

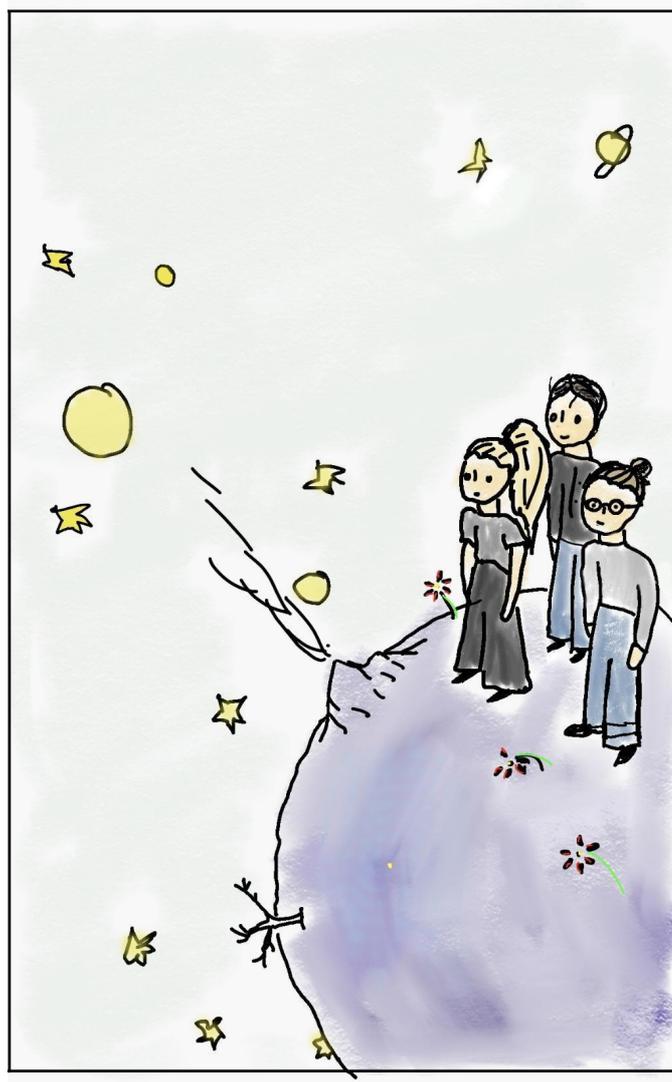
Unil

UNIVERSITÉ DE LAUSANNE

FACULTÉ DES SCIENCES SOCIALES ET POLITIQUES

INSTITUT DE PSYCHOLOGIE : PSYCHOLOGIE SOCIALE ET INTERCULTURELLE
SESSION D'HIVER 2023

« Au nom des Paketos » : L'effet de la privation relative et de la taille du groupe sur la souveraineté populaire et les stéréotypes populistes



Librement inspiré par « Le Petit Prince » d'Antoine de Saint-Exupéry

Mémoire en psychologie sociale

Par Kim Baumann

Directeur : Prof. Christian Staerklé

Expert : M. Jérôme Voumard

Abstract

Le populisme est défini comme une idéologie caractérisée par une division du monde sociale en deux groupes distincts et opposés connus sous le nom du « peuple » et de « l'élite » et par un désir de souveraineté populaire (Mudde, 2004). Dans cette étude, une société fictive séparée en deux groupes a été modélisée afin de tester le rôle de la privation relative et de la taille du groupe sur le désir de souveraineté populaire et les stéréotypes de compétence et de chaleur attribués à ces deux groupes. En partant du constat d'un lien en tension entre le populisme et la démocratie, l'hypothèse est que la souveraineté populaire est le produit indirect de la privation relative dont l'anti-élitisme serait le médiateur. Cette hypothèse a été confirmée et la taille du groupe a été révélée comme modérateur du lien direct entre la privation relative et la souveraineté populaire. Soutenue par la théorie de l'identité sociale (Tajfel, 1979), l'effet de la privation relative sur les stéréotypes de chaleur et de compétence, attribués à la fois à l'endogroupe et à l'exogroupe, a aussi été testé. La première hypothèse est que les stéréotypes de compétence sont directement liés à la privation relative, la seconde que les stéréotypes de chaleur seraient médiatisés par l'identification aux groupes, au sens de la dépersonnalisation. Contrairement aux attentes, les recherches exploratoires autour de la taille du groupe ont indiqué un effet protecteur de celui-ci sur la perception de son groupe en termes de compétence, pour la majorité, et sur la perception de son groupe en termes de chaleur grâce à l'identification, pour les minorités.

TABLE DES MATIÈRES

ABSTRACT	2
INTRODUCTION	5
CADRE THÉORIQUE	6
1. POPULISME : DÉFINITION.....	6
1.1 Deux croyances centrales	6
1.1.1 Qui est le peuple et qui est l'élite ?.....	7
2. POPULISME ET DÉMOCRATIE, UN LIEN EN TENSION.....	7
2.1 Montée du populisme européen	7
2.1.1 Populisme : un spectre hantant la démocratie.....	8
2.1.2 Situation de la Suisse face au populisme.....	9
3. POPULISME : DEUX GROUPES EN COMPÉTITION ?	10
3.1 Catégorisation : identification sociale.....	10
3.1.1. Théorie de l'identité sociale (Tajfel, 1979) et théorie de la catégorisation sociale / auto-catégorisation (Tajfel & Turner, 1986).....	11
3.1.2 Le populisme comme politique identitaire	12
3.2 La privation relative.....	12
3.2.1 Besoin d'identification pour ressentir des inégalités intergroupes	12
3.2.2 Quid de la privation relative et de l'identification ?	13
3.2.2 Du soi individuel à l'identité sociale : privation relative et populisme	14
3.3 Taille du groupe	15
3.4 Idéologie et préjugé : méritocratie	16
4. QUESTION DE RECHERCHE	17
MÉTHODE	19
1. CONCEPTION.....	19
Phase 1 - Variables non expérimentales	19
Phase 2 - Conditions expérimentales (amorçage).....	20
Phase 3 - Variables dépendantes.....	21
2. RECOLTE DES DONNEES	21
2.1 Échantillon	22
3. MESURES.....	23
Privation relative.....	23
Identification au groupe	24
Souveraineté populaire	24
Anti-élitisme	24
Stéréotypes.....	25
Contrôle expérimental.....	26
4. ANALYSE DES DONNÉES.....	26
RÉSULTATS	27
1. CORRÉLATIONS.....	27
2. ATTITUDES POPULISTES	29
2.1 ANOVA : attitudes populistes	29
2.1.1 ANOVA de contrôle : Privation relative ressentie	29
2.1.2 ANOVA Anti-élitisme.....	30
2.1.3 ANOVA Souveraineté populaire	30
2.1.4 ANOVA Homogénéité populaire	31
2.1.5 ANOVA Identification groupale	31
2.2 Analyse du modèle de la souveraineté populaire.....	32
3. DISPOSITIF EXPÉRIMENTAL ET STÉRÉOTYPE DE COMPÉTENCE	33
3.1 ANOVA.....	33
3.1.1 ANOVA Stéréotype de compétence pour l'endogroupe	33
3.1.2 ANOVA Stéréotypes de compétence pour l'exogroupe.....	34
3.2 Régressions hiérarchiques sur les stéréotypes de compétence	34
3.2.1 Stéréotype de compétence pour l'endogroupe.....	34
3.2.2 Stéréotype de compétence pour l'exogroupe.....	36
3.1.3 Conclusion sur le stéréotype de compétence	37

4. DISPOSITIF EXPÉRIMENTAL ET STÉRÉOTYPE DE CHALEUR	37
4.1 ANOVA.....	37
4.1.1 ANOVA Stéréotype de chaleur pour l'endogroupe.....	37
4.1.2 ANOVA Stéréotype de chaleur pour l'exogroupe.....	38
4.2 Régressions hiérarchiques	38
4.2.1 Stéréotype de chaleur pour l'endogroupe	38
4.2.2 Stéréotype de chaleur pour l'exogroupe	39
4.2.3 Conclusion sur le stéréotype de chaleur	40
4.3 Analyse des modèles des stéréotypes de chaleur	41
4.3.1 Analyse du modèle de stéréotype de chaleur de l'exogroupe.....	41
4.3.2 Analyse du modèle de stéréotypes de chaleur de l'endogroupe	42
DISCUSSION.....	44
1. DISCUSSION GÉNÉRALE.....	44
2. DISCUSSION SUR LES ATTITUDES POPULISTES	44
3. DISCUSSIONS SUR LES STÉRÉOTYPES.....	46
3.1 Stéréotype de compétence	46
3.2 Stéréotype de chaleur	47
4. LIMITES	48
CONCLUSION	50
BIBLIOGRAPHIE	51
ANNEXES	62
ANNEXE 1 QUESTIONNAIRE.....	62
ANNEXE 2 QUESTIONNAIRE PILOT	69
ANNEXES 3 OPERATIONALISATION	77
ANNEXES 4 ANALYSES STATISTIQUES	79
4.1 Différence de moyennes des variables dépendantes en fonction de la privation relative et de la taille du groupe	79
4.2 Attitudes populistes	81
4.2.1 ANOVA.....	81
4.2.1 Modèle : privation relative, taille du groupe, anti-élitisme et souveraineté populaire	82
4.3 Stéréotype de compétence	83
4.3.1 ANOVA.....	83
4.4 Stéréotype de chaleur.....	84
4.4.1 ANOVA.....	84
4.4.3 Modèle : privation relative, taille du groupe, identification et stéréotype de chaleur de l'exogroupe.....	85

INTRODUCTION

Juin 2011, alors que s'annoncent les élections cantonales, un parti se distingue, une fois de plus, pour ses affiches qui sont la source de polémique et la cible de nombreux tags. « Les suisses votent UDC », est inscrit sur fond rouge et blanc en référence à la nation. Une simple phrase emplit de stratégie populiste.

Une Suisse coupée en deux, par deux entités distinctes, homogènes et opposées, y est dépeinte. Un groupe indivisible, « le peuple », est idéalisé sous le terme des « Suisses ». Dans cette appellation, les diversités sociales se noient. L'autre groupe, implicitement décrit, n'est constitué que du reste. Cet opposé du peuple, celui dénié de morale, est connu sous le nom de « l'élite » (Laclau, 2005). Grâce à cette articulation binaire, les deux groupes peuvent se dresser l'un contre l'autre (Spruyt et al., 2016).

Ce parti, empli de légitimité, a pour vocation de représenter le peuple et sa volonté. Cette légitimité s'impose sur le plan rhétorique par des arguments radicaux. A titre d'exemple, Blocher, un des leaders du parti, proclame que la Suisse ne peut appartenir à l'élite, car sa création est liée au peuple (2006). Cette radicalité semble attractive (Reynié, 2013), car elle brise avec l'anomie latente de nos sociétés mondialisées. Cette distinction nette, dans un monde enclin à l'incertitude, permet d'attribuer des responsabilités externes à ce malaise (Spruyt et al., 2016). La fragilisation de l'identité et du concept de soi est surmonté grâce à l'action du peuple souverain (Grant & Hogg, 2012).

L'UDC, comme d'autres partis populistes, s'ancre dans le sentiment de mécontentement à l'égard de la politique et de la vie sociétale. Cependant, la figure du peuple est une composante du populisme, allant au-delà de ce mécontentement (Rooduijn & Pauwels, 2011). Il s'agit d'une politique de l'espoir où les gens ordinaires par leur bon sens trouveront les solutions là où l'élite a échoué. Le populisme est donc la « politique

rédemptrice », fondée sur la promesse démocratique d'un monde meilleur grâce aux actions du peuple souverain (Canovan, 1981).

Bien que la Suisse pourrait se vanter de sa démocratie et de sa stabilité, cette promesse s'y propage. Nous pourrions comprendre ce décalage par la tendance selon laquelle quand la situation devient meilleure, les gens désirent encore davantage. Cependant, nous pouvons nous demander si l'explication de ce développement se trouve dans la perception d'un monde scindé en deux qui ne cesse de prendre des formes différentes au cours du temps.

CADRE THÉORIQUE

1. POPULISME : DÉFINITION

1.1 Deux croyances centrales

Le contenu minimal du populisme, de Mudde (2004), est défini comme une idéologie ayant comme base deux croyances centrales : d'abord l'opposition entre un peuple, vertueux et homogène, et une élite, corrompue et ne se souciant que de ses propres intérêts ; puis le désir de souveraineté populaire. L'articulation de ces deux croyances donne au populisme sa logique spécifique. La souveraineté populaire étant l'essence de la démocratie, elle n'est pas exclusive aux politiques populistes. C'est donc bien à travers la conception manichéenne du « peuple » et de l' « élite » que ces politiques peuvent se démarquer (Akkerman et al., 2014).

Cette définition que l'on retrouve également chez Laclau (2005) et Taguieff (2002), évite une définition du populisme en termes de bases sociales, de programmes économiques, de problèmes et d'électorats spécifiques. Taguieff (2002, p. 84) considère le populisme comme « compatible à toute sorte d'idéologie politique et de programme économique ». Ainsi, la confusion, dans les définitions antérieures du populisme, née du rôle central du contexte, est limitée. De plus, le populisme est une idéologie mince car elle se rattache

généralement à d'autres idéologies aussi bien de droite que de gauche (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2013 ; Loew & Faas, 2019).

1.1.1 Qui est le peuple et qui est l'élite ?

Selon Laclau (2005, pp.96, 202), le populisme ne se base sur « un signifiant vide » et n'est déterminé que par une « relation antagoniste », créant le peuple comme l'antithèse de l'élite. De manière plus factuelle, l'appartenance au « peuple » n'est obtenue que par l'exclusion de la richesse, dans sa forme « protestataire », de gauche, et également au caractère ethnique, dans sa forme « identitaire », de droite (Taguieff, 1995). Le peuple est perçu comme une communauté exclusive interprétée par Taggart (2000, p. 95) comme le « cœur » populiste dans lequel « réside une population vertueuse et unifiée ». En revanche, les ennemis du peuple qui sont les élites et les « autres » complices de cette conspiration contre le peuple ne sont ni homogènes ni vertueux (Albertazzi, 2008). La différenciation verticale et parfois horizontale (Brubaker, 2017) permet de négliger les différences internes de la catégorie du « peuple » afin de les unir (Spruyt et al., 2016) et ainsi pallier la difficulté de l'homogénéité d'un groupe de grande envergure, tel que celui de la majorité décrite dans le populisme.

2. POPULISME ET DÉMOCRATIE, UN LIEN EN TENSION

2.1 Montée du populisme européen

L'Europe est devenue un terrain fertile au populisme depuis les quinze dernières années. Une succession d'hommes politiques et partis ont utilisé le populisme pour remettre en question le fonctionnement de la démocratie représentative actuelle tout en y défendant ses vertus.

« La montée du populisme en Europe occidentale est, en partie, une réaction à l'incapacité des partis traditionnels à répondre à des phénomènes tels que la mondialisation

économique et culturelle, la vitesse et la direction de l'intégration européenne, l'immigration, le déclin des idéologies et des politiques de classe, la mise en évidence de la corruption des élites, etc. » (Albertazzi & McDonnel, 2008, p.1).

Le malaise politique peut être observé dans la baisse de la participation électorale et d'adhésion à des partis reflétant un manque d'intérêt et une méfiance envers la politique (Hooghe et al., 2011).

Ainsi, le populisme s'est imposé comme une alternative qui propose des solutions directes, simples aux problèmes dans un style communicationnel énergique et familier (Canovan, 1999). Le populisme promet ainsi de restaurer la démocratie, présentée comme la meilleure forme de gouvernement si celle-ci est rendue à son propriétaire légitime, le « peuple » souverain (Stoker, 2006). En tant que politique identitaire, le populisme propose de répondre à des interrogations telles que « qu'est-ce qui a mal tourné, qui est à blâmer, et que faut-il faire pour renverser la situation ? » en invoquant la déformation de la volonté du peuple orchestrée par une élite corrompue et responsable de la situation indésirable du peuple et la promesse de rendre la souveraineté populaire (Betz et Johnson, 2004 p.323).

2.1.1 Populisme : un spectre hantant la démocratie

« Le populisme est effectivement un spectre qui hante la démocratie et auquel il est difficile, voire impossible, d'échapper entièrement dans les conditions modernes d'une société » (Crick, 2005, p. 631). Cette citation exemplifie le lien intime mais en tension entre la démocratie et le populisme (Canovan, 1981 ; Mény et Surel, et 2002 ; Mudde, 2004).

La démocratie prend racine dans le peuple et donc confirme l'importance de celui-ci. Cependant, les populistes rejettent généralement les éléments constitutifs de la démocratie et la définition de ce qui, pour elle, compose le « peuple » (Akkerman, 2003). Les éléments constitutifs de la démocratie sont le « degré d'information et de participation des citoyens, l'intensité et l'importance de la compétition politique, la probabilité d'alternance au pouvoir

et, enfin, la transparence et la flexibilité des mécanismes et structures de responsabilité qui caractérisent la sphère politique. » (Pasquino, 2008, p.15). La définition démocratique du peuple consiste en des citoyens, dotés de droits, de devoirs et d'un pouvoir de souveraineté qui s'exerce par une constitution (Pasquino, 2008). Le populisme, quant à lui, a le potentiel de créer des différences de nature hostile dans l'égalité de respect démocratique (Urbinati, 2014).

Bien que l'opinion dominante ne soit pas que les populistes sont nécessairement anti-démocratiques (Tarchi et al., 2003), les perspectives populistes semblent contraires à la définition commune de la démocratie (Rodrik, 2018). De plus, le populisme ne peut qu'exercer un impact négatif sur le cadre démocratique car ses partisans placent une confiance exagérée dans leur leader ne pouvant que déformer la volonté du peuple (Pasquino, 2008). Bien que nous ne puissions aller plus loin, dans cette étude, l'utilisation de l'autorité semble contradictoire avec le principe de souveraineté populaire. Nous pouvons, toutefois, la mettre en perspective avec le Léviathan de Hobbes (1971), « le pouvoir, s'il est extrême est bon parce qu'il est utile à la protection ; et c'est dans la protection que réside la sécurité ». Le recours à l'autorité permettrait donc de pallier un climat d'insécurité et d'incertitude (Weber, cité par Castel, 2003). Ces premiers éléments permettent de renforcer l'idée que le populisme est fondamentalement utilisé pour réduire un sentiment d'incertitude et moins comme outil démocratique.

2.1.2 Situation de la Suisse face au populisme

La Suisse pose, là encore, un défi important dans la compréhension de la montée du populisme. Les caractéristiques de la Suisse ne semblent pas propices, au premier abord, à l'avancée du populisme : des politiciens semi-professionnels (Lane, 2001), une stabilité économique (Foellmi & Martínez, 2018), un « peuple » homogène et indifférencié rendent le populisme difficilement applicable (Kriesi, 2005). De plus, une démocratie directe devrait

réduire la tension décrite par Canovan (1999). Pourtant, le SVP/UDC, possédant une rhétorique typique des mouvements populistes, a radicalement changé la vie politique suisse au cours de la dernière décennie (Church, 2016). L'UDC a été capable d'articuler les peurs et les griefs ancrés dans l'électorat suisse et de se désigner comme le seul défenseur des droits du « peuple » (Albertazzi, 2008). Dans un climat de malaise généralisé (chômage, changements politiques imprévus, vagues d'immigration et défis identitaires) dont la Suisse ne peut s'échapper (Church, 2016), le leader populiste promet des solutions par l'identification d'ennemis portant les responsabilités (Wojczewski, 2020) et d'un recours à l'autorité (Gricius, 2022).

Ce n'est pas la première fois dans l'histoire suisse que cette technique est utilisée. Le 15^e siècle enclin à l'incertitude en Suisse (famines et changements structurels) a connu un renouvellement de la chasse aux sorcières sous l'autorité ecclésiastique (Berg, 2017). Comme l'élite, la définition des sorcières se basait sur une opposition à un peuple vertueux (Piot, 2009). Cette mise en perspective historique permet de montrer qu'à travers le temps, la désignation d'un responsable, d'un ennemi a été la solution principale de la résolution de l'incertitude. Dans cette perspective, l'utilisation de la souveraineté populaire pourrait être la conséquence d'un conflit intergroupe dans un contexte donné, tel que démocratique.

3. POPULISME : DEUX GROUPES EN COMPÉTITION ?

Les chapitres précédents nous ont permis d'orienter notre réflexion sur le populisme en tant que conflit intergroupe. La question est alors de comprendre comment cette vision manichéenne se traduit au niveau de l'identification au groupe et des stéréotypes.

3.1 Catégorisation : identification sociale

La catégorisation est un processus psychologique qui ordonne l'environnement en catégories d'objets, d'événements ou encore de groupe de personnes en termes de similitude (Mervis et al. 1981). La catégorisation est fondamentale pour le processus de création des

stéréotypes, qui sont le reflet de cette organisation et de ce façonnement de la réalité sociale (Taylor, 1981).

3.1.1. Théorie de l'identité sociale (Tajfel, 1979) et théorie de la catégorisation sociale / auto-catégorisation (Tajfel & Turner, 1986)

Selon la théorie de l'identité sociale de Tajfel (1979), les perceptions négatives envers le hors-groupe apparaissent avant même que la compétition entre les groupes soit introduite.

Turner (1975) propose la notion de « compétition sociale » afin de nuancer les propos de Tajfel et de démontrer que la simple répartition en deux groupes ne mène pas forcément à de la discrimination (Autin, 2010). Cette notion désigne la compétition comme moyen de différenciation entre groupes où les individus s'engagent dans une distinction favorable de leur groupe, en raison du besoin de posséder et de préserver une identité sociale positive (Turner & Reynolds, 2010).

Selon la théorie de l'auto-catégorisation, le concept de soi s'établit à partir d'un contexte rendant certaines catégorisations saillantes. Turner (1975) démontre que l'évaluation positive de soi peut s'établir par l'identification avec un groupe ou par l'établissement de différences entre soi et les autres. L'identification au groupe est la mesure selon laquelle l'endogroupe est envisagé comme partie du soi ou un attachement psychologique pour celui-ci (Ellemers et al., 1997). Les individus se catégorisant comme membres d'un groupe se perçoivent comme un prototype du groupe, plutôt que comme un être unique rendant les différences interpersonnelles non-pertinentes et les représentations du soi et du groupe interchangeables (Smith et Henry, 1996). La distinction entre le *nous* et le *eux* s'opère par la motivation à améliorer le sort de son groupe (Autin, 2010).

3.1.2 Le populisme comme politique identitaire

L'identité politique est, également, un processus de catégorisation offrant une clé de lecture du monde dans laquelle « les amis et les ennemis sont distingués, les positions politiques sont encadrées et les préférences politiques sont structurées » (Meléndez & Rovira Katlwasser, 2019, p. 3). Par sa définition, le populisme repose sur l'identification entre le « peuple » et l' « élite ». Ce processus d'identification peut impliquer l'utilisation de stéréotypes pour créer une dynamique « nous contre eux », qui peut être utilisée pour mobiliser et unir les partisans autour d'un leader populiste (Hameleers & Fawzi, 2020). De cette façon, le processus d'identification peut être une composante clé des mouvements populistes et peut être utilisé pour créer un sentiment de solidarité et d'objectif. Il peut également être utilisé pour justifier l'exclusion ou l'hostilité envers d'autres groupes considérés comme ne correspondant pas à cette identité (Matthes & Schmuck, 2017).

3.2 La privation relative

Les comparaisons sociales peuvent créer un sentiment de désavantage par rapport à un autre groupe. La privation relative est considérée comme l'ensemble des sentiments de désavantage face à des comparaisons personnelles et de groupe (Walker et Pettigrew, 1984). La théorie de la privation relative affirme que penser mériter quelque chose mais n'être pas en mesure de l'obtenir est une condition au sentiment de privation injuste (Crosby & Gonzalez, 1984). La perception de l'injustice est l'essence de la composante morale du populisme (Mansbridge et Macedo, 2019).

3.2.1 Besoin d'identification pour ressentir des inégalités intergroupes

Les théories de l'identité sociale et de l'auto-catégorisation proposent que lorsque l'appartenance à un groupe est saillante, l'individu porte son attention sur les résultats collectifs et le statut du groupe, plutôt que sur des caractéristiques personnelles (Hogg & Abrams, 1988). Ces comparaisons entraîneraient plus de privation relative collective

(Kawakami & Dion, 1993) signifiant que les individus s'identifiant fortement à l'endogroupe ressentent des niveaux plus élevés de privation collective (Abrams, 1990 ; Petta & Walker, 1992)

Plusieurs recherches ont mis en évidence le lien entre les sentiments de privation collective et la perception d'injustice sociale (Vanneman & Pettigrew, 1972), ainsi qu'au soutien d'attitudes séparatistes et nationalistes (Abrams, 1990), à la protestation sociale (Walker & Mann, 1987) et aux programmes susceptibles d'améliorer le bien-être de son groupe (Tougas et Veilleux, 1988). Dans le même ordre d'idée, le populisme a été démontré comme une réponse à un sentiment de privation collective (Mudde & Kaltwasser, 2017). Le scénario que dépeint le populisme répond à cette menace ressentie (Elchardus & Spruyt, 2016). Les leaders populistes peuvent capitaliser sur les sentiments de privation relative de certains groupes en formulant les problèmes en termes de blâme de l' « élite » (Hameleers, 2021).

3.2.2 Quid de la privation relative et de l'identification ?

Le lien entre la privation relative et l'identification a été abordée de deux manières opposées : l'identification comme le précédent (Veilleux, Tougas, & Rinfret, 1992) ou comme un subséquent de la privation relative (Petta et Walker, 1992). Cette confusion pourrait être résolue par la distinction entre les composantes descriptives et évaluatives des identités sociales (Crocker et al., 1993). La composante descriptive de l'identité aurait un impact sur la privation relative, car une forte croyance de caractéristiques internes de groupe produirait plus de réactions négatives aux différences entre les groupes et un plus grand désir d'avantages pour son groupe (Tougas & Beaton, 2002). La composante évaluative des identités est affectée par la comparaison, car le sentiment de privation relative a un impact négatif sur l'estime de soi (Crocker et al., 1993). Dans cette perspective, l'identification à un groupe de bas statut peut sembler contre-intuitive et contradictoire avec la proposition de

collectif d'individus uniques pour les groupes dominants et d'agrégats pour les groupes dominés (Lorenzi-Cioldi, 2002).

La théorie de la distinction optimale permet de comprendre les processus qui sous-tendent l'identification (Brewer, 1991). L'identification serait reliée à deux besoins opposés : le besoin d'assimilation et le besoin de différenciation (Brewer & Pickett, 1999).

L'assimilation sociale par l'inclusion dans un groupe serait un moyen d'atténuer l'isolement ou la stigmatisation liée à une forte individualité (Brewer, 1991). L'identification au groupe est, dans ce cas, positivement associée au sentiment de confort grâce à l'interaction (Tropp & Wright, 2001) et au sentiment de proximité avec d'autres membres du groupe (Doosje, Ellemers & Spears, 1995). L'identification au groupe devient une source d'autoprotection en réponse aux menaces de son groupe et pourrait permettre de faire face aux préjugés (Allport, 1954). De plus, selon la théorie de l'incertitude et de l'identité (Hogg, 2012), le sentiment d'incertitude peut être corrigé par l'assimilation grâce au passage de « ma responsabilité » à « notre responsabilité » (Pickett et al., 2002).

Dans un autre temps, les identités sociales peuvent également satisfaire le besoin de différenciation. Quand les individus se définissent en fonction de leur appartenance à une catégorie, ils établissent une base de distinction avec les autres à la fois aux niveaux intra-groupe et intergroupe (Brewer, 1991).

L'identification est donc un processus double car il peut rendre une personne émotionnellement vulnérable aux préjugés de son groupe, mais peut également fournir une source de soutien émotionnel (Branscombe et al., 1999).

3.2.2 Du soi individuel à l'identité sociale : privation relative et populisme

La mondialisation a trois conséquences centrales : la concurrence économique, la concurrence culturelle liée à la diversité culturelle, et la concurrence politique entre l'État et d'autres organisations supranationales (Dilger, 2023). Ces conséquences sont sources de

sentiments de vulnérabilité sociale, économique et politique (Spruyt et al., 2016). Au niveau politique, elles ont comme conséquence le développement du sentiment « que les partis qui gouvernent habituellement sont tous semblables, qu'ils trahissent tous le public dans les coulisses... » (Kriesi, 2014, p.367). Les leaders populistes, proclamant les « gens ordinaires » comme une majorité victimisée, bénéficient de ces changements sociaux (Lacewell, 2017). Ainsi, en faisant appel aux intérêts et aux préoccupations des gens ordinaires, ils peuvent chercher à contester le statu quo économique ou l'influence des élites (Glynos & Mondon, 2016).

Chaque expérience de privation et de frustration demande de devoir y faire face. Comme stratégies, nous avons vu que les individus peuvent dépersonnaliser leurs expériences négatives (Hogg et al. 2005) afin de rejeter la vulnérabilité perçue grâce à l'identification à un groupe. La rhétorique populiste va même au-delà en encourageant le sentiment d'injustice et de victimisation par la transformation de gratification relative objective en privation relative perçue (Mols & Jetten, 2016). En ce sens, le populisme peut être attrayant dans la sauvegarde de l'estime de soi car il en offre un récit basé sur une distinction nette entre *nous* et *eux* (Taggart, 2002). Le « Nous, le peuple » peut servir de moyen rhétorique au déplacement du sentiment de responsabilité (Laurijssen et Spruyt, 2014). Cette perspective peut être d'autant plus plaisante qu'elle rompt avec l'individualisme qui pousse les individus à rejeter le sentiment d'appartenance nécessaire aux groupes dominés (Spruyt et al., 2016). De plus, l'individualisme ne semble pas réduire le stigmatisme de la fermeture d'esprit des classes populaires (Dench, 2006), créant une source de vulnérabilité double : l'insécurité de l'identité sociale et la conscience de la stigmatisation.

3.3 Taille du groupe

Le caractère relativement distinctif d'une catégorie sociale a été identifié comme un déterminant essentiel de l'identification sociale (Brewer, 1991). L'un des facteurs

déterminants du caractère distinctif d'une catégorie sociale est la taille relative du groupe, soit le nombre de personnes qui peuvent être incluses dans la catégorie par rapport au nombre de personnes exclues.

Dans la littérature, la taille du groupe est souvent confondue avec des désavantages en termes de statut ou de pouvoir (Lorenzi-Cioldi, 2002). Pourtant, le besoin d'une identité sociale positive et le besoin de se distinguer peuvent entrer en conflit (Brewer et al., 1993). Selon Brewer et al. (1993), l'appartenance à un groupe majoritaire à statut élevé peut répondre aux besoins d'estime sociale, mais ne permet pas de se distinguer de manière optimale. À l'inverse, l'appartenance à un groupe minoritaire de faible statut fournit une identité sociale distincte mais rend plus difficile de tirer une valeur sociale positive de ce groupe. Par conséquent, la taille du groupe et les motivations sous-jacentes devraient influencer sur l'identification aux groupes.

Dans le populisme, la taille du groupe semble être un enjeu important. Les mouvements populistes cherchent à se présenter comme représentant les intérêts des « gens ordinaires » et donc d'un groupe majoritaire. Les groupes de forte importance ont l'avantage d'offrir un plus grand potentiel d'assimilation mais également de légitimité.

D'autre part, les groupes plus petits perçus comme plus homogènes peuvent plus facilement créer un sentiment d'identité partagé au sein d'un groupe et ils peuvent être en mesure de mobiliser plus efficacement le soutien politique.

3.4 Idéologie et préjugé : méritocratie

Ces réflexions sont intégrées à un niveau d'analyse plus large, le niveau idéologique (Doise, 1982). La méritocratie est largement approuvée dans nos sociétés occidentales (Redmond et al., 2002), en particulier depuis le développement du néolibéralisme et de ses notions de responsabilité individuelle (Roex et al., 2019). La méritocratie s'insère dans le principe de justice qui consiste à récompenser ou à valoriser un individu en fonction de ses

accomplissements. À ce propos, Duru-Bellat (2006, p. 8) écrit « la place que l'on occupe (...) doit dépendre, non plus de facteurs hérités, mais de ressources propres, acquises et mobilisées par l'individu lui-même. Le mérite en devient le grand ordonnateur ». La méritocratie joue un rôle essentiel en permettant le passage d'inégalités injustes à justes (Dubet, 2004).

La méritocratie peut être utilisée comme justificateur du système (Jost & Banaji, 1994) et a donc le potentiel de « remettre en question l'estime de groupe des couches sociales inférieures » (Roex et al., 2019, p. 48). Un faible revenu et un faible niveau d'éducation deviennent le signe de manque de capacité ou de paresse, tandis qu'un revenu et un niveau d'éducation élevés sont considérés comme des signes d'habileté et de travail acharné (Kampen et al., 2013).

La théorie de la justification du système soutient l'hypothèse d'une motivation généralisée à percevoir le système dans lequel on vit est comme juste et légitime (Jost & Banaji, 1994). Dans la condition motivée, la défense du système répond à des besoins psychologiques défensifs à la base de la tolérance à l'injustice. La fonction « palliative » de la justification du système est de gérer l'incertitude et la menace (Jost & Hunyady, 2003). La méritocratie et l'utilisation de stéréotypes justificateurs sont des « fausses consciences » définies alors comme « l'adoption de croyances fausses ou incorrectes qui sont contraires à ses propres intérêts et qui contribuent au maintien de la position défavorisée de soi-même ou de son groupe » (Jost, 1995, p.400). Dans ce contexte, les groupes subissant de la privation relative devraient se percevoir comme moins compétents afin de justifier et rationaliser le système.

4. QUESTION DE RECHERCHE

Une première question de recherche s'intègre à la souveraineté populaire comme définition du populisme. Le second chapitre a démontré le lien complexe de la souveraineté populaire dans les politiques populistes. Afin de comprendre ce lien en tension, il semble

pertinent de se demander d'abord quels mécanismes sous-jacents induisent ce besoin, alors que la démocratie est communément approuvée dans nos sociétés occidentales. Pour cela, nous faisons l'hypothèse qu'un fort soutien à la souveraineté populaire est le résultat d'une compétition intergroupe rendue visible par l'anti-élitisme. Un modèle, comprenant la privation relative, la souveraineté populaire et l'anti-élitisme sera testé. Les hypothèses sont que la privation relative n'a pas de lien direct avec la souveraineté populaire mais que ce lien est médiatisé par l'anti-élitisme. L'implication de la taille du groupe dans ce modèle est exploratoire, car peu d'études ont investigué la taille du groupe comme composante au-delà de l'identification. Dans le contexte du populisme, son expérimentation semble indispensable compte tenu de l'utilisation commune du terme de « majorité opprimée » dans les discours populistes.

Ensuite, il apparaît judicieux d'explorer une seconde croyance centrale du populisme qui est l'existence de deux groupes. Cette croyance rend propice la mise en place d'une étude expérimentale. Selon la théorie de l'identité sociale (Tajfel, 1979), le simple fait d'être assigné à un groupe « privé » devrait activer des attitudes liées aux conflits intragroupes telles que l'usage de stéréotypes. Les hypothèses sont que dans un contexte méritocratique, la privation relative exerce une influence négative sur la perception de compétence du groupe. Ainsi, le groupe subissant de la privation relative devrait se voir et être perçu comme moins compétent. Concernant les stéréotypes de chaleur, la privation relative devrait avoir des effets inverses pour la sauvegarde d'estime de soi collective positive. Les individus subissant de la privation relative devraient se voir et être perçus comme plus chaleureux. L'identification, en tant que moyen de régulation de la privation relative, devrait jouer un rôle médiateur en renforçant cette perception de chaleur. En lien avec le caractère distinctif (Brewer, 1991), la taille du groupe devrait jouer un rôle dans l'identification. Cependant, au vu du peu de

recherches sur la taille du groupe, ce facteur en tant que modérateur sera testé sur plusieurs liens afin de découvrir potentiellement d'autres processus méconnus.

MÉTHODE

1. CONCEPTION

L'étude reposait sur un plan expérimental à groupes indépendants de type 2x2. Dans l'étude du populisme, une étude expérimentale avec un scénario fictif devrait permettre d'éviter la confusion entre différentes idéologies associées ou proches du populisme. Les variables indépendantes manipulées sont la privation relative et la taille du groupe. Il s'agit, donc, d'une comparaison de quatre groupes de sujets ne passant qu'une seule des deux modalités des deux variables indépendantes.

Du point de vue opérationnel, une tâche d'amorçage a été opérée en aval des données démographiques. L'attribution dans les groupes s'est produite de manière aléatoire, à l'aide de la plateforme de passation de questionnaire en ligne Qualtrics. Les participants n'avaient pas connaissance de l'existence d'autres modalités. L'amorçage était une tâche de lecture conçue pour influencer des sentiments de privation relative (faibles vs. forts) et de taille du groupe (minorité vs. majorité) (Annexe 1).

Le questionnaire a été conceptualisé en 3 phases successives.

Phase 1 - Variables non expérimentales

La première section contenait les items de variables sociodémographiques (âge, genre, citoyenneté, revenu, études suivies) ainsi que les items de variables non expérimentales en lien avec leur proximité politique (continuum gauche radicale-droite radicale en 6 points et parti politique) et leur ressenti (satisfaction de vie et anomie).

Phase 2 - Conditions expérimentales (amorçage)

Dès cette étape, les sujets ont été placés aléatoirement dans l'une des quatre conditions expérimentales. Les participants ont ensuite été invités à lire un texte de type jeu de rôle futuriste sur une planète fictive, nommée Splitzia, où deux groupes d'humains distincts cohabitent. Ces deux groupes ont été créés pour induire un sentiment de privation relative ou de gratification relative. La taille de chaque groupe a également été manipulée pour être, dans une condition, minoritaire ou majoritaire, par le biais d'une identification à un groupe comprenant des statuts différents. Ce texte contenait donc des informations sur leur environnement, leur appartenance groupale et leur relation au hors-groupe. Dans ce nouveau contexte planétaire, les habitants étaient divisés en deux groupes. Le groupe, nommé les Exates, faisait référence à l'élite du populisme. Ce groupe est décrit comme étant le premier arrivé sur cette planète et occupant des postes de coordination liés à leur connaissance technologique. Il est suggéré que ce groupe possède plus de droits que le second. Le second groupe, appelé les Paketos, se réfère au groupe dit du peuple. Les Paketos font partie de la seconde vague et occupent des postes de construction et de maintenance. Afin de renforcer l'adhésion à un groupe, la description des groupes s'est faite en comparaison avec le hors-groupe. Chacun des groupes disposait d'une version différente du texte expérimental, dans lequel l'attribution de son rôle était renforcée à l'aide de pronoms personnels, tel que l'étude pilote (Annexe 2) l'avait suggérée.

Tableau 1*Tableau croisée des conditions expérimentales*

		Représentation de groupe	
		Majoritaire	Minoritaire
Privation relative	Exates	Condition A : Privation relative faible et représentation majoritaire	Condition B : Privation relative faible et représentation minoritaire
	Paketos	Condition C : Privation relative haute et représentation majoritaire	Condition D : Privation relative haute et représentation minoritaire

La condition A du texte expérimental a été conçue pour inspirer une privation relative faible et une représentation majoritaire. La condition version B devait, également, susciter une privation relative faible et une représentation minoritaire. Il s'agissait, dans ces deux conditions, du groupe des Exates. Les condition C et D, attribuées aux Paketos, devaient influencer une privation relative haute et une représentation majoritaire dans la condition C et minoritaire dans la condition D. La condition C devait être la plus susceptible de reproduire des attitudes populistes, car celle-ci se rapprochait de la définition du peuple en tant que majorité privée par un autre groupe. Les deux textes ont été écrits afin d'être les plus identiques possibles tout en insistant sur des appartenances de groupes différents.

Phase 3 - Variables dépendantes

Après la manipulation, tous les participants ont été amenés à répondre au même questionnaire, contenant les items des variables dépendantes (privation relative ressentie, identification au groupe, souveraineté populaire, anti-élitisme, leader fort, autoritarisme et de stéréotypes sur l'importance, la détermination et l'intentionnalité des différents groupes). C'est pour répondre à l'objectif de comparaison entre les groupes que les items sont similaires aux deux groupes. Les items ont été adaptés d'une enquête internationale (Staerklé et al, 2020).

2. RÉCOLTE DES DONNÉES

Les données ont été récoltées par un questionnaire en ligne à l'aide de la plateforme de passation de questionnaire Qualtrics. Le questionnaire a été modélisé pour pouvoir être complété par ordinateur et par smartphone. La population cible, les étudiants de l'UNIL, a été atteinte par 3 canaux principaux :

1. Invitation à la participation lors d'un cours à grand volume de première année en SSP, et partage du lien du questionnaire sur sa page intranet
2. Groupes non officiels (WhatsApp et Facebook) de différentes Facultés
3. Questions directes

2.1 Échantillon

La population cible de cette étude était les étudiants de l'UNIL, allant de la première année de Bachelor jusqu'à la deuxième année de Master. Compte tenu du nombre d'étudiants de la Faculté des sciences sociales et politiques, les participants pouvaient préciser leur orientation dans l'une des quatre sections suivantes : psychologie ($N=58$), sciences sociales ($N=43$), sciences politiques ($N=4$) ou sciences du sport et du mouvement ($N=1$). Les étudiants de la faculté des SSP de l'UNIL en tant que population cible étaient un choix stratégique. En connaissance de leurs variables démographiques généralement similaires, la possibilité de comparaison de moyennes s'avère plus efficace. Du point de vue pratique, leur accessibilité faisait également poids dans la décision.

Globalement, $N = 160$ personnes ont rempli le questionnaire, cependant, 32 participants ont été exclus en raison de temps de réponse trop court ou trop important et de mauvaises réponses aux items de contrôle de l'attention. L'échantillon final est donc composé 128 individus. Il est réparti inégalement entre femmes et hommes puisqu'ils sont respectivement 78.9 % de femmes ($N = 101$), 17.9 % d'hommes ($N = 23$) et que quatre individus se sont désignés comme non-binaires. Toutefois, cette répartition est plutôt représentative de celle qu'on peut retrouver en faculté des SSP, sachant que selon le rapport « Monitoring Égalité interactif » de l'UNIL, 66,2% des étudiants inscrits sont des femmes (Bureau de l'Égalité, 2021). De plus, les femmes sont 18% plus susceptibles de répondre aux questionnaires que les hommes (Avery et al., 2006). L'échantillon est essentiellement

composé par des étudiants de l'Université de Lausanne dont 82,8% ($N=106$) proviennent toujours de la faculté de SSP majoritairement en première de Bachelor ($N=99$). Les individus présents dans cette étude ont entre 19 et 49 ans, la moyenne d'âge se situant à 22.6 ans ($SD = 3.91$). La grande majorité de personnes (90.6%) possèdent une nationalité suisse. Les individus possédant uniquement la nationalité suisse ne représentent que 46.9 % ($N = 60$) et ceux uniquement d'une autre nationalité 9.4 % du total ($N = 12$). Concernant l'orientation politique, la grande majorité des participants se sont positionnés plutôt à gauche ou très à gauche (74,2% ; $N = 95$) et seulement une claire minorité plutôt à droite (7,0% ; $N = 9$) alors que les participants apolitiques représentent une proportion non négligeable (18.8% ; $N = 24$). Ces caractéristiques sont retrouvées de manière équivalente dans les 4 conditions (Annexe 3).

3. MESURES

Les items des variables ont été ajustés à partir de l'enquête internationale sur la représentation des populistes (Staerklé et al., 2020 ; Annexe 1). La quasi-totalité des variables a été mesurée sur une échelle de Likert à 6 points, allant de « Pas du tout d'accord » à « Tout à fait d'accord ».

Privation relative

La privation relative a été mesurée sur la base de 3 items spécifiques à chaque groupe puis mis en commun pour créer une seule variable. Un exemple d'item est « ce sont toujours les autres qui peuvent bénéficier de toutes sortes de privilèges offerts dans cette société ». La fiabilité est appuyée par un Alpha de Cronbach de .851 pour les Exates et de .785 pour les Paketos. L'analyse des composantes principales préliminaire a chargé les items sur un facteur pour les deux groupes.

Identification au groupe

La variable a été évaluée sur la base de trois items spécifiques à chaque groupe. Les répondants devaient donner leur sentiment d'appartenance à leur groupe d'attribution au niveau de l'intégration, de la proximité et de la fierté d'y être affecté. Un exemple d'item est « dans quelle mesure vous sentez-vous être un-e membre des Exates /Paketos ? ». La fiabilité de l'échelle est satisfaisante avec un Alpha de Cronbach à .817 pour les Exates et de .744 pour les Paketos. L'analyse des composantes principales préliminaire a convergé les items sur un facteur pour les deux groupes.

Souveraineté populaire

L'évaluation de la souveraineté populaire a été mesurée sur la base de trois items adaptés au contexte fictif, tels que « pour les questions politiques de fond, le peuple devrait avoir le dernier mot ». La fiabilité est questionable car son Alpha de Cronbach est de .652. L'analyse des composantes principales préliminaire a attribué les items sur un facteur.

Anti-élitisme

L'anti-élitisme a été mesuré sur la base de 3 items adaptés au contexte fictif. Les répondants devaient, en tant que membre, évaluer les différents items. Un exemple d'item est « le gouvernement prend des décisions qui profitent avant tout aux Exates ». La fiabilité de la variable de l'anti-élitisme est faible car l'Alpha de Cronbach est de .575. Cependant, celui-ci pourrait atteindre .683 avec la suppression de l'item 2. Ce résultat peut être expliqué par une disparité de la fiabilité en fonction de l'attribution au groupe. En effet, le groupe des Exates obtient un Alpha de Cronbach de .548 et de .763 avec la suppression de l'item 2. Cependant, le groupe des Paketos possède un Alpha de Cronbach de .538 dont la suppression de l'item 2 provoquerait une baisse de celui-ci à .490. Au vu de ces résultats et d'une analyse de

composante principale indiquant un seul facteur, le maintien de l'item 2 a été prononcé afin de permettre d'équilibrer la disparité entre les deux groupes.

Stéréotypes

Les participants devaient sur un continuum en 7 points placer leur groupe et le hors-groupe en termes de chaleur ("mal intentionnés" vs "bien intentionnés") et compétence ("insignifiants" vs "importants" et "pas du ambitieux" vs "très ambitieux"), inspirés du modèle du contenu des stéréotypes (Fiske et al. 2007). Le choix des stéréotypes découlait des discours populistes. À partir de ces adjectifs, une analyse de fiabilité a démontré l'utilité de les séparer selon la dimension de leur contenu. L'Alpha de Cronbach en prenant tous les stéréotypes pour les Exates est de .424, mais de .556 en excluant le stéréotypes de l'intention. Ainsi deux variables ont été créées concernant les Exates. Des constatations similaires ont été observées pour les Paketos, car l'exclusion du stéréotype d'intention a permis une amélioration de l'Alpha de Cronbach de .498 à .569. Cette séparation des stéréotypes en fonction des dimensions du contenu des stéréotypes de Fiske et al. (2007) a permis de rendre les variables acceptables. Quatre variables ont été créées. La variable « stéréotype de chaleur endogroupe » est composée du score du stéréotype de l'intention attribué à son groupe et la variable « stéréotype de chaleur exogroupe » du score attribué à l'hors-groupe. La variable « stéréotype de compétence endogroupe » est la moyenne des scores des stéréotypes de l'importance et de l'ambition attribués à son groupe et la variable « stéréotype de compétence exogroupe » la moyenne des scores attribués à l'hors-groupe.

Contrôle expérimental

Deux items de contrôle de l'attention ont été mesurés en toute fin de questionnaire afin de pouvoir s'assurer que les participants avaient intégré leur attribution au groupe et la taille de celui-ci.

4. ANALYSE DES DONNÉES

L'objectif principal de cette étude est d'explorer l'impact entre la privation relative et la taille du groupe sur le désir de souveraineté populaire et sur les stéréotypes des dimensions de chaleur et de compétence en lien avec le populisme. La première hypothèse est celle d'un lien indirect entre la privation relative et la souveraineté populaire. Ce lien serait médiatisé par l'anti-élitisme et modéré par la taille du groupe. La seconde hypothèse est que les scores des stéréotypes de compétence de l'exogroupe et endogroupe est en lien direct avec la privation relative. Cependant, l'impact de la taille du groupe est également testé de manière exploratoire. Ainsi, les scores de stéréotype de chaleur attribués à l'exogroupe et à l'endogroupe seraient médiatisés par l'identification et modérés par la taille du groupe. Pour explorer ces différents liens, quatre étapes ont été effectuées.

Premièrement, des analyses de corrélation ont été effectuées pour mettre à jour les liens entre les variables expérimentales et dépendantes.

Deuxièmement, des analyses de variance (ANOVA) ont été effectuées sur les variables dépendantes précédemment mentionnées afin de tester leurs interactions avec les deux variables expérimentales, la privation relative et la taille du groupe.

Un premier modèle sur la souveraineté populaire a été testé pour déterminer son lien avec la privation relative à l'aide d'une médiation de l'anti-élitisme et d'une modération de la taille du groupe.

Par la suite, quatre analyses de régression hiérarchique ont été effectuées pour les stéréotypes de chaque dimension (chaleur-compétence) pour l'endo et l'exogroupe. Cette analyse avait comme objectif de comparer des modèles de complexité croissante et de déterminer la variance. Le premier modèle (1) a analysé les variables expérimentales, la privation relative et la taille du groupe. Le dernier modèle (2) s'est intéressé aux variables dépendantes suivantes : l'anti-élitisme, l'identification au groupe, l'homogénéité des Paketos, ainsi que les trois autres variables liées aux stéréotypes.

Pour terminer, deux autres modèles sur les stéréotypes de chaleur (exogroupe et endogroupe) ont été testés pour déterminer leurs liens avec la privation relative. Cette relation a été médiatisée par l'identification et modérée, à plusieurs niveaux, par la taille du groupe.

RÉSULTATS

1. CORRÉLATIONS

Tableau 2

Matrice de corrélations des variables expérimentales

Variabes	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1. Privation relative expérimentale	—										
2. Minorité-Majorité	-0.030	—									
3. Privation relative ressentie	0.844**	-0.046	—								
4. Anti-élitisme	0.270*	0.097	0.142	—							
5. Souveraineté populaire	0.095	-0.039	0.029	0.304**	—						
6. Homogénéité des Paketos	0.036	0.024	-0.022	0.336**	0.057	—					
7. Identification groupale	0.438**	-0.033	0.466**	-0.006	-0.081	0.004	—				
8. Stéréotype de chaleur endogroupe	0.438**	-0.060	0.473**	0.076	-0.024	0.143	0.389**	—			
9. Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.442**	0.005	-0.416**	-0.257*	-0.107	-0.087	-0.340**	-0.052	—		
10. Stéréotype de compétence endogroupe	-0.361**	0.181	-0.340**	-0.067	-0.045	-0.176	-0.075	-0.074	0.345**	—	
11. Stéréotype de compétence exogroupe	0.301**	-0.003	0.199*	0.286*	0.130	0.135	-0.014	0.058	0.007	-0.123	—

Note. * $p < .01$, ** $p < .001$

Le tableau (2) des corrélations de Pearson révèle plusieurs relations statistiquement significatives. Concernant les variables expérimentales, la privation relative est positivement corrélée à la privation relative ressentie ($r = .844, p < .001$), l'anti-élitisme ($r = .270, p < .01$), à l'identification groupale ($r = .438, p < .001$), au stéréotype de chaleur de l'endogroupe ($r = .438, p < .001$) et au stéréotype de compétence exogroupe ($r = .301, p < .001$). La privation

relative est négativement corrélée au stéréotype de chaleur de l'exogroupe ($r = -.442, p < .001$) et au stéréotype de compétence de l'endogroupe ($r = -.361, p < .001$). Seule une corrélation est révélée pour la variable expérimentale de la taille du groupe, le stéréotype de compétence de l'endogroupe ($r = .181, p = .041$). Ces corrélations suggèrent que la manipulation expérimentale de la privation relative est en lien direct avec l'identification au groupe et avec les stéréotypes. Les résultats de la manipulation de la taille du groupe laissent entendre qu'il n'y a pas d'effet direct.

La privation relative ressentie étant fortement associée avec la privation relative expérimentale, des résultats similaires sont retrouvés pour l'identification au groupe ($r = .466, p < .001$), les stéréotypes de chaleur de l'endogroupe ($r = .473, p < .001$) et de l'exogroupe ($r = -.416, p < .001$) et les stéréotypes de compétence de l'endogroupe ($r = -.340, p < .001$) et de l'exogroupe ($r = .199, p = .024$). Cependant, aucune corrélation significative n'est retrouvée entre la privation relative ressentie et l'anti-élitisme, suggérant que l'induction de la privation relative par l'identification à des groupes n'ayant pas les mêmes privilèges est plus associée à l'anti-élitisme que le sentiment de privation relative ressenti.

L'identification au groupe est aussi corrélée positivement avec les stéréotypes de chaleur pour son groupe ($r = .389, p < .001$) et négativement pour le hors-groupe ($r = -.340, p < .001$). Ces résultats suggèrent que l'identification groupale est associée au stéréotype de chaleur et non de compétence.

L'anti-élitisme est également corrélé positivement avec la souveraineté populaire ($r = .304, p < .001$), l'homogénéité des Paketos ($r = .336, p < .001$), ainsi qu'au stéréotype de compétence de l'exogroupe ($r = .286, p = .001$). L'anti-élitisme est corrélé négativement avec le stéréotype de chaleur de l'exogroupe ($r = -.257, p = .003$). Ces résultats semblent indiquer que l'anti-élitisme est seulement en lien avec la perception de l'exogroupe. De plus,

les corrélations laissent penser que l'anti-élitisme seul est associé à la souveraineté populaire et à l'homogénéité des Paketos.

La perception de chaleur pour l'hors-groupe est en lien avec la perception de compétence pour son groupe, montrant la complémentarité de ces deux dimensions de stéréotypes.

2. ATTITUDES POPULISTES

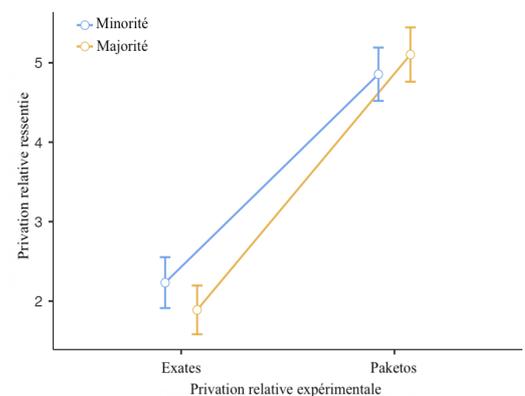
2.1 ANOVA : attitudes populistes

Les ANOVA et les différences de moyennes entre les quatre groupes expérimentaux pour la privation relative ressentie, l'anti-élitisme, la souveraineté populaire et l'identification au groupe sont détaillés en annexe 4.

2.1.1 ANOVA de contrôle : Privation relative ressentie

Une première ANOVA a été effectuée sur la privation relative ressentie afin de contrôler l'induction de privation relative liée au dispositif expérimental. Des moyennes plus élevées de privation relative ressentie sont retrouvées pour les Paketos ($M = 4.98$, $SD = .790$), pour lesquels la privation relative a été induite, que pour le groupe des Exates avec faible privation relative ($M = 2.05$, $SD = 1.04$). Un effet significatif de la manipulation expérimentale de la privation relative a été trouvé, [$F(1, 124) = 313.202$, $p < .001$]. Aucun effet n'est constaté en ce qui concerne la taille du groupe. Une tendance d'effet d'interaction est trouvée, [$F(1, 124) = 3.2135$, $p = .075$]. Ces résultats suggèrent que le fait d'être attribué à un groupe subissant de la privation relative induit un sentiment de privation relative et que faire partie de la minorité pourrait polariser ce sentiment.

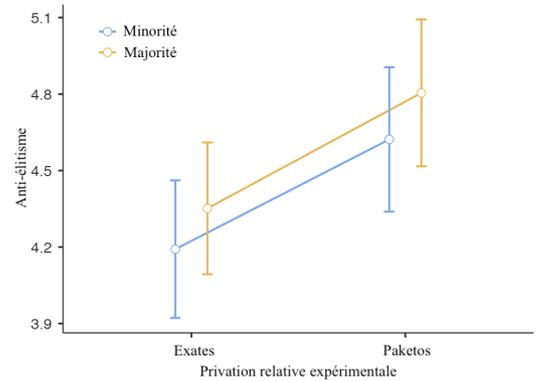
Figure 1
ANOVA : Privation relative ressentie



2.1.2 ANOVA Anti-élitisme

Des moyennes plus élevées pour l'anti-élitisme sont relevées pour le groupe des Paketos ($M = 4.71$, $SD = .720$) que pour le groupe des Exates ($M = 4.28$, $SD = .830$). Un effet significatif de la privation relative expérimentale est trouvé, [$F(1, 124) = 10.099$, $p = .002$]. Cependant, aucun effet de la taille du groupe ou d'interaction n'est observé. Ces résultats sont cohérents avec les analyses de corrélation et suggèrent que l'appartenance à un groupe relativement privé a un lien avec l'anti-élitisme.

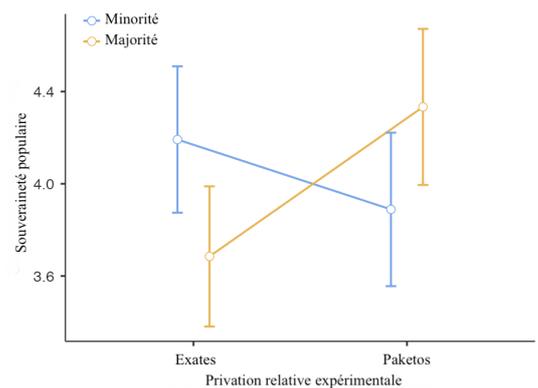
Figure 2
ANOVA : Anti-élitisme



2.1.3 ANOVA Souveraineté populaire

Concernant les moyennes de la souveraineté populaire, des moyennes comparables peuvent être retrouvés entre le groupe des Exates minoritaires ($M = 4.19$, $SD = .932$) et le groupe des Paketos majoritaires ($M = 4.33$, $SD = .821$) et entre le groupe des Exates majoritaires ($M = 3.69$, $SD = .956$) et des Paketos minoritaires ($M = 3.89$, $SD = .956$). Aucun effet direct de la manipulation expérimentale de la privation relative et de la taille du groupe n'est trouvé. Un effet d'interaction a été démontré, [$F(1, 124) = 8.4723$, $p = .004$]. Ces résultats suggèrent que le fait d'être attribué à un groupe avec une haute privation relative provoque des moyennes plus élevées quand on fait partie de la majorité. Cependant, cette relation s'inversait pour le groupe avec peu de privation relative induite.

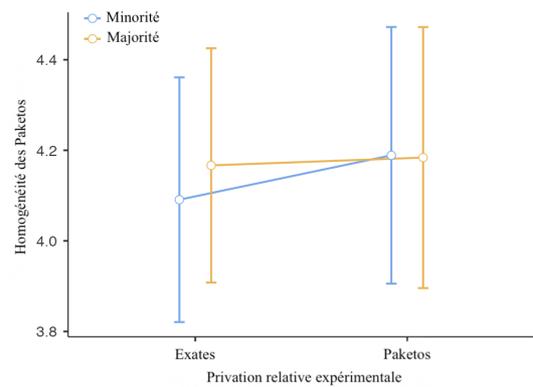
Figure 3
ANOVA : Souveraineté populaire



2.1.4 ANOVA Homogénéité populaire

Aucun effet de la manipulation expérimentale n'est rapporté. Cependant, des moyennes élevées sont présentes dans tous les groupes ($M = 4.16$, $SD = .776$). Cette constatation suggère que l'homogénéité des Paketos n'est pas associée à la taille du groupe ou à la privation relative.

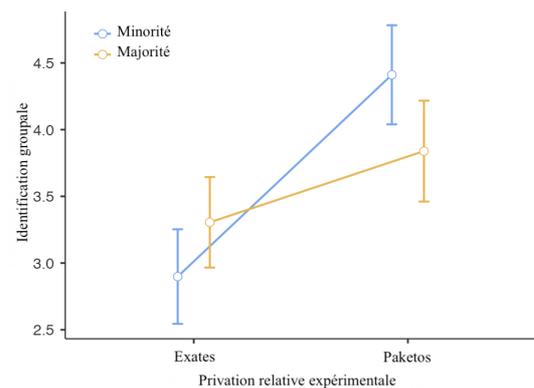
Figure 4
ANOVA : Homogénéité populaire



2.1.5 ANOVA Identification groupale

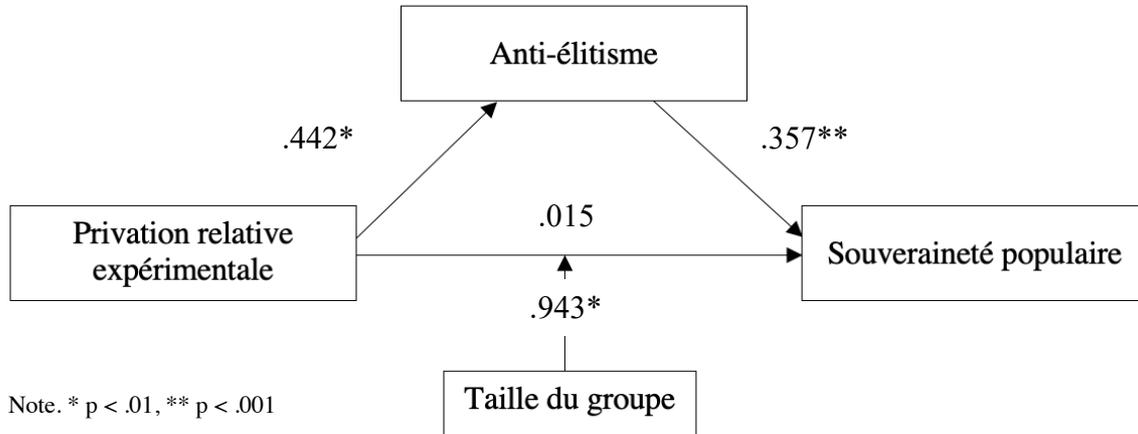
Des moyennes plus élevées pour l'identification au groupe sont constatées pour le groupe avec haute privation relative minoritaire ($M = 4.40$, $SD = .724$) et majoritaire ($M = 3.84$, $SD = 1.11$) par rapport au groupe avec faible privation relative minoritaire ($M = 2.90$, $SD = 1.04$) et majoritaire ($M = 3.31$, $SD = 1.16$). Un effet significatif de la manipulation expérimentale de la privation relative est trouvé, [$F(1, 124) = 31.427$, $p < .001$]. Aucun effet n'a été constaté en ce qui concerne la taille du groupe. Un effet d'interaction a été trouvé, [$F(1, 124) = 7.192$, $p = .008$]. Ces résultats laissent penser que le fait d'être attribué à un groupe subissant de la privation relative entraîne plus d'identification et que cette relation est polarisée par la taille du groupe.

Figure 5
ANOVA : Identification groupale



2.2 Analyse du modèle de la souveraineté populaire

Figure 6
Analyse de médiation et de modération sur la souveraineté populaire



Une analyse de médiation et de modération a été effectuée, afin de déterminer la causalité entre la variable indépendante, la privation relative expérimentale, et la variable dépendante, la souveraineté populaire. Ce modèle a été complété par une médiation de l'anti-élitisme et d'une modération de la taille du groupe.

La relation directe entre la privation relative expérimentale et la souveraineté populaire n'est pas significative ($.015, p = .926$). Le lien indirect par la médiation de l'anti-élitisme a montré des résultats significatifs ($.157, p = .016$). En termes de composante, la privation relative a prédit significativement l'anti-élitisme ($.442, p = .001$) et celui-ci a prédit significativement la souveraineté populaire ($.357, p < .001$). Cependant le modèle total avec une simple médiation de l'anti-élitisme n'est pas significatif ($.173, p = .285$). La modération joue un rôle majeur dans la création d'un lien direct entre la privation relative et la souveraineté populaire. Son effet d'interaction est significatif ($.943, p = .002$). Le lien entre la privation relative et la souveraineté populaire est négatif et significatif dans le cas d'une minorité ($-.457, p = .04$). Ce même lien est positif et significatif dans le cas d'une majorité ($.486, p = .027$). Le modèle total n'est significatif que dans le cas d'une majorité ($.648, p =$

.004). Ces résultats suggèrent que le contexte joue un rôle primordial. La perception de faire partie d'une majorité renforce le besoin de la souveraineté populaire.

3. DISPOSITIF EXPÉRIMENTAL ET STÉRÉOTYPE DE COMPÉTENCE

3.1 ANOVA

Les ANOVA et les différences de moyennes des quatre groupes expérimentaux pour l'hétéro et l'auto-attribution de stéréotypes liés au populisme en fonction de la dimension de compétence sont détaillés en annexe 5.

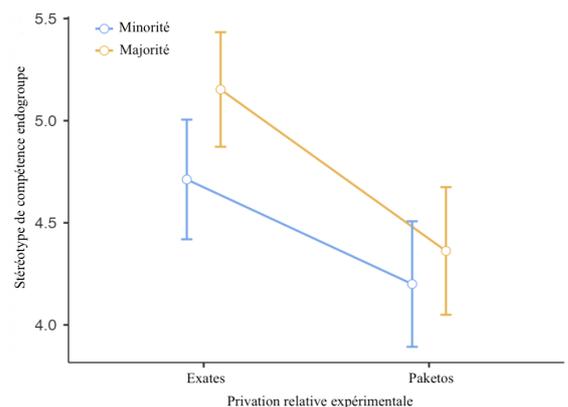
3.1.1 ANOVA Stéréotype de compétence pour l'endogroupe

L'auto-attribution de stéréotypes de compétence a montré des moyennes plus importantes pour les Exates ($M = 4.94$, $SD = .750$) que les Paketos ($M = 4.28$, $SD = .975$). Un effet principal de la privation relative est constaté sur les stéréotypes de la dimension de compétence, [$F(1, 124) = 18.643$, $p < .001$]. Un effet de la taille du groupe est également

constaté, [$F(1, 124) = 3.990$, $p = .048$]. Aucun effet d'interaction n'est démontré. Ces résultats suggèrent que la privation relative a une influence sur les stéréotypes en lien avec la dimension de compétence et que cet effet est renforcé par la taille du groupe.

Figure 7

ANOVA : stéréotype de compétence endogroupe

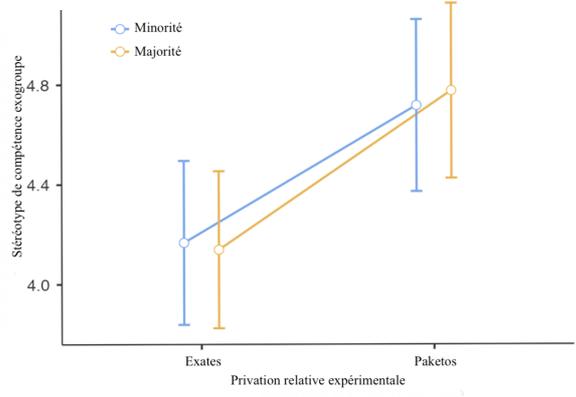


3.1.2 ANOVA Stéréotypes de compétence pour l'exogroupe

L'attribution de stéréotypes de compétence à l'exogroupe est plus importante pour les Paketos ($M = 4.75, SD = .907$) que les Exates ($M = 4.15, SD = .979$). Un effet principal de la privation relative est constaté pour l'attribution de stéréotypes de la dimension de compétence, [$F(1, 124) = 12.305, p < .001$]. Aucun effet de la taille du groupe et d'interaction n'est

démonstré. Ces résultats suggèrent que seule la privation relative a une influence sur l'attribution à l'exogroupe de stéréotype en lien avec la dimension de compétence.

Figure 8
ANOVA : stéréotype de compétence exogroupe



3.2 Régressions hiérarchiques sur les stéréotypes de compétence

3.2.1 Stéréotype de compétence pour l'endogroupe

Tableau 3

Régression hiérarchique stéréotype de compétence endogroupe

Variabiles	Modèle 1	Modèle 2
Privation relative expérimentale ^a	-.65 ***	-.44
Minorité-Majorité ^b	.31 *	.30 *
Privation relative ressentie	—	-.09
Souveraineté populaire	—	.00
Homogénéité des Paketos	—	-.25 *
Anti-élitisme	—	.16
Identification groupale	—	.13
Stéréotype de compétence exogroupe	—	-.03
Stéréotype de chaleur endogroupe	—	.09
Stéréotype de chaleur exogroupe	—	.25 *
F	11.81 ***	4.34 ***
R2	.16	.27

^a-1 Exates, 1 Paketos

^b-1 Minorité, 1 Majorité

*p < .05. **p < .01. ***p < .001

Le tableau (3) présente les résultats de la régression multiple hiérarchique prédisant le stéréotype de compétence attribué à l'endogroupe.

Le modèle des conditions expérimentales (Modèle 1) prédit de manière significative les scores de l'attribution de stéréotype de compétence pour son groupe [$F(2, 125) = 11.81, p < .001$], représentant 39.9% de la variance totale (15.9% après ajustement pour le nombre de variables). La privation relative s'est avérée avoir un effet négatif ($-.653, p < .001$), ce qui implique que faire partie d'un groupe avec haute privation relative induit des niveaux plus faibles de stéréotypes de compétence pour son groupe. La taille du groupe s'est montrée avoir un impact positif sur la dimension de compétence pour son groupe. Faire partie de la majorité augmenterait la perception de compétence pour son groupe.

Le modèle des variables dépendantes (Modèle 2) a prédit de manière significative les scores de stéréotype de compétence attribués à son groupe [$F(10, 117) = 4.34, p < .001$], représentant 52.0% de la variance totale (27.1% après ajustement pour le nombre de variables). La variable expérimentale de la privation relative s'est avérée ne plus être significative ($-.437, p = .142$) contrairement à la taille du groupe ($.305, p = .039$). L'homogénéité des Paketos ($-.248, p = .017$) et l'attribution de stéréotype de chaleur à l'hors-groupe ($.254, p = .011$) se sont avérées avoir un effet sur l'endo-attribution de stéréotype de compétence. Une tendance d'effet est observée pour l'identification groupale. Des scores plus élevés d'homogénéité des Paketos seraient en lien avec des niveaux plus faibles de compétence pour l'endogroupe. Faire partie de la majorité influencerait la perception de compétence de son groupe. Un niveau d'identification groupale plus élevé serait en lien avec des niveaux de stéréotype de compétence endo-attribués plus élevés.

3.2.2 Stéréotype de compétence pour l'exogroupe

Tableau 4

Régression hiérarchique stéréotype de compétence exogroupe

Variables	Modèle 1	Modèle 2
Privation relative expérimentale ^a	.59 ***	.82 *
Minorité-Majorité ^b	.01	-.03
Privation relative ressentie	–	-.01
Souveraineté populaire	–	.04
Homogénéité des Paketos	–	.09
Anti-élitisme	–	.25 *
Identification groupale	–	-.05
Stéréotype de compétence exogroupe	–	-.12
Stéréotype de chaleur endogroupe	–	.25
Stéréotype de chaleur exogroupe	–	-.04 *
F	6.21 **	2.88 **
R2	.09	.20

^a-1 Exates, 1 Paketos

^b-1 Minorité, 1 Majorité

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

Le tableau (4) présente les résultats de la régression multiple hiérarchique prédisant les stéréotypes de compétence attribués à l'exogroupe.

Le modèle des conditions expérimentales (Modèle 1) prédit de manière significative les scores de l'attribution de stéréotypes de compétence pour l'hors-groupe [$F(2, 125) = 6.21$, $p = .003$], représentant 30.1% de la variance totale (9.0% après ajustement pour le nombre de variables). La privation relative s'est avérée avoir un effet positif (.594, $p < .001$), ce qui implique que faire partie d'un groupe avec haute privation relative induit des niveaux plus élevés de stéréotypes de compétence pour l'hors-groupe.

Le modèle des variables dépendantes (Modèle 2) a prédit de manière significative les scores de stéréotypes positifs auto-attribués [$F(10, 117) = 2.88$, $p = .003$], représentant 44.5% de la variance totale (19.7% après ajustement pour le nombre de variables). La variable expérimentale de la privation relative s'est avérée rester significative (.828, $p = .013$). Les variables de l'anti-élitisme (.249, $p = .043$) se sont apparues avoir un effet sur l'exo-attribution de stéréotypes de compétence. Faire partie d'un groupe privé serait en lien avec la perception

du hors groupe comme plus compétent. Des niveaux d'anti-élitisme plus élevés entraîneraient des niveaux de stéréotype de compétence plus élevée de l'exogroupe.

3.1.3 Conclusion sur le stéréotype de compétence

Ces résultats suggèrent que la dimension de compétence est associée à la taille du groupe pour l'attribution de compétence à son groupe et à la privation relative pour le hors-groupe. L'attribution de stéréotype de compétence semble dépendre de mécanismes différents selon l'auto-attribution ou l'endo-attribution.

4. DISPOSITIF EXPÉRIMENTAL ET STÉRÉOTYPE DE CHALEUR

4.1 ANOVA

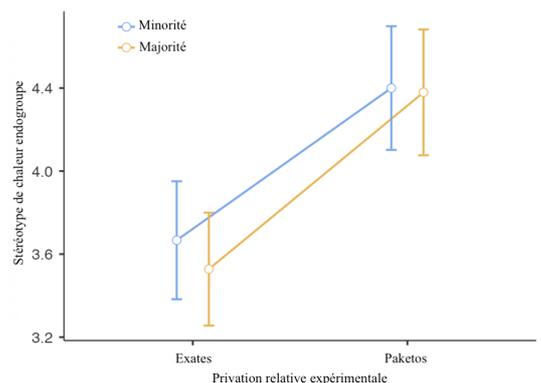
Les ANOVA et les différences de moyennes des quatre groupes expérimentaux pour l'hétéro et l'auto-attribution de stéréotypes liés au populisme en fonction de la dimension de chaleur sont détaillés en annexe 6.

4.1.1 ANOVA Stéréotype de chaleur pour l'endogroupe

L'auto-attribution de stéréotypes de chaleur est plus marquée pour le groupe des Paketos ($M = 4.39$, $SD = .720$) que les Exates ($M = 3.59$, $SD = .896$). Un effet principal de la privation relative est constaté pour l'auto-attribution positive de stéréotypes de la dimension de chaleur, [$F(1, 124) = 29.335$, $p < .001$].

Aucun effet de la taille du groupe et d'interaction n'est révélé. Ces résultats suggèrent que seule la privation relative a une influence sur l'attribution à son groupe de stéréotypes en lien avec la dimension de chaleur.

Figure 11
ANOVA stéréotype de chaleur endogroupe



4.1.2 ANOVA Stéréotype de chaleur pour l'exogroupe

L'attribution de stéréotypes de chaleur à l'exogroupe est plus importante pour les Exates ($M = 4.09$, $SD = .658$) que les Paketos ($M = 3.29$, $SD = .966$). Un effet principal de la privation relative est constaté pour l'hétéro-attribution positive de stéréotypes de la dimension de chaleur, [$F(1, 124) = 30.373$, $p < .001$].

Aucun effet de la taille du groupe et d'interaction n'est révélé. Ces résultats suggèrent que seule la privation relative a une influence sur l'attribution à l'hors-groupe de stéréotypes en lien avec la dimension de chaleur.

4.2 Régressions hiérarchiques

4.2.1 Stéréotype de chaleur pour l'endogroupe

Tableau 5

Régression hiérarchique stéréotype de chaleur endogroupe

Variables	Modèle 1	Modèle 2
Privation relative expérimentale ^a	.79 ***	.36
Minorité-Majorité ^b	-.08	-.09
Privation relative ressentie	—	.18 *
Souveraineté populaire	—	-.01
Homogénéité des Paketos	—	.21* *
Anti-élitisme	—	.01
Identification groupale	—	.17* *
Stéréotype de compétence exogroupe	—	.07
Stéréotype de chaleur endogroupe	—	-.08
Stéréotype de chaleur exogroupe	—	.25 **
F	15.07 ***	6.23 ***
R2	.19	.34

^a-1 Exates, 1 Paketos

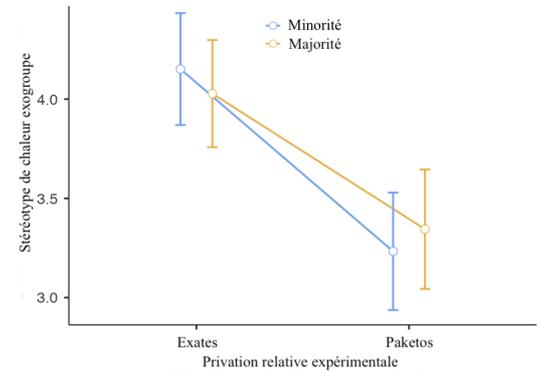
^b-1 Minorité, 1 Majorité

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

Le tableau (5) représente les résultats de la régression multiple hiérarchique prédisant les stéréotypes de chaleur attribués à l'endogroupe.

Le modèle des conditions expérimentales (Modèle 1) prédit de manière significative les scores de l'attribution de stéréotypes de chaleur pour son propre groupe [$F(2, 125) =$

Figure 12
ANOVA stéréotype de chaleur exogroupe



15.07, $p < .001$], représentant 44.1% de la variance totale (19.4% après ajustement pour le nombre de variables). La privation relative s'est avérée avoir un effet positif (.793, $p < .001$), ce qui implique que faire partie d'un groupe avec haute privation relative induit des niveaux plus importants de stéréotypes de chaleur à son groupe.

Le modèle des variables dépendantes (Modèle 2) a prédit de manière significative les scores de stéréotypes positifs auto-attribués [$F(10, 117) = 6.23, p < .001$], représentant 59.0% de la variance totale (34.8% après ajustement pour le nombre de variables). La variable expérimentale de la privation relative s'est avérée ne plus être significative (.365, $p = .189$). Les variables de la privation relative ressentie (.181, $p = .018$), l'homogénéité des Paketos (.212, $p = .024$), l'identification aux groupes (.176, $p = .013$) et l'attribution de stéréotype de chaleur à l'hors-groupe (.251, $p = .007$) se sont avérées avoir un effet sur l'endo-attribution de stéréotype de chaleur. Des niveaux plus élevés de privation relative ressentie, d'homogénéité de Paketos, d'identification et de stéréotypes pour l'hors-groupe prédiraient des scores des niveaux de stéréotypes de chaleur plus élevés pour son groupe.

4.2.2 Stéréotype de chaleur pour l'exogroupe

Tableau 6

Régression hiérarchique stéréotype de chaleur exogroupe

Variables	Modèle 1	Modèle 2
Privation relative expérimentale ^a	-.79 ***	-.38
Minorité-Majorité ^b	-.02	-.04
Privation relative ressentie	—	-.09
Souveraineté populaire	—	-.04
Homogénéité des Paketos	—	-.04
Anti-élitisme	—	-.23 *
Identification groupale	—	-.19 **
Stéréotype de compétence exogroupe	—	.21 *
Stéréotype de chaleur endogroupe	—	.17 *
Stéréotype de chaleur exogroupe	—	.23 **
F	15.18 ***	6.95 ***
R2	.19	.37

^a-1 Exates, 1 Paketos

^b-1 Minorité, 1 Majorité

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

Le tableau (6) présente les résultats de la régression multiple hiérarchique prédisant les stéréotypes de chaleur attribués à l'exogroupe.

Le modèle des conditions expérimentales (modèle 1) prédit de manière significative les scores de l'attributions de stéréotypes de chaleur pour l'hors-groupe [$F(2, 125) = 15.18, p < .001$], représentant 44.2% de la variance totale (19.5% après ajustement pour le nombre de variables). La privation relative s'est avérée avoir un effet négatif ($-.793, p < .001$), ce qui implique que faire partie d'un groupe avec haute privation relative induit des niveaux plus faibles de stéréotypes de chaleur pour le hors-groupe.

Le modèle des variables dépendantes (Modèle 2) a prédit de manière significative les scores de stéréotypes positifs auto-attribués [$F(10, 117) = 6.95, p < .001$], représentant 61.0% de la variance totale (37.3% après ajustement pour le nombre de variables). La variable expérimentale de la privation relative s'est avérée ne plus être significative ($-.384, p = .157$). Les variables de l'anti-élitisme ($-.231, p = .020$), l'identification aux groupes ($-.193, p = .005$) et l'attribution de stéréotype de chaleur au hors-groupe ($.239, p = .007$), de compétence pour l'hors-groupe ($.167, p = .024$) et de son groupe ($.212, p = .011$) se sont apparus avoir un effet sur l'exo-attribution de stéréotype de chaleur. Des niveaux d'anti-élitisme et d'identification plus faibles entraîneraient des niveaux plus faibles de stéréotype de chaleur pour le hors-groupe. Des niveaux importants de stéréotypes de chaleur de l'endogroupe, de compétence pour l'hors-groupe et son groupe, l'homogénéité de Paketos, d'identification prédiraient des niveaux de stéréotypes de chaleur plus élevés pour l'hors-groupe.

4.2.3 Conclusion sur le stéréotype de chaleur

Ces résultats suggèrent que le sentiment de privation relative ressentie est plus important que le fait de faire partie d'un groupe privé. L'attribution de stéréotypes de chaleur

semble dépendre de mécanismes différents selon l'attribution de stéréotypes de chaleur impliquant son groupe ou le hors-groupe. De plus, l'attribution d'un stéréotype de chaleur à son groupe a impacté positivement le hors-groupe sur cette même dimension.

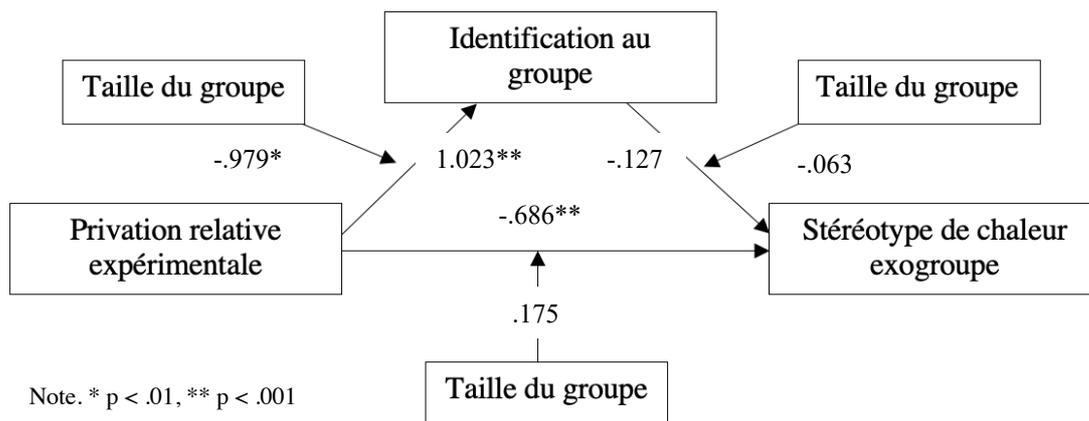
4.3 Analyse des modèles des stéréotypes de chaleur

Une analyse du modèle a été effectuée, afin de déterminer la causalité entre la variable indépendante, la privation relative, et les variables dépendantes, le score de stéréotype de chaleur pour l'endogroupe et l'exogroupe. Ce modèle a été complété par une médiation de l'identification au groupe et des modérations de la taille du groupe.

4.3.1 Analyse du modèle de stéréotype de chaleur de l'exogroupe

Figure 13

Analyse de médiation modérée sur le stéréotype de chaleur de l'exogroupe



La relation directe entre la privation relative expérimentale et les stéréotypes de chaleur de l'exogroupe est significative ($-0.686, p = <.001$). Le lien indirect de la médiation de l'identification montre une tendance ($-0.130, p = .080$). En termes de composante, la privation relative prédit significativement l'identification ($1.023, p < .001$). Une tendance est retrouvée entre l'identification groupale et le stéréotype de chaleur ($-0.127, p = .066$). Cependant, le modèle total avec une simple médiation de l'identification est significatif ($-0.801, p = <.001$).

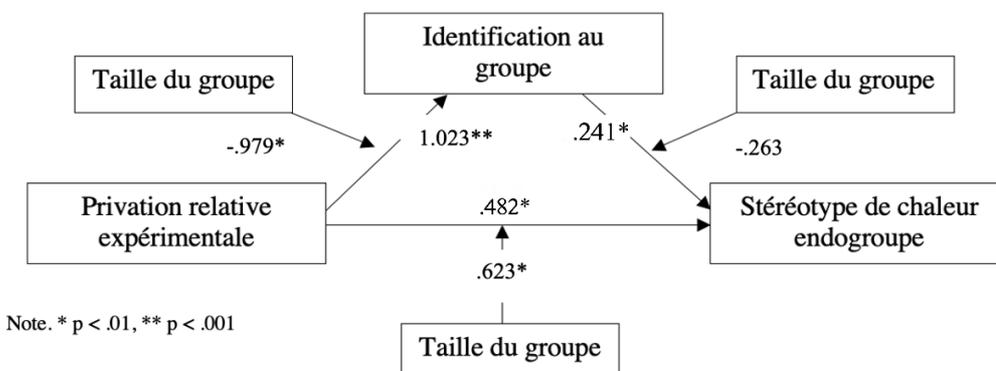
Il y a donc une médiation partielle du lien entre la privation relative et les stéréotypes de l'exogroupe.

Concernant les modérations de la taille du groupe, la seule modération significative est celle entre la privation relative et l'identification ($-.979, p = .006$). En fonction de la taille du groupe, le lien de médiation ne s'avère plus significatif à la fois pour la minorité ($-.145, p = 0.178$) et pour la majorité ($-.085, p = .120$). Un changement est observé dans le lien entre l'identification et les stéréotypes de chaleur de l'exogroupe, car il est démontré comme une tendance pour la majorité ($-.159, p = 0.22$) mais pas pour la minorité ($-0.096, p = .167$). Cependant, le lien direct de la privation relative est plus fort pour les minorités ($-.773, p < .001$) que les majorités ($-.598, p = .003$). Le modèle total montre une meilleure estimation pour la minorité ($-.918, p < .001$) que la majorité ($-.683, p < .001$).

Ces résultats suggèrent que la privation relative prédit le mieux les scores négatifs de stéréotypes de chaleur attribués au hors-groupe. L'identification plus forte est une fois de plus démontrée pour la minorité. Cependant, s'identifier à une minorité semble ne pas avoir un impact sur le score négatif de chaleur attribué au hors-groupe.

4.3.2 Analyse du modèle de stéréotypes de chaleur de l'endogroupe

Figure 14
Analyse de médiation modérée sur le stéréotype de chaleur de l'endogroupe



La relation directe entre la privation relative expérimentale et le stéréotypes de chaleur de l'endogroupe est significative (.482, $p = .002$). Le lien indirect par la médiation de l'identification groupale a montré des résultats significatifs (.246, $p = .003$). En termes de composante, la privation relative a prédit significativement l'identification au groupe (1.023, $p = .001$) et celle-ci a prédit significativement le score de stéréotype de chaleur de l'endogroupe (.241, $p = .001$). Le modèle total avec une simple médiation de l'identification au groupe est significatif (.793, $p < .001$). Une médiation partielle est donc démontrée. Ces résultats suggèrent que la privation relative joue un rôle central dans la perception de chaleur de l'endogroupe.

Concernant les modérations de la taille du groupe, des effets significatifs est retrouvés entre la privation relative et l'identification (-0.979, $p = .006$) et la privation relative et les stéréotypes de chaleurs attribués à son groupe (.623, $p = .048$). Un effet de tendance de la modulation de la taille du groupe est également montré entre l'identification et les stéréotypes de chaleur attribués à l'endogroupe (-.263, $p = .052$). Les changements observés sont que l'attribution de stéréotypes de chaleur passe par l'identification dans le cas d'une minorité, comme le suggère la perte de l'effet significatif du lien direct entre la privation relative et l'attribution de chaleur à l'endogroupe (.171, $p = .438$) et passe directement par la privation relative dans le cas d'une majorité, comme l'indique la perte du lien significatif de l'effet indirect (.058, $p = .199$).

Ces résultats suggèrent que l'assimilation à un groupe est nécessaire aux minorités pour attribuer à son groupe des stéréotypes de chaleur alors que la privation relative suffit dans le cas d'une majorité.

DISCUSSION

Cette étude visait à explorer un premier lien entre la privation relative, la taille du groupe et la souveraineté populaire et un second lien entre la privation relative, la taille du groupe et les stéréotypes à l'égard de son groupe et de l'hors-groupe. En résumé, les hypothèses concernant la souveraineté populaire étaient que la privation relative devrait conduire à des niveaux plus élevés d'anti-élitisme. L'anti-élitisme impliquerait un plus fort besoin de souveraineté populaire. Concernant les hypothèses sur les stéréotypes, les stéréotypes de compétence élevés devraient être dépendants d'une privation relative faible. Le score de stéréotype de chaleur devrait quant à lui dépendre d'un sentiment de privation relative élevé mais également d'un plus grand sentiment d'identification. La taille a surtout fait l'objet d'analyses exploratoires, car la littérature évoque la taille uniquement en ce qui concerne l'identification.

1. DISCUSSION GÉNÉRALE

La manipulation de la privation relative semble avoir fonctionné, car l'ANOVA de la privation relative ressentie a démontré un effet significatif concernant le facteur de la privation relative expérimentale. De plus, des corrélations similaires ont été observées avec les stéréotypes attribués à son groupe et au hors-groupe concernant la privation relative expérimentale ou ressentie. La privation relative ressentie semble donc avoir un impact négatif sur l'auto-perception de compétence de son groupe, reflétant l'impact négatif sur l'estime de soi collective que la privation relative ressentie peut induire (Crocker et al., 1993).

2. DISCUSSION SUR LES ATTITUDES POPULISTES

Les résultats de l'ANOVA concernant l'homogénéité populaire semblent montrer que la perception d'homogénéité populaire est partagée par tous les groupes. Ce résultat est en

accord avec l'idée partagée selon laquelle les groupes de plus bas statut se perçoivent et sont perçus comme plus homogènes (Lorenzi-Cioldi, 2002).

La privation relative semble induire des comportements anti-élitistes, comme les résultats de l'ANOVA et de l'analyse du modèle le suggère. Des résultats similaires sont présentés dans l'étude de Staerklé et al. (2022). Ainsi, l'anti-élitisme pourrait être interprété comme un moyen d'externaliser la responsabilité de groupe. De plus, la désignation d'un coupable détenant plus de pouvoir législatif induit une volonté de souveraineté populaire.

La privation relative ne semblait pas directement associée à des concepts de résolution comme la souveraineté populaire, car aucun effet direct significatif de la privation relative à été retrouvé dans les résultats des corrélations. Des niveaux élevés de souveraineté populaire étaient présents dans tous les groupes. Ces résultats peuvent être liés au contexte démocratique suisse et au fait que cette valeur soit communément partagée. Sans étude approfondie d'un modèle mettant en avant l'importance de la taille du groupe, il est possible d'envisager l'anti-élitisme, ou le conflit intergroupe, comme une étape intermédiaire. Les ANOVAs sur la souveraineté populaire ainsi que le modèle nous suggèrent que la perception de la taille de son groupe est une condition pour que la souveraineté populaire soit considérée comme un moyen de résolution direct de la privation relative. Dans la condition majoritaire, les résultats sont cohérents avec l'étude de Staerklé et al. (2022) qui démontrait un lien entre la privation relative et la souveraineté populaire.

Ainsi, ces résultats permettent de réfléchir à la confusion entre le fond et la forme du populisme dans sa tension avec la démocratie. Le résultat significatif de la modération de la taille du groupe permet de repenser les revendications des populistes et leur légitimité. Le populisme est souvent pensé comme « une éruption spontanée de ressentiment malveillant », mais pourrait également être « une réaction naturelle et même appropriée à l'extrême inégalité » en termes de statut social et matériel (Markovits, 2019, pp. 63, 65). Dans cette

perspective, le populisme pourrait prendre le rôle correctif de la démocratie dans notre ère post-libérale (Stavrakakis & Jäger, 2018). Il apparaît alors judicieux « d’engager » et de « faire participer ceux qui sont actuellement exclus » (Müller, 2016, pp. 84, 99). En s’appuyant sur la théorie de la négociation (Fisher et al. 1991), il faudrait chercher des solutions constructives aux plaintes des populistes tout en évitant les dérives d’une division de type naturelle des groupes. Car c’est bien dans la vision manichéenne intégrée au populisme que réside le risque pour la démocratie. En effet, cette perception est contraire à « la tolérance et l’inclusion, la civilité et la modération indispensables à la démocratie pluraliste » (Mansbridge & Macedo, 2019, p. 60).

3. DISCUSSIONS SUR LES STÉRÉOTYPES

3.1 Stéréotype de compétence

Les résultats des moyennes ont montré que les Paketos se percevaient et étaient perçus comme moins compétent que les Exates. Ces résultats suggèrent que les stéréotypes concernant l’élite et le peuple sont intériorisés par les deux groupes. Ces résultats mettent également en avant la force de l’idéologie méritocratique en tant que facteur légitimateur d’un monde juste (Jost, 1995). Sa force est d’autant plus surprenante que la description des groupes, dans ce contexte fictif, ne laisse pas supposer une perméabilité sociale. Cette constatation permet d’ouvrir la discussion sur l’imbrication complexe entre l’idéologie méritocratique et le populisme. Le populisme pourrait découler du mécontentement du statut social dans un contexte de méritocratie ne tenant pas ces promesses (van der Haak & Deweer, 2022). Cette constatation signifie implicitement que la méritocratie reste une solution de choix à condition que celle-ci soit correctement exécutée. Pourtant, la division stéréotypée des groupes, proche d’une conceptualisation naturaliste, semble plonger le populisme dans le cercle vicieux de la méritocratie déjà mis à jour par Jost et al. (2003) où les raisons d’un désavantage sont attribuées à des causes internes. Ainsi il est possible de souligner le

paradoxe, mis en avant par plusieurs auteurs, des politiques populistes qui se nourrissent des moments de crises (Piro et al., 2018) mais qui ne semblent pouvoir apporter de pistes viables pour les résoudre (Pasquino, 2008).

Cependant, ces résultats doivent être rapportés à la population cible de l'étude. Il s'agit d'étudiants universitaires, qui, même s'ils sont majoritairement d'orientation politique de gauche, ont un intérêt personnel à rationaliser des inégalités par la méritocratie.

La taille du groupe a joué un rôle important dans l'attribution de compétence à son groupe. En rapportant ce résultat au principe d'assimilation (Brewer, 1991), il est possible de démontrer l'effet de la perception de la taille de son groupe comme facteur de protection. Comme l'a révélé l'analyse de régression hiérarchique, l'identification à un groupe de plus bas statut et de grande envergure a un impact important sur la préservation de son estime collective au niveau des compétences.

3.2 Stéréotype de chaleur

Les Paketos se sont perçus et ont été perçus comme plus chaleureux. Il est possible de mettre ces résultats en parallèle avec la perception de l'élite comme malintentionnée contre celle des gens ordinaires comme bons (Mudde, 2004), et ainsi faire apparaître la composante morale du populisme (Mansbridge et Macedo, 2019).

Une première hypothèse, en lien avec la privation relative, est que l'auto-perception du peuple comme moins compétent demanderait de mettre à profit la perception d'agrégat sur une perception plus subjective, celle de la chaleur, dans un but de préserver une estime de soi positive. En effet, la dimension de chaleur semble plus malléable aux contextes, en particulier si celle-ci possède une composante morale, par nature contextuelle. Cette constatation permet également de mettre en avant un lien d'interdépendance entre la dimension de chaleur et de compétence dans le contexte du populisme.

La perception de chaleur du hors-groupe est liée à une position sociale basse plutôt qu'à une compétition de groupe (Fiske, 2007). Ces résultats peuvent être liés au texte expérimental dans lequel il existe une interdépendance entre les deux groupes. Des groupes en coopération montrent moins d'attitudes intergroupes négatives (Deschamps & Brown, 1983). Les compétences de chacun sont mises en avant dans un but commun. En lien avec les réflexions sur la méritocratie, des scores plus élevés de chaleur devraient compenser la perception d'incompétence.

Les stéréotypes de chaleur auto-attribués mettent en avant l'importance de la taille du groupe. Dans un groupe majoritaire, la privation relative semble être à la base ces résultats, alors que dans le groupe minoritaire, c'est l'identification. Il est donc possible d'émettre l'hypothèse que l'interdépendance au hors groupe soit perçue comme plus forte dans une perception majoritaire. De ce fait, la perception de chaleur est automatiquement utilisée comme compensation. Dans le cas minoritaire, l'identification permet de se différencier. Ce serait grâce à cette différenciation qu'une perception positive du soi en termes de chaleur serait possible (Brewer, 1991).

4. Limites

L'échantillon des participants est essentiellement féminin. L'homogénéité de l'échantillon n'a pas permis de comparaisons de genre fiable. Un biais de genre pourrait donc être envisagé. Les individus sont liés à un ensemble d'appartenances à des groupes et identités qui constituent leur identité sociale globale (Brewer & Gardner, 1996). Bien qu'une étude expérimentale devrait limiter le chevauchement des identités multiples (Showers & Zeigler-Hill, 2003), une forte identification à un groupe, comme celui du groupe des femmes, pourrait affecter d'autres identités (Lorenzi-Cioldi, 2002).

Une autre source de biais liés à l'échantillon est que celui-ci est composé presque exclusivement d'étudiants universitaires. Des études sur le vote montrent l'impact négatif du niveau d'instruction sur les votes populistes (Bornschier, 2010). Bien qu'une manipulation de la privation relative devrait pallier le fait que les mécontentements politiques soient plutôt présents chez les personnes ayant un niveau d'étude plus faible (Coffé et Michels 2014), il semble très probable de trouver des différences éducatives dans le soutien à des attitudes populistes dans des contextes fictifs. Ces deux sources de biais de l'échantillon demandent une prudence particulière quant à la généralisation des résultats.

Concernant le questionnaire, les variables de l'anti-élitisme et de la souveraineté ont obtenu des valeurs d'Alpha de Cronbach à la limite de l'acceptable. Ces résultats sont liés à l'ajustement des items dans un contexte expérimental particulier. Pour la variable de l'anti-élitisme, le parti pris a été de garder les trois items afin de compenser une forte disparité de la fiabilité entre les groupes expérimentaux. Cette disparité peut être expliquée. Tous les items de l'anti-élitisme n'ayant pas été adaptés pour désigner directement les Exates, il est possible qu'un sentiment de privation relative induit par l'identification rende la catégorisation de l'« élite » comme non pertinente. L'induction d'un troisième groupe pourrait également expliquer que l'identification joue un rôle partiel dans la médiation des stéréotypes de chaleur. Pour confirmer cette hypothèse, une question plus précise sur les attitudes anti-Exates aurait été nécessaire. De plus, l'imaginaire d'un troisième groupe est d'autant plus probable que le texte expérimental a le potentiel de faire appel à certains événements historiques comme l'esclavage où la stratification sociale est multipliée.

D'autres limites conceptuelles peuvent se retrouver aux niveaux des adjectifs. Ceux-ci ont été imaginés pour s'intégrer à l'imaginaire populistes, ce qui procure un échantillon d'items en termes de chaleur et de compétence non-généralisable. Les faibles Alpha de Cronbach ont également reflété ce problème.

Pour terminer, l'ajout de questions sur la méritocratie ou l'homogénéité des Exates aurait été nécessaire pour compléter certaines interprétations.

CONCLUSION

Le populisme, grâce à sa définition et ses rhétoriques manichéennes, est facilement transposable en études expérimentales. L'utilisation d'études expérimentales permet de mettre à jour des facteurs difficilement observables dans les études traditionnelles. Dans le cas de cette étude, la taille du groupe a joué un rôle primordial dans la compréhension du lien entre la privation relative, la souveraineté populaire et l'usage de stéréotypes attribués à la fois à son groupe et à l'hors groupe. La prise en compte de la taille du groupe serait particulièrement pertinente, dans les recherches futures, afin de découvrir des processus sous-jacents liés au statut du groupe.

La recherche, en s'intéressant aux deux composantes minimales du populisme, a permis d'ouvrir la réflexion sur l'imbrication complexe entre le mécontentement du système et le désir de le restaurer. Les résultats de la souveraineté populaire semblent indiquer que la résolution de la privation relative se basent sur des principes préexistants, dans le cas du populisme sur la démocratie. Les résultats des stéréotypes renforcent cette idée en suggérant que le sentiment de privation relative est moins lié au caractère de compétences qu'au caractère moral du groupe dominant. Ainsi, à la lecture des discours populistes, il apparaît que les problèmes se trouvent moins dans le système que dans l'impureté de son application. Ces réflexions pourraient également dépasser la compréhension du populisme. Des études futures sur d'autres mouvements réactionnaires pourraient interroger le sentiment de compétence comme un frein aux actions collectives et l'échec du désamorçage du statu quo par l'utilisation d'idéologies préexistantes.

Remerciements

Ce mémoire n'aurait pas été possible sans le précieux soutien de plusieurs personnes à qui je voudrais témoigner toute ma gratitude. Je voudrais tout d'abord adresser ma reconnaissance à mon directeur de mémoire, Prof. Christian Staerklé, pour sa patience, sa disponibilité et ainsi qu'aux opportunités qu'il m'a offertes durant le Master qui ont contribué à alimenter ma réflexion. Je souhaite aussi remercier M. Jérôme Voumard, qui m'a fourni les outils, l'écoute et le soutien nécessaire à la rédaction de ce mémoire. Enfin, je voudrais exprimer ma reconnaissance envers mes proches qui m'ont apporté leur soutien moral tout au long de ma démarche.

BIBLIOGRAPHIE

- Abrams, D. (1990). Political Identity: Relative Deprivation, Social Identity, and the Case of Scottish Nationalism. *Economic and Social Research Council 1619 Initiative Occasional Paper No. 24*. Social Statistics Research Unit. City University, London.
- Abrams, D., & Hogg, M. A. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *European journal of social psychology*, 18(4), 317-334.
- Albertazzi, D. (2008). Switzerland: yet another populist paradise. In *Twenty-first century populism* (pp. 100-118). Palgrave Macmillan, London.
- Albertazzi, D., & McDonnell, D. (2008). Introduction: The sceptre and the spectre. In *Twenty-first century populism* (pp. 1-11). Palgrave Macmillan, London.
- Allport, G. W., Clark, K., & Pettigrew, T. (1954). The nature of prejudice.
- Akkerman, A., Mudde, C., & Zaslove, A. (2014). How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters. *Comparative Political Studies*, 47(9), 1324-1353.
<https://doi.org/10.1177/0010414013512600>

- Akkerman, T. (2003). Populism and Democracy : Challenge or Pathology? *Acta Politica*.
- Autin, F. (2010). La théorie de l'identité sociale de Tajfel et Turner. Préjugés & Stéréotypes.
- Avery, R. J., Bryant, W. K., Mathios, A., Kang, H., & Bell, D. (2006). Electronic course evaluations: does an online delivery system influence student evaluations?. *The Journal of Economic Education*, 37(1), 21-37.
- Bellat, M. D. (2006). L'inflation scolaire : les désillusions de la méritocratie. *Paris: Du Seuil*.
- Berg, B. (2017) Les chasses aux sorcières. *Croire, faire croire Journées du film historique*, 23.
- Betz, H. G., & Johnson, C. (2004). Against the current stemming the tide: the nostalgic ideology of the contemporary radical populist right. *Journal of Political Ideologies*, 9(3), 311-327.
- Branscombe, N. R., Ellemers, N., Spears, R., & Doosje, B. (1999). The context and content of social identity threat. In N. Ellemers, R. Spears, & B. Doosje (Eds.), *Social identity: Context, commitment, content* (pp. 35-58). Oxford, UK: Blackwell.
- Brewer, M. B. (1991). The social self: On being the same and different at the same time. *Personality and social psychology bulletin*, 17(5), 475-482.
- Brewer, M. B., & Gardner, W. (1996). Who is this " We"? Levels of collective identity and self representations. *Journal of personality and social psychology*, 71(1), 83.
- Brewer, M. B., Manzi, J. M., & Shaw, J. S. (1993). In-group identification as a function of depersonalization, distinctiveness, and status. *Psychological Science*, 4(2), 88-92.
- Brewer, M. B., & Pickett, C. L. (1999). Distinctiveness motives as a source of the social self. In T. Tyler, R. Kramer, & O. John (Eds.), *The psychology of the social self* (pp. 71-87). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Brubaker, R. (2017). Why populism ?. *Theory and society*, 46(5), 357-385.

- Bornschieer, S. (2010). The new cultural divide and the two-dimensional political space in Western Europe. *West European Politics*, 33(3), 419-444.
- Bureau de l'Égalité. (2022). *L'égalité en chiffres à la Faculté des sciences sociales et politiques*. egalite@unil.ch. Consulté le 9 janvier 2023, à l'adresse https://tableau.unil.ch/t/BEC/views/SSP_monitoring_interactif/SSPLgalitenChiffresMonitoringinteractif?%3Aiid=1&fbclid=IwAR1chG2odDkOTGjoCfdQar2XSaaPOdPEqCIIJ7DxO0A6hK82AfcTuld9xxv4&%3Aembed=y&%3AisGuestRedirectFromVizportal=y&%3Adisplay_count=n&%3AdeepLinkingDisabled=y&%3AshowAppBanner=false&%3Aorigin=viz_share_link
- Canovan, M. (1981). *Populism*. Houghton Mifflin Harcourt P.
- Canovan, M. (1999). Trust the people! Populism and the two faces of democracy. *Political studies*, 47(1), 2-16.
- Castel, R. (2013). *L'Insécurité sociale. Qu'est-ce qu'être protégé ?* Média Diffusion.
- Church, C. (2016). *Political change in Switzerland: from stability to uncertainty*. Routledge.
- Coffé, H., & Michels, A. (2014). Education and support for representative, direct and stealth democracy. *Electoral Studies*, 35, 1-11.
- Crick, B. (2005). *In defence of politics*. A&C Black.
- Crocker, J., Blaine, B., & Luhtanen, R. (1993). Prejudice, intergroup behaviour and self-esteem: enhancement and protection motives.
- Crosby, F., & Gonzalez-Intal, A. M. (1984). Relative deprivation and equity theories. In *The sense of injustice* (pp. 141-166). Springer, Boston, MA.
- Dench, Geoff. 2006. *The Rise and Rise of Meritocracy*. Oxford: Blackwell.
- Deschamps, J. C., & Brown, R. (1983). Superordinate goals and intergroup conflict. *British Journal of Social Psychology*, 22(3), 189-195.

- Dilger, C. (2023). Divided over globalisation. Measuring the ideological divide between cosmopolitans and communitarians in Europe using a classification approach. *Social Science Research*, 109, 102776.
- Doise, W. (1982). *L'explication en psychologie sociale*. Paris : PUF.
- Doosje, B., Ellemers, N., & Spears, R. (1995). Perceived intragroup variability as a function of group status and identification. *Journal of experimental social psychology*, 31(5), 410-436.
- Dubet, F. (2004). *L'école des chances: qu'est-ce qu'une école juste?*. Paris: Seuil.
- Elchardus, M., & Spruyt, B. (2016). Populism, persistent republicanism and declinism: An empirical analysis of populism as a thin ideology. *Government and Opposition*, 51(1), 111-133.
- Ellemers, N., Van Rijswijk, W., Roefs, M., & Simons, C. (1997). Bias in intergroup perceptions: Balancing group identity with social reality. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(2), 186-198.
- Fisher, R., W. L. Ury, and B. M. Patton. 1991. *Getting to YES: Negotiating agreement without giving in*, 2nd edn. New York: Penguin.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., & Glick, P. (2007). Universal dimensions of social cognition: Warmth and competence. *Trends in cognitive sciences*, 11(2), 77-83.
- Foellmi, R., & Martínez, I. Z. (2018). Inequality in Switzerland: A Haven of Stability?. In *CESifo Forum* (Vol. 19, No. 2, pp. 19-25). München: ifo Institut-Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung an der Universität München.
- Glynos, J., & Mondon, A. (2016). The political logic of populist hype: The case of right-wing populism's 'meteoric rise' and its relation to the status quo. *POPULISMUS Working Paper Series*.

- Grant, F., & Hogg, M. A. (2012). Self-uncertainty, social identity prominence and group identification. *Journal of Experimental Social Psychology, 48*(2), 538-542.
<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.11.006>
- Gricius, G. (2022). Populism and Authoritarianism. In *The Palgrave Handbook of Populism* (pp. 177-193). Palgrave Macmillan, Cham.
- Hameleers, M., & Fawzi, N. (2020). Widening the divide between them and us? The effects of populist communication on cognitive and affective stereotyping in a comparative European setting. *Political Communication, 37*(5), 612-634.
- Hobbes, T., & Tricaud, F. (1973). Léviathan, traité de la matière, de la forme et du pouvoir de la république ecclésiastique et civile. *Revista Portuguesa de Filosofia, 29*(1).
- Hogg, M. (2005). "Uncertainty, Social Identity, and Ideology." In *Advances in Group Processes*, edited by Shane Thye and Edward Lawler, 203–29. New York: Elsevier.
- Hooghe, M., Marien, S., & Pauwels, T. (2011). Where Do Distrusting Voters Turn if There is No Viable Exit or Voice Option? The Impact of Political Trust on Electoral Behaviour in the Belgian Regional Elections of June 2009. *Government and opposition, 46*(2), 245-273.
- Jost, J. T. (1995). Negative illusions: Conceptual clarification and psychological evidence concerning false consciousness. *Political Psychology, 397-424*.
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British journal of social psychology, 33*(1), 1-27.
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Exceptions that prove the rule--Using a theory of motivated social cognition to account for ideological incongruities and political anomalies: Reply to Greenberg and Jonas (2003).
- Jost, J., & Hunyady, O. (2003). The psychology of system justification and the palliative function of ideology. *European review of social psychology, 13*(1), 111-153.

- Kawakami, K., & Dion, K. L. (1993). The impact of salient self-identities on relative deprivation and action intentions. *European Journal of Social Psychology*, 23(5), 525-540.
- Kriesi, H. (2005). *Direct democratic choice: The Swiss experience*. Lexington Books.
- Kriesi, H. (2014). *The political consequences of the economic crises in Europe: Electoral punishment and popular protest*.
- Laclau, E. (2005). *On populist reason*. Verso.
- Lacewell, O. P. (2017). Beyond policy positions: How party type conditions programmatic responses to globalization pressures. *Party Politics*, 23(4), 448–460.
<https://doi.org/10.1177/1354068815603241>
- Lacewell, O. P. (2017). Beyond policy positions: How party type conditions programmatic responses to globalization pressures. *Party Politics*, 23(4), 448-460.
- Lane, J. E. (2001). Introduction: Switzerland-key institutions and behavioural outcomes.
- Laurijssen, Ilse, and Bram Spruyt. (2014). “Not for People Like Us? A Six-Year Panel Study of the Mutual Relationship between Feelings of Relative Deprivation and Occupational Status among Young Adults in Flanders.” *Social Indicators Research* 124:617–35.
- Loew, N., & Faas, T. (2019). Between thin-and host-ideologies: How populist attitudes interact with policy preferences in shaping voting behaviour. *Representation*, 55(4), 493-511.
- Lorenzi-Cioldi, F (2002), *Les représentations des groupes dominants et dominés*. Collections et agrégats. Grenoble: PUG, 2002.
- Matthes, J., & Schmuck, D. (2017). The effects of anti-immigrant right-wing populist ads on implicit and explicit attitudes: A moderated mediation model. *Communication Research*, 44(4), 556-581.

- Mansbridge, J., & Macedo, S. (2019). Populism and democratic theory. *Annual Review of Law and Social Science*, 15(1), 59-77.
- Markovits, D. (2019). *The meritocracy trap*. Penguin UK.
- Meléndez, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2019). Political identities: The missing link in the study of populism. *Party Politics*, 25(4), 520-533.
- Mény, Y., & Surel, Y. (2002). The constitutive ambiguity of populism. In *Democracies and the populist challenge* (pp. 1-21). Palgrave Macmillan, London.
- Mervis, C. B., & Rosch, E. (1981). Categorization of natural objects. *Annual review of psychology*, 32(1), 89-115.
- Mols, F., & Jetten, J. (2016). Explaining the Appeal of Populist Right-Wing Parties in Times of Economic Prosperity : Economic Prosperity and Populist Right-Wing Parties. *Political Psychology*, 37(2), 275-292. <https://doi.org/10.1111/pops.12258>
- Mudde, C. (2004). The populist zeitgeist. *Government and opposition*, 39(4), 541-563.
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2013). 1 Populism and (liberal) democracy : A framework for analysis. *Cambridge University Press*, 10.
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2017). *Populism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Muller, C. (2016). *La subordination en français: le schème corrélatif*. Armand Colin.
- Pasquino, G. (2008). Populism and democracy. In *Twenty-first century populism* (pp. 15-29). Palgrave Macmillan, London.
- Redmond, G., Schnepf, S. V., & Suhrcke, M. (2002). *Attitudes to inequality after ten years of transition*. Florence: UNICEF Innocenti Research Centre.
- Reynié, D. (2013). *Les nouveaux populismes* (p. 377). Fayard.

Roex, K. L., Huijts, T., & Sieben, I. (2019). Attitudes towards income inequality : ‘Winners’ versus ‘losers’ of the perceived meritocracy. *Acta Sociologica*, 62(1), 47-63.

<https://doi.org/10.1177/0001699317748340>

Rooduijn, M., & Pauwels, T. (2011). *Measuring Populism : Comparing Two Methods of Content Analysis*. 13.

Rodrik, D. (2018). Populism and the economics of globalization. *Journal of international business policy*, 1(1), 12-33.

Showers, C. J., & Zeigler-Hill, V. (2003). Organization of self-knowledge: Features, functions, and flexibility.

Smith, E. R., & Henry, S. (1996). An in-group becomes part of the self: Response time evidence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(6), 635-642.

Spruyt, B., Keppens, G., & Van Droogenbroeck, F. (2016). *Who Supports Populism and What Attracts People to It? Political Research Quarterly*, 69(2), 335-346.

<https://doi.org/10.1177/1065912916639138>

Staerklé C., Cavallaro, M. & Cortijos Bernabeu, A. (2020). PopRep Survey from the Swiss National Science Foundation project (2020-2024): Towards a social psychological approach of populism: Testing the Populist Representations Model across four European countries.

Staerklé, C., Cavallaro, M., Cortijos-Bernabeu, A., & Bonny, S. (2022). Common Sense as a Political Weapon: Populism, Science Skepticism, and Global Crisis-Solving Motivations. *Political Psychology*.

Stavrakakis, Y., & Jäger, A. (2018). Accomplishments and limitations of the ‘new’ mainstream in contemporary populism studies.

Petta, G., & Walker, I. (1992). Relative deprivation and ethnic identity. *British Journal of Social Psychology*, 31(4), 285-293.

- Pickett, C. L., Silver, M. D., & Brewer, M. B. (2002). The impact of assimilation and differentiation needs on perceived group importance and judgments of ingroup size. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(4), 546-558.
- Piot, A. (2009). *La diabolisation de la femme. On brûle une sorcière*. Paris: L'Harmattan.
- Pirro, A. L., Taggart, P., & Van Kessel, S. (2018). The populist politics of Euroscepticism in times of crisis: Comparative conclusions. *Politics*, 38(3), 378-390.
- Taggart, P. (2000) *Populism*, Buckingham: Open University Press.
- Taguieff, P. A. (2002). *L'illusion populiste : de l'archaïque au médiatique*. Editeurs Berg International.
- Taguieff, P. A. (1995). Political science confronts populism: from a conceptual mirage to a real problem. *Telos*, 1995(103), 9-43.
- Taguieff, P. A. (2002). *L'illusion populiste : de l'archaïque au médiatique*. Editeurs Berg International.
- Tajfel, H. (1979). Individuals and groups in social psychology. *British Journal of social and clinical psychology*, 18(2), 183-190.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In S. Worchel & W. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7–24). Chicago, IL: Nelson Hall.
- Tarchi, D., Casagli, N., Fanti, R., Leva, D. D., Luzi, G., Pasuto, A., ... & Silvano, S. (2003). Landslide monitoring by using ground-based SAR interferometry: an example of application to the Tessina landslide in Italy. *Engineering geology*, 68(1-2), 15-30.
- Taylor, S. E. (1981). A categorization approach to stereotyping. *Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior*, 832114.
- Tougas, F., & Beaton, A. M. (2002). Personal and group relative deprivation. *Relative deprivation*, 119-135.

- Tougas, F., & Veilleux, F. (1988). The influence of identification, collective relative deprivation, and procedure of implementation on women's response to affirmative action: A causal modeling approach. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 20(1), 15.
- Tropp, L. R., & Wright, S. C. (2001). Ingroup identification as the inclusion of ingroup in the self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(5), 585-600.
- Turner, J. C. (1975). Social comparison and social identity: Some prospects for intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 5, 5–34.
- Turner, J. C., & Reynolds, K. J. (2010). The story of social identity. In *Rediscovering social identity: Key readings*. Psychology Press, Taylor & Francis.
- Urbinati, N. (2014). Democracy disfigured. In *Democracy Disfigured*. Harvard University Press.
- van der Haak, D., & Deweer, D. (2022). Discontent with Procedural and Meritocratic Democracy: Sandel's Republican Contribution to Populism Studies. *Populism*, 5(1), 21-47.
- Vanneman, R. D., & Pettigrew, T. F. (1972). Race and relative deprivation in the urban United States. *Race*, 13(4), 461-486.
- Veilleux, F., Tougas, F., & Rinfret, N. (1992). Des citoyens en colère: Une question de privation et/ou d'identité sociale?. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 24(1), 59.
- Walker, L., & Mann, L. (1987). Unemployment, relative deprivation, and social protest. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 13(2), 275-283.
- Walker, I., & Pettigrew, T. F. (1984). Relative deprivation theory: An overview and conceptual critique. *British journal of social psychology*, 23(4), 301-310.

Wojczewski, T. (2020). 'Enemies of the People': Populism and the Politics of (In) security. *European Journal of International Security*, 5(1), 5-24.

ANNEXES

ANNEXE 1 QUESTIONNAIRE



UNIL | Université de Lausanne

RECHERCHE SUR DES QUESTIONS SOCIALES

Nous vous proposons aujourd'hui de participer à une recherche qui vise à connaître votre avis sur différentes questions discutées actuellement dans la société. Comme vous allez le voir, nous vous demanderons également un peu d'imagination dans cette recherche.

Dans ce questionnaire, il n'y a pas de « bonnes » ou de « mauvaises » réponses.

Vos réponses seront traitées de façon confidentielle et ne seront utilisées qu'à des fins statistiques.

Merci de votre collaboration.

INFORMATIONS PERSONNELLES

Votre âge : (liste années 1900-2002)

Vous êtes : Femme Homme Autre

Êtes-vous un·e citoyen·ne suisse ?

- Oui, seulement Suisse
- Oui, mais j'ai également la citoyenneté d'un autre pays
- Non

Dans quelle filière étudiez-vous ?

- Faculté de Théologie et de sciences des religions (FTSR)
- Faculté de Droit, des sciences criminelles et d'administration publique
- Faculté des Lettres
- Faculté des Sciences sociales et politiques (SSP)
- Faculté des Hautes études commerciales (HEC)
- Faculté de Biologie et de médecine (FBM)
- Faculté des géosciences et de l'environnement (GSE)
- Autre : _____
- Je ne suis pas étudiant.e

Si, SSP sélectionné : Dans quelle filière étudiez-vous ?

- Psychologie (IP)
- Sciences sociales (ISS)
- Sciences du sport (ISSUL)
- Etudes politiques (IEP)

En quelle année êtes-vous ?

- BA1
- BA2
- BA3
- MA1
- MA2

Dans l'ensemble, à quel point êtes-vous insatisfait·e ou satisfait·e de la vie que vous menez en ce moment ?

- Entièrement insatisfait·e
- Plutôt insatisfait·e
- Quelque peu insatisfait·e
- Quelque peu satisfait·e
- Plutôt satisfait·e
- Entièrement satisfait·e

Laquelle des phrases suivantes correspond le mieux à la manière dont vous percevez le revenu actuel de votre foyer ?

- Je ne m'en sors vraiment pas
- J'ai du mal à m'en sortir
- J'arrive à m'en sortir
- Je vis confortablement

Veuillez indiquer vos préférences politiques en termes de « gauche » ou de « droite ».

Extrême gauche 1 2 3 4 5 6 7 Extrême droite
Centre

- Je ne sais pas

Vous sentez-vous proche d'un parti politique ? Si oui, de quel parti en particulier ?

- POP – Parti ouvrier populaire
- PES – Les Verts / Parti écologiste suisse
- PS – Parti socialiste
- Le Centre
- PVL – Parti vert'libéral
- PLR – les libéraux radicaux
- UDC – Union démocratique du centre
- Autre : _____
- Aucun

Dans quelle mesure vous sentez-vous incertain·e ou certain·e à propos de vous-même ?

- Très incertain·e
- Incertain·e
- Plutôt incertain·e
- Plutôt certain·e
- Certain·e
- Très certain·e

Dans quelle mesure vous sentez-vous incertain·e ou certain·e à propos de votre place dans le monde ?

- Très incertain·e
- Incertain·e
- Plutôt incertain·e
- Plutôt certain·e
- Certain·e
- Très certain·e

Dans quelle mesure vous sentez-vous incertain·e ou certain·e à propos de votre futur ?

- Très incertain·e
- Incertain·e
- Plutôt incertain·e
- Plutôt certain·e
- Certain·e
- Très certain·e

Vous allez maintenant lire une description de la planète Splitzia. Veuillez la lire attentivement, en essayant d'imaginer la vie sur cette planète. Nous vous demanderons aussi de vous mettre à la place des habitants de Splitzia. Essayez alors de penser comme si vous étiez à la place de la personne qui vous est attribuée.

LA VIE SUR SPLITZIA

Nous vivons l'année 2457. Autour de 2280, l'humanité a finalement trouvé une petite planète habitable nommée **Splitzia**. Dans l'espoir de développer un nouvel habitat pour des humains, on décide alors d'y envoyer les premiers humains en 2301. Bien que Splitzia soit **riche en ressources naturelles**, elles sont réparties de façon inégale sur la planète, et **leur exploitation nécessite des technologies avancées**. Les premiers arrivants parviennent néanmoins à développer ces technologies, ce qui a permis un niveau de prospérité élevé dans la société.

Le peuple qui descend de cette première vague d'humains sur Splitzia a plus tard été nommé les **Exates**, **[lesquels sont mes ancêtres]**. Après plus de 150 ans, ce groupe dont je fais partie [n'] est actuellement **composé d'environ un million de personnes [composé que de plusieurs milliers de personnes]**.

Pour aider à l'exploitation des ressources, une deuxième vague d'humains arrive 30 ans plus tard, ils doivent alors se contenter de territoires moins fertiles et plus difficilement exploitables. Les descendants de cette deuxième vague s'appellent les Paketos, **[ce sont mes ancêtres et mon groupe est]** et [ne] sont aujourd'hui **composés que de plusieurs milliers de personnes composé [d'environ un million de personnes]**. Les **Paketos** ont cependant **besoin des Exates**, car [le groupe auquel j'appartiens dispose] de la technologie nécessaire pour exploiter les ressources. **Grâce à la technologie des Exates**, la planète Splitzia peut donc couvrir ses besoins en nourriture et énergie et les Paketos ne peuvent vivre que de l'agriculture et de l'exploitation de mines.

Aujourd'hui, environ 150 ans après l'arrivée des premiers humains, Splitzia est une planète aussi développée que certaines sociétés du 21^{ème} siècle sur Terre, avec un gouvernement de la planète qui est surtout représenté par les premiers arrivés, [mon groupe] les **Exates**. Même si les échanges de ressources entre les peuples ont été réglementés, le niveau de vie des **Exates** reste plus élevé que celui des Paketos [mon groupe]. Les **Exates**, [que je représente], considèrent qu'ils **méritent de bénéficier de leurs avantages** car ils ont développé des technologies avancées et assurent ainsi la prospérité de Splitzia. En revanche, les Paketos [que je représente] se plaignent d'une distribution injuste des ressources. Ils considèrent que la prospérité de Splitzia n'est possible que grâce à leur dur travail et que les Paketos devraient donc avoir droit aux mêmes ressources que les **Exates** afin d'améliorer leur niveau de vie.

Imaginez-vous que vous faites partie des **Exates/Paketos** et que votre groupe est **majoritaire /minoritaire sur Splitzia**.

Dans le texte que vous avez lu, pourquoi est-ce que les Exates / Paketos devraient mériter ou recevoir plus de ressources que ce qu'ils ont ?

Veuillez hiérarchiser les différentes propositions de la raison la plus importante à la raison la moins importante (1 = Très important à 4 = Moins important)

Les Paketos ont besoin des Exates.

1 2 3 4

La prospérité de Splitzia n'est possible que grâce aux technologies des Exates / au dur travail des Paketos.

1 2 3 4

Les Exates offrent du travail aux Paketos. / Le niveau de vie des Exates reste plus élevé que celui des Paketos.

1 2 3 4

Les Exates / Paketos sont majoritaires sur Splitzia.

1 2 3 4

En tant que membre des Exates / Paketos, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes :

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
Je crois que je mérite plus que ce que l'on m'offre en tant qu'Exates /que Paketos.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Le gouvernement n'en fait pas assez pour les Exates /les Paketos, les autres sont toujours avantagés.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Ce sont toujours les autres qui peuvent bénéficier de toutes sortes de privilèges offerts dans cette société.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure...

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
...vous sentez-vous être membre des Exates / Paketos ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Exates / Paketos ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Exates /Paketos ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

En tant que membre des Exates / Paketos, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
Le gouvernement de Splitzia devrait suivre la volonté de la majorité en toute circonstance.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
C'est le peuple, et non le gouvernement, qui devrait prendre les décisions politiques les plus importantes.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Pour les questions politiques de fond, le peuple devrait avoir le dernier mot.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

En tant que membre des Exates / Paketos, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
Les membres du gouvernement de Splitzia qui prétendent défendre les intérêts de tout le monde ne s'occupent en réalité que d'eux-/elles-mêmes.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
La plupart des membres du gouvernement du Splitzia parlent trop et agissent trop peu.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
La plupart des membres du gouvernement du Splitzia sont corrompus.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

En tant que membre des Exates / Paketos, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
La plupart des Paketos partagent des valeurs et des intérêts similaires.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
La plupart des Paketos sont confronté·e·s aux mêmes problèmes.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Les Paketos sont en général bienveillants et honnêtes.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

En tant que membre des Exates / Paketos, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Splitzia a besoin d'un leader fort en ce moment.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin de dirigeants forts pour assurer la survie de la planète.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin de dirigeants forts pour surmonter les difficultés de la planète.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin d'un leader fort qui soit prêt à enfreindre les règles	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin d'un leader fort qui veut changer le statu quo.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin d'un dirigeant fort qui contrôle étroitement les décisions et les activités de la planète.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

En tant que membre des Exates / Paketos, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Sur Splitzia, il est nécessaire de recourir à la force contre les personnes qui constituent une menace pour l'autorité.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Sur Splitzia, les personnes qui enfreignent la loi devraient être condamnées à des peines beaucoup plus sévères qu'elles ne le sont aujourd'hui.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Sur Splitzia, l'utilisation de la force contre les gens est une erreur, même si elle est le fait des autorités.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Selon les adjectifs proposés, comment est-ce que l'on pourrait décrire les Exates et les Paketos ?

Le peuple des Exates est ...

	1	2	3	4	5	6
Très insignifiant – Très important	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6

Très mal intentionné- Très bien attentionné

1 2 3 4 5 6

Pas du tout ambitieux- Très ambitieux

1 2 3 4 5 6

Le peuple des Paketos est ...

	1	2	3	4	5	6
--	---	---	---	---	---	---

Très insignifiant – Très important

1 2 3 4 5 6

Très mal intentionné- Très bien attentionné

1 2 3 4 5 6

Pas du tout ambitieux- Très ambitieux

1 2 3 4 5 6

Veillez répondre aux questions de cette enquête :

Dans le texte que vous avez lu à propos de la vie sur Splitzia, de quel groupe faites-vous partie ?

Paketos

Exates

Dans le texte que vous avez lu à propos de la vie sur Splitzia, quelle est la taille de votre groupe ?

Mon groupe fait partie de la minorité

Mon groupe fait partie de la majorité

Merci d'avoir pris le temps de participer à cette enquête.

Votre réponse a été enregistrée.

ANNEXE 2 QUESTIONNAIRE PILOT



UNIL | Université de Lausanne

RECHERCHE SUR DES QUESTIONS SOCIALES

Nous vous proposons aujourd'hui de participer à une recherche qui vise à connaître votre avis sur différentes questions discutées actuellement dans la société. Comme vous allez le voir, nous vous demanderons également un peu d'imagination dans cette recherche.

Dans ce questionnaire, il n'y a pas de « bonnes » ou de « mauvaises » réponses.

Vos réponses seront traitées de façon confidentielle et ne seront utilisées qu'à des fins statistiques.

Merci de votre collaboration.

INFORMATIONS PERSONNELLES

Votre âge : (liste années 1900-2002)

Vous êtes : Femme Homme Autre

Êtes-vous un·e citoyen·ne suisse ?

- Oui, seulement Suisse
- Oui, mais j'ai également la citoyenneté d'un autre pays
- Non

Dans quelle filière étudiez-vous ?

- Faculté de Théologie et de sciences des religions (FTSR)
- Faculté de Droit, des sciences criminelles et d'administration publique
- Faculté des Lettres
- Faculté des Sciences sociales et politiques (SSP)
- Faculté des Hautes études commerciales (HEC)
- Faculté de Biologie et de médecine (FBM)

En quelle année êtes-vous ?

- BA1
- BA2
- BA3
- MA1
- MA2

Veillez indiquer vos préférences politiques en termes de « gauche » ou de « droite ».

Extrême gauche 1 2 3 4 5 6 7 Extrême droite
Centre

Je ne sais pas

Dans l'ensemble, à quel point êtes-vous insatisfait·e ou satisfait·e de la vie que vous menez en ce moment ?

Entièrement insatisfait·e

Plutôt insatisfait·e

Quelque peu insatisfait·e

Quelque peu satisfait·e

Plutôt satisfait·e

Entièrement satisfait·e

Laquelle des phrases suivantes correspond le mieux à la manière dont vous percevez le revenu actuel de votre foyer ?

Je ne m'en sors vraiment pas

J'ai du mal à m'en sortir

J'arrive à m'en sortir

Je vis confortablement

Vous allez maintenant lire une description de la planète Splitzia. Veuillez la lire attentivement, en essayant d'imaginer la vie sur cette planète. Nous vous demanderons aussi de vous mettre à la place des habitants de Splitzia. Essayez alors de penser comme si vous étiez à la place de la personne qui vous est attribuée.

LA VIE SUR SPLITZIA

Nous vivons l'année 2457. Autour de 2280, l'humanité a finalement trouvé une petite planète habitable nommée Splitzia. Dans l'espoir de développer un nouvel habitat pour des humains, on décide alors d'y envoyer les premiers humains en 2301.

Bien que Splitzia soit riche en ressources naturelles, ils sont répartis de façon inégale sur la planète, et leur exploitation nécessite le développement de nouvelles technologies. Les premiers arrivants apprennent peu à peu à s'en servir, et développent une société avec un niveau de prospérité élevé. Ce peuple, qui descend de la première vague d'humains sur Splitzia, s'appelle les *Exates*. Il est actuellement composé de plusieurs milliers [d'environ un million] de personnes.

Pour aider à l'exploitation des ressources, une deuxième vague d'humains arrive 30 ans plus tard, mais ils doivent se contenter de territoires moins fertiles et plus difficilement exploitables. Les descendants de cette deuxième vague s'appellent les *Paketos*, et sont aujourd'hui composés de plusieurs milliers [d'environ un million] d'humains. Les *Paketos* sont cependant dépendants des *Exates* qui, eux, disposent de la technologie nécessaire pour exploiter les ressources. Grâce à la technologie des *Exates*, non seulement les *Paketos* peuvent vivre de l'agriculture et de l'exploitation de mines, mais la planète Splitzia peut aussi couvrir ses besoins en nourriture et énergie.

Aujourd'hui, environ 150 ans après l'arrivée des premiers humains, Splitzia est une planète aussi développée que certaines sociétés du 21^e siècle sur Terre, avec un gouvernement de la planète qui est cependant largement dans les mains des premiers arrivés, les *Exates*. Et malgré une réglementation des échanges de ressources entre les peuples, le niveau de vie des *Exates* reste plus élevé que celui des *Paketos*. Les *Exates* considèrent qu'ils sont dans leur bon droit de bénéficier de leurs avantages en tant que premiers arrivés et développeurs de technologies avancées. Les *Paketos*, en revanche, se plaignent d'une distribution injuste des ressources. Ils considèrent que la prospérité de Splitzia n'est possible que grâce à eux, et qu'ils devraient donc avoir droit aux mêmes ressources que les *Exates* afin d'améliorer leur niveau de vie.

Imaginez maintenant que vous faites partie des *Paketos* / *Exates*

Veillez répondre aux questions de cette enquête :

De quel groupe faites-vous partie ?

Paketos

Exates

Par rapport à la population totale présente sur Splitzia, quelle est la proportion de votre groupe ?

Majorité

Minorité

L'exploitation des ressources sur Splitzia est essentielle, est-ce que votre regroupe peut en profiter abondamment ?

Oui

Non

Veillez par compléter par 3 mots qui vous viennent à l'esprit en lisant les questions suivantes :

Sur Splitzia, si l'on imagine des groupes sociaux apparentés à "nous" et à "eux", à quels groupes pensez-vous lorsque vous pensez à « nous ».

Sur Splitzia, si l'on imagine des groupes sociaux apparentés à "nous" et à "eux", à quels groupes pensez-vous lorsque vous pensez à « vous ».

Sur Splitzia, on peut penser que certaines personnes œuvrent pour le "bien" ou pour le "mal". Selon vous, qui peut être associé au « bien ».

Sur Splitzia, on peut penser que certaines personnes œuvrent pour le "bien" ou pour le "mal". Selon vous, qui peut être associé au « mal ».

Sur Splitzia, la société est composée des Exates et des Paketos, quels sont les mots qui vous viennent à l'esprit quand vous pensez aux Paketos.

Sur Splitzia, la société est composée des Exates et des Paketos, quels sont les mots qui vous viennent à l'esprit quand vous pensez aux Exates.

Veuillez décrire vos sentiments en tant que Paketos / Exates :

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Je crois que je mérite plus que ce que l'on m'offre en tant que Paketo / Exate.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Le gouvernement n'en fait pas assez pour les Paketos / Exates, les autres sont toujours avantagés.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Ce sont toujours les autres qui peuvent bénéficier de toutes sortes de privilèges offerts dans cette société.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Très incertain.e)	1	2	3	4	5	6 (Très certain.e)
En tant que Paketo / Exate, dans quelle mesure vous sentez-vous incertain-e ou certain-e à propos de vous-même ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
En tant que Paketo / Exate, dans quelle mesure vous sentez-vous incertain-e ou certain-e à propos de votre place dans le monde ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
En tant que Paketo / Exate, dans quelle mesure vous sentez-vous incertain-e ou certain-e à propos de votre futur ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Sur Splitzia, il est nécessaire de recourir à la force contre les personnes qui constituent une menace pour l'autorité.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Sur Splitzia, les personnes qui enfreignent la loi devraient être condamnées à des peines beaucoup plus sévères qu'elles ne le sont aujourd'hui.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Sur Splitzia, l'utilisation de la force contre les gens est une erreur, même si elle est le fait des autorités.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure...

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
...vous sentez-vous être membre des Exates ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Exates ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Exates ?	<input type="checkbox"/>						
Dans quelle mesure...	1	2	3	4	5	6	

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
...vous sentez-vous être membre des Paketos ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Paketos ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Paketos ?	<input type="checkbox"/>						
Dans quelle mesure...	1	2	3	4	5	6	

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
...vous sentez-vous être membre des Splitzia ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Splitzia ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
...vous sentez-vous proche des Splitzia ?	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
La plupart des Paketos partagent des valeurs et des intérêts similaires.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
La plupart des Paketos sont confronté·e·s aux mêmes problèmes.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Les Paketos sont en général bienveillants et honnêtes.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	<i>(Pas du tout)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6 (Tout à fait)</i>
Les différences entre les Paketos et les Exates sont beaucoup plus importantes que les différences à l'intérieur des Paketos ou des Exates.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Les membres du gouvernement de Splitzia perdent très vite le contact avec les habitants de Splitzia	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Le gouvernement prend des décisions qui profite avant tout aux Exates
 1 2 3 4 5 6

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Les membres du gouvernement du Splitzia qui prétendent défendre les intérêts de tout le monde ne s'occupent en réalité que d'eux-/elles-mêmes.	<input type="checkbox"/>						
La plupart des membres du gouvernement du Splitzia parlent trop et agissent trop peu.	<input type="checkbox"/>						
La plupart des membres du gouvernement du Splitzia sont corrompus.	<input type="checkbox"/>						

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Si les choses vont bien sur Splitzia, c'est parce que des décisions importantes sont laissées au gouvernement.	<input type="checkbox"/>						
Si les choses vont bien sur Splitzia, c'est parce que des décisions importantes sont laissées au gouvernement.	<input type="checkbox"/>						
On ne peut pas faire confiance au peuple pour prendre les bonnes décisions concernant les problèmes de la planète.	<input type="checkbox"/>						

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Sur Splitzia, il est nécessaire de recourir à la force contre les personnes qui constituent une menace pour l'autorité.	<input type="checkbox"/>						
Sur Splitzia, les personnes qui enfreignent la loi devraient être condamnées à des peines beaucoup plus sévères qu'elles ne le sont aujourd'hui.	<input type="checkbox"/>						
Sur Splitzia, l'utilisation de la force contre les gens est une erreur, même si elle est le fait des autorités.	<input type="checkbox"/>						

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
En tant que Exate / Paketo, je suis satisfait du gouvernement de Splitzia.	<input type="checkbox"/>						
En tant que Exate / Paketo, je suis satisfait.e de l'état de l'économie de Splitzia	<input type="checkbox"/>						
En tant que Exate / Paketo, je suis satisfait.e de la manière dont la démocratie fonctionne à Splitzia	<input type="checkbox"/>						

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les déclarations suivantes ?

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6 (Tout à fait)
Splitzia a besoin d'un leader fort en ce moment.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin de dirigeants forts pour assurer la survie de la planète.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin de dirigeants forts pour surmonter les difficultés de la planète.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin d'un leader fort qui soit prêt à enfreindre les règles	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin d'un leader fort qui veut changer le statu quo.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	
Splitzia a besoin d'un dirigeant fort qui contrôle étroitement les décisions et les activités de la planète.	<input type="checkbox"/>						
	1	2	3	4	5	6	

Dans quelle mesure peut-on considérer que le peuple des Exates est...?

	1	2	3	4	5	6
Qualifié Non-qualifié	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Agréable - Désagréable	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Intelligent - Inintelligent	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Compétent – Incompétent	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Sympathique - Antipathique	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Paresseux - Travailleur	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Sincère - menteur	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Malhonnête - Honnête	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Généreux - Egoïste	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Organisé - Désorganisé	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6

Dans quelle mesure peut-on considérer que le peuple des Paketos est...?

	1	2	3	4	5	6
Qualifié Non-qualifié	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Agréable - Désagréable	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Intelligent - Inintelligent	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Compétent – Incompétent	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Sympathique - Antipathique	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Paresseux - Travailleur	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Sincère - menteur	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Malhonnête - Honnête	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Généreux - Egoïste	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6
Organisé - Désorganisé	<input type="checkbox"/>					
	1	2	3	4	5	6

Pour terminer, veuillez décrire votre expérience pendant que vous répondiez aux questions.

	(Pas du tout)	1	2	3	4	5	6	(Tout à fait)
Avez-vous trouvé ce texte plausible ?	<input type="checkbox"/>							
		1	2	3	4	5	6	
A quoi vous a fait penser le contenu de ce texte ?	<input type="checkbox"/>							
		1	2	3	4	5	6	

Merci de votre participation !

ANNEXES 3 OPERATIONALISATION

Tableau 7

Statistiques descriptives des variables contrôles

	Conditions	N	M	SD
1. Genre ^a	A	36	1.22	0.485
	B	33	1.12	0.415
	C	29	1.28	0.528
	D	30	1.37	0.556
2. Année de naissance	A	35	2000	2.36
	B	32	1999	5.92
	C	29	2000	2.59
	D	30	1999	2.36
3. Nationalité ^b	A	36	1.64	0.683
	B	33	1.67	0.692
	C	29	1.52	0.509
	D	30	1.67	0.711
4. Orientation politique	A	27	-1.70	1.08
	B	25	-1.68	1.16
	C	25	-1.60	1.12
	D	28	-1.18	1.27
5. Facultés	A	36	4.33	1.07
	B	33	4.30	1.05
	C	29	4.45	1.57
	D	30	4.13	0.819
6. Facultés SSP	A	29	1.45	0.506
	B	30	1.43	0.679
	C	23	1.87	0.869
	D	24	1.46	0.721
7. Année d'étude	A	34	1.47	1.08
	B	32	1.47	1.16
	C	29	1.55	1.12
	D	24	1.52	1.27
8. Satisfaction de vie	A	34	4.47	0.825
	B	32	4.47	1.11
	C	29	4.03	1.43
	D	29	3.93	1.36
9. Revenu	A	34	3.38	0.697
	B	32	3.28	0.729
	C	29	3.45	0.736
	D	29	3.31	0.761

^a 1 Femme, 2 Homme, 3 Non-binaire^b1 Seulement suisse, 2 Également la citoyenneté d'une autre nationalité, 3 pas de citoyenneté suisse

Figure 15

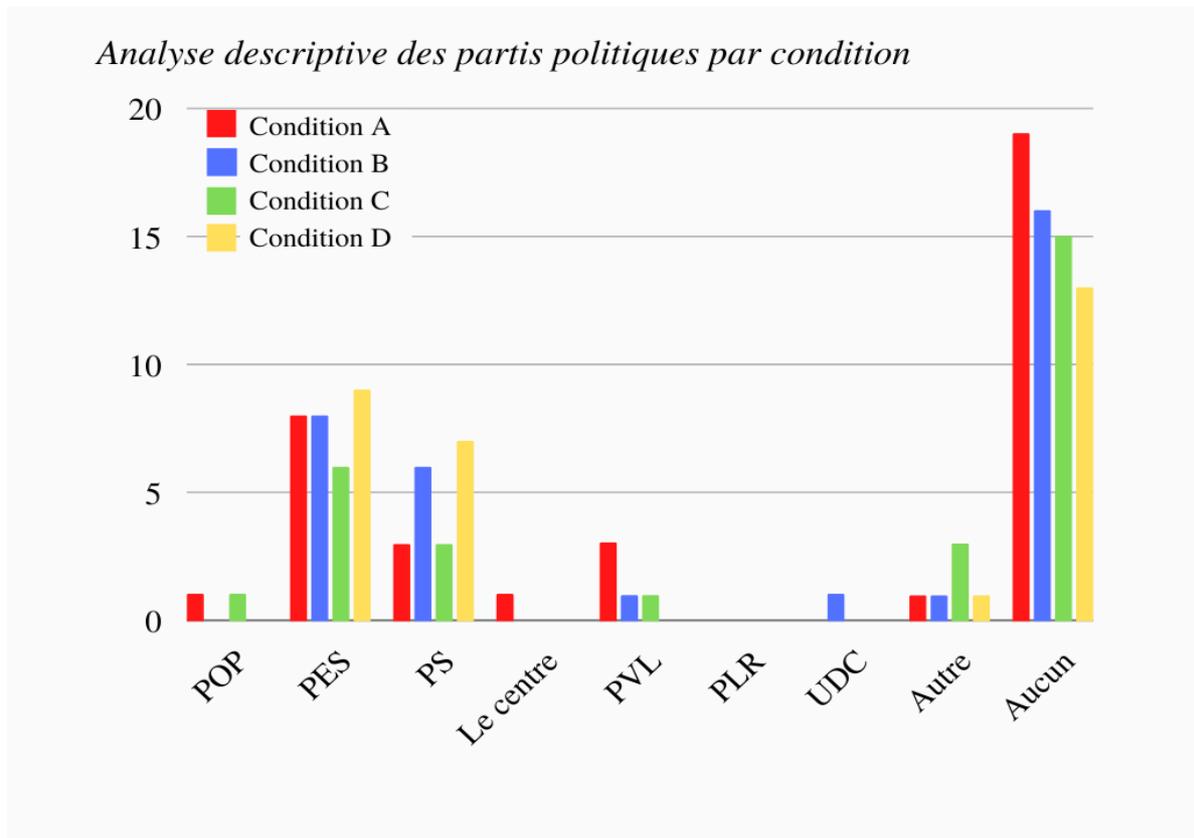
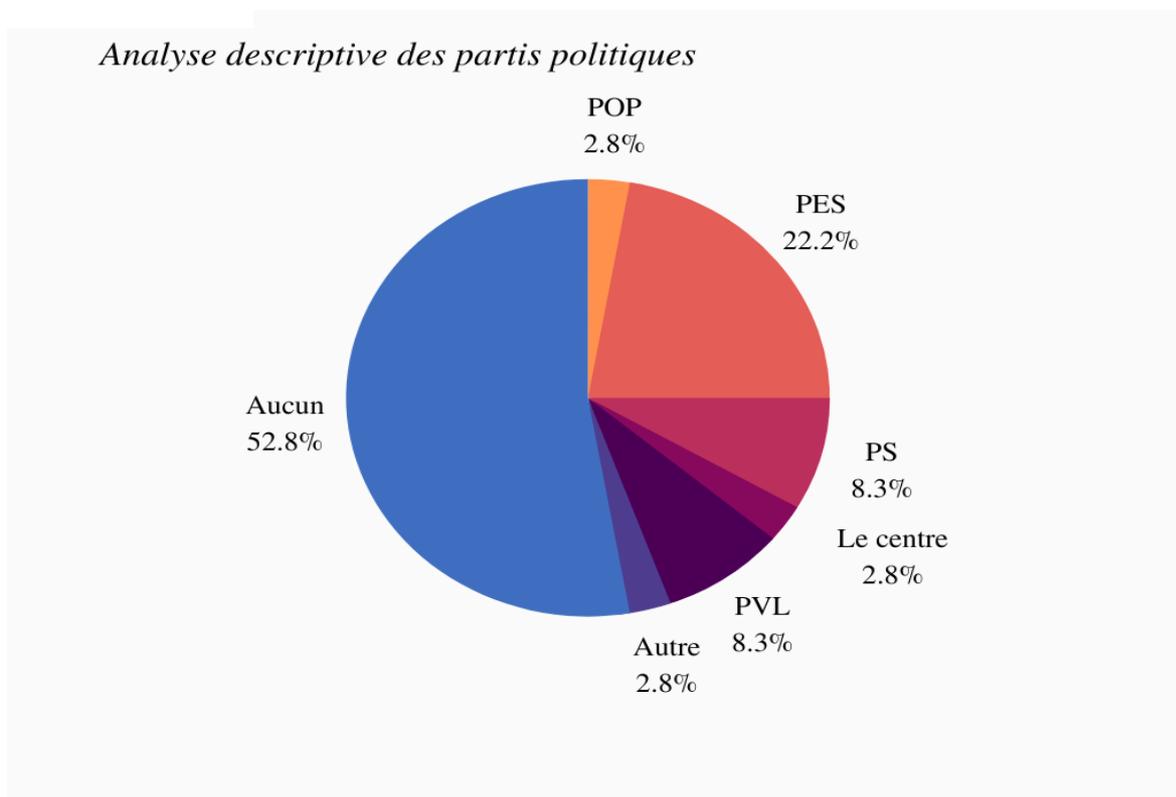


Figure 16



ANNEXES 4 ANALYSES STATISTIQUES

4.1 Différence de moyennes des variables dépendantes en fonction de la privation relative et de la taille du groupe

Tableau 8
Statistiques descriptives générale des variables expérimentales

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Privation relative ressentie	128	3.40	1.73
Anti-élitisme	128	4.48	0.809
Homogénéité du peuple	128	4.16	0.776
Identification groupale	128	3.58	1.16
Stéréotypes de chaleur endogroupe	128	3.96	0.908
Stéréotypes de chaleur exogroupe	128	3.72	0.904
Stéréotypes de compétence endogroupe	128	4.64	0.919
Stéréotypes de compétence exogroupe	128	4.43	0.988

Tableau 9
Statistiques descriptives des variables expérimentales en fonction de la privation relative expérimentale

	Privation relative expérimentale	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Privation relative ressentie	-1	69	2.05	1.04
	1	59	4.98	0.790
Anti-élitisme	-1	69	4.28	0.830
	1	59	4.71	0.720
Souveraineté populaire	-1	69	3.93	0.972
	1	59	4.11	0.913
Homogénéité du peuple	-1	69	4.13	0.721
	1	59	4.19	0.840
Identification groupale	-1	69	3.11	1.12
	1	59	4.13	0.965
Stéréotypes de chaleur endogroupe	-1	69	3.59	0.896
	1	59	4.39	0.720
Stéréotypes de chaleur exogroupe	-1	69	4.09	0.658
	1	59	3.29	0.966
Stéréotypes de compétence endogroupe	-1	69	4.94	0.750
	1	59	4.28	0.975
Stéréotypes de compétence exogroupe	-1	69	4.15	0.979
	1	59	4.75	0.907

Tableau 10

Statistiques descriptives des variables expérimentales en fonction de la privation relative expérimentale et de la taille du groupe

	Privation relative expérimentale	Minorité-Majorité	N	M	SD
Privation relative ressentie	-1	-1	33	2.23	1.08
		1	36	1.89	0.992
	1	-1	30	4.86	0.772
		1	29	5.10	0.802
Anti-élitisme	-1	-1	33	4.19	0.886
		1	36	4.35	0.780
	1	-1	30	4.62	0.659
		1	29	4.80	0.779
Homogénéité du peuple	-1	-1	33	4.09	0.747
		1	36	4.17	0.706
	1	-1	30	4.19	0.861
		1	29	4.18	0.834
Identification groupale	-1	-1	33	2.90	1.04
		1	36	3.31	1.16
	1	-1	30	4.41	0.704
		1	29	3.84	1.11
Stéréotypes de chaleur endogroupe	-1	-1	33	3.67	1.08
		1	36	3.53	0.696
	1	-1	30	4.40	0.724
		1	29	4.38	0.728
Stéréotypes de chaleur exogroupe	-1	-1	33	4.15	0.712
		1	36	4.03	0.609
	1	-1	30	3.23	1.04
		1	29	3.24	0.897
Stéréotypes de compétence endogroupe	-1	-1	33	4.71	0.857
		1	36	5.15	0.571
	1	-1	30	4.20	1.02
		1	29	4.36	0.934
Stéréotypes de compétence endogroupe	-1	-1	33	4.17	1.10
		1	36	4.14	0.867
	1	-1	30	4.72	0.980
		1	29	4.78	0.841

4.2 Attitudes populistes

4.2.1 ANOVA

Tableau 11

ANOVA - Privation relative ressentie

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	273.5461	3	91.1820	106.0252	< .001	
Privation relative expérimentale	270.6962	1	270.6962	313.2021	< .001	0.711
Minorité-Majorité	0.0725	1	0.0725	0.0839	0.773	0.000
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	2.7774	1	2.7774	3.2135	0.075	0.007
Résidus	107.1715	124	0.8643			

Tableau 12

ANOVA - Anti-élitisme

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	7.12848	3	2.37616	3.79947	0.012	
Privation relative expérimentale	6.19376	1	6.19376	10.09896	0.002	0.074
Minorité-Majorité	0.93072	1	0.93072	1.51754	0.220	0.011
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	0.00400	1	0.00400	0.00652	0.936	0.000
Résidus	76.05007	124	0.61331			

Tableau 13

ANOVA - Souveraineté populaire

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	8.1632	3	2.7211	3.2861	0.023	
Privation relative expérimentale	0.9461	1	0.9461	1.1153	0.293	0.008
Minorité-Majorité	0.0308	1	0.0308	0.0363	0.849	0.000
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	7.1864	1	7.1864	8.4723	0.004	0.063
Résidus	105.1796	124	0.8482			

Tableau 14

ANOVA - Homogénéité des Paketos

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	0.1970	3	0.0657	0.1079	0.955	
Privation relative expérimentale	0.1055	1	0.1055	0.1715	0.679	0.001
Minorité-Majorité	0.0398	1	0.0398	0.0647	0.800	0.001
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	0.0518	1	0.0518	0.0842	0.772	0.001
Résidus	76.2316	124	0.6148			

Tableau 15

ANOVA - Identification groupale

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	41.063	3	13.688	12.823	< .001	
Privation relative expérimentale	33.239	1	33.239	31.427	< .001	0.193
Minorité-Majorité	0.217	1	0.217	0.206	0.651	0.001
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	7.607	1	7.607	7.192	0.008	0.044
Résidus	131.148	124	1.058			

4.2.1 Modèle : privation relative, taille du groupe, anti-élitisme et souveraineté populaire

Tableau 16

Effet de modération de la taille du groupe sur la souveraineté populaire

Modérateur	Interaction	Estimate	SE	Lower	Upper	β	p
	'Minorité-Majorité' : 'Privation relative expérimentale' ⇒ Souveraineté populaire	0.943	0.306	0.343	1.54	0.250	0.002

Tableau 17
Méditation conditionnelle : souveraineté conditionnelle

Modérateur			95% C.I. (a)						
Minorité-Majorité	Type	Effect	Estimate	SE	Lower	Upper	β	z	p
Average	Indirect	Privation relative expérimentale1 ⇒ Anti-élitisme ⇒ Souveraineté populaire	0.1578	0.0656	0.0293	0.2864	0.08358	2.4067	0.016
Average	Component	Privation relative expérimentale1 ⇒ Anti-élitisme	0.4416	0.1367	0.1736	0.7097	0.27332	3.2297	0.001
Average		Anti-élitisme ⇒ Souveraineté populaire	0.3574	0.0990	0.1633	0.5515	0.30580	3.6090	< .001
Average	Direct	Privation relative expérimentale1 ⇒ Souveraineté populaire	0.0148	0.1593	-0.2975	0.3270	0.00782	0.0927	0.926
Average	Total	Privation relative expérimentale1 ⇒ Souveraineté populaire	0.1726	0.1615	-0.1439	0.4890	0.09133	1.0688	0.285
-1	Indirect	Privation relative expérimentale1 ⇒ Anti-élitisme ⇒ Souveraineté populaire	0.1578	0.0656	0.0293	0.2864	0.08358	2.4067	0.016
-1	Component	Privation relative expérimentale1 ⇒ Anti-élitisme	0.4416	0.1367	0.1736	0.7097	0.27332	3.2297	0.001
-1		Anti-élitisme ⇒ Souveraineté populaire	0.3574	0.0990	0.1633	0.5515	0.30580	3.6090	< .001
-1	Direct	Privation relative expérimentale1 ⇒ Souveraineté populaire	-0.4568	0.2222	-0.8923	-0.0213	-0.24190	-2.0558	0.040
-1	Total	Privation relative expérimentale1 ⇒ Souveraineté populaire	-0.3030	0.2296	-0.7530	0.1469	-0.16038	-1.3200	0.187
1	Indirect	Privation relative expérimentale1 ⇒ Anti-élitisme ⇒ Souveraineté populaire	0.1578	0.0656	0.0293	0.2864	0.08358	2.4067	0.016
1	Component	Privation relative expérimentale1 ⇒ Anti-élitisme	0.4416	0.1367	0.1736	0.7097	0.27332	3.2297	0.001
1		Anti-élitisme ⇒ Souveraineté populaire	0.3574	0.0990	0.1633	0.5515	0.30580	3.6090	< .001
1	Direct	Privation relative expérimentale1 ⇒ Souveraineté populaire	0.4863	0.2199	0.0554	0.9173	0.25754	2.2118	0.027
1	Total	Privation relative expérimentale1 ⇒ Souveraineté populaire	0.6481	0.2271	0.2031	1.0932	0.34304	2.8543	0.004

Note. Confidence intervals computed with method: Standard (Delta method)

Note. Betas are completely standardized effect sizes

4.3 Stéréotype de compétence

4.3.1 ANOVA

Tableau 18

ANOVA - Stéréotype de compétence endogroupe

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	16.984	3	5.661	8.151	< .001	
Privation relative expérimentale	13.482	1	13.482	18.643	< .001	0.126
Minorité-Majorité	2.886	1	2.886	3.990	0.048	0.027
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	0.616	1	0.616	0.852	0.358	0.006
Résidus	89.673	124	0.723			

Tableau 19

ANOVA - Stéréotype de compétence exogroupe

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	11.25887	3	3.75296	4.13110	0.008	
Privation relative expérimentale	11.19095	1	11.19095	12.30498	< .001	0.090
Minorité-Majorité	0.00784	1	0.00784	0.00862	0.926	0.000
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	0.06008	1	0.06008	0.06606	0.798	0.000
Résidus	112.77366	124	0.90946			

4.4 Stéréotype de chaleur

4.4.1 ANOVA

Tableau 20

ANOVA - Stéréotype de chaleur endogroupe

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	20.264	3	6.755	10.034	< .001	
Privation relative expérimentale	19.951	1	19.951	29.335	< .001	0.191
Minorité-Majorité	0.202	1	0.202	0.297	0.586	0.002
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	0.111	1	0.111	0.163	0.687	0.001
Résidus	84.333	124	0.680			

Tableau 21

ANOVA - Stéréotype de chaleur exogroupe

	Somme des carrés	ddl	Carrés moyens	F	p	η^2
Modèle général	20.80359	3	6.93453	10.31280	< .001	
Privation relative expérimentale	20.36288	1	20.36288	30.37297	< .001	0.196
Minorité-Majorité	0.00119	1	0.00119	0.00178	0.966	0.000
Privation relative expérimentale * Minorité-Majorité	0.43952	1	0.43952	0.65558	0.420	0.004
Résidus	83.13304	124	0.67043			

4.4.2 Modèle : privation relative, taille du groupe, identification et stéréotype de chaleur de l'endogroupe

Tableau 22

Effet de modération de la taille du groupe sur le stéréotype de chaleur endogroupe

Modérateur	Interaction	Estimate	SE	Lower	Upper	β	p
	`Privation relative expérimentale1` : `Minorité-Majorité1` ⇒ Identification groupale	-0.979	0.359	-1.68253	-0.27466	-0.211	0.006
	`Privation relative expérimentale1` : `Minorité-Majorité1` ⇒ Stéréotype de chaleur endogroupe	0.623	0.314	0.00668	1.23843	0.170	0.048
	`Minorité-Majorité1` : `Identification groupale` ⇒ Stéréotype de chaleur endogroupe	-0.263	0.135	-0.52749	0.00191	-0.541	0.052

Tableau 23
Méditation conditionnelle : stéréotype de chaleur endogroupe

Modérateur		Effect	Estimate	SE	95% C.I. (a)		β	p
Minorité-Majorité	Type				Lower	Upper		
Average	Indirect	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.2462	0.0815	0.0865	0.406	0.1343	0.003
Average	Component	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale	1.0228	0.1796	0.6709	1.375	0.4400	< .001
Average		Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.2407	0.0675	0.1084	0.373	0.3052	< .001
Average	Direct	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.4819	0.1571	0.1740	0.790	0.2629	0.002
Average	Total	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.7924	0.1446	0.5091	1.076	0.4365	< .001
-1	Indirect	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.5627	0.1395	0.2893	0.836	0.2887	< .001
-1	Component	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale	1.5121	0.2553	1.0117	2.013	0.6505	< .001
-1		Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.3721	0.0675	0.2398	0.504	0.4437	< .001
-1	Direct	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.1707	0.2202	-0.2609	0.602	0.0875	0.438
-1	Total	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.7333	0.2056	0.3304	1.136	0.4040	< .001
1	Indirect	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.0583	0.0454	-0.0306	0.147	0.0326	0.199
1	Component	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale	0.5335	0.2526	0.0385	1.029	0.2295	0.035
1		Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.1093	0.0675	-0.0230	0.242	0.1419	0.105
1	Direct	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.7932	0.1963	0.4085	1.178	0.4430	< .001
1	Total	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur endogroupe	0.8515	0.2033	0.4530	1.250	0.4691	< .001

Note. Confidence intervals computed with method: Standard (Delta method)

Note. Betas are completely standardized effect sizes

4.4.3 Modèle : privation relative, taille du groupe, identification et stéréotype de chaleur de l'exogroupe

Tableau 24
Effet de modulation de la taille du groupe sur le stéréotype de chaleur exogroupe

Modérateur	Interaction	Estimation	SE	Inférieur	Supérieur	β	p
	`Privation relative expérimentale1` : `Minorité-Majorité1` \Rightarrow Identification groupale	-0.9786	0.359	-1.683	-0.275	-0.2110	0.006
	`Privation relative expérimentale1` : `Minorité-Majorité1` \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	0.1752	0.322	-0.457	0.807	0.0487	0.587
	`Minorité-Majorité1` : `Identification groupale` \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.0631	0.139	-0.335	0.208	-0.1321	0.649

Tableau 25
Méditation conditionnelle : stéréotype de chaleur exogroupe

Méditation conditionnelle : stéréotype de chaleur exogroupe

Modérateur		Effect	Estimate	SE	95% C.I. (a)		β	p
Minorité-Majorité	Type				Lower	Upper		
Average	Indirect	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.1302	0.0745	-0.2762	0.01574	-0.0722	0.080
Average	Component	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale	1.0228	0.1796	0.6709	1.37479	0.4400	< .001
Average		Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.1273	0.0693	-0.2631	0.00849	-0.1640	0.066
Average	Direct	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.6858	0.1612	-1.0018	-0.36978	-0.3800	< .001
Average	Total	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.8006	0.1435	-1.0819	-0.51924	-0.4430	< .001
-1	Indirect	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.1448	0.1076	-0.3557	0.06611	-0.0805	0.178
-1	Component	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale	1.5121	0.2553	1.0117	2.01259	0.6505	< .001
-1		Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.0958	0.0693	-0.2316	0.04007	-0.1237	0.167
-1	Direct	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.7734	0.2260	-1.2163	-0.33053	-0.4300	< .001
-1	Total	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.9182	0.2041	-1.3182	-0.51816	-0.5081	< .001
1	Indirect	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.0848	0.0546	-0.1917	0.02217	-0.0467	0.120
1	Component	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Identification groupale	0.5335	0.2526	0.0385	1.02855	0.2295	0.035
1		Identification groupale \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.1589	0.0693	-0.2947	-0.02308	-0.2034	0.022
1	Direct	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.5982	0.2014	-0.9930	-0.20336	-0.3294	0.003
1	Total	Privation relative expérimentale1 \Rightarrow Stéréotype de chaleur exogroupe	-0.6830	0.2019	-1.0786	-0.28727	-0.3779	< .001

Note. Confidence intervals computed with method: Standard (Delta method)

Note. Betas are completely standardized effect sizes