



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études  
en administration publique

Nils Soguel  
Evelyn Munier

---

## Vergleich 2018 der Kantons- und Gemeindefinanzen

---

---

## Comparatif 2018 des finances cantonales et communales

---

---

Cahier de l'IDHEAP 308/2019

---

Unité *Finances publiques*

---

**Nils Soguel  
Evelyn Munier**

**Vergleich 2018  
der Kantons- und  
Gemeindefinanzen  
Comparatif 2018  
des finances cantonales et  
communales**

Idheap Heft - Cahier de l'IDHEAP 308/2019

*Unité Finances publiques*

© 2019 IDHEAP, Lausanne  
ISBN 978-2-940390-95-3

**IDHEAP**  
**Institut de hautes études en administration publique**  
**Université de Lausanne**  
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne  
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09  
E-mail : [idheap@unil.ch](mailto:idheap@unil.ch)



## INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire .....	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux .....	VI
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures .....	IX
A Vorwort .....	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1) .....	3
A-1.1 Erläuterung .....	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte .....	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) .....	9
A-2.1 Erläuterung .....	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte .....	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) .....	15
A-3.1 Erläuterung .....	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte .....	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4) .....	21
A-4.1 Erläuterung .....	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte .....	24
A-5 Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) .....	27
A-5.1 Erläuterung .....	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte .....	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6) .....	33
A-6.1 Erläuterung .....	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte .....	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7) .....	39
A-7.1 Erläuterung .....	39

A-7.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	40
A-7.3	Ergebnisse der Städte.....	42
A-8	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8).....	45
A-8.1	Erläuterung.....	45
A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte.....	48
A-9	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ).....	51
A-9.1	Erläuterung.....	51
A-9.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	52
A-9.3	Ergebnisse der Städte.....	54
A-10	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ).....	57
A-10.1	Erläuterung.....	57
A-10.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	58
A-10.3	Ergebnisse der Städte.....	60
A-11	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ).....	63
A-11.1	Erläuterung.....	63
A-11.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	64
A-11.3	Ergebnisse der Städte.....	66
A-12	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ).....	69
A-12.1	Erläuterung.....	69
A-12.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	70
A-12.3	Ergebnisse der Städte.....	72
A-13	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ).....	75
A-13.1	Erläuterung.....	75
A-13.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	76
A-13.3	Ergebnisse der Städte.....	78
A-14	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ).....	81
A-14.1	Erläuterung.....	81
A-14.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	82
A-14.3	Ergebnisse der Städte.....	84
A-15	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ).....	87
A-15.1	Erläuterung.....	87

A-15.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	88
A-15.3	Ergebnisse der Städte .....	90
B	Avant-Propos .....	93
B-1	Couverture des charges (I1) .....	95
B-1.1	Présentation .....	95
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	96
B-1.3	Résultats des villes .....	98
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) .....	101
B-2.1	Présentation .....	101
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	102
B-2.3	Résultats des villes .....	104
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3) .....	107
B-3.1	Présentation .....	107
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	108
B-3.3	Résultats des villes .....	110
B-4	Poids des intérêts nets (I4) .....	113
B-4.1	Présentation .....	113
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	114
B-4.3	Résultats des villes .....	116
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) .....	119
B-5.1	Présentation .....	119
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	120
B-5.3	Résultats des villes .....	122
B-6	Effort d'investissement (I6) .....	125
B-6.1	Présentation .....	125
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	126
B-6.3	Résultats des villes .....	128
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7) .....	131
B-7.1	Présentation .....	131
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	132
B-7.3	Résultats des villes .....	134
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8) .....	137

B-8.1	Présentation.....	137
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	138
B-8.3	Résultats des villes.....	140
B-9	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ).....	143
B-9.1	Présentation.....	143
B-9.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	144
B-9.3	Résultats des villes.....	146
B-10	Dettes brutes par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ).....	149
B-10.1	Présentation.....	149
B-10.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	150
B-10.3	Résultats des villes.....	152
B-11	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ).....	155
B-11.1	Présentation.....	155
B-11.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	156
B-11.3	Résultats des villes.....	158
B-12	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ).....	161
B-12.1	Présentation.....	161
B-12.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	162
B-12.3	Résultats des villes.....	164
B-13	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ).....	167
B-13.1	Présentation.....	167
B-13.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	168
B-13.3	Résultats des villes.....	170
B-14	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ).....	173
B-14.1	Présentation.....	173
B-14.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	174
B-14.3	Résultats des villes.....	176
B-15	Dettes nettes par habitant (I15 <sup>##</sup> ).....	179
B-15.1	Présentation.....	179
B-15.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	180
B-15.3	Résultats des villes.....	182

C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2018 / Commentaires des cantons et des villes sur leur situation financière en 2018 .....	185
C-1	Aargau (AG) .....	185
C-2	Basel-Landschaft (BL) .....	186
C-3	Genève (GE) .....	187
C-4	Graubünden (GR) .....	187
C-5	Jura (JU) .....	188
C-6	Luzern (LU) .....	188
C-7	Neuchâtel (NE).....	189
C-8	Vaud (VD).....	189
C-9	Zürich (ZH).....	190
C-10	Stadt Bern .....	190
C-11	Stadt Chur.....	191
C-12	Stadt Frauenfeld .....	191
C-13	Ville de Genève .....	191
C-14	Ville de La Chaux-de-Fonds .....	191
C-15	Ville de Lausanne.....	192
C-16	Stadt Luzern .....	192
C-17	Stadt Winterthur .....	193
C-18	Stadt Zürich.....	193
D	Anhang – Annexe.....	195



## TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone..	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte.....	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Kantone.....	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Städte.....	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone.....	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte.....	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone .....	22
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte.....	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone.....	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone	35
TABELLE A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte...	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone.....	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte.....	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone.....	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte.....	49
TABELLE A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Kantone.....	53
TABELLE A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Städte.....	55
TABELLE A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone.....	59
TABELLE A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	61

TABELLE A-21:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone.....	65
TABELLE A-22:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	67
TABELLE A-23:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Kantone..	71
TABELLE A-24:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	73
TABELLE A-25:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone ...	77
TABELLE A-26:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte.....	79
TABELLE A-27:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone .....	83
TABELLE A-28:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	85
TABELLE A-29:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone.....	89
TABELLE A-30:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	91
TABLEAU B-1:	Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons.....	97
TABLEAU B-2:	Couverture des charges (I1) – Résultats des villes .....	99
TABLEAU B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Résultats des cantons.....	103
TABLEAU B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Résultats des villes .....	105
TABLEAU B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons.....	109
TABLEAU B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes .....	111
TABLEAU B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons.....	115
TABLEAU B-8 :	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes.....	117
TABLEAU B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons .....	121
TABLEAU B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes.....	123
TABLEAU B-11:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons ...	127
TABLEAU B-12:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes.....	129
TABLEAU B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons.....	133
TABLEAU B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes .....	135

TABLEAU B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons	139
TABLEAU B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes.....	141
TABLEAU B-17:	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Résultats des cantons	145
TABLEAU B-18:	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Résultats des villes .....	147
TABLEAU B-19:	Dettes brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	151
TABLEAU B-20:	Dettes brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes .....	153
TABLEAU B-21:	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	157
TABLEAU B-22:	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes..	159
TABLEAU B-23:	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Résultats des cantons .....	163
TABLEAU B-24:	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Résultats des villes	165
TABLEAU B-25:	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	169
TABLEAU B-26:	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes	171
TABLEAU B-27:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons.....	175
TABLEAU B-28:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes .....	177
TABLEAU B-29:	Dettes nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	181
TABLEAU B-30:	Dettes nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes..	183

## ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton .....	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt.....	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Stadt.....	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton .....	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt .....	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton ..	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt.....	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton.....	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt.....	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton .....	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt .....	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton .....	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt .....	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton .....	46
ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt .....	48
ABBILDUNG A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Kanton .....	52
ABBILDUNG A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	54
ABBILDUNG A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton .....	58

ABBILDUNG A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	60
ABBILDUNG A-21:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton .....	64
ABBILDUNG A-22:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	66
ABBILDUNG A-23:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Kanton .....	70
ABBILDUNG A-24:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Stadt ..	72
ABBILDUNG A-25:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton ..	76
ABBILDUNG A-26:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt ..	78
ABBILDUNG A-27:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton ..	82
ABBILDUNG A-28:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	84
ABBILDUNG A-29:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton .....	88
ABBILDUNG A-30:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	90
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton .....	96
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville ..	98
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par canton .....	102
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par ville .....	104
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton .....	108
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville .....	110
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton .....	114
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville ..	116
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton .....	120
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville .....	122
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton .....	126

FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville .	128
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton.....	132
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville .....	134
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton.....	138
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville .....	140
FIGURE B-17:	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par canton .....	144
FIGURE B-18:	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par ville .....	146
FIGURE B-19:	Dette brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton.....	150
FIGURE B-20:	Dette brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville .....	152
FIGURE B-21:	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton.....	156
FIGURE B-22:	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville .....	158
FIGURE B-23:	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par canton.....	162
FIGURE B-24:	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par ville .....	164
FIGURE B-25:	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton.....	168
FIGURE B-26:	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville .....	170
FIGURE B-27:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton.....	174
FIGURE B-28:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville.....	176
FIGURE B-29:	Dette nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton.....	180
FIGURE B-30:	Dette nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville .....	182



## A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel ist, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Es gibt verschiedene Kennzahlengruppen<sup>1</sup>. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** (‘Haushaltsgleichgewicht’ ab 2018) belasten. Folgende Kennzahlen gehören ihr an:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2<sup>#</sup>)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Die dritte Gruppe kam 2017 dazu und gibt Auskunft über das **Ausmass der Verschuldung** sowie die angesammelten Verpflichtungen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Nettoverschuldungsquotient (K9<sup>#</sup>)
- Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>)

Eine vierte heterogenere Gruppe kam 2018 dazu und umfasst fünf **Hilfskennzahlen** aus dem HRM2. Folgende Kennzahlen gehören ihr an:

- Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>)
- Zinsbelastungsanteil (K12<sup>#</sup>)
- Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>)
- Investitionsanteil (K14<sup>##</sup>)
- Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>)

---

<sup>1</sup> Die Kennzahlen mit dem Vermerk # sind Kennzahlen erster Priorität des HRM2. Diejenigen mit dem Vermerk ## sind Kennzahlen zweiter Priorität.



Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtansicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft.

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut. Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird. Wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Leitfaden, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt<sup>2</sup>.

Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken und Tabellen illustriert.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 185) enthalten.

---

<sup>2</sup> Soguel N. & Munier E. (2018) Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Dieser Bericht steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif). Zusätzlich zu den hier vorgestellten Elementen, bietet die Methodik für jede Kennzahl eine Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert). Sie schlägt ebenfalls Modalitäten für die Aggregation der Ergebnisse der verschiedenen Kennzahlen vor, um einen Gesamtüberblick über die finanzielle Lage zu erhalten.

## A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

### A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Stand der Erfolgsrechnung (oder Laufenden Rechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

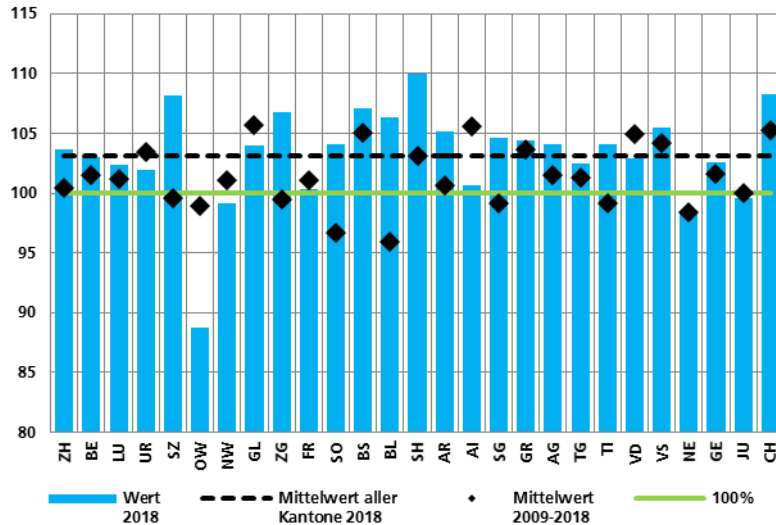
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

### A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2018 decken die Kantone im Mittel ihren Aufwand weitgehend. Sieben Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (LU, UR, FR, AI, TG, VD und GE). Drei Kantone liegen unter 100%, ohne dass die Situation kritisch ist (NW, NE und JU). Im Gegensatz dazu liegt OW weit unter 97.5%, was einen problematischen Wert darstellt. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone OW (tiefster Wert) und SH (höchster Wert) aus. Median und Mittelwert liegen leicht über dem idealen Bereich. Die Eidgenossenschaft liegt über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:

#### Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, LU, NW, FR, AR, AG, TG und GE mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone BL (tiefster Wert) und GL (höchster Wert) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre über dem idealen Bereich.

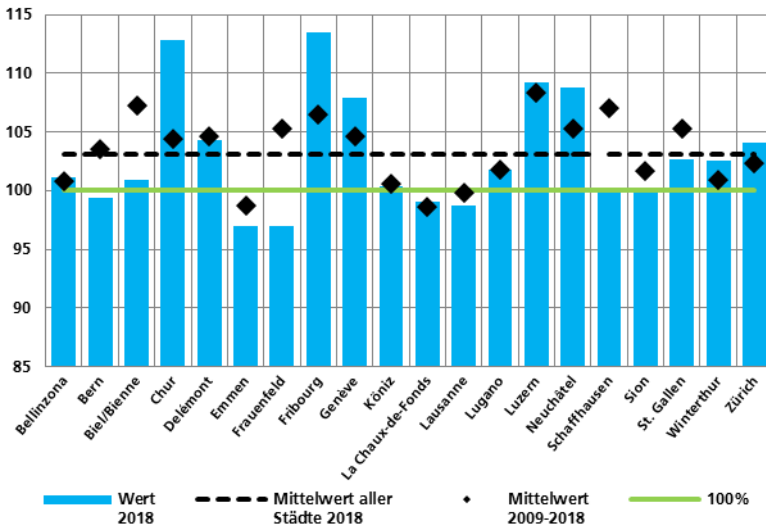
**TABELLE A-1:**  
**Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	102.70	102.48	103.66	102.95	100.40
BE	102.07	100.32	103.02	101.80	101.55
LU	98.25	98.67	102.36	99.76	101.17
UR	102.05	99.97	101.93	101.32	103.46
SZ	101.88	108.71	108.12	106.24	99.54
OW	96.13	91.62	88.79	92.18	98.95
NW	97.44	96.07	99.11	97.54	101.12
GL	101.05	106.49	103.94	103.83	105.67
ZG	93.20	96.70	106.80	98.90	99.46
FR	101.73	99.53	100.34	100.53	101.05
SO	100.99	101.04	104.13	102.05	96.68
BS	90.82	106.32	107.11	101.41	105.02
BL	92.33	106.50	106.32	101.72	95.91
SH	111.86	116.94	110.02	112.94	103.08
AR	97.97	100.76	105.14	101.29	100.68
AI	105.06	106.04	100.60	103.90	105.61
SG	99.19	103.12	104.64	102.31	99.11
GR	97.09	106.69	104.45	102.74	103.64
AG	95.84	101.16	104.06	100.36	101.47
TG	99.22	101.22	102.46	100.97	101.35
TI	98.53	102.47	104.13	101.71	99.20
VD	103.87	106.89	102.89	104.55	104.91
VS	103.73	106.67	105.49	105.30	104.25
NE	95.98	96.78	98.36	97.04	98.41
GE	100.77	100.85	102.61	101.41	101.62
JU	99.07	99.22	99.60	99.30	99.98
<b>Median</b>	<b>99.20</b>	<b>101.19</b>	<b>103.80</b>	<b>101.56</b>	<b>101.14</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>99.57</b>	<b>102.43</b>	<b>103.08</b>	<b>101.69</b>	<b>101.28</b>
CH	104.33	106.45	108.27	106.35	105.24

### A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2018 weisen die Städte für die Deckung des Aufwands ziemlich gute Werte aus. Acht Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Bellinzona, Biel/Bienne, Köniz, Lugano, Schaffhausen, Sion, St. Gallen und Winterthur). Die grössten Abweichungen weisen die Städte Frauenfeld (tiefster Wert) und Fribourg (höchster Wert) auf. Der Median aller Städte liegt im idealen Bereich, der Mittelwert leicht darüber.

**ABBILDUNG A-2:**  
**Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Köniz, Lugano, Sion, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (tiefster Wert) und Luzern (höchster Wert) aus.

TABELLE A-2:

## Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
				in %	in %
Bellinzona	102.00	100.98	101.12	101.37	100.78
Bern	102.00	100.19	99.35	100.52	103.54
Biel/Bienne	104.09	103.98	100.89	102.99	107.29
Chur	109.56	112.48	112.88	111.64	104.43
Delémont	105.31	102.45	104.29	104.02	104.60
Emmen*	95.73	93.17	97.01	95.30	98.74
Frauenfeld	100.00	102.57	96.95	99.84	105.30
Fribourg	107.32	115.25	113.54	112.04	106.50
Genève	103.06	103.06	107.92	104.68	104.67
Köniz*	99.76	99.20	100.35	99.77	100.57
La Chaux-de-Fonds*	95.72	104.77	99.07	99.85	98.58
Lausanne	100.92	100.32	98.71	99.98	99.77
Lugano	103.19	100.32	101.75	101.75	101.85
Luzern	112.69	109.20	109.23	110.37	108.37
Neuchâtel	96.97	99.76	108.75	101.83	105.29
Schaffhausen	119.98	115.99	100.07	112.01	107.08
Sion	101.88	100.95	100.26	101.03	101.69
St. Gallen	105.71	103.73	102.67	104.04	105.33
Winterthur*	93.09	104.15	102.59	99.94	100.88
Zürich	103.45	105.54	104.11	104.36	102.33
<b>Median</b>	<b>102.53</b>	<b>102.82</b>	<b>101.43</b>	<b>101.79</b>	<b>102.82</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>103.12</b>	<b>103.90</b>	<b>103.08</b>	<b>103.37</b>	<b>103.38</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2#)

### A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl erster Priorität des HRM2. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2\# = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht der Note 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note unter 4.

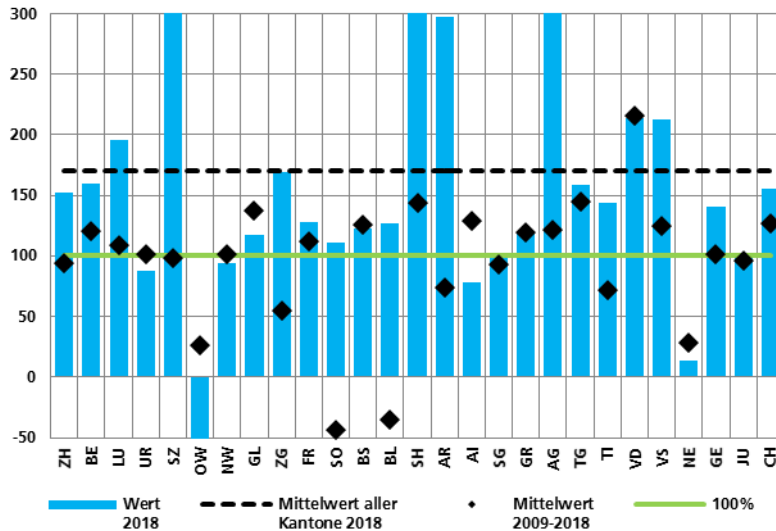


## A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im Jahr 2018 eher gute Werte aus. Einundzwanzig Kantone liegen über dem Schwellenwert von 100% (ZH, BE, LU, SZ –Wert ausserhalb der Grafik, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH –Wert ausserhalb der Grafik, AR, SG, GR, AG –Wert ausserhalb der Grafik, TG, TI, VD, VS, GE und JU). Der Kanton OW weist einen negativen Selbstfinanzierungsgrad (negative Selbstfinanzierung) auf. Der Median und der Mittelwert liegen mit weit über 100% zeugen von einem hohen Selbstfinanzierungsgrad. Die Eidgenossenschaft liegt ebenfalls über 100%.

### ABBILDUNG A-3:

#### Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre finanzieren fünfzehn Kantone ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln (BE, LU, UR, NW, GL, FR, BS, SH, AI, GR, AG, TG, VD, VS und GE). Hingegen weisen SO und BL einen negativen Selbstfinanzierungsgrad (negative Selbstfinanzierung) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre über dem Schwellenwert von 100%.

TABELLE A-3:

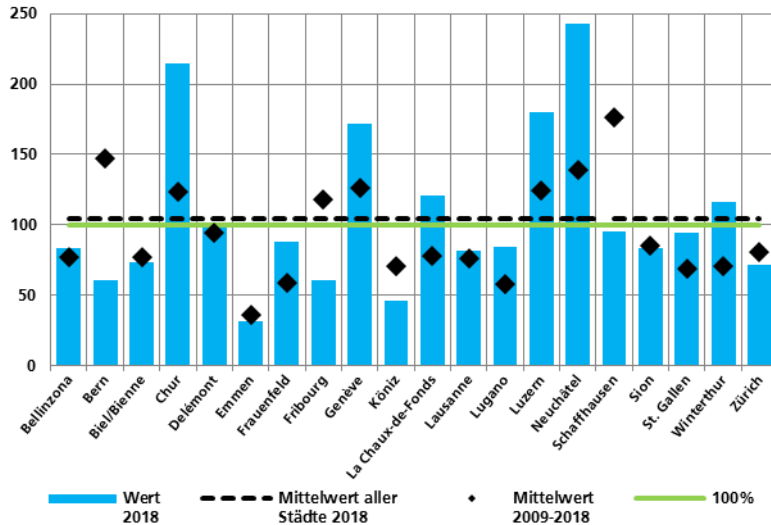
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)****– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	153.38	120.30	152.51	142.06	94.54
BE	120.39	113.65	159.93	131.32	120.71
LU	64.01	80.61	195.61	113.41	109.22
UR	83.37	57.61	87.39	76.12	101.62
SZ	75.54	358.23	485.59	306.45	97.85
OW	38.87	-22.68	-126.65	-36.82	26.47
NW	69.34	43.14	93.93	68.80	100.98
GL	143.10	163.60	117.07	141.26	137.18
ZG	-5.45	43.90	169.27	69.24	54.59
FR	148.84	84.37	127.85	120.35	112.52
SO	74.22	57.66	111.30	81.06	-43.26
BS	83.44	102.33	122.55	102.77	125.26
BL	-58.87	119.52	126.70	62.45	-35.61
SH	192.07	348.70	634.60	391.79	144.15
AR	-10.66	85.66	297.55	124.18	73.48
AI	89.57	113.49	78.46	93.84	129.32
SG	64.41	123.19	102.27	96.62	93.33
GR	67.01	146.51	118.45	110.66	119.67
AG	26.17	193.94	380.00	200.03	121.49
TG	51.00	146.31	158.21	118.51	144.88
TI	73.59	138.08	143.59	118.42	72.23
VD	213.26	255.63	213.24	227.38	215.60
VS	129.97	118.01	212.41	153.46	124.25
NE	-49.47	-4.18	13.40	-13.42	27.94
GE	108.23	111.59	140.81	120.21	101.32
JU	83.82	95.82	102.90	94.18	95.76
<b>Median</b>	<b>74.88</b>	<b>113.57</b>	<b>134.33</b>	<b>115.91</b>	<b>101.47</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>78.04</b>	<b>122.88</b>	<b>169.96</b>	<b>123.63</b>	<b>94.83</b>
CH	112.76	141.19	155.95	136.63	126.33

### A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im Jahr 2018 gegensätzliche Werte aus. Nur sechs Städte liegen über 100% (Chur, Genève, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel und Winterthur). Die übrigen Städte finanzieren ihre Investitionen nur teilweise durch ihre eigenen Mittel. Emmen und Köniz weisen den tiefsten Selbstfinanzierungsgrad aus. Der Median zeigt, dass die Hälfte der untersuchten Städte mässig Mittel aufnehmen müssen, um ihre Investitionen zu finanzieren, aber der Durchschnitt liegt immer noch über 100%.

**ABBILDUNG A-4:**  
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)**  
– Prozentwert pro Stadt



Nur sieben Städte finanzieren im Durchschnitt der letzten 10 Jahre ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln (Bern, Chur, Fribourg, Genève, Luzern, Neuchâtel und Schaffhausen). Die Städte Emmen, Frauenfeld, Lugano und St. Gallen weisen einen schwachen Selbstfinanzierungsgrad aus.

**TABELLE A-4:**  
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2<sup>§</sup>)**  
**– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	69.17	57.44	83.32	69.98	76.97
Bern	76.57	63.02	60.92	66.84	146.90
Biel/Bienne	62.25	74.93	73.66	70.28	77.39
Chur	175.57	227.52	214.80	205.96	123.49
Delémont	87.64	93.14	97.60	92.79	93.97
Emmen*	1.21	-36.10	31.67	-1.07	35.62
Frauenfeld	47.06	52.93	87.78	62.59	59.25
Fribourg	53.69	79.59	60.31	64.53	117.65
Genève	103.78	100.38	171.49	125.21	126.36
Köniz*	32.88	31.47	45.74	36.70	70.48
La Chaux-de-Fonds*	40.55	185.09	120.56	115.40	77.76
Lausanne	124.80	111.34	81.53	105.89	76.00
Lugano	68.10	66.04	83.96	72.70	58.12
Luzern	193.53	162.33	179.97	178.61	124.49
Neuchâtel	52.63	121.40	242.68	138.90	139.08
Schaffhausen	629.61	445.49	94.93	390.01	176.81
Sion	93.10	95.17	83.76	90.67	84.96
St. Gallen	62.64	82.39	94.08	79.70	68.40
Winterthur*	-2.42	131.99	115.84	81.81	70.57
Zürich	140.38	89.49	71.74	100.54	80.75
<b>Median</b>	<b>68.63</b>	<b>91.31</b>	<b>85.87</b>	<b>86.24</b>	<b>79.26</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>105.64</b>	<b>111.75</b>	<b>104.82</b>	<b>107.40</b>	<b>94.25</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

### A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$K3 = \frac{(\text{Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ - \text{Nettoverpflichtungen 1.1.})}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

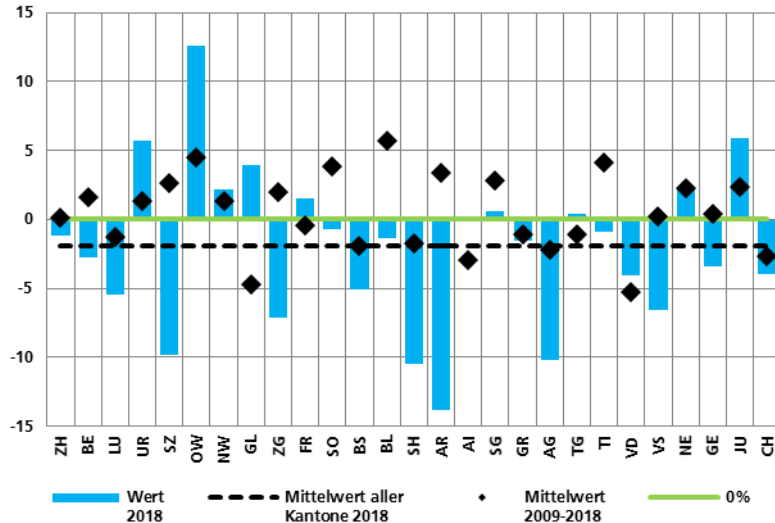
Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 2% fällt die Note unter 4.

**A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Bei neun Kantonen nehmen die Nettoverpflichtungen im Jahr 2018 gegenüber dem Vorjahr zu (UR, OW, NW, GL, FR, SG, TG, NE und JU). Hingegen können siebzehn Kantone ihre Nettoverpflichtungen abbauen, vier davon deutlich: SZ, SH, AR und AG. Median und Mittelwert aller Kantone liegen bei insgesamt sehr guten Werten. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im Jahr 2018 eine deutliche Abnahme ihrer Nettoverpflichtungen.

**ABBILDUNG A-5:**  
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können zehn Kantone (LU, GL, FR, BS, SH, AI, GR, AG, TG und VD) ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich, wie GL und VD. Auf der anderen Seite weisen sechzehn Kantone für diesen Zeitraum eine Zunahme aus; für drei Kantone (OW, BL und TI) ist die Zunahme sehr stark. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Abnahme der Nettoverpflichtungen aus.

**TABELLE A-5:**  
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-4.28	-0.61	-1.19	-2.03	0.11
BE	-1.30	-2.01	-2.76	-2.03	1.63
LU	2.09	-2.94	-5.46	-2.10	-1.30
UR	3.97	8.09	5.69	5.92	1.37
SZ	-3.17	-9.28	-9.81	-7.42	2.67
OW	5.30	4.87	12.56	7.58	4.52
NW	0.89	1.90	2.15	1.65	1.31
GL	0.16	-5.26	3.96	-0.38	-4.69
ZG	7.79	6.69	-7.09	2.46	2.02
FR	1.86	-2.29	1.50	0.35	-0.41
SO	2.05	-1.77	-0.76	-0.16	3.84
BS	3.33	-1.48	-5.07	-1.07	-1.91
BL	10.52	-11.41	-1.33	-0.74	5.71
SH	-9.85	-16.68	-10.47	-12.33	-1.75
AR	6.72	2.74	-13.86	-1.47	3.39
AI	4.16	-4.40	-0.06	-0.10	-2.99
SG	0.20	-1.62	0.63	-0.26	2.81
GR	2.69	-4.19	-1.51	-1.01	-1.12
AG	2.38	-4.59	-10.21	-4.14	-2.23
TG	1.33	-0.47	0.38	0.41	-1.12
TI	1.33	-1.05	-0.91	-0.21	4.11
VD	-4.84	-6.64	-4.08	-5.19	-5.29
VS	-4.46	-5.97	-6.58	-5.67	0.19
NE	4.53	3.49	2.17	3.40	2.29
GE	-2.35	-0.06	-3.45	-1.95	0.40
JU	0.59	5.41	5.90	3.96	2.38
<b>Median</b>	<b>1.59</b>	<b>-1.70</b>	<b>-1.26</b>	<b>-0.56</b>	<b>0.86</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.22</b>	<b>-1.91</b>	<b>-1.91</b>	<b>-0.87</b>	<b>0.61</b>
CH	20.12	-9.20	-4.01	2.30	-2.69

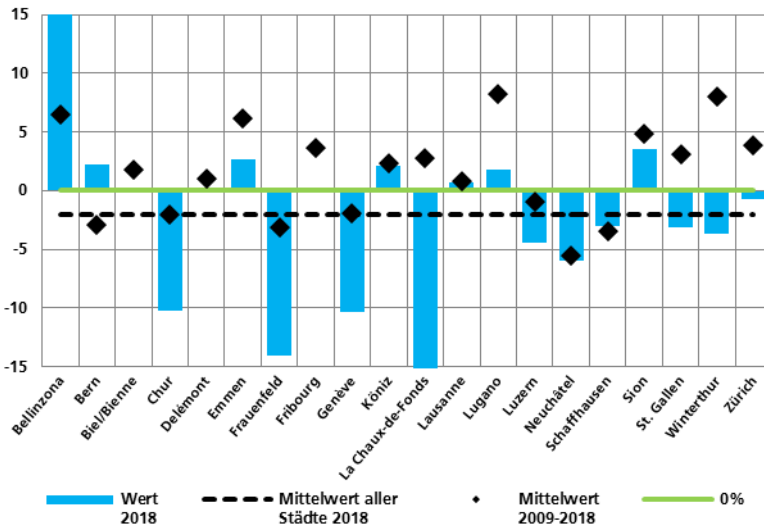


### A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Zwölf Städte weisen im Jahr 2018 eine Abnahme ihrer Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, insbesondere Chur, Frauenfeld, Genève und La Chaux-de-Fonds –Wert ausserhalb der Grafik. In den übrigen acht Städten nehmen die Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr zu. Bellinzona weist eine sehr starke Zunahme aus –Wert ausserhalb der Grafik. Der Median und der Mittelwert der untersuchten Städte zeigen eine Abnahme der Nettoverpflichtungen.

#### ABBILDUNG A-6:

#### Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Bellinzona, Emmen, Lugano und Winterthur weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Andererseits können sieben Städte ihre Nettoverpflichtungen abbauen. Frauenfeld, Neuchâtel und Schaffhausen verzeichnen die grösste Abnahme.

**TABELLE A-6:**  
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
				in %	in %
Bellinzona	6.79	4.02	35.81	15.54	6.50
Bern	3.46	3.98	2.20	3.21	-2.94
Biel/Bienne	-24.93	-0.61	-0.11	-8.55	1.78
Chur	-9.06	-9.50	-10.26	-9.60	-2.01
Delémont	0.31	-2.99	-0.16	-0.95	1.01
Emmen*	9.06	8.31	2.66	6.68	6.16
Frauenfeld	9.63	-8.46	-14.08	-4.30	-3.14
Fribourg	11.60	0.84	0.32	4.25	3.69
Genève	-0.23	1.54	-10.38	-3.02	-1.93
Köniz*	-2.34	13.75	2.07	4.49	2.36
La Chaux-de-Fonds*	2.34	-8.54	-33.57	-13.25	2.77
Lausanne	-1.08	-0.02	0.72	-0.12	0.86
Lugano	2.41	2.32	1.83	2.19	8.26
Luzern	-8.25	-7.10	-4.39	-6.58	-0.94
Neuchâtel	-24.89	15.77	-5.93	-5.02	-5.53
Schaffhausen	-20.72	-11.26	-3.07	-11.68	-3.41
Sion	1.86	1.69	3.52	2.35	4.84
St. Gallen	1.76	1.42	-3.08	0.03	3.11
Winterthur*	13.73	-6.12	-3.70	1.30	8.04
Zürich	-5.91	4.51	-0.75	-0.72	3.85
<b>Median</b>	<b>1.04</b>	<b>1.13</b>	<b>-0.45</b>	<b>-0.42</b>	<b>2.07</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-1.72</b>	<b>0.18</b>	<b>-2.02</b>	<b>-1.19</b>	<b>1.67</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

### A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$K4 = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

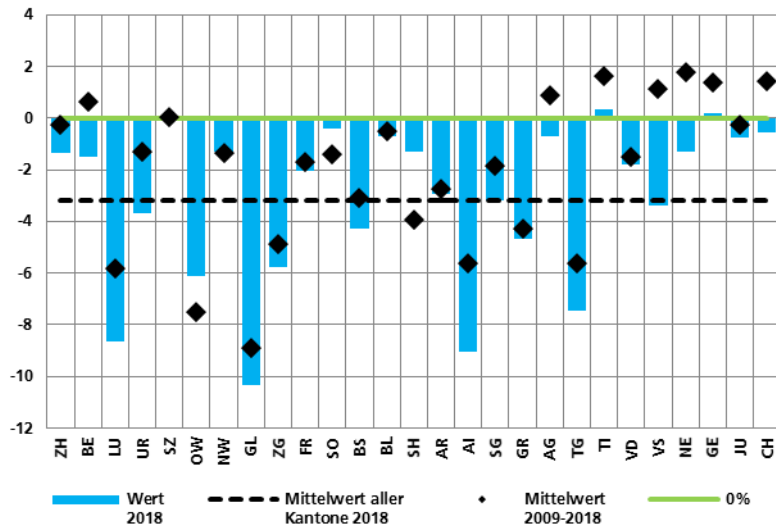
Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 7% fällt die Note unter 4.

#### A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Mehrzahl der Kantone weist für die Nettozinsbelastung 2018 sehr gute Werte aus. Nur zwei Kantone liegen mit ihrem Wert leicht über 0% (TI und GE). LU, GL, AI und TG weisen die tiefsten Werte aus. Median und Mittelwert aller Kantone liegen ebenfalls in einem sehr tiefen Bereich. Für die Eidgenossenschaft zeigt die Nettozinsbelastung ebenfalls eine sehr vorteilhafte Situation auf.

ABBILDUNG A-7:  
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist eine grosse Mehrheit der Kantone eine negative Nettozinsbelastung aus, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Obwohl die Kantone TI, VS, NE und GE eine höhere Nettozinsbelastung verkräften müssen, sind sie in einer vorteilhaften Situation. Die Nettozinsbelastung der Eidgenossenschaft ist im 10-Jahres-Durchschnitt schwach.

TABELLE A-7:

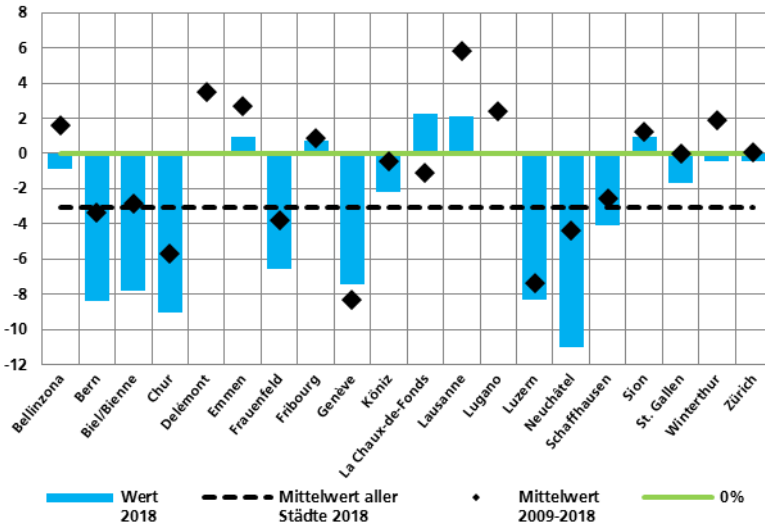
## Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-1.05	-0.98	-1.34	-1.12	-0.28
BE	0.83	1.40	-1.52	0.24	0.64
LU	-8.81	-9.09	-8.65	-8.85	-5.80
UR	-3.85	-3.71	-3.68	-3.75	-1.29
SZ	-0.18	-0.07	-0.11	-0.12	0.05
OW	-10.55	-7.87	-6.10	-8.17	-7.51
NW	-0.67	-0.98	-1.29	-0.98	-1.35
GL	-16.39	-10.15	-10.32	-12.29	-8.92
ZG	-5.95	-5.77	-5.75	-5.82	-4.87
FR	-1.87	-1.96	-2.07	-1.96	-1.69
SO	-2.01	-0.55	-0.41	-0.99	-1.42
BS	-4.49	-3.69	-4.27	-4.15	-3.09
BL	0.03	2.90	-0.71	0.74	-0.53
SH	-2.13	-1.95	-1.31	-1.80	-3.92
AR	-4.59	-4.58	-2.94	-4.04	-2.75
AI	-9.43	-10.32	-9.03	-9.59	-5.64
SG	-3.46	-2.51	-3.20	-3.05	-1.82
GR	-4.10	-3.85	-4.67	-4.21	-4.28
AG	-0.59	-0.66	-0.69	-0.65	0.90
TG	-7.66	-7.79	-7.46	-7.64	-5.61
TI	0.90	0.38	0.36	0.55	1.65
VD	-3.82	-3.42	-1.80	-3.01	-1.48
VS	1.79	1.24	-3.39	-0.12	1.15
NE	1.84	1.49	-1.31	0.67	1.77
GE	-0.90	-0.85	0.18	-0.52	1.37
JU	-0.54	-0.61	-0.77	-0.64	-0.26
<b>Median</b>	<b>-2.07</b>	<b>-1.96</b>	<b>-1.93</b>	<b>-1.88</b>	<b>-1.45</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-3.37</b>	<b>-2.84</b>	<b>-3.16</b>	<b>-3.13</b>	<b>-2.11</b>
CH	0.27	-0.19	-0.58	-0.17	1.45

### A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Mehrzahl der Städte weist für die Nettozinsbelastung 2018 sehr gute Werte aus. Dreizehn Städte liegen unter dem Schwellenwert von 0% (Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Winterthur und Zürich). Sogar La Chaux-de-Fonds und Lausanne müssen nur eine begrenzte Nettozinsbelastung ertragen. Median und Mittelwert aller Städte liegen ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau.

**ABBILDUNG A-8:**  
**Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist die Hälfte der Städte eine negative Nettozinsbelastung auf, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Die Stadt Lausanne weist zwar im 10-Jahres-Durchschnitt eine bedeutendere Nettozinsbelastung aus; diese Situation ist aber nicht problematisch.

TABELLE A-8:

## Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
				in %	in %
Bellinzona	0.85	-0.04	-0.89	-0.03	1.61
Bern	-7.19	-8.94	-8.38	-8.17	-3.38
Biel/Bienne	-6.74	-6.75	-7.79	-7.09	-2.84
Chur	-7.71	-8.34	-9.03	-8.36	-5.68
Delémont	1.81	-1.85	0.13	0.03	3.51
Emmen*	2.37	2.52	0.93	1.94	2.69
Frauenfeld	-6.10	-6.84	-6.57	-6.87	-3.81
Fribourg	0.72	1.04	0.70	0.82	0.84
Genève	-8.88	-9.01	-7.41	-8.43	-8.32
Köniz*	-2.49	-2.06	-2.18	-2.24	-0.47
La Chaux-de-Fonds*	1.15	1.50	2.28	1.64	-1.07
Lausanne	3.56	2.94	2.13	2.88	5.83
Lugano	1.72	0.65	0.00	0.79	2.39
Luzern	-8.67	-8.57	-8.31	-8.51	-7.36
Neuchâtel	-9.66	-10.52	-11.04	-10.41	-4.35
Schaffhausen	-3.49	-3.58	-4.09	-3.72	-2.55
Sion	1.93	1.44	0.91	1.43	1.21
St. Gallen	-0.43	-1.25	-1.65	-1.11	-0.02
Winterthur*	0.50	2.05	-0.47	0.70	1.86
Zürich	-1.43	-0.22	-0.47	-0.71	0.10
<b>Median</b>	<b>-0.93</b>	<b>-1.55</b>	<b>-1.27</b>	<b>-0.91</b>	<b>-0.25</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-2.44</b>	<b>-2.81</b>	<b>-3.06</b>	<b>-2.77</b>	<b>-0.99</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

### A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{\text{(laufende Ausgaben pro Einwohner)} - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

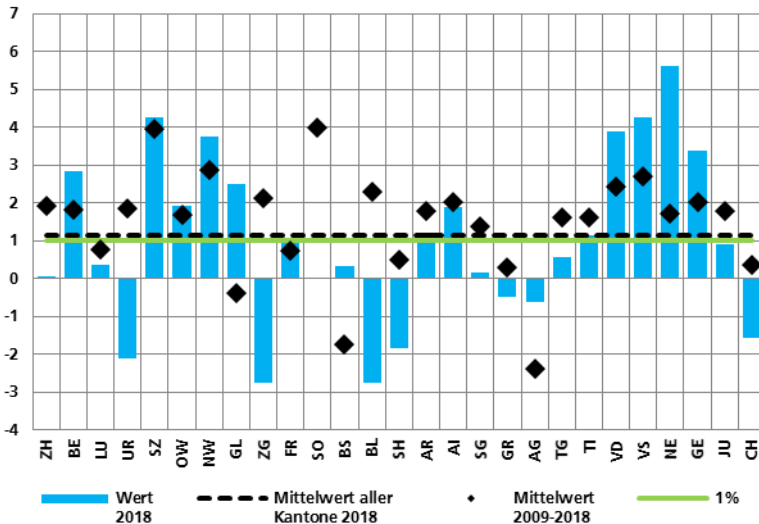
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 3% fällt die Note unter 4.

## A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Jahr 2018 gegensätzliche Werte aus. Die markantesten Zunahmen verzeichnen die Kantone SZ, NW, VD, VS, NE und GE. Sechs Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (UR, ZG, BL, SH, GR und AG). Der Median liegt auf einem angemessenen Niveau, der Mittelwert liegt leicht darüber. Die Eidgenossenschaft weist eine leichte Abnahme der laufenden Ausgaben aus.

### ABBILDUNG A-9:

#### Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre vermindern drei Kantone ihre laufenden Ausgaben pro Einwohner (GL, BS und AG). In den Kantonen LU, FR, SH, und GR beträgt die Zunahme weniger als 1%. Die Kantone SZ und SO weisen mit Werten von durchschnittlich über 3% eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen sehr guten Wert.

**TABELLE A-9:**  
**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)**  
**– Ergebnisse der Kantone**

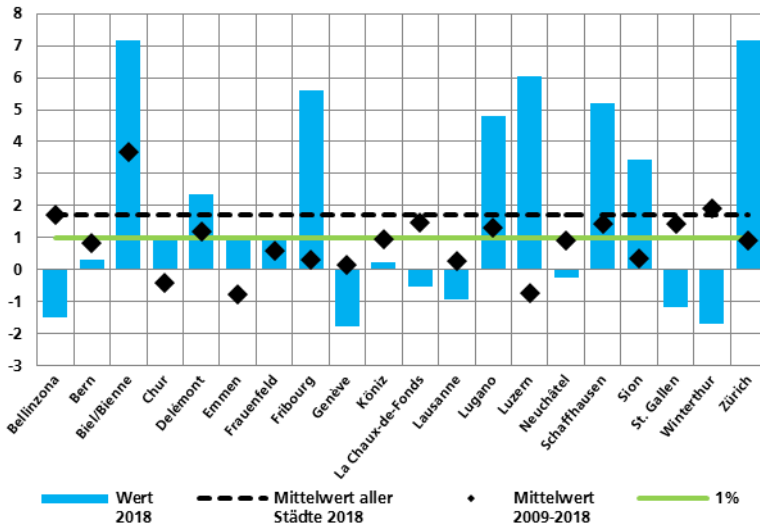
Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.67	1.71	0.07	0.82	1.91
BE	2.46	0.88	2.82	2.05	1.81
LU	1.07	-0.55	0.36	0.29	0.76
UR	3.08	2.62	-2.11	1.19	1.85
SZ	11.33	-2.52	4.26	4.36	3.96
OW	4.17	-1.91	1.91	1.39	1.67
NW	6.34	2.37	3.77	4.16	2.87
GL	2.13	2.52	2.50	2.38	-0.39
ZG	-1.67	-0.48	-2.78	-1.64	2.11
FR	1.26	2.38	0.96	1.54	0.73
SO	-34.47	0.24	0.02	-11.40	3.99
BS	11.21	-8.98	0.33	0.85	-1.73
BL	8.11	-4.36	-2.76	0.33	2.30
SH	-0.56	0.85	-1.86	-0.52	0.49
AR	3.69	0.42	1.19	1.77	1.78
AI	3.44	1.45	1.90	2.26	2.01
SG	2.41	3.25	0.15	1.94	1.39
GR	-5.30	0.81	-0.50	-1.66	0.30
AG	-0.17	-1.53	-0.61	-0.77	-2.37
TG	1.45	0.79	0.56	0.93	1.61
TI	0.73	0.12	1.15	0.67	1.63
VD	-0.40	0.48	3.89	1.32	2.44
VS	0.28	3.21	4.25	2.58	2.68
NE	1.23	0.25	5.63	2.37	1.70
GE	-2.18	0.52	3.37	0.57	2.01
JU	1.67	1.02	0.91	1.20	1.77
<b>Median</b>	<b>1.36</b>	<b>0.66</b>	<b>0.94</b>	<b>1.20</b>	<b>1.78</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>0.84</b>	<b>0.21</b>	<b>1.13</b>	<b>0.73</b>	<b>1.51</b>
CH	-1.00	1.43	-1.56	-0.38	0.35

### A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Jahr 2018 gegensätzliche Werte aus. Tatsächlich erhöhen acht Städte ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr um mehr als 2% (Biel/Bienne, Delémont, Fribourg, Lugano, Luzern, Schaffhausen, Sion und Zürich). In Bellinzona, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Neuchâtel, St. Gallen und Winterthur nehmen die laufenden Ausgaben ab. Median und Mittelwert zeugen von einer guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:

#### Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Chur, Emmen und Luzern. Im Gegensatz dazu weisen Bellinzona, Biel/Bienne, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lugano, Schaffhausen, St. Gallen und Winterthur für dieselbe Periode eine empfindlichere Zunahme ihrer laufenden Ausgaben auf.

**TABELLE A-10:**  
**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)**  
**– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	3.48	11.54	-1.49	4.51	1.70
Bern	2.32	2.98	0.33	1.88	0.84
Biel/Bienne	23.56	-0.10	7.17	10.21	3.68
Chur	-1.79	0.58	1.06	-0.05	-0.43
Delémont	1.29	2.05	2.35	1.90	1.21
Emmen*	3.18	-0.11	0.97	1.35	-0.77
Frauenfeld	0.83	0.15	0.96	0.65	0.60
Fribourg	-2.68	-0.67	5.60	0.75	0.30
Genève	-1.35	0.68	-1.77	-0.81	0.15
Köniz*	5.55	-3.56	0.23	0.74	0.93
La Chaux-de-Fonds*	-3.45	2.48	-0.53	-0.50	1.49
Lausanne	-4.99	0.57	-0.92	-1.78	0.25
Lugano	0.68	2.10	4.80	2.53	1.32
Luzern	-2.42	1.54	6.06	1.73	-0.73
Neuchâtel	2.01	0.85	-0.27	0.86	0.92
Schaffhausen	0.48	1.05	5.18	2.24	1.43
Sion	-1.35	7.59	3.42	3.22	0.36
St. Gallen	2.13	2.80	-1.17	1.25	1.44
Winterthur*	15.15	-8.27	-1.71	3.58	1.91
Zürich	1.44	-1.47	7.17	-0.58	0.92
<b>Median</b>	<b>1.06</b>	<b>0.77</b>	<b>0.97</b>	<b>1.30</b>	<b>0.92</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>2.20</b>	<b>1.14</b>	<b>1.71</b>	<b>1.68</b>	<b>0.88</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

### A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7% und 10% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

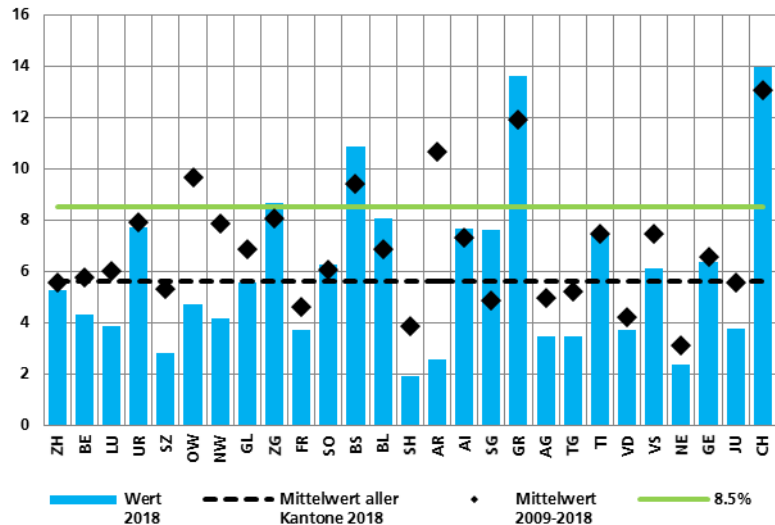
Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note unter 4.



**A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Die Kantone weisen im Jahr 2018 mit wenigen Ausnahmen eine eher schwache Investitionstätigkeit aus. Sehr wenig investieren die Kantone SZ, SH, AR und NE. Die Kantone UR, ZG, BL, AI, SG und TI haben eine ideale Investitionstätigkeit zwischen 7 und 10%. Nur der Kanton GR weist eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit auf. Median und Mittelwert entsprechen einer ziemlich geringen Investitionstätigkeit. Die Eidgenossenschaft weist eine relativ hohe Investitionstätigkeit aus.

**ABBILDUNG A-11:**  
**Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Kantone eine eher geringe Investitionstätigkeit aus (FR, SH, SG, AG, VD und NE). Die Kantone AR und GR weisen für dieselbe Periode die höchste Investitionstätigkeit aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine ziemlich hohe Investitionstätigkeit auf.

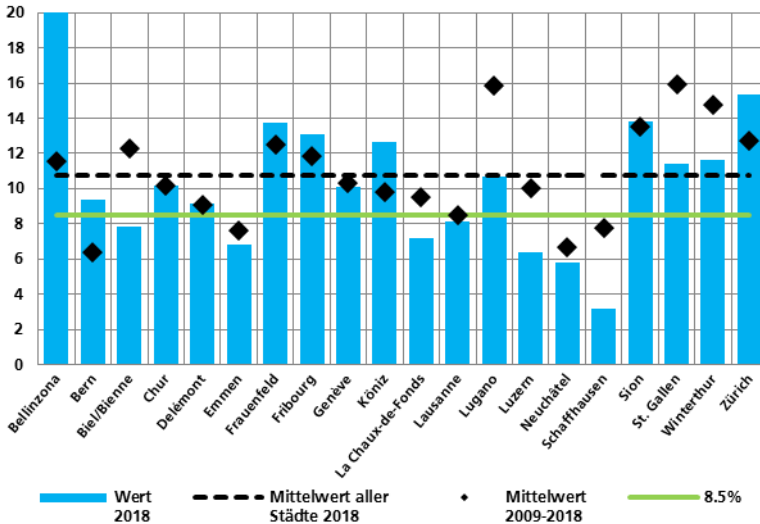
**TABELLE A-11:**  
**Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.69	5.56	5.28	5.18	5.56
BE	5.03	4.77	4.30	4.70	5.79
LU	4.93	4.33	3.86	4.37	6.02
UR	6.69	6.89	7.71	7.10	7.92
SZ	4.34	3.41	2.80	3.51	5.30
OW	7.52	4.45	4.70	5.56	9.67
NW	4.02	3.57	4.15	3.91	7.85
GL	7.00	6.48	5.54	6.34	6.89
ZG	7.03	8.08	8.68	7.93	8.07
FR	3.95	3.69	3.72	3.79	4.60
SO	5.30	5.77	6.27	5.78	6.09
BS	10.32	12.69	10.89	11.30	9.42
BL	6.74	7.02	8.09	7.28	6.85
SH	3.47	2.56	1.93	2.65	3.87
AR	5.33	6.11	2.59	4.68	10.66
AI	9.46	8.72	7.66	8.61	7.34
SG	5.60	5.94	7.60	6.38	4.88
GR	10.23	12.03	13.62	11.96	11.91
AG	3.64	3.55	3.48	3.56	4.97
TG	3.64	3.02	3.46	3.37	5.20
TI	6.26	6.55	7.40	6.73	7.45
VD	4.42	4.09	3.70	4.07	4.22
VS	6.24	6.33	6.12	6.23	7.47
NE	2.57	2.69	2.37	2.54	3.13
GE	6.57	6.68	6.37	6.54	6.59
JU	4.40	3.88	3.74	4.01	5.57
<b>Median</b>	<b>5.32</b>	<b>5.66</b>	<b>4.99</b>	<b>5.37</b>	<b>6.34</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>5.75</b>	<b>5.72</b>	<b>5.62</b>	<b>5.70</b>	<b>6.66</b>
CH	12.57	12.51	13.96	13.01	13.05

### A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen 2018 eine eher hohe Investitionstätigkeit aus. Die Stadt Schaffhausen investiert wenig. Hingegen sind die Investitionen in den Städten Bellinzona (Wert ausserhalb der Grafik) und Zürich hoch. Fünf Städte befinden sich in der idealen Bandbreite zwischen 7% und 10%: Bern, Biel/Bienne, Delémont, La Chaux-de-Fonds und Lausanne. Median und Mittelwert liegen im Jahr 2018 wenig über dem idealen Bereich.

**ABBILDUNG A-12:**  
**Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Bern und Neuchâtel die tiefste Investitionstätigkeit aus. Hingegen weisen die Städte Lugano St. Gallen und Winterthur für dieselbe Periode eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit aus.

TABELLE A-12:

## Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	13.61	13.79	28.80	18.74	11.58
Bern	10.76	9.98	9.39	10.04	6.36
Biel/Bienne	14.63	12.23	7.87	11.58	12.26
Chur	9.59	9.01	10.20	9.60	10.16
Delémont	10.00	9.36	9.19	9.51	9.09
Emmen*	8.32	8.57	6.81	7.90	7.61
Frauenfeld	14.51	13.91	13.72	14.04	12.49
Fribourg	20.85	13.43	13.10	15.80	11.88
Genève	10.41	10.95	10.10	10.48	10.35
Köniz*	11.45	13.68	12.67	12.60	9.78
La Chaux-de-Fonds*	9.97	8.55	7.15	8.56	9.54
Lausanne	6.77	7.19	8.17	7.37	8.47
Lugano	14.15	11.15	10.68	11.99	15.86
Luzern	8.09	6.79	6.36	7.08	10.00
Neuchâtel	7.15	5.84	5.79	6.26	6.71
Schaffhausen	3.55	4.52	3.18	3.75	7.79
Sion	14.27	13.80	13.80	13.96	13.55
St. Gallen	13.52	12.12	11.39	12.34	15.91
Winterthur*	12.11	12.25	11.60	11.99	14.80
Zürich	10.59	13.94	15.34	13.29	12.70
<b>Median</b>	<b>10.67</b>	<b>11.05</b>	<b>10.15</b>	<b>11.03</b>	<b>10.26</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>11.21</b>	<b>10.55</b>	<b>10.77</b>	<b>10.84</b>	<b>10.85</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

### A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die (direkten) Steuererträge möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Erträgen in Prozent der effektiven Erträge. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte direkte Steuererträge} - \text{effektive Steuererträge})}{\text{effektive Steuererträge}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

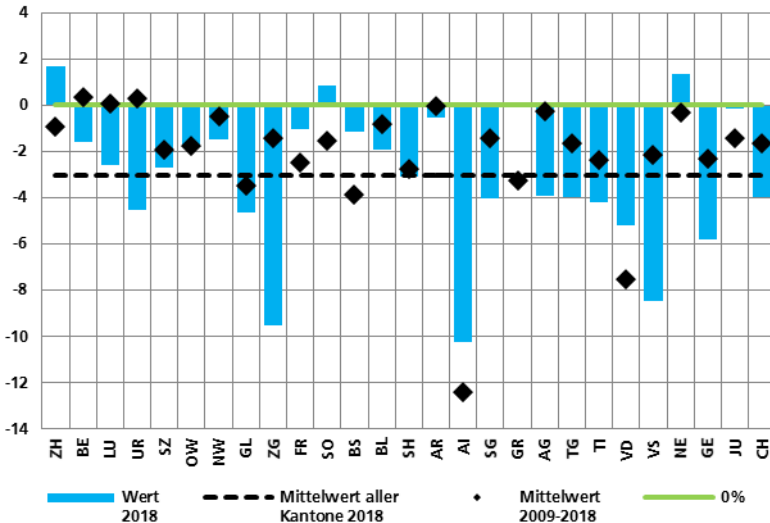
Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht der Note 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

**A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2018 unterschätzen alle Kantone ausser ZH, SO und NE ihre Steuererträge. Diese Unterschätzung hält sich allerdings in Grenzen. Die Kantone ZG, AI und VS unterschätzen ihre Steuererträge deutlich. SO, AR, GR und JU weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert weisen eine Unterschätzung aus. Die Eidgenossenschaft unterschätzt ihre Steuererträge leicht.

**ABBILDUNG A-13:**  
**Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen neun Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: ZH, BE, LU, UR, NW, BL, AR, AG und NE. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose in den Kantonen AI und VD aus. Ausser BE, LU und UR unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuererträge. Die Eidgenossenschaft unterschätzt im 10-Jahres-Durchschnitt ihre Steuererträge leicht.

TABELLE A-13:

## Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

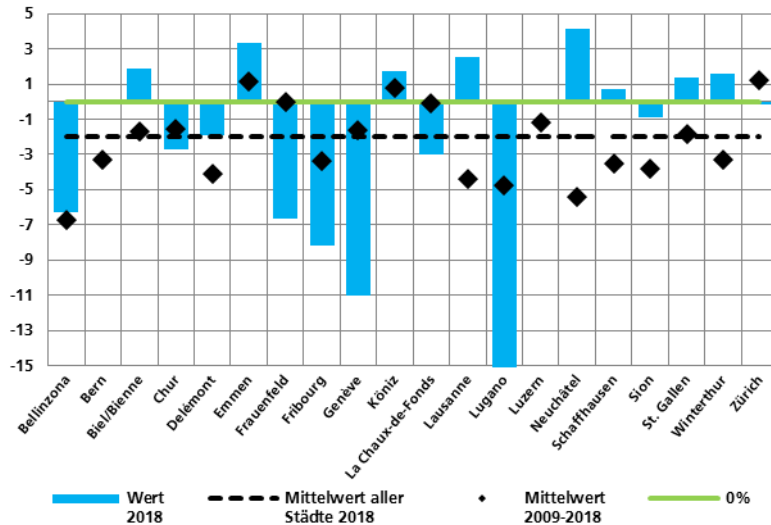
Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.78	2.17	1.71	1.89	-0.90
BE	-1.30	-1.48	-1.62	-1.46	0.36
LU	-0.10	2.34	-2.60	-0.12	0.10
UR	-1.06	-1.68	-4.55	-2.43	0.28
SZ	-21.83	-10.62	-2.72	-11.73	-1.93
OW	4.47	-2.42	-1.77	0.10	-1.77
NW	0.92	1.62	-1.51	0.34	-0.46
GL	-2.78	-3.88	-4.63	-3.76	-3.48
ZG	-5.80	-5.29	-9.53	-6.87	-1.42
FR	-2.51	0.32	-1.06	-1.09	-2.49
SO	-5.48	0.24	0.84	-1.47	-1.55
BS	-7.42	-2.43	-1.15	-3.67	-3.85
BL	-1.41	-6.70	-1.91	-3.34	-0.82
SH	-10.47	-7.01	-3.10	-6.86	-2.76
AR	2.02	1.57	-0.55	1.01	-0.04
AI	-10.26	-12.63	-10.28	-11.06	-12.44
SG	-0.31	-1.87	-4.03	-2.07	-1.43
GR	1.29	-1.28	-0.07	-0.02	-3.25
AG	4.12	0.59	-3.91	0.27	-0.24
TG	0.45	2.17	-3.98	-0.45	-1.64
TI	-2.02	-5.02	-4.19	-3.75	-2.39
VD	-5.20	-6.18	-5.18	-5.52	-7.55
VS	-5.50	-8.48	-8.45	-7.48	-2.12
NE	6.01	1.75	1.35	3.04	-0.30
GE	2.63	-0.53	-5.79	-1.23	-2.30
JU	0.07	0.01	-0.15	-0.02	-1.44
<b>Median</b>	<b>-1.18</b>	<b>-1.58</b>	<b>-2.66</b>	<b>-1.46</b>	<b>-1.60</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-2.30</b>	<b>-2.49</b>	<b>-3.03</b>	<b>-2.61</b>	<b>-2.15</b>
CH	-1.31	-4.00	-3.98	-3.10	-1.63



### A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen 2018 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Die Städte Emmen und Neuchâtel liegen mit ihrem Budgetwert recht deutlich über den effektiven Steuererträgen. Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Bellinzona, Frauenfeld, Fribourg, Genève und Lugano (Wert ausserhalb der Grafik) aus. Fünf Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: Bern, Luzern, Schaffhausen, Sion und Zürich. Der Median zeigt eine genaue Schätzung der Steuererträge. Der Mittelwert hingegen weist auf eine leichte Unterschätzung der Steuererträge hin.

ABBILDUNG A-14:  
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Frauenfeld, Köniz und La Chaux-de-Fonds eine fast genaue Steuerprognose aus. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Bellinzona, Delémont, Lausanne, Lugano und Neuchâtel aus. Ausser Emmen, Köniz und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

## Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
Bellinzona	-4.45	-2.57	-6.32	-4.45	-6.73
Bern	-9.49	-7.35	0.07	-5.59	-3.31
Biel/Bienne	-6.55	-1.34	1.90	-2.00	-1.67
Chur	-1.49	-1.72	-2.74	-1.98	-1.54
Delémont	-0.19	-0.08	-1.88	-0.71	-4.07
Emmen*	0.03	3.86	3.37	2.42	1.12
Frauenfeld	1.18	1.63	-6.62	-1.27	0.01
Fribourg	-6.08	-12.24	-8.21	-8.84	-3.35
Genève	4.29	0.93	-11.04	-1.94	-1.62
Köniz*	-3.11	1.09	1.71	-0.11	0.80
La Chaux-de-Fonds*	-0.27	-3.23	-2.98	-2.16	-0.10
Lausanne	1.13	-3.61	2.51	0.01	-4.36
Lugano	-6.96	-3.50	-15.76	-8.74	-4.75
Luzern	-4.20	1.83	0.16	-0.74	-1.15
Neuchâtel	6.97	2.02	4.11	4.37	-5.42
Schaffhausen	-16.96	-11.71	0.71	-9.32	-3.53
Sion	-2.03	-2.72	-0.90	-1.89	-3.83
St. Gallen	-2.62	-1.84	1.40	-1.02	-1.85
Winterthur*	-4.41	-0.25	1.56	-1.03	-3.32
Zürich	-3.43	3.92	-0.19	0.10	1.25
<b>Median</b>	<b>-2.87</b>	<b>-1.53</b>	<b>-0.06</b>	<b>-1.58</b>	<b>-2.58</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-2.93</b>	<b>-1.84</b>	<b>-1.96</b>	<b>-2.24</b>	<b>-2.37</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

### A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den verzinslichen Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

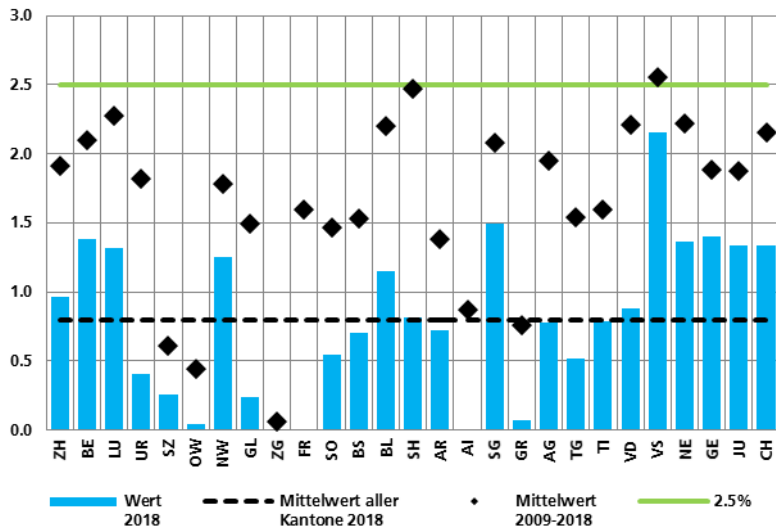
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der –vergangenen oder gegenwärtigen– Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2,5 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 4,5% fällt die Note unter 4.

## A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2018 weisen alle Kantone sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen, d.h. unter 2.5%, aus. ZG, FR und AI haben sogar keine Schuldzinsen mehr. Median und Mittelwert liegen auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist ebenfalls sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

ABBILDUNG A-15:  
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur acht Kantone Schuldzinsen von mehr als 2% aus (BE, LU, BL, SH, SG, VD, VS und NE). Dieser Zinssatz ist aber immer noch ziemlich tief. Alle anderen Kantone weisen in derselben Periode sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt ebenfalls tiefe Schuldzinsen aus.

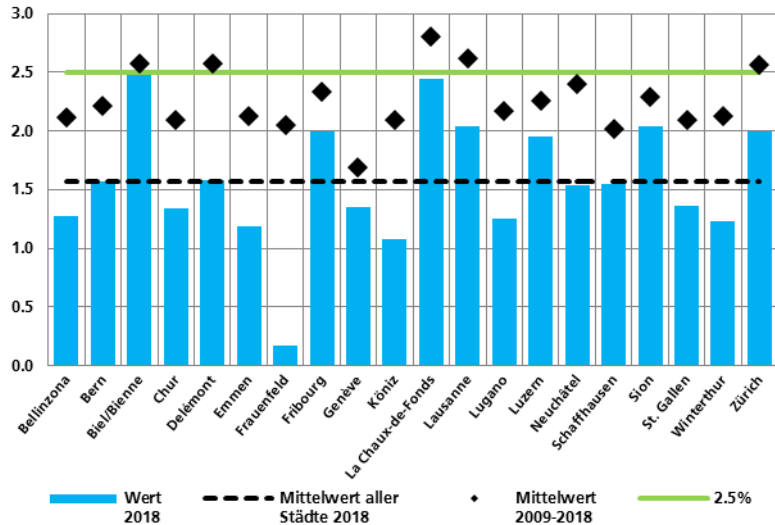
**TABELLE A-15:**  
**Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.21	1.25	0.96	1.14	1.91
BE	1.97	1.48	1.38	1.61	2.10
LU	1.94	1.60	1.32	1.62	2.28
UR	0.59	0.46	0.41	0.49	1.82
SZ	0.28	0.25	0.25	0.26	0.61
OW	0.09	0.05	0.04	0.06	0.44
NW	1.34	1.29	1.25	1.29	1.78
GL	0.96	0.24	0.24	0.48	1.49
ZG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	1.60
SO	0.58	0.55	0.55	0.56	1.47
BS	0.77	0.72	0.70	0.73	1.53
BL	1.49	2.94	1.15	1.86	2.20
SH	1.14	1.37	0.82	1.11	2.47
AR	0.79	0.68	0.72	0.73	1.38
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.87
SG	1.96	1.85	1.49	1.77	2.08
GR	0.09	0.08	0.07	0.08	0.76
AG	1.12	0.96	0.78	0.95	1.95
TG	1.06	0.74	0.52	0.78	1.54
TI	1.01	0.77	0.79	0.86	1.59
VD	0.71	0.79	0.88	0.79	2.21
VS	1.92	1.95	2.16	2.01	2.55
NE	1.84	1.52	1.36	1.58	2.22
GE	1.55	1.43	1.40	1.46	1.89
JU	1.56	1.50	1.34	1.46	1.88
<b>Median</b>	<b>1.04</b>	<b>0.78</b>	<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>1.80</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.00</b>	<b>0.94</b>	<b>0.79</b>	<b>0.91</b>	<b>1.64</b>
CH	1.82	1.56	1.33	1.57	2.15

### A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen 2018 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Nur bei vier Städten liegt der Zinssatz über 2%: Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne und Sion. Folglich liegen Median und Mittelwert ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:  
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre liegen die Schuldzinsen in den beobachteten Städten nahe bei 2%. Nur Genève erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Schuldzinsen unter 2%.

**TABELLE A-16:**  
**Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.74	1.41	1.27	1.47	2.12
Bern	2.07	1.72	1.57	1.78	2.21
Biel/Bienne	2.33	2.35	2.51	2.40	2.58
Chur	1.74	1.53	1.34	1.54	2.09
Delémont	2.00	1.91	1.58	1.83	2.57
Emmen*	1.60	1.42	1.19	1.40	2.13
Frauenfeld	0.68	0.21	0.17	0.35	2.05
Fribourg	1.91	2.05	2.00	1.99	2.34
Genève	1.47	1.50	1.35	1.44	1.69
Köniz*	1.37	1.24	1.08	1.23	2.09
La Chaux-de-Fonds*	2.44	2.29	2.45	2.39	2.80
Lausanne	2.43	2.25	2.04	2.24	2.62
Lugano	1.80	1.49	1.26	1.52	2.17
Luzern	1.78	1.91	1.95	1.88	2.26
Neuchâtel	1.95	1.64	1.54	1.71	2.41
Schaffhausen	1.58	1.67	1.55	1.60	2.02
Sion	2.50	2.21	2.04	2.25	2.29
St. Gallen	1.86	1.52	1.36	1.58	2.10
Winterthur*	1.41	1.33	1.23	1.32	2.13
Zürich	2.08	2.04	2.00	2.04	2.57
<b>Median</b>	<b>1.83</b>	<b>1.66</b>	<b>1.54</b>	<b>1.66</b>	<b>2.19</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.84</b>	<b>1.68</b>	<b>1.57</b>	<b>1.70</b>	<b>2.26</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-9 NETTOVERSCHULDUNGSQUOTIENT (K9#)

### A-9.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt über das Ausmass der Verpflichtungen auf der Passivseite der Bilanz eines Gemeinwesens Auskunft. Von diesen Verpflichtungen werden die Aktiven des Finanzvermögens abgezogen. Wir sprechen hier von den Verpflichtungen des Gemeinwesens und nicht nur von seinen Verbindlichkeiten. Obwohl die Verbindlichkeiten wohl den grössten Teil der Verpflichtungen darstellen, müssen noch andere Elemente, wie die Rückstellungen, die passiven Rechnungsabgrenzungen oder die Verpflichtungen gegenüber Spezialfinanzierungen und Fonds hinzugezählt werden. Die Bezeichnung der Kennzahl ist deshalb etwas irreführend. Aus Konsistenzgründen mit der HRM2-Kennzahl der 1. Priorität haben wir die Terminologie beibehalten. Die Kennzahl stellt das Ausmass der Nettoverpflichtungen den Steuererträgen gegenüber:

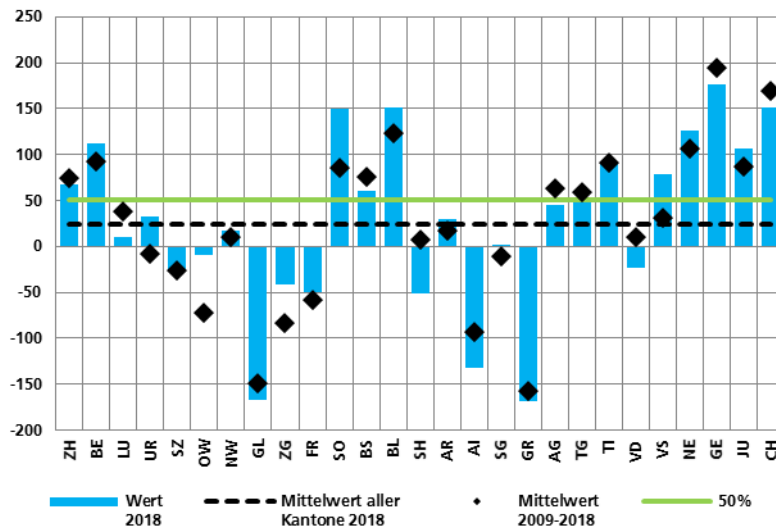
$$K9\# = \frac{\text{Nettoverpflichtungen}}{\text{Steuererträge}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Ergebnis kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Ergebnis von 100% drückt aus, dass die Steuererträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Verpflichtungen eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate. Ein negatives Ergebnis zeigt auf, dass das Gemeinwesen über ein Nettovermögen verfügt.

Ein Prozentwert von 50 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

**A-9.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2018 erreichen die Kantone eher gute Ergebnisse für die Kennzahl des Nettoverschuldungsquotienten. Die Kantone SO, BL, NE und GE weisen die höchsten Quotienten auf und befinden sich in einer problematischen Verschuldungssituation. Neun Kantone (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR und VD) weisen einen negativen Nettoverschuldungsquotienten auf. Median und Mittelwert zeugen von einem schwachen Nettoverschuldungsquotienten. Die Eidgenossenschaft erreicht einen hohen und potenziell problematischen Nettoverschuldungsquotienten.

**ABBILDUNG A-17:**
**Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Prozentwert pro Kanton**


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen neun Kantone einen negativen Nettoverschuldungsquotienten (UR, SZ, OW, GL, ZG, FR, AI, SG und GR). Nur der Kanton GE weist im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 150% aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen hohen Nettoverschuldungs-quotienten.

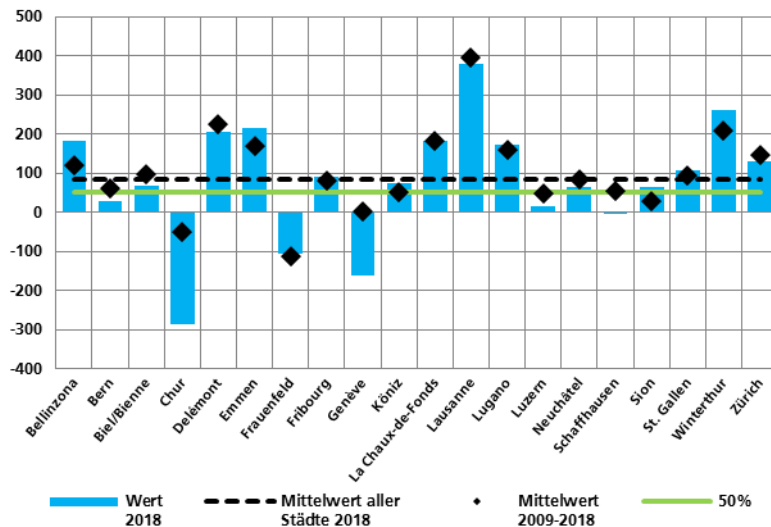
**TABELLE A-17:**  
**Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	71.49	70.39	66.81	69.56	74.98
BE	110.17	121.15	112.49	114.60	92.91
LU	29.51	23.25	10.19	20.98	37.90
UR	-18.37	12.41	32.57	8.87	-8.41
SZ	3.27	-10.75	-25.25	-10.91	-26.45
OW	-52.91	-40.95	-10.02	-34.63	-72.36
NW	10.82	14.10	16.84	13.92	10.23
GL	-171.43	-181.75	-166.97	-173.38	-148.53
ZG	-46.04	-33.64	-41.59	-40.42	-83.30
FR	-50.94	-54.92	-49.86	-51.91	-57.82
SO	156.62	155.34	149.53	153.83	86.11
BS	67.30	67.25	60.53	65.03	75.72
BL	179.01	154.24	150.58	161.27	123.59
SH	12.87	-14.37	-51.89	-17.80	7.03
AR	57.59	60.57	29.77	49.31	16.77
AI	-140.04	-138.86	-132.44	-137.12	-92.70
SG	3.84	0.75	1.81	2.13	-10.61
GR	-168.10	-171.91	-168.97	-169.66	-157.06
AG	77.28	65.12	44.36	62.25	63.63
TG	53.20	50.42	47.87	50.50	59.56
TI	102.16	97.83	92.68	97.56	91.03
VD	-8.83	-17.93	-23.49	-16.75	9.49
VS	32.43	17.86	78.93	43.07	31.20
NE	117.75	122.69	125.84	122.09	105.86
GE	195.22	194.02	176.31	188.51	194.00
JU	83.73	95.14	106.16	95.01	87.22
<b>Median</b>	<b>30.97</b>	<b>20.55</b>	<b>31.17</b>	<b>32.03</b>	<b>23.98</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>27.22</b>	<b>25.29</b>	<b>24.34</b>	<b>25.61</b>	<b>19.62</b>
CH	175.98	159.38	150.76	162.04	169.04

**A-9.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

Im Jahr 2018 erreichen die Städte für den Nettoverschuldungsquotienten gegensätzliche Werte. Vier Städte weisen einen negativen Wert auf, d.h. sie verfügen über ein Nettovermögen: Chur, Frauenfeld, Genève und Schaffhausen. Lausanne, Lugano und Winterthur weisen einen problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus. Median und Mittelwert liegen jedoch bei Werten, welche einem schwachen Nettoverschuldungsquotienten entsprechen.

**ABBILDUNG A-18:**  
**Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Städte einen problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus: Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano und Winterthur. Nur Chur und Frauenfeld erreichen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen negativen Nettoverschuldungsquotienten.

TABELLE A-18:

Nettoverschuldungsquotient (K9<sup>#</sup>) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	129.23	128.33	183.79	147.12	119.05
Bern	15.09	22.47	27.44	21.67	62.15
Biel/Bienne	70.75	70.17	66.34	69.09	96.07
Chur	-262.46	-274.24	-285.28	-273.99	-51.53
Delémont	230.90	211.99	204.60	215.83	224.97
Emmen*	186.64	203.96	216.40	202.33	168.21
Frauenfeld	-67.22	-88.55	-106.29	-87.35	-111.62
Fribourg	100.01	95.01	90.13	95.05	79.25
Genève	22.78	24.26	-163.49	-38.82	0.83
Köniz*	47.60	72.94	75.10	65.21	49.72
La Chaux-de-Fonds*	260.77	245.92	183.06	229.92	181.11
Lausanne	382.73	369.47	378.39	376.86	394.68
Lugano	191.34	192.90	171.38	185.21	160.14
Luzern	33.64	24.75	16.73	25.04	47.68
Neuchâtel	47.09	71.24	64.11	60.81	84.80
Schaffhausen	14.30	-0.82	-6.07	2.47	53.57
Sion	58.74	59.88	64.91	61.18	26.96
St. Gallen	110.79	110.56	106.29	109.21	94.39
Winterthur*	316.78	277.20	262.30	285.43	208.08
Zürich	122.37	135.49	131.53	129.80	148.09
<b>Median</b>	<b>85.38</b>	<b>83.98</b>	<b>82.61</b>	<b>82.07</b>	<b>89.59</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>100.59</b>	<b>97.65</b>	<b>84.07</b>	<b>94.10</b>	<b>101.83</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-10 BRUTTOVERSCHULDUNGSANTEIL (K10##)

### A-10.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über das Ausmass der Bruttoschulden. Diese Kennzahl ist demnach derjenigen des Nettoverschuldungsquotienten (siehe Kapitel A-9) ähnlich. Der Unterschied besteht darin, dass hier nur die Bruttoschulden betrachtet und die Nettoverpflichtungen des Finanzvermögens ausgeklammert werden. Die Nettoverpflichtungen bieten zwar eine bessere Gesamtsicht, man darf aber nicht aus den Augen verlieren, dass, wenn sich ein Gemeinwesen verschuldet, um Anlagen zu tätigen, d.h. um Finanzvermögen zu bilden, dieses Gemeinwesen ein Spekulationsrisiko auf sich nimmt. Das Vorsichtsprinzip gebietet aber der Erhöhung der Bruttoschulden zu Spekulationszwecken Einhaltung. Der Bruttoverschuldungsanteil trägt diesem Ziel Rechnung. Die Kennzahl stellt die Bruttoschulden dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$\mathbf{K10##} = \frac{\text{Bruttoschulden}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Ergebnis kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Ergebnis von 100% drückt aus, dass die Erträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Schulden eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate.

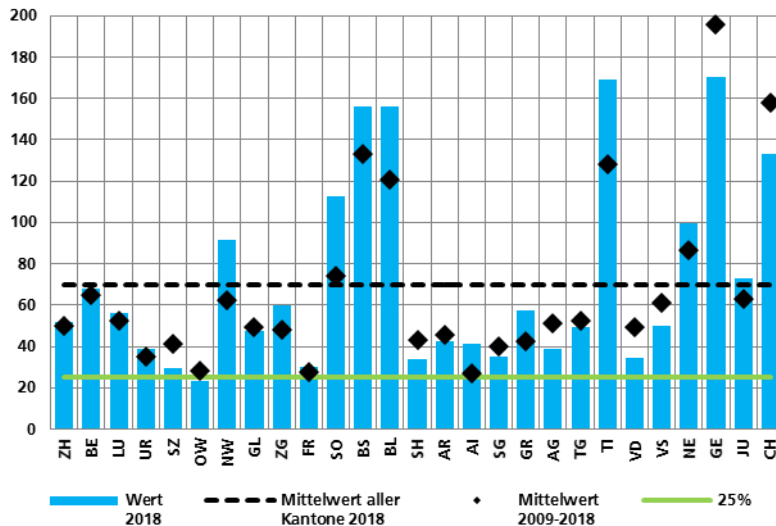
Ein Ergebnis von 25% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.



**A-10.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2018 erreichen die Kantone gegensätzliche Ergebnisse für die Kennzahl des Bruttoverschuldungsanteils. Die Kantone BS, BL, TI und GE weisen sehr problematische Werte auf. In allen anderen Kantonen, ausser NW, SO und NE, liegt die Bruttoschuld unter 75% des laufenden Ertrags, was einer tragbaren Bruttoschuld entspricht. Dies ist auch der Fall für Median und Mittelwert. Die Gesamtsituation ist also vorteilhaft. Für die Eidgenossenschaft erreicht der Bruttoverschuldungsanteil einen potenziell problematischen Wert.

**ABBILDUNG A-19:**  
**Bruttoverschuldungsanteil (K10##) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre beträgt der Bruttoverschuldungsanteil in den meisten Kantonen weniger als 75%. Nur die Kantone BS, TI und GE weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 125% aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen hohen und problematischen Bruttoverschuldungsanteil.

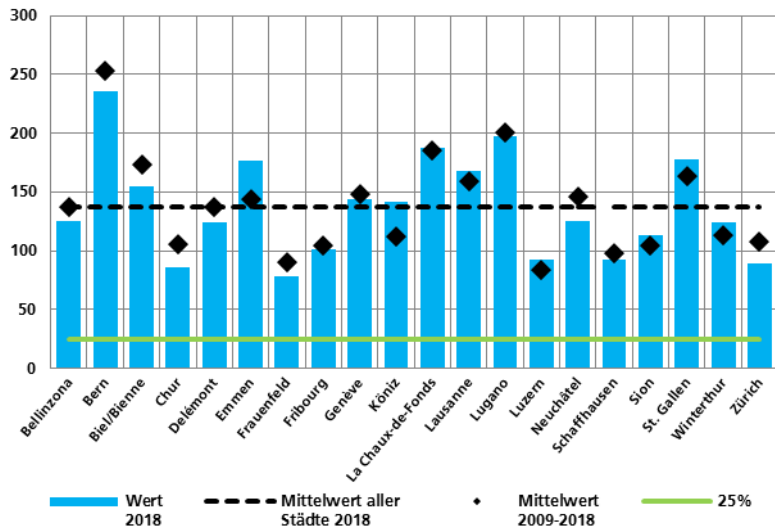
**TABELLE A-19:**  
**Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	49.08	47.94	51.57	49.53	49.88
BE	68.89	70.11	67.92	68.97	64.93
LU	55.61	55.22	56.00	55.61	52.56
UR	30.30	33.86	38.87	34.34	35.22
SZ	35.00	29.82	29.33	31.38	41.22
OW	15.99	29.03	23.49	22.84	28.51
NW	53.66	97.29	91.79	80.91	62.46
GL	49.23	46.16	47.50	47.63	49.45
ZG	45.71	48.36	60.11	51.39	47.78
FR	24.81	24.63	30.15	26.53	27.30
SO	116.46	113.83	112.94	114.41	74.31
BS	153.31	162.37	156.33	157.34	133.37
BL	169.45	150.96	155.94	158.78	120.93
SH	44.52	39.10	33.72	39.11	43.28
AR	66.33	57.32	42.37	55.34	45.51
AI	41.70	36.06	41.11	39.63	26.80
SG	44.08	39.82	34.75	39.55	39.90
GR	49.97	53.58	57.40	53.65	42.26
AG	52.35	48.38	38.53	46.42	51.29
TG	58.18	53.94	49.13	53.75	52.44
TI	183.10	172.02	168.94	174.69	128.04
VD	37.09	33.88	34.53	35.17	49.38
VS	71.34	66.47	50.17	62.66	61.18
NE	88.16	93.47	99.86	93.83	86.51
GE	235.19	184.91	170.43	196.84	195.61
JU	59.77	64.44	72.89	65.70	62.89
<b>Median</b>	<b>53.01</b>	<b>53.76</b>	<b>50.87</b>	<b>53.70</b>	<b>50.58</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>73.05</b>	<b>71.27</b>	<b>69.84</b>	<b>71.38</b>	<b>64.35</b>
CH	148.21	128.00	133.07	136.43	157.99

**A-10.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

2018 erreichen die Städte einen hohen Bruttoverschuldungsanteil. Nur neun Städte weisen einen Wert unter 125% und somit eine noch tragbare Bruttoschuld aus: Chur, Delémont, Frauenfeld, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Winterthur und Zürich. Median und Mittelwert befinden sich ebenfalls auf einem problematischen Niveau.

**ABBILDUNG A-20:**  
**Bruttoverschuldungsanteil (K10##) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist keine Stadt einen ohne weiteres tragbaren Bruttoverschuldungsanteil von weniger als 75% aus. Dagegen erreichen sechs Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte über 150%: Bern, Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano und St. Gallen, was einer problematischen Verschuldungssituation entspricht.

TABELLE A-20:

Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	166.73	159.89	125.53	150.72	137.38
Bern	236.47	227.01	235.60	233.03	253.73
Biel/Bienne	170.11	164.64	154.77	163.17	173.41
Chur	100.81	85.55	86.36	90.91	105.91
Delémont	124.92	123.16	124.56	124.21	137.73
Emmen*	162.54	184.19	176.61	174.45	144.05
Frauenfeld	92.28	92.84	78.05	87.72	89.83
Fribourg	120.06	112.48	100.88	111.14	104.08
Genève	151.07	149.82	144.31	148.40	148.36
Köniz*	118.61	133.80	142.03	131.48	112.23
La Chaux-de-Fonds*	194.98	164.77	187.33	182.36	185.96
Lausanne	161.31	160.65	167.91	163.29	159.41
Lugano	218.93	220.20	197.22	212.11	200.59
Luzern	101.00	89.63	92.55	94.39	83.67
Neuchâtel	141.74	134.82	125.58	134.04	146.52
Schaffhausen	81.08	78.99	92.27	84.11	98.46
Sion	125.94	120.92	113.17	120.01	104.71
St. Gallen	168.75	173.64	177.27	173.22	164.00
Winterthur*	130.95	125.28	124.07	126.77	113.08
Zürich	96.95	92.78	89.55	93.09	107.68
<b>Median</b>	<b>136.34</b>	<b>134.31</b>	<b>125.55</b>	<b>132.76</b>	<b>137.56</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>143.26</b>	<b>139.75</b>	<b>136.78</b>	<b>139.93</b>	<b>138.54</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-11 SELBSTFINANZIERUNGSANTEIL (K11##)

### A-11.1 ERLÄUTERUNG

Als Kennzahl der 2. Priorität des HRM2 gibt der Selbstfinanzierungsanteil Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der dem Gemeinwesen für die (Selbst)finanzierung seiner Investitionen übrig bleibt. Anders gesagt, zeigt er auf, wieviel Ertrag nach der Finanzierung der laufenden Ausgaben übrig bleibt. Er kann als zusätzliche Kennzahl des Haushaltsgleichgewichts verwendet werden. Die Kennzahl stellt die Selbstfinanzierung (d.h. die freiwerdende Ersparnis aus der operativen Tätigkeit) dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$K11## = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

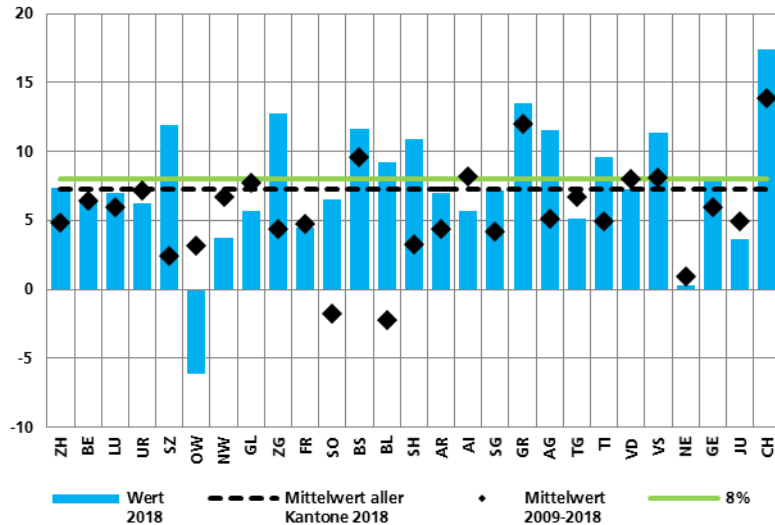
Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ist der Prozentwert schwach, muss das Gemeinwesen seine Investitionen reduzieren oder auf mehr Fremdkapital zu deren Finanzierung zurückgreifen.

Ein Ergebnis von 8% oder höher entspricht der Note 6. Bei Werten unter 4% fällt die Note unter 4.

Diese Skala weicht wesentlich von derjenigen des HRM2 ab. Die Skala des HRM2 ist viel strenger, da sie einen Selbstfinanzierungsanteil von unter 10% als schlecht bezeichnet

**A-11.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2018 erreichen die Kantone unterschiedliche Werte für den Selbstfinanzierungsgrad. Zehn Kantone (SZ, ZG, BS, BL, SH, GR, AG, TI, VS und GE) erhalten ausgezeichnete Werte. Dagegen weisen vier Kantone (OW, NW, NE und JU) einen ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil auf, wobei der Kanton OW sogar einen negativen Wert erreicht (negative Selbstfinanzierung). Median und Mittelwert erreichen gute bis sehr gute Werte. Die Eidgenossenschaft weist ebenfalls einen ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil auf.

**ABBILDUNG A-21:**
**Selbstfinanzierungsanteil (K11##) – Prozentwert pro Kanton**


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen zehn Kantone (BE, UR, NW, GL, BS, AI, GR, TG, VD und VS) gute bis sehr gute Werte für den Selbstfinanzierungsanteil. In sechs Kantonen (SZ, OW, SO, BL, SH und NE) ist der Selbstfinanzierungsanteil in dieser Zeitspanne ungenügend; in den Kantonen SO und BL ist er sogar negativ (negative Selbstfinanzierung). Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil.

**TABELLE A-21:**  
**Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone**

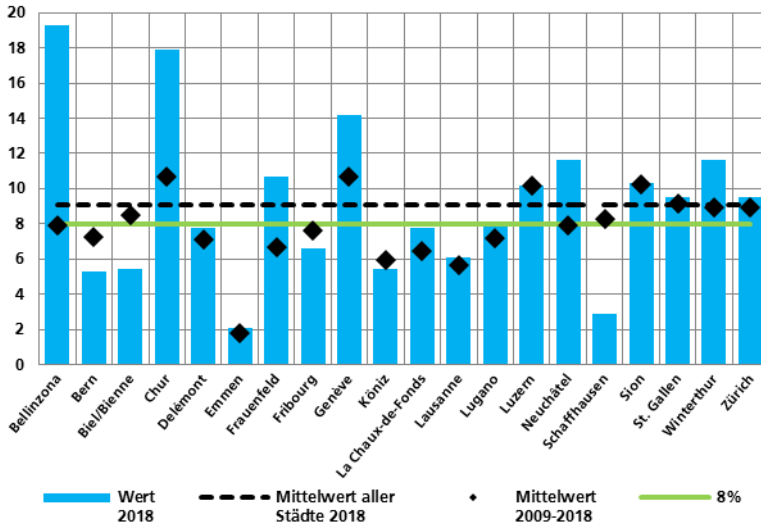
Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	6.66	6.21	7.39	6.75	4.85
BE	5.67	5.00	6.30	5.66	6.39
LU	3.03	3.34	6.95	4.44	5.95
UR	5.26	3.81	6.29	5.12	7.22
SZ	3.07	10.75	11.95	8.59	2.39
OW	2.85	-1.02	-6.19	-1.45	3.18
NW	2.70	1.51	3.74	2.65	6.68
GL	8.77	8.93	5.65	7.78	7.69
ZG	-0.38	3.40	12.78	5.27	4.37
FR	5.39	2.92	4.44	4.25	4.76
SO	3.73	3.16	6.51	4.47	-1.80
BS	7.79	11.36	11.65	10.27	9.61
BL	-4.12	7.39	9.20	4.16	-2.21
SH	5.76	7.35	10.90	8.00	3.26
AR	-0.56	4.84	6.97	3.75	4.42
AI	7.79	8.84	5.64	7.42	8.16
SG	3.47	6.44	7.16	5.69	4.17
GR	6.01	14.83	13.51	11.45	12.02
AG	0.94	6.42	11.52	6.29	5.15
TG	1.80	4.19	5.13	3.71	6.73
TI	4.39	8.27	9.58	7.41	4.92
VD	8.59	9.40	7.29	8.43	7.99
VS	7.29	6.51	11.37	8.39	8.10
NE	-1.27	-0.11	0.31	-0.36	0.89
GE	6.60	6.90	8.16	7.22	5.98
JU	3.51	3.54	3.67	3.57	4.91
<b>Median</b>	<b>4.06</b>	<b>6.31</b>	<b>7.07</b>	<b>5.67</b>	<b>5.03</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>4.03</b>	<b>5.93</b>	<b>7.23</b>	<b>5.73</b>	<b>5.22</b>
CH	11.89	14.62	17.42	14.64	13.84



**A-11.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

Im Jahr 2018 erreichen die Städte eher gute Ergebnisse für den Selbstfinanzierungsanteil. Zehn Städte weisen einen Wert von über 8% aus: Bellinzona, Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich. Emmen und Schaffhausen weisen sehr tiefe Werte aus, welche von einem ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil zeugen. Median und Mittelwert befinden sich auf einem ausgezeichneten Niveau.

**ABBILDUNG A-22:**  
**Selbstfinanzierungsanteil (K11##) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur die Stadt Emmen einen ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil aus. Dagegen erreichen neun Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte von über 8% (Biel/Bienne, Chur, Genève, Luzern, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich), was einem ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil entspricht.

TABELLE A-22:

Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
Bellinzona	8.47	7.20	19.30	11.65	7.91
Bern	7.50	5.76	5.28	6.18	7.24
Biel/Bienne	8.28	8.35	5.42	7.35	8.48
Chur	14.39	17.00	17.94	16.44	10.72
Delémont	7.38	7.42	7.74	7.52	7.13
Emmen*	0.10	-3.13	2.09	-0.31	1.76
Frauenfeld	6.25	6.79	10.66	7.90	6.69
Fribourg	9.89	8.87	6.62	8.46	7.64
Genève	9.70	9.74	14.19	11.21	10.67
Köniz*	3.58	4.09	5.43	4.37	5.98
La Chaux-de-Fonds*	3.79	13.37	7.74	8.30	6.42
Lausanne	7.61	7.15	6.12	6.96	5.63
Lugano	8.55	6.72	7.86	7.71	7.21
Luzern	13.47	9.80	10.21	11.16	10.16
Neuchâtel	3.62	6.47	11.64	7.24	7.94
Schaffhausen	17.60	16.48	2.86	12.31	8.30
Sion	11.61	11.66	10.35	11.20	10.22
St. Gallen	7.42	8.83	9.54	8.60	9.17
Winterthur*	-0.29	13.77	11.62	8.37	8.93
Zürich	12.94	10.71	9.51	11.06	8.97
<b>Median</b>	<b>7.94</b>	<b>8.59</b>	<b>8.69</b>	<b>8.33</b>	<b>7.93</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>8.09</b>	<b>8.85</b>	<b>9.11</b>	<b>8.68</b>	<b>7.86</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-12 ZINSBELASTUNGSANTEIL (K12#)

### A-12.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der ersten Priorität des HRM2 gleicht derjenigen der Nettozinsbelastung (K4), ist jedoch nicht mit ihr identisch. Erstens beschränkt sich hier der Zinsaufwand nur auf die Passiv- und Aktivzinsen und schliesst alle anderen Aufwände und Erträge im Zusammenhang mit der Schuldenbewirtschaftung aus. Die Kennzahl K4 weitet hingegen den Rahmen aus und schliesst die gesamten Aufwände und Erträge dieser Schuldenbewirtschaftung mit ein. Zweitens berechnet diese Kennzahl die Nettozinsen im Verhältnis zum gesamten Ertrag und nicht nur im Verhältnis zu den Steuererträgen. Mit anderen Worten, sie zeigt auf, welcher Teil des Ertrags für die Bezahlung der Passivzinsen abzüglich der Aktivzinsen aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K12\#} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ein Ergebnis unter 0% bedeutet, dass der Vermögensertrag aus den Anlagen des Finanzvermögens höher ist als die Schuldzinsen. Auf der anderen Seite zeigt ein Ergebnis über 0%, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand).

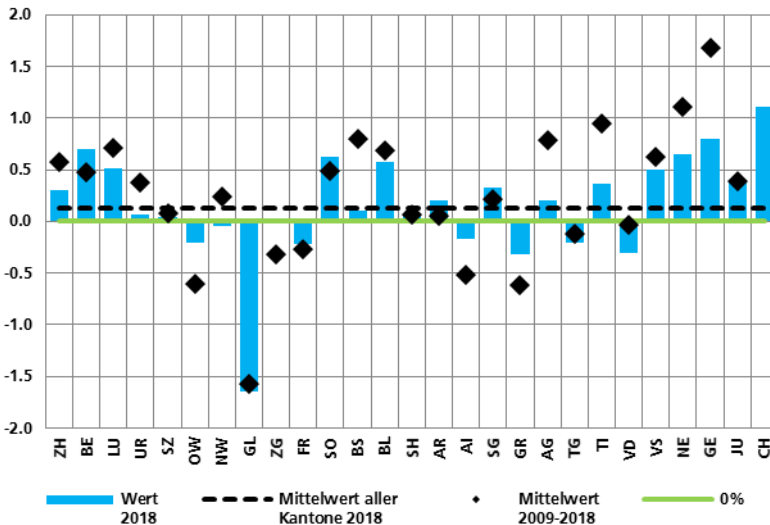
Ein Ergebnis von 0% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 4%, fällt die Note unter 4.

Diese Skala ist strenger als diejenige des HRM2, welche ein Ergebnis unter 4% als gut, eines zwischen 4 und 9% als genügend und eines über 9% als schlecht bezeichnet.

**A-12.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Alle Kantone erhalten im Jahr 2018 sehr gute Werte für den Zinsbelastungsanteil. Neun Kantone (OW, NW, GL, ZG, FR, AI, GR, TG und VD) weisen negative Werte aus. BE, SO, BL, NE und GE erreichen höhere Werte, welche aber immer noch vorteilhaft sind. Median und Mittelwert zeugen ebenfalls von einer schwachen Zinsbelastung. Die Eidgenossenschaft weist einen etwas höheren Wert für diese Kennzahl aus, aber das Ergebnis ist immer noch sehr gut.

**ABBILDUNG A-23:**  
**Zinsbelastungsanteil (K12#) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erhalten alle Kantone sehr gute Werte für den Zinsbelastungsanteil. Nur die Kantone NE und GE erreichen Werte von über 1%. Acht Kantone (OW, GL, ZG, FR, AI, GR, TG und VD) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre negative Werte für diese Kennzahl auf. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen höheren Wert (Viereck ausserhalb der Grafik), was bereits einer bedeutenden Nettozinsbelastung auf dem laufenden Ertrag entspricht.

TABELLE A-23:

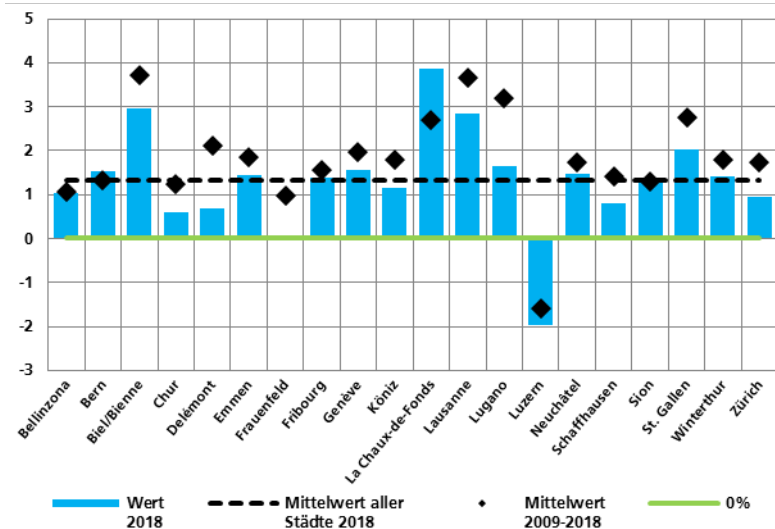
Zinsbelastungsanteil (K12<sup>#</sup>) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.44	0.48	0.30	0.41	0.58
BE	0.40	0.77	0.69	0.62	0.47
LU	0.71	0.62	0.51	0.61	0.71
UR	0.10	0.09	0.06	0.08	0.38
SZ	-0.02	0.06	0.04	0.03	0.08
OW	-0.29	-0.21	-0.20	-0.24	-0.61
NW	0.34	0.19	-0.04	0.16	0.24
GL	-3.46	-1.59	-1.65	-2.23	-1.57
ZG	-0.11	-0.01	-0.02	-0.05	-0.31
FR	-0.21	-0.22	-0.22	-0.22	-0.26
SO	0.78	0.60	0.63	0.67	0.49
BS	-0.23	0.20	0.11	0.02	0.79
BL	0.98	2.38	0.57	1.31	0.68
SH	-0.33	-0.22	0.07	-0.16	0.06
AR	0.07	0.05	0.20	0.10	0.05
AI	-0.15	-0.24	-0.17	-0.19	-0.52
SG	0.52	0.47	0.32	0.44	0.21
GR	-0.14	-0.15	-0.32	-0.21	-0.62
AG	0.38	0.31	0.21	0.30	0.79
TG	-0.22	-0.25	-0.20	-0.22	-0.12
TI	0.65	0.37	0.36	0.46	0.95
VD	-0.25	-0.22	-0.31	-0.26	-0.03
VS	0.67	0.47	0.50	0.55	0.62
NE	1.00	0.82	0.65	0.82	1.11
GE	0.85	0.83	0.79	0.83	1.68
JU	0.49	0.44	0.38	0.44	0.39
<b>Median</b>	<b>0.22</b>	<b>0.19</b>	<b>0.15</b>	<b>0.13</b>	<b>0.31</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>0.11</b>	<b>0.23</b>	<b>0.13</b>	<b>0.16</b>	<b>0.24</b>
CH	1.89	1.43	1.11	1.48	2.69

**A-12.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

Im Jahr 2018 weisen die Städte gute bis sehr gute Ergebnisse für den Zinsbelastungsanteil aus. Sechs Städte erreichen einen Wert unter 1%: Chur, Delémont, Frauenfeld, Luzern –negativer Wert, Schaffhausen und Zürich. Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds und Lausanne weisen einen höheren, aber immer noch tragbaren Anteil aus. Median und Mittelwert liegen auf einem guten Niveau.

**ABBILDUNG A-24:**  
**Zinsbelastungsanteil (K12#) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen nur zwei Städte einen Zinsbelastungsanteil von unter 1%: Frauenfeld und Luzern –negativer Wert. Dagegen müssen die Städte Biel/Bienne, Lausanne und Lugano in derselben Zeitspanne einen Anteil von mehr als 3% verkraften. Dies entspricht einer deutlicheren Nettozinsbelastung auf dem laufenden Ertrag.

**TABELLE A-24:**  
**Zinsbelastungsanteil (K12<sup>#</sup>) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
Bellinzona	0.49	-0.02	1.03	0.50	1.07
Bern	1.91	1.48	1.53	1.64	1.33
Biel/Bienne	3.09	2.98	2.96	3.01	3.71
Chur	1.43	0.96	0.60	0.99	1.25
Delémont	1.22	-0.08	0.70	0.62	2.12
Emmen*	1.81	1.78	1.46	1.68	1.84
Frauenfeld	0.30	0.05	0.07	0.14	0.99
Fribourg	1.46	1.64	1.39	1.50	1.56
Genève	1.87	1.66	1.55	1.69	1.97
Köniz*	1.30	1.27	1.16	1.24	1.78
La Chaux-de-Fonds*	4.20	3.42	3.85	3.83	2.69
Lausanne	3.10	2.89	2.83	2.94	3.66
Lugano	2.87	2.23	1.64	2.25	3.21
Luzern	-2.24	-2.06	-1.98	-2.09	-1.60
Neuchâtel	2.21	1.55	1.46	1.74	1.73
Schaffhausen	0.91	0.85	0.81	0.86	1.40
Sion	1.87	1.57	1.35	1.60	1.29
St. Gallen	2.58	2.13	2.02	2.24	2.75
Winterthur*	1.76	1.59	1.41	1.59	1.78
Zürich	1.14	1.06	0.95	1.05	1.74
<b>Median</b>	<b>1.79</b>	<b>1.56</b>	<b>1.40</b>	<b>1.59</b>	<b>1.76</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.66</b>	<b>1.35</b>	<b>1.34</b>	<b>1.45</b>	<b>1.81</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-13 KAPITALDIENSTANTEIL (K13##)

### A-13.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der für Nettozinsen und Abschreibungen des Verwaltungsvermögens aufgewendet werden muss. Die Bezeichnung ‘Kapitaldienst’ des HRM2 ist etwas unglücklich, da die Abschreibungen nicht von den Schulden verursacht werden. Die Kennzahl zeigt auf, wie stark frühere Entscheide zur Verschuldungspolitik (durch die Nettozinsen) und zur Investitionspolitik (durch die Abschreibungen) den Haushalt belasten. Sie kann als Zusatz zu den Kennzahlen des Budgetgleichgewichts –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Nettozinsbelastung– benützt werden. Der Kapitaldienstanteil gibt Auskunft über den Zangeneffekt, der von den Nettozinsen und den Abschreibungen des Verwaltungsvermögens (dem ‘Kapitaldienst’) ausgelöst wird:

$$\mathbf{K13##} = \frac{\text{‘Kapitaldienst’}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ein Zangeneffekt über 0% zeigt, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand und Abschreibungen). Das Gemeinwesen kann nur über einen Teil seiner Erträge verfügen. Je höher der Prozentsatz, desto kleiner ist dieser Anteil.

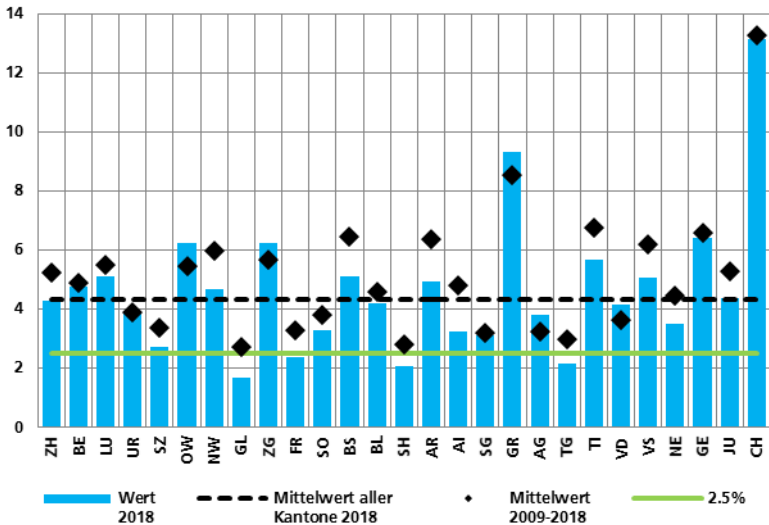
Ein Wert von 2.5% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 7.5% fällt die Note unter 4.

Die Notenskala ist strenger als diejenige des HRM2, welche einen Anteil unter 5% als schwach, einen Anteil zwischen 5% und 15% als tragbar und einen Anteil von über 15% als hoch beurteilt.

**A-13.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2018 zeigen die Kantone mit wenigen Ausnahmen gute bis sehr gute Ergebnisse für den Kapitaldienstanteil. Die meisten Kantone weisen einen minimalen (GL, FR, SH und TG) oder schwachen (ZH, BE, UR, SZ, NW, SO, BL, AR, AI, SG, AG, VD, NE und JU) Zangeneffekt aus. Nur der Kanton GR erreicht einen Wert, der auf einen bedeutenden Zangeneffekt hinweist. Median und Mittelwert zeigen eine schwache Belastung auf dem laufenden Ertrag. Der Kapitaldienstanteil der Eidgenossenschaft belastet den laufenden Ertrag übermässig.

**ABBILDUNG A-25:**  
**Kapitaldienstanteil (K13##) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre, weist etwas mehr als die Hälfte der Kantone einen Kapitaldienstanteil von weniger als 5% aus. Dies ist eine geringe Belastung. Nur der Kanton GR erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine deutliche Belastung für diese Kennzahl. Die Eidgenossenschaft zeigt für die gleiche Zeitspanne einen übermässigen Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag auf.

TABELLE A-25:

## Kapitaldienstanteil (K13##) – Ergebnisse der Kantone

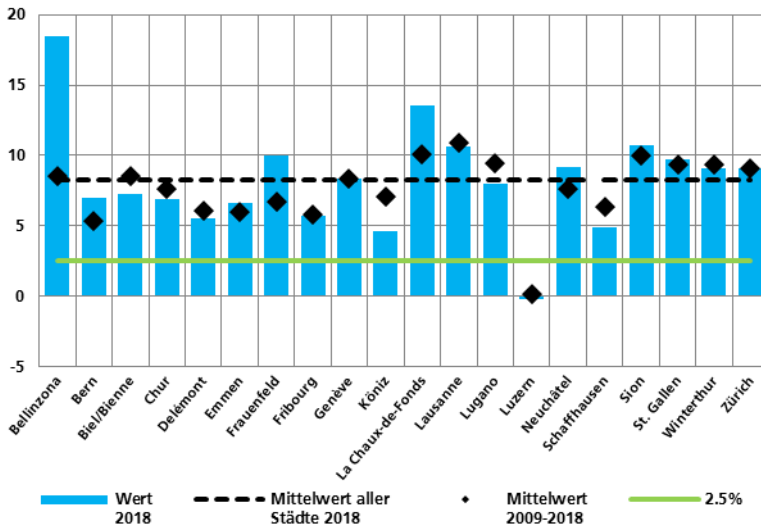
Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.77	4.62	4.26	4.55	5.23
BE	3.67	5.68	4.75	4.70	4.90
LU	5.62	5.42	5.10	5.38	5.51
UR	3.18	3.61	3.92	3.57	3.90
SZ	3.21	2.60	2.72	2.84	3.38
OW	6.04	6.45	6.25	6.25	5.45
NW	5.78	5.43	4.66	5.29	5.96
GL	0.20	3.00	1.65	1.62	2.73
ZG	6.60	7.46	6.22	6.76	5.68
FR	3.02	2.65	2.38	2.68	3.29
SO	4.12	3.20	3.28	3.53	3.80
BS	17.68	5.61	5.12	9.47	6.46
BL	4.35	8.09	4.19	5.54	4.56
SH	2.05	2.10	2.08	2.08	2.81
AR	4.40	6.49	4.92	5.27	6.36
AI	2.40	2.26	3.23	2.63	4.80
SG	4.74	3.48	3.08	3.77	3.18
GR	10.07	9.35	9.31	9.57	8.53
AG	4.79	4.43	3.80	4.34	3.25
TG	2.39	2.00	2.17	2.19	2.97
TI	5.99	5.86	5.65	5.83	6.75
VD	4.76	2.88	4.16	3.93	3.64
VS	6.05	5.71	5.07	5.61	6.19
NE	3.73	3.52	3.48	3.58	4.47
GE	6.69	6.89	6.41	6.66	6.58
JU	4.88	4.58	4.36	4.61	5.26
<b>Median</b>	<b>4.75</b>	<b>4.60</b>	<b>4.23</b>	<b>4.58</b>	<b>4.85</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>5.05</b>	<b>4.74</b>	<b>4.32</b>	<b>4.70</b>	<b>4.83</b>
CH	13.16	12.14	13.15	12.82	13.25

### A-13.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2018 für den Kapitaldienstanteil eher problematische Werte aus. Elf Städte (Bellinzona, Frauenfeld, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich) sind mit einem zu grossen Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag konfrontiert. In Köniz, Luzern (negativer Wert) und Schaffhausen ist dieser Zangeneffekt klein oder nicht vorhanden. Median und Mittelwert liegen auf einem problematischen Niveau, was eine bedeutende Belastung des Kapitaldienstes auf dem laufenden Ertrag darstellt.

#### ABBILDUNG A-26:

#### Kapitaldienstanteil (K13##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreicht nur die Stadt Luzern einen unbedeutenden Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag. Zwölf Städte (Bellinzona, Biel/Bienne, Chur, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich) erreichen Werte von über 7.5% und sind mit einer bedeutenden Belastung des Kapitaldienstes auf dem laufenden Ertrag konfrontiert.

TABELLE A-26:

Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2016	2017	2018	2016-	2009-
	in %	in %	in %	2018	2018
				in %	in %
Bellinzona	7.60	6.83	18.50	10.98	8.52
Bern	6.84	6.69	6.98	6.84	5.33
Biel/Bienne	7.21	7.22	7.25	7.23	8.58
Chur	7.06	6.41	6.86	6.78	7.59
Delémont	4.66	4.88	5.53	5.02	6.08
Emmen*	6.61	6.86	6.64	6.70	5.99
Frauenfeld	3.51	4.18	9.99	5.89	6.68
Fribourg	6.31	5.38	5.72	5.81	5.80
Genève	8.60	8.43	8.36	8.47	8.39
Köniz*	4.74	4.75	4.62	4.70	7.04
La Chaux-de-Fonds*	14.61	14.02	13.56	14.06	10.12
Lausanne	10.69	10.55	10.68	10.64	10.93
Lugano	9.42	8.91	7.96	8.77	9.42
Luzern	-0.48	-0.29	-0.24	-0.34	0.18
Neuchâtel	8.03	9.24	9.17	8.82	7.59
Schaffhausen	4.92	4.89	4.92	4.91	6.34
Sion	11.59	10.94	10.68	11.07	10.04
St. Gallen	9.04	8.91	9.68	9.21	9.39
Winterthur*	8.61	9.04	9.09	8.91	9.39
Zürich	9.53	8.81	9.04	9.13	9.06
<b>Median</b>	<b>7.40</b>	<b>7.04</b>	<b>8.16</b>	<b>7.85</b>	<b>7.99</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>7.46</b>	<b>7.33</b>	<b>8.25</b>	<b>7.68</b>	<b>7.62</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-14 INVESTITIONSANTEIL (K14##)

### A-14.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 misst die Investitionsanstrengung des öffentlichen Gemeinwesens. Sie kann deshalb als Zusatz zu den Kennzahlen der Qualität der Haushaltsführung –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Investitionsanstrengung– verwendet werden. Im Gegensatz zur Investitionsanstrengung, interessiert sich der Investitionsanteil nur für die Bruttoinvestitionen und berücksichtigt die erhaltenen Beiträge nicht. Im Übrigen werden hier die Investitionen ins Verhältnis zu den Gesamtausgaben (laufende Ausgaben und Investitionsausgaben) und nicht nur zu den laufenden Ausgaben gesetzt. Folglich misst sie den Teil der Investitionsausgaben an den Gesamtausgaben:

$$\text{K14##} = \frac{\text{Bruttoinvestitionen}}{\text{Gesamtausgaben}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7% und 10% der Gesamtausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

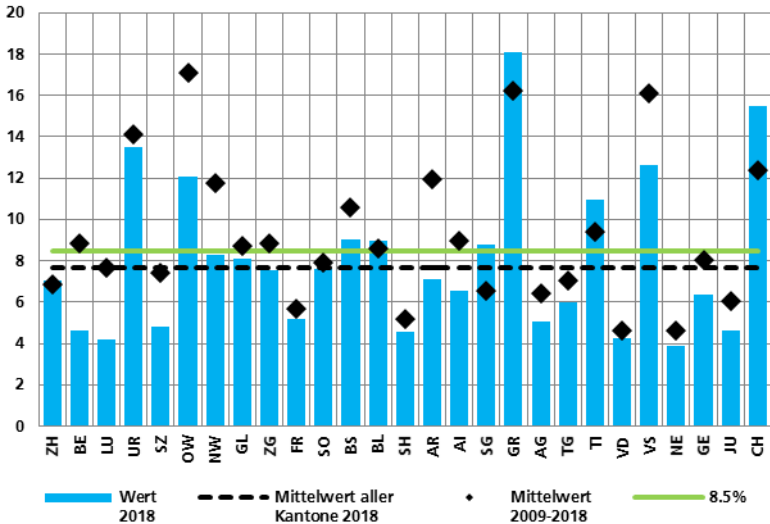
Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note unter 4.



### A-14.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2018 erreichen die Kantone unterschiedliche Werte für den Investitionsanteil. Neun Kantone (ZH, NW, GL, ZG, SO, BS, BL, AR und SG) haben eine ideale Investitionstätigkeit. Der Kanton GR investiert übermässig. Kein Kanton weist einen Wert unter 3% auf. Median und Mittelwert zeugen von einer idealen Investitionstätigkeit. Die Eidgenossenschaft weist ein potenziell zu hohes Investitionsvolumen aus.

ABBILDUNG A-27:  
Investitionsanteil (K14##) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist fast die Hälfte aller Kantone eine ideale Investitionstätigkeit aus. Nur in den Kantonen UR, OW, GR und VS ist die Investitionstätigkeit übermässig. Die Eidgenossenschaft erreicht in den letzten 10 Jahren einen eher hohen Wert für ihre Investitionstätigkeit.

TABELLE A-27:

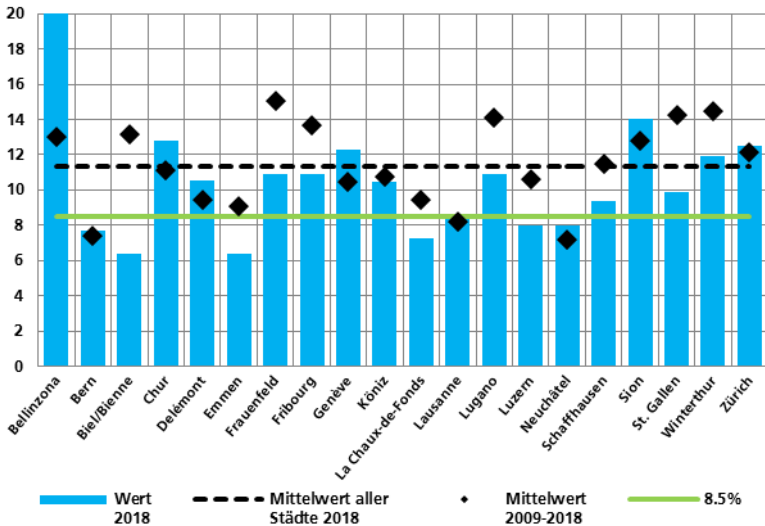
## Investitionsanteil (K14##) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	5.11	6.46	7.03	6.20	6.88
BE	6.97	6.08	4.60	5.88	8.82
LU	6.23	3.76	4.21	4.73	7.68
UR	11.67	13.90	13.49	13.02	14.09
SZ	4.60	4.41	4.83	4.61	7.40
OW	9.19	5.31	12.05	8.85	17.10
NW	6.90	5.65	8.31	6.95	11.76
GL	8.52	8.99	8.09	8.54	8.71
ZG	8.40	10.58	7.53	8.83	8.85
FR	4.13	4.07	5.17	4.46	5.68
SO	7.34	7.43	7.58	7.45	7.91
BS	11.13	12.19	9.04	10.79	10.57
BL	7.96	8.34	8.96	8.42	8.57
SH	5.66	2.67	4.53	4.29	5.18
AR	8.15	8.91	7.10	8.05	11.93
AI	12.83	6.29	6.52	8.55	8.97
SG	4.47	13.00	8.78	8.75	6.56
GR	16.91	17.40	18.07	17.46	16.26
AG	5.89	5.17	5.04	5.37	6.44
TG	4.69	4.73	5.96	5.13	7.06
TI	7.34	9.09	10.97	9.14	9.41
VD	4.89	4.10	4.24	4.41	4.64
VS	15.16	13.72	12.66	13.85	16.10
NE	3.76	3.05	3.88	3.56	4.61
GE	6.97	7.76	6.34	7.03	8.02
JU	4.09	3.92	4.60	4.20	6.02
<b>Median</b>	<b>6.97</b>	<b>6.38</b>	<b>7.07</b>	<b>7.24</b>	<b>8.29</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>7.65</b>	<b>7.58</b>	<b>7.68</b>	<b>7.64</b>	<b>9.05</b>
CH	12.68	12.24	15.47	13.46	12.37

### A-14.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Mehrere Städte erreichen 2018 ein ideales Ergebnis für den Investitionsanteil: Bern, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen und St. Gallen. Bellinzona (Wert ausserhalb der Grafik) und Sion investieren zu viel. Median und Mittelwert zeugen von einem etwas zu hohen Investitionsanteil.

**ABBILDUNG A-28:**  
**Investitionsanteil (K14##) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre investieren sechs Städte (Bern, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne und Neuchâtel) in idealer Weise. Frauenfeld, Lugano, St. Gallen und Winterthur weisen eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit auf.

**TABELLE A-28:**  
**Investitionsanteil (K14<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	16.59	10.97	38.03	21.86	13.00
Bern	11.44	10.18	7.69	9.77	7.38
Biel/Bienne	11.78	8.62	6.39	8.93	13.18
Chur	10.62	12.50	12.78	11.97	11.15
Delémont	8.87	9.71	10.54	9.71	9.41
Emmen*	10.05	7.05	6.38	7.83	9.07
Frauenfeld	15.86	15.26	10.93	14.02	15.03
Fribourg	15.38	11.75	10.93	12.69	13.70
Genève	9.66	10.99	12.28	10.98	10.46
Köniz*	11.56	15.65	10.44	12.55	10.75
La Chaux-de-Fonds*	6.93	7.34	7.24	7.17	9.45
Lausanne	7.61	8.22	8.43	8.09	8.19
Lugano	11.88	8.99	10.88	10.58	14.12
Luzern	7.58	6.73	8.00	7.44	10.61
Neuchâtel	7.93	6.32	7.98	7.41	7.18
Schaffhausen	6.70	8.60	9.36	8.22	11.51
Sion	12.83	13.25	14.03	13.37	12.79
St. Gallen	12.53	11.76	9.90	11.40	14.27
Winterthur*	13.94	11.26	11.93	12.38	14.49
Zürich	10.40	16.41	12.53	13.11	12.18
<b>Median</b>	<b>11.03</b>	<b>10.58</b>	<b>10.49</b>	<b>10.78</b>	<b>11.33</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>11.01</b>	<b>10.58</b>	<b>11.33</b>	<b>10.97</b>	<b>11.40</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-15 NETTOSCHULDEN PRO EINWOHNER (K15##)

### A-15.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl wird manchmal benützt, um die Höhe der Schulden zu messen. Sie ist aber keine klassische Kennzahl der öffentlichen Finanzen in der Schweiz. Im Übrigen wird sie vom HRM2 als Kennzahl der zweiten Priorität betrachtet, und es schreibt ihr nur eine limitierte Aussagekraft zu. Nach HRM2 muss das Ausmass der Schulden eher unter Berücksichtigung der Finanzkraft der Einwohner statt deren Anzahl bewertet werden. Diese Kennzahl sollte nur in Ergänzung mit den übrigen Kennzahlen zum Ausmass der Verschuldung benützt werden. Im Gegensatz zu allen anderen Kennzahlen wird das Ergebnis dieser Kennzahl nicht in Prozent, sondern in Franken pro Einwohner ausgedrückt:

$$K15## = \frac{\text{Nettoschulden}}{\text{ständige Wohnbevölkerung}}$$

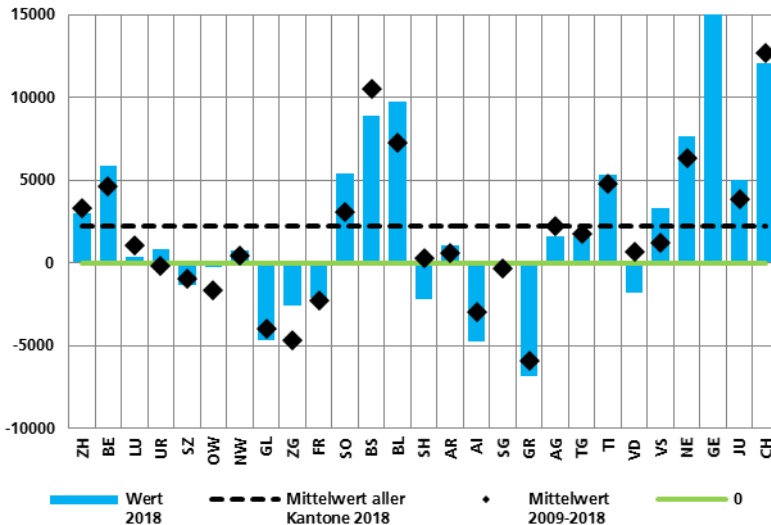
Die Formel spricht von der Nettoverschuldung eines Gemeinwesens und nicht nur von seinen Nettoschulden, was Verwirrung stiften kann. Wir verwenden den Begriff jedoch, damit die Konsistenz mit der Terminologie des HRM2 gewahrt wird.

Das Verhältnis wird in Franken ausgedrückt. Eine Nettoverschuldung von unter 0 Franken pro Einwohner entspricht der Note 6. Bei einem Betrag von über 4'000 Franken pro Einwohner fällt die Note unter 4.

Die Skala ist weniger streng, als diejenige des HRM2. Diese beurteilt eine Nettoverschuldung von unter 1000 Franken pro Einwohner als schwach, zwischen 1001 und 2500 Franken pro Einwohner als mittel, zwischen 2501 und 5000 Franken pro Einwohner als hoch und ab 5001 Franken pro Einwohner als sehr hoch.

**A-15.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2018 erreichen die Kantone gegensätzliche Werte für die Nettoschulden pro Einwohner. Neun Kantone (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR und VD) weisen eine negative Nettoschuld aus. Sieben Kantone (BE, SO, BS, BL, TI, NE und GE – Wert ausserhalb der Grafik) weisen für diese Kennzahl hohe oder extrem hohe Werte aus. Median und Mittelwert zeugen von einer noch tragbaren Nettoschuld pro Einwohner. Die Eidgenossenschaft hat eine sehr hohe Nettoschuld pro Einwohner.

**ABBILDUNG A-29:**
**Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Kanton**


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen neun Kantone (UR, SZ, OW, GL, ZG, FR, AI, SG und GR) eine negative Nettoschuld aus. Die Kantone BS, BL, NE und GE (Wert ausserhalb der Grafik) erreichen problematische Werte für diese Kennzahl. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen sehr hohen Wert.

TABELLE A-29:

Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
ZH	3'248	3'155	3'009	3'138	3'327
BE	5'568	6'189	5'900	5'886	4'648
LU	895	696	331	641	1'078
UR	-465	316	850	234	-187
SZ	173	-553	-1'321	-567	-937
OW	-1'387	-1'077	-274	-913	-1'696
NW	459	600	767	608	446
GL	-4'610	-4'977	-4'669	-4'752	-3'996
ZG	-2'624	-1'914	-2'593	-2'377	-4'690
FR	-2'101	-2'302	-2'129	-2'178	-2'296
SO	5'699	5'528	5'437	5'555	3'044
BS	10'200	9'875	8'863	9'646	10'541
BL	10'808	9'902	9'748	10'152	7'289
SH	576	-639	-2'186	-750	247
AR	1'841	2'024	1'044	1'636	583
AI	-4'442	-4'736	-4'729	-4'636	-2'984
SG	165	33	84	94	-349
GR	-6'397	-6'734	-6'842	-6'658	-5'898
AG	2'625	2'294	1'603	2'174	2'230
TG	1'613	1'568	1'574	1'585	1'762
TI	5'473	5'392	5'317	5'394	4'761
VD	-680	-1'398	-1'851	-1'310	673
VS	1'205	706	3'342	1'751	1'196
NE	6'969	7'356	7'630	7'318	6'355
GE	2'4435	24'237	23'484	24'052	24'523
JU	3'831	4'385	4'996	4'404	3'865
<b>Median</b>	1'050	701	947	1'113	876
<b>Mittelwert</b>	2'426	2'305	2'207	2'313	2'059
CH	13'189	12'436	12'068	12'564	12'657

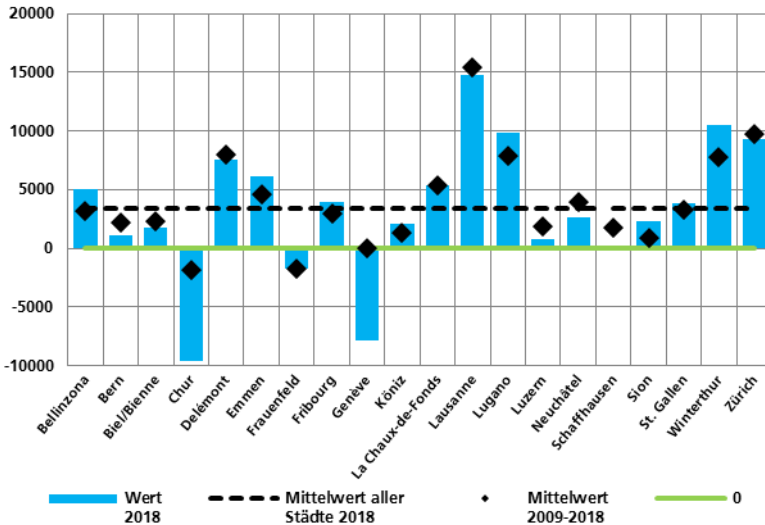


### A-15.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2018 weisen die Städte unterschiedliche Werte für die Nettoschulden pro Einwohner aus. Für vier Städte sind die Nettoschulden negativ, d.h. diese Städte verfügen über ein Nettovermögen pro Einwohner: Chur, Frauenfeld, Genève und Schaffhausen. Die Nettoschulden pro Einwohner sind potentiell problematisch in acht Städten: Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich. Median und Mittelwert befinden sich auf einem noch tragbaren Schuldeniveau.

#### ABBILDUNG A-30:

#### Nettoschulden pro Einwohner (K15##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Chur, Frauenfeld und Genève eine negative Nettoschuld pro Einwohner auf. Fünf Städte (Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich) erreichen Nettoschulden pro Einwohner von mehr als 7'000 Franken, was einem extrem hohen Wert entspricht.

**TABELLE A-30:**  
**Nettoschulden pro Einwohner (K15##) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
Bellinzona	3'567	3'762	5'023	4'117	3'200
Bern	566	884	1'061	837	2'156
Biel/Bienne	1'835	1'784	1'758	1'792	2'344
Chur	-8'637	-9'136	-9'636	-9'136	-1'813
Delémont	7'891	7'641	7'595	7'709	8'049
Emmen*	5'075	5'379	6'116	5'523	4'656
Frauenfeld	-1'135	-1'355	-1'735	-1'408	-1'750
Fribourg	3'880	3'953	3'985	3'940	2'994
Genève	976	1'045	-7'809	-1'929	-7
Köniz*	1'337	1'985	2'072	1'798	1'360
La Chaux-de-Fonds*	7'525	7'123	5'417	6'688	5'341
Lausanne	14'793	14'674	14'729	14'732	15'466
Lugano	9'480	9'703	9'880	9'688	7'849
Luzern	1'483	1'050	759	1'097	1'919
Neuchâtel	1'961	3'105	2'688	2'585	3'922
Schaffhausen	620	-34	-221	122	1'796
Sion	2'051	2'112	2'313	2'159	938
St. Gallen	3'920	4'016	3'790	3'909	3'242
Winterthur*	11'790	11'004	10'494	11'096	7'787
Zürich	8'980	9'594	9'329	9'301	9'772
<b>Median</b>	<b>2'809</b>	<b>3'433</b>	<b>3'239</b>	<b>3'247</b>	<b>3'097</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>3'898</b>	<b>3'914</b>	<b>3'380</b>	<b>3'731</b>	<b>3'961</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle qu'elle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à plusieurs groupes d'indicateurs<sup>3</sup>. Un premier groupe d'indicateurs s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière** (groupe intitulé 'équilibres budgétaires' à partir de 2018). Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2<sup>#</sup>)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Un second groupe d'indicateurs tente de cerner la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Un troisième groupe, ajouté en 2017, renseigne sur **l'importance de l'endettement** et sur les engagements accumulés. Ce groupe est composé de deux indicateurs :

- le taux d'endettement net (I9<sup>#</sup>)
- la dette brute par rapport aux revenus (I10<sup>##</sup>)

Un quatrième groupe d'indicateurs, ajouté en 2018, est plus hétérogène et réunit cinq **indicateurs auxiliaires** issus du MCH2. Ce groupe est composé des indicateurs suivants :

- le taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>)
- la part des charges d'intérêts (I12<sup>#</sup>)
- la part du service de la dette (I13<sup>##</sup>)
- la proportion des investissements (I14<sup>##</sup>)
- la dette nette par habitant (I15<sup>##</sup>)

---

<sup>3</sup> Les indicateurs portant la mention # sont recommandés en première priorité par le MCH2. Ceux portant la mention ## sont recommandés en deuxième priorité.

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et sur la Confédération.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes, exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du comparatif<sup>4</sup>.

Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons et la Confédération, ensuite pour les villes. Les résultats sont présentés dans un graphique et dans un tableau.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 185 et suivantes).

---

<sup>4</sup> *Soguel N. & Munier E. (2018), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Cette publication peut être téléchargée sur le site internet de l'IDHEAP : [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif). En plus des éléments présentés ici, la méthodologie offre, pour chaque indicateur, une échelle d'évaluation allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives). Elle propose également des modalités pour agréger les résultats des différents indicateurs et aboutir ainsi à une évaluation synthétique de la situation financière.*

## **B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)**

### **B-1.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur l'état du compte de résultats (ou du compte de fonctionnement). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$\mathbf{I1} = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

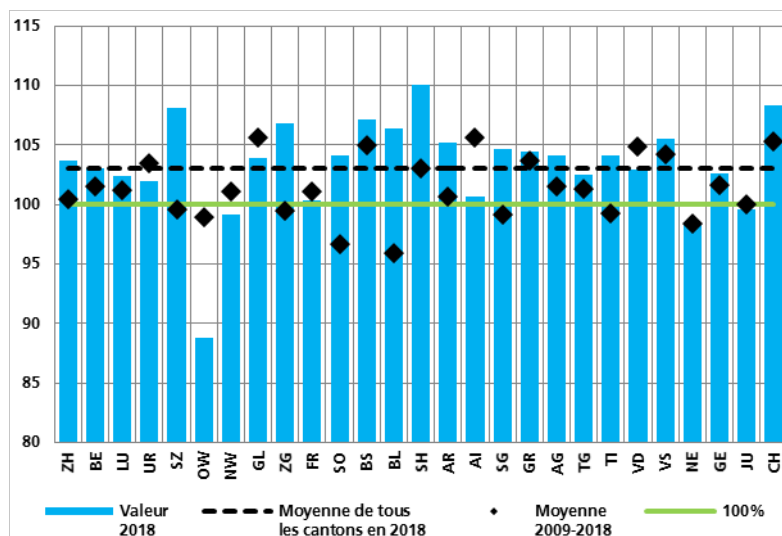
Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

### B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, les cantons couvrent en moyenne largement leurs charges. Sept cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (LU, UR, FR, AI, TG, VD et GE). Trois cantons se situent au-dessous de 100% sans que ce soit trop problématique (NW, NE et JU). Par contre, OW est largement au-dessous de 97.5% ce qui est problématique. Les cantons se situant aux extrêmes sont OW (valeur la plus basse) et SH (valeur la plus haute). La médiane et la moyenne se situent légèrement au-dessus de la zone idéale. La Confédération se situe au-dessus de la zone idéale.

FIGURE B-1:  
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, LU, NW, FR, AR, AG, TG et GE couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons de BL (valeur la plus basse) et GL (valeur la plus haute) se situent aux extrêmes. La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part au-dessus de la zone idéale.

**TABLEAU B-1:**  
**Couverture des charges (11) – Résultats des cantons**

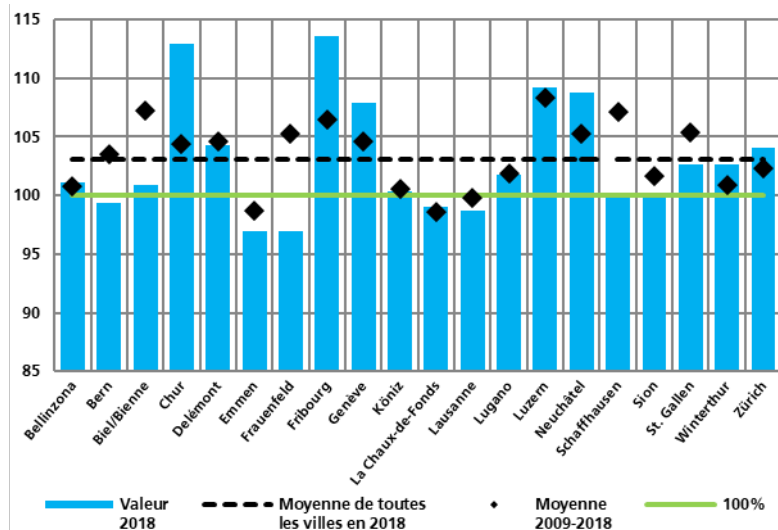
Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	102.70	102.48	103.66	102.95	100.40
BE	102.07	100.32	103.02	101.80	101.55
LU	98.25	98.67	102.36	99.76	101.17
UR	102.05	99.97	101.93	101.32	103.46
SZ	101.88	108.71	108.12	106.24	99.54
OW	96.13	91.62	88.79	92.18	98.95
NW	97.44	96.07	99.11	97.54	101.12
GL	101.05	106.49	103.94	103.83	105.67
ZG	93.20	96.70	106.80	98.90	99.46
FR	101.73	99.53	100.34	100.53	101.05
SO	100.99	101.04	104.13	102.05	96.68
BS	90.82	106.32	107.11	101.41	105.02
BL	92.33	106.50	106.32	101.72	95.91
SH	111.86	116.94	110.02	112.94	103.08
AR	97.97	100.76	105.14	101.29	100.68
AI	105.06	106.04	100.60	103.90	105.61
SG	99.19	103.12	104.64	102.31	99.11
GR	97.09	106.69	104.45	102.74	103.64
AG	95.84	101.16	104.06	100.36	101.47
TG	99.22	101.22	102.46	100.97	101.35
TI	98.53	102.47	104.13	101.71	99.20
VD	103.87	106.89	102.89	104.55	104.91
VS	103.73	106.67	105.49	105.30	104.25
NE	95.98	96.78	98.36	97.04	98.41
GE	100.77	100.85	102.61	101.41	101.62
JU	99.07	99.22	99.60	99.30	99.98
<b>Médiane</b>	<b>99.20</b>	<b>101.19</b>	<b>103.80</b>	<b>101.56</b>	<b>101.14</b>
<b>Moyenne</b>	<b>99.57</b>	<b>102.43</b>	<b>103.08</b>	<b>101.69</b>	<b>101.28</b>
CH	104.33	106.45	108.27	106.35	105.24



### B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2018 d'assez bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Huit villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Bellinzona, Biel/Bienne, Köniz, Lugano, Schaffhausen, Sion, St. Gallen et Winterthur). Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de Frauenfeld (valeur la plus basse) et Fribourg (valeur la plus haute). La médiane se situe dans la zone idéale et la moyenne légèrement au-dessus.

FIGURE B-2:  
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Köniz, Lugano, Sion, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont La Chaux-de-Fonds (valeur la plus basse) et Luzern (valeur la plus haute).

**TABLEAU B-2:**  
**Couverture des charges (11) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	102.00	100.98	101.12	101.37	100.78
Bern	102.00	100.19	99.35	100.52	103.54
Biel/Bienne	104.09	103.98	100.89	102.99	107.29
Chur	109.56	112.48	112.88	111.64	104.43
Delémont	105.31	102.45	104.29	104.02	104.60
Emmen*	95.73	93.17	97.01	95.30	98.74
Frauenfeld	100.00	102.57	96.95	99.84	105.30
Fribourg	107.32	115.25	113.54	112.04	106.50
Genève	103.06	103.06	107.92	104.68	104.67
Köniz*	99.76	99.20	100.35	99.77	100.57
La Chaux-de-Fonds*	95.72	104.77	99.07	99.85	98.58
Lausanne	100.92	100.32	98.71	99.98	99.77
Lugano	103.19	100.32	101.75	101.75	101.85
Luzern	112.69	109.20	109.23	110.37	108.37
Neuchâtel	96.97	99.76	108.75	101.83	105.29
Schaffhausen	119.98	115.99	100.07	112.01	107.08
Sion	101.88	100.95	100.26	101.03	101.69
St. Gallen	105.71	103.73	102.67	104.04	105.33
Winterthur*	93.09	104.15	102.59	99.94	100.88
Zürich	103.45	105.54	104.11	104.36	102.33
<b>Médiane</b>	<b>102.53</b>	<b>102.82</b>	<b>101.43</b>	<b>101.79</b>	<b>102.82</b>
<b>Moyenne</b>	<b>103.12</b>	<b>103.90</b>	<b>103.08</b>	<b>103.37</b>	<b>103.38</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2#)

### B-2.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de première priorité, cet indicateur renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2^{\#} = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

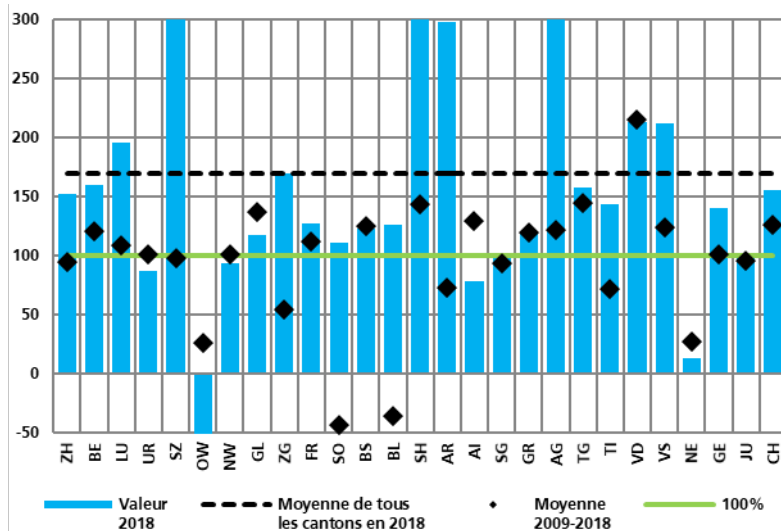
Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 70%, la note devient inférieure à 4.

## B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, les cantons affichent des valeurs plutôt bonnes pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Vingt et un cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, LU, SZ –valeur tronquée, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH –valeur tronquée, AR, SG, GR, AG –valeur tronquée, TG, TI, VD, VS, GE et JU). Le canton d'OW affiche un degré d'autofinancement négatif (lié à un autofinancement négatif). La médiane et la moyenne, largement au-dessus de 100%, témoignent d'un degré d'autofinancement globalement élevé. La Confédération se situe également au-dessus du seuil de 100%.

**FIGURE B-3:**  
**Autofinancement de l'investissement net (I2#)**  
 – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, quinze cantons financent intégralement les investissements par leurs propres moyens (BE, LU, UR, NW, GL, FR, BS, SH, AI, GR, AG, TG, VD, VS et GE). Par contre, les cantons de SO et BL présentent un degré d'autofinancement négatif, lié à un autofinancement négatif. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%.

**TABLEAU B-3:**  
**Autofinancement de l'investissement net (I2#) – Résultats des cantons**

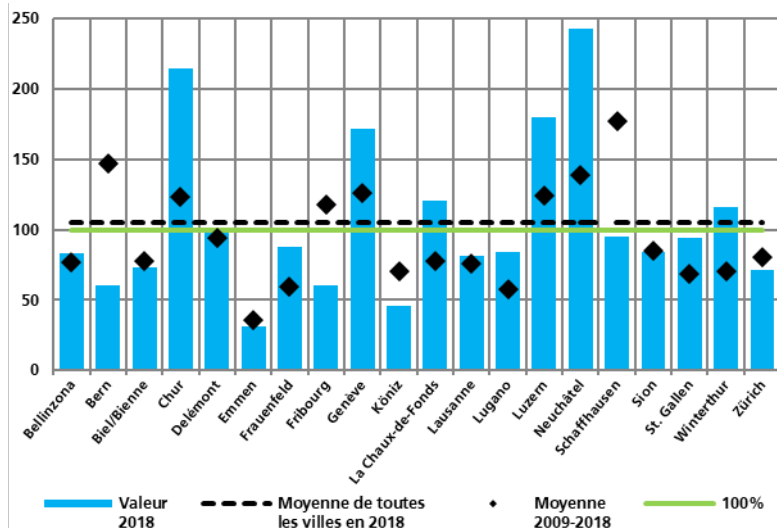
Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	153.38	120.30	152.51	142.06	94.54
BE	120.39	113.65	159.93	131.32	120.71
LU	64.01	80.61	195.61	113.41	109.22
UR	83.37	57.61	87.39	76.12	101.62
SZ	75.54	358.23	485.59	306.45	97.85
OW	38.87	-22.68	-126.65	-36.82	26.47
NW	69.34	43.14	93.93	68.80	100.98
GL	143.10	163.60	117.07	141.26	137.18
ZG	-5.45	43.90	169.27	69.24	54.59
FR	148.84	84.37	127.85	120.35	112.52
SO	74.22	57.66	111.30	81.06	-43.26
BS	83.44	102.33	122.55	102.77	125.26
BL	-58.87	119.52	126.70	62.45	-35.61
SH	192.07	348.70	634.60	391.79	144.15
AR	-10.66	85.66	297.55	124.18	73.48
AI	89.57	113.49	78.46	93.84	129.32
SG	64.41	123.19	102.27	96.62	93.33
GR	67.01	146.51	118.45	110.66	119.67
AG	26.17	193.94	380.00	200.03	121.49
TG	51.00	146.31	158.21	118.51	144.88
TI	73.59	138.08	143.59	118.42	72.23
VD	213.26	255.63	213.24	227.38	215.60
VS	129.97	118.01	212.41	153.46	124.25
NE	-49.47	-4.18	13.40	-13.42	27.94
GE	108.23	111.59	140.81	120.21	101.32
JU	83.82	95.82	102.90	94.18	95.76
<b>Médiane</b>	<b>74.88</b>	<b>113.57</b>	<b>134.33</b>	<b>115.91</b>	<b>101.47</b>
<b>Moyenne</b>	<b>78.04</b>	<b>122.88</b>	<b>169.96</b>	<b>123.63</b>	<b>94.83</b>
CH	112.76	141.19	155.95	136.63	126.33

### B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2018 des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Seules six villes se situent au-delà de 100% (Chur, Genève, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel et Winterthur). Les autres villes ne financent que très partiellement leurs investissements par leurs propres moyens. Les villes d'Emmen et de Köniz présentent le degré d'autofinancement le plus faible. La valeur de la médiane montre que la moitié des villes analysées recourent modérément à l'emprunt pour financer leurs investissements, mais la moyenne se situe tout de même au-dessus de 100%.

FIGURE B-4:

#### Autofinancement de l'investissement net (I2#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seules sept villes autofinancent intégralement leurs investissements (Bern, Chur, Fribourg, Genève, Luzern, Neuchâtel et Schaffhausen). Les villes d'Emmen, Frauenfeld, Lugano et St. Gallen affichent un degré d'autofinancement faible.

TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2<sup>#</sup>) – Résultats des villes

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	69.17	57.44	83.32	69.98	76.97
Bern	76.57	63.02	60.92	66.84	146.90
Biel/Bienne	62.25	74.93	73.66	70.28	77.39
Chur	175.57	227.52	214.80	205.96	123.49
Delémont	87.64	93.14	97.60	92.79	93.97
Emmen*	1.21	-36.10	31.67	-1.07	35.62
Frauenfeld	47.06	52.93	87.78	62.59	59.25
Fribourg	53.69	79.59	60.31	64.53	117.65
Genève	103.78	100.38	171.49	125.21	126.36
Köniz*	32.88	31.47	45.74	36.70	70.48
La Chaux-de-Fonds*	40.55	185.09	120.56	115.40	77.76
Lausanne	124.80	111.34	81.53	105.89	76.00
Lugano	68.10	66.04	83.96	72.70	58.12
Luzern	193.53	162.33	179.97	178.61	124.49
Neuchâtel	52.63	121.40	242.68	138.90	139.08
Schaffhausen	629.61	445.49	94.93	390.01	176.81
Sion	93.10	95.17	83.76	90.67	84.96
St. Gallen	62.64	82.39	94.08	79.70	68.40
Winterthur*	-2.42	131.99	115.84	81.81	70.57
Zürich	140.38	89.49	71.74	100.54	80.75
<b>Médiane</b>	<b>68.63</b>	<b>91.31</b>	<b>85.87</b>	<b>86.24</b>	<b>79.26</b>
<b>Moyenne</b>	<b>105.64</b>	<b>111.75</b>	<b>104.82</b>	<b>107.40</b>	<b>94.25</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## **B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (13)**

### **B-3.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

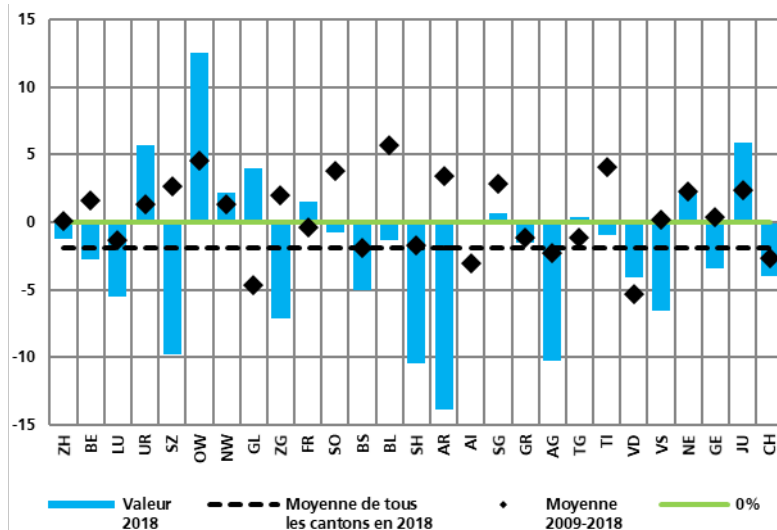
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

### B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Neuf cantons augmentent en 2018 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente (UR, OW, NW, GL, FR, SG, TG, NE et JU). A l'inverse, dix-sept cantons peuvent diminuer leurs engagements nets, dont quatre fortement : SZ, SH, AR et AG. La médiane pour tous les cantons ainsi que la moyenne se situent à des valeurs très favorables. La Confédération enregistre en 2018 une diminution importante de ses engagements nets.

FIGURE B-5:  
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons (LU, GL, FR, BS, SH, AI, GR, AG, TG et VD) réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement, comme GL et VD. A l'inverse, seize cantons les voient augmenter sur cette même période, pour trois cantons (OW, BL et TI) d'une manière excessive. La Confédération réduit en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années.

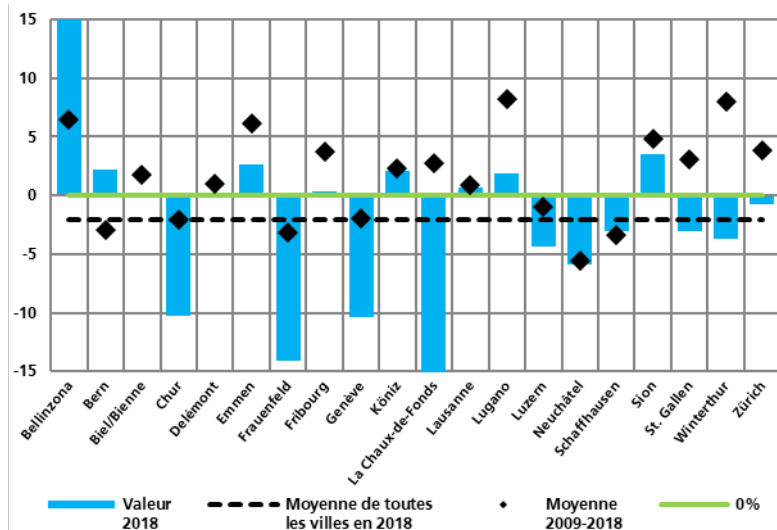
**TABLEAU B-5:**  
**Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-4.28	-0.61	-1.19	-2.03	0.11
BE	-1.30	-2.01	-2.76	-2.03	1.63
LU	2.09	-2.94	-5.46	-2.10	-1.30
UR	3.97	8.09	5.69	5.92	1.37
SZ	-3.17	-9.28	-9.81	-7.42	2.67
OW	5.30	4.87	12.56	7.58	4.52
NW	0.89	1.90	2.15	1.65	1.31
GL	0.16	-5.26	3.96	-0.38	-4.69
ZG	7.79	6.69	-7.09	2.46	2.02
FR	1.86	-2.29	1.50	0.35	-0.41
SO	2.05	-1.77	-0.76	-0.16	3.84
BS	3.33	-1.48	-5.07	-1.07	-1.91
BL	10.52	-11.41	-1.33	-0.74	5.71
SH	-9.85	-16.68	-10.47	-12.33	-1.75
AR	6.72	2.74	-13.86	-1.47	3.39
AI	4.16	-4.40	-0.06	-0.10	-2.99
SG	0.20	-1.62	0.63	-0.26	2.81
GR	2.69	-4.19	-1.51	-1.01	-1.12
AG	2.38	-4.59	-10.21	-4.14	-2.23
TG	1.33	-0.47	0.38	0.41	-1.12
TI	1.33	-1.05	-0.91	-0.21	4.11
VD	-4.84	-6.64	-4.08	-5.19	-5.29
VS	-4.46	-5.97	-6.58	-5.67	0.19
NE	4.53	3.49	2.17	3.40	2.29
GE	-2.35	-0.06	-3.45	-1.95	0.40
JU	0.59	5.41	5.90	3.96	2.38
<b>Médiane</b>	<b>1.59</b>	<b>-1.70</b>	<b>-1.26</b>	<b>-0.56</b>	<b>0.86</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.22</b>	<b>-1.91</b>	<b>-1.91</b>	<b>-0.87</b>	<b>0.61</b>
CH	20.12	-9.20	-4.01	2.30	-2.69

### B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

Douze villes enregistrent en 2018 une diminution de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, en particulier Chur, Frauenfeld, Genève et La Chaux-de-Fonds –valeur tronquée dans le graphique. Les huit autres villes affichent une augmentation de leurs engagements nets. Bellinzona présente une hausse très importante –valeur tronquée dans le graphique. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane ainsi que la moyenne indiquent une diminution des engagements nets.

FIGURE B-6:  
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Emmen, Lugano et Winterthur affichent les hausses les plus élevées des engagements nets. A l'inverse, sept villes réduisent leurs engagements nets. Les villes de Frauenfeld, Neuchâtel et Schaffhausen enregistrent la baisse la plus marquée.

**TABEAU B-6:**  
**Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	6.79	4.02	35.81	15.54	6.50
Bern	3.46	3.98	2.20	3.21	-2.94
Biel/Bienne	-24.93	-0.61	-0.11	-8.55	1.78
Chur	-9.06	-9.50	-10.26	-9.60	-2.01
Delémont	0.31	-2.99	-0.16	-0.95	1.01
Emmen*	9.06	8.31	2.66	6.68	6.16
Frauenfeld	9.63	-8.46	-14.08	-4.30	-3.14
Fribourg	11.60	0.84	0.32	4.25	3.69
Genève	-0.23	1.54	-10.38	-3.02	-1.93
Köniz*	-2.34	13.75	2.07	4.49	2.36
La Chaux-de-Fonds*	2.34	-8.54	-33.57	-13.25	2.77
Lausanne	-1.08	-0.02	0.72	-0.12	0.86
Lugano	2.41	2.32	1.83	2.19	8.26
Luzern	-8.25	-7.10	-4.39	-6.58	-0.94
Neuchâtel	-24.89	15.77	-5.93	-5.02	-5.53
Schaffhausen	-20.72	-11.26	-3.07	-11.68	-3.41
Sion	1.86	1.69	3.52	2.35	4.84
St. Gallen	1.76	1.42	-3.08	0.03	3.11
Winterthur*	13.73	-6.12	-3.70	1.30	8.04
Zürich	-5.91	4.51	-0.75	-0.72	3.85
<b>Médiane</b>	<b>1.04</b>	<b>1.13</b>	<b>-0.45</b>	<b>-0.42</b>	<b>2.07</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-1.72</b>	<b>0.18</b>	<b>-2.02</b>	<b>-1.19</b>	<b>1.67</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)**

### **B-4.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

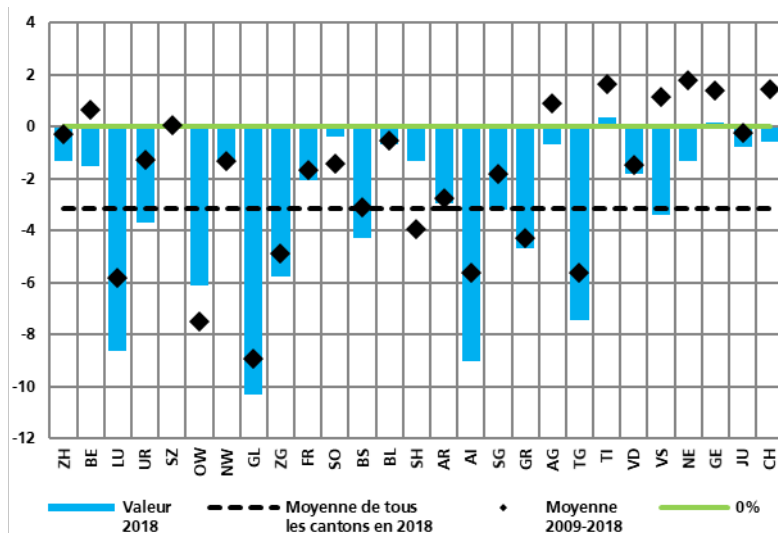
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.



### B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2018 de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seuls deux cantons se situent très légèrement au-dessus 0% (TI et GE). LU, GL, AI et TG enregistrent les valeurs les plus basses. La médiane et la moyenne se situent également à un niveau très bas. Pour la Confédération, le poids des intérêts nets témoigne également d'une situation très favorable.

FIGURE B-7:  
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, une large majorité des cantons enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. Même s'ils supportent un poids des intérêts nets plus élevé, les cantons de TI, VS, NE et GE enregistrent malgré tout une situation favorable. Le poids des intérêts nets de la Confédération, en moyenne pour les dix dernières années, reste faible.

TABLEAU B-7:

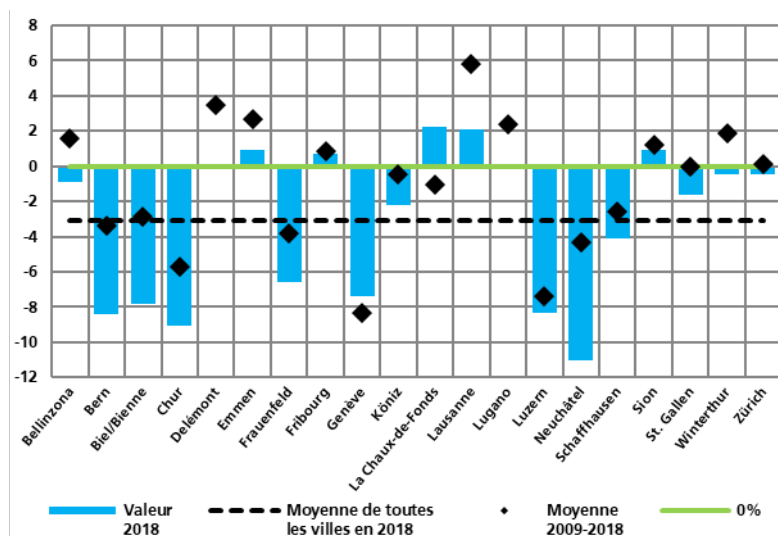
## Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-1.05	-0.98	-1.34	-1.12	-0.28
BE	0.83	1.40	-1.52	0.24	0.64
LU	-8.81	-9.09	-8.65	-8.85	-5.80
UR	-3.85	-3.71	-3.68	-3.75	-1.29
SZ	-0.18	-0.07	-0.11	-0.12	0.05
OW	-10.55	-7.87	-6.10	-8.17	-7.51
NW	-0.67	-0.98	-1.29	-0.98	-1.35
GL	-16.39	-10.15	-10.32	-12.29	-8.92
ZG	-5.95	-5.77	-5.75	-5.82	-4.87
FR	-1.87	-1.96	-2.07	-1.96	-1.69
SO	-2.01	-0.55	-0.41	-0.99	-1.42
BS	-4.49	-3.69	-4.27	-4.15	-3.09
BL	0.03	2.90	-0.71	0.74	-0.53
SH	-2.13	-1.95	-1.31	-1.80	-3.92
AR	-4.59	-4.58	-2.94	-4.04	-2.75
AI	-9.43	-10.32	-9.03	-9.59	-5.64
SG	-3.46	-2.51	-3.20	-3.05	-1.82
GR	-4.10	-3.85	-4.67	-4.21	-4.28
AG	-0.59	-0.66	-0.69	-0.65	0.90
TG	-7.66	-7.79	-7.46	-7.64	-5.61
TI	0.90	0.38	0.36	0.55	1.65
VD	-3.82	-3.42	-1.80	-3.01	-1.48
VS	1.79	1.24	-3.39	-0.12	1.15
NE	1.84	1.49	-1.31	0.67	1.77
GE	-0.90	-0.85	0.18	-0.52	1.37
JU	-0.54	-0.61	-0.77	-0.64	-0.26
<b>Médiane</b>	<b>-2.07</b>	<b>-1.96</b>	<b>-1.93</b>	<b>-1.88</b>	<b>-1.45</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-3.37</b>	<b>-2.84</b>	<b>-3.16</b>	<b>-3.13</b>	<b>-2.11</b>
CH	0.27	-0.19	-0.58	-0.17	1.45

## B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes obtient en 2018 de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Treize villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Winterthur et Zürich). Même La Chaux-de-Fonds et Lausanne ne doivent supporter qu'un poids des intérêts nets limité. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent également à des niveaux très bas.

FIGURE B-8:  
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la moitié des villes considérées ici enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. La ville de Lausanne supporte en moyenne annuelle un poids des intérêts plus important, cette situation n'est pourtant pas problématique.

**TABLEAU B-8 :**  
**Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	0.85	-0.04	-0.89	-0.03	1.61
Bern	-7.19	-8.94	-8.38	-8.17	-3.38
Biel/Bienne	-6.74	-6.75	-7.79	-7.09	-2.84
Chur	-7.71	-8.34	-9.03	-8.36	-5.68
Delémont	1.81	-1.85	0.13	0.03	3.51
Emmen*	2.37	2.52	0.93	1.94	2.69
Frauenfeld	-6.10	-6.84	-6.57	-6.87	-3.81
Fribourg	0.72	1.04	0.70	0.82	0.84
Genève	-8.88	-9.01	-7.41	-8.43	-8.32
Köniz*	-2.49	-2.06	-2.18	-2.24	-0.47
La Chaux-de-Fonds*	1.15	1.50	2.28	1.64	-1.07
Lausanne	3.56	2.94	2.13	2.88	5.83
Lugano	1.72	0.65	0.00	0.79	2.39
Luzern	-8.67	-8.57	-8.31	-8.51	-7.36
Neuchâtel	-9.66	-10.52	-11.04	-10.41	-4.35
Schaffhausen	-3.49	-3.58	-4.09	-3.72	-2.55
Sion	1.93	1.44	0.91	1.43	1.21
St. Gallen	-0.43	-1.25	-1.65	-1.11	-0.02
Winterthur*	0.50	2.05	-0.47	0.70	1.86
Zürich	-1.43	-0.22	-0.47	-0.71	0.10
<b>Médiane</b>	<b>-0.93</b>	<b>-1.55</b>	<b>-1.27</b>	<b>-0.91</b>	<b>-0.25</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-2.44</b>	<b>-2.81</b>	<b>-3.06</b>	<b>-2.77</b>	<b>-0.99</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

### B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

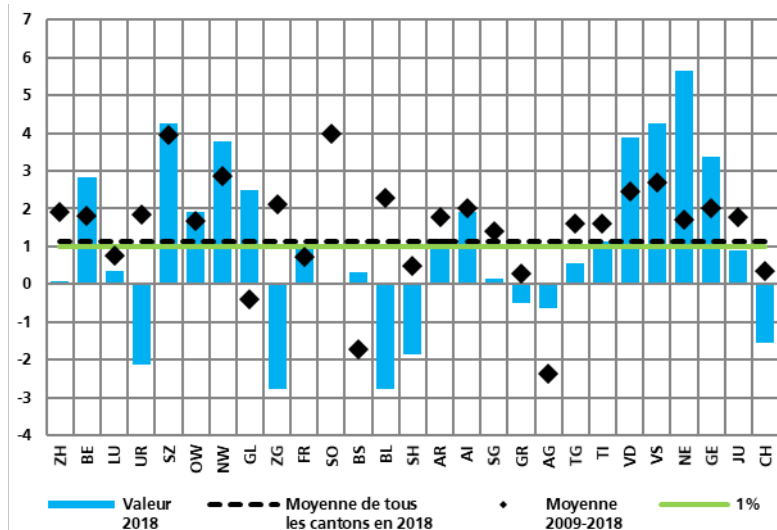
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

**B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION**

Les cantons présentent en 2018 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les hausses les plus marquées se situent dans les cantons de SZ, NW, VD, VS, NE et GE. Six cantons réduisent leurs dépenses courantes (UR, ZG, BL, SH, GR et AG). La médiane se situe à un niveau adéquat, la moyenne est légèrement au-dessus. La Confédération enregistre une diminution de ses dépenses courantes.

**FIGURE B-9:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Pourcentage par canton**



En moyenne sur les dix dernières années, trois cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (GL, BS et AG). Les cantons de LU, FR, SH, et GR enregistrent une hausse limitée à moins de 1%. Les cantons de SZ et SO peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un très bon résultat annuel moyen.

**TABLEAU B-9:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Résultats des cantons**

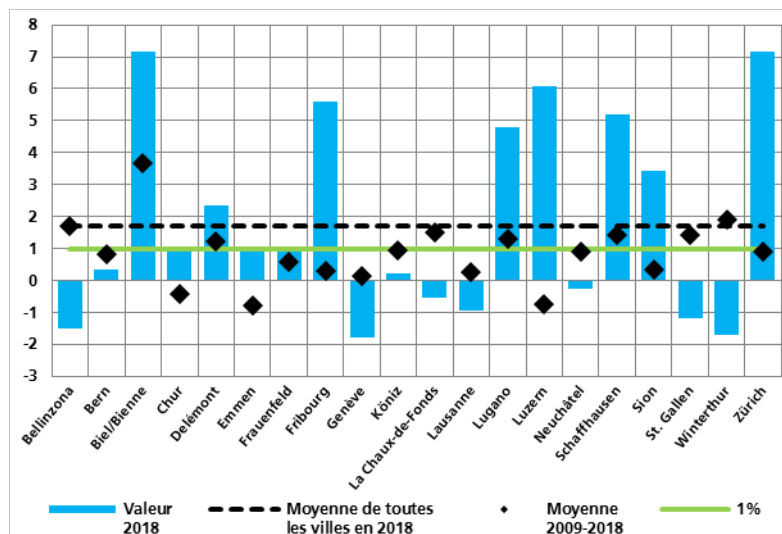
Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.67	1.71	0.07	0.82	1.91
BE	2.46	0.88	2.82	2.05	1.81
LU	1.07	-0.55	0.36	0.29	0.76
UR	3.08	2.62	-2.11	1.19	1.85
SZ	11.33	-2.52	4.26	4.36	3.96
OW	4.17	-1.91	1.91	1.39	1.67
NW	6.34	2.37	3.77	4.16	2.87
GL	2.13	2.52	2.50	2.38	-0.39
ZG	-1.67	-0.48	-2.78	-1.64	2.11
FR	1.26	2.38	0.96	1.54	0.73
SO	-34.47	0.24	0.02	-11.40	3.99
BS	11.21	-8.98	0.33	0.85	-1.73
BL	8.11	-4.36	-2.76	0.33	2.30
SH	-0.56	0.85	-1.86	-0.52	0.49
AR	3.69	0.42	1.19	1.77	1.78
AI	3.44	1.45	1.90	2.26	2.01
SG	2.41	3.25	0.15	1.94	1.39
GR	-5.30	0.81	-0.50	-1.66	0.30
AG	-0.17	-1.53	-0.61	-0.77	-2.37
TG	1.45	0.79	0.56	0.93	1.61
TI	0.73	0.12	1.15	0.67	1.63
VD	-0.40	0.48	3.89	1.32	2.44
VS	0.28	3.21	4.25	2.58	2.68
NE	1.23	0.25	5.63	2.37	1.70
GE	-2.18	0.52	3.37	0.57	2.01
JU	1.67	1.02	0.91	1.20	1.77
<b>Médiane</b>	<b>1.36</b>	<b>0.66</b>	<b>0.94</b>	<b>1.20</b>	<b>1.78</b>
<b>Moyenne</b>	<b>0.84</b>	<b>0.21</b>	<b>1.13</b>	<b>0.73</b>	<b>1.51</b>
CH	-1.00	1.43	-1.56	-0.38	0.35



### B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2018 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. En effet, huit villes augmentent leurs dépenses courantes de plus de 2% (Biel/Bienne, Delémont, Fribourg, Lugano, Luzern, Schaffhausen, Sion et Zürich). Bellinzona, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Neuchâtel, St. Gallen et Winterthur affichent une diminution de leurs dépenses courantes par habitant. La médiane et la moyenne témoignent d'une bonne maîtrise d'ensemble des dépenses.

**FIGURE B-10:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Pourcentage par ville**



En moyenne sur les dix dernières années, trois villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant : Chur, Emmen et Luzern. Par contre, les villes de Bellinzona, Biel/Bienne, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lugano, Schaffhausen, St. Gallen et Winterthur affichent un accroissement plus sensible de leurs dépenses courantes sur cette même période.

**TABLEAU B-10:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	3.48	11.54	-1.49	4.51	1.70
Bern	2.32	2.98	0.33	1.88	0.84
Biel/Bienne	23.56	-0.10	7.17	10.21	3.68
Chur	-1.79	0.58	1.06	-0.05	-0.43
Delémont	1.29	2.05	2.35	1.90	1.21
Emmen*	3.18	-0.11	0.97	1.35	-0.77
Frauenfeld	0.83	0.15	0.96	0.65	0.60
Fribourg	-2.68	-0.67	5.60	0.75	0.30
Genève	-1.35	0.68	-1.77	-0.81	0.15
Köniz*	5.55	-3.56	0.23	0.74	0.93
La Chaux-de-Fonds*	-3.45	2.48	-0.53	-0.50	1.49
Lausanne	-4.99	0.57	-0.92	-1.78	0.25
Lugano	0.68	2.10	4.80	2.53	1.32
Luzern	-2.42	1.54	6.06	1.73	-0.73
Neuchâtel	2.01	0.85	-0.27	0.86	0.92
Schaffhausen	0.48	1.05	5.18	2.24	1.43
Sion	-1.35	7.59	3.42	3.22	0.36
St. Gallen	2.13	2.80	-1.17	1.25	1.44
Winterthur*	15.15	-8.27	-1.71	3.58	1.91
Zürich	1.44	-1.47	7.17	-0.58	0.92
<b>Médiane</b>	<b>1.06</b>	<b>0.77</b>	<b>0.97</b>	<b>1.30</b>	<b>0.92</b>
<b>Moyenne</b>	<b>2.20</b>	<b>1.14</b>	<b>1.71</b>	<b>1.68</b>	<b>0.88</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)**

### **B-6.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$\mathbf{I6} = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

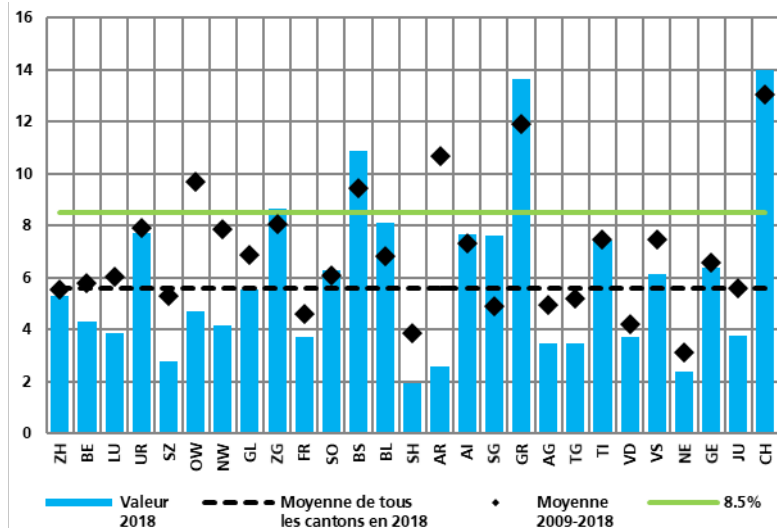
Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7% et 10% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

### B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2018 des efforts d'investissement plutôt faibles, à quelques exceptions près. Les cantons de SZ, SH, AR et NE investissent très peu. Les cantons de UR, ZG, BL, AI, SG et TI produisent un effort d'investissement idéal, entre 7 et 10%. Seul le canton de GR produit un effort potentiellement trop important. La médiane et la moyenne se situent à un niveau qui représente un effort d'investissement relativement peu soutenu. La Confédération se situe à un niveau plutôt élevé.

FIGURE B-11:  
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, six cantons réalisent des investissements plutôt faibles (FR, SH, SG, AG, VD et NE). Les cantons d'AR et GR réalisent les efforts d'investissement les plus élevés sur cette même période. La Confédération produit un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.

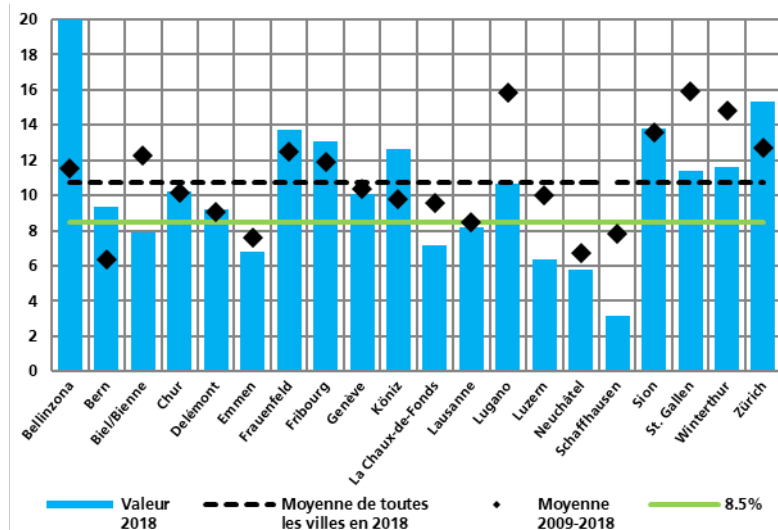
**TABLEAU B-11:**  
**Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.69	5.56	5.28	5.18	5.56
BE	5.03	4.77	4.30	4.70	5.79
LU	4.93	4.33	3.86	4.37	6.02
UR	6.69	6.89	7.71	7.10	7.92
SZ	4.34	3.41	2.80	3.51	5.30
OW	7.52	4.45	4.70	5.56	9.67
NW	4.02	3.57	4.15	3.91	7.85
GL	7.00	6.48	5.54	6.34	6.89
ZG	7.03	8.08	8.68	7.93	8.07
FR	3.95	3.69	3.72	3.79	4.60
SO	5.30	5.77	6.27	5.78	6.09
BS	10.32	12.69	10.89	11.30	9.42
BL	6.74	7.02	8.09	7.28	6.85
SH	3.47	2.56	1.93	2.65	3.87
AR	5.33	6.11	2.59	4.68	10.66
AI	9.46	8.72	7.66	8.61	7.34
SG	5.60	5.94	7.60	6.38	4.88
GR	10.23	12.03	13.62	11.96	11.91
AG	3.64	3.55	3.48	3.56	4.97
TG	3.64	3.02	3.46	3.37	5.20
TI	6.26	6.55	7.40	6.73	7.45
VD	4.42	4.09	3.70	4.07	4.22
VS	6.24	6.33	6.12	6.23	7.47
NE	2.57	2.69	2.37	2.54	3.13
GE	6.57	6.68	6.37	6.54	6.59
JU	4.40	3.88	3.74	4.01	5.57
<b>Médiane</b>	<b>5.32</b>	<b>5.66</b>	<b>4.99</b>	<b>5.37</b>	<b>6.34</b>
<b>Moyenne</b>	<b>5.75</b>	<b>5.72</b>	<b>5.62</b>	<b>5.70</b>	<b>6.66</b>
CH	12.57	12.51	13.96	13.01	13.05

## B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes produisent en 2018 un effort d'investissement plutôt élevé. Si la ville de Schaffhausen investit peu, les investissements sont élevés dans les villes de Bellinzona (valeur tronquée dans le graphique) et Zürich. Cinq villes se situent dans la zone idéale, entre 7% et 10% : Bern, Biel/Bienne, Delémont, La Chaux-de-Fonds et Lausanne. La médiane et la moyenne se situent en 2018 légèrement au-dessus de cette zone idéale.

FIGURE B-12:  
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bern et Neuchâtel réalisent l'effort d'investissement le plus bas. A l'inverse, les villes de Lugano, St. Gallen et Winterthur déploient un effort d'investissement potentiellement trop élevé sur la même période.

**TABLEAU B-12:**  
**Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	13.61	13.79	28.80	18.74	11.58
Bern	10.76	9.98	9.39	10.04	6.36
Biel/Bienne	14.63	12.23	7.87	11.58	12.26
Chur	9.59	9.01	10.20	9.60	10.16
Delémont	10.00	9.36	9.19	9.51	9.09
Emmen*	8.32	8.57	6.81	7.90	7.61
Frauenfeld	14.51	13.91	13.72	14.04	12.49
Fribourg	20.85	13.43	13.10	15.80	11.88
Genève	10.41	10.95	10.10	10.48	10.35
Köniz*	11.45	13.68	12.67	12.60	9.78
La Chaux-de-Fonds*	9.97	8.55	7.15	8.56	9.54
Lausanne	6.77	7.19	8.17	7.37	8.47
Lugano	14.15	11.15	10.68	11.99	15.86
Luzern	8.09	6.79	6.36	7.08	10.00
Neuchâtel	7.15	5.84	5.79	6.26	6.71
Schaffhausen	3.55	4.52	3.18	3.75	7.79
Sion	14.27	13.80	13.80	13.96	13.55
St. Gallen	13.52	12.12	11.39	12.34	15.91
Winterthur*	12.11	12.25	11.60	11.99	14.80
Zürich	10.59	13.94	15.34	13.29	12.70
<b>Médiane</b>	<b>10.67</b>	<b>11.05</b>	<b>10.15</b>	<b>11.03</b>	<b>10.26</b>
<b>Moyenne</b>	<b>11.21</b>	<b>10.55</b>	<b>10.77</b>	<b>10.84</b>	<b>10.85</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## **B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (17)**

### **B-7.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les revenus fiscaux (directs) avec exactitude. Il mesure l'écart entre les revenus effectifs et les revenus budgétés en pourcentage des revenus effectifs pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs})}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$$

La prévision des revenus –notamment fiscaux– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

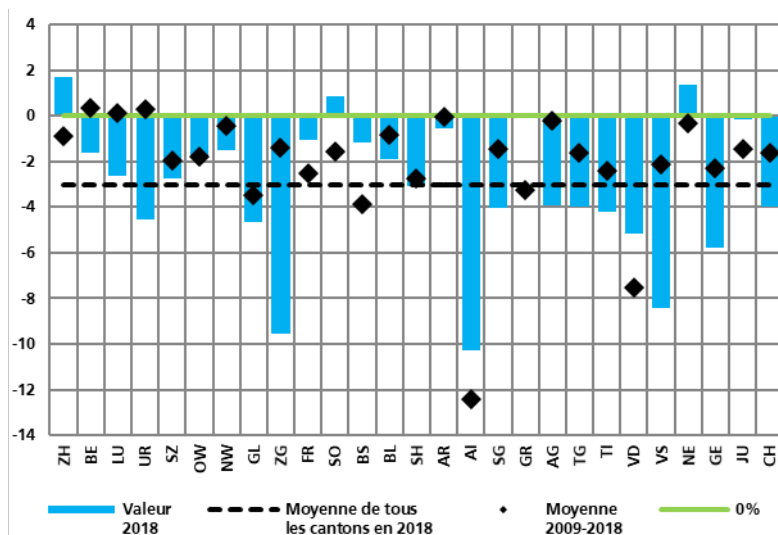
Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est de 4.

### B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, hormis ZH, SO et NE, tous les cantons sous-estiment leurs revenus fiscaux. La surestimation reste toutefois encore limitée. Les cantons de ZG, AI et VS sous-estiment leurs revenus fiscaux d'une manière importante. SO, AR, GR et JU estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne indiquent une sous-estimation. La Confédération sous-estime légèrement ses revenus fiscaux.

FIGURE B-13:  
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, neuf cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte : ZH, BE, LU, UR, NW, BL, AR, AG et NE. AI et VD sous-estiment significativement leurs revenus fiscaux durant cette période. Hormis BE, LU et UR, tous les cantons sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux. La Confédération sous-estime légèrement, au cours des dix dernières années, ses revenus fiscaux.

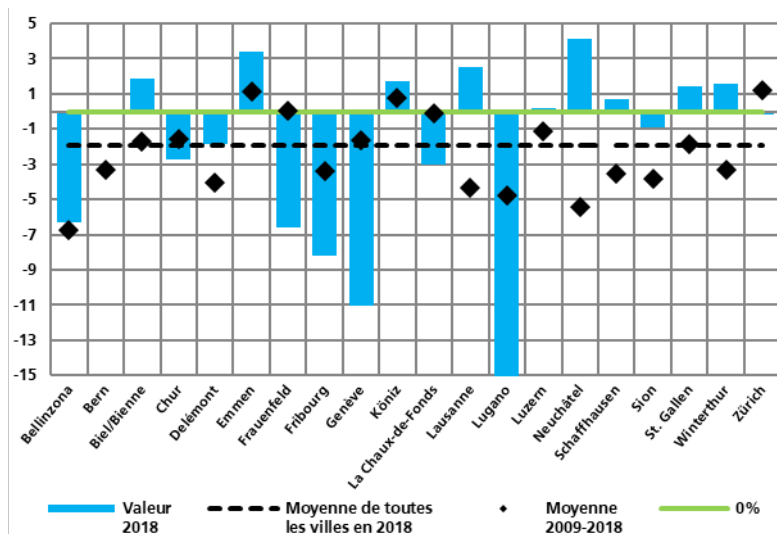
**TABLEAU B-13:**  
**Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.78	2.17	1.71	1.89	-0.90
BE	-1.30	-1.48	-1.62	-1.46	0.36
LU	-0.10	2.34	-2.60	-0.12	0.10
UR	-1.06	-1.68	-4.55	-2.43	0.28
SZ	-21.83	-10.62	-2.72	-11.73	-1.93
OW	4.47	-2.42	-1.77	0.10	-1.77
NW	0.92	1.62	-1.51	0.34	-0.46
GL	-2.78	-3.88	-4.63	-3.76	-3.48
ZG	-5.80	-5.29	-9.53	-6.87	-1.42
FR	-2.51	0.32	-1.06	-1.09	-2.49
SO	-5.48	0.24	0.84	-1.47	-1.55
BS	-7.42	-2.43	-1.15	-3.67	-3.85
BL	-1.41	-6.70	-1.91	-3.34	-0.82
SH	-10.47	-7.01	-3.10	-6.86	-2.76
AR	2.02	1.57	-0.55	1.01	-0.04
AI	-10.26	-12.63	-10.28	-11.06	-12.44
SG	-0.31	-1.87	-4.03	-2.07	-1.43
GR	1.29	-1.28	-0.07	-0.02	-3.25
AG	4.12	0.59	-3.91	0.27	-0.24
TG	0.45	2.17	-3.98	-0.45	-1.64
TI	-2.02	-5.02	-4.19	-3.75	-2.39
VD	-5.20	-6.18	-5.18	-5.52	-7.55
VS	-5.50	-8.48	-8.45	-7.48	-2.12
NE	6.01	1.75	1.35	3.04	-0.30
GE	2.63	-0.53	-5.79	-1.23	-2.30
JU	0.07	0.01	-0.15	-0.02	-1.44
<b>Médiane</b>	<b>-1.18</b>	<b>-1.58</b>	<b>-2.66</b>	<b>-1.46</b>	<b>-1.60</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-2.30</b>	<b>-2.49</b>	<b>-3.03</b>	<b>-2.61</b>	<b>-2.15</b>
CH	-1.31	-4.00	-3.98	-3.10	-1.63

### B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, l'exactitude de la prévision fiscale des villes est variable. Les villes d'Emmen et Neuchâtel comptabilisent des revenus fiscaux bien inférieurs au montant budgété. Les villes de Bellinzona, Frauenfeld, Fribourg, Genève et Lugano (valeur tronquée dans le graphique) sous-estiment nettement leurs revenus fiscaux. Cinq villes offrent une prévision précise : Bern, Luzern, Schaffhausen, Sion et Zürich. La médiane indique une estimation précise des revenus fiscaux. Quant à la moyenne, elle montre une légère sous-estimation des revenus fiscaux.

**FIGURE B-14:**  
**Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville**



En moyenne sur les dix dernières années, Frauenfeld, Köniz et La Chaux-de-Fonds réalisent une prévision fiscale presque exacte. Les villes de Bellinzona, Delémont, Lausanne, Lugano et Neuchâtel sous-estiment sensiblement en moyenne leurs revenus fiscaux durant cette période. A l'exception d'Emmen, Köniz et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux.

**TABLEAU B-14:**  
**Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-4.45	-2.57	-6.32	-4.45	-6.73
Bern	-9.49	-7.35	0.07	-5.59	-3.31
Biel/Bienne	-6.55	-1.34	1.90	-2.00	-1.67
Chur	-1.49	-1.72	-2.74	-1.98	-1.54
Delémont	-0.19	-0.08	-1.88	-0.71	-4.07
Emmen*	0.03	3.86	3.37	2.42	1.12
Frauenfeld	1.18	1.63	-6.62	-1.27	0.01
Fribourg	-6.08	-12.24	-8.21	-8.84	-3.35
Genève	4.29	0.93	-11.04	-1.94	-1.62
Köniz*	-3.11	1.09	1.71	-0.11	0.80
La Chaux-de-Fonds*	-0.27	-3.23	-2.98	-2.16	-0.10
Lausanne	1.13	-3.61	2.51	0.01	-4.36
Lugano	-6.96	-3.50	-15.76	-8.74	-4.75
Luzern	-4.20	1.83	0.16	-0.74	-1.15
Neuchâtel	6.97	2.02	4.11	4.37	-5.42
Schaffhausen	-16.96	-11.71	0.71	-9.32	-3.53
Sion	-2.03	-2.72	-0.90	-1.89	-3.83
St. Gallen	-2.62	-1.84	1.40	-1.02	-1.85
Winterthur*	-4.41	-0.25	1.56	-1.03	-3.32
Zürich	-3.43	3.92	-0.19	0.10	1.25
<b>Médiane</b>	<b>-2.87</b>	<b>-1.53</b>	<b>-0.06</b>	<b>-1.58</b>	<b>-2.58</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-2.93</b>	<b>-1.84</b>	<b>-1.96</b>	<b>-2.24</b>	<b>-2.37</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)**

### **B-8.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute portant intérêt en début et en fin d'année :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

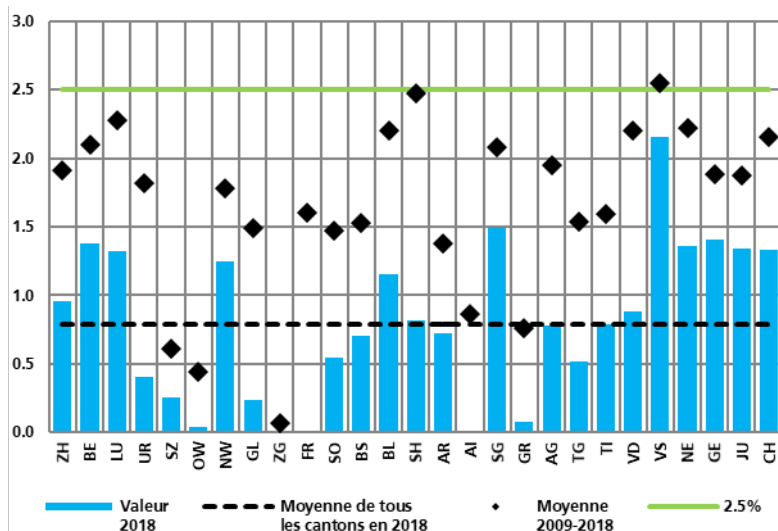
Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.



### B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, tous les cantons atteignent un très faible intérêt moyen de la dette, c'est-à-dire inférieur à 2.5%. Les cantons de ZG, FR et AI affichent même un taux de 0%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible. La Confédération fait également face à une charge d'intérêts très faible.

FIGURE B-15:  
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seuls huit cantons supportent un taux d'intérêt supérieur à 2% (BE, LU, BL, SH, SG, VD, VS et NE). Ce niveau reste cependant relativement faible. Pour tous les autres cantons, l'intérêt moyen de la dette est très faible. La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts à un taux également faible.

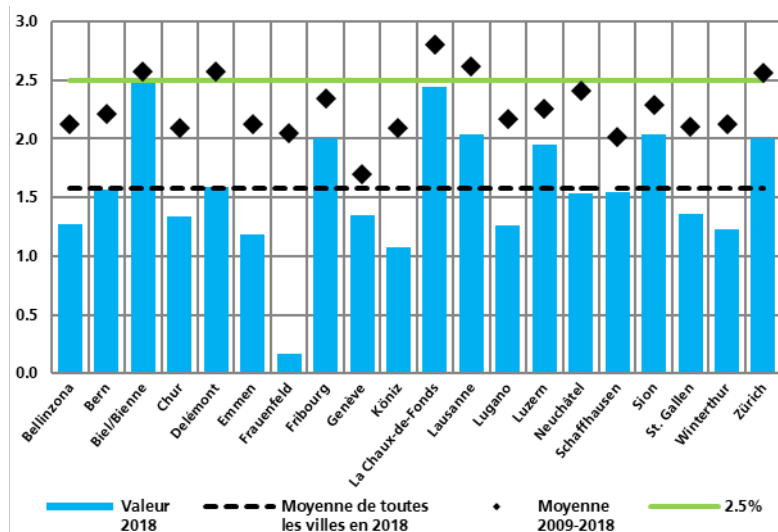
**TABLEAU B-15:**  
**Intérêt moyen de la dette (18) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.21	1.25	0.96	1.14	1.91
BE	1.97	1.48	1.38	1.61	2.10
LU	1.94	1.60	1.32	1.62	2.28
UR	0.59	0.46	0.41	0.49	1.82
SZ	0.28	0.25	0.25	0.26	0.61
OW	0.09	0.05	0.04	0.06	0.44
NW	1.34	1.29	1.25	1.29	1.78
GL	0.96	0.24	0.24	0.48	1.49
ZG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	1.60
SO	0.58	0.55	0.55	0.56	1.47
BS	0.77	0.72	0.70	0.73	1.53
BL	1.49	2.94	1.15	1.86	2.20
SH	1.14	1.37	0.82	1.11	2.47
AR	0.79	0.68	0.72	0.73	1.38
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.87
SG	1.96	1.85	1.49	1.77	2.08
GR	0.09	0.08	0.07	0.08	0.76
AG	1.12	0.96	0.78	0.95	1.95
TG	1.06	0.74	0.52	0.78	1.54
TI	1.01	0.77	0.79	0.86	1.59
VD	0.71	0.79	0.88	0.79	2.21
VS	1.92	1.95	2.16	2.01	2.55
NE	1.84	1.52	1.36	1.58	2.22
GE	1.55	1.43	1.40	1.46	1.89
JU	1.56	1.50	1.34	1.46	1.88
<b>Médiane</b>	<b>1.04</b>	<b>0.78</b>	<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>1.80</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.00</b>	<b>0.94</b>	<b>0.79</b>	<b>0.91</b>	<b>1.64</b>
CH	1.82	1.56	1.33	1.57	2.15

## B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2018 un intérêt moyen de la dette très faible. Seules quatre villes sont confrontées à un taux supérieur à 2% : Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne et Sion. La médiane et la moyenne se situent par conséquent également à un niveau très bas.

FIGURE B-16:  
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes considérées font face à un intérêt moyen de la dette proche de 2%. Genève est la seule ville à supporter en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts de moins de 2%.

**TABLEAU B-16:**  
**Intérêt moyen de la dette (18) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.74	1.41	1.27	1.47	2.12
Bern	2.07	1.72	1.57	1.78	2.21
Biel/Bienne	2.33	2.35	2.51	2.40	2.58
Chur	1.74	1.53	1.34	1.54	2.09
Delémont	2.00	1.91	1.58	1.83	2.57
Emmen*	1.60	1.42	1.19	1.40	2.13
Frauenfeld	0.68	0.21	0.17	0.35	2.05
Fribourg	1.91	2.05	2.00	1.99	2.34
Genève	1.47	1.50	1.35	1.44	1.69
Köniz*	1.37	1.24	1.08	1.23	2.09
La Chaux-de-Fonds*	2.44	2.29	2.45	2.39	2.80
Lausanne	2.43	2.25	2.04	2.24	2.62
Lugano	1.80	1.49	1.26	1.52	2.17
Luzern	1.78	1.91	1.95	1.88	2.26
Neuchâtel	1.95	1.64	1.54	1.71	2.41
Schaffhausen	1.58	1.67	1.55	1.60	2.02
Sion	2.50	2.21	2.04	2.25	2.29
St. Gallen	1.86	1.52	1.36	1.58	2.10
Winterthur*	1.41	1.33	1.23	1.32	2.13
Zürich	2.08	2.04	2.00	2.04	2.57
<b>Médiane</b>	<b>1.83</b>	<b>1.66</b>	<b>1.54</b>	<b>1.66</b>	<b>2.19</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.84</b>	<b>1.68</b>	<b>1.57</b>	<b>1.70</b>	<b>2.26</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-9 TAUX D'ENDETTEMENT NET (I9#)

### B-9.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'importance des engagements figurant au passif du bilan de la collectivité, déduction faite des actifs appartenant au patrimoine financier. On parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Si les dettes constituent l'essentiel des engagements, d'autres éléments s'y ajoutent comme les provisions, les passifs de régularisation ou les engagements envers les financements spéciaux et les fonds. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2 pour cet indicateur de première priorité. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici. L'indicateur met donc en relation le volume des engagements nets des actifs du patrimoine financier avec les revenus fiscaux :

$$I9\# = \frac{\text{engagements nets}}{\text{revenus fiscaux}} \times 100$$

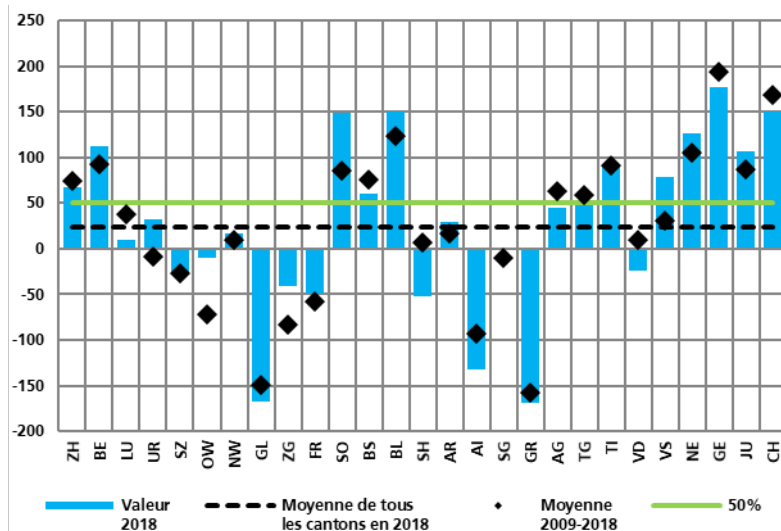
Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut également être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus fiscaux d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement des engagements si la collectivité voulait éteindre son endettement. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient. Un résultat négatif signifie que la collectivité dispose d'actifs nets.

Un pourcentage de 50 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

### B-9.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, les cantons présentent des résultats plutôt bons pour l'indicateur du taux d'endettement net. Les cantons de SO, BL, NE et GE affichent les taux les plus hauts, traduisant une situation d'endettement problématique. Neuf cantons (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR et VD) présentent un taux d'endettement net négatif. La médiane et la moyenne se situent à un niveau représentant un taux d'endettement faible. La Confédération enregistre un taux d'endettement net élevé et potentiellement problématique.

FIGURE B-17:  
Taux d'endettement net (I9#) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, neuf cantons obtiennent un taux d'endettement net négatif (UR, SZ, OW, GL, ZG, FR, AI, SG et GR). Seul le canton de GE présente un taux supérieur à 150% en moyenne des dix dernières années. La Confédération affiche aussi en moyenne au cours des dix dernières années un taux d'endettement net d'une valeur élevée.

**TABLEAU B-17:**  
**Taux d'endettement net (I9#) – Résultats des cantons**

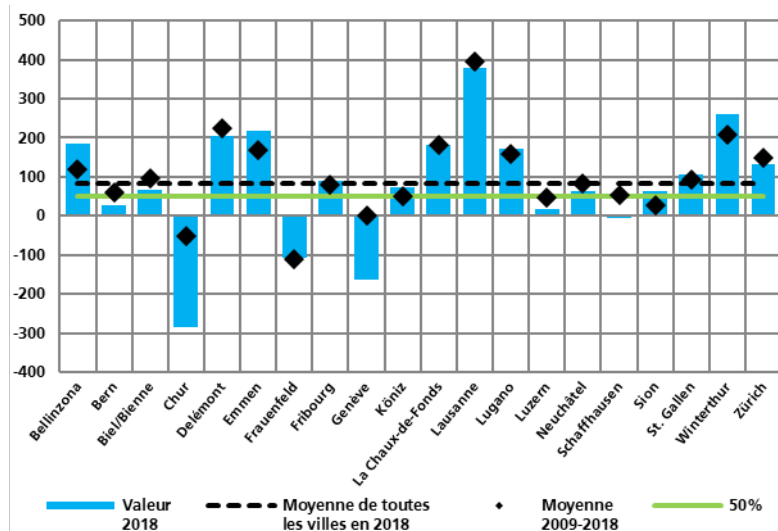
Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	71.49	70.39	66.81	69.56	74.98
BE	110.17	121.15	112.49	114.60	92.91
LU	29.51	23.25	10.19	20.98	37.90
UR	-18.37	12.41	32.57	8.87	-8.41
SZ	3.27	-10.75	-25.25	-10.91	-26.45
OW	-52.91	-40.95	-10.02	-34.63	-72.36
NW	10.82	14.10	16.84	13.92	10.23
GL	-171.43	-181.75	-166.97	-173.38	-148.53
ZG	-46.04	-33.64	-41.59	-40.42	-83.30
FR	-50.94	-54.92	-49.86	-51.91	-57.82
SO	156.62	155.34	149.53	153.83	86.11
BS	67.30	67.25	60.53	65.03	75.72
BL	179.01	154.24	150.58	161.27	123.59
SH	12.87	-14.37	-51.89	-17.80	7.03
AR	57.59	60.57	29.77	49.31	16.77
AI	-140.04	-138.86	-132.44	-137.12	-92.70
SG	3.84	0.75	1.81	2.13	-10.61
GR	-168.10	-171.91	-168.97	-169.66	-157.06
AG	77.28	65.12	44.36	62.25	63.63
TG	53.20	50.42	47.87	50.50	59.56
TI	102.16	97.83	92.68	97.56	91.03
VD	-8.83	-17.93	-23.49	-16.75	9.49
VS	32.43	17.86	78.93	43.07	31.20
NE	117.75	122.69	125.84	122.09	105.86
GE	195.22	194.02	176.31	188.51	194.00
JU	83.73	95.14	106.16	95.01	87.22
<b>Médiane</b>	<b>30.97</b>	<b>20.55</b>	<b>31.17</b>	<b>32.03</b>	<b>23.98</b>
<b>Moyenne</b>	<b>27.22</b>	<b>25.29</b>	<b>24.34</b>	<b>25.61</b>	<b>19.62</b>
CH	175.98	159.38	150.76	162.04	169.04



### B-9.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, les villes affichent des taux d'endettement net contrastés. Quatre villes ont un taux négatif, c'est-à-dire qu'elles disposent d'actifs nets : Chur, Frauenfeld, Genève et Schaffhausen. Les villes de Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et Winterthur présentent des taux d'endettement problématiques. La médiane et la moyenne se situent toutefois à des valeurs qui représentent un taux d'endettement faible.

FIGURE B-18:  
Taux d'endettement net (I9#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, six villes font face à un taux d'endettement net problématique : Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et Winterthur. Seules les villes de Chur et Frauenfeld montrent en moyenne au cours des dix dernières années un taux d'endettement net négatif.

TABLEAU B-18:

## Taux d'endettement net (I9#) – Résultats des villes

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	129.23	128.33	183.79	147.12	119.05
Bern	15.09	22.47	27.44	21.67	62.15
Biel/Bienne	70.75	70.17	66.34	69.09	96.07
Chur	-262.46	-274.24	-285.28	-273.99	-51.53
Delémont	230.90	211.99	204.60	215.83	224.97
Emmen*	186.64	203.96	216.40	202.33	168.21
Frauenfeld	-67.22	-88.55	-106.29	-87.35	-111.62
Fribourg	100.01	95.01	90.13	95.05	79.25
Genève	22.78	24.26	-163.49	-38.82	0.83
Köniz*	47.60	72.94	75.10	65.21	49.72
La Chaux-de-Fonds*	260.77	245.92	183.06	229.92	181.11
Lausanne	382.73	369.47	378.39	376.86	394.68
Lugano	191.34	192.90	171.38	185.21	160.14
Luzern	33.64	24.75	16.73	25.04	47.68
Neuchâtel	47.09	71.24	64.11	60.81	84.80
Schaffhausen	14.30	-0.82	-6.07	2.47	53.57
Sion	58.74	59.88	64.91	61.18	26.96
St. Gallen	110.79	110.56	106.29	109.21	94.39
Winterthur*	316.78	277.20	262.30	285.43	208.08
Zürich	122.37	135.49	131.53	129.80	148.09
<b>Médiane</b>	<b>85.38</b>	<b>83.98</b>	<b>82.61</b>	<b>82.07</b>	<b>89.59</b>
<b>Moyenne</b>	<b>100.59</b>	<b>97.65</b>	<b>84.07</b>	<b>94.10</b>	<b>101.83</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-10 DETTE BRUTE PAR RAPPORT AUX REVENUS (I10##)

### B-10.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, cet indicateur renseigne sur l'importance de la dette brute. Il est donc proche de l'indicateur mesurant le taux d'endettement (voir chapitre B-9). Il s'en écarte par le fait que l'on considère ici uniquement la dette brute et pas les engagements nets du patrimoine financier. Les engagements nets offrent une meilleure vue d'ensemble. Mais il faut être attentif au fait qu'en s'endettant pour réaliser en parallèle des placements, c'est-à-dire pour constituer un patrimoine financier, une collectivité court un risque spéculatif. Or, le principe de prudence voudrait qu'on limite la spéculation, donc la hausse de la dette brute, même si c'est pour financer des placements. Cet indicateur répond donc à cet objectif. Il met en relation la dette brute avec les revenus courants :

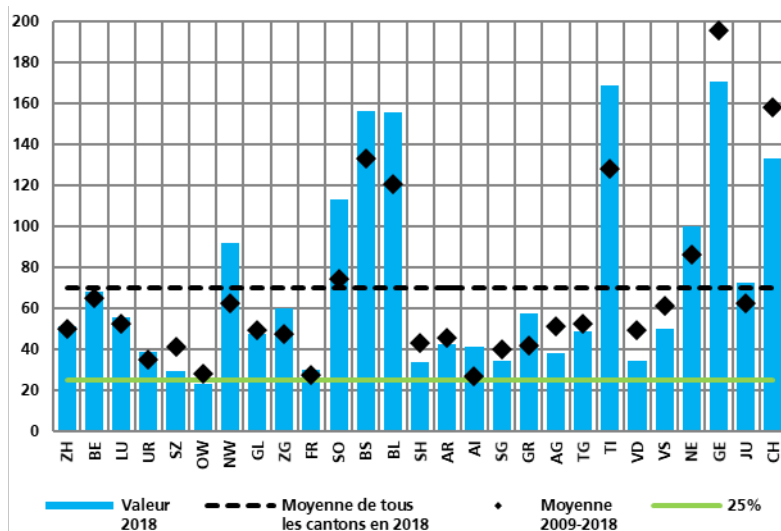
$$I10## = \frac{\text{dette brute}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement de la dette si la collectivité voulait s'en défaire. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient.

Un résultat égal ou inférieur à 25% correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

**B-10.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION**

En 2018, les cantons présentent des situations contrastées pour l'indicateur de la dette brute par rapport aux revenus. Les cantons de BS, BL, TI et GE affichent des taux si élevés qu'ils sont problématiques. Dans tous les autres cantons, sauf NW, SO et NE, la dette brute ne dépasse pas 75% des revenus courants ; ce qui représente une dette brute acceptable. Il en va ainsi également de la médiane et de la moyenne. La situation est donc favorable dans l'ensemble. Pour la Confédération la dette brute par rapport à ses revenus représente une valeur qui est potentiellement problématique.

**FIGURE B-19:**
**Dettes brute par rapport aux revenus (I10##) – Pourcentage par canton**


En moyenne sur les dix dernières années, dans la plupart des cantons la dette brute est inférieure à 75% des revenus courants. Seuls les cantons de BS, TI et GE présentent un taux supérieur à 125% en moyenne des dix dernières années, traduisant une dette brute significative. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années une valeur élevée et problématique pour cet indicateur.

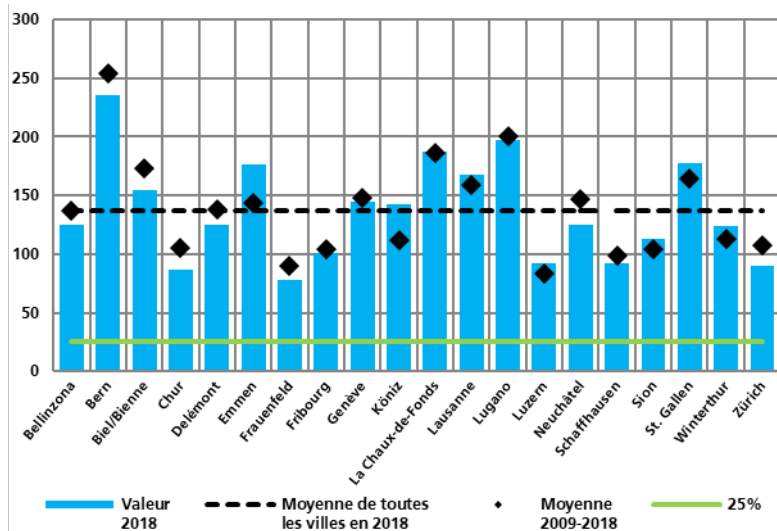
**TABLEAU B-19:**  
**Dette brute par rapport aux revenus (I10##) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	49.08	47.94	51.57	49.53	49.88
BE	68.89	70.11	67.92	68.97	64.93
LU	55.61	55.22	56.00	55.61	52.56
UR	30.30	33.86	38.87	34.34	35.22
SZ	35.00	29.82	29.33	31.38	41.22
OW	15.99	29.03	23.49	22.84	28.51
NW	53.66	97.29	91.79	80.91	62.46
GL	49.23	46.16	47.50	47.63	49.45
ZG	45.71	48.36	60.11	51.39	47.78
FR	24.81	24.63	30.15	26.53	27.30
SO	116.46	113.83	112.94	114.41	74.31
BS	153.31	162.37	156.33	157.34	133.37
BL	169.45	150.96	155.94	158.78	120.93
SH	44.52	39.10	33.72	39.11	43.28
AR	66.33	57.32	42.37	55.34	45.51
AI	41.70	36.06	41.11	39.63	26.80
SG	44.08	39.82	34.75	39.55	39.90
GR	49.97	53.58	57.40	53.65	42.26
AG	52.35	48.38	38.53	46.42	51.29
TG	58.18	53.94	49.13	53.75	52.44
TI	183.10	172.02	168.94	174.69	128.04
VD	37.09	33.88	34.53	35.17	49.38
VS	71.34	66.47	50.17	62.66	61.18
NE	88.16	93.47	99.86	93.83	86.51
GE	235.19	184.91	170.43	196.84	195.61
JU	59.77	64.44	72.89	65.70	62.89
<b>Médiane</b>	<b>53.01</b>	<b>53.76</b>	<b>50.87</b>	<b>53.70</b>	<b>50.58</b>
<b>Moyenne</b>	<b>73.05</b>	<b>71.27</b>	<b>69.84</b>	<b>71.38</b>	<b>64.35</b>
CH	148.21	128.00	133.07	136.43	157.99

### B-10.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, les villes affichent un fort taux de la dette brute par rapport aux revenus. Seules neuf villes présentent un taux inférieur à 125% et donc une dette brute encore supportable : Chur, Delémont, Frauenfeld, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Winterthur et Zürich. La médiane et la moyenne correspondent à des taux traduisant une dette brute déjà problématique.

FIGURE B-20:  
 Dette brute par rapport aux revenus (I10<sup>##</sup>) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, aucune ville n'affiche une dette brute encore supportable sans autres, représentant moins de 75% des revenus courants. Par contre, six villes affichent en moyenne au cours des dix dernières années un taux au-dessus de 150% : Bern, Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et St. Gallen, traduisant une situation d'endettement élevée et problématique.

**TABLEAU B-20:**  
**Dette brute par rapport aux revenus (110<sup>##</sup>) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	166.73	159.89	125.53	150.72	137.38
Bern	236.47	227.01	235.60	233.03	253.73
Biel/Bienne	170.11	164.64	154.77	163.17	173.41
Chur	100.81	85.55	86.36	90.91	105.91
Delémont	124.92	123.16	124.56	124.21	137.73
Emmen*	162.54	184.19	176.61	174.45	144.05
Frauenfeld	92.28	92.84	78.05	87.72	89.83
Fribourg	120.06	112.48	100.88	111.14	104.08
Genève	151.07	149.82	144.31	148.40	148.36
Köniz*	118.61	133.80	142.03	131.48	112.23
La Chaux-de-Fonds*	194.98	164.77	187.33	182.36	185.96
Lausanne	161.31	160.65	167.91	163.29	159.41
Lugano	218.93	220.20	197.22	212.11	200.59
Luzern	101.00	89.63	92.55	94.39	83.67
Neuchâtel	141.74	134.82	125.58	134.04	146.52
Schaffhausen	81.08	78.99	92.27	84.11	98.46
Sion	125.94	120.92	113.17	120.01	104.71
St. Gallen	168.75	173.64	177.27	173.22	164.00
Winterthur*	130.95	125.28	124.07	126.77	113.08
Zürich	96.95	92.78	89.55	93.09	107.68
<b>Médiane</b>	<b>136.34</b>	<b>134.31</b>	<b>125.55</b>	<b>132.76</b>	<b>137.56</b>
<b>Moyenne</b>	<b>143.26</b>	<b>139.75</b>	<b>136.78</b>	<b>139.93</b>	<b>138.54</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## B-11 TAUX D'AUTOFINANCEMENT (I11##)

### B-11.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, le taux d'autofinancement informe sur la part des revenus courants qui reste en main de la collectivité pour (auto)financer par elle-même ses investissements. Autrement dit, il indique dans quelle mesure les revenus peuvent être épargnés plutôt que consacrés à financer les charges courantes. Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires. L'indicateur rapporte donc l'autofinancement (c'est-à-dire l'épargne dégagée sur les activités opérationnelles) aux revenus courants :

$$I11## = \frac{\text{autofinancement}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Si ce pourcentage est faible, la collectivité devra réduire ses investissements ou, alternativement, recourir plus largement à des capitaux de tiers pour les financer.

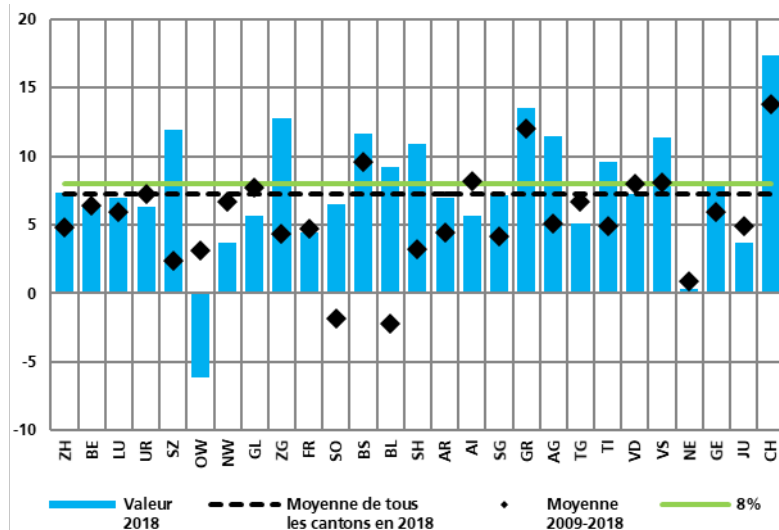
Un résultat de 8% ou supérieur correspond à une note de 6. Au-dessous de 4%, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle diffère passablement de celle proposée par le MCH2. L'échelle du MCH2 est bien plus sévère, puisqu'elle considère qu'en dessous de 10% le taux d'autofinancement est mauvais.

### B-11.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, les cantons présentent des situations variables pour le taux d'autofinancement. Dix cantons (SZ, ZG, BS, BL, SH, GR, AG, TI, VS et GE) obtiennent d'excellentes valeurs. Par contre, quatre cantons (OW, NW, NE et JU) présentent un taux d'autofinancement insuffisant, le canton d'OW obtenant même un taux négatif (autofinancement négatif). La moyenne et la médiane présentent de bonnes à très bonnes valeurs. La Confédération obtient également un excellent taux d'autofinancement.

FIGURE B-21:  
Taux d'autofinancement (I11##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons (BE, UR, NW, GL, BS, AI, GR, TG, VD et VS) obtiennent une bonne à très bonne valeur pour le taux d'autofinancement. Six cantons (SZ, OW, SO, BL, SH et NE) présentent un taux d'autofinancement insuffisant pour cette même période ; les cantons de SO et BL obtenant même une valeur négative (autofinancement négatif). La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années un excellent taux.

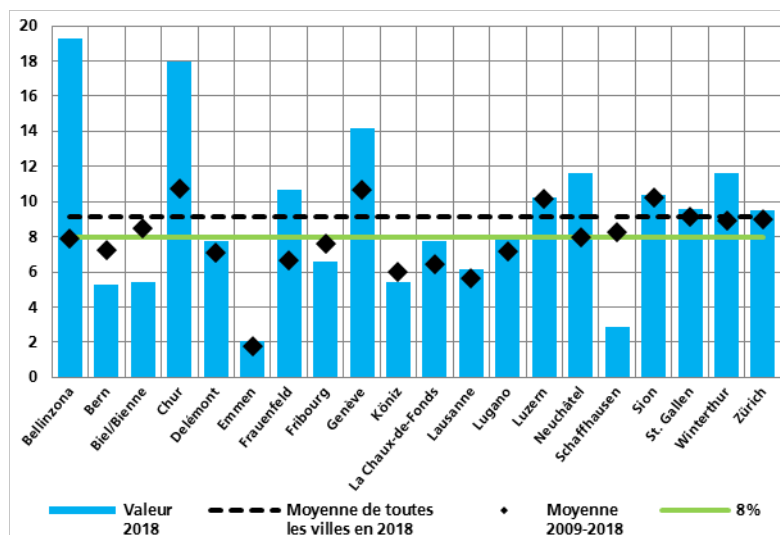
**TABLEAU B-21:**  
**Taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	6.66	6.21	7.39	6.75	4.85
BE	5.67	5.00	6.30	5.66	6.39
LU	3.03	3.34	6.95	4.44	5.95
UR	5.26	3.81	6.29	5.12	7.22
SZ	3.07	10.75	11.95	8.59	2.39
OW	2.85	-1.02	-6.19	-1.45	3.18
NW	2.70	1.51	3.74	2.65	6.68
GL	8.77	8.93	5.65	7.78	7.69
ZG	-0.38	3.40	12.78	5.27	4.37
FR	5.39	2.92	4.44	4.25	4.76
SO	3.73	3.16	6.51	4.47	-1.80
BS	7.79	11.36	11.65	10.27	9.61
BL	-4.12	7.39	9.20	4.16	-2.21
SH	5.76	7.35	10.90	8.00	3.26
AR	-0.56	4.84	6.97	3.75	4.42
AI	7.79	8.84	5.64	7.42	8.16
SG	3.47	6.44	7.16	5.69	4.17
GR	6.01	14.83	13.51	11.45	12.02
AG	0.94	6.42	11.52	6.29	5.15
TG	1.80	4.19	5.13	3.71	6.73
TI	4.39	8.27	9.58	7.41	4.92
VD	8.59	9.40	7.29	8.43	7.99
VS	7.29	6.51	11.37	8.39	8.10
NE	-1.27	-0.11	0.31	-0.36	0.89
GE	6.60	6.90	8.16	7.22	5.98
JU	3.51	3.54	3.67	3.57	4.91
<b>Médiane</b>	<b>4.06</b>	<b>6.31</b>	<b>7.07</b>	<b>5.67</b>	<b>5.03</b>
<b>Moyenne</b>	<b>4.03</b>	<b>5.93</b>	<b>7.23</b>	<b>5.73</b>	<b>5.22</b>
CH	11.89	14.62	17.42	14.64	13.84

## B-11.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, les villes affichent des résultats plutôt bons pour le taux d'autofinancement. Dix villes présentent un taux supérieur à 8% : Bellinzona, Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich. Emmen et Schaffhausen présentent des valeurs très basses et témoignent donc d'un taux d'autofinancement insuffisant. La médiane et la moyenne se situent à un excellent niveau.

FIGURE B-22:  
Taux d'autofinancement (I11##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule la ville d'Emmen affiche un taux d'autofinancement insuffisant. Par contre, neuf villes obtiennent en moyenne au cours des dix dernières années un taux au-dessus de 8% (Biel/Bienne, Chur, Genève, Luzern, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich), ce qui traduit un excellent taux d'autofinancement.

**TABEAU B-22:**  
**Taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	8.47	7.20	19.30	11.65	7.91
Bern	7.50	5.76	5.28	6.18	7.24
Biel/Bienne	8.28	8.35	5.42	7.35	8.48
Chur	14.39	17.00	17.94	16.44	10.72
Delémont	7.38	7.42	7.74	7.52	7.13
Emmen*	0.10	-3.13	2.09	-0.31	1.76
Frauenfeld	6.25	6.79	10.66	7.90	6.69
Fribourg	9.89	8.87	6.62	8.46	7.64
Genève	9.70	9.74	14.19	11.21	10.67
Köniz*	3.58	4.09	5.43	4.37	5.98
La Chaux-de-Fonds*	3.79	13.37	7.74	8.30	6.42
Lausanne	7.61	7.15	6.12	6.96	5.63
Lugano	8.55	6.72	7.86	7.71	7.21
Luzern	13.47	9.80	10.21	11.16	10.16
Neuchâtel	3.62	6.47	11.64	7.24	7.94
Schaffhausen	17.60	16.48	2.86	12.31	8.30
Sion	11.61	11.66	10.35	11.20	10.22
St. Gallen	7.42	8.83	9.54	8.60	9.17
Winterthur*	-0.29	13.77	11.62	8.37	8.93
Zürich	12.94	10.71	9.51	11.06	8.97
<b>Médiane</b>	<b>7.94</b>	<b>8.59</b>	<b>8.69</b>	<b>8.33</b>	<b>7.93</b>
<b>Moyenne</b>	<b>8.09</b>	<b>8.85</b>	<b>9.11</b>	<b>8.68</b>	<b>7.86</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-12 PART DES CHARGES D'INTÉRÊTS (I12#)

### B-12.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de première priorité du MCH2 est analogue, mais non identique, à celui mesurant le poids des intérêts nets (I4). D'abord ici les charges d'intérêts se limitent aux seuls intérêts passifs et actifs à l'exclusion de tout autres charges et revenus liés à la gestion de la dette. Quant à lui, l'indicateur I4 élargit le cadre pour inclure l'ensemble des charges et revenus liés à cette gestion. Ensuite, pour déterminer la part des charges d'intérêts, cet indicateur-ci rapporte les intérêts nets, non pas aux revenus fiscaux, mais à l'ensemble des revenus courants. Autrement dit, il indique la part des revenus courants qui doit être consacrée au paiement des intérêts passifs nets des intérêts actifs :

$$I12\# = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Un résultat inférieur à 0 indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. Par contre, un résultat supérieur à 0 indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts nets.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4%, la note devient inférieure à 4.

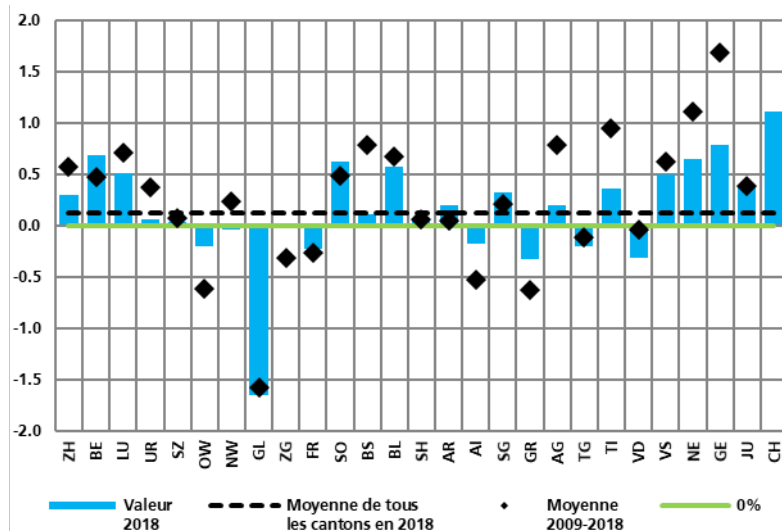
Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme bon un résultat inférieur à 4%, comme suffisant un résultat compris entre 4 et 9% et comme mauvais un résultat supérieur à 9%.



### B-12.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Tous les cantons obtiennent en 2018 de très bonnes valeurs pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Neuf cantons (OW, NW, GL, ZG, FR, AI, GR, TG et VD) présentent même des valeurs négatives. BE, SO, BL, NE et GE obtiennent des valeurs plus élevées, mais ces dernières sont toujours très favorables. La médiane et la moyenne témoignent également d'une charge d'intérêt très légère. La Confédération présente une valeur un peu plus élevée pour cet indicateur, mais cela reste un très bon résultat.

FIGURE B-23:  
Part des charges d'intérêts (I12#) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, tous les cantons présentent de très bonnes valeurs pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Il n'y a que les cantons de NE et GE qui dépassent 1%. Huit cantons (OW, GL, ZG, FR, AI, GR, TG et VD) présentent une valeur négative pour cet indicateur en moyenne des dix dernières années. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années un taux plus élevé (losange en dehors du graphique), ce qui représente déjà une hypothèque sensible des intérêts nets sur les revenus courants.

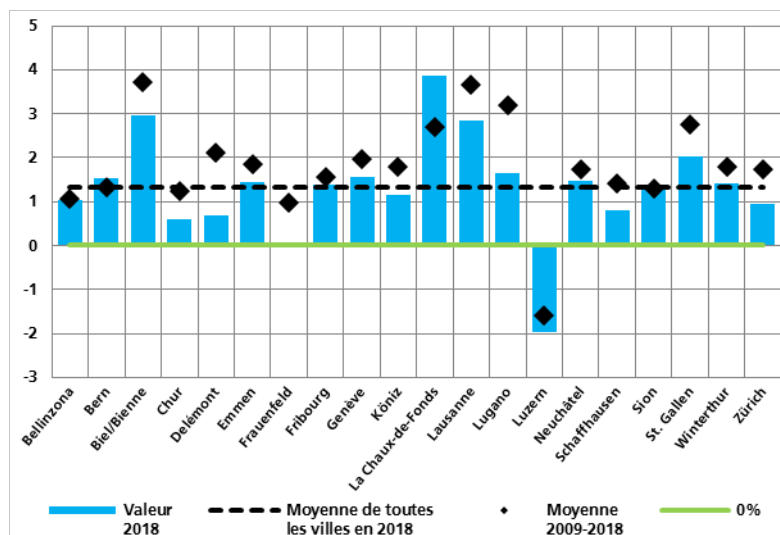
**TABLEAU B-23:**  
**Part des charges d'intérêts (I12#) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.44	0.48	0.30	0.41	0.58
BE	0.40	0.77	0.69	0.62	0.47
LU	0.71	0.62	0.51	0.61	0.71
UR	0.10	0.09	0.06	0.08	0.38
SZ	-0.02	0.06	0.04	0.03	0.08
OW	-0.29	-0.21	-0.20	-0.24	-0.61
NW	0.34	0.19	-0.04	0.16	0.24
GL	-3.46	-1.59	-1.65	-2.23	-1.57
ZG	-0.11	-0.01	-0.02	-0.05	-0.31
FR	-0.21	-0.22	-0.22	-0.22	-0.26
SO	0.78	0.60	0.63	0.67	0.49
BS	-0.23	0.20	0.11	0.02	0.79
BL	0.98	2.38	0.57	1.31	0.68
SH	-0.33	-0.22	0.07	-0.16	0.06
AR	0.07	0.05	0.20	0.10	0.05
AI	-0.15	-0.24	-0.17	-0.19	-0.52
SG	0.52	0.47	0.32	0.44	0.21
GR	-0.14	-0.15	-0.32	-0.21	-0.62
AG	0.38	0.31	0.21	0.30	0.79
TG	-0.22	-0.25	-0.20	-0.22	-0.12
TI	0.65	0.37	0.36	0.46	0.95
VD	-0.25	-0.22	-0.31	-0.26	-0.03
VS	0.67	0.47	0.50	0.55	0.62
NE	1.00	0.82	0.65	0.82	1.11
GE	0.85	0.83	0.79	0.83	1.68
JU	0.49	0.44	0.38	0.44	0.39
<b>Médiane</b>	<b>0.22</b>	<b>0.19</b>	<b>0.15</b>	<b>0.13</b>	<b>0.31</b>
<b>Moyenne</b>	<b>0.11</b>	<b>0.23</b>	<b>0.13</b>	<b>0.16</b>	<b>0.24</b>
CH	1.89	1.43	1.11	1.48	2.69

### B-12.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, les villes présentent des résultats bons à très bons pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Six villes affichent une part inférieure à 1% : Chur, Delémont, Frauenfeld, Luzern –taux négatif, Schaffhausen et Zürich. Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds et Lausanne font face à des parts plus élevées, mais qui restent toutefois acceptables. La médiane et la moyenne se situent à un bon niveau.

FIGURE B-24:  
Part des charges d'intérêts (I12#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la part des charges d'intérêts se maintient au-dessous de 1% pour seulement deux villes : Frauenfeld et Luzern –taux négatif. Par contre, les villes de Biel/Bienne, Lausanne et Lugano font face sur cette même période à une part supérieure à 3% traduisant une hypothèque plus sensible des intérêts sur les revenus courants.

**TABLEAU B-24:**  
**Part des charges d'intérêts (I12#) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	0.49	-0.02	1.03	0.50	1.07
Bern	1.91	1.48	1.53	1.64	1.33
Biel/Bienne	3.09	2.98	2.96	3.01	3.71
Chur	1.43	0.96	0.60	0.99	1.25
Delémont	1.22	-0.08	0.70	0.62	2.12
Emmen*	1.81	1.78	1.46	1.68	1.84
Frauenfeld	0.30	0.05	0.07	0.14	0.99
Fribourg	1.46	1.64	1.39	1.50	1.56
Genève	1.87	1.66	1.55	1.69	1.97
Köniz*	1.30	1.27	1.16	1.24	1.78
La Chaux-de-Fonds*	4.20	3.42	3.85	3.83	2.69
Lausanne	3.10	2.89	2.83	2.94	3.66
Lugano	2.87	2.23	1.64	2.25	3.21
Luzern	-2.24	-2.06	-1.98	-2.09	-1.60
Neuchâtel	2.21	1.55	1.46	1.74	1.73
Schaffhausen	0.91	0.85	0.81	0.86	1.40
Sion	1.87	1.57	1.35	1.60	1.29
St. Gallen	2.58	2.13	2.02	2.24	2.75
Winterthur*	1.76	1.59	1.41	1.59	1.78
Zürich	1.14	1.06	0.95	1.05	1.74
<b>Médiane</b>	<b>1.79</b>	<b>1.56</b>	<b>1.40</b>	<b>1.59</b>	<b>1.76</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.66</b>	<b>1.35</b>	<b>1.34</b>	<b>1.45</b>	<b>1.81</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-13 PART DU SERVICE DE LA DETTE (I13##)

### B-13.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 renseigne sur la part des revenus courants qui est absorbée par les charges d'intérêts nets et par les amortissements du patrimoine administratif (ce que le MCH2 appelle de manière équivoque le 'service de la dette', puisque les amortissements ne sont pas provoqués par la dette). Il indique donc à quel point le budget de la collectivité est pris en tenailles par les décisions antérieures en matière de politique d'endettement (à travers les charges d'intérêts nets) et de politique d'investissement (à travers les amortissements). Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires et en particulier de l'indicateur de poids des intérêts nets avec lequel il est corrélé. L'indicateur rapporte l'effet de tenailles provoqué par les intérêts nets et les amortissements du patrimoine administratif (le 'service de la dette') aux revenus courants :

$$I13## = \frac{\text{'service de la dette'}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Un effet de tenailles supérieur à 0% indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts et les amortissements. La collectivité peut disposer d'une partie seulement de ses revenus, une partie d'autant plus faible que le pourcentage est élevé.

Une part inférieure ou égale à 2.5% correspond à une note de 6. Au-dessus de 7.5%, la note devient inférieure à 4.

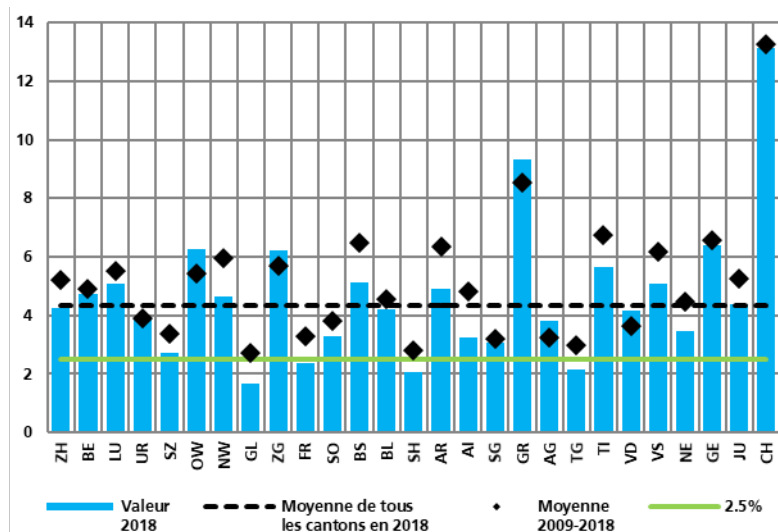
Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une part inférieure à 5%, comme acceptable une charge comprise entre 5% et 15% et comme forte une charge supérieure à 15%.

### B-13.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, les cantons présentent, à quelques exceptions près, de bonnes à très bonnes situations pour l'indicateur de la part du service de la dette. La plupart des cantons présente un effet de tenailles marginal (GL, FR, SH et TG) ou faible (ZH, BE, UR, SZ, NW, SO, BL, AR, AI, SG, AG, VD, NE et JU). Seul le canton des GR affiche un taux traduisant une hypothèque significative de l'effet de tenailles. La médiane et la moyenne indiquent une faible hypothèque sur les revenus courants. La part du service de la dette de la Confédération présente une hypothèque excessive sur les revenus courants.

FIGURE B-25:

#### Part du service de la dette (I13##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, un peu plus de la moitié des cantons font face à une part du service de la dette sur les revenus courants inférieur à 5%, donc encore faible. Seul le canton de GR présente une hypothèque significative pour cet indicateur en moyenne des dix dernières années. La Confédération affiche en moyenne au cours des dix dernières années un résultat qui témoigne d'un effet de tenailles excessif sur les revenus.

**TABLEAU B-25:**  
**Part du service de la dette (I13<sup>##</sup>) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.77	4.62	4.26	4.55	5.23
BE	3.67	5.68	4.75	4.70	4.90
LU	5.62	5.42	5.10	5.38	5.51
UR	3.18	3.61	3.92	3.57	3.90
SZ	3.21	2.60	2.72	2.84	3.38
OW	6.04	6.45	6.25	6.25	5.45
NW	5.78	5.43	4.66	5.29	5.96
GL	0.20	3.00	1.65	1.62	2.73
ZG	6.60	7.46	6.22	6.76	5.68
FR	3.02	2.65	2.38	2.68	3.29
SO	4.12	3.20	3.28	3.53	3.80
BS	17.68	5.61	5.12	9.47	6.46
BL	4.35	8.09	4.19	5.54	4.56
SH	2.05	2.10	2.08	2.08	2.81
AR	4.40	6.49	4.92	5.27	6.36
AI	2.40	2.26	3.23	2.63	4.80
SG	4.74	3.48	3.08	3.77	3.18
GR	10.07	9.35	9.31	9.57	8.53
AG	4.79	4.43	3.80	4.34	3.25
TG	2.39	2.00	2.17	2.19	2.97
TI	5.99	5.86	5.65	5.83	6.75
VD	4.76	2.88	4.16	3.93	3.64
VS	6.05	5.71	5.07	5.61	6.19
NE	3.73	3.52	3.48	3.58	4.47
GE	6.69	6.89	6.41	6.66	6.58
JU	4.88	4.58	4.36	4.61	5.26
<b>Médiane</b>	<b>4.75</b>	<b>4.60</b>	<b>4.23</b>	<b>4.58</b>	<b>4.85</b>
<b>Moyenne</b>	<b>5.05</b>	<b>4.74</b>	<b>4.32</b>	<b>4.70</b>	<b>4.83</b>
CH	13.16	12.14	13.15	12.82	13.25

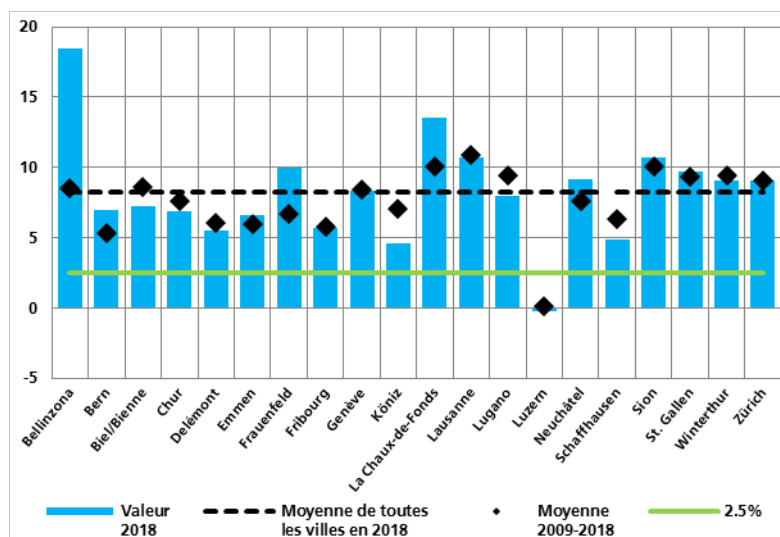


### B-13.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2018 des résultats plutôt problématiques pour l'indicateur de la part du service de la dette. Onze villes (Bellinzona, Frauenfeld, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich) sont confrontées à un effet de tenailles trop important sur les revenus courants. A Köniz, Luzern (valeur négative) et Schaffhausen cet effet de tenailles reste faible ou inexistant. La médiane et la moyenne se situent à un niveau problématique témoignant d'une hypothèque significative du service de la dette sur les revenus courants.

FIGURE B-26:

Part du service de la dette (I13##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule la ville de Luzern affiche un effet de tenailles marginal sur les revenus courants. Douze villes (Bellinzona, Biel/Bienne, Chur, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich) se situent au-delà de 7.5%, et sont donc confrontées à une hypothèque significative du service de la dette sur les revenus courants.

**TABEAU B-26:**  
**Part du service de la dette (I13<sup>##</sup>) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	7.60	6.83	18.50	10.98	8.52
Bern	6.84	6.69	6.98	6.84	5.33
Biel/Bienne	7.21	7.22	7.25	7.23	8.58
Chur	7.06	6.41	6.86	6.78	7.59
Delémont	4.66	4.88	5.53	5.02	6.08
Emmen*	6.61	6.86	6.64	6.70	5.99
Frauenfeld	3.51	4.18	9.99	5.89	6.68
Fribourg	6.31	5.38	5.72	5.81	5.80
Genève	8.60	8.43	8.36	8.47	8.39
Köniz*	4.74	4.75	4.62	4.70	7.04
La Chaux-de-Fonds*	14.61	14.02	13.56	14.06	10.12
Lausanne	10.69	10.55	10.68	10.64	10.93
Lugano	9.42	8.91	7.96	8.77	9.42
Luzern	-0.48	-0.29	-0.24	-0.34	0.18
Neuchâtel	8.03	9.24	9.17	8.82	7.59
Schaffhausen	4.92	4.89	4.92	4.91	6.34
Sion	11.59	10.94	10.68	11.07	10.04
St. Gallen	9.04	8.91	9.68	9.21	9.39
Winterthur*	8.61	9.04	9.09	8.91	9.39
Zürich	9.53	8.81	9.04	9.13	9.06
<b>Médiane</b>	<b>7.40</b>	<b>7.04</b>	<b>8.16</b>	<b>7.85</b>	<b>7.99</b>
<b>Moyenne</b>	<b>7.46</b>	<b>7.33</b>	<b>8.25</b>	<b>7.68</b>	<b>7.62</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-14 PROPORTION DES INVESTISSEMENTS (I14##)

### B-14.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. Il peut donc être utilisé en complément des indicateurs reflétant la qualité de la gestion financière et en particulier de l'indicateur renseignant sur l'effort d'investissement avec lequel il est corrélé. Toutefois, contrairement à l'indicateur d'effort d'investissement, cet indicateur-ci s'intéresse aux investissements bruts uniquement, sans tenir compte des contributions reçues. Par ailleurs, l'investissement est rapporté ici aux dépenses totales (incluant les dépenses courantes et d'investissement) plutôt qu'aux seules dépenses courantes. Par conséquent, il mesure la part des dépenses d'investissement dans les dépenses totales :

$$I14## = \frac{\text{investissements bruts}}{\text{dépenses totales}} \times 100$$

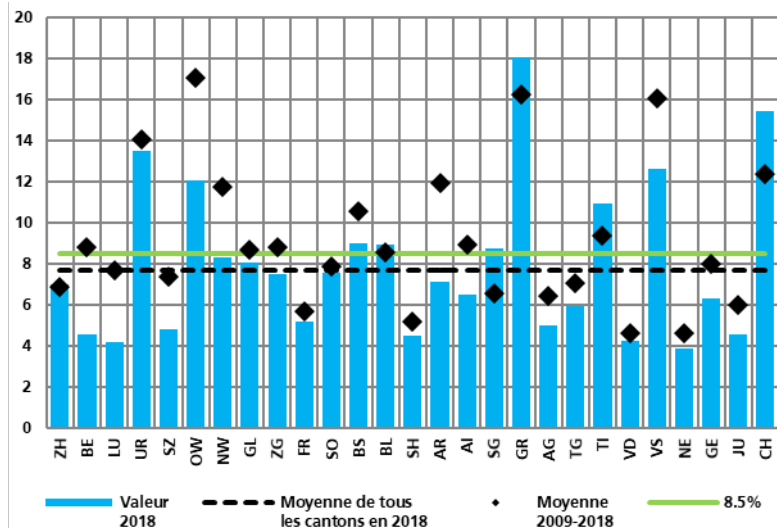
Le rapport est exprimé en pourcentage. Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7% et 10% des dépenses totales. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

### B-14.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2018, les cantons présentent des résultats variables pour l'indicateur de la proportion des investissements. Neuf cantons (ZH, NW, GL, ZG, SO, BS, BL, AR et SG) investissent à un niveau idéal. Le canton de GR investit excessivement. Aucun canton n'affiche une valeur inférieure à 3%. La médiane et la moyenne témoignent d'une proportion d'investissement idéale. La Confédération présente un volume d'investissements potentiellement trop important.

FIGURE B-27:  
 Proportion des investissements (I14##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, près de la moitié des cantons affichent une proportion des investissements idéale. Seuls les cantons d'UR, OW, GR et VS réalisent des efforts d'investissement excessifs. La Confédération produit un effort d'investissement plutôt élevé au cours des dix dernières années.

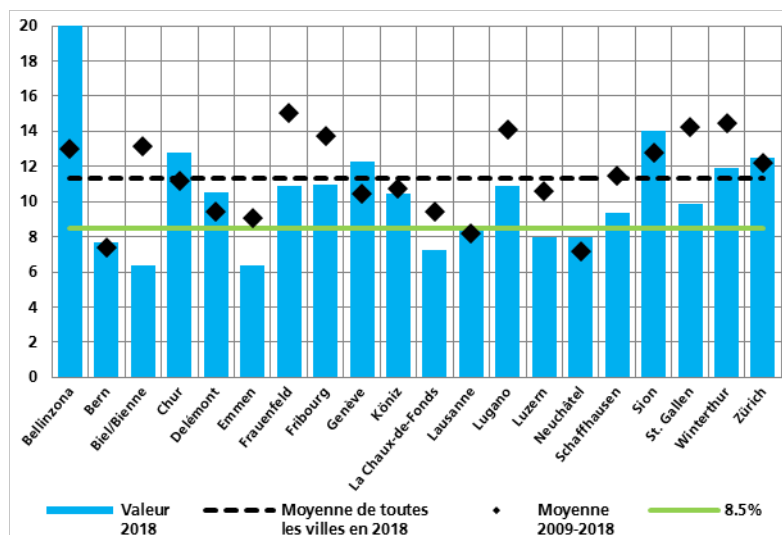
**TABLEAU B-27:**  
**Proportion des investissements (I14##) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	5.11	6.46	7.03	6.20	6.88
BE	6.97	6.08	4.60	5.88	8.82
LU	6.23	3.76	4.21	4.73	7.68
UR	11.67	13.90	13.49	13.02	14.09
SZ	4.60	4.41	4.83	4.61	7.40
OW	9.19	5.31	12.05	8.85	17.10
NW	6.90	5.65	8.31	6.95	11.76
GL	8.52	8.99	8.09	8.54	8.71
ZG	8.40	10.58	7.53	8.83	8.85
FR	4.13	4.07	5.17	4.46	5.68
SO	7.34	7.43	7.58	7.45	7.91
BS	11.13	12.19	9.04	10.79	10.57
BL	7.96	8.34	8.96	8.42	8.57
SH	5.66	2.67	4.53	4.29	5.18
AR	8.15	8.91	7.10	8.05	11.93
AI	12.83	6.29	6.52	8.55	8.97
SG	4.47	13.00	8.78	8.75	6.56
GR	16.91	17.40	18.07	17.46	16.26
AG	5.89	5.17	5.04	5.37	6.44
TG	4.69	4.73	5.96	5.13	7.06
TI	7.34	9.09	10.97	9.14	9.41
VD	4.89	4.10	4.24	4.41	4.64
VS	15.16	13.72	12.66	13.85	16.10
NE	3.76	3.05	3.88	3.56	4.61
GE	6.97	7.76	6.34	7.03	8.02
JU	4.09	3.92	4.60	4.20	6.02
<b>Médiane</b>	<b>6.97</b>	<b>6.38</b>	<b>7.07</b>	<b>7.24</b>	<b>8.29</b>
<b>Moyenne</b>	<b>7.65</b>	<b>7.58</b>	<b>7.68</b>	<b>7.64</b>	<b>9.05</b>
CH	12.68	12.24	15.47	13.46	12.37

### B-14.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, de nombreuses villes affichent un résultat idéal pour l'indicateur de la proportion des investissements : Bern, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen et St. Gallen. Les villes de Bellinzona (valeur tronquée dans le graphique) et Sion surinvestissent. La médiane et la moyenne témoignent d'une proportion des investissements un peu trop importante.

FIGURE B-28:  
 Proportion des investissements (I14##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, six villes (Bern, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne et Neuchâtel) affichent une proportion des investissements idéale. Frauenfeld, Lugano, St. Gallen et Winterthur produisent un effort d'investissement potentiellement trop important.

**TABLEAU B-28:**  
**Proportion des investissements (I14#) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	16.59	10.97	38.03	21.86	13.00
Bern	11.44	10.18	7.69	9.77	7.38
Biel/Bienne	11.78	8.62	6.39	8.93	13.18
Chur	10.62	12.50	12.78	11.97	11.15
Delémont	8.87	9.71	10.54	9.71	9.41
Emmen*	10.05	7.05	6.38	7.83	9.07
Frauenfeld	15.86	15.26	10.93	14.02	15.03
Fribourg	15.38	11.75	10.93	12.69	13.70
Genève	9.66	10.99	12.28	10.98	10.46
Köniz*	11.56	15.65	10.44	12.55	10.75
La Chaux-de-Fonds*	6.93	7.34	7.24	7.17	9.45
Lausanne	7.61	8.22	8.43	8.09	8.19
Lugano	11.88	8.99	10.88	10.58	14.12
Luzern	7.58	6.73	8.00	7.44	10.61
Neuchâtel	7.93	6.32	7.98	7.41	7.18
Schaffhausen	6.70	8.60	9.36	8.22	11.51
Sion	12.83	13.25	14.03	13.37	12.79
St. Gallen	12.53	11.76	9.90	11.40	14.27
Winterthur*	13.94	11.26	11.93	12.38	14.49
Zürich	10.40	16.41	12.53	13.11	12.18
<b>Médiane</b>	<b>11.03</b>	<b>10.58</b>	<b>10.49</b>	<b>10.78</b>	<b>11.33</b>
<b>Moyenne</b>	<b>11.01</b>	<b>10.58</b>	<b>11.33</b>	<b>10.97</b>	<b>11.40</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## B-15 DETTE NETTE PAR HABITANT (I15##)

### B-15.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur est parfois utilisé pour mesurer l'importance de la dette. Il n'est pas pour autant un indicateur classique des finances publiques en Suisse. D'ailleurs le MCH2 le considère comme un indicateur de deuxième priorité auquel il n'attribue qu'une valeur informative limitée en précisant que l'importance de la dette devrait être évaluée en tenant compte de la capacité financière des habitants plutôt que de leur nombre. Cet indicateur ne doit donc être utilisé qu'en complément des indicateurs reflétant l'importance de l'endettement. Contrairement à tous les autres indicateurs du dispositif dont les résultats sont exprimés en pourcentage, le résultat de cet indicateur-ci est exprimé en francs par habitant :

$$I15## = \frac{\text{engagements nets}}{\text{population résidente permanente}}$$

Comme on peut le constater dans la formule on parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici.

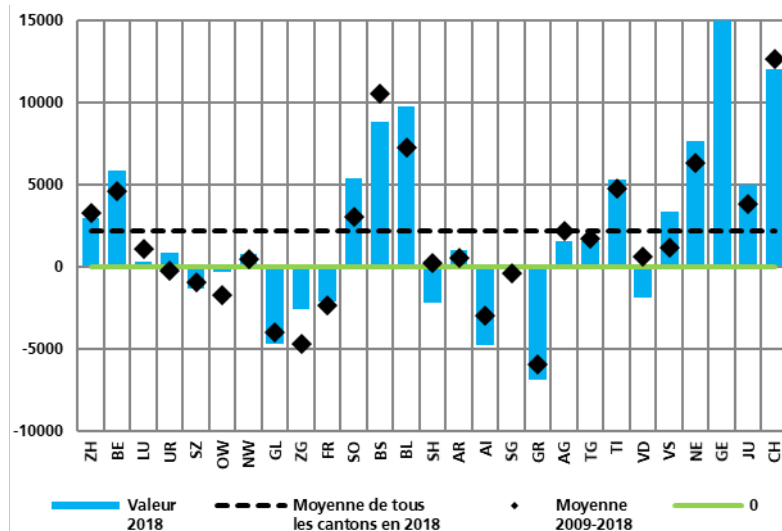
Le rapport est exprimé en francs. Des engagements nets inférieurs à 0 franc par habitant correspondent à une note de 6. Au-dessus de 4'000 francs par habitant, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle est moins sévère que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une dette inférieure à 1000 francs par habitant, comme moyenne une dette située entre 1001 et 2500 francs par habitant, comme importante une dette située entre 2501 et 5000 francs par habitant et comme très importante une dette située au-delà de 5001 francs par habitant.

**B-15.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION**

En 2018, les cantons présentent des situations contrastées pour l'indicateur de la dette nette par habitant. Neuf cantons (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR et VD) présentent une dette nette négative. Sept cantons (BE, SO, BS, BL, TI, NE et GE –valeur tronquée dans le graphique) obtiennent des valeurs élevées ou extrêmement élevées pour cet indicateur. La médiane et la moyenne témoignent d'une dette nette par habitant encore supportable. Pour la Confédération la dette nette par habitant est très élevée.

**FIGURE B-29:**  
**Dette nette par habitant (I15##) – Pourcentage par canton**



En moyenne sur les dix dernières années, neuf cantons (UR, SZ, OW, GL, ZG, FR, AI, SG et GR) présentent une dette nette négative. Les cantons de BS, BL, NE et GE (valeur tronquée dans le graphique) obtiennent des valeurs problématiques pour cet indicateur. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années une valeur très élevée.

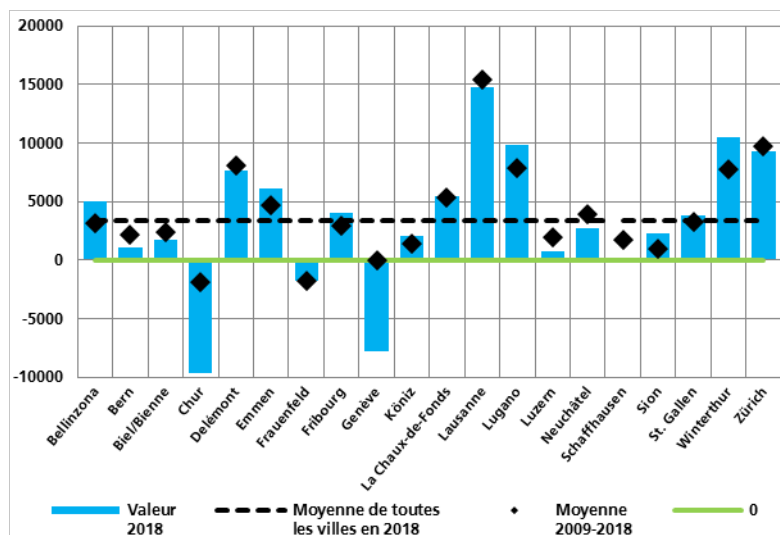
**TABLEAU B-29:**  
**Dette nette par habitant (I15##) – Résultats des cantons**

Canton	2016	2017	2018	2016-2018	2009-2018
	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.
ZH	3'248	3'155	3'009	3'138	3'327
BE	5'568	6'189	5'900	5'886	4'648
LU	895	696	331	641	1'078
UR	-465	316	850	234	-187
SZ	173	-553	-1'321	-567	-937
OW	-1'387	-1'077	-274	-913	-1'696
NW	459	600	767	608	446
GL	-4'610	-4'977	-4'669	-4'752	-3'996
ZG	-2'624	-1'914	-2'593	-2'377	-4'690
FR	-2'101	-2'302	-2'129	-2'178	-2'296
SO	5'699	5'528	5'437	5'555	3'044
BS	10'200	9'875	8'863	9'646	10'541
BL	10'808	9'902	9'748	10'152	7'289
SH	576	-639	-2'186	-750	247
AR	1'841	2'024	1'044	1'636	583
AI	-4'442	-4'736	-4'729	-4'636	-2'984
SG	165	33	84	94	-349
GR	-6'397	-6'734	-6'842	-6'658	-5'898
AG	2'625	2'294	1'603	2'174	2'230
TG	1'613	1'568	1'574	1'585	1'762
TI	5'473	5'392	5'317	5'394	4'761
VD	-680	-1'398	-1'851	-1'310	673
VS	1'205	706	3'342	1'751	1'196
NE	6'969	7'356	7'630	7'318	6'355
GE	2'4435	24'237	23'484	24'052	24'523
JU	3'831	4'385	4'996	4'404	3'865
<b>Médiane</b>	1'050	701	947	1'113	876
<b>Moyenne</b>	2'426	2'305	2'207	2'313	2'059
CH	13'189	12'436	12'068	12'564	12'657

### B-15.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2018, les villes affichent des résultats variables pour la dette nette par habitant. Quatre villes présentent une dette nette négative, c'est-à-dire une fortune nette par habitant : Chur, Frauenfeld, Genève et Schaffhausen. La dette nette par habitant est potentiellement problématique dans huit villes : Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich. La médiane et la moyenne se situent à un niveau de dette encore supportable.

FIGURE B-30:  
 Dette nette par habitant (I15##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Chur, Frauenfeld et Genève affichent une dette nette par habitant négative. Cinq villes (Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich) présentent une dette nette de plus de 7'000 francs par habitant, ce qui traduit une dette nette extrêmement élevée.

**TABEAU B-30:**  
**Dettes nettes par habitant (I15##) – Résultats des villes**

Ville	2016	2017	2018	2016- 2018	2009- 2018
	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.
Bellinzona	3'567	3'762	5'023	4'117	3'200
Bern	566	884	1'061	837	2'156
Biel/Bienne	1'835	1'784	1'758	1'792	2'344
Chur	-8'637	-9'136	-9'636	-9'136	-1'813
Delémont	7'891	7'641	7'595	7'709	8'049
Emmen*	5'075	5'379	6'116	5'523	4'656
Frauenfeld	-1'135	-1'355	-1'735	-1'408	-1'750
Fribourg	3'880	3'953	3'985	3'940	2'994
Genève	976	1'045	-7'809	-1'929	-7
Köniz*	1'337	1'985	2'072	1'798	1'360
La Chaux-de-Fonds*	7'525	7'123	5'417	6'688	5'341
Lausanne	14'793	14'674	14'729	14'732	15'466
Lugano	9'480	9'703	9'880	9'688	7'849
Luzern	1'483	1'050	759	1'097	1'919
Neuchâtel	1'961	3'105	2'688	2'585	3'922
Schaffhausen	620	-34	-221	122	1'796
Sion	2'051	2'112	2'313	2'159	938
St. Gallen	3'920	4'016	3'790	3'909	3'242
Winterthur*	11'790	11'004	10'494	11'096	7'787
Zürich	8'980	9'594	9'329	9'301	9'772
<b>Médiane</b>	<b>2'809</b>	<b>3'433</b>	<b>3'239</b>	<b>3'247</b>	<b>3'097</b>
<b>Moyenne</b>	<b>3'898</b>	<b>3'914</b>	<b>3'380</b>	<b>3'731</b>	<b>3'961</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2018 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2018**

### **C-1 AARGAU (AG)**

Die Jahresrechnung weist in der für die Schuldenbremse massgebenden Finanzierungsrechnungen einen Überschuss von 327 Millionen Franken gegenüber dem Budget aus. Das Rechnungsergebnis ist geprägt von mehreren Sondereffekten und zahlreichen Budgetunterschreitungen. Der Überschuss in der Rechnung 2018 wird gemäss Grossratsbeschluss vom 18. Juni 2019 wie folgt verwendet: 145 Millionen Franken zusätzlich für den Schuldenabbau in der Spezialfinanzierung Sonderlasten, 107 Millionen Franken werden in die Ausgleichsreserve eingelegt (zusätzlich zu den bereits budgetierten 28 Millionen Franken) und es erfolgt ein zusätzlicher Schuldenabbau von 75 Millionen Franken.

Sondereffekte sind einmalige, nicht planbare Entlastungen. Zu den Sondereffekten in der Rechnung 2018 zählen die Heimfallverzichtsentschädigung des Wasserkraftwerks Klingnau im Umfang von 145 Millionen Franken, die ausserordentliche Zusatzausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) von 52,5 Millionen Franken, der ausserordentlich hohe Anteil an Repartitionen von 20 Millionen Franken sowie die erneut deutlich über Budget liegenden Verrechnungssteuern des Bundes von 13 Millionen Franken. Ertragsseitig hinzu kommt die einmalige Rückerstattung der PostAuto Schweiz AG, die in der Höhe von rund 10 Millionen Franken an den Kanton Aargau ausbezahlt wurde.

Aufwandseitig fällt der Minderaufwand von 25 Millionen Franken bei der Spitalfinanzierung ins Gewicht. Der Aufwand ist sogar tiefer als 2017,



was angesichts der bisherigen Aufwandentwicklung aussergewöhnlich ist und so nicht erwartet werden konnte. Dazu beigetragen haben in erster Linie ein tieferes Fallwachstum in der Akutsomatik und vermehrt ambulant statt stationäre Eingriffe.

## **C-2 BASEL-LANDSCHAFT (BL)**

Der gute Rechnungsabschluss 2018 bestätigt den finanziellen Turnaround im Kanton Basel-Landschaft. Die Erfolgsrechnung weist einen Überschuss von 56 Mio. Franken aus, budgetiert wurde ein Gewinn von 3 Mio. Franken. Das zweite gute Resultat in Folge zeugt von Disziplin auf der Ausgabenseite sowie einer dynamischen Wirtschafts- bzw. Einnahmenentwicklung. Erfreulich ist auch die Entwicklung beim Eigenkapital und beim Selbstfinanzierungsgrad. Zum erfreulichen Ergebnis hat die konsequente Umsetzung der Finanzstrategie 2016–2019 einen bedeutenden Beitrag geleistet. Im Rechnungsabschluss 2018 sind zusätzliche 14,5 Mio. Franken an Entlastungen eingeflossen. Seit dem Jahr 2016 kumuliert sich die nachhaltige Entlastung auf 118 Mio. Franken. Zusammen mit Entlastungen aus den Jahren 2012–2015 sowie den im AFP 2019–2022 eingeplanten Strategiemassnahmen ergibt sich ein Entlastungsvolumen von 278 Mio. Franken. Ohne diesen Beitrag würde sich der Kanton Basel-Landschaft in grossen finanzpolitischen Schwierigkeiten befinden.

### **C-3 GENÈVE (GE)**

Les comptes 2018 du canton de Genève bouclent sur un excédent de fonctionnement de CHF 222 millions. Ce résultat s'explique par une croissance soutenue des revenus et une bonne maîtrise des charges.

Les revenus fiscaux présentent une augmentation substantielle tant par rapport aux comptes 2017 qu'au budget 2018 suite à une croissance économique plus forte qu'anticipée, par la correction à la hausse des impôts des périodes antérieures et par l'effet des dénonciations spontanées de contribuables.

L'évolution des charges est impactée par une provision de CHF 157 millions pour un litige portant sur le paiement de l'annuité 2016, laquelle n'avait pas été octroyée à la fonction publique. Les dépenses monétaires sont inférieures au budget. Cette provision péjore les indicateurs du canton de Genève.

### **C-4 GRAUBÜNDEN (GR)**

Die Jahresrechnung 2018 des Kantons Graubünden weist einen erfreulich hohen operativen Ertragsüberschuss von CHF 105,2 Millionen (1. Stufe) aus. Für die Beurteilung und Steuerung der Kantonsfinanzen ist dieses Ergebnis massgebend.

Das operative Ergebnis liegt um CHF 27,2 Millionen über dem Vorjahr. Dieses sehr positive Ergebnis ist die Folge hoher Disziplin bei den Ausgaben sowie höherer Einnahmen. Vor allem die Grundstückgewinnsteuern sowie die Nachlass- und Schenkungssteuern übertrafen das Budget wie auch das Vorjahr. Die doppelte Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) und die Rückerstattungen durch die PostAuto Schweiz AG brachten zusätzliche Millionen ein. Das Gesamtergebnis liegt bei einem leichten Plus von CHF 2.7 Millionen. Als ausserordentliche Positionen fallen Buchverluste auf Finanzanlagen von netto CHF 22 Millionen sowie eine vom Grossen Rat beschlossene Reservebildung für das geplante Hochschulzentrum der HTW Chur von CHF 90 Millionen an.

Mit Nettoinvestitionen von CHF 239,7 Millionen unterstreicht der Kanton seine stetige Investitionspolitik. Das Budget konnte nicht in allen Bereichen beansprucht werden. Die im interkantonalen Vergleich hohe Investitionsquote ist Ausdruck der grossen Infrastrukturlast aufgrund der Grösse und Topographie des Kantons Graubünden. Sie führt zu einer systematischen, jährlich wiederkehrenden Abstrafung in der Kennzahl «Investitionsanstrengung».

Das ausgewiesene Eigenkapital beträgt per Ende 2018 knapp CHF 2,5 Milliarden. Das verfügbare Eigenkapital beträgt Ende 2018 CHF 821,4 Millionen. Davon ist rund die Hälfte in Spezial- und Vorfinanzierungen bereits zweckgebunden. Es verbleibt ein zur Deckung von Defiziten frei verfügbares Eigenkapital von CHF 418,3 Millionen.

## **C-5 JURA (JU)**

Conformément à la loi voté par le Parlement cantonal, les mesures conjoncturelles 2019 de la Caisse de pensions ont été portés directement en diminution de la fortune à hauteur de CHF 42 mios.

## **C-6 LUZERN (LU)**

Die Erfolgsrechnung schliesst gegenüber dem ergänzten Budget um 118,9 Millionen Franken besser ab. Der Hauptanteil an der Verbesserung kommt aus der Hauptaufgabe Finanzen und Steuern. Zum einen konnten mehr Steuererträge generiert werden und zum anderen führte die doppelte Gewinnausschüttung der SNB zu Mehrerträgen.

## C-7 NEUCHÂTEL (NE)

Les comptes 2018 de l'État affichent un déficit du compte de résultats de CHF 33,3 millions et des investissements nets à hauteur de CHF 48,4 millions.

Le résultat est ainsi amélioré de près de CHF 4 millions par rapport aux prévisions budgétaires et de respectivement CHF 41 et CHF 19 millions par rapport aux exercices 2016 et 2017. Il représente par conséquent un nouveau pas en direction de l'équilibre visé pour l'exercice 2020 et confirme la tendance annoncée d'amélioration des finances cantonales.

Les opérations de retraitement du bilan de l'État effectuées conformément aux dispositions de la loi sur les finances de l'État et des communes (LFinEC) et du nouveau référentiel comptable appliqué (MCH2) ont généré une augmentation du total du bilan qui a permis de réduire le découvert de l'État à CHF 530 millions.

Le Conseil d'État poursuit son engagement pour continuer les réformes en cours, essentielles pour atteindre les objectifs d'équilibre financier. Cela étant, la fragilité de la santé financière de l'État subsiste et le niveau de l'endettement global reste élevé.

## C-8 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier aux deux indicateurs suivants :

L'indicateur de l'effort d'investissement n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (Service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

De plus, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le Canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1'000'000. En abaissant le seuil d'activation, le Canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements.

## **C-9 ZÜRICH (ZH)**

Die Staatsrechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2018 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 548 Mio. Franken ab. Damit wurde das budgetierte Plus von 54 Mio. Franken (inkl. Nachtragskredite) deutlich übertroffen. Verantwortlich sind dafür im Wesentlichen zwei Faktoren. Zum einen haben einmalige Sondereffekte die Rechnung um mehr als 320 Mio. Franken verbessert. Zum anderen hat die gute Haushaltsdisziplin von Regierungsrat und Verwaltung zu Verbesserungen geführt.

## **C-10 STADT BERN**

Die Erfolgsrechnung des Allgemeinen Haushalts schliesst vor Berücksichtigung der ausserordentlichen Posten mit einem Ertragsüberschuss von 12,1 Mio. Franken ab. Das Parlament hat beschlossen, den Ertragsüberschuss in eine Spezialfinanzierung zur Vorfinanzierung von Investitionsvorhaben im Bereich Eis und Wasser einzulegen. Budgetiert war ein Verlust von 1,1 Mio. Franken, die Budgetvorgaben konnte somit deutlich übertroffen werden.

Trotz des guten Ergebnisses konnten die hohen Investitionen (netto 82,9 Mio. Franken) nicht eigenfinanziert werden, die Verschuldung hat leicht zugenommen. In Anstalten ausgegliedert und somit in der Rechnung nicht enthalten sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern).

## **C-11 STADT CHUR**

Die Rechnung der Stadt Chur schliesst mit einem Überschuss von CHF 27.2 Mio. ab. Wesentlich dazu beigetragen haben Marktwertanpassungen bei den übrigen Sachanlagen im Finanzvermögen (Baurechtsgrundstücke) in der Höhe von CHF 14.0 Mio.

## **C-12 STADT FRAUENFELD**

Ein geplanter Gewinn von 2,9 Mio. Franken aus einem Liegenschaftengeschäft konnte noch nicht realisiert werden. Per Volksabstimmung wurde das Geschäft genehmigt. Aufgrund des politischen und Baubewilligungs-Prozesses wird erst im 2021 mit dem Mittelfluss gerechnet.

Das Rechnungsergebnis ist abgesehen vom Umsetzungsgrad der Investitionen sehr erfreulich. Ohne das vorerwähnte ausserordentliche Liegenschaftengeschäft hätte mit einem Defizit von CHF 2,66 Mio. gerechnet werden müssen. Die Rechnung schliesst somit um CHF 3,24 Mio. Franken besser ab. Wesentlich zu dieser Verbesserung haben höhere Steuererträge, höhere Rückerstattungen in der finanziellen Sozialhilfe und generell tiefere Sachaufwendungen geführt.

## **C-13 VILLE DE GENÈVE**

L'indicateur relatif à la prévision fiscale est dénué de toute pertinence, car il compare la prévision portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années antérieures.

## **C-14 VILLE DE LA CHAUX-DE-FONDS**

Seuls les indicateurs liés à la dette s'avèrent insuffisants pour la Ville de La Chaux-de-Fonds. En raison de la situation financière difficile de la Ville, l'endettement augmente.

L'exécutif de la Ville est conscient de cette situation et prend des mesures pour diminuer le déficit.

## C-15 VILLE DE LAUSANNE

L'utilisation et la communication de l'indicateur I9 « Taux d'endettement net » n'est à notre avis pas pertinent.

En effet, d'une part l'ensemble des cantons et des communes n'ont pas encore basculé au niveau MCH2 et d'autre part les conditions de bascule ont été réalisées de manière sensiblement différente. Pour exemple, le Canton de Vaud n'a pas opéré de réévaluation de son patrimoine financier, alors que d'autres cantons et communes l'ont réalisé. Cela implique qu'il est impossible de comparer les résultats de cet indicateur de manière correcte entre collectivités.

En outre, la dette nette de la Ville de Lausanne comprend l'endettement des unités autofinancées (EAU, déchets,...) ainsi que les Services industriels, ces entités faisant partie du patrimoine administratif en application du Règlement sur la comptabilité des communes (RcCom). Lors du calcul du ratio, l'endettement net est divisé par les recettes fiscales uniquement sans prendre en considération les recettes en lien avec le patrimoine autofinancé et les Services industriels. Or, les revenus dégagés par ces entités sont à peu de chose près équivalents aux revenus annuels générés par les recettes fiscales (CHF 540 millions).

En application de ce qui précède, le ratio calculé est exagérément surestimé, il ne correspond dès lors pas à la réalité. En outre il n'est pas comparable avec les résultats des autres communes.

S'agissant de l'indicateur I10 « Dette brute par rapport aux revenus », son calcul diffère quelque peu du ratio de la quotité de dette brute calculé par le Canton. Les résultats sont cependant similaires.

## C-16 STADT LUZERN

Wir verweisen auf das Kapitel 2.1 Gesamtüberblick im Geschäftsbericht 2018.

## C-17 STADT WINTERTHUR

Die Erfolgsrechnung 2018 schliesst mit einem Gewinn von 37,0 Millionen Franken ab. Budgetiert war ein Einnahmenüberschuss von 15,9 Millionen Franken. Die Hauptgründe für die positive Abweichung von 21,1 Millionen Franken sind höhere Einnahmen beim Fiskal- sowie Finanzertrag.

Dank dem positiven Rechnungsabschluss 2018 verfügt die Stadt Winterthur über einen Bilanzüberschuss von rund 100 Millionen Franken. Dies muss zwar immer noch als zu tief bezeichnet werden, aber das Szenario eines Bilanzfehlbetrags hat sich weiter entschärft. Die Nettoverschuldung konnte zum zweiten Mal in Folge abgebaut werden.

Die Kostensteigerungen in den Bereichen Bildung, Gesundheit und Soziales bleiben bestehen und stellen die Stadt weiterhin vor grosse Herausforderungen. Für den Stadtrat bilden deshalb die Eindämmung des hohen Kostenwachstums im Bereich der Volksschule wie auch eine faire Neuregelung der Verteilung der Soziallasten im Kanton zentrale Ziele.

## C-18 STADT ZÜRICH

Die Laufende Rechnung 2018 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 107,8 Millionen Franken ab, budgetiert war ein Aufwandüberschuss von 7 Millionen Franken. Unter Berücksichtigung der vom Gemeinderat bewilligten Zusatzkredite und Globalbudget-Ergänzungen von insgesamt 38,6 Millionen Franken, fällt das Ergebnis um 153,4 Millionen Franken besser aus als das erwartet.

Der Aufwand beträgt 8855,5 Millionen Franken, der Ertrag 8963,3 Millionen Franken. Das Eigenkapital beläuft sich Ende 2018 auf 1275,7 Millionen Franken, was 14,4 Prozent des Gesamtaufwands der Stadt Zürich darstellt.

Beim Aufwand liegt der Personalaufwand (minus 59,9 Millionen Franken), der Sachaufwand (minus



30,2 Millionen Franken), die Anteile und Beiträge ohne Zweckbindung (minus 34,1 Millionen Franken, die die Reduktion der Rückstellung für künftig höhere Ressourcenausgleichsbeiträge an den Kanton betreffen) und die eigenen Beiträge (minus 22,7 Millionen Franken) unter dem Budget. Hingegen fallen die Abschreibungen (plus 79,4 Millionen Franken, die mit 92,7 Millionen Franken den Buchverlust auf dem Aktienbestand der Flughafen Zürich AG betreffen) und die Einlagen in Spezialfinanzierungen (plus 98,8 Millionen Franken, welche mit 75,8 Millionen Franken die Gemeindebetriebe betreffen) höher aus als budgetiert.

Beim Ertrag liegen die gesamten Steuererträge (minus 24,8 Millionen Franken) unter dem Budget. Dagegen liegen die Vermögenserträge (plus 68,5 Millionen Franken, wovon 25,5 Millionen Franken die Auflösung des Zweckerhaltungsfonds für subventionierte Wohnungen, 12,1 Millionen Franken die höheren Buchgewinne der Liegenschaftenverwaltung sowie 27 Millionen Franken die übrigen Vermögenserträge betreffen) und die Entgelte (plus 118,3 Millionen Franken, welche mit 104,8 Millionen Franken die Gemeindebetriebe betreffen) über dem Budget.

## D ANHANG – ANNEXE

## Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

<b>K1: Deckung des Aufwands</b>			
<u>laufender Ertrag x 100</u> laufender Aufwand			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen	332	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Transferaufwand	386
- Interne Verrechnungen	39		

<b>K2#: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen</b>			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen <sup>1)</sup> <sup>1)</sup> Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

<b>K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen</b>			
<u>(Nettoverpflichtungen 31.12. - Nettoverpflichtungen 1.1.) x 100</u>			
laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoverpflichtungen		Nettoverpflichtungen	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	(geldflusswirksam) 3840
		+ a.o.	
		Transferaufwand	386
		Durchlaufende Beiträge	37

<b>K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen</b>			
<u>Nettozinsen</u>			
direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuererträge		Direkte Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

<b>K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben</b>			
$\frac{(\text{laufende Ausgaben} - \text{laufende Ausgaben Vorjahr}) \times 100}{\text{laufende Ausgaben Vorjahr}}$			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

<b>K6: Investitionsanstrengung</b>			
$\frac{\text{Nettoinvestitionen}^1 \times 100}{\text{laufende Ausgaben}}$			
<sup>1)</sup> Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

<b>K7: Genauigkeit der Steuerprognose</b>			
<u>(budgetierte direkte Steuererträge - effektive direkte Steuererträge) x 100</u> effektive direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuererträge		Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

<b>K8: Durchschnittliche Schuldzinsen</b>			
<u>Passivzinsen x 100</u> durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322		
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Verzinsliche Bruttoschulden		Verzinsliche Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Kfr. derivative Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative Finanzinstrumente	2066
		- Passivierte Investitionsbeiträge	2068

<b>K9: Nettoverschuldungsquotient</b>			
<u>Nettoschulden x 100</u> Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Steuererträge	40	Steuererträge	40

<b>K10<sup>##</sup>: Bruttoverschuldungsanteil</b>			
<u>Bruttoschulden x 100</u> laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Laufende Verbindlichkeiten	200
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	- Kfr. derivative Finanzinstrumente	2016
		+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative Finanzinstrumente	2066
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K11<sup>##</sup>: Selbstfinanzierungsanteil</b>			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u> laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K12<sup>#</sup>: Zinsbelastungsanteil</b>			
<u>Nettozinsaufwand x 100</u> laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Banken	420	- Zinsertrag	440
- Guthaben	421		
- Anlagen FV	422		
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K13<sup>#</sup>: Kapitaldienstanteil</b>			
<u>„Kapitaldienst“ x 100</u> laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Kapitaldienst		Kapitaldienst	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Banken	420	- Zinsertrag	440
- Guthaben	421	+ Abschreibungen VV	33
- Anlagen FV	422	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
+ Abschreibungen VV	331	+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895



<b>K14<sup>##</sup>: Investitionsanteil</b>			
<u>Bruttoinvestitionen x 100</u>			
<u>Gesamtausgaben</u>			
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoinvestitionen		Bruttoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
		+ a.o. Investitionsausgaben	58
Gesamtausgaben		Gesamtausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 - 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
+ Investitionsausgaben	50-58	- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 - 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386
		+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
		+ a.o. Investitionsausgaben	58

<b>K15<sup>##</sup>: Nettoschulden pro Einwohner</b>			
<u>Nettoschulden</u>			
<u>ständige Wohnbevölkerung</u>			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10

## Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

<b>II: Couverture des charges</b>	
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Revenus courants	Revenus courants
+ Revenus du compte de fct. 4	+ Revenus 40 - 46
- Subventions à redistribuer 47	+ Revenus extraord. 48
- Prélèvements sur les FS 48	- Diss. suppl. subv. invest. 487
- Imputations internes 49	- Prélèvements sur CP 489
	+ Prélèvement s/rés. retraitem. 4895
Charges courantes	Charges courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 - 36
- amortissements compl. 332	+ Charges extraord. 380 - 381
- Subventions à redistribuer 37	+ Charges fin. extraord. 384
- Attributions aux FS 38	+ Charges de transfert extraord. 386
- Imputations internes 39	

<b>I2#: Autofinancement de l'investissement net</b>	
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets <sup>1)</sup> <sup>1)</sup> moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Autofinancement	Autofinancement
+ Excédent de revenu du compte de fct.	Solde du compte de résultat
- Excédent des charges du compte de fct.	+ Amortissements du PA 33
+ Amortissements obl. du PA 331	+ Attributions aux fonds et FS 35
+ Autres amortissements du PA 332	- Prélèvements sur fonds et FS 45
+ Amortissements du découvert 333	+ Réévaluations emprunts PA 364
	+ Réévaluations particip. PA 365
	+ Amort. subventions d'invest. 366
	- Dissol. subventions d'invest. 466
	+ Amort. supplémentaires 383
	+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest. 387
	- Diss. suppl. subv. invest. 487
	+ Attributions au CP 389
	- Prélèvements sur CP 489
	- Réévaluations PA 4490
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 - 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68

<b>I3: Engagements nets supplémentaires</b>			
<u>(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100</u> dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.)	3840
		+ Charges de transfert extraord.	386

<b>I4: Poids des intérêts nets</b>			
<u>intérêts nets x 100</u> revenus fiscaux directs			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêt	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produit des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produit des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Revenus fiscaux directs		Revenus fiscaux directs	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. foncier	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

<b>I5: Maîtrise des dépenses courantes</b>	
<u>(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100</u> dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

<b>I6: Effort d'investissement</b>	
<u>investissement net<sup>1)</sup> x 100</u> dépenses courantes <sup>1)</sup> moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

<b>17: Exactitude de la prévision fiscale</b>			
$\frac{\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs}}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus fiscaux		Revenus fiscaux	
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM	401	+ Impôts directs PM	401

<b>18: Intérêt moyen de la dette</b>			
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3401
+ Dettes à moyen et long terme	322		
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute portant intérêt		Dette brute portant intérêt	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à court terme	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Instruments financiers dérivés à long terme	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068

<b>19<sup>e</sup>: Taux d'endettement net</b>			
$\frac{\text{engagements nets} \times 100}{\text{revenus fiscaux}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Revenus fiscaux	40	Revenus fiscaux	40

<b>I10<sup>##</sup>: Dette brute par rapport aux revenus</b>			
<u>dette brute x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Dette brute		Dette brute	
+ Engagements courants	20	+ Engagements courants	200
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à ct	201
+ Dettes à moyen et long terme	22	- Instruments financiers dérivés à ct	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à lt	206
		- Instruments financiers dérivés à lt	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895

<b>I11<sup>##</sup>: Taux d'autofinancement</b>			
<u>autofinancement x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultats	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements ordinaires du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Amortissements complémentaires du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations prêts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895

<b>I12<sup>#</sup>: Part des charges d'intérêts</b>			
		intérêts nets x 100	
		revenus courants	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Créances	421		
- Capitaux du PF	422		
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

<b>I13<sup>##</sup>: Part du service de la dette</b>			
		'service de la dette' x 100	
		revenus courants	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Service de la dette		Service de la dette	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Créances	421	+ Amort. du PA	33
- Capitaux du PF	422	+ Réévaluations prêts PA	364
+ Amort. ordinaires du PA	331	+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

<b>I14<sup>##</sup>: Proportion des investissements bruts</b>	
<u>investissements bruts x 100</u> dépenses totales	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements bruts	Investissements bruts
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
Dépenses totales	Dépenses totales
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 - 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	- Réévaluations prêts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 - 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386
	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
	+ Dépenses d'invest. extraord. 58

<b>I15<sup>##</sup>: Dette nette par habitant</b>	
<u>engagements nets</u> population résidente permanente	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Engagements 20 - 25	+ Capital de tiers 20
- Patrimoine financier 10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif 2068
	- Patrimoine financier 10





## In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
293	<b>MAZZA MUSCHIETTI Eva</b> Lebensbewältigung nach Zwangsmassnahmen und Fremdplatzierungen, 2016
294	<b>MATHYS Laëtitia</b> Les conventions-programmes. Un nouvel outil pour la collaboration verticale en Suisse, 2016
295	<b>FÜGLISTALER Gabriel</b> The Principle of Subsidiarity and the Margin of Appreciation Doctrine in the European Court of Human Rights' Post-2011 Jurisprudence, 2016
296	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2015 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2015 des finances cantonales et communales, 2016
297	<b>DIEU Anne</b> Apports et limites des ententes intercantionales. Le cas de l'enseignement des langues « étrangères » à l'école primaire, 2016
298	<b>KNOEPFEL Peter</b> Zur Gouvernanz des „Lokalen“ - On the Governance of the 'Local', 2016
299	<b>LAPRAZ Elisabeth</b> L'initiative populaire fédérale « Le droit suisse au lieu de juges étrangers (initiative pour l'autodétermination) », 2017
300	<b>WEIL Sonia</b> 25 Jahre New Public Management in der Schweiz – Zehn Gestalter erzählen, 2017
301	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2016 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2016 des finances cantonales et communales, 2017
302	<b>HIERHOLTZ Ladislav</b> Internats de protection des mineurs - Incidences relatives à l'absence de méthode standardisée concernant la délégation de l'action socioéducative, 2018
303	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen- Methodik 2.0 Comparatif des finances cantonales et communales, Méthodologie 2.0, 2018
304	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2017 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2017 des finances cantonales et communales, 2017
305	<b>LADNER Andreas</b> Der Schweizer Föderalismus im Wandel, Überlegungen und empirische Befunde zur territorialen Gliederung und der Organisation der staatlichen Aufgabenerbringung in der Schweiz, 2018
306	<b>CUGNY Fany</b> Analyse de l'insertion socioprofessionnelle des jeunes adultes réfugiés en situation de vulnérabilité, à partir de la perception des acteurs, 2019
307	<b>MBAV YAV G.</b> Vers le « législateur évaluateur »? Nécessité de surveiller l'exécution et les effets des lois en République démocratique du Congo



## **L’IDHEAP en un coup d’œil**

### **Champ**

L’IDHEAP est, en Suisse, le seul centre d’enseignement, de recherche et d’expertise intégralement dédié au secteur public. Différentes disciplines des sciences humaines et sociales -adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic- y sont représentées, garantissant ainsi une approche pluridisciplinaire. Mentionnons le droit, l’économie, le management et la science politique.

L’IDHEAP est un observateur indépendant et un fournisseur de conseils reconnu par les administrations, les responsables politiques et la Confédération. L’Institut est accrédité par la Confédération et au niveau international (*European Association for Public Administration Accreditation-EAPAA*). Fondé en 1981, il est intégré depuis 2014 dans la faculté de droit, de sciences criminelles et d’administration publique de l’Université de Lausanne.

### **Vision**

À l’interface entre théorie et pratique de l’administration publique, l’IDHEAP est le pôle national d’excellence contribuant à l’analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l’Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

## Missions

### 1. Enseignement universitaire : former les él·e·s et cadres actuels et futurs du secteur public

- Doctorat en administration publique
- *Master of Advanced Studies in Public Administration* (MPA)
- *Master of Arts in Public Management and Policy* (Master PMP)
- *Diploma of Advanced Studies* (DAS) en administration publique
- Certificat exécutif en management et action publique (CEMAP)
- *Certificate of Advanced Studies* en administration publique (CAS) dans différents domaines
- Séminaire pour spécialistes et cadres (SSC)

### 2. Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique

- Projets de recherche fondamentale ou appliquée
- Publications scientifiques
- Direction de thèses de doctorat en administration publique
- Conférences et colloques scientifiques

### 3. Expertise et conseil : apporter des solutions innovantes

- Mandats au profit du secteur public et parapublic
- Mandats en Suisse et à l'étranger

### 4. Services à la cité : participer aux discussions sur les enjeux de société

- Interventions dans les médias
- Articles et conférences de vulgarisation
- Renseignements ponctuels offerts aux administrations publiques

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Lage der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Alle föderativen Ebenen des Landes sind abgedeckt: der Bund, die 26 Kantone sowie 20 Städte, darunter 14 Kantonshauptorte der Schweiz.

Es werden verschiedene Kennzahlen verwendet, darunter die vom HRM2 vorgeschriebenen. Sie sind in vier Gruppen aufgeteilt. Die erste Gruppe interessiert sich für die Einhaltung des allgemeinen Haushaltgleichgewichts. Die zweite gibt über die Qualität der Haushaltsführung Auskunft. Die dritte misst das Ausmass der Verschuldung. Die vierte enthält diverse Hilfskennzahlen.

Auf der Webseite des Vergleichs des IDHEAP können Sie die finanzielle Lage Ihres Gemeinwesens bewerten: [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif).

Depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Tous les échelons institutionnels du pays sont couverts: la Confédération, les 26 cantons et 20 villes suisses, parmi lesquelles 14 chefs lieux cantonaux.

Plusieurs indicateurs sont utilisés, incluant ceux prescrits par le MCH2. Ils sont réunis en quatre groupes. Le premier groupe s'intéresse au respect des grands équilibres budgétaires. Le second renseigne sur la qualité de la gestion financière. Le troisième mesure l'importance de l'endettement. Le quatrième comprend divers indicateurs auxiliaires.

Vous pouvez facilement évaluer la situation financière de votre collectivité en vous rendant sur le site internet du comparatif de l'IDHEAP: [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif).