



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik 2.0

Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie 2.0

Cahier de l'IDHEAP 303/2018

Unité Finances publiques

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich der Kantons- und
Gemeindefinanzen –
Methodik 2.0**

**Comparatif des finances cantonales
et communales –
Méthodologie 2.0**

Cahier de l'IDHEAP 303

Unité Finances publiques

© 2018 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940390-89-2

IDHEAP
Institut de hautes études en administration publique
Université de Lausanne
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09
E-mail : idheap@unil.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux.....	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VIII
A Methodik	1
A-1 Einführung.....	1
A-1.1 Zielsetzung.....	1
A-1.2 Aufbau des Vergleichs.....	3
A-1.3 Andere Auswertung als die von <i>Ratings</i>	5
A-1.4 Methodische Entwicklung des Vergleichs.....	7
A-2 Definition der Kennzahlen.....	11
A-2.1 Kennzahlen des Haushaltsgleichgewichts	11
A-2.1.1 Deckung des Aufwands (K1)	11
A-2.1.2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2).....	16
A-2.1.3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	22
A-2.1.4 Nettozinsbelastung (K4).....	27
A-2.2 Kennzahlen der Qualität der Haushaltsführung.....	35
A-2.2.1 Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5).....	35
A-2.2.2 Investitionsanstrengung (K6)	39
A-2.2.3 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	44
A-2.2.4 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	48
A-2.3 Kennzahlen des Ausmasses der Verschuldung	53
A-2.3.1 Nettoverschuldungsquotient (K9).....	53
A-2.3.2 Bruttoverschuldungsanteil (K10).....	57

A-2.4	Hilfskennzahlen.....	61
A-2.4.1	Selbstfinanzierungsanteil (K11).....	61
A-2.4.2	Zinsbelastungsanteil (K12).....	64
A-2.4.3	Kapitaldienstanteil (K13).....	68
A-2.4.4	Investitionsanteil (K14).....	72
A-2.4.5	Nettoschulden pro Einwohner (K15).....	76
A-3	Aggregation und Überblick über die Kennzahlen.....	79
B	Méthodologie.....	83
B-1	Introduction.....	83
B-1.1	Objectif.....	83
B-1.2	Structure du comparatif.....	85
B-1.3	Démarche différente de celle des <i>ratings</i>	87
B-1.4	Évolution méthodologique du comparatif.....	88
B-2	Définition des indicateurs.....	93
B-2.1	Indicateurs d'équilibres budgétaires.....	93
B-2.1.1	Couverture des charges (I1).....	93
B-2.1.2	Autofinancement de l'investissement net (I2).....	98
B-2.1.3	Engagements nets supplémentaires (I3).....	104
B-2.1.4	Poids des intérêts nets (I4).....	109
B-2.2	Indicateurs de qualité de la gestion financière.....	115
B-2.2.1	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	115
B-2.2.2	Effort d'investissement (I6).....	119
B-2.2.3	Exactitude de la prévision fiscale (I7).....	124
B-2.2.4	Intérêt moyen de la dette (I8).....	128
B-2.3	Indicateurs d'importance de l'endettement.....	133

B-2.3.1	Taux d'endettement net (I9)	133
B-2.3.2	Dettes brutes par rapport aux revenus (I10).....	137
B-2.4	Indicateurs auxiliaires	141
B-2.4.1	Taux d'autofinancement (I11)	141
B-2.4.2	Part des charges d'intérêts (I12).....	144
B-2.4.3	Part du service de la dette (I13).....	148
B-2.4.4	Proportion des investissements (I14).....	152
B-2.4.5	Dettes nettes par habitant (I15).....	156
B-3	Agrégation et synthèse des indicateurs	159
C	Anhang – Annexe	163

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Übereinstimmung zwischen den Kennzahlen des Vergleichs und den von der Konferenz der kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren empfohlenen Kennzahlen.....	4
TABELLE A-2:	Richtwerte der Deckung des Aufwands (K1).....	12
TABELLE A-3:	Bewertungstabelle der Deckung des Aufwands (K1)	15
TABELLE A-4:	Richtwerte der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2).....	17
TABELLE A-5:	Bewertungstabelle der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2).....	21
TABELLE A-6:	Richtwerte der zusätzlichen Nettoverpflichtungen (K3).....	23
TABELLE A-7:	Bewertungstabelle der zusätzlichen Nettoverpflichtungen (K3).....	26
TABELLE A-8:	Richtwerte der Nettozinsbelastung (K4)	28
TABELLE A-9:	Bewertungstabelle der Nettozinsbelastung (K4)	33
TABELLE A-10:	Richtwerte der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5).....	36
TABELLE A-11:	Bewertungstabelle der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	38
TABELLE A-12:	Richtwerte der Investitionsanstrengung (K6).....	40
TABELLE A-13:	Bewertungstabelle der Investitionsanstrengung (K6)	43
TABELLE A-14:	Richtwerte der Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	45
TABELLE A-15:	Bewertungstabelle der Genauigkeit der Steuerprognose (K7).....	47
TABELLE A-16:	Richtwerte der durchschnittlichen Schuldzinsen (K8)	49
TABELLE A-17:	Bewertungstabelle der Durchschnittlichen Schuldzinsen (K8).....	52
TABELLE A-18:	Richtwerte des Nettoverschuldungsquotienten (K9)	54
TABELLE A-19:	Bewertungstabelle des Nettoverschuldungsquotienten (K9).....	56
TABELLE A-20:	Richtwerte des Bruttoverschuldungsanteils (K10).....	58

TABELLE A-21:	Bewertungstabelle des Bruttoverschuldungsanteils (K10)	60
TABELLE A-22:	Richtwerte des Selbstfinanzierungsanteils (K11)	62
TABELLE A-23:	Bewertungstabelle des Selbstfinanzierungsanteils (K11)	63
TABELLE A-24:	Richtwerte des Zinsbelastungsanteils (K12)	65
TABELLE A-25:	Bewertungstabelle des Zinsbelastungsanteils (K12).....	67
TABELLE A-26:	Richtwerte des Kapitaldienstanteils (K13)	69
TABELLE A-27:	Bewertungstabelle des Kapitaldienstanteils (K13).....	71
TABELLE A-28:	Richtwerte des Investitionsanteils (K14)	73
TABELLE A-29:	Bewertungstabelle des Investitionsanteils (K14).....	75
TABELLE A-30:	Richtwerte der Nettoschulden pro Einwohner (K15).....	77
TABELLE A-31:	Bewertungstabelle der Nettoschulden pro Einwohner (K15).....	78
TABELLE A-32:	Vorgeschlagene Gewichtung für die Kennzahlen	80
TABELLE A-33:	Berechnung der Gesamtnote pro Gruppe für das Gemeinwesen ZumBeispiel.....	81
TABELLE A-34:	Berechnung der Gesamtnote für das Gemeinwesen ZumBeispiel.....	82
TABLEAU B-1 :	Correspondance entre les indicateurs du comparatif et ceux recommandés par la Conférence des directrices et directeurs cantonaux des finances	86
TABLEAU B-2 :	Evaluation de la couverture des charges (I1).....	94
TABLEAU B-3 :	Tabelle d'évaluation de la couverture des charges (I1)	97
TABLEAU B-4 :	Evaluation de l'autofinancement de l'investissement net (I2)	99
TABLEAU B-5 :	Tabelle d'évaluation de l'autofinancement de l'investissement net (I2)	103
TABLEAU B-6 :	Evaluation des engagements nets supplémentaires (I3).....	105
TABLEAU B-7 :	Tabelle d'évaluation des engagements nets supplémentaires (I3).....	108
TABLEAU B-8 :	Evaluation du poids des intérêts nets (I4).....	110

TABLEAU B-9 :	Table de l'évaluation du poids des intéréts nets (I4).....	114
TABLEAU B-10 :	Evaluation de la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)	116
TABLEAU B-11 :	Table de l'évaluation de la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	118
TABLEAU B-12 :	Evaluation de l'effort d'investissement (I6)	120
TABLEAU B-13 :	Table de l'évaluation de l'effort d'investissement (I6).....	123
TABLEAU B-14 :	Evaluation de l'exactitude de la prévision fiscale (I7).....	125
TABLEAU B-15 :	Table de l'évaluation de l'exactitude de la prévision fiscale (I7).....	127
TABLEAU B-16 :	Evaluation de l'intérêt moyen de la dette (I8).....	129
TABLEAU B-17 :	Table de l'évaluation de l'intérêt moyen de la dette (I8).....	132
TABLEAU B-18 :	Evaluation du taux d'endettement net (I9).....	134
TABLEAU B-19 :	Table de l'évaluation du taux d'endettement net (I9).....	136
TABLEAU B-20 :	Evaluation de la dette brute par rapport aux revenus (I10).....	138
TABLEAU B-21 :	Table de l'évaluation de la dette brute par rapport aux revenus (I10).....	140
TABLEAU B-22 :	Evaluation du taux d'autofinancement (I11)	142
TABLEAU B-23 :	Table de l'évaluation du taux d'autofinancement (I11).....	143
TABLEAU B-24 :	Evaluation de la part des charges d'intéréts (I12).....	145
TABLEAU B-25 :	Table de l'évaluation de la part des charges d'intéréts (I12).....	147
TABLEAU B-26 :	Evaluation de la part du service de la dette (I13)	149
TABLEAU B-27 :	Table de l'évaluation de la part du service de la dette (I13).....	151
TABLEAU B-28 :	Evaluation de la proportion des investissements (I14).....	153
TABLEAU B-29 :	Table de l'évaluation de la proportion des investissements (I14).....	155
TABLEAU B-30 :	Evaluation de la dette nette par habitant (I15).....	157

TABLEAU B-31 :	Table de l'évaluation de la dette nette par habitant (I15).....	158
TABLEAU B-32 :	Pondération proposée pour les indicateurs.....	160
TABLEAU B-33 :	Calcul de la synthèse par groupe pour la collectivité de ParExemple	161
TABLEAU B-34 :	Calcul de la synthèse globale pour la collectivité de ParExemple	162

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Bewertungsschema der Deckung des Aufwands (K1)	13
ABBILDUNG A-2:	Bewertungsschema der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2).....	19
ABBILDUNG A-3:	Bewertungsschema der zusätzlichen Nettoverpflichtungen (K3).....	24
ABBILDUNG A-4:	Bewertungsschema der Nettozinsbelastung (K4).....	29
ABBILDUNG A-5:	Bewertungsschema der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5).....	37
ABBILDUNG A-6:	Bewertungsschema der Investitionsanstrengung (K6)	41
ABBILDUNG A-7:	Bewertungsschema der Genauigkeit der Steuerprognose (K7).....	46
ABBILDUNG A-8:	Bewertungsschema der durchschnittlichen Schuldzinsen (K8).....	50
ABBILDUNG A-9:	Bewertungsschema des Nettoverschuldungsquotienten (K9).....	55
ABBILDUNG A-10:	Bewertungsschema des Bruttoverschuldungsanteils (K10).....	59
ABBILDUNG A-11:	Bewertungsschema des Selbstfinanzierungsanteils (K11).....	62
ABBILDUNG A-12:	Bewertungsschema des Zinsbelastungsanteils (K12)	66
ABBILDUNG A-13:	Bewertungsschema des Kapitaldienstanteils (K13)	70
ABBILDUNG A-14:	Bewertungsschema des Investitionsanteils (K14)	74
ABBILDUNG A-15:	Bewertungsschema der Nettoschulden pro Einwohner (K15).....	77
FIGURE B-1 :	Schéma d'évaluation de la couverture des charges (I1)	95
FIGURE B-2 :	Schéma d'évaluation de l'autofinancement de l'investissement net (I2).....	101
FIGURE B-3 :	Schéma d'évaluation des engagements nets supplémentaires (I3)	106
FIGURE B-4 :	Schéma d'évaluation du poids des intérêts nets (I4).....	111

FIGURE B-5 :	Schéma d'évaluation de la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	117
FIGURE B-6 :	Schéma d'évaluation de l'effort d'investissement (I6).....	121
FIGURE B-7 :	Schéma d'évaluation de l'exactitude de la prévision fiscale (I7).....	126
FIGURE B-8 :	Schéma d'évaluation de l'intérêt moyen de la dette (I8).....	130
FIGURE B-9 :	Schéma d'évaluation du taux d'endettement net (I9).....	135
FIGURE B-10 :	Schéma d'évaluation de la dette brute par rapport aux revenus (I10).....	139
FIGURE B-11 :	Schéma d'évaluation du taux d'autofinancement (I11).....	142
FIGURE B-12 :	Schéma d'évaluation de la part des charges d'intérêts (I12).....	146
FIGURE B-13 :	Schéma d'évaluation de la part du service de la dette (I13).....	150
FIGURE B-14 :	Schéma d'évaluation de la proportion des investissements (I14).....	154
FIGURE B-15 :	Schéma d'évaluation de la dette nette par habitant (I15).....	157

A METHODIK

A-1 EINFÜHRUNG

A-1.1 ZIELSETZUNG

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Diese Studie stösst inzwischen auf breite Anerkennung, obwohl sie ursprünglich kritisiert, ja sogar durch einige in Frage gestellt worden ist. Die Kommentare wiesen meistens auf die Tatsache hin, dass «man Gemeinwesen nicht miteinander vergleichen kann» oder dass «sich die Buchhaltungsdaten dazu nicht eignen». Wir sind allerdings der Meinung und auch davon überzeugt, dass Gemeinwesen vergleichbar sein müssen, auch auf der Basis ihrer finanziellen Ergebnisse. Wir weisen im Übrigen darauf hin, dass die Konferenz der kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren bereits in ihrem ersten Handbuch des Rechnungswesens der öffentlichen Haushalte der 80er Jahre anhand des harmonisierten Rechnungsmodells die Möglichkeit «umfassender Vergleiche zwischen Gemeinwesen» ermöglicht¹. Im Übrigen empfiehlt dieselbe Konferenz, im Handbuch zum harmonisierten Rechnungslegungsmodell der zweiten Generation für die Kantone und die Gemeinden (HRM2), die finanzielle Verfassung der öffentlichen Gemeinwesen mithilfe von Kennzahlen zu beurteilen².

Das Ziel dieses Vergleichs besteht darin, die öffentlichen Gemeinwesen auf der Basis ihrer jährlichen Finanzlage der letzten bekannten Rechnungsjahre einander gegenüber zu stellen. Der Vergleich beurteilt damit die aktuelle Situation unter Ausklammerung subjektiver Einschätzungen. Bei einem Vergleich auf der Basis jährlicher Daten können die Ergebnisse von einer Periode zur nächsten stark variieren. Aber gerade das ist sehr interessant. Die Jahresrechnungen zeigen die– mehr oder weniger gute– Haushaltsführung eines Gemeinwesens in

¹ Konferenz der kantonalen Finanzdirektoren (1981), *Handbuch des Rechnungswesens der öffentlichen Haushalte*, Bern: Verlag Paul Haupt, Seite 21.

² Konferenz der kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren (2008), *Handbuch - Harmonisiertes Rechnungsmodell für die Kantone und Gemeinden – HRM2*, Bern: FDK, Stand 2017, Fachempfehlung 18

einem –mehr oder weniger günstigen– Umfeld. Entsprechend erlaubt ein jährlicher Vergleich, die Lage laufend zu erfassen. Ein Blick auf die durchschnittliche Finanzlage der letzten fünf oder zehn Jahre ist zwar aufschlussreich, er reicht allerdings nicht aus, um zu beurteilen, ob im heutigen Zeitpunkt Korrekturmassnahmen erforderlich sind.

Dank der Darstellung über mehrere Jahre konnten die Kritiken entkräftet werden, wonach sich der Vergleich nur auf ein einzelnes Jahr beziehe und keine zeitliche Entwicklung aufzeige. Die jährlich von uns veröffentlichten Tabellen informieren in erster Linie über die Resultate des letzten betrachteten Jahres. Gleichzeitig enthalten sie jedoch die Ergebnisse der vorangegangenen Jahre. Damit wird eine Beurteilung der Entwicklung der Finanzlage des Bundes, der Kantone und der beteiligten Städte ermöglicht: Interessierte Personen können die mehr oder weniger günstigen Tendenzen herauslesen, die die betroffenen Gemeinwesen im Laufe der untersuchten Periode aufweisen. Dies erweist sich oft als besonders aussagekräftig!

Der Vergleich ist allen Gebietskörperschaften zugänglich, die ihre Finanzlage mit jener ihres Kantons oder mit jener anderer Gemeinden vergleichen möchten. Hierzu kann auf der Internet-Seite des IDHEAP (www.unil.ch/idheap > finances publiques), eine Excel®-Datei heruntergeladen werden. Diese Datei erlaubt die automatische Berechnung der Kennzahlen.

A-1.2 AUFBAU DES VERGLEICHS

Man muss sich bewusst sein, dass die Entwicklung der Finanzlage eines Kantons oder einer Gemeinde nicht nur von der Führung des Finanzhaushaltes abhängt. Äussere Faktoren, geographische, demographische, soziale, wirtschaftliche und politische Entwicklungen, spielen ebenfalls eine Rolle. Man kann also ein gutes Ergebnis nicht allein den Verdiensten der Finanzverantwortlichen oder der politisch tätigen Entscheidungsträger eines Gemeinwesens zuschreiben. Demgegenüber gibt es andere Bereiche, die weniger von äusseren Faktoren abhängen. In diesen Bereichen zeigen sich die Fähigkeiten einer wirksamen Haushaltsführung eines Gemeinwesens und seiner finanziellen Entscheidungsträger.

Aus diesem Grund werden im Vergleich verschiedene Kennzahlen berechnet, die in verschiedene Gruppen eingeteilt werden können. Die erste Kennzahlengruppe zeigt das **Haushaltsgleichgewicht** eines Gemeinwesens (‚Finanzielle Verfassung‘ bis 2017). Dieses Gleichgewicht kann durch äussere Faktoren beeinflusst worden sein. Die Kennzahlen informieren über vier Schlüsselfaktoren: Kann das Gemeinwesen seinen laufenden Aufwand finanzieren? Kann es seine Investitionen bezahlen? Hat es sich in der Vergangenheit zu stark verschuldet und verschuldet es sich immer noch zu stark?

Eine zweite Kennzahlengruppe versucht, die **Qualität der Haushaltsführung** zu erfassen. Vier Aspekte der Haushaltsführung werden untersucht: Die Fähigkeit, die Entwicklung der Ausgaben pro Einwohner im Griff zu haben, eine angemessene Investitionstätigkeit zu erreichen, die Steuererträge möglichst genau zu budgetieren und sich möglichst günstig zu verschulden.

Eine dritte Gruppe kam per 2018 hinzu und enthält zwei Kennzahlen, die Auskunft über das **Ausmass der Verschuldung** sowie die angesammelten Verpflichtungen des Gemeinwesens geben. Wir erinnern daran, dass die angehäuften Schulden die grössten Verpflichtungen gegenüber Dritten darstellen. Das Ausmass der Verbindlichkeiten wird sowohl den Steuererträgen als auch der Selbstfinanzierung gegenübergestellt. Dies erlaubt es zu bestimmen, wie viele Jahre die

Steuererträge bzw. die Selbstfinanzierung zur Schuldentilgung aufgewendet werden müssen.

Eine vierte, heterogenere Gruppe umfasst fünf **Hilfskennzahlen**. Diese Kennzahlen sind im HRM2 aufgeführt. Sie werden zwar von der Konferenz der kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren empfohlen, werden von ihr aber nur als Kennzahlen zweiter Priorität betrachtet.

TABELLE A-1:
Übereinstimmung zwischen den Kennzahlen des Vergleichs und den von der Konferenz der kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren empfohlenen Kennzahlen

Vergleich IDHEAP		Kennzahlen HRM2	
Gruppen	Kennzahlen	1. Priorität	2. Priorität
Haushaltgleichgewicht	Deckung des Aufwands		
	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen	X ¹	
	Zusätzliche Nettoverpflichtungen		
	Nettozinsbelastung		
Qualität der Haushaltführung	Beherrschung der laufenden Ausgaben/Einw.		
	Investitionsanstrengung		
	Genauigkeit der Steuerprognosen		
	Durchschnittliche Schuldzinsen		
Ausmass der Verschuldung	Nettoverschuldungsquotient	X	
	Bruttoverschuldungsanteil		X
Hilfskennzahlen	Selbstfinanzierungsanteil		X
	Zinsbelastungsanteil	X ²	
	Kapitaldienstanteil		X
	Investitionsanteil		X ³
	Nettoschulden pro Einwohner		X

¹ Kennzahl HRM2 heisst 'Selbstfinanzierungsgrad'.

² Kennzahl HRM2 analog zur IDHEAP-Kennzahl der Nettozinsbelastung.

³ Kennzahl HRM2 analog zur IDHEAP-Kennzahl der Investitionsanstrengung.

Wir weisen darauf hin, dass die drei Kennzahlen erster Priorität des HRM2, in den obgenannten Elementen enthalten sind. Es handelt sich einerseits um die Fähigkeit des Gemeinwesens seine Investitionen aus

eigenen Mitteln zu finanzieren, um die Nettozinsbelastung im Verhältnis zu den Steuererträgen und schliesslich um das Ausmass der Nettoschuld im Verhältnis zu denselben Steuererträgen.

Beide Grössen, das Haushaltsgleichgewicht sowie die Qualität der Haushaltsführung, sind zur Beurteilung der finanziellen Verfassung eines Gemeinwesens zentral. Gleichzeitig stehen sie in einem Abhängigkeitsverhältnis zueinander. Über längere Zeit betrachtet, bedingt die Qualität der Haushaltsführung dessen Gleichgewicht. Bei zwei Gemeinwesen, deren Haushalte nicht im Gleichgewicht sind, steht dasjenige mit einer besseren Haushaltsführung besser da. Ein Haushalt wird zudem sein Gleichgewicht auch in Zukunft halten können, wenn er leistungsfähig geführt wird. Schlussendlich wird bei einem Gemeinwesen, welches Jahr für Jahr ein Haushaltsungleichgewicht ausweist, die Verschuldung zunehmen. Die grosse Verschuldung belastet infolge die zukünftigen Haushaltsgleichgewichte aufgrund der resultierenden Zinsbelastung.

Das Ergebnis jeder Kennzahl liegt auf einer Skala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (schlechte Situation, die Korrekturmassnahmen erfordert). Hier liegt ein grosser Vorteil unseres Systems. Werden nämlich die Resultate anhand einer einheitlichen Skala genormt, kann die Lage auch von jemandem ohne spezielle Kenntnisse in öffentlichen Finanzen beurteilt werden. Das HRM2 gibt zwar gewisse Angaben zur Bewertung der Resultate der empfohlenen Kennzahlen, es schlägt aber keine einheitliche Skala vor; die Bewertungsskala variiert je nach Kennzahl. Im Übrigen ist die Skala rein qualitativ. Aus diesem Grund, und im Gegensatz zu unserem System, bietet das HRM2 nicht die Möglichkeit, die Resultate zusammenzufassen und einen Gesamtüberblick zu verschaffen.

A-1.3 ANDERE AUSWERTUNG ALS DIE VON RATINGS

Der Vergleich konzentriert sich also auf die Finanzen der Gemeinwesen und ihre kurzfristige Entwicklung. Er lässt andere Aspekte aus, die aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind und einen Einfluss auf die Finanzen

ausüben können. Zu erwähnen sind die kantonale Wirtschaftsentwicklung, der Beschäftigungsgrad, die Steuerkraft, die Aufgabenteilung zwischen Kanton und Gemeinden. Diese Aspekte sind Gegenstand von *Ratings*, die von Bankinstituten und Ratingagenturen erstellt werden. Diese *Ratings* sind interessant, um die Kreditwürdigkeit und deren künftige Entwicklung für die Dauer, die der Laufzeit der den Gemeinwesen gewährten Darlehen entspricht, zu beurteilen. Das Ziel des Vergleichs ist anders: Er konzentriert sich auf das Haushaltsgleichgewicht, die Qualität der kurzfristigen Haushaltsführung der Gemeinwesen sowie das Ausmass deren Verschuldung.

Der Vergleich umfasst keine Analyse der Bevölkerungsstruktur oder der heutigen und künftigen Aktivitäten. Dabei handelt es sich zweifelsohne um wichtige Elemente: Ein Gemeinwesen besteht, so sagt man, nur aus den Personen und Unternehmen, die darin leben. Diese Frage übersteigt jedoch den engen Rahmen der kantonalen und kommunalen Finanzen.

Ausserdem umfasst der Vergleich keine Qualitätsanalyse der öffentlichen Infrastruktur oder eine Beurteilung der öffentlichen Leistungen, die der Bevölkerung angeboten werden. Ein Kanton oder eine Gemeinde kann somit eine gute finanzielle Situation aufweisen, parallel dazu aber über eine ungenügende Infrastruktur oder über mangelhafte öffentliche Leistungen verfügen.

Die Verwendung einer Skala von 6 bis 1 bringt eine Beurteilung mit sich. Die Beurteilung muss allerdings den Umständen entsprechend relativiert werden. So muss eine Note 6 unterschiedlich beurteilt werden, je nach Wirtschaftsentwicklung oder Zustand der Infrastruktur des Kantons oder der Gemeinde. Die Note liefert einen Hinweis. Dieser muss aber entsprechend interpretiert und das Ergebnis in sein sozioökonomisches Umfeld gesetzt werden.

A-1.4 METHODISCHE ENTWICKLUNG DES VERGLEICHS

Im Laufe der Jahre hat sich die Methodik des Vergleichs in verschiedenen Bereichen verbessert. Diese Entwicklung wird nachstehend zusammengefasst. Dabei sind sämtliche veröffentlichten Ergebnisse systematisch korrigiert worden, um diese Entwicklungen zu berücksichtigen. So ist es auch möglich, alle Jahre seit dem Bestehen des Vergleichs miteinander vergleichen zu können.

- 1999 Erste Ausgabe des Vergleichs.
- 2000 Die Richtwerte für die Kennzahl Deckung des Aufwands werden geändert, um den Schwelleneffekt bei der Notengebung abzuschwächen.
Die Definition der Kennzahl Durchschnittliche Schuldzinsen wird geändert, um die laufenden Verpflichtungen auszuschliessen.
- 2001 Der Richtwert der Kennzahl Deckung des Aufwands für 100% wird geändert, um Gemeinwesen nicht übertrieben zu benachteiligen, die bewusst versuchen, einen Ertragsüberschuss in der Erfolgsrechnung (oder Laufenden Rechnung) zu erzielen, um so die Verschuldung zu reduzieren.
- 2002 Bisher wurden die Durchschnittlichen Schuldzinsen aufgrund der Passivzinsen und des Schuldenbestandes per Ende Jahr berechnet. Neu werden die Passivzinsen ins Verhältnis des durchschnittlichen Schuldenbestandes per Anfang und Ende Jahr gesetzt.
- 2003 –
- 2004 Es wird eine Korrektur eingeführt, um die Auswirkungen der Verbuchung von Naturalleistungen auf Aufwand und Ertrag bei den Gemeinwesen zu neutralisieren, die diese Art der internen Verrechnungen anwenden.
- 2005 –

- 2006 Da sich die Qualität der funktionalen Gliederung beim Aufwand nicht verbessert hat, wird die Kennzahl der Budgetflexibilität durch die Kennzahl Investitionsanstrengung ersetzt.
- 2007 Bei allen Kennzahlen wird die diskrete Bewertungsskala durch eine stetige ersetzt, um die Schwelleneffekte in der Festlegung der Noten zu beseitigen.
Die Richtwerte für die Kennzahl Deckung des Aufwands werden für Gemeinwesen, die einen bedeutenden Ertragsüberschuss ausweisen, etwas abgeschwächt, damit diese nicht übermässig bestraft werden.
- 2008 –
- 2009 Die Richtwerte für die Kennzahl Genauigkeit der Steuerprognose werden für Gemeinwesen, die eine zu tiefe Steuerprognose ausweisen, etwas abgeschwächt, damit diese nicht übermässig bestraft werden.
- 2010 Die Kennzahl Beherrschung der laufenden Ausgaben wird angepasst, um der demographischen Entwicklung Rechnung tragen zu können. Die Basis der Berechnung der Kennzahl sind neu die laufenden Ausgaben pro Einwohner.
- 2011 –
- 2012 –
- 2013 Die Kennzahl Deckung des Aufwands wird rückwirkend für alle Gemeinwesen angepasst. Im HRM2 werden die zusätzlichen Abschreibungen als finanzpolitischer Vorgang betrachtet und deshalb als ausserordentlicher Aufwand verbucht. Es handelt sich nicht um eigentlichen Aufwand, und deshalb werden sie nicht zum Aufwand gerechnet. Die zusätzlichen Abschreibungen werden ebenfalls für die Jahre vor der Einführung des HRM2 vom Gesamtaufwand abgezogen.
- 2014 –

- 2015 –
- 2016 –
- 2017 –

- 2018 Die Kennzahlengruppe ‚Finanzielle Verfassung‘ wird umbenannt und heisst neu ‚Haushaltsgleichgewicht‘, damit die Zielsetzungen der vier darin enthaltenen Kennzahlen besser widergegeben werden.

Eine seit langem von den Nutzern des Vergleichs gewünschte Kennzahlengruppe, welche das Ausmass der Verschuldung bewertet, wird eingeführt. Diese Gruppe umfasst zwei Kennzahlen, die im Übrigen auch von der Konferenz der kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren empfohlen werden. Die übrigen Kennzahlen, die von der Konferenz empfohlen werden, sind in einer Gruppe von Hilfskennzahlen zusammengefasst.

Daraus ergibt sich eine Anpassung der Gewichtung der verschiedenen Kennzahlen für die Aggregation der Ergebnisse.

Die Bewertung des Selbstfinanzierungsgrads der Nettoinvestitionen wird leicht abgeändert, um sie der vom HRM2 empfohlenen anzugleichen. Dadurch ist sie etwas weniger streng.

Die Bewertung der Investitionsanstrengung wird leicht abgeändert. Sie ist etwas weniger streng für die Gemeinwesen, die sich gerade unter oder über der optimalen Investitionsanstrengung befinden.

Wie das Schweizerische Rechnungslegungsgremium für den öffentlichen Sektor (www.srs.cspcp.ch) kürzlich festgestellt hat, müssen die Abschreibungen des Bilanzfehlbetrags als finanzpolitische Massnahme betrachtet und deshalb als ausserordentlicher Aufwand verbucht werden. Es handelt sich nicht um eigentlichen Aufwand, und deshalb sind sie nicht in der Berechnung des Aufwands eingeschlossen. Die

Abschreibungen des Bilanzfehlbetrags müssen ebenfalls vom Gesamtaufwand der Jahre vor HRM2 abgezogen werden.

A-2 DEFINITION DER KENNZAHLEN

A-2.1 KENNZAHLEN DES HAUSHALTSGLEICHGEWICHTS

A-2.1.1 Deckung des Aufwands (K1)

Erläuterung

Diese Kennzahl informiert über den Stand der Erfolgsrechnung (oder Laufenden Rechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag. Folglich entspricht sie dem laufenden Ertrag in Prozenten des laufenden Aufwands:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Die Erfolgsrechnung (oder Laufende Rechnung) ist die Basis des Finanzmanagements eines Gemeinwesens. Nach einem zentralen Grundsatz der Haushaltsführung sollte sie mindestens mittelfristig ausgeglichen sein. Das bedeutet, dass die laufenden Erträge ungefähr 100% der laufenden Aufwände über einen Zeitraum von einigen Jahren decken müssten. Dies ist also eine unentbehrliche Kennzahl für die Gemeinwesen der Schweiz; umso mehr als die meisten verfassungsrechtlichen Grundlagen über die Schuldenbremse, die Defizite oder die Ausgaben auf ebendieses Haushaltsgleichgewicht abzielen. Auch wenn man sie nicht in den vom HRM2 empfohlenen Kennzahlen findet, handelt es sich dabei um eine klassische Kennzahl der öffentlichen Finanzen der Schweiz³.

Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss, mit anderen Worten einem Verlust. Der Kanton respektive die Gemeinde lebt über ihren Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss: Der Ertrag ist höher als der Aufwand. Ein Ertragsüberschuss wird allgemein als vorteilhaft interpretiert. Diese Ansicht muss jedoch relativiert werden.

³ Man findet diese Kennzahl zum Beispiel bei Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14, Neuchâtel: Institut de recherches économiques et régionales. Université de Neuchâtel*) oder auch bei Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales, Paris: Economica*) und dies unter der gleichen Bezeichnung wie hier.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
KENNZAHLEN DES HAUSHALTSGLEICHGEWICHTS
DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

Eine solche Situation zeigt, dass die Steuerbelastung im Vergleich zum Dienstleistungsangebot gegenüber der Bevölkerung zu hoch ist und somit die Steuerbelastung gesenkt werden müsste. Demzufolge entspricht ein Ergebnis über 100% keiner besseren Haushaltsführung unter Berücksichtigung des mittelfristigen Haushaltsgleichgewichts als ein Ergebnis unter 100%. Es ist klar, dass ein Ergebnis über 100% allgemein mehr Spielraum lässt, um die künftigen Aufgaben bewältigen zu können.

TABELLE A-2:
Richtwerte der Deckung des Aufwands (K1)

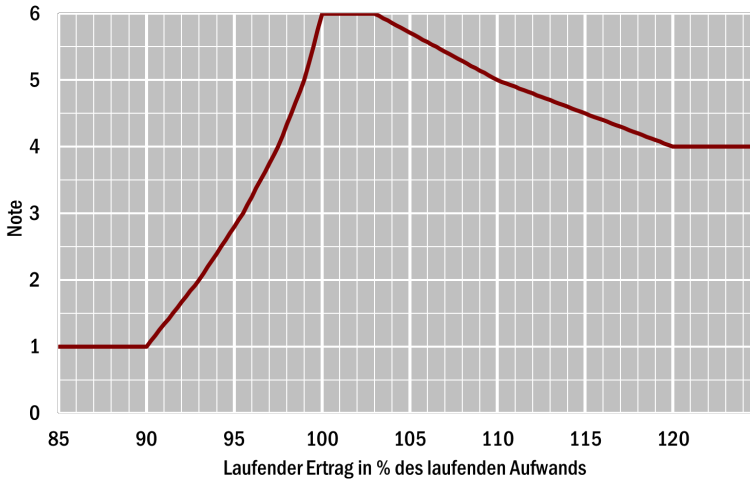
Deckung des Aufwands [K1]	Beurteilung	Note [N]
100.0% ≤ K1 ≤ 103.0%	Ausgeglichen oder praktisch ausgeglichen	N = 6
103.0% < K1 ≤ 110.0%	Leichter Ertrags- oder	6 > N ≥ 5
99.0% ≤ K1 < 100.0%	Aufwandüberschuss (unproblematisch)	
110.0% < K1 ≤ 120.0%	Zu überwachender Ertrags-	5 > N ≥ 4
97.5% ≤ K1 < 99.0%	oder Aufwandüberschuss	
120.0% < K1	Stark zu überwachender Ertragsüberschuss	N = 4
95.5% ≤ K1 < 97.5%	Stark zu überwachender Aufwandüberschuss	4 > N ≥ 3
93.0% ≤ K1 < 95.5%	Problematischer Aufwandüberschuss	3 > N ≥ 2
90.0% ≤ K1 < 93.0%	Sehr problematischer Aufwandüberschuss	2 > N ≥ 1
K1 < 90.0%	Extrem problematischer Aufwandüberschuss	N = 1

Ein Aufwandüberschuss wird anders bewertet als ein Ertragsüberschuss, selbst wenn dieser betragsmässig gleich hoch ist (in absoluten Werten). TABELLE A-2 zeigt, wie die Resultate auf einer Skala von 6 (Ergebnis, das dem Grundsatz des Haushaltsgleichgewichts entspricht) bis 1 (Ergebnis, das eine extrem problematische Lage widerspiegelt und rasche Korrekturmassnahmen erfordert) eingeteilt werden.

ABBILDUNG A-1 zeigt, dass weder ein Ertragsüberschuss noch ein Aufwandüberschuss an sich eine gute Sache ist. Die Darstellung setzt den laufenden Ertrag in Prozent des laufenden Aufwands (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) in Verbindung. Damit kann aufgezeigt werden, dass ein Aufwandüberschuss strenger beurteilt wird als ein Ertragsüberschuss: Die (positive) Steigung der Kurve links ist stärker als die (negative) Steigung der Kurve rechts. TABELLE A-3 zeigt, welcher

Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-1:
Bewertungsschema der Deckung des Aufwands (K1)



Berechnung⁴

Im Harmonisierten Rechnungsmodell der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz HRM1 entspricht der laufende Ertrag dem Total der Erträge der Laufenden Rechnung (Rubrik 4 des harmonisierten Rechnungsmodells). Dieser muss um verschiedene Elemente korrigiert werden, die das Ergebnis verfälschen würden. Es handelt sich dabei insbesondere um die durchlaufenden Beiträge (47), Entnahmen aus Spezialfinanzierungen, die oft in keiner Verbindung zur strukturellen Entwicklung der finanziellen Lage stehen (48), sowie interne Verrechnungen, die den Haushalt der öffentlichen Gemeinwesen mehr oder weniger aufblähen, je nachdem, wie systematisch diese erfasst und verbucht werden (49)⁵.

⁴ Siehe auch Anhang 1.

⁵ Inklusiv der Kompensation der Aufwände im Zusammenhang mit Subventionen in Form von Naturalleistungen, die im Ertrag verbucht werden (42 unter HRM1).

Der laufende Aufwand entspricht dem Aufwand der Laufenden Rechnung (3). Aus denselben Gründen, die bereits dargelegt wurden, werden davon die zusätzlichen Abschreibungen (332), die Abschreibungen des Bilanzfehlbetrags (333), die durchlaufenden Beträge (37), die Einlagen in Spezialfinanzierungen (38) und die internen Verrechnungen (39) abgezogen⁶.

Beim neuen Harmonisierten Rechnungslegungsmodell HRM2, entspricht der Laufende Aufwand der Summe des operativen Aufwands der Erfolgsrechnung (30-36) und des ausserordentlichen Aufwands (38) [ohne zusätzliche Abschreibungen (387) und Einlagen in das Eigenkapital inklusive Abschreibung des Bilanzfehlbetrags (389)]. Für den laufenden Ertrag wird der operative Ertrag (40-46) mit dem ausserordentlichen Ertrag (38) [ohne zusätzliche Auflösung passivierter Investitionsbeiträge (487) und Entnahmen aus dem Eigenkapital (489)] addiert. Die durchlaufenden Beiträge (37 und 47) und die internen Verrechnungen (39 und 49) werden nicht berücksichtigt.

⁶ *Inklusive eventuelle eigene Beiträge als Naturalleistungen (36 unter HRM2).*

**TABELLE A-3:
Bewertungstabelle der Deckung des Aufwands (K1)**

K1 in %	Note	K1 in %	Note	K1 in %	Note	K1 in %	Note
90.00	1.00	97.75	4.17	105.50	5.64	113.25	4.68
90.25	1.08	98.00	4.33	105.75	5.61	113.50	4.65
90.50	1.17	98.25	4.50	106.00	5.57	113.75	4.63
90.75	1.25	98.50	4.67	106.25	5.54	114.00	4.60
91.00	1.33	98.75	4.83	106.50	5.50	114.25	4.58
91.25	1.42	99.00	5.00	106.75	5.46	114.50	4.55
91.50	1.50	99.25	5.25	107.00	5.43	114.75	4.53
91.75	1.58	99.50	5.50	107.25	5.39	115.00	4.50
92.00	1.67	99.75	5.75	107.50	5.36	115.25	4.48
92.25	1.75	100.00	6.00	107.75	5.32	115.50	4.45
92.50	1.83	100.25	6.00	108.00	5.29	115.75	4.43
92.75	1.92	100.50	6.00	108.25	5.25	116.00	4.40
93.00	2.00	100.75	6.00	108.50	5.21	116.25	4.38
93.25	2.10	101.00	6.00	108.75	5.18	116.50	4.35
93.50	2.20	101.25	6.00	109.00	5.14	116.75	4.33
93.75	2.30	101.50	6.00	109.25	5.11	117.00	4.30
94.00	2.40	101.75	6.00	109.50	5.07	117.25	4.28
94.25	2.50	102.00	6.00	109.75	5.04	117.50	4.25
94.50	2.60	102.25	6.00	110.00	5.00	117.75	4.23
94.75	2.70	102.50	6.00	110.25	4.98	118.00	4.20
95.00	2.80	102.75	6.00	110.50	4.95	118.25	4.18
95.25	2.90	103.00	6.00	110.75	4.93	118.50	4.15
95.50	3.00	103.25	5.96	111.00	4.90	118.75	4.13
95.75	3.13	103.50	5.93	111.25	4.88	119.00	4.10
96.00	3.25	103.75	5.89	111.50	4.85	119.25	4.08
96.25	3.38	104.00	5.86	111.75	4.83	119.50	4.05
96.50	3.50	104.25	5.82	112.00	4.80	119.75	4.03
96.75	3.63	104.50	5.79	112.25	4.78	120.00	4.00
97.00	3.75	104.75	5.75	112.50	4.75		
97.25	3.88	105.00	5.71	112.75	4.73		
97.50	4.00	105.25	5.68	113.00	4.70		

A-2.1.2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)

Erläuterung

Die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen ist ebenfalls eine klassische Kennzahl für die Beurteilung der finanziellen Verfassung. Sie wird bei interkantonalen Vergleichen systematisch verwendet, und sie ist auch eine der drei Kennzahlen der 1. Priorität des HRM2 (unter der Bezeichnung 'Selbstfinanzierungsgrad')⁷. Diese Kennzahl zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss⁸. Die Selbstfinanzierung berechnet sich aus dem nicht finanzwirksamen Aufwand, vor allem den Abschreibungen, abzüglich dem nicht finanzwirksamen Ertrag, zu welchem der Ertragsüberschuss der Erfolgsrechnung dazugezählt (oder der Aufwandüberschuss abgezählt) wird. Die Selbstfinanzierung wird in Prozent der Nettoinvestitionen (Bruttoinvestitionen abzüglich Investitionseinnahmen) berechnet:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung aus betrieblicher Tätigkeit nicht zur Finanzierung der Nettoinvestitionen ausreicht. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden. Daraus ergibt sich eine Zunahme der Verschuldung.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

Selbst wenn ein Wert von 100% angestrebt werden muss, können Werte bis 80 und 70%, ja sogar 60%, grundsätzlich als genügend bezeichnet werden. Allerdings muss bei der Beurteilung die Konjunkturlage

⁷ Man findet diese Kennzahl zum Beispiel bei Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève)

⁸ Andere Autoren konzentrieren sich eher auf das Komplement dieser Kennzahl, d.h. auf den Teil der Investitionen, der durch ein Darlehen finanziert werden muss. Dies ist der Fall bei Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes*, Dossier 14, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel). Ihre Kennzahl heisst 'Finanzierung der Nettoinvestitionen durch Darlehen'.

berücksichtigt werden. Bei einer schwachen Konjunktur neigen die automatischen Budgetstabilisatoren dazu, das Defizit der Erfolgsrechnung zu erhöhen. Die Steuererträge sinken, und die Sozialausgaben nehmen zu. Folglich sinkt die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen. In gewissem Masse rechtfertigt sich diese Lage und muss toleriert werden, selbst wenn sie eine Zunahme der Verschuldung zur Folge hat.

**TABELLE A-4:
Richtwerte der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)**

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen [K2]	Beurteilung	Note [N]
$K2 \geq 100.0\%$	Kein Fremdkapitalbedarf und Möglichkeit, Schulden zurückzuzahlen	$N = 6$
$100.0\% > K2 \geq 85.0\%$	Sehr geringer Fremdkapitalbedarf	$6 > N \geq 5$
$85.0\% > K2 \geq 70.0\%$	Geringer Fremdkapitalbedarf	$5 > N \geq 4$
$70.0\% > K2 \geq 55.0\%$	Bedeutender Fremdkapitalbedarf	$4 > N \geq 3$
$55.0\% > K2 \geq 40.0\%$	Grosser Fremdkapitalbedarf	$3 > N \geq 2$
$40.0\% > K2 \geq 25.0\%$	Sehr grosser Fremdkapitalbedarf	$2 > N \geq 1$
$25.0\% > K2$	Übermässiger Fremdkapitalbedarf	$N = 1$

Bei einer Hochkonjunktur bewirken die automatischen Stabilisatoren das Gegenteil: Eine höhere Selbstfinanzierung wird erreicht, sofern der Haushalt strukturell nicht verändert wird (zum Beispiel durch Steuersenkungen oder neue Ausgaben). Dies hilft die vorher angehäuften Schulden zu tilgen und den finanziellen Handlungsspielraum für eine kommende schlechtere Konjunkturlage zurück zu erlangen.

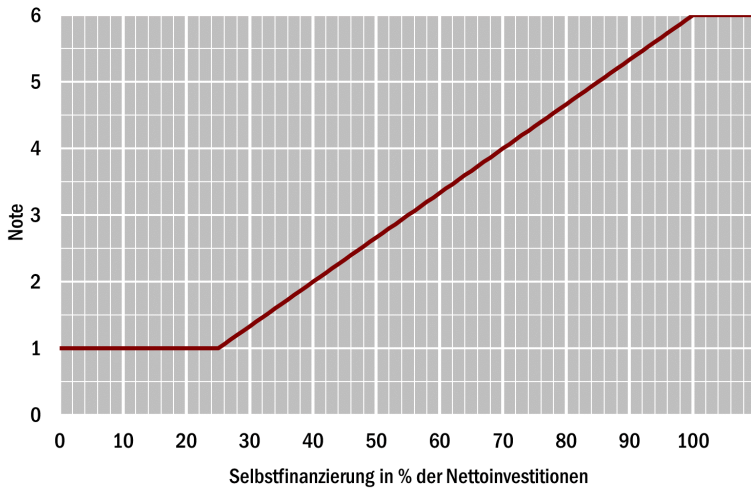
TABELLE A-4 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Ergebnis, das dem Gemeinwesen einen Schuldenabbau ermöglicht) bis 1 (sehr problematischer Wert, das Gemeinwesen muss mehr als drei Viertel der Nettoinvestitionen durch Fremdmittel finanzieren) eingeteilt werden. Diese Skala stimmt mit derjenigen des HRM2 überein, welche es als notwendig erachtet, dass bei einer Hochkonjunktur die Selbstfinanzierung grösser ist als die Investitionen, bei einer normalen Konjunktur 80 bis 100% der Investitionen

selbstfinanziert sind und dass im Falle einer Rezession die Investitionen mindestens zu 50% selbstfinanziert sind.

Die Tabelle zeigt die „normale“ Situation, mit positiven Werten für die Selbstfinanzierung wie auch die Nettoinvestitionen. Es können aber drei spezielle Fälle eintreffen: Ein erster Fall besteht darin, dass die Selbstfinanzierung eines Gemeinwesens negativ ist, während die Nettoinvestitionen positiv sind. Dies tritt ein, wenn der Aufwandüberschuss höher ist als die Abschreibungen des Verwaltungsvermögens. Die Kennzahl ergibt einen negativen Wert, da der Zähler negativ ist. Dies ergibt eine Note 1, da sich das Gemeinwesen sogar verschulden muss, um die laufenden Ausgaben zu finanzieren. Ein zweiter Spezialfall resultiert aus einer positiven Selbstfinanzierung und negativen Nettoinvestitionen. Negative Nettoinvestitionen entstehen, wenn die Investitionseinnahmen höher sind als die Investitionsausgaben, insbesondere, wenn Subventionen mit Verspätung eintreffen, und die Investitionsausgaben bereits in einer früheren Periode verbucht wurden. Die Kennzahl ergibt hier einen negativen Wert, weil der Nenner negativ ist. Da aber die Selbstfinanzierung in diesem Fall positiv ist, ergibt dies die Note 6. Ein dritter Sonderfall ergibt sich, wenn sowohl die Selbstfinanzierung als auch die Nettoinvestitionen negativ sind. Selbst wenn das Ergebnis rechnerisch positiv ist, ergibt dies die Note 1, analog dem Fall, bei dem nur die Selbstfinanzierung negativ ist.

ABBILDUNG A-2 setzt die Selbstfinanzierung in Prozent der Nettoinvestitionen (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) in Verbindung. Die TABELLE A-5 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-2:
Bewertungsschema der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)



Berechnung⁹

Im Harmonisierten Rechnungsmodell HRM1 entspricht die Selbstfinanzierung dem Saldo der Laufenden Rechnung (4-3), zu welchem die ordentlichen und zusätzlichen Abschreibungen des Verwaltungsvermögens sowie die Abschreibungen des Bilanzfehlbetrags (Rubrik 33, ausgenommen 330 'Abschreibungen Finanzvermögen') addiert werden.

Beim neuen Harmonisierten Rechnungslegungsmodell HRM2 kann die Selbstfinanzierung noch genauer berechnet werden. Um ein beständiges Resultat zu erreichen, werden die ausserordentlichen Vorgänge ausgeklammert. Folglich entspricht die Selbstfinanzierung nachfolgender Berechnung:

⁹ Siehe auch Anhang I.

Saldo der Erfolgsrechnung

- + Abschreibungen VV (33)
- + Einlagen in Fonds und Spezialfinanzierungen (35)
- Entnahmen aus Fonds und Spezialfinanzierungen (45)
- + Wertberichtigungen Darlehen und Beteiligungen VV (364-365)
- + Abschreibungen Investitionsbeiträge (366)
- Auflösung passivierte Investitionsbeiträge (466)
- + Zusätzliche Abschreibungen (383)
- + Zusätzliche Abschreibungen Darlehen/Beteiligungen und Investitionsbeiträge (387)
- Zusätzliche Auflösung passivierte Investitionsbeiträge (487)
- + Einlagen in das Eigenkapital (389)
- Entnahmen aus dem Eigenkapital (489)
- Aufwertungen VV (4490)

Die Nettoinvestitionen nach HRM1 ergeben sich aus der Gesamtheit der Investitionsausgaben (50 bis 58) abzüglich der Investitionseinnahmen (60 bis 67).

Beim neuen Harmonisierten Rechnungsmodell HRM2 ergeben sich die Nettoinvestitionen aus den ordentlichen Investitionseinnahmen (50-56) und den ausserordentlichen Investitionsausgaben (58) abzüglich der ordentlichen Investitionseinnahmen (60-66) und der ausserordentlichen Investitionseinnahmen (68).

Bei kleinen Gemeinwesen kann sich das Investitionsvolumen von einem Rechnungsjahr zum anderen sehr stark verändern, da es weniger Investitionsprojekte gibt und die Investitionen weniger gleichmässig auf die Jahre verteilt werden können. Folglich verfügen diese Gemeinwesen nicht immer über eine ausreichende jährliche Selbstfinanzierung, um die Ausgaben zu decken. Sie müssen sich neu verschulden, manchmal massiv. Wenn allerdings keine grossen Investitionen mehr anstehen, können diese Gemeinwesen dank eines Finanzierungsüberschusses ihre Schulden wieder abbauen. Daraus können sich von Jahr zu Jahr grosse Schwankungen der Selbstfinanzierung ergeben. Um diese zu glätten, werden für die Berechnung der Kennzahl die durchschnittlichen Nettoinvestitionen der letzten drei Jahre verwendet. Auf die Ergebnisse bei grossen Gemeinwesen hat dies allerdings keinen Einfluss. Diese

weisen über die Jahre eine konstantere Investitionstätigkeit aus. Bei der Definition dieser Kennzahl schlägt das HRM2 nicht vor, die Investitionen zu glätten. Es empfiehlt, die jährlichen Werte zu berücksichtigen.

**TABELLE A-5:
Bewertungstabelle der Selbstfinanzierung
der Nettoinvestitionen (K2)**

K2 in %	Note	K2 in %	Note	K2 in %	Note	K2 in %	Note
100.00	6.00	81.00	4.73	62.00	3.47	43.00	2.20
99.00	5.93	80.00	4.67	61.00	3.40	42.00	2.13
98.00	5.87	79.00	4.60	60.00	3.33	41.00	2.07
97.00	5.80	78.00	4.53	59.00	3.27	40.00	2.00
96.00	5.73	77.00	4.47	58.00	3.20	39.00	1.93
95.00	5.67	76.00	4.40	57.00	3.13	38.00	1.87
94.00	5.60	75.00	4.33	56.00	3.07	37.00	1.80
93.00	5.53	74.00	4.27	55.00	3.00	36.00	1.73
92.00	5.47	73.00	4.20	54.00	2.93	35.00	1.67
91.00	5.40	72.00	4.13	53.00	2.87	34.00	1.60
90.00	5.33	71.00	4.07	52.00	2.80	33.00	1.53
89.00	5.27	70.00	4.00	51.00	2.73	32.00	1.47
88.00	5.20	69.00	3.93	50.00	2.67	31.00	1.40
87.00	5.13	68.00	3.87	49.00	2.60	30.00	1.33
86.00	5.07	67.00	3.80	48.00	2.53	29.00	1.27
85.00	5.00	66.00	3.73	47.00	2.47	28.00	1.20
84.00	4.93	65.00	3.67	46.00	2.40	27.00	1.13
83.00	4.87	64.00	3.60	45.00	2.33	26.00	1.07
82.00	4.80	63.00	3.53	44.00	2.27	25.00	1.00

A-2.1.3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)

Erläuterung

Diese Kennzahl misst die Zunahme (oder Abnahme) der Nettoverpflichtungen während eines Rechnungsjahres. Sie widerspiegelt die derzeitige Verschuldungspolitik und die Bildung von Rückstellungen der Gemeinwesen¹⁰. Die Verschuldungspolitik kann auf zwei Arten interpretiert werden. Eine erste besteht darin, den Finanzierungsfehlbetrag der Verwaltungsrechnung unter die Lupe zu nehmen, d.h. den Teil der Investitionsausgaben, der durch Neuverschuldung finanziert werden muss¹¹. Diese Interpretation berücksichtigt jedoch die Veränderungen in der Bilanz nicht. Insbesondere Veränderungen bei den Rückstellungen und Reserven, die potentiell ausserhalb der Verwaltungsrechnung verbucht wurden, werden so nicht berücksichtigt. Aus diesem Grund wird für die Berechnung der Kennzahl die Entwicklung der gesamten Nettoverpflichtungen (insbesondere Schulden und Rückstellungen) während des Rechnungsjahres berücksichtigt und ins Verhältnis zu den laufenden Ausgaben des Rechnungsjahres gesetzt¹²:

$$K3 = \frac{\text{(Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ \text{- Nettoverpflichtungen 1.1.)}}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass der Kanton, resp. die Gemeinde, die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte. Der Bestand der Nettoverpflichtungen Ende Jahr ist tiefer als zu Beginn des Rechnungsjahres, entweder weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat.

¹⁰ Die nachfolgende Kennzahl „Nettozinsbelastung“ zeigt die Auswirkungen von Entscheiden aus der Vergangenheit.

¹¹ Siehe vorangehende Kennzahl „Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen“.

¹² Es wäre auch möglich gewesen, für die Berechnung der Kennzahl die Veränderung der Nettoverpflichtungen ins Verhältnis zu den Nettoverpflichtungen per Anfang Jahr zu setzen. Viele Gemeinwesen weisen jedoch nur sehr wenige Verpflichtungen aus. In solchen Fällen würde eine kleine Veränderung in absoluten Zahlen eine ziemlich grosse Veränderung des relativen Resultats verursachen, da die Nettoverpflichtungen im Nenner stehen würden. Aus diesem Grund wird mit den laufenden Ausgaben eine Grösse für die Berechnung der Kennzahl benutzt, die besser über den Umfang des Finanzhaushalts eines Kantons oder einer Gemeinde Auskunft gibt.

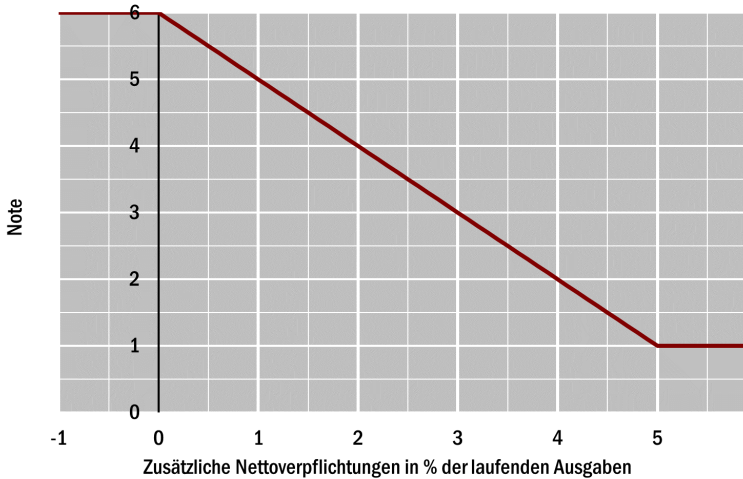
Dagegen weist ein Ergebnis über 0% darauf hin, dass bei einem Kanton, respektive einer Gemeinde, die Verschuldung und/oder die Rückstellungen angestiegen sind. Der Bestand der Nettoverpflichtungen Ende Jahr ist höher als zu Beginn des Rechnungsjahres. Dies entspricht einer etwas heikleren Situation.

**TABELLE A-6:
Richtwerte der zusätzlichen Nettoverpflichtungen (K3)**

Zusätzliche Nettoverpflichtungen [K3]	Beurteilung	Note [N]
$K3 \leq 0.0\%$	Keine zusätzlichen Nettoverpflichtungen oder Abbau der Nettoverpflichtungen	$N = 6$
$0.0\% < K3 \leq 1.0\%$	Leichte Zunahme der Nettoverpflichtungen	$6 > N \geq 5$
$1.0\% < K3 \leq 2.0\%$	Vertretbare Zunahme	$5 > N \geq 4$
$2.0\% < K3 \leq 3.0\%$	Gerade noch vertretbare Zunahme	$4 > N \geq 3$
$3.0\% < K3 \leq 4.0\%$	Starke Zunahme	$3 > N \geq 2$
$4.0\% < K3 \leq 5.0\%$	Sehr starke Zunahme	$2 > N \geq 1$
$5.0\% < K3$	Übermässige Zunahme	$N = 1$

TABELLE A-6 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Rückgang der Nettoverpflichtungen) bis 1 (übermässige Zunahme der Nettoverpflichtungen) eingeteilt werden. ABBILDUNG A-3 setzt die zusätzlichen Nettoverpflichtungen (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) in Verbindung. TABELLE A-7 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-3:
Bewertungsschema der zusätzlichen Nettoverpflichtungen (K3)



Berechnung¹³

Im Harmonisierten Rechnungsmodell HRM1 entsprechen die Nettoverpflichtungen den Verpflichtungen in den Passiven der Bilanz (20 'Laufende Verpflichtungen', 21 und 22 'Schulden', 23 'Verpflichtungen für Sonderrechnungen', 24 'Rückstellungen', 25 'Transitorische Passiven'), von denen man die Elemente des Finanzvermögens abzieht (10 bis 13). Die laufenden Ausgaben entsprechen per Definition dem Aufwand der Laufenden Rechnung (3) abzüglich der Abschreibungen (33), Einlagen in Spezialfinanzierungen (38) und internen Verrechnungen (39). Ebenfalls nicht berücksichtigt werden die durchlaufenden Beiträge (37), die an andere Gemeinwesen weitergegeben werden¹⁴.

¹³ Siehe auch Anhang I.

¹⁴ Inklusive eventuelle eigene Beiträge als Naturalleistungen (36 unter HRM1).

Bei Gemeinwesen, die das neue Harmonisierte Rechnungsmodell HRM2 eingeführt haben, entsprechen die Nettoverpflichtungen dem Fremdkapital (20), ohne allfällige passivierte Investitionsbeiträge (2068), abzüglich des Finanzvermögens (10).

Die laufenden Ausgaben werden wie folgt berechnet:

- + Aufwände der Erfolgsrechnung (30-31)
- Wertberichtigungen auf Forderungen (3180)
- + Finanzaufwand (34)
- Wertberichtigungen auf Anlagen des FV (344)
- + Transferaufwand (36)
- Wertberichtigungen Darlehen und Beteiligungen VV (364-365)
- Abschreibungen Investitionsbeiträge (366)
- + Ausserordentliche Aufwände (380-381)
- + Ausserordentlicher Finanzaufwand (geldflusswirksam) (3840)
- + Ausserordentlicher Transferaufwand (386)

CAHIER DE L'IDHEAP 303
KENNZAHLEN DES HAUSHALTSGLEICHGEWICHTS
ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

TABELLE A-7:
Bewertungstabelle der zusätzlichen Nettoverpflichtungen (K3)

K3 in %	Note	K3 in %	Note	K3 in %	Note	K3 in %	Note
0.00	6.00	1.30	4.70	2.60	3.40	3.90	2.10
0.05	5.95	1.35	4.65	2.65	3.35	3.95	2.05
0.10	5.90	1.40	4.60	2.70	3.30	4.00	2.00
0.15	5.85	1.45	4.55	2.75	3.25	4.05	1.95
0.20	5.80	1.50	4.50	2.80	3.20	4.10	1.90
0.25	5.75	1.55	4.45	2.85	3.15	4.15	1.85
0.30	5.70	1.60	4.40	2.90	3.10	4.20	1.80
0.35	5.65	1.65	4.35	2.95	3.05	4.25	1.75
0.40	5.60	1.70	4.30	3.00	3.00	4.30	1.70
0.45	5.55	1.75	4.25	3.05	2.95	4.35	1.65
0.50	5.50	1.80	4.20	3.10	2.90	4.40	1.60
0.55	5.45	1.85	4.15	3.15	2.85	4.45	1.55
0.60	5.40	1.90	4.10	3.20	2.80	4.50	1.50
0.65	5.35	1.95	4.05	3.25	2.75	4.55	1.45
0.70	5.30	2.00	4.00	3.30	2.70	4.60	1.40
0.75	5.25	2.05	3.95	3.35	2.65	4.65	1.35
0.80	5.20	2.10	3.90	3.40	2.60	4.70	1.30
0.85	5.15	2.15	3.85	3.45	2.55	4.75	1.25
0.90	5.10	2.20	3.80	3.50	2.50	4.80	1.20
0.95	5.05	2.25	3.75	3.55	2.45	4.85	1.15
1.00	5.00	2.30	3.70	3.60	2.40	4.90	1.10
1.05	4.95	2.35	3.65	3.65	2.35	4.95	1.05
1.10	4.90	2.40	3.60	3.70	2.30	5.00	1.00
1.15	4.85	2.45	3.55	3.75	2.25		
1.20	4.80	2.50	3.50	3.80	2.20		
1.25	4.75	2.55	3.45	3.85	2.15		

A-2.1.4 Nettozinsbelastung (K4)

Erläuterung

Diese Kennzahl informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen, der für den Finanzaufwand, insbesondere in Verbindung mit den Schulden, abzüglich der Vermögenserträge der Anlagen des Finanzvermögens, aufgewendet werden muss. Sie entspricht einer der drei Kennzahlen der 1. Priorität des HRM2, dem Zinsbelastungsanteil. Die Kennzahl des HRM2 vergleicht allerdings die Zinsen mit den gesamten laufenden Erträgen¹⁵. Wir ziehen es jedoch vor, uns auf die Steuererträge zu beziehen, insbesondere auf die Einkommens- und Vermögenssteuern von natürlichen Personen sowie die Gewinn- und Kapitalsteuern von juristischen Personen. Erstens bilden diese die wichtigsten und konstantesten Einnahmen und zweitens hat das Gemeinwesen auf diese den grössten Einfluss. Zudem kann sich ein Kanton respektive eine Gemeinde nicht der Verpflichtung entziehen, den Gläubigern die Zinsen zu bezahlen. Folglich werden bei dieser Kennzahl zwei strukturelle Komponenten der Erfolgsrechnung einander gegenübergestellt: die Nettozinsen und die direkten Steuererträge:

$$K4 = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuererträge}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Kanton –eine Gemeinde– in der Vergangenheit beträchtlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da die Steuererträge für Schuldzinsen aufgewendet werden müssen und nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung stehen.

Ein Ergebnis unter 0% bedeutet, dass der Vermögensertrag aus den Anlagen des Finanzvermögens höher ist als der, häufig mit den Schulden gekoppelte, Finanzaufwand. Damit wird der Spielraum des Gemeinwesens durch den Zinsendienst nicht eingeschränkt; im Gegenteil, das Finanzvermögen erwirtschaftet zusätzlichen Ertrag.

¹⁵ Im Leitfaden des IDHEAP wird die Kennzahl des Zinsbelastungsanteils als Hilfskennzahl benutzt. Sie wird in der Sektion A-2.4.2 auf Seite 64 näher erläutert.

Auf der anderen Seite zeigt, ein Ergebnis über 0%, dass der Schuldendienst den (Steuer-)Ertrag belastet (Nettozinsaufwand). Das Gemeinwesen kann somit nur über einen Teil der Steuererträge verfügen. Je höher der Prozentsatz, desto kleiner ist dieser Anteil. Die Konjunktur spielt auch eine Rolle. In einer Rezession tendiert die Nettozinsbelastung dazu, anzusteigen, weil die Steuererträge zurückgehen. Ein Konjunkturaufschwung führt zur Verbesserung der Ergebnisse.

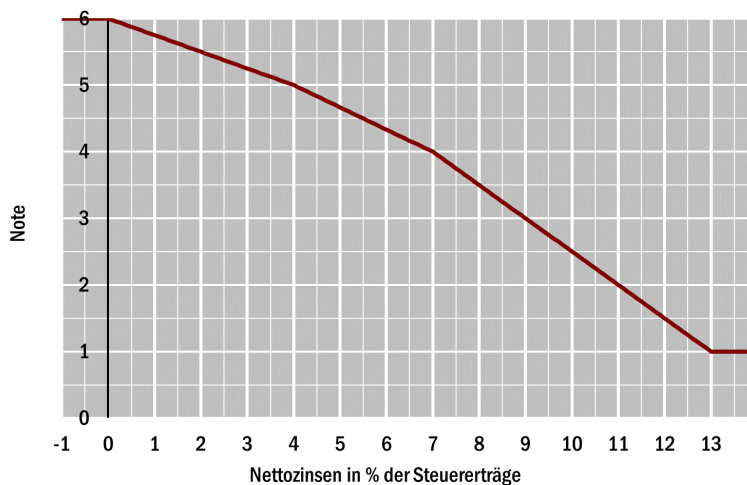
TABELLE A-8:
Richtwerte der Nettozinsbelastung (K4)

Nettozinsbelastung [K4]	Beurteilung	Note [N]
$K4 \leq 0.0\%$	Keine oder negative Nettozinsbelastung	$N = 6$
$0.0\% < K4 \leq 4.0\%$	Sehr geringe Nettozinsbelastung auf den direkten Steuererträgen	$6 > N \geq 5$
$4.0\% < K4 \leq 7.0\%$	Schwache Nettozinsbelastung	$5 > N \geq 4$
$7.0\% < K4 \leq 9.0\%$	Bedeutende Nettozinsbelastung	$4 > N \geq 3$
$9.0\% < K4 \leq 11.0\%$	Hohe Nettozinsbelastung	$3 > N \geq 2$
$11.0\% < K4 \leq 13.0\%$	Sehr hohe Nettozinsbelastung	$2 > N \geq 1$
$13.0\% < K4$	Übermäßige Nettozinsbelastung	$N = 1$

TABELLE A-8 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Ergebnis eines Gemeinwesens, das von einem Nettozinsenertrag profitiert) bis 1 (Ergebnis, das die sehr problematische Lage eines Gemeinwesens widerspiegelt, das mehr als 13% seiner direkten Steuererträge für die Zahlung der Nettozinsen aufwenden muss) bewertet werden.

ABBILDUNG A-4 setzt die Nettozinsen (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) in Verbindung. Die TABELLE A-9 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-4:
Bewertungsschema der Nettozinsbelastung (K4)



Berechnung¹⁶

Für die Berechnung der Kennzahl haben wir uns entschieden, im Zähler die Nettozinsen anstelle der Bruttozinsen zu verwenden. Finanzverantwortliche erwähnen oft, dass die Verschuldung eines Kantons respektive einer Gemeinde auch dazu dient, Anlagen des Finanzvermögens zu finanzieren. Der Ertrag dieser Anlagen entlastet die Erfolgsrechnung und deckt (teilweise) den Finanzaufwand, welcher zu

¹⁶ Siehe auch Anhang 1.

einem grossen Teil aus Passivzinsen besteht¹⁷. Folglich müssen, gemäss Kontenrahmen des HRM1, die Aktivzinsen (420 bis 422) und die Liegenschaftserträge (423) des Finanzvermögens von den Passivzinsen (32) abgezogen werden. Wir verzichten darauf, die Buchgewinne auf den Anlagen des Finanzvermögens ebenfalls abzuziehen (424). Diese Gewinne sind keine regelmässigen Erträge, sondern resultieren aus der zeitlichen Entwicklung der Marktwerte von Finanzanlagen¹⁸. Auch die Erträge des Verwaltungsvermögens (425 bis 429) werden nicht abgezogen, da diese aus der laufenden Haushaltsführung resultieren und nicht aus der Schuld- und Liquiditätsbewirtschaftung generiert werden. Zudem weicht die Verbuchungspraxis von einem Gemeinwesen zum anderen ab, was den Vergleich verfälschen könnte¹⁹.

Es ist angezeigt, für die Berechnung vom Total der Passivzinsen auszugehen. Zunächst sind die statistischen Informationen leichter verfügbar und geben nicht Anlass zu Diskussionen, was alles unter den Schuldzinsen zu verstehen ist. Ferner weisen die Begriffe Zinsen und Schulden allgemein auf Bruttodaten hin. Im Übrigen beziehen sich die Maastricht-Kriterien ebenfalls auf die Bruttoverschuldung; demgemäss sollten die Schulden nicht mehr 60% des Bruttoinlandprodukts betragen. Allerdings weisen wir darauf hin, dass – ausser den vorerwähnten Vorbehalten der Finanzverantwortlichen – die Berechnung mit Bruttodaten ein deutlich schlechteres Bild ergäbe.

Die direkten Steuererträge entsprechen dem Ertrag der Einkommens- und Vermögenssteuern natürlicher Personen (400) und den Gewinn- und

¹⁷ Andere Autoren lassen diesen Aspekt beiseite und betrachten nur die Passivzinsen. Dies ist der Fall bei Jeanrenaud C. & Soguel N. (1998, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14, Neuchâtel: Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel*), die diese Kennzahl als 'Passivzinsbelastung' bezeichnen. Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales, Paris: Economica*) betrachtet auch nur die Passivzinsen und setzt sie nur ins Verhältnis zu den Steuereinnahmen. Er nennt diese Kennzahl 'Kapitaldienstbelastung'.

¹⁸ Wir gehen grundsätzlich davon aus, dass die Haushaltsführung öffentlicher Gemeinwesen nicht spekulativ sein darf.

¹⁹ Zum Beispiel verbuchen einige Kantone den Gewinnanteil der Schweizerischen Nationalbank als Ertrag einer Beteiligung (426), andere als übrigen Ertrag (429) und wieder andere als Anteil ohne Zweckbindung (44). Zudem verbuchen gewisse Kantone oder Gemeinden Erträge mit Finanzvermögen-Charakter unter dem Konto 429. Dabei handelt es sich hauptsächlich um Erträge aus SWAPS oder CAPS. Aufgrund der vorsichtigen Berechnung dieser Kennzahl werden diese Werte deshalb nicht von den Passivzinsen abgezogen.

Kapitalsteuern juristischer Personen (401). Dazu kommen die Erträge aus den Grundsteuern (402), den Vermögensgewinnsteuern (403) und den Vermögensverkehrssteuern (404). Wir bevorzugen diesen Nenner gegenüber dem Total der laufenden Erträge. Zunächst stammen gewisse laufende Erträge aus dem Finanzvermögen oder ergeben sich aus dem Verursacherprinzip (Prinzip der fiskalischen Äquivalenz). Diese müssen den Aufwand decken, für welchen sie erhoben wurden. Ferner sind einige Erträge unregelmässig und das Gemeinwesen kann auf Dauer nicht mit ihnen rechnen, um die Zinsen zu finanzieren. Dies sind zum Beispiel die Einnahmen aus der Erbschaftssteuer. Allerdings bedingt die Begrenzung des Nenners ausschliesslich auf die direkten Steuereinnahmen eine Relativierung der Ergebnisse, dies insbesondere im Fall von Gemeinwesen, die ihre Infrastruktur gegen Entgelt anderen Gemeinwesen zur Verfügung stellen. Solche Infrastrukturen können den Zinsaufwand erhöhen, wenn sie durch Fremdmittel finanziert wurden.

Für den Bund verzichten wir darauf, die Erträge von speziellen Konsumsteuern dazuzuzählen. Diese sind oft für die Finanzierung einer bestimmten Aufgabe bestimmt und stehen folglich für die Finanzierung des Schuldendienstes nicht mehr zur Verfügung. Die Erträge, die aus Lenkungsabgaben stammen, werden ebenfalls nicht berücksichtigt: Sie werden nach dem Verursacherprinzip erhoben und werden für die Kompensation der entstandenen externen Kosten verwendet. Somit sind in den direkten Steuereinnahmen die direkte Bundessteuer, die Verrechnungssteuer, die Stempelabgaben und die Mehrwertsteuer enthalten.

Beim neuen Harmonisierten Rechnungsmodell HRM2 erfolgt eine genauere Berechnung der Nettozinsen. Es handelt sich um den Zinsaufwand (340), die Kapitalbeschaffungs- und Verwaltungskosten (342) und den Liegenschaftsaufwand Finanzvermögen (343). Davon werden der Zinsertrag (440), die Dividenden auf Beteiligungen des Finanzvermögens (4420), der Liegenschaftenertrag Finanzvermögen (443), der Finanzertrag aus Darlehen und Beteiligungen des Verwaltungsvermögens (445), der Liegenschaftenertrag Verwaltungsvermögen (447) sowie die Erträge von gemieteten Liegenschaften des Verwaltungsvermögens (448) abgezogen. Die

direkten Steuererträge entsprechen dem Total der direkten Steuern natürliche Personen (400) und der direkten Steuern juristische Personen (401). Dazu kommen die Erträge der Grundsteuern (4021), der Vermögensgewinnsteuern (4022) und der Vermögensverkehrssteuern (4023).

**TABELLE A-9:
Bewertungstabelle der Nettozinsbelastung (K4)**

K4 in %	Note	K4 in %	Note	K4 in %	Note	K4 in %	Note
0.00	6.00	3.30	5.18	6.60	4.13	9.90	2.55
0.10	5.98	3.40	5.15	6.70	4.10	10.00	2.50
0.20	5.95	3.50	5.13	6.80	4.07	10.10	2.45
0.30	5.93	3.60	5.10	6.90	4.03	10.20	2.40
0.40	5.90	3.70	5.08	7.00	4.00	10.30	2.35
0.50	5.88	3.80	5.05	7.10	3.95	10.40	2.30
0.60	5.85	3.90	5.03	7.20	3.90	10.50	2.25
0.70	5.83	4.00	5.00	7.30	3.85	10.60	2.20
0.80	5.80	4.10	4.97	7.40	3.80	10.70	2.15
0.90	5.78	4.20	4.93	7.50	3.75	10.80	2.10
1.00	5.75	4.30	4.90	7.60	3.70	10.90	2.05
1.10	5.73	4.40	4.87	7.70	3.65	11.00	2.00
1.20	5.70	4.50	4.83	7.80	3.60	11.10	1.95
1.30	5.68	4.60	4.80	7.90	3.55	11.20	1.90
1.40	5.65	4.70	4.77	8.00	3.50	11.30	1.85
1.50	5.63	4.80	4.73	8.10	3.45	11.40	1.80
1.60	5.60	4.90	4.70	8.20	3.40	11.50	1.75
1.70	5.58	5.00	4.67	8.30	3.35	11.60	1.70
1.80	5.55	5.10	4.63	8.40	3.30	11.70	1.65
1.90	5.53	5.20	4.60	8.50	3.25	11.80	1.60
2.00	5.50	5.30	4.57	8.60	3.20	11.90	1.55
2.10	5.48	5.40	4.53	8.70	3.15	12.00	1.50
2.20	5.45	5.50	4.50	8.80	3.10	12.10	1.45
2.30	5.43	5.60	4.47	8.90	3.05	12.20	1.40
2.40	5.40	5.70	4.43	9.00	3.00	12.30	1.35
2.50	5.38	5.80	4.40	9.10	2.95	12.40	1.30
2.60	5.35	5.90	4.37	9.20	2.90	12.50	1.25
2.70	5.33	6.00	4.33	9.30	2.85	12.60	1.20
2.80	5.30	6.10	4.30	9.40	2.80	12.70	1.15
2.90	5.28	6.20	4.27	9.50	2.75	12.80	1.10
3.00	5.25	6.30	4.23	9.60	2.70	12.90	1.05
3.10	5.23	6.40	4.20	9.70	2.65	13.00	1.00
3.20	5.20	6.50	4.17	9.80	2.60		

A-2.2 KENNZAHLEN DER QUALITÄT DER HAUSHALTSFÜHRUNG

A-2.2.1 Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)

Erläuterung

Diese Kennzahl zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{\text{(laufende Ausgaben pro Einwohner)} - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Es ist zu beachten, dass die laufenden Ausgaben per Definition Buchungsvorgänge wie Abschreibungen, Einlagen in Spezialfinanzierungen und interne Verrechnungen ausschliessen. Wir empfehlen, ebenfalls die durchlaufenden Beiträge auszuschliessen, da diese durch das Gemeinwesen nicht beeinflusst werden können. Die laufenden Ausgaben bestehen also aus denjenigen Elementen, bei denen die Finanzverantwortlichen über einen gewissen Handlungsspielraum verfügen.

Die Ergebnisse hängen selbstverständlich von der Konjunktur und insbesondere von der Inflation ab, da die Veränderung der Ausgaben in nominellen Werten gemessen wird. Folglich müssen die für die Beurteilung definierten Richtwerte in Zeiten steigender Preise gelockert werden. Der Einfluss der Inflation ist jedoch zu relativieren, wenn man Gemeinwesen untereinander vergleicht, da diese national beziehungsweise kantonal gesehen den gleichen Bedingungen unterliegen.

**KENNZAHLEN DER QUALITÄT DER HAUSHALTSFÜHRUNG
BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN
PRO EINWOHNER (K5)**

TABELLE A-10:

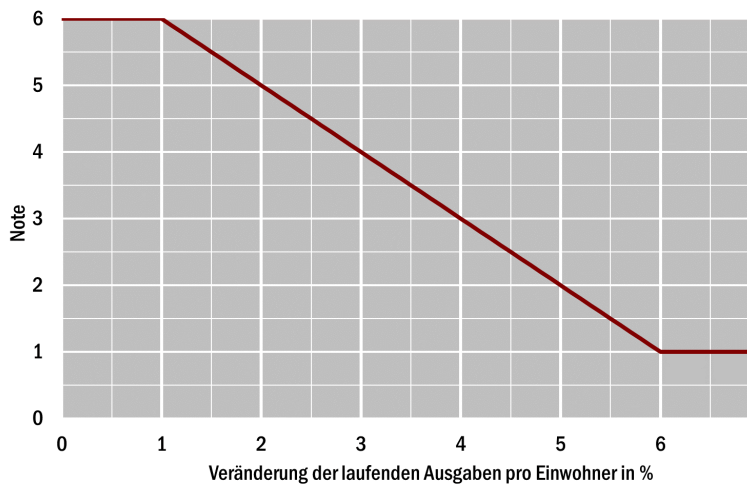
**Richtwerte der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro
Einwohner (K5)**

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner [K5]	Beurteilung	Note [N]
$K5 \leq 1.0\%$	Sehr gute Ausgabenkontrolle	$N = 6$
$1.0\% < K5 \leq 2.0\%$	Gute Ausgabenkontrolle	$6 > N \geq 5$
$2.0\% < K5 \leq 3.0\%$	Mässige Ausgabenkontrolle	$5 > N \geq 4$
$3.0\% < K5 \leq 4.0\%$	Schwache Ausgabenkontrolle	$4 > N \geq 3$
$4.0\% < K5 \leq 5.0\%$	Schlechte Ausgabenkontrolle	$3 > N \geq 2$
$5.0\% < K5 \leq 6.0\%$	Praktisch keine Ausgabenkontrolle	$2 > N \geq 1$
$6.0\% < K5$	Fehlende Ausgabenkontrolle	$N = 1$

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass der Kanton –die Gemeinde– seine nominellen Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben gegenüber dem Vorjahr erhöht.

Die TABELLE A-10 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Rückgang der laufenden Ausgaben, gleichbleibende oder weniger als 1% gestiegene Ausgaben) bis 1 (Ergebnis, das eine sehr problematische Situation des Gemeinwesens widerspiegelt mit einem Ausgabenanstieg um mehr als 6%) bewertet werden. ABBILDUNG A-5 setzt die Entwicklung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) in Verbindung. TABELLE A-11 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-5:
Bewertungsschema der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)



Berechnung²⁰

Die laufenden Ausgaben sind gleich definiert wie für die Kennzahl der zusätzlichen Nettoverpflichtungen. Wir verweisen den Leser daher auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.3, Seite 22).

Die Informationen in Bezug auf die Anzahl Einwohner stammen vom Bundesamt für Statistik (ständige Wohnbevölkerung per 31.12.).

²⁰ Siehe auch Anhang 1.

**KENNZAHLEN DER QUALITÄT DER HAUSHALTSFÜHRUNG
BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN
PRO EINWOHNER (K5)**

TABELLE A-11:**Bewertungstabelle der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)**

K5 in %	Note	K5 in %	Note	K5 in %	Note	K5 in %	Note
1.00	6.00	2.30	4.70	3.60	3.40	4.90	2.10
1.05	5.95	2.35	4.65	3.65	3.35	4.95	2.05
1.10	5.90	2.40	4.60	3.70	3.30	5.00	2.00
1.15	5.85	2.45	4.55	3.75	3.25	5.05	1.95
1.20	5.80	2.50	4.50	3.80	3.20	5.10	1.90
1.25	5.75	2.55	4.45	3.85	3.15	5.15	1.85
1.30	5.70	2.60	4.40	3.90	3.10	5.20	1.80
1.35	5.65	2.65	4.35	3.95	3.05	5.25	1.75
1.40	5.60	2.70	4.30	4.00	3.00	5.30	1.70
1.45	5.55	2.75	4.25	4.05	2.95	5.35	1.65
1.50	5.50	2.80	4.20	4.10	2.90	5.40	1.60
1.55	5.45	2.85	4.15	4.15	2.85	5.45	1.55
1.60	5.40	2.90	4.10	4.20	2.80	5.50	1.50
1.65	5.35	2.95	4.05	4.25	2.75	5.55	1.45
1.70	5.30	3.00	4.00	4.30	2.70	5.60	1.40
1.75	5.25	3.05	3.95	4.35	2.65	5.65	1.35
1.80	5.20	3.10	3.90	4.40	2.60	5.70	1.30
1.85	5.15	3.15	3.85	4.45	2.55	5.75	1.25
1.90	5.10	3.20	3.80	4.50	2.50	5.80	1.20
1.95	5.05	3.25	3.75	4.55	2.45	5.85	1.15
2.00	5.00	3.30	3.70	4.60	2.40	5.90	1.10
2.05	4.95	3.35	3.65	4.65	2.35	5.95	1.05
2.10	4.90	3.40	3.60	4.70	2.30	6.00	1.00
2.15	4.85	3.45	3.55	4.75	2.25		
2.20	4.80	3.50	3.50	4.80	2.20		
2.25	4.75	3.55	3.45	4.85	2.15		

A-2.2.2 Investitionsanstrengung (K6)

Erläuterung

Diese Kennzahl misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Sie zeigt die Richtung der Investitionspolitik. Die Investitionsanstrengung ist eine der Finanzkennzahlen, die oft für Kantone und Gemeinden empfohlen wird. Diese Kennzahl ähnelt dem Investitionsanteil, einer Kennzahl der 2. Priorität des HRM2²¹. Sie unterscheidet sich jedoch in zwei Punkten: In diesem Vergleich werden die Investitionsausgaben netto betrachtet und sie werden ins Verhältnis zu den laufenden Ausgaben und nicht zu den Gesamtausgaben (beinhalten die laufenden Ausgaben und die Investitionsausgaben) gesetzt:

$$K6 = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Im Gegensatz zu anderen Definitionen haben wir uns dafür entschieden, für die Berechnung die Nettoinvestitionen anstelle der Bruttoinvestition zu verwenden. Dies ergibt insbesondere für Gemeinwesen mit einem hohen Anteil an drittfinanzierten Investitionen (Beiträge bzw. Subventionen) ein adäquateres Resultat. Dies ist zum Beispiel der Fall, wenn ein kleiner Kanton massiv in eine Infrastruktur von bundesweitem Interesse investieren muss und demzufolge entsprechend hohe Subventionen vom Bund erhält. Dann entspricht die Investition nicht der Investitionspolitik des Kantons, sondern muss eher dem Bund zugeschrieben werden. Die Überlegungen des Kantons beschränken sich höchstens auf den mit Eigenmittel finanzierten Teil der Investition, also auf die Nettoinvestition.

Die Definition unserer Kennzahl unterscheidet sich auch dadurch, dass wir uns beim Nenner auf die laufenden Ausgaben anstelle der Gesamtausgaben abstützen. Die laufenden Ausgaben setzen sich aus dem Personalaufwand, dem Sachaufwand, den Passivzinsen, den Anteilen und Beiträgen ohne Zweckbindung, den Entschädigungen an Gemeinwesen und den eigenen Beiträgen (mit Ausnahme der durchlaufenden Beiträge) zusammen. Andere Berechnungen verwenden für den Nenner die

²¹ Beim Dispositiv des IDHEAP wird die Kennzahl des Investitionsanteils als Hilfskennzahl benutzt. Sie wird im Abschnitt A-2.4.4 auf Seite 72 beschrieben.

**KENNZAHLEN DER QUALITÄT DER HAUSHALTSFÜHRUNG
INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)**

Gesamtausgaben, d.h. das Total der laufenden Ausgaben und der Investitionsausgaben²². Bei dieser Berechnung sind die Investitionsausgaben sowohl über als auch unter dem Bruchstrich enthalten und ergeben so eine –wenn auch beschränkte– Wechselbeziehung zwischen Dividend und Divisor. Wir benutzen nur die laufenden Ausgaben und vermeiden somit das Risiko einer Wechselbeziehung. Die laufenden Ausgaben bilden überdies nicht nur ein zutreffendes, sondern auch ein robustes Mass der finanziellen Leistungsfähigkeit eines Gemeinwesens.

Die Investitionstätigkeit kann, verglichen mit der finanziellen Leistungsfähigkeit, zu hoch oder zu tief sein. In diesem Zusammenhang zeigt TABELLE A-12, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (ideale Investitionstätigkeit im Verhältnis zu den laufenden Ausgaben) bis 1 (extrem ungenügende oder, im Gegenteil, extrem übermässige Investitionstätigkeit) bewertet werden. Das Ergebnis dieser Kennzahl muss im Verhältnis zum idealen Investitionsvolumen beurteilt werden. Die Tabelle zeigt, dass die ideale Investitionstätigkeit im Verhältnis zu den laufenden Ausgaben zwischen 7.0% und 10.0% liegt.

**TABELLE A-12:
Richtwerte der Investitionsanstrengung (K6)**

Investitionsanstrengung [K6]	Beurteilung	Note [N]
7.0 % ≤ K6 ≤ 10.0 %	Ideale Investitionstätigkeit	N = 6
10.0 % < K6 ≤ 12.0 %	leicht zu geringe	6 > N ≥ 5
5.0 % ≤ K6 < 7.0 %	Investitionstätigkeit	
12.0 % < K6 ≤ 14.0 %	Übermässige oder ungenügende,	5 > N ≥ 4
3.0 % ≤ K6 < 5.0 %	noch tolerierbare Investitionstätigkeit	
14.0 % < K6 ≤ 15.0 %	Übermässige oder ungenügende,	4 > N ≥ 3
2.0 % ≤ K6 < 3.0 %	noch tragbare Investitionstätigkeit	
15.0 % < K6 ≤ 16.0 %	Problematische, übermässige oder	3 > N ≥ 2
1.0 % ≤ K6 < 2.0 %	ungenügende Investitionstätigkeit	
16.0 % < K6 ≤ 17.0 %	Sehr problematische, übermässige oder	2 > N ≥ 1
0.0 % ≤ K6 < 1.0 %	ungenügende Investitionstätigkeit	
17.0 % < K6 K6 < 0.0 %	Extrem problematische, übermässige oder ungenügende Investitionstätigkeit	N = 1

²² Siehe Kennzahl 14 ‚Investitionsanteil‘. Sie wird in der Sektion A-2.4.4 auf Seite 72 näher erläutert.

Bei einem Ergebnis unter der idealen Investitionstätigkeit investiert ein Gemeinwesen zu wenig²³. Dies kann entstehen, wenn die Investitionen einer finanziellen Sanierung und dem Schuldenabbau zum Opfer fallen. Bei einem Ergebnis über der idealen Investitionstätigkeit investiert das Gemeinwesen zu viel. Eine solche Situation ergibt sich, wenn ein Gemeinwesen Investitionsprojekte nachholen muss, die während eines Investitionsstopps nicht ausgeführt wurden, oder wenn absichtlich viel investiert wird.

ABBILDUNG A-6:
Bewertungsschema der Investitionsanstrengung (K6)

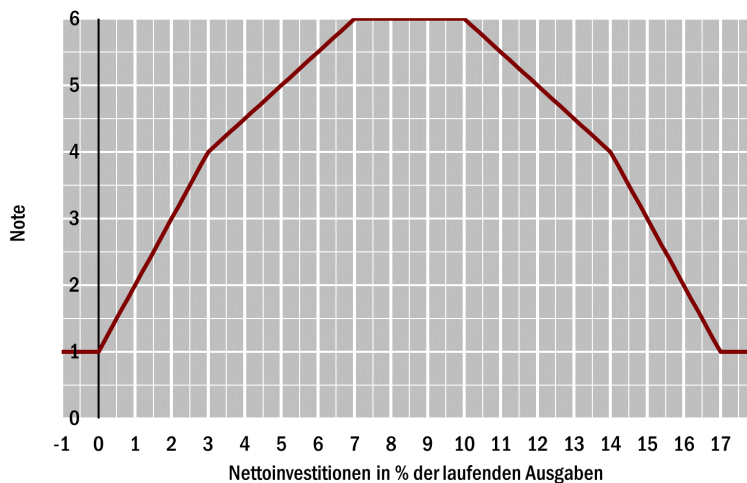


ABBILDUNG A-6 macht deutlich, dass eine zu geringe Investitionstätigkeit nicht besser beurteilt wird als eine zu hohe. Sie zeigt das Verhältnis zwischen der Investitionsanstrengung (horizontale Achse) und der Note (vertikale Achse). Es wird aufgezeigt, dass eine ungenügende Investitionstätigkeit im Verhältnis zu einer idealen gleich

²³ Eine Investitionstätigkeit von weniger als 0% der laufenden Ausgaben kann entstehen, wenn die Nettoinvestitionen negativ sind, d.h. wenn das Gemeinwesen mehr Investitionseinnahmen erhält, als die Bruttoinvestitionen betragen. Dabei handelt es sich aber um eine spezielle und atypische Situation.

beurteilt wird wie eine im gleichen Ausmasse übermässige Investitionstätigkeit (in Prozenten). TABELLE A-13 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

Berechnung²⁴

Die Nettoinvestitionen werden gleich definiert wie für die Kennzahl der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen. Wir verweisen den Leser deshalb auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.2, Seite 16).

Die laufenden Ausgaben werden gleich definiert wie für die Kennzahl der zusätzlichen Nettoverpflichtungen. Wir verweisen den Leser deshalb auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.3, Seite 22).

In grossen Gemeinwesen bleibt das Investitionsvolumen über die Jahre relativ stabil. Dagegen kann aber die Investitionstätigkeit bei kleineren Gemeinwesen von Jahr zu Jahr stark schwanken. Diese müssen in unregelmässigen Abständen relativ grosse Investitionen tätigen. Um eine ausgeglichene Situation zu erhalten, wird bei dieser Kennzahl für die Berechnung der Nettoinvestitionen der Durchschnitt der letzten drei Jahre ermittelt. Zudem entschärft dieses Vorgehen die Problematik, dass die Investitionseinnahmen eines Investitionsprojekts häufig erst in einem späteren Jahr eintreffen und verbucht werden, als dessen Ausgaben getätigt und verbucht wurden.

²⁴ Siehe auch Anhang I.

TABELLE A-13:
Bewertungstabelle der Investitionsanstrengung (K6)

K6 in %	Note	K6 in %	Note	K6 in %	Note	K6 in %	Note
0.00	1.00	4.40	4.70	8.80	6.00	13.20	4.40
0.20	1.20	4.60	4.80	9.00	6.00	13.40	4.30
0.40	1.40	4.80	4.90	9.20	6.00	13.60	4.20
0.60	1.60	5.00	5.00	9.40	6.00	13.80	4.10
0.80	1.80	5.20	5.10	9.60	6.00	14.00	4.00
1.00	2.00	5.40	5.20	9.80	6.00	14.20	3.80
1.20	2.20	5.60	5.30	10.00	6.00	14.40	3.60
1.40	2.40	5.80	5.40	10.20	5.90	14.60	3.40
1.60	2.60	6.00	5.50	10.40	5.80	14.80	3.20
1.80	2.80	6.20	5.60	10.60	5.70	15.00	3.00
2.00	3.00	6.40	5.70	10.80	5.60	15.20	2.80
2.20	3.20	6.60	5.80	11.00	5.50	15.40	2.60
2.40	3.40	6.80	5.90	11.20	5.40	15.60	2.40
2.60	3.60	7.00	6.00	11.40	5.30	15.80	2.20
2.80	3.80	7.20	6.00	11.60	5.20	16.00	2.00
3.00	4.00	7.40	6.00	11.80	5.10	16.20	1.80
3.20	4.10	7.60	6.00	12.00	5.00	16.40	1.60
3.40	4.20	7.80	6.00	12.20	4.90	16.60	1.40
3.60	4.30	8.00	6.00	12.40	4.80	16.80	1.20
3.80	4.40	8.20	6.00	12.60	4.70	17.00	1.00
4.00	4.50	8.40	6.00	12.80	4.60		
4.20	4.60	8.60	6.00	13.00	4.50		

A-2.2.3 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)

Erläuterung

Diese Kennzahl zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die (direkten) Steuererträge möglichst genau vorausszusehen. Es ist bekannt, dass gewisse Steuererträge nur schwierig zu budgetieren sind. Dies sind beispielsweise die Vermögensgewinnsteuern oder die Erbschaftssteuern. Auf der anderen Seite sollten die Finanzverantwortlichen gewisse Steuererträge, wie die Einkommens- und Vermögenssteuern der natürlichen Personen sowie die Gewinn- und Kapitalsteuern der juristischen Personen genauer budgetieren können. Deshalb beschränkt sich die Kennzahl bei der Berechnung der Abweichungen zwischen den effektiven und den budgetierten Erträgen in Prozenten der effektiven Erträge auf diese beiden Steuerarten²⁵:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte direkte Steuererträge} - \text{effektive direkte Steuererträge})}{\text{effektive Steuererträge}} \times 100$$

Die Budgetierung der Ausgaben gibt Anlass zu regen Diskussionen im Rahmen der Finanzkommissionen sowie der Parlamentsdebatten. Die Budgetierung der Einnahmen erfolgt jedoch anders. Sie wird einigen Spezialisten überlassen. Folglich widerspiegelt die Genauigkeit der Steuerprognose die Fähigkeit dieser Personen, die voraussichtlichen Steuererträge präzise zu berechnen. Selbstverständlich hat auch das Umfeld einen Einfluss. Eine abrupte Änderung der konjunkturellen Lage oder eine kurzfristige Änderung der soziodemographischen Bedingungen erschweren die Steuerprognose, insbesondere bei kleinen Gemeinwesen oder in Kantonen, deren Wirtschaft nach aussen orientiert ist.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Das Steueraufkommen fällt tiefer aus als budgetiert. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Erfahrung zeigt, dass die Steuerprognosen allgemein zu tief ausfallen. Das Vorsichtsprinzip begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Der Wunsch, das Defizitrisiko oder das Risiko von übermässigen

²⁵ Die Kennzahl der Nettozinsbelastung benützt den Ausdruck der direkten Steuererträge, um diese Erträge, welche den grössten und konstantesten Teil der Erträge ausmachen, und über welche das Gemeinwesen die grösste Kontrolle ausüben kann.

Budgetforderungen zu senken, ist ebenfalls ein Faktor für zu tiefe Steuerprognosen. Schliesslich wird eine zu tiefe Steuerprognose oft als ein positiveres Ergebnis angesehen als eine zu hohe. In der Annahme, dass eine ausgeglichene Rechnung budgetiert wurde, zieht man eine „positive Überraschung“ in Form eines Ertragsüberschusses einer „negativen Überraschung“ in Form eines Aufwandüberschusses vor. Deshalb wird eine Unterschätzung weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

TABELLE A-14 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (genaue oder fast genaue Prognose) bis 1 (Ergebnis, das eine sehr problematische Situation des Gemeinwesens widerspiegelt, das die Steuerträge um mehr als 5 % überschätzt hat).

TABELLE A-14:
Richtwerte der Genauigkeit der Steuerprognose (K7)

Genauigkeit der Steuerprognose [K7]	Beurteilung	Note [N]
$-1.0\% < K7 \leq 1.0\%$	Genauere oder fast genaue Schätzung	$N = 6$
$1.0\% < K7 \leq 1.8\%$	Leichte Über- oder	$6 > N \geq 5$
$-5.5\% < K7 \leq -1.0\%$	Unterschätzung (unproblematisch)	
$1.8\% < K7 \leq 2.6\%$	Zu überwachende Über- oder	$5 > N \geq 4$
$-10.0\% < K7 \leq -5.5\%$	Unterschätzung	
$K7 \leq -10.0\%$	Stark zu überwachende Unterschätzung	$N = 4$
$2.6\% < K7 \leq 3.4\%$	Stark zu überwachende Überschätzung	$4 > N \geq 3$
$3.4\% < K7 \leq 4.2\%$	Problematische Überschätzung	$3 > N \geq 2$
$4.2\% < K7 \leq 5.0\%$	Sehr problematische Überschätzung	$2 > N \geq 1$
$5.0\% < K7$	Extrem problematische Überschätzung	$N = 1$

ABBILDUNG A-7 setzt die Genauigkeit der Steuerprognose (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) einer Unterschätzung auf der linken Seite und einer Überschätzung auf der rechten Seite in Verbindung. Damit kann aufgezeigt werden, dass eine Überschätzung der Steuereinnahmen strenger beurteilt wird als eine Unterschätzung. Die (positive) Steigung der Kurve links ist weniger steil als die (negative) Steigung der Kurve rechts. TABELLE A-15 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-7:
 Bewertungsschema der Genauigkeit der Steuerprognose (K7)



Berechnung²⁶

Zur Berechnung werden die Steuererträge des Voranschlags und der Rechnung des gleichen Jahres herangezogen. Gemäss dem Harmonisierten Rechnungsmodell und wie schon oben erwähnt, setzen sich die Steuererträge aus den Einkommens- und Vermögenssteuern von natürlichen Personen (400) und den Gewinn- und Kapitalsteuern juristischer Personen (401) zusammen.

Für den Bund ist die Definition identisch mit jener, die für die Bewertung der Nettozinsbelastung benutzt wurde (Sektion A-2.1.4). Die direkten Fiskalerträge entsprechen dem Total der direkten Bundessteuer, der Verrechnungssteuer, der Stempelabgaben und der Mehrwertsteuer.

²⁶ Siehe auch Anhang I.

TABELLE A-15:
Bewertungstabelle der Genauigkeit der Steuerprognose (K7)

K7 in %	Note	K7 in %	Note	K7 in %	Note	K7 in %	Note
-10.00	4.00	-6.20	4.84	-2.40	5.69	1.40	5.50
-9.90	4.02	-6.10	4.87	-2.30	5.71	1.50	5.38
-9.80	4.04	-6.00	4.89	-2.20	5.73	1.60	5.25
-9.70	4.07	-5.90	4.91	-2.10	5.76	1.70	5.13
-9.60	4.09	-5.80	4.93	-2.00	5.78	1.80	5.00
-9.50	4.11	-5.70	4.96	-1.90	5.80	1.90	4.88
-9.40	4.13	-5.60	4.98	-1.80	5.82	2.00	4.75
-9.30	4.16	-5.50	5.00	-1.70	5.84	2.10	4.63
-9.20	4.18	-5.40	5.02	-1.60	5.87	2.20	4.50
-9.10	4.20	-5.30	5.04	-1.50	5.89	2.30	4.38
-9.00	4.22	-5.20	5.07	-1.40	5.91	2.40	4.25
-8.90	4.24	-5.10	5.09	-1.30	5.93	2.50	4.13
-8.80	4.27	-5.00	5.11	-1.20	5.96	2.60	4.00
-8.70	4.29	-4.90	5.13	-1.10	5.98	2.70	3.88
-8.60	4.31	-4.80	5.16	-1.00	6.00	2.80	3.75
-8.50	4.33	-4.70	5.18	-0.90	6.00	2.90	3.63
-8.40	4.36	-4.60	5.20	-0.80	6.00	3.00	3.50
-8.30	4.38	-4.50	5.22	-0.70	6.00	3.10	3.38
-8.20	4.40	-4.40	5.24	-0.60	6.00	3.20	3.25
-8.10	4.42	-4.30	5.27	-0.50	6.00	3.30	3.13
-8.00	4.44	-4.20	5.29	-0.40	6.00	3.40	3.00
-7.90	4.47	-4.10	5.31	-0.30	6.00	3.50	2.88
-7.80	4.49	-4.00	5.33	-0.20	6.00	3.60	2.75
-7.70	4.51	-3.90	5.36	-0.10	6.00	3.70	2.63
-7.60	4.53	-3.80	5.38	0.00	6.00	3.80	2.50
-7.50	4.56	-3.70	5.40	0.10	6.00	3.90	2.38
-7.40	4.58	-3.60	5.42	0.20	6.00	4.00	2.25
-7.30	4.60	-3.50	5.44	0.30	6.00	4.10	2.13
-7.20	4.62	-3.40	5.47	0.40	6.00	4.20	2.00
-7.10	4.64	-3.30	5.49	0.50	6.00	4.30	1.88
-7.00	4.67	-3.20	5.51	0.60	6.00	4.40	1.75
-6.90	4.69	-3.10	5.53	0.70	6.00	4.50	1.63
-6.80	4.71	-3.00	5.56	0.80	6.00	4.60	1.50
-6.70	4.73	-2.90	5.58	0.90	6.00	4.70	1.38
-6.60	4.76	-2.80	5.60	1.00	6.00	4.80	1.25
-6.50	4.78	-2.70	5.62	1.10	5.88	4.90	1.13
-6.40	4.80	-2.60	5.64	1.20	5.75	5.00	1.00
-6.30	4.82	-2.50	5.67	1.30	5.63		

A-2.2.4 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)**Erläuterung**

Diese Kennzahl versucht, die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereichs der Haushaltsführung eines Gemeinwesens zu erfassen, nämlich diejenige der Liquiditätsbewirtschaftung. Fällt diese effizient aus, können die Folgekosten der Verschuldung begrenzt werden und, ganz allgemein, die Effizienz der Kantone und Gemeinden gesteigert werden. Der Einfachheit halber beschränken wir uns auf die durchschnittlichen Zinsen auf den verzinslichen Bruttoschulden²⁷. Deshalb zeigt diese Kennzahl das Verhältnis zwischen den bezahlten Passivzinsen und den durchschnittlichen verzinslichen Bruttoschulden per Anfang und Ende Jahr:

$$K8 = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

Es wäre falsch zu glauben, dass diese Kennzahl in erster Linie die Auswirkungen der momentanen Liquiditätsbewirtschaftung des Gemeinwesens widerspiegelt. Sie ist vielmehr abhängig von früheren Entscheidungen in der Liquiditätsbewirtschaftung (Wahl der Gläubiger, Zeitpunkt der Geldaufnahme, Modalitäten wie die Laufzeit usw.). Sie ist zudem von der Kreditwürdigkeit des Gemeinwesens zum Zeitpunkt der Geldaufnahme abhängig. Diese Kreditwürdigkeit ist eng mit der finanziellen Situation des Gemeinwesens verbunden.

Sicher haben auch die kürzlich getroffenen Entscheide in der Liquiditätsbewirtschaftung und die momentane Kreditwürdigkeit des Kantons oder der Gemeinde einen Einfluss auf das Resultat. Diese können allerdings gering sein im Vergleich mit den Auswirkungen der Entscheide aus der Vergangenheit.

Ausgehend von einer gleichen Kreditwürdigkeit widerspiegelt ein Unterschied bei den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei

²⁷ Wir könnten auch den Zinssatz der durchschnittlichen Nettoschulden berechnen. Dies würde allerdings die Berechnung erschweren, ohne dass das Resultat aussagekräftiger wäre. Wir gehen davon aus, dass durch eine wirksame Liquiditätsbewirtschaftung sowohl möglichst tiefe Passivzinsen auf den Bruttoschulden als auch möglichst hohe Aktivzinsen auf den Anlagen des Finanzvermögens erwirtschaftet werden können.

Gemeinwesen den Unterschied einer mehr oder weniger erfolgreichen Liquiditätsbewirtschaftung in der Vergangenheit und/oder Gegenwart. Für einen solchen direkten Vergleich ist es allerdings notwendig, dass die Verbuchung der Passivzinsen und der verzinslichen Bruttoschulden bei den Gemeinwesen absolut identisch ist. Es gibt Anzeichen, dass einige Gemeinwesen die Passivzinsen und die verzinslichen Bruttoschulden anders verbuchen als die Mehrheit der Gemeinwesen. Allerdings sind die vorhandenen Informationen in den veröffentlichten Rechnungen nicht ausreichend, um solche Fälle korrigieren zu können.

Deshalb muss man bei der Beurteilung der Ergebnisse extrem vorsichtig sein. Wir haben uns jedoch entschieden, diese Kennzahl trotzdem in den Vergleich einzubeziehen, da die Leistung der Liquiditätsbewirtschaftung ein wichtiger Parameter ist.

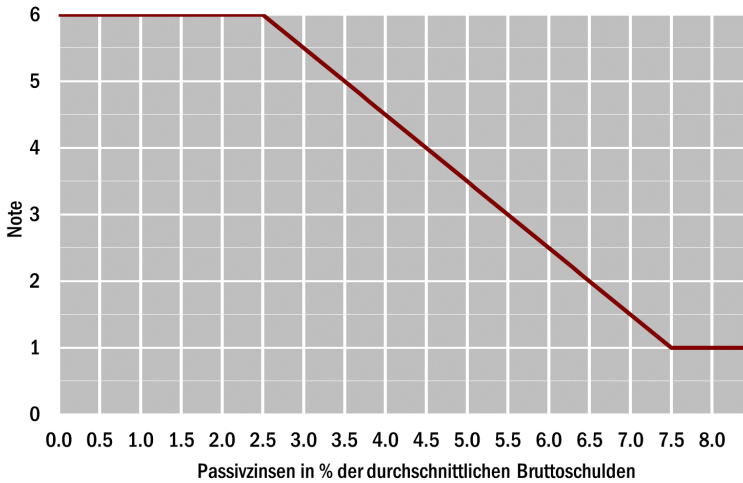
**TABELLE A-16:
Richtwerte der durchschnittlichen Schuldzinsen (K8)**

Durchschnittliche Schuldzinsen [K8]	Beurteilung	Note [N]
$K8 \leq 2.5\%$	Sehr tiefe Schuldzinsen	$N = 6$
$2.5\% < K8 \leq 3.5\%$	Tiefe Schuldzinsen	$6 > N \geq 5$
$3.5\% < K8 \leq 4.5\%$	Vertretbare Schuldzinsen	$5 > N \geq 4$
$4.5\% < K8 \leq 5.5\%$	Hohe Schuldzinsen	$4 > N \geq 3$
$5.5\% < K8 \leq 6.5\%$	Sehr hohe Schuldzinsen	$3 > N \geq 2$
$6.5\% < K8 \leq 7.5\%$	Problematische Schuldzinsen	$2 > N \geq 1$
$7.5\% < K8$	Übermässige Schuldzinsen	$N = 1$

TABELLE A-16 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen) bis 1 (übermässige Schuldzinsen) bewertet werden. Ausser durch die oben erwähnten Einflussfaktoren kann sich das Resultat auch aufgrund der Bedingungen auf dem Geld- und Kapitalmarkt verändern, weshalb eine kurzfristige Rückstufung eines Gemeinwesens von Note 3 auf Note 2 nicht unbedingt bedeutet, dass seine Liquiditätsbewirtschaftung weniger leistungsfähig geworden ist. Dies kann darauf hinweisen, dass sich das Zinsniveau auf den Kreditmärkten dauerhaft erhöht hat.

ABBILDUNG A-8 setzt die Schuldzinsen (horizontale Achse) mit der Note (vertikale Achse) in Verbindung. TABELLE A-17 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-8:
Bewertungsschema der durchschnittlichen Schuldzinsen (K8)



Berechnung²⁸

Gemäss dem Harmonisierten Rechnungsmodell HRM1 entsprechen die verzinslichen Bruttoschulden per Anfang und Ende des Rechnungsjahres den Verpflichtungen auf der Passivseite der Bilanz. Um allerdings einen möglichst genauen Wert der zu verzinsenden Bruttoschulden zu erhalten, müssen die laufenden Verpflichtungen (20), die Rückstellungen (24) und die transitorischen Passiven (25) vom Total des Fremdkapitals abgezogen werden²⁹. Diese Elemente sind entweder kurzfristiger Art und/oder haben

²⁸ Siehe auch Anhang I.

²⁹ Es ist eher selten, dass die laufenden Verpflichtungen Passivzinsen verursachen. Da es nicht möglich ist, in den kantonalen oder kommunalen Jahresrechnungen die laufenden Verpflichtungen mit und ohne Verzinsung zu unterscheiden, werden sämtliche laufenden Verpflichtungen von der Berechnung der verzinslichen Bruttoschulden ausgeschlossen. Parallel dazu werden die Passivzinsen auf den laufenden Verpflichtungen ebenfalls nicht in die Berechnungen einbezogen.

keine Auswirkung auf die Schuldzinsen. Somit sind in den verzinslichen Bruttoschulden nur die kurzfristigen Schulden (21), die mittel- und langfristigen Schulden (22) und die Verpflichtungen für Sonderrechnungen (23) enthalten. Die Passivzinsen entsprechen den Zinsen der verschiedenen Schuldpositionen (321, 322 und 323).

Beim neuen harmonisierten Rechnungslegungsmodell HRM2 entsprechen die verzinslichen Bruttoschulden den kurzfristigen (201) und langfristigen Finanzverbindlichkeiten (206) abzüglich der kurz- (2016) und langfristigen derivativen Finanzinstrumente (2066) und der passivierten Investitionsbeiträge (2068). Die Passivzinsen entsprechen der Verzinsung der Finanzverbindlichkeiten (3401)³⁰.

³⁰ *Einschliesslich, falls vorhanden, das Konto 3406, welches nicht mehr im Kontenplan HRM2 vorhanden ist.*

CAHIER DE L'IDHEAP 303
KENNZAHLEN DER QUALITÄT DER HAUSHALTSFÜHRUNG
DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

TABELLE A-17:
Bewertungstabelle der Durchschnittlichen Schuldzinsen (K8)

K8 in %	Note	K8 in %	Note	K8 in %	Note	K8 in %	Note
2.50	6.00	3.80	4.70	5.10	3.40	6.40	2.10
2.55	5.95	3.85	4.65	5.15	3.35	6.45	2.05
2.60	5.90	3.90	4.60	5.20	3.30	6.50	2.00
2.65	5.85	3.95	4.55	5.25	3.25	6.55	1.95
2.70	5.80	4.00	4.50	5.30	3.20	6.60	1.90
2.75	5.75	4.05	4.45	5.35	3.15	6.65	1.85
2.80	5.70	4.10	4.40	5.40	3.10	6.70	1.80
2.85	5.65	4.15	4.35	5.45	3.05	6.75	1.75
2.90	5.60	4.20	4.30	5.50	3.00	6.80	1.70
2.95	5.55	4.25	4.25	5.55	2.95	6.85	1.65
3.00	5.50	4.30	4.20	5.60	2.90	6.90	1.60
3.05	5.45	4.35	4.15	5.65	2.85	6.95	1.55
3.10	5.40	4.40	4.10	5.70	2.80	7.00	1.50
3.15	5.35	4.45	4.05	5.75	2.75	7.05	1.45
3.20	5.30	4.50	4.00	5.80	2.70	7.10	1.40
3.25	5.25	4.55	3.95	5.85	2.65	7.15	1.35
3.30	5.20	4.60	3.90	5.90	2.60	7.20	1.30
3.35	5.15	4.65	3.85	5.95	2.55	7.25	1.25
3.40	5.10	4.70	3.80	6.00	2.50	7.30	1.20
3.45	5.05	4.75	3.75	6.05	2.45	7.35	1.15
3.50	5.00	4.80	3.70	6.10	2.40	7.40	1.10
3.55	4.95	4.85	3.65	6.15	2.35	7.45	1.05
3.60	4.90	4.90	3.60	6.20	2.30	7.50	1.00
3.65	4.85	4.95	3.55	6.25	2.25		
3.70	4.80	5.00	3.50	6.30	2.20		
3.75	4.75	5.05	3.45	6.35	2.15		

A-2.3 KENNZAHLEN DES AUSMASSES DER VERSCHULDUNG

A-2.3.1 Nettoverschuldungsquotient (K9)

Erläuterung

Diese Kennzahl gibt Auskunft über das Ausmass der eingegangenen Verbindlichkeiten. Sie misst die benötigte Zeitspanne zur Tilgung der Verbindlichkeiten, falls das Gemeinwesen seine gesamten Steuererträge dazu aufwenden würde. Wir sprechen hier von den Verpflichtungen des Gemeinwesens und nicht nur von seinen Verbindlichkeiten. Obwohl die Verbindlichkeiten wohl den grössten Teil der Verpflichtungen darstellen, müssen noch andere Elemente, wie die Rückstellungen, die passiven Rechnungsabgrenzungen oder die Verpflichtungen gegenüber Spezialfinanzierungen und Fonds hinzugezählt werden. Die Bezeichnung der Kennzahl ist deshalb etwas irreführend. Aus Konsistenzgründen mit der HRM2-Kennzahl der 1. Priorität haben wir die Terminologie beibehalten. Die Kennzahl stellt also das Ausmass der Nettoverpflichtungen den Steuererträgen gegenüber:

$$K9 = \frac{\text{Nettoverpflichtungen}}{\text{Steuererträge}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Resultat kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Resultat von 100% drückt aus, dass die Steuererträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Verpflichtungen eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate; 50% stellen 6 Monate dar, 25% 3 Monate, 8% etwas weniger als einen Monat.

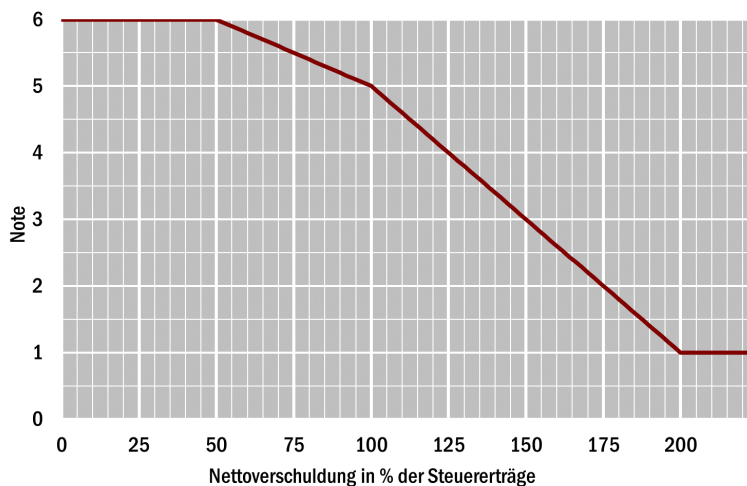
TABELLE A-18:
Richtwerte des Nettoverschuldungsquotienten (K9)

Nettoverschuldungsquotient [K9]	Beurteilung	Note [N]
$K9 \leq 50,0\%$	Minimer oder inexisterter Nettoverschuldungsquotient	$N = 6$
$50,0\% < K9 \leq 100,0\%$	Schwacher Nettoverschuldungsquotient	$6 > N \geq 5$
$100,0\% < K9 \leq 125,0\%$	Noch tragbarer und unproblematischer Nettoverschuldungsquotient	$5 > N \geq 4$
$125,0\% < K9 \leq 150,0\%$	Deutlicher und möglicherweise problematischer Nettoverschuldungsquotient	$4 > N \geq 3$
$150,0\% < K9 \leq 175,0\%$	Hoher und problematischer Nettoverschuldungsquotient	$3 > N \geq 2$
$175,0\% < K9 \leq 200,0\%$	Übermässiger und sehr problematischer Nettoverschuldungsquotient	$2 > N \geq 1$
$200,0\% < K9$	Extremer Nettoverschuldungsquotient	$N = 1$

TABELLE A-18 zeigt auf, wie die Resultate dieser Kennzahl auf einer Notenskala von 6 (minimer oder nicht existenter Nettoverschuldungsquotient) bis 1 (extremer Nettoverschuldungsquotient, bei dem während mehr als drei Jahren die Steuererträge zur Tilgung der Verpflichtungen aufgewendet werden müssen). Diese Skala lehnt sich an diejenige des HRM2 an, welche ein Resultat von unter 100% als gut, eines zwischen 100 und 150% als genügend und eines über 150% als schlecht bezeichnet.

ABBILDUNG A-9 stellt den Nettoverschuldungsquotienten (horizontale Achse) der Note (vertikale Achse) gegenüber. TABELLE A-19 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-9:
Bewertungsschema des Nettoverschuldungsquotienten (K9)



Berechnung³¹

Die Nettoverpflichtungen werden gleich definiert wie für die Kennzahl der zusätzlichen Nettoverpflichtungen. Wir verweisen den Leser deshalb auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.3, Seite 22).

Die Steuererträge entsprechen der Kontengruppe 40, sowohl im HRM1 wie auch im HRM2.

³¹ Siehe auch Anhang 1.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
KENNZAHLEN DES AUSMASSES DER VERSCHULDUNG
NETTOVERSCHULDUNGSQUOTIENT (K9)

TABELLE A-19:
Bewertungstabelle des Nettoverschuldungsquotienten (K9)

K9 in %	Note	K9 in %	Note	K9 in %	Note	K9 in %	Note
50.00	6.00	88.00	5.24	126.00	3.96	164.00	2.44
52.00	5.96	90.00	5.20	128.00	3.88	166.00	2.36
54.00	5.92	92.00	5.16	130.00	3.80	168.00	2.28
56.00	5.88	94.00	5.12	132.00	3.72	170.00	2.20
58.00	5.84	96.00	5.08	134.00	3.64	172.00	2.12
60.00	5.80	98.00	5.04	136.00	3.56	174.00	2.04
62.00	5.76	100.00	5.00	138.00	3.48	176.00	1.96
64.00	5.72	102.00	4.92	140.00	3.40	178.00	1.88
66.00	5.68	104.00	4.84	142.00	3.32	180.00	1.80
68.00	5.64	106.00	4.76	144.00	3.24	182.00	1.72
70.00	5.60	108.00	4.68	146.00	3.16	184.00	1.64
72.00	5.56	110.00	4.60	148.00	3.08	186.00	1.56
74.00	5.52	112.00	4.52	150.00	3.00	188.00	1.48
76.00	5.48	114.00	4.44	152.00	2.92	190.00	1.40
78.00	5.44	116.00	4.36	154.00	2.84	192.00	1.32
80.00	5.40	118.00	4.28	156.00	2.76	194.00	1.24
82.00	5.36	120.00	4.20	158.00	2.68	196.00	1.16
84.00	5.32	122.00	4.12	160.00	2.60	198.00	1.08
86.00	5.28	124.00	4.04	162.00	2.52	200.00	1.00

A-2.3.2 Bruttoverschuldungsanteil (K10)

Erläuterung

Diese Kennzahl gibt Auskunft über das Ausmass der Bruttoschulden des Gemeinwesens. Sie fragt nach der benötigten Zeitspanne zur Tilgung der Bruttoschulden, wenn ein Gemeinwesen seinen gesamten laufenden Ertrag dazu aufwenden würde. Diese Kennzahl ist demnach derjenigen des Nettoverschuldungsquotienten ähnlich. Der Unterschied besteht darin, dass hier nur die Bruttoschulden betrachtet und die Nettoverpflichtungen des Finanzvermögens ausgeklammert werden. Aus diesem Grund nähert sich diese Kennzahl dem Maastricht-Kriterium der Europäischen Union an, welches die Bruttoschulden dem BIP gegenüberstellen. Dank diesem Kriterium verlieren wir die Höhe der Bruttoschulden nicht aus den Augen. Es ist klar, dass die Nettoverpflichtungen eine aussagekräftigere Gesamtübersicht bieten. Verschuldet sich ein Gemeinwesen jedoch zu Anlagezwecken (Bildung von Finanzvermögen), gibt es sich Spekulationen hin. Das Vorsichtsprinzip gebietet aber der Erhöhung der Bruttoschulden zu Spekulationszwecken Einhalt. Der Bruttoverschuldungsanteil trägt diesem Ziel Rechnung.

Die Kennzahl stellt aber nicht die Bruttoschulden dem BIP des Gemeinwesens gegenüber, wie dies bei den Maastricht-Kriterien der Fall ist. Wir erinnern daran, dass eine Schätzung des BIPs der Kantone erst seit einigen Jahren besteht. Für die Gemeinden existiert keine solche Schätzung. Infolgedessen muss der laufende Ertrag als Ersatz betrachtet werden. Es ist klar, dass dieser tiefer ist als das BIP des entsprechenden Gemeinwesens. Aus diesem Grund stellt der Grenzwert von 60% der Maastricht-Kriterien keinen Referenzwert dar.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
KENNZAHLEN DES AUSMASSES DER VERSCHULDUNG
BRUTTOVERSCHULDUNGSANTEIL (K10)

Die Kennzahl stellt folglich die Bruttoschulden dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$K10 = \frac{\text{Bruttoschulden}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Resultat kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Resultat von 100% drückt aus, dass die Erträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Schulden eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 1000% wären entsprechend zehn Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate.

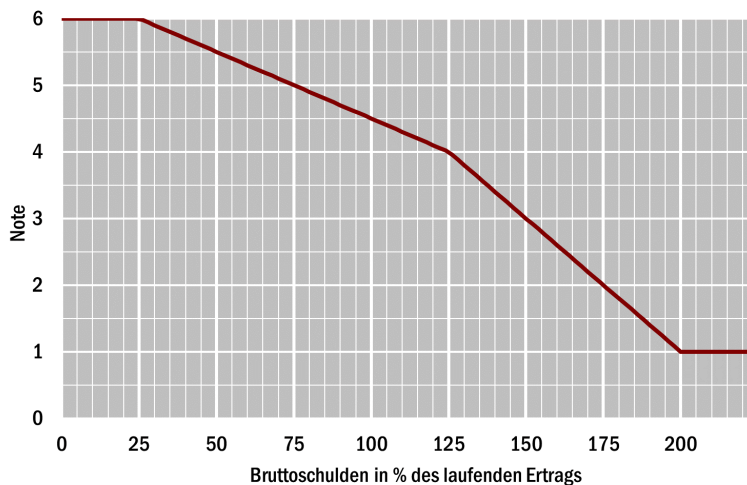
TABELLE A-20:
Richtwerte des Bruttoverschuldungsanteils (K10)

Bruttoverschuldungsanteil [K10]	Beurteilung	Note [N]
$K10 \leq 25,0\%$	Keine oder unwesentliche Bruttoschulden	$N = 6$
$25,0\% < K10 \leq 75,0\%$	Geringe Bruttoschulden	$6 > N \geq 5$
$75,0\% < K10 \leq 125,0\%$	Noch tragbare und unproblematische Bruttoschulden	$5 > N \geq 4$
$125,0\% < K10 \leq 150,0\%$	Deutliche und möglicherweise problematische Bruttoschulden	$4 > N \geq 3$
$150,0\% < K10 \leq 175,0\%$	Hohe und problematische Bruttoschulden	$3 > N \geq 2$
$175,0\% < K10 \leq 200,0\%$	Übermäßige und sehr problematische Bruttoschulden	$2 > N \geq 1$
$200,0\% < K10$	Extreme Bruttoschulden	$N = 1$

TABELLE A-20 zeigt auf, wie die Resultate dieser Kennzahl auf einer Notenskala von 6 (minime oder keine Bruttoschulden) bis 1 (extreme Bruttoschulden für deren Tilgung die gesamten Erträge während mehr als zwei Jahren aufgewendet werden müssen). Diese Skala lehnt sich an diejenige des HRM2 an, welche ein Resultat von unter 50% als sehr gut, eines zwischen 50 und 100% als gut, eines zwischen 100 und 150% als mittel, eines zwischen 150 und 200% als schlecht und ein Resultat von über 200% als kritisch bezeichnet.

ABBILDUNG A-10 stellt den Bruttoverschuldungsanteil (horizontale Achse) der Note (vertikale Achse) gegenüber. TABELLE A-21 zeigt, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht, basierend auf einer stetigen Funktion.

ABBILDUNG A-10:
Bewertungsschema des Bruttoverschuldungsanteils (K10)



Berechnung³²

Die Bruttoschulden enthalten die laufenden Verbindlichkeiten (Kontengruppe 20 des HRM1 und 200 des HRM2), die kurzfristigen (21 unter HRM1 und 201 unter HRM2) und die langfristigen Finanzverbindlichkeiten (22 unter HRM1 und 206 unter HRM2). Aufgrund seines höheren Detaillierungsgrad erlaubt der HRM2-Kontenplan eine genauere Berechnung. Die kurz- (2016) und die langfristigen (2066) derivativen Finanzinstrumente sowie eventuelle passivierte Investitionsbeiträge (2068) werden ausgeklammert. Unter Berücksichtigung des Inhalts dieser Kontengruppen, ist diese Definition

³² Siehe auch Anhang I.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
KENNZAHLEN DES AUSMASSES DER VERSCHULDUNG
BRUTTOVERSCHULDUNGSANTEIL (K10)

ein wenig breiter gefasst als diejenige der Maastricht-Kriterien der Europäischen Union.

Der laufende Ertrag ist gleich definiert wie für die Kennzahl der Deckung des Aufwands. Wir verweisen deshalb den Leser auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.1, Seite 11).

TABELLE A-21:
Bewertungstabelle des Bruttoverschuldungsanteils (K10)

K10 in %	Note	K10 in %	Note	K10 in %	Note	K10 in %	Note
25.00	6.00	70.00	5.10	115.00	4.20	160.00	2.60
27.50	5.95	72.50	5.05	117.50	4.15	162.50	2.50
30.00	5.90	75.00	5.00	120.00	4.10	165.00	2.40
32.50	5.85	77.50	4.95	122.50	4.05	167.50	2.30
35.00	5.80	80.00	4.90	125.00	4.00	170.00	2.20
37.50	5.75	82.50	4.85	127.50	3.90	172.50	2.10
40.00	5.70	85.00	4.80	130.00	3.80	175.00	2.00
42.50	5.65	87.50	4.75	132.50	3.70	177.50	1.90
45.00	5.60	90.00	4.70	135.00	3.60	180.00	1.80
47.50	5.55	92.50	4.65	137.50	3.50	182.50	1.70
50.00	5.50	95.00	4.60	140.00	3.40	185.00	1.60
52.50	5.45	97.50	4.55	142.50	3.30	187.50	1.50
55.00	5.40	100.00	4.50	145.00	3.20	190.00	1.40
57.50	5.35	102.50	4.45	147.50	3.10	192.50	1.30
60.00	5.30	105.00	4.40	150.00	3.00	195.00	1.20
62.50	5.25	107.50	4.35	152.50	2.90	197.50	1.10
65.00	5.20	110.00	4.30	155.00	2.80	200.00	1.00
67.50	5.15	112.50	4.25	157.50	2.70		

A-2.4 HILFSKENNZAHLEN

A-2.4.1 Selbstfinanzierungsanteil (K11)

Erläuterung

Diese Kennzahl gibt Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der dem Gemeinwesen für die (Selbst)finanzierung seiner Investitionen übrig bleibt. Anders gesagt, zeigt sie auf, welcher Ertrag nach der Finanzierung der laufenden Ausgaben übrig bleibt. Diese Kennzahl ist eine klassische Kennzahl der öffentlichen Finanzen der Schweiz, auch wenn sie im HRM2 als Kennzahl zweiter Priorität betrachtet wird³³. Sie kann als zusätzliche Kennzahl des Haushaltsgleichgewichts verwendet werden. Die Kennzahl stellt die Selbstfinanzierung (d.h. die freiwerdende Ersparnis aus der operativen Tätigkeit) dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$K11 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Ist der Selbstfinanzierungsanteil schwach, muss das Gemeinwesen seine Investitionen reduzieren oder auf mehr Fremdkapital zu deren Finanzierung zurückgreifen. Manchmal ist der Anteil sogar negativ. Dies kann vorkommen, wenn der Ausgabenüberschuss des Gemeinwesens grösser ist als die Abschreibungen. Diese Situation ist ungesund, da sich das Gemeinwesen nicht nur für Investitionen, sondern auch zur Finanzierung eines Teils seines laufenden Aufwands verschulden muss. Ein Gemeinwesen mit einem Rückstand in seinen Investitionen, sollte einen höheren Selbstfinanzierungsgrad ausweisen, als ein Gemeinwesen, das einen angemessenen Investitionsanteil vorweist.

³³ Man findet sie zum Beispiel bei Buschor E. & Jequier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève: Banque hypothécaire du canton de Genève), bei Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14*, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel) oder auch bei Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales*, Paris : Economica) unter der Bezeichnung Selbstfinanzierungskraft.

TABELLE A-22:
Richtwerte des Selbstfinanzierungsanteils (K11)

Selbstfinanzierungsanteil [K11]	Beurteilung	Note [N]
$K11 \geq 8,0\%$	Ausgezeichneter Selbstfinanzierungsanteil	$N = 6$
$8,0\% > K11 \geq 6,0\%$	Guter Selbstfinanzierungsanteil	$6 > N \geq 5$
$6,0\% > K11 \geq 4,0\%$	Genügender Selbstfinanzierungsanteil	$5 > N \geq 4$
$4,0\% > K11 \geq 3,0\%$	Ungenügender Selbstfinanzierungsanteil	$4 > N \geq 3$
$3,0\% > K11 \geq 2,0\%$	Sehr ungenügender Selbstfinanzierungsanteil	$3 > N \geq 2$
$2,0\% > K11 \geq 1,0\%$	Kaum existenter Selbstfinanzierungsanteil	$2 > N \geq 1$
$1,0\% > K11$	Negative Selbstfinanzierung	$N = 1$

TABELLE A-22 zeigt auf, wie die Resultate dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (hoher Selbstfinanzierungsanteil) bis 1 (negative Selbstfinanzierung) bewertet werden. Diese Skala weicht wesentlich von derjenigen des HRM2 ab. Die Skala des HRM2 ist viel strenger, da sie einen Selbstfinanzierungsanteil von unter 10% als schlecht bezeichnet.

ABBILDUNG A-11:
Bewertungsschema des Selbstfinanzierungsanteils (K11)



ABBILDUNG A-11 verbindet den Selbstfinanzierungsanteil (horizontale Achse) mit einer Note (vertikale Achse). Basierend auf einer stetigen Funktion zeigt TABELLE A-23, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht.

Berechnung³⁴

Die Selbstfinanzierung ist gleich definiert wie für die Kennzahl der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen. Wir verweisen den Leser daher auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.2, Seite 16).

Der laufende Ertrag ist gleich definiert wie für die Kennzahl der Deckung des Aufwands. Wir verweisen den Leser daher auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.1, Seite 11).

TABELLE A-23:
Bewertungstabelle des Selbstfinanzierungsanteils (K11)

K11 in %	Note	K11 in %	Note	K11 in %	Note	K11 in %	Note
8.00	6.00	6.20	5.10	4.40	4.20	2.60	2.60
7.90	5.95	6.10	5.05	4.30	4.15	2.50	2.50
7.80	5.90	6.00	5.00	4.20	4.10	2.40	2.40
7.70	5.85	5.90	4.95	4.10	4.05	2.30	2.30
7.60	5.80	5.80	4.90	4.00	4.00	2.20	2.20
7.50	5.75	5.70	4.85	3.90	3.90	2.10	2.10
7.40	5.70	5.60	4.80	3.80	3.80	2.00	2.00
7.30	5.65	5.50	4.75	3.70	3.70	1.90	1.90
7.20	5.60	5.40	4.70	3.60	3.60	1.80	1.80
7.10	5.55	5.30	4.65	3.50	3.50	1.70	1.70
7.00	5.50	5.20	4.60	3.40	3.40	1.60	1.60
6.90	5.45	5.10	4.55	3.30	3.30	1.50	1.50
6.80	5.40	5.00	4.50	3.20	3.20	1.40	1.40
6.70	5.35	4.90	4.45	3.10	3.10	1.30	1.30
6.60	5.30	4.80	4.40	3.00	3.00	1.20	1.20
6.50	5.25	4.70	4.35	2.90	2.90	1.10	1.10
6.40	5.20	4.60	4.30	2.80	2.80	1.00	1.00
6.30	5.15	4.50	4.25	2.70	2.70		

³⁴ Siehe auch Anhang I.

A-2.4.2 Zinsbelastungsanteil (K12)

Erläuterung

Diese Kennzahl der ersten Priorität des HRM2 gleicht derjenigen der Nettozinsbelastung (K4), ist jedoch nicht mit ihr identisch. Erstens beschränkt sich hier der Zinsaufwand nur auf die Passiv- und Aktivzinsen und schliesst alle anderen Aufwände und Erträge im Zusammenhang mit der Schuldenbewirtschaftung aus. Die Kennzahl K4 weitet hingegen den Rahmen aus und schliesst die gesamten Aufwände und Erträge dieser Schuldenbewirtschaftung mit ein. Zweitens berechnet diese Kennzahl die Nettozinsen im Verhältnis zum gesamten Ertrag und nicht nur im Verhältnis zu den Steuererträgen³⁵. Mit anderen Worten, sie zeigt auf, welcher Teil des Ertrags für die Bezahlung der Passivzinsen abzüglich der Aktivzinsen aufgewendet werden muss:

$$K12 = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Diese Kennzahl kann als Zusatz zu den Kennzahlen des Haushaltsgleichgewichts –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Nettozinsbelastung– verwendet werden. Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen in der Vergangenheit stark verschuldet hat. Ebenso weist sie auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da die laufenden Erträge für die Bezahlung der Schuldzinsen aufgewendet werden müssen und weniger für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung stehen.

Ein Ergebnis unter 0% bedeutet, dass der Vermögensertrag aus den Anlagen des Finanzvermögens höher ist als die Schuldzinsen. Damit wird der Spielraum des Gemeinwesens durch den Zinsendienst nicht eingeschränkt; im Gegenteil, das Finanzvermögen erwirtschaftet zusätzlichen Ertrag.

³⁵ Man findet diese Kennzahl zum Beispiel bei Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève: Banque hypothécaire du canton de Genève) unter der Bezeichnung 'quotité des intérêts' oder bei Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14*, Neuchâtel: Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel) unter der Bezeichnung 'Passivzinsbelastung'. Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales*, Paris: Economica) stellt die Passivzinsen nur ins Verhältnis zu den Steuererträgen.

Auf der anderen Seite zeigt ein Ergebnis über 0%, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand). Das Gemeinwesen kann nur über einen Teil seiner Erträge verfügen. Je höher der Prozentsatz, desto kleiner ist dieser Anteil.

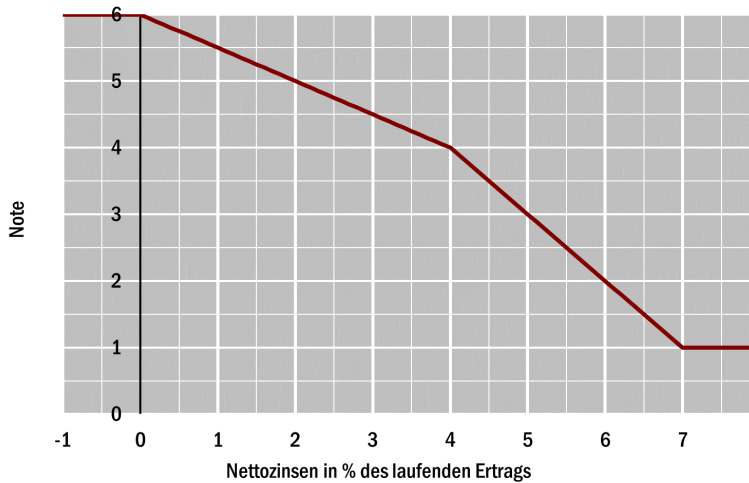
**TABELLE A-24:
Richtwerte des Zinsbelastungsanteils (K12)**

Zinsbelastungsanteil [K12]	Beurteilung	Note [N]
K12 \leq 0,0%	Keine oder negative Nettozinsbelastung	N = 6
0,0 % < K12 \leq 2,0%	Sehr geringe Nettozinsbelastung auf dem laufenden Ertrag	6 > N \geq 5
2,0 % < K12 \leq 4,0%	Schwache Nettozinsbelastung	5 > N \geq 4
4,0 % < K12 \leq 5,0%	Bedeutende Nettozinsbelastung	4 > N \geq 3
5,0 % < K12 \leq 6,0 %	(Zu) Hohe Nettozinsbelastung	3 > N \geq 2
6,0 % < K12 \leq 7,0 %	Übermäßige Nettozinsbelastung	2 > N \geq 1
7,0 % < K12	Extreme Nettozinsbelastung	N = 1

TABELLE A-24 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Ergebnis eines Gemeinwesens, das von einem Nettozinsertrag profitiert) bis 1 (Ergebnis widerspiegelt die sehr problematische Lage eines Gemeinwesens, das mehr als 7% seines laufenden Ertrags für die Zahlung der Nettozinsen aufwenden muss) bewertet werden. Die Skala des HRM2 ist weniger streng. Sie bewertet ein Resultat unter 4% als gut, eines zwischen 4 und 9% als genügend und eines über 9% als schlecht.

ABBILDUNG A-12 verbindet die Nettozinsen (horizontale Achse) mit eine Note (vertikale Achse). Basierend auf einer stetigen Funktion zeigt TABELLE A-25, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht.

ABBILDUNG A-12:
Bewertungsschema des Zinsbelastungsanteils (K12)



Berechnung³⁶

Die Nettozinsen sind nicht gleich definiert wie für die Kennzahl der Nettozinsbelastung (Sektion A-2.1.4, Seite 27). Wir beschränken uns hier darauf, den Zinsertrag (HRM1 420 bis 422; HRM2 440) vom Zinsaufwand (HRM1 32; HRM2 340) abzuziehen.

Der laufende Ertrag wird gleich definiert wie für die Kennzahl der Deckung des Aufwands. Wir verweisen daher den Leser auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.1, Seite 11).

³⁶ Siehe auch Anhang I.

TABELLE A-25:
Bewertungstabelle des Zinsbelastungsanteils (K12)

K12 in %	Note	K12 in %	Note	K12 in %	Note	K12 in %	Note
0.00	6.00	1.80	5.10	3.60	4.20	5.40	2.60
0.10	5.95	1.90	5.05	3.70	4.15	5.50	2.50
0.20	5.90	2.00	5.00	3.80	4.10	5.60	2.40
0.30	5.85	2.10	4.95	3.90	4.05	5.70	2.30
0.40	5.80	2.20	4.90	4.00	4.00	5.80	2.20
0.50	5.75	2.30	4.85	4.10	3.90	5.90	2.10
0.60	5.70	2.40	4.80	4.20	3.80	6.00	2.00
0.70	5.65	2.50	4.75	4.30	3.70	6.10	1.90
0.80	5.60	2.60	4.70	4.40	3.60	6.20	1.80
0.90	5.55	2.70	4.65	4.50	3.50	6.30	1.70
1.00	5.50	2.80	4.60	4.60	3.40	6.40	1.60
1.10	5.45	2.90	4.55	4.70	3.30	6.50	1.50
1.20	5.40	3.00	4.50	4.80	3.20	6.60	1.40
1.30	5.35	3.10	4.45	4.90	3.10	6.70	1.30
1.40	5.30	3.20	4.40	5.00	3.00	6.80	1.20
1.50	5.25	3.30	4.35	5.10	2.90	6.90	1.10
1.60	5.20	3.40	4.30	5.20	2.80	7.00	1.00
1.70	5.15	3.50	4.25	5.30	2.70		

A-2.4.3 Kapitaldienstanteil (K13)

Erläuterung

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der für Nettozinsen und Abschreibungen des Verwaltungsvermögens aufgewendet werden muss. Die Bezeichnung 'Kapitaldienst' des HRM2 ist etwas unglücklich, da die Abschreibungen nicht von den Schulden verursacht werden. Die Kennzahl zeigt auf, wie stark frühere Entscheide zur Verschuldungspolitik (durch die Nettozinsen) und zur Investitionspolitik (durch die Abschreibungen) den Haushalt belasten³⁷. Sie kann als Zusatz zu den Kennzahlen des Budgetgleichgewichts –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Nettozinsbelastung– benützt werden. Der Kapitaldienstanteil gibt Auskunft über den Zangeneffekt, der von den Nettozinsen und den Abschreibungen des Verwaltungsvermögens (dem 'Kapitaldienst') ausgelöst wird:

$$\text{K13} = \frac{\text{'Kapitaldienst'}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Ein starker Zangeneffekt zeigt, dass sich ein öffentliches Gemeinwesen in der Vergangenheit ziemlich verschuldet oder viel investiert hat. Ebenso weist sie auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da die laufenden Erträge für die Finanzierung der Schuldzinsen und der Abschreibungen aufgewendet werden müssen und nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung stehen.

Bei einem Zangeneffekt unter 0% übersteigt der Vermögensertrag aus den Anlagen des Finanzvermögens die Schuldzinsen und die Abschreibungen. Damit wird der Spielraum des Gemeinwesens durch frühere Entscheidungen nicht eingeschränkt; im Gegenteil, das Finanzvermögen erwirtschaftet zusätzlichen Ertrag.

³⁷ Man findet diese Kennzahl zum Beispiel bei Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève) unter der Bezeichnung Anteil des Finanzaufwands an den Investitionen oder bei Burgat P. et Jeanrenaud C. (1991, *Effet de tenailles et degré d'autofinancement des investissements dans le cas de l'équilibre budgétaire*, *Revue suisse d'Economie politique et de Statistique*, 127(1), 35-53).

Auf der anderen Seite zeigt ein Zangeneffekt über 0%, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand und Abschreibungen). Das Gemeinwesen kann nur über einen Teil seiner Erträge verfügen. Je höher der Prozentsatz, desto kleiner ist dieser Anteil.

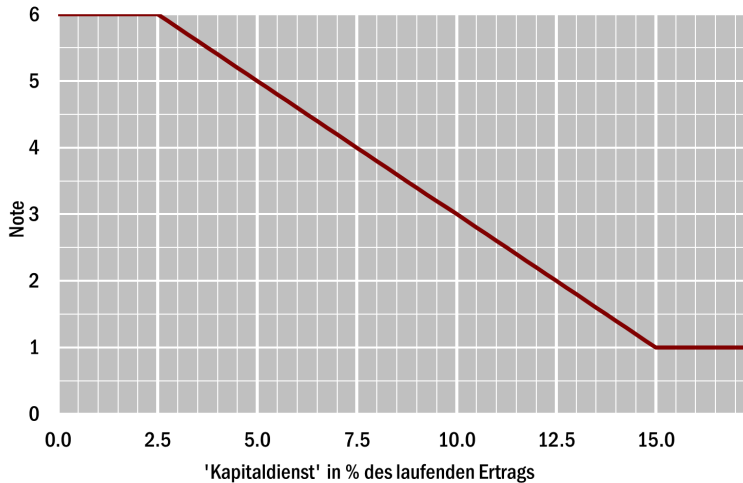
**TABELLE A-26:
Richtwerte des Kapitaldienstanteils (K13)**

Kapitaldienstanteil [K13]	Beurteilung	Note [N]
$K13 \leq 2,5\%$	Kein oder negativer Klammereffekt	$N = 6$
$2,5\% < K13 \leq 5,0\%$	Sehr geringe Belastung des Klammereffekts auf dem laufenden Ertrag	$6 > N \geq 5$
$5,0\% < K13 \leq 7,5\%$	Schwache Belastung	$5 > N \geq 4$
$7,5\% < K13 \leq 10,0\%$	Bedeutende Belastung	$4 > N \geq 3$
$10,0\% < K13 \leq 12,5\%$	(Zu) hohe Belastung	$3 > N \geq 2$
$12,5\% < K13 \leq 15,0\%$	Übermässige Belastung	$2 > N \geq 1$
$15,0\% < K13$	Extreme Belastung	$N = 1$

TABELLE A-26 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Ergebnis eines Gemeinwesens, das von einem positiven Zangeneffekt profitiert) bis 1 (Ergebnis widerspiegelt die sehr problematische Lage eines Gemeinwesens, bei dem der Zangeneffekt mehr als 15% seines laufenden Ertrags belastet) bewertet werden. Die Notenskala ist strenger als diejenige des HRM2, welche einen Anteil unter 5% als schwach, einen Anteil zwischen 5 und 15% als tragbar und einen Anteil von über 15% als hoch beurteilt.

ABBILDUNG A-13 verbindet den ‘Kapitaldienst’ (horizontale Achse) mit einer Note (vertikale Achse). Basierend auf einer stetigen Funktion zeigt TABELLE A-27, welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht.

ABBILDUNG A-13 :
Bewertungsschema des Kapitaldienstanteils (K13)



Berechnung³⁸

Gemäss dem Harmonisierten Rechnungsmodell HRM1 entspricht der ‚Kapitaldienst‘ der Summe der Passivzinsen (32) und der ordentlichen Abschreibungen des Verwaltungsvermögens (331) unter Abzug des Zinsertrags (420 bis 422).

Beim neuen harmonisierten Rechnungslegungsmodell HRM2 wird zur Berechnung des ‚Kapitaldienstes‘ zuerst die Summe gebildet aus den Nettozinsen (340-440), den Abschreibungen des Verwaltungsvermögens (33), den Wertberichtigungen von Darlehen (364) und Beteiligungen (365) des Verwaltungsvermögens und den Abschreibungen von Investitionsbeiträgen (366). Von dieser Summe wird die Auflösung passivierter Investitionsbeiträge (466) abgezogen.

³⁸ Siehe auch Anhang I.

Der laufende Ertrag wird gleich definiert wie für die Kennzahl der Deckung des Aufwands. Wir verweisen daher den Leser auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.1, Seite 11).

TABELLE A-27:
Bewertungstabelle des Kapaldienstanteils (K13)

K13 in %	Note	K13 in %	Note	K13 in %	Note
2.50	6.00	7.00	4.20	11.50	2.40
2.75	5.90	7.25	4.10	11.75	2.30
3.00	5.80	7.50	4.00	12.00	2.20
3.25	5.70	7.75	3.90	12.25	2.10
3.50	5.60	8.00	3.80	12.50	2.00
3.75	5.50	8.25	3.70	12.75	1.90
4.00	5.40	8.50	3.60	13.00	1.80
4.25	5.30	8.75	3.50	13.25	1.70
4.50	5.20	9.00	3.40	13.50	1.60
4.75	5.10	9.25	3.30	13.75	1.50
5.00	5.00	9.50	3.20	14.00	1.40
5.25	4.90	9.75	3.10	14.25	1.30
5.50	4.80	10.00	3.00	14.50	1.20
5.75	4.70	10.25	2.90	14.75	1.10
6.00	4.60	10.50	2.80	15.00	1.00
6.25	4.50	10.75	2.70		
6.50	4.40	11.00	2.60		
6.75	4.30	11.25	2.50		

A-2.4.4 Investititionsanteil (K14)

Erläuterung

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 misst die Investitionsanstrengung des öffentlichen Gemeinwesens³⁹. Sie kann deshalb als Zusatz zu den Kennzahlen der Qualität der Haushaltsführung –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Investitionsanstrengung– verwendet werden. Im Gegensatz zur Investitionsanstrengung, interessiert sich der Investitionsanteil nur für die Bruttoinvestitionen und berücksichtigt die erhaltenen Beiträge nicht. Im Übrigen werden hier die Investitionen ins Verhältnis zu den Gesamtausgaben (laufende Ausgaben und Investitionsausgaben) und nicht nur zu den laufenden Ausgaben gesetzt. Folglich misst sie den Teil der Investitionsausgaben an den Gesamtausgaben:

$$K14 = \frac{\text{Bruttoinvestitionen}}{\text{Gesamtausgaben}} \times 100$$

Durch das Ausklammern der Investitionsbeiträge misst sie die eigentliche Investitionsanstrengung des Gemeinwesens nur teilweise. Insbesondere falls die Investitionen eines Gemeinwesens zu einem grossen Teil von Dritten finanziert werden, unterschätzt die Kennzahl die tatsächliche Investitionsanstrengung.

Der Investitionsanteil an den Gesamtausgaben kann zu hoch oder zu tief sein. TABELLE A-28 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (ideale Investitionstätigkeit) bis 1 (extrem ungenügende oder, im Gegenteil, extrem übermässige Investitionstätigkeit) bewertet werden. Zur Beurteilung dieser Kennzahl muss ein ideales Investitionsvolumen bestimmt werden. Die Tabelle zeigt, dass die ideale Investitionstätigkeit im Verhältnis zu den Gesamtausgaben zwischen 7.0% und 10.0% liegt.

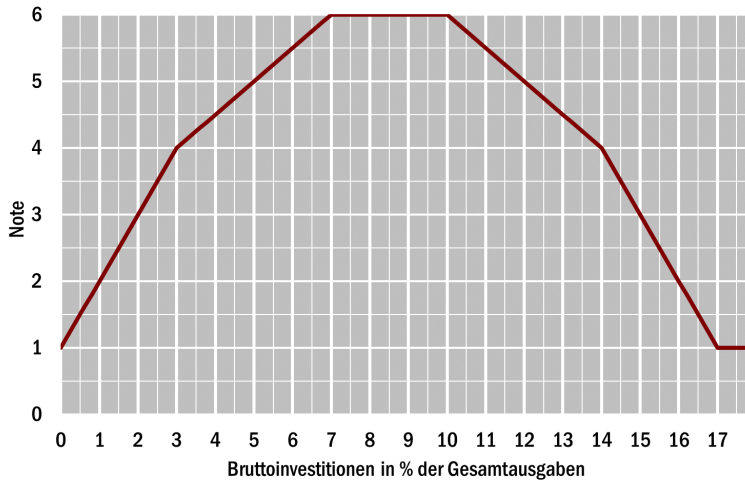
³⁹ Man findet diese Kennzahl zum Beispiel bei Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève) unter der Bezeichnung Investitionsanteil

TABELLE A-28:
Richtwerte des Investitionsanteils (K14)

Investitionsanteil [K14]	Beurteilung	Note [N]
$7,0 \% \leq K14 \leq 10,0 \%$	Idealer Investitionsanteil	$N = 6$
$10,0 \% < K14 \leq 12,0 \%$	Leichte Abweichung vom idealen Investitionsanteil	$6 > N \geq 5$
$5,0 \% \leq K14 < 7,0 \%$	Übermässige oder ungenügende, noch tolerierbare Investitionstätigkeit	$5 > N \geq 4$
$12,0 \% < K14 \leq 14,0 \%$	Übermässige oder ungenügende, noch tragbare Investitionstätigkeit	$4 > N \geq 3$
$3,0 \% \leq K14 < 5,0 \%$	Problematische, übermässige oder ungenügende Investitionstätigkeit	$3 > N \geq 2$
$14,0 \% < K14 \leq 15,0 \%$	Sehr problematische, übermässige oder ungenügende Investitionstätigkeit	$2 > N \geq 1$
$2,0 \% \leq K14 < 3,0 \%$	Extrem problematische, übermässige Investitionstätigkeit	$N = 1$
$15,0 \% < K14 \leq 16,0 \%$		
$1,0 \% \leq K14 < 2,0 \%$		
$16,0 \% < K14 \leq 17,0 \%$		
$0,0 \% \leq K14 < 1,0 \%$		
$17,0 \% < K14$		

ABBILDUNG A-14 zeigt das Verhältnis zwischen dem Investitionsanteil (horizontale Achse) und der Note (vertikale Achse). Sie macht deutlich, dass eine zu geringe Investitionstätigkeit nicht besser beurteilt wird als eine zu hohe. Eine ungenügende Investitionstätigkeit wird gleich beurteilt wie eine im gleichen Ausmasse übermässige Investitionstätigkeit (in Prozenten). Basierend auf einer stetigen Funktion weist TABELLE A-29 jedem Wert der Kennzahl eine Note zu.

ABBILDUNG A-14:
Bewertungsschema des Investitionsanteils (K14)



Berechnung⁴⁰

Das HRM2 nimmt bei seiner Definition keine Glättung des Investitionsflusses vor. Es verwendet die jährlichen Werte.

Im Harmonisierten Rechnungsmodell HRM1 entsprechen die Bruttoinvestitionen den Investitionsausgaben (50 bis 58), unter Abzug der durchlaufenden Investitionsbeiträge (57), da sie die Investitionsrechnung nur durchlaufen.

Die laufenden Ausgaben sind gleich definiert wie für die Kennzahl der zusätzlichen Nettoverpflichtungen. Wir verweisen deshalb den Leser auf diese Kennzahl (Sektion A-2.1.3, Seite 22).

Beim neuen Harmonisierten Rechnungsmodell HRM2 entsprechen die Bruttoinvestitionen den Investitionssachgruppen (50 bis 58) unter Abzug der durchlaufenden Investitionsbeiträge (57), da sie die Investitionsrechnung des Gemeinwesens nur durchlaufen. Zur

⁴⁰ Siehe auch Anhang I.

Berechnung der Gesamtausgaben müssen die laufenden Ausgaben zu den Bruttoinvestitionen dazugezählt werden.

TABELLE A-29:
Bewertungstabelle des Investitionsanteils (K14)

K14 in %	Note	K14 in %	Note	K14 in %	Note	K14 in %	Note
0.00	1.00	4.40	4.70	8.80	6.00	13.20	4.40
0.20	1.20	4.60	4.80	9.00	6.00	13.40	4.30
0.40	1.40	4.80	4.90	9.20	6.00	13.60	4.20
0.60	1.60	5.00	5.00	9.40	6.00	13.80	4.10
0.80	1.80	5.20	5.10	9.60	6.00	14.00	4.00
1.00	2.00	5.40	5.20	9.80	6.00	14.20	3.80
1.20	2.20	5.60	5.30	10.00	6.00	14.40	3.60
1.40	2.40	5.80	5.40	10.20	5.90	14.60	3.40
1.60	2.60	6.00	5.50	10.40	5.80	14.80	3.20
1.80	2.80	6.20	5.60	10.60	5.70	15.00	3.00
2.00	3.00	6.40	5.70	10.80	5.60	15.20	2.80
2.20	3.20	6.60	5.80	11.00	5.50	15.40	2.60
2.40	3.40	6.80	5.90	11.20	5.40	15.60	2.40
2.60	3.60	7.00	6.00	11.40	5.30	15.80	2.20
2.80	3.80	7.20	6.00	11.60	5.20	16.00	2.00
3.00	4.00	7.40	6.00	11.80	5.10	16.20	1.80
3.20	4.10	7.60	6.00	12.00	5.00	16.40	1.60
3.40	4.20	7.80	6.00	12.20	4.90	16.60	1.40
3.60	4.30	8.00	6.00	12.40	4.80	16.80	1.20
3.80	4.40	8.20	6.00	12.60	4.70	17.00	1.00
4.00	4.50	8.40	6.00	12.80	4.60		
4.20	4.60	8.60	6.00	13.00	4.50		

A-2.4.5 Nettoschulden pro Einwohner (K15)

Erläuterung

Diese Kennzahl wird manchmal benützt, um die Höhe der Schulden zu messen. Sie ist aber keine klassische Kennzahl der öffentlichen Finanzen in der Schweiz. Im Übrigen wird sie vom HRM2 als Kennzahl der zweiten Priorität betrachtet, und es schreibt ihr nur eine limitierte Aussagekraft zu. Nach HRM2 muss das Ausmass der Schulden eher unter Berücksichtigung der Finanzkraft der Einwohner statt deren Anzahl bewertet werden. Diese Kennzahl sollte nur in Ergänzung mit den übrigen Kennzahlen zum Ausmass der Verschuldung benützt werden. Im Gegensatz zu allen anderen Kennzahlen wird das Resultat dieser Kennzahl nicht in Prozent, sondern in Franken pro Einwohner ausgedrückt:

$$K15 = \frac{\text{Nettoschulden}}{\text{ständige Wohnbevölkerung}}$$

Die Formel spricht von der Nettoverschuldung eines Gemeinwesens und nicht nur von seinen Nettoschulden, was Verwirrung stiften kann. Wir verwenden den Begriff jedoch, damit die Konsistenz mit der Terminologie vom HRM2 gewahrt wird.

TABELLE A-30 zeigt, wie die Ergebnisse dieser Kennzahl auf einer Skala von 6 (Gemeinwesen, das keine Nettoverschuldung aufweist) bis 1 (Ergebnis, das eine Situation mit einer übermässigen Nettoverschuldung widerspiegelt). Die Skala ist weniger streng, als diejenige vom HRM2. Diese beurteilt eine Nettoverschuldung von unter 1000 Franken pro Einwohner als schwach, zwischen 1001 und 2500 Franken pro Einwohner als mittel, zwischen 2501 und 5000 Franken pro Einwohner als hoch und ab 5001 Franken pro Einwohner als sehr hoch.

TABELLE A-30:
Richtwerte der Nettoschulden pro Einwohner (K15)

Nettoschulden pro Einwohner [K15]	Beurteilung	Note [N]
$K15 \leq 0 \text{ CHF}$	Inexistente Verschuldung	$N = 6$
$0 \text{ CHF} < K15 \leq 2000 \text{ CHF}$	Schwache Verschuldung	$6 > N \geq 5$
$2000 \text{ CHF} < K15 \leq 4000 \text{ CHF}$	Noch tragbare und unproblematische Verschuldung	$5 > N \geq 4$
$4000 \text{ CHF} < K15 \leq 5000 \text{ CHF}$	Bedeutende und möglicherweise problematische Verschuldung	$4 > N \geq 3$
$5000 \text{ CHF} < K15 \leq 6000 \text{ CHF}$	Hohe und problematische Verschuldung	$3 > N \geq 2$
$6000 \text{ CHF} < K15 \leq 7000 \text{ CHF}$	Übermässige und sehr problematische Verschuldung	$2 > N \geq 1$
$7000 \text{ CHF} < K15$	Extrem hohe Verschuldung	$N = 1$

ABBILDUNG A-15 :
Bewertungsschema der Nettoschulden pro Einwohner (K15)

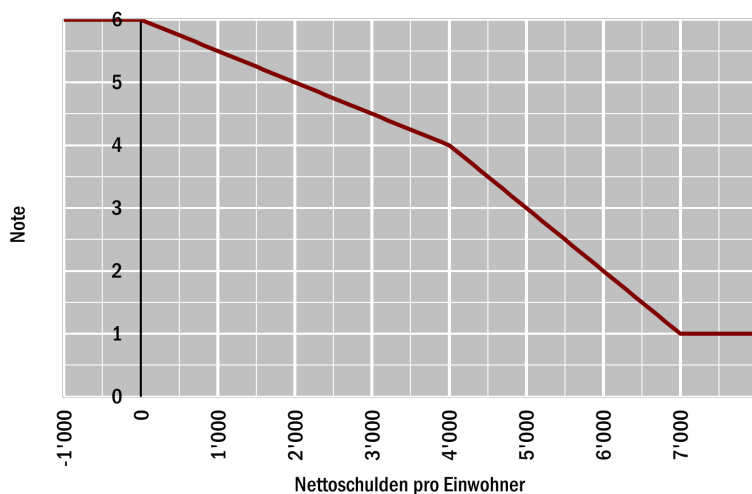


ABBILDUNG A-15 illustriert das Verhältnis zwischen den Nettoschulden pro Einwohner (horizontale Achse) und der Note (vertikale Achse). Basierend auf einer stetigen Funktion zeigt TABELLE A-31 welcher Wert der Kennzahl welcher Note entspricht.

Berechnung⁴¹

Die Nettoschulden sind gleich definiert wie für die Kennzahl der zusätzlichen Nettoverpflichtungen. Wir verweisen deshalb den Leser an diese Kennzahl (Sektion A-2.1.3, Seite 22).

Die Statistik der ständigen Wohnbevölkerung Ende Jahr wird vom Bundesamt für Statistik veröffentlicht.

TABELLE A-31:
Bewertungstabelle der Nettoschulden pro Einwohner (K15)

K15 in CHF	Note	K15 in CHF	Note	K15 in CHF	Note	K15 in CHF	Note
0	6.00	1800	5.10	3600	4.20	5400	2.60
100	5.95	1900	5.05	3700	4.15	5500	2.50
200	5.90	2000	5.00	3800	4.10	5600	2.40
300	5.85	2100	4.95	3900	4.05	5700	2.30
400	5.80	2200	4.90	4000	4.00	5800	2.20
500	5.75	2300	4.85	4100	3.90	5900	2.10
600	5.70	2400	4.80	4200	3.80	6000	2.00
700	5.65	2500	4.75	4300	3.70	6100	1.90
800	5.60	2600	4.70	4400	3.60	6200	1.80
900	5.55	2700	4.65	4500	3.50	6300	1.70
1000	5.50	2800	4.60	4600	3.40	6400	1.60
1100	5.45	2900	4.55	4700	3.30	6500	1.50
1200	5.40	3000	4.50	4800	3.20	6600	1.40
1300	5.35	3100	4.45	4900	3.10	6700	1.30
1400	5.30	3200	4.40	5000	3.00	6800	1.20
1500	5.25	3300	4.35	5100	2.90	6900	1.10
1600	5.20	3400	4.30	5200	2.80	7000	1.00
1700	5.15	3500	4.25	5300	2.70		

⁴¹ Siehe auch Anhang I.

A-3 AGGREGATION UND ÜBERBLICK ÜBER DIE KENNZAHLEN

Der vorgeschlagene Leitfaden erlaubt es, jede Kennzahl auf einer Notenskala von 6 (ausgezeichnete Situation) bis 1 (schlechte Situation, die Korrekturmassnahmen erfordert) zu bewerten. Dank dieser Normierung können die Kennzahlen zu einer Gesamtnote aggregiert werden. Die Aggregation erlaubt, die Bedeutung und somit das Gewicht jeder Kennzahl, beziehungsweise jeder Kennzahlengruppe, zu hinterfragen. Ohne explizite Gewichtung weist das einfache arithmetische Mittel stillschweigend jeder Kennzahl die gleiche Bedeutung zu.

Eine einheitliche Gewichtung ist kaum befriedigend, da einzelne Kennzahlen situationsabhängig wichtiger sind als andere. Wenn beispielsweise das Gesetz in einer Finanzregel vorschreibt, einen Aufwandüberschuss zu begrenzen, müsste die Kennzahl der Deckung des Aufwands stärker gewichtet werden. Schreibt die Regel eine minimale Selbstfinanzierung vor, wäre der Kennzahl der Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen ein stärkeres Gewicht beizumessen. Limitiert die Regel das Schuldenvolumen, erhielte eine Kennzahl der Verschuldung mehr Gewicht. Aus diesem Grund ermutigen wir den Benutzer dieses Leitfadens seine eigenen Überlegungen anzustellen und seine eigene Gewichtung zu bestimmen.

Im Sinne eines Denkanstosses geben wir hier unsere eigene Sicht wider. Innerhalb der drei Kennzahlengruppen –Budgetgleichgewicht, Qualität der Haushaltsführung, Ausmass der Verschuldung– wählten wir jene Kennzahlen aus, die wir unbedingt behalten würden. Diesen haben wir das doppelte Gewicht (2) verliehen. Den anderen Kennzahlen teilten wir ein einfaches Gewicht (1) zu. Das Ergebnis dieser Überlegungen wird in TABELLE A-32 aufgezeigt. In der Gruppe, die das Budgetgleichgewicht erforscht, empfehlen wir die doppelte Gewichtung für die Deckung des Aufwands, die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen und die zusätzlichen Nettoverpflichtungen. In der Gruppe, die die Qualität der Haushaltsführung erforscht, schlagen wir eine Vorzugsbehandlung für die Beherrschung der laufenden Ausgaben und die Investitionsanstrengung vor. In der Gruppe, die die Verschuldungssituation erforscht, erachten wir

die Informationen über den Nettoverschuldungsquotienten als gewichtiger.

Die Hilfskennzahlen fliessen nicht in die Aggregation ein. Diese Kennzahlen vervollständigen nur die bestehenden Informationen. Sie sind häufig redundant und mit den anderen Kennzahlen verwandt. Sie in die Aggregation einzubeziehen, würde die Gesamtsicht verfälscht, da die betroffenen Kennzahlen ein übermässiges Gewicht erhielten.

TABELLE A-32:
Vorgeschlagene Gewichtung für die Kennzahlen

Vergleich IDHEAP		Gewichtung	
Gruppen	Kennzahlen	Kennzahlen	Gruppen
Haushalt- gleichgewicht	Deckung des Aufwands	2	2
	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen	2	
	Zusätzliche Nettoverpflichtungen	2	
	Nettozinsbelastung	1	
Qualität der Haushaltführung	Beherrschung der laufenden Ausgaben/Einw.	2	2
	Investitionsanstrengung	2	
	Genauigkeit der Steuerprognosen	1	
	Durchschnittliche Schuldzinsen	1	
Ausmass der Verschuldung	Nettoverschuldungsquotient	2	1
	Bruttoverschuldungsanteil	1	

Dank der vorgeschlagenen Gewichtung kann eine Gesamtnote pro Gruppe berechnet werden. Dies wird in TABELLE A-33 für das Gemeinwesen von ZumBeispiel aufgezeigt.

TABELLE A-33:
Berechnung der Gesamtnote pro Gruppe für
das Gemeinwesen ZumBeispiel

Vergleich IDHEAP		Gewichtung		ZumBeispiel	
Gruppen	Kennzahlen	Kennzahlen	Gruppen	Noten	Sicht nach Gruppe
Haushalt- gleichgewicht	Deckung des Aufwands	2		5.77	
	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen	2	2	6	5.70
	Zusätzliche Nettoverpflichtungen	2		5.64	
	Nettozinsbelastung	1		5.11	
Qualität der Haushaltführung	Beherrschung der laufenden Ausgaben/Einw.	2		5.26	
	Investitionsanstrengung	2	2	4.81	5.07
	Genauigkeit der Steuerprognosen	1		4.79	
	Durchschnittliche Schuldzinsen	1		5.49	
Ausmass der Verschuldung	Nettoverschuldungsquotient	2	1	5.05	5.08
	Bruttoverschuldungsanteil	1		5.15	

In einem zweiten Schritt, muss die Bedeutung jeder Kennzahlengruppe hinterfragt werden. Auch hier stellten wir uns die Frage, welche Kennzahlengruppe(n) wir auswählen würden, wenn wir nur eine oder zwei behalten könnten. Wir schlagen vor, dem Haushaltsgleichgewicht und der Haushaltsführung den Vorrang zu geben. Die Gewichtung dieser zwei Gruppen ist demnach 2. Auf der anderen Seite sind wir der Ansicht, dass das Ausmass der Verschuldung schwächer gewichtet werden soll. Diese Information widerspiegelt nämlich nur das Erbe der Vergangenheit und ist weniger wichtig für die Zukunftsperspektiven als die anderen Gruppen. Die Gewichtung dieser Gruppe ist demnach 1. Diese Gewichtungen erlauben es, eine Gesamtnote zu errechnen, die die finanzielle Situation eines Gemeinwesens widerspiegelt. Dies wird für das Gemeinwesen ZumBeispiel in TABELLE A-34 aufgezeigt. Im Vergleich zu den vorherigen Tabellen sieht man hier die Gewichtungen der Kennzahlengruppen und die Gesamtnote für ZumBeispiel.

TABELLE A-34:
Berechnung der Gesamtnote für das Gemeinwesen ZumBeispiel

Vergleich IDHEAP		Gewichtung		ZumBeispiel		
Gruppen	Kennzahlen	Kennzahlen	Gruppen	Noten	Sicht nach Gruppe	Gesamt-sicht
Haushalt- gleichgewicht	Deckung des Aufwands	2		5.77		
	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen	2	2	6	5.70	5.33
	Zusätzliche Nettoverpflichtungen	2		5.64		
	Nettozinsbelastung	1		5.11		
Beherrschung der laufenden Ausgaben/ Einw.	2	5.26				
Qualität der Haushaltführung	Investitionsanstrengung	2	2	4.81	5.07	5.33
	Genauigkeit der Steuerprognosen	1		4.79		
	Durchschnittliche Schuldzinsen	1		5.49		
	Nettoverschuldungsquotient	2		5.05		
Ausmass der Verschuldung	Bruttoverschuldungsanteil	1	1	5.15	5.08	

B MÉTHODOLOGIE

B-1 INTRODUCTION

B-1.1 OBJECTIF

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. Cette démarche est graduellement entrée dans les mœurs, même si elle a initialement été critiquée, voire contestée par certains. Les commentaires portaient d'ailleurs le plus souvent sur le fait que « l'on ne peut pas comparer les collectivités les unes aux autres » ou que « les données comptables ne s'y prêtent pas ». Nous avons toutefois pris le parti de postuler que les collectivités doivent pouvoir être comparées, y compris sur la base de leurs états financiers. Rappelons d'ailleurs que, déjà dans son premier manuel de comptabilité publique qu'elle a édité au tournant des années 1980, la Conférence des directrices et directeurs cantonaux des finances précise que le modèle harmonisé de comptabilité publique « rend possible de larges comparaisons entre collectivités »⁴². D'ailleurs, entre-temps, dans le manuel contenant le modèle comptable harmonisé de deuxième génération pour les cantons et les communes (MCH2), cette même Conférence recommande d'évaluer la situation financière des collectivités publiques à l'aide d'indicateurs⁴³.

Le but de ce comparatif est de pouvoir confronter les collectivités les unes aux autres sur la base de leur situation financière annuelle au cours des derniers exercices comptables connus. Cela permet d'évaluer la situation actuelle en laissant de côté les jugements basés sur la réputation ou l'histoire. Fonder un comparatif sur des données annuelles a évidemment pour conséquence que les résultats sont susceptibles de varier fortement d'une année à l'autre. C'est bien là son intérêt. Les comptes trahissent la gestion –plus ou moins bonne– d'une collectivité et l'environnement dans lequel s'exerce cette gestion, environnement plus ou moins favorable lui

⁴² Conférence des directeurs cantonaux des finances (1982), *Manuel de comptabilité publique*, Berne : Editions Paul Haupt. Page 20.

⁴³ Conférence des directrices et directeurs cantonaux des finances (2008), *Manuel - Modèle comptable harmonisé pour les cantons et les communes - MCH2*, Berne : CDF. Etat 2017. Recommandation 18.

aussi. Par conséquent un comparatif annuel permet de saisir la situation sur le court terme. Jeter un regard sur la situation financière qui a prévalu en moyenne au cours des cinq ou dix dernières années est certes toujours instructif. Toutefois, cela n'est pas suffisant pour déterminer si des mesures correctives doivent être rapidement introduites.

L'addition des années permet de répondre aux critiques selon lesquelles la comparaison ne porte que sur une année et ne procède pas à une évaluation intertemporelle. Certes, les tableaux que nous publions chaque année informent sur les résultats de la dernière année connue. Mais, ils comprennent aussi les résultats des années précédentes. Ainsi, ils permettent de juger l'évolution de la situation financière de la Confédération, des cantons et des villes considérées. Ainsi les personnes intéressées peuvent mettre en évidence les tendances plus ou moins favorables que les collectivités concernées ont pu suivre au cours de la période sous revue. Cela s'avère souvent particulièrement instructif !

Le comparatif est accessible à toutes les collectivités locales qui souhaiteraient comparer leur situation financière à celle de leur canton ou à celle d'autres communes. A cette fin, il est possible de télécharger sur le site internet de l'IDHEAP (www.unil.ch/idheap > finances publiques), un fichier Excel®. Ce fichier permet le calcul automatique des indicateurs.

B-1.2 STRUCTURE DU COMPARATIF

Il faut bien être conscient que l'évolution de la situation financière d'un canton ou d'une commune ne dépend pas uniquement de sa gestion financière. Des facteurs exogènes, géographiques, démographiques, sociaux, économiques ou politiques, jouent également un rôle. On ne peut donc attribuer les mérites de bons résultats financiers aux seules autorités et aux seuls responsables des finances. Par contre, il est des domaines moins tributaires de facteurs exogènes. C'est dans ces domaines que se révèlent les aptitudes des collectivités et de leurs responsables financiers à mener une gestion financière efficace.

Partant de ce constat, le comparatif utilise plusieurs indicateurs que l'on peut classer en plusieurs groupes. Un premier groupe d'indicateurs s'intéresse aux **équilibres budgétaires** de la collectivité (groupe intitulé 'santé financière' jusqu'en 2017), reconnaissant que ces équilibres peuvent être influencés par des facteurs exogènes. Ces indicateurs renseignent sur quatre facteurs clé : la collectivité parvient-elle à financer ses charges courantes, peut-elle payer ses investissements, s'est-elle trop engagée financièrement et s'engage-t-elle encore trop ?

Un second groupe d'indicateurs tente de cerner la **qualité de la gestion financière**. Quatre aspects de la gestion financière sont abordés : la capacité à maîtriser l'évolution des dépenses par habitant, à produire un effort d'investissement approprié, à prévoir les revenus fiscaux avec exactitude et à emprunter à des conditions avantageuses.

Un troisième groupe, ajouté en 2018, réunit deux indicateurs et renseigne sur **l'importance de l'endettement** de la collectivité et sur les engagements accumulés. Rappelons que la dette accumulée forme l'essentiel des engagements vis-à-vis des tiers. L'importance des engagements est saisie en les mettant en regard à la fois des revenus fiscaux et de l'autofinancement. Cela permet de déterminer pendant combien d'années les revenus fiscaux, respectivement l'autofinancement, devraient être consacrés à rembourser les emprunts pour éteindre la dette.

Un quatrième groupe d'indicateurs, plus hétérogène, réunit cinq **indicateurs auxiliaires**. Ces indicateurs figurant dans le MCH2, s'ils sont recommandés par la Conférence des directrices et directeurs cantonaux,

sont considérés par la Conférence comme des indicateurs de deuxième priorité.

Notons que les trois indicateurs MCH2 recommandés en première priorité par la Conférence sont présents dans le dispositif ci-dessous. Il s'agit d'une part de la capacité de la collectivité à financer ces investissements par ses propres moyens, d'autre part du poids de la charge d'intérêts nets sur les revenus fiscaux et de l'importance de la dette nette par rapport à ces mêmes revenus fiscaux. Le tableau ci-dessous montre comment les indicateurs MCH2 recommandés par la Conférence se fondent dans le dispositif.

TABLEAU B-1 :
Correspondance entre les indicateurs du comparatif et ceux recommandés par la Conférence des directrices et directeurs cantonaux des finances

Comparatif IDHEAP		Indicateurs MCH2	
Groupes	Indicateurs	1ère priorité	2e priorité
Équilibres budgétaires	Couverture des charges		
	Autofinancement de l'investissement net	X ¹	
	Engagements nets supplémentaires		
	Poids des intérêts nets		
Qualité de la gestion financière	Maîtrise des dépenses courantes par habitant		
	Effort d'investissement		
	Exactitude de la prévision fiscale		
	Intérêt moyen de la dette		
Importance de l'endettement	Taux d'endettement net	X	
	Dette brute par rapport aux revenus		X
Indicateurs auxiliaires	Taux d'autofinancement		X
	Part des charges d'intérêts	X ²	
	Part du service de la dette		X
	Proportion des investissements		X ³
	Dette nette par habitant		X

¹ Indicateur MCH2 intitulé 'Degré d'autofinancement'.

² Indicateur MCH2 analogue à l'indicateur IDHEAP du poids des intérêts nets.

³ Indicateur MCH2 analogue à l'indicateur IDHEAP de l'effort d'investissement.

Il est important de savoir si les équilibres budgétaires peuvent être maintenus. Mais il est tout aussi important d'examiner la qualité de la

gestion financière. En effet, un lien existe entre la qualité de la gestion financière et les équilibres budgétaires. A terme, la première influence les seconds. Parmi deux collectivités qui peinent à se maintenir en équilibre, celle qui affiche une meilleure gestion financière se positionne plus favorablement. De même, pour une collectivité dont la situation financière est équilibrée, une gestion financière performante constitue une garantie pour le futur. Finalement une collectivité qui, année après année, enregistre des déséquilibres verra son endettement enfler. En même temps, des engagements importants hypothèquent les équilibres futurs en raison des charges financières qui en résultent.

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives). C'est là un des avantages majeurs de notre dispositif. En effet, normer les résultats sur une échelle uniforme permet de facilement apprécier la situation, même sans être un fin connaisseur des finances publiques. Le MCH2 donne certes quelques indications sur la manière d'évaluer le résultat des indicateurs qu'il recommande. Toutefois, il ne propose pas une échelle uniforme, donc l'échelle d'évaluation varie en fonction de l'indicateur. Par ailleurs l'échelle proposée n'est que qualitative. Par conséquent, et contrairement au dispositif que nous proposons, le MCH2 n'offre pas la possibilité d'agrèger les résultats et de dégager une vision d'ensemble.

B-1.3 DÉMARCHE DIFFÉRENTE DE CELLE DES RATINGS

Le comparatif se concentre donc sur les finances des collectivités et leur évolution dans le court terme. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons la croissance de l'économie cantonale, le taux d'occupation de la main-d'œuvre, la force fiscale, la répartition des tâches entre les cantons et les communes. Ces aspects font l'objet des *ratings* développés par les instituts bancaires et les agences de notation. Ces ratings s'intéressent à la bonité et à l'évolution de cette bonité sur une période correspondant à l'horizon des prêts octroyés aux collectivités. Le but du comparatif est autre, puisqu'il se concentre sur les équilibres budgétaires, sur la qualité de la gestion à

court terme des collectivités, ainsi que sur l'importance de leur endettement.

De même, le comparatif n'inclut pas une analyse de la structure démographique ou de la structure d'activités actuelles et futures. Il s'agit là d'éléments importants : une collectivité ne vit, dit-on, que par les personnes et les entreprises qui la composent. Toutefois cette question déborde du cadre strict des finances cantonales et communales.

Par ailleurs, le comparatif n'inclut pas une analyse de la qualité des infrastructures publiques ou une analyse des prestations publiques offertes à la population. Un canton, une commune peut ainsi apparaître en bonne situation financière et parallèlement souffrir d'un retard d'équipement ou de prestations publiques déficientes.

L'utilisation d'une échelle allant de 6 à 1 apporte une norme de jugement. Toutefois, le jugement doit être relativisé selon les circonstances. Ainsi une note de 6 doit être considérée de manière différente selon l'état de la conjoncture ou selon le niveau d'équipement du canton ou de la commune. Les notes fournissent un éclairage. Mais cet éclairage doit s'accompagner d'une nécessaire interprétation permettant de placer le résultat dans son environnement socio-économique.

B-1.4 ÉVOLUTION MÉTHODOLOGIQUE DU COMPARATIF

Au cours des années, la méthodologie du Comparatif a bénéficié de diverses améliorations. Cette évolution est résumée ci-dessous. Notons toutefois que l'ensemble des résultats publiés a été systématiquement révisé afin de tenir compte de cette évolution. Il est ainsi possible de comparer l'ensemble des années depuis la création du Comparatif.

- 1999 Première édition du Comparatif.
- 2000 L'évaluation de la couverture des charges est modifiée pour atténuer les effets de seuil dans la fixation des notes.
La définition de l'indicateur d'intérêt moyen de la dette est modifiée pour exclure les engagements courants.

- 2001 L'évaluation d'une couverture des charges au-delà de 100% est modifiée pour ne pas pénaliser exagérément les collectivités qui cherchent volontairement à dégager un excédent du compte de résultats (ou compte de fonctionnement) afin de se désendetter.
- 2002 Alors qu'auparavant l'intérêt moyen de la dette était calculé en rapportant l'intérêt payé à la dette à la fin de l'année considérée, il est maintenant calculé en rapportant l'intérêt à la moyenne de la dette en début et en fin d'année.
- 2003 –
- 2004 Un correctif est introduit afin de neutraliser les charges et revenus résultant de la comptabilisation des prestations en nature dans les collectivités qui pratiquent ce genre d'imputations internes.
- 2005 –
- 2006 Compte tenu de l'absence de progrès dans la fiabilité de la classification fonctionnelle des charges, l'indicateur mesurant la flexibilité du budget est remplacé par l'effort d'investissement.
- 2007 Pour tous les indicateurs, une échelle continue d'évaluation remplace l'échelle discrète existante afin de supprimer les effets de seuils dans la fixation des notes.
L'évaluation de la couverture des charges est rendue moins sévère pour les collectivités qui réalisent des excédents de revenus importants.
- 2008 –
- 2009 L'évaluation de l'exactitude de la prévision fiscale est rendue moins sévère pour les collectivités qui sous-estiment leurs revenus fiscaux au budget.
- 2010 L'indicateur de la maîtrise des dépenses est modifié afin de tenir compte de l'évolution démographique. Il est maintenant calculé par rapport aux dépenses courantes par habitant.

- 2011 –
- 2012 –
- 2013 L'indicateur de la couverture des charges est modifié rétroactivement pour toutes les collectivités. Dans le cadre du MCH2, les amortissements supplémentaires sont considérés comme une opération de politique budgétaire et apparaissent parmi les charges extraordinaires. Il ne s'agit donc pas véritablement de charges et ils sont par conséquent exclus du calcul des charges. Les amortissements supplémentaires doivent également être déduits des charges totales pour les années précédant l'introduction du MCH2.
- 2014 –
- 2015 –
- 2016 –
- 2017 –
- 2018 Le groupe d'indicateurs précédemment 'santé financière' est rebaptisé et s'intitule dorénavant 'équilibres budgétaires' afin de mieux refléter l'objectif des quatre indicateurs qui en font partie.
Depuis longtemps réclamé par les utilisateurs du Comparatif, un groupe d'indicateurs évaluant l'importance de l'endettement est introduit. Ce groupe réunit deux indicateurs recommandés en outre par la Conférence des directrices et directeurs cantonaux. Les autres indicateurs recommandés par la Conférence sont réunis dans un groupe d'indicateurs auxiliaires.
Il en découle un ajustement du poids donné aux différents indicateurs dans l'agrégation des résultats.
L'évaluation de l'autofinancement des investissements nets est légèrement modifiée afin de la rapprocher de celle recommandée par le MCH2. Ce faisant elle est rendue un peu moins sévère.

L'évaluation de l'effort d'investissement est légèrement modifiée. Elle est rendue un peu moins sévère pour les collectivités qui se situent juste en-dessous ou en-dessus de l'effort optimal.

Suivant un constat récent du Conseil suisse de présentation des comptes publics (www.srs-cspp.ch), les amortissements du découvert du bilan doivent être considérés comme une mesure de politique budgétaire et apparaissent parmi les charges extraordinaires. Il ne s'agit donc pas véritablement de charges et ils sont par conséquent exclus du calcul des charges. Les amortissements du découvert doivent également être déduits des charges totales pour les années précédant l'introduction du MCH2.

B-2 DÉFINITION DES INDICATEURS

B-2.1 INDICATEURS D'ÉQUILIBRES BUDGÉTAIRES

B-2.1.1 Couverture des charges (I1)

Présentation

Cet indicateur renseigne sur l'état du compte de résultats (ou compte de fonctionnement). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes. Par conséquent, il correspond aux revenus courants exprimés en pourcentage des charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Le compte de résultats (ou de fonctionnement) est au cœur de la gestion financière des collectivités. Selon un principe fondamental de gestion financière, il devrait être équilibré au moins à moyen terme. Cela signifie que les revenus courants devraient correspondre à environ 100% des charges courantes sur une période de quelques années. C'est donc un indicateur incontournable pour les collectivités suisses ; ce d'autant que la plupart des dispositions institutionnelles de frein à l'endettement, aux déficits ou encore aux dépenses ciblent spécifiquement cet équilibre budgétaire. Même si on ne le retrouve pas dans les indicateurs recommandés par le MCH2, c'est un indicateur classique des finances publiques suisses⁴⁴.

Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges, autrement dit une perte. Le canton, la commune vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

Un résultat supérieur à 100% traduit un boni : les revenus sont excédentaires par rapport aux charges. Un boni est communément

⁴⁴ On retrouve cet indicateur par exemple chez Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel*) ou encore chez Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales, Paris : Economica*) et cela sous la même appellation qu'ici.

considéré comme un résultat favorable. Toutefois cette perception doit être relativisée. En effet, cela peut indiquer que la charge fiscale est trop élevée par rapport aux services offerts à la population et que cette charge devrait être revue à la baisse. En conséquence, un ratio supérieur à 100% ne correspond pas à une gestion financière plus respectueuse du principe de l'équilibre qu'un ratio inférieur à 100%. Il est toutefois vrai qu'un ratio supérieur à 100% offre généralement davantage de marge de manœuvre pour faire face à l'avenir.

TABLEAU B-2 :
Evaluation de la couverture des charges (I1)

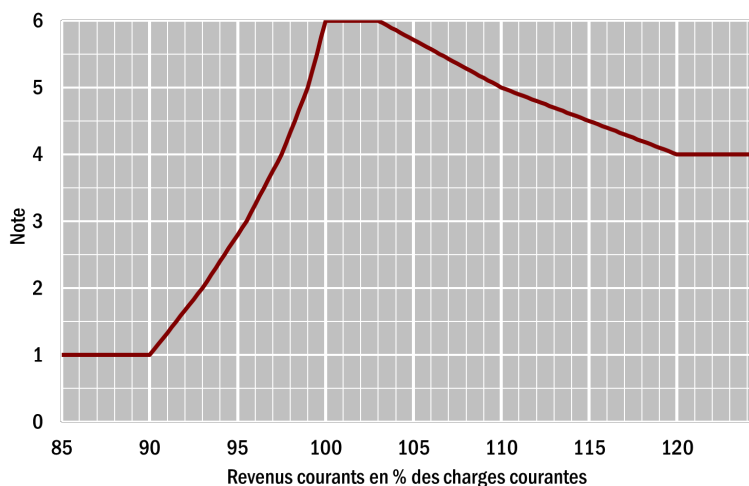
Couverture des charges [I1]	Appréciation	Note [N]
100,0% ≤ I1 ≤ 103,0%	Equilibre ou quasi-équilibre	N = 6
103,0% < I1 ≤ 110,0%	Léger excédent de revenus ou de charges (non problématique)	6 > N ≥ 5
99,0% ≤ I1 < 100,0%		
110,0% < I1 ≤ 120,0%	Excédent de revenus ou de charges à surveiller	5 > N ≥ 4
97,5% ≤ I1 < 99,0%		
120,0% < I1	Excédent de revenus à surveiller de près	N = 4
95,5% ≤ I1 < 97,5%	Excédent de charges à surveiller de près	4 > N ≥ 3
93,0% ≤ I1 < 95,5%	Excédent de charges problématique	3 > N ≥ 2
90,0% ≤ I1 < 93,0%	Excédent de charges très problématique	2 > N ≥ 1
I1 < 90,0%	Excédent de charges extrêmement problématique	N = 1

Il faut donc évaluer différemment un excédent de charges et un excédent de revenus, même si ces excédents sont de même ampleur (en valeur absolue). Le TABLEAU B-2 indique comment les résultats sont évalués sur une échelle allant de 6 (résultat respectant le principe de l'équilibre budgétaire) à 1 (résultat reflétant une situation extrêmement problématique appelant des mesures correctives rapides).

La FIGURE B-1 souligne ainsi qu'un excédent de revenus, comme un excédent de charges, n'est pas en soi une bonne chose. Elle met en relation les revenus courants en pourcent des charges courantes –reportés sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Elle permet de montrer qu'une insuffisance de couverture est jugée plus sévèrement qu'un excédent : la pente (positive) de la courbe à gauche est plus forte

que la pente (négative) de la courbe à droite. Le TABLEAU B-3 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-1 :
Schéma d'évaluation de la couverture des charges (I1)



Détails techniques⁴⁵

Dans le modèle comptable harmonisé des collectivités publiques suisses MCH1, les revenus courants correspondent à l'ensemble des revenus du compte de fonctionnement (rubrique 4 du modèle de comptabilité harmonisé). Il est préférable d'en déduire certains éléments qui perturbent l'analyse. Il s'agit notamment des subventions à redistribuer qui ne font que transiter par le budget des collectivités (47), des prélèvements sur les financements spéciaux qui n'ont souvent pas de lien avec l'évolution structurelle de la situation financière (48) et des imputations internes qui

⁴⁵ Voir aussi annexe 2.

gonflent artificiellement le budget des collectivités qui les pratiquent plus systématiquement que les autres (49)⁴⁶.

Les charges courantes représentent les charges du compte de fonctionnement (3). Pour des raisons identiques à celles mentionnées ci-dessus, nous préférons exclure les amortissements supplémentaires (332), les amortissements du découvert (333), les subventions redistribuées (37), les attributions aux financements spéciaux (38) et les imputations internes (39)⁴⁷.

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, les charges courantes correspondent à la somme des charges du compte de résultats (30-36) et des charges extraordinaires (38) [sans amortissements supplémentaires (387), ni attributions au capital propre y inclus amortissement du découvert (389)]. Pour les revenus courants on additionne les revenus (40-46) et les revenus extraordinaires (38) [sans dissolution supplémentaire des subventions d'investissement au passif (487) et des prélèvements du capital propre (489)]. Les subventions à redistribuer (37 et 47) et les imputations internes (39 et 49) sont laissées de côté.

⁴⁶ *Y compris la compensation en revenus des charges liées à des subventions en nature (42 sous MCH1).*

⁴⁷ *Y compris d'éventuelles subventions en nature (36 sous MCH2).*

TABEAU B-3 :
Tableau d'évaluation de la couverture des charges (1f)

I1 en %	Note	I1 en %	Note	I1 en %	Note	I1 en %	Note
90.00	1.00	97.75	4.17	105.50	5.64	113.25	4.68
90.25	1.08	98.00	4.33	105.75	5.61	113.50	4.65
90.50	1.17	98.25	4.50	106.00	5.57	113.75	4.63
90.75	1.25	98.50	4.67	106.25	5.54	114.00	4.60
91.00	1.33	98.75	4.83	106.50	5.50	114.25	4.58
91.25	1.42	99.00	5.00	106.75	5.46	114.50	4.55
91.50	1.50	99.25	5.25	107.00	5.43	114.75	4.53
91.75	1.58	99.50	5.50	107.25	5.39	115.00	4.50
92.00	1.67	99.75	5.75	107.50	5.36	115.25	4.48
92.25	1.75	100.00	6.00	107.75	5.32	115.50	4.45
92.50	1.83	100.25	6.00	108.00	5.29	115.75	4.43
92.75	1.92	100.50	6.00	108.25	5.25	116.00	4.40
93.00	2.00	100.75	6.00	108.50	5.21	116.25	4.38
93.25	2.10	101.00	6.00	108.75	5.18	116.50	4.35
93.50	2.20	101.25	6.00	109.00	5.14	116.75	4.33
93.75	2.30	101.50	6.00	109.25	5.11	117.00	4.30
94.00	2.40	101.75	6.00	109.50	5.07	117.25	4.28
94.25	2.50	102.00	6.00	109.75	5.04	117.50	4.25
94.50	2.60	102.25	6.00	110.00	5.00	117.75	4.23
94.75	2.70	102.50	6.00	110.25	4.98	118.00	4.20
95.00	2.80	102.75	6.00	110.50	4.95	118.25	4.18
95.25	2.90	103.00	6.00	110.75	4.93	118.50	4.15
95.50	3.00	103.25	5.96	111.00	4.90	118.75	4.13
95.75	3.13	103.50	5.93	111.25	4.88	119.00	4.10
96.00	3.25	103.75	5.89	111.50	4.85	119.25	4.08
96.25	3.38	104.00	5.86	111.75	4.83	119.50	4.05
96.50	3.50	104.25	5.82	112.00	4.80	119.75	4.03
96.75	3.63	104.50	5.79	112.25	4.78	120.00	4.00
97.00	3.75	104.75	5.75	112.50	4.75		
97.25	3.88	105.00	5.71	112.75	4.73		
97.50	4.00	105.25	5.68	113.00	4.70		

B-2.1.2 Autofinancement de l'investissement net (I2)

Présentation

L'autofinancement de l'investissement net est également un indicateur classique d'appréciation de la situation financière. Les comparaisons intercantoniales l'utilisent de façon systématique et il est un des trois indicateurs MCH2 de première priorité (sous la dénomination 'degré d'autofinancement')⁴⁸. Cet indicateur renseigne sur la part des investissements nets que la collectivité peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt⁴⁹. L'autofinancement est constitué par les charges non monétaires, dont en particulier les amortissements, nettes des revenus non monétaires, auxquels s'ajoute l'excédent de revenus du compte de résultats (ou desquels on soustrait l'excédent de charges). L'autofinancement est ici mesuré en pourcentage de l'investissement net (investissement brut déduction faite des recettes d'investissement) :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets. L'insuffisance de financement doit être comblée par le recours à l'emprunt. Il en découle un accroissement de la dette.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer intégralement ses investissements par ses propres ressources. Une partie de l'autofinancement sert à amortir la dette ou à acquérir des actifs financiers.

Même si la valeur de 100% doit être visée, des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables. Il

⁴⁸ On retrouve cet indicateur par exemple chez Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève).

⁴⁹ D'autres auteurs mettent plutôt l'accent sur le complémentaire à cet indicateur, c'est-à-dire sur la part des investissements nets devant être financés par l'emprunt. C'est le cas de Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel*). Leur indicateur est alors intitulé 'financement de l'investissement net par emprunt'.

faut toutefois tenir compte de la situation conjoncturelle lors de l'appréciation. En période de basse conjoncture, les stabilisateurs automatiques du budget tendent à creuser le déficit du compte de résultats : les revenus fiscaux fléchissent et les dépenses sociales augmentent. Par conséquent, l'autofinancement des investissements est plus faible. Dans une certaine mesure cette situation se justifie et doit être tolérée, même si elle entraîne un alourdissement de la dette.

TABLEAU B-4 :
Evaluation de l'autofinancement de l'investissement net (I2)

Autofinancement de l'investissement net [I2]	Appréciation	Note [N]
$I2 \geq 100,0\%$	Pas de recours à l'emprunt et possibilité de rembourser la dette	N = 6
$100,0\% > I2 \geq 85,0\%$	Très faible recours à l'emprunt	$6 > N \geq 5$
$85,0\% > I2 \geq 70,0\%$	Faible recours à l'emprunt	$5 > N \geq 4$
$70,0\% > I2 \geq 55,0\%$	Recours significatif à l'emprunt	$4 > N \geq 3$
$55,0\% > I2 \geq 40,0\%$	(Trop) Fort recours à l'emprunt	$3 > N \geq 2$
$40,0\% > I2 \geq 25,0\%$	Recours excessif à l'emprunt	$2 > N \geq 1$
$25,0\% > I2$	Recours extrême à l'emprunt	N = 1

En période de haute conjoncture les stabilisateurs automatiques agissent en sens inverse. Un autofinancement supérieur peut être dégagé pour autant que le budget ne soit pas structurellement modifié (par exemple par des baisses d'impôt ou de nouvelles dépenses). Cela sert à amortir la dette précédemment accumulée et à reconstituer la marge de manœuvre financière en vue d'un prochain retournement conjoncturel.

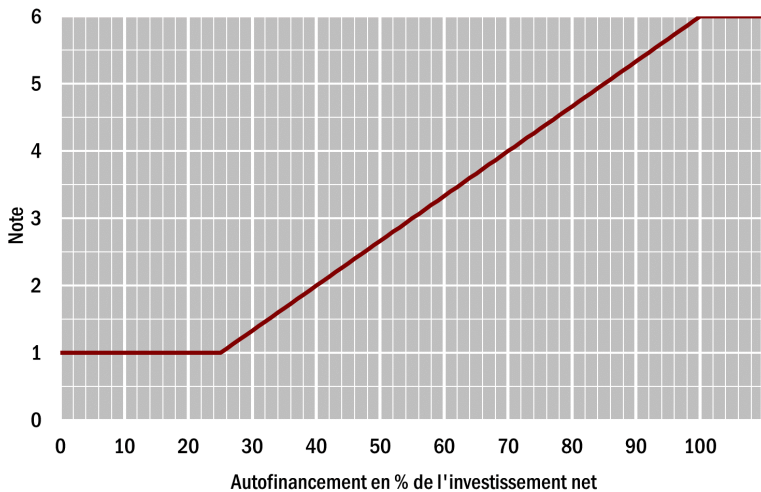
Le TABLEAU B-4 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (résultat d'une collectivité qui amortit sa dette) à 1 (résultat reflétant la situation très problématique d'une collectivité qui doit emprunter plus des trois quarts des ressources nécessaires pour financer ses investissements). Notons que cette échelle est compatible avec celle proposée par le MCH2 qui considère comme nécessaire qu'en phase de haute conjoncture l'autofinancement soit supérieur aux investissements, qu'en situation conjoncturelle normale, 80 à 100% des investissements soient autofinancés et qu'en cas de

récession les investissements soient au moins autofinancés à hauteur de 50%.

Le tableau mentionne le cas de situations normales où l'autofinancement de même que l'investissement net sont positifs. Or, trois situations particulières peuvent apparaître. Il se peut en effet que l'autofinancement de la collectivité soit négatif, tandis que son investissement net est positif. Un tel cas se manifeste lorsque l'excédent de charges est supérieur aux amortissements du patrimoine administratif. L'indicateur affiche alors une valeur négative puisque son numérateur est négatif. La note retenue est de 1 puisque la collectivité doit s'endetter pour financer ses opérations courantes. Un autofinancement positif accompagné d'un investissement net négatif constitue un deuxième cas particulier. Cela se présente lorsque les recettes d'investissement sont supérieures aux dépenses d'investissement, notamment parce que des subventions sont versées en retard par rapport au moment où la dépense d'investissement est engagée. L'indicateur prend ici également une valeur négative en raison d'un dénominateur négatif. Compte tenu du fait que l'autofinancement est malgré tout positif, une note de 6 est attribuée dans ce cas. Le troisième cas de figure correspond à une situation où tant l'autofinancement que l'investissement net sont négatifs. Même si arithmétiquement le résultat est positif, par analogie avec le cas où seul l'autofinancement est négatif, une note de 1 est retenue.

La FIGURE B-2 met en relation l'autofinancement de l'investissement net –reporté sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-5 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-2 :
Schéma d'évaluation de l'autofinancement
de l'investissement net (I2)



Détails techniques⁵⁰

Dans le modèle comptable harmonisé MCH1, l'autofinancement correspond au solde du compte de fonctionnement (4-3) auquel s'ajoutent les amortissements ordinaires et extraordinaires du patrimoine administratif, ainsi que les amortissements du découvert au bilan (rubrique 33, hormis 330, 'Amortissements du patrimoine financier').

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, il est possible de définir l'autofinancement de façon plus fine. Pour avoir une vision robuste, on exclut les opérations extraordinaires. Par conséquent, l'autofinancement correspond aux éléments suivants :

⁵⁰ Voir aussi annexe 2.

Solde du compte de résultats

- + Amortissement du patrimoine administratif (33)
- + Attributions aux fonds et financements spéciaux (35)
- Prélèvements sur les fonds et financements spéciaux (45)
- + Réévaluations prêts et participations PA (364-365)
- + Amortissement subventions d'investissement (366)
- Dissolution subventions d'investissement portées au passif (466)
- + Amortissements supplémentaires (383)
- + Amortissements supplémentaires prêts/participations et subventions d'investissement (387)
- Dissolution supplémentaire des subventions d'investissement portées au passif (487)
- + Attributions au Capital propre (389)
- Prélèvements sur le Capital propre (489)
- Réévaluation du patrimoine administratif (4490)

L'investissement net selon MCH1 résulte de l'ensemble des dépenses d'investissement (50 à 58) desquelles on retranche les recettes d'investissement (60 à 67).

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, il est possible de définir l'investissement net de manière plus robuste en incluant dans les dépenses d'investissement (5) les investissements extraordinaires (58) et en incluant dans les recettes d'investissement (6) les recettes extraordinaires d'investissement (68).

Dans les collectivités de petite taille, le volume d'investissement varie parfois fortement d'un exercice à l'autre. En effet, le nombre de projets y est plus réduit que dans d'autres et le flux de dépenses lié à ces projets ne peut pas être réparti uniformément dans le temps. Par conséquent, ces collectivités ne disposent pas toujours d'un autofinancement annuel assez important pour couvrir ces dépenses. Elles doivent alors recourir à l'emprunt, parfois massivement. Toutefois lorsqu'aucun gros projet ne doit être financé, ces collectivités peuvent dégager un excédent d'autofinancement et amortir leur dette. Il en résulte une forte variation de l'autofinancement. Pour éviter ces variations nous lisons le flux d'investissement en prenant la moyenne des trois dernières années. Notons que cela ne change pas les résultats pour les collectivités de grande

taille. Ces dernières connaissent en effet un flux de dépenses d'investissement plus constant à travers les exercices comptables. Notons également que dans sa définition de l'indicateur, le MCH2 ne propose pas de lisser le flux d'investissement. Par défaut, il recommande donc d'utiliser une valeur annuelle.

TABEAU B-5 :
Table de l'évaluation de l'autofinancement
de l'investissement net (I2)

I2 en %	Note	I2 en %	Note	I2 en %	Note	I2 en %	Note
100.00	6.00	81.00	4.73	62.00	3.47	43.00	2.20
99.00	5.93	80.00	4.67	61.00	3.40	42.00	2.13
98.00	5.87	79.00	4.60	60.00	3.33	41.00	2.07
97.00	5.80	78.00	4.53	59.00	3.27	40.00	2.00
96.00	5.73	77.00	4.47	58.00	3.20	39.00	1.93
95.00	5.67	76.00	4.40	57.00	3.13	38.00	1.87
94.00	5.60	75.00	4.33	56.00	3.07	37.00	1.80
93.00	5.53	74.00	4.27	55.00	3.00	36.00	1.73
92.00	5.47	73.00	4.20	54.00	2.93	35.00	1.67
91.00	5.40	72.00	4.13	53.00	2.87	34.00	1.60
90.00	5.33	71.00	4.07	52.00	2.80	33.00	1.53
89.00	5.27	70.00	4.00	51.00	2.73	32.00	1.47
88.00	5.20	69.00	3.93	50.00	2.67	31.00	1.40
87.00	5.13	68.00	3.87	49.00	2.60	30.00	1.33
86.00	5.07	67.00	3.80	48.00	2.53	29.00	1.27
85.00	5.00	66.00	3.73	47.00	2.47	28.00	1.20
84.00	4.93	65.00	3.67	46.00	2.40	27.00	1.13
83.00	4.87	64.00	3.60	45.00	2.33	26.00	1.07
82.00	4.80	63.00	3.53	44.00	2.27	25.00	1.00

B-2.1.3 Engagements nets supplémentaires (I3)

Présentation

Cet indicateur mesure l'accroissement (ou la diminution) des engagements nets pendant l'exercice. Il témoigne de la politique actuelle d'endettement et de provisionnement de la collectivité⁵¹. La politique d'endettement peut être appréhendée de deux façons. Une première manière consiste à examiner l'insuffisance de financement du compte administratif, c'est-à-dire la part des dépenses d'investissement devant être financée par l'emprunt⁵². Toutefois cette approche ne tient pas compte des réaménagements intervenus dans le bilan de la collectivité. Elle ne reflète en particulier pas les opérations sur provisions et réserves réalisées potentiellement hors compte administratif. C'est pourquoi nous mesurons l'évolution de l'ensemble des engagements nets (dettes et provisions notamment) au cours de l'exercice et nous rapportons cette variation aux dépenses courantes de l'exercice⁵³ :

$$I3 = \frac{\text{(engagements nets au 31.12.} \\ \text{- engagements nets au 1.1.)}}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 0% indique que le canton –la commune– s'est désengagé vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice. Son stock d'engagements est inférieur à ce qu'il était en début d'exercice soit parce que la collectivité a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers.

⁵¹ L'indicateur suivant 'poids des intérêts nets' reflète quant à lui l'héritage du passé.

⁵² Voir l'indicateur précédent 'autofinancement de l'investissement net'.

⁵³ Il aurait aussi été possible de rapporter la variation du stock des engagements nets aux engagements en début d'exercice. Toutefois certaines collectivités ont très peu d'engagements. Dans ce cas, une faible variation en termes absolus provoque une grande variation en termes relatifs lorsque l'on utilise le stock d'engagements nets comme dénominateur. C'est pourquoi nous utilisons une grandeur qui témoigne mieux de la surface financière du canton ou de la commune : ses dépenses de fonctionnement (dépenses courantes).

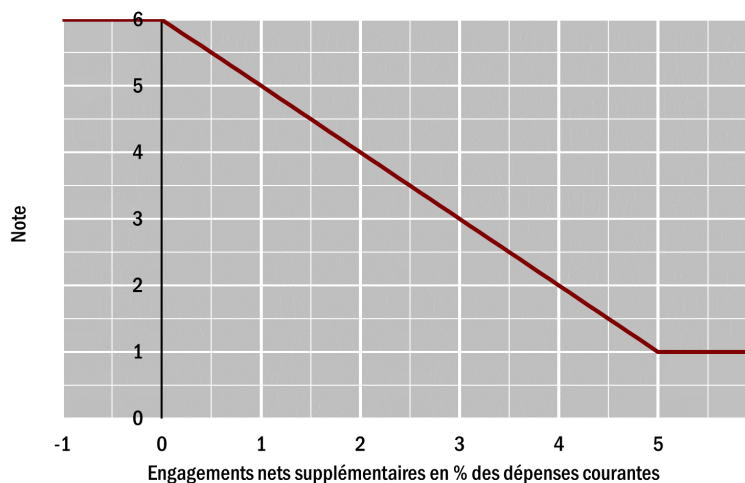
**TABLEAU B-6 :
Évaluation des engagements nets supplémentaires (I3)**

Engagements nets supplémentaires [I3]	Appréciation	Note [N]
$I3 \leq 0,0\%$	Pas d'engagements nets supplémentaires ou désengagement	$N = 6$
$0,0\% < I3 \leq 1,0\%$	Faible hausse des engagements nets	$6 > N \geq 5$
$1,0\% < I3 \leq 2,0\%$	Accroissement tolérable	$5 > N \geq 4$
$2,0\% < I3 \leq 3,0\%$	Accroissement juste tolérable	$4 > N \geq 3$
$3,0\% < I3 \leq 4,0\%$	Accroissement problématique	$3 > N \geq 2$
$4,0\% < I3 \leq 5,0\%$	Accroissement excessif	$2 > N \geq 1$
$5,0\% < I3$	Accroissement extrême	$N = 1$

Par contre, un résultat supérieur à 0% indique que le canton –la commune– pratique une politique de croissance de l'endettement et du provisionnement nets. Ses engagements sont supérieurs à ce qu'ils étaient en début de période. Cela témoigne donc d'une politique plus risquée.

Le TABLEAU B-6 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (réduction des engagements nets) à 1 (accroissement extrême des engagements nets). La FIGURE B-3 met en relation les engagements nets supplémentaires –reportés sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-7 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-3 :
 Schéma d'évaluation des engagements nets supplémentaires (I3)



Détails techniques⁵⁴

Dans le modèle comptable harmonisé MCH1, les engagements nets correspondent aux engagements figurant au passif du bilan (20 'engagements courants', 21 et 22 'dettes', 23 'engagements envers des entités particulières', 24 'provisions', 25 'passifs transitoires') desquels on soustrait les éléments du patrimoine financier (10 à 13). Les dépenses courantes correspondent aux charges du compte de fonctionnement (3) dont on exclut par définition les opérations comptables comme les amortissements (33), les attributions aux financements spéciaux (38) et les imputations internes (39). On exclut également les subventions redistribuées qui ne font que transiter par le budget des collectivités (37)⁵⁵.

⁵⁴ Voir aussi annexe 2.

⁵⁵ Sont également à exclure d'éventuelles subventions en nature (si incluses dans les subventions accordées, 36 sous MCH1).

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, les engagements nets correspondent au capital de tiers (20) en dehors des éventuelles recettes d'investissement portées au passif (2068), duquel on soustrait le patrimoine financier (10).

Les dépenses courantes sont calculées comme suit :

- + Charges du compte de résultats (30-31)
- Réévaluations sur créances (3180)
- + Charges financières (34)
- Réévaluations immobilisations PF (344)
- + Charges de transfert (36)
- Réévaluations prêts et participations PA (364-365)
- Amortissement subventions d'investissement (366)
- + Charges extraordinaires (380-381)
- + Charges financières extraordinaires avec incidence sur la trésorerie (3840)
- + Charges de transfert extraordinaires (386)

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS D'ÉQUILIBRES BUDGÉTAIRES
ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

TABLEAU B-7 :
Table de l'évaluation des engagements nets supplémentaires (I3)

I3 en %	Note	I3 en %	Note	I3 en %	Note	I3 en %	Note
0.00	6.00	1.30	4.70	2.60	3.40	3.90	2.10
0.05	5.95	1.35	4.65	2.65	3.35	3.95	2.05
0.10	5.90	1.40	4.60	2.70	3.30	4.00	2.00
0.15	5.85	1.45	4.55	2.75	3.25	4.05	1.95
0.20	5.80	1.50	4.50	2.80	3.20	4.10	1.90
0.25	5.75	1.55	4.45	2.85	3.15	4.15	1.85
0.30	5.70	1.60	4.40	2.90	3.10	4.20	1.80
0.35	5.65	1.65	4.35	2.95	3.05	4.25	1.75
0.40	5.60	1.70	4.30	3.00	3.00	4.30	1.70
0.45	5.55	1.75	4.25	3.05	2.95	4.35	1.65
0.50	5.50	1.80	4.20	3.10	2.90	4.40	1.60
0.55	5.45	1.85	4.15	3.15	2.85	4.45	1.55
0.60	5.40	1.90	4.10	3.20	2.80	4.50	1.50
0.65	5.35	1.95	4.05	3.25	2.75	4.55	1.45
0.70	5.30	2.00	4.00	3.30	2.70	4.60	1.40
0.75	5.25	2.05	3.95	3.35	2.65	4.65	1.35
0.80	5.20	2.10	3.90	3.40	2.60	4.70	1.30
0.85	5.15	2.15	3.85	3.45	2.55	4.75	1.25
0.90	5.10	2.20	3.80	3.50	2.50	4.80	1.20
0.95	5.05	2.25	3.75	3.55	2.45	4.85	1.15
1.00	5.00	2.30	3.70	3.60	2.40	4.90	1.10
1.05	4.95	2.35	3.65	3.65	2.35	4.95	1.05
1.10	4.90	2.40	3.60	3.70	2.30	5.00	1.00
1.15	4.85	2.45	3.55	3.75	2.25		
1.20	4.80	2.50	3.50	3.80	2.20		
1.25	4.75	2.55	3.45	3.85	2.15		

B-2.1.4 Poids des intérêts nets (I4)

Présentation

Cet indicateur renseigne sur la part des revenus fiscaux directs qui doivent être consacrés au paiement des charges financières, en particulier celles liées à la dette, déduction faite des rendements obtenus sur les placements du patrimoine financier. Il est analogue à l'un des trois indicateurs MCH2 de première priorité, celui de la part des charges d'intérêts. Toutefois, l'indicateur du MCH2 rapporte les intérêts à l'ensemble des revenus courants⁵⁶. Pour notre part, nous préconisons de se référer aux revenus fiscaux, en particulier ceux provenant de l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et de l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés. D'abord ces revenus constituent la part la plus importante et la plus constante des revenus et ils sont ceux sur lesquels la collectivité exerce le contrôle le plus étroit. Par ailleurs, un canton –une commune– ne peut se soustraire à son obligation de verser des intérêts à ses créanciers. Par conséquent cet indicateur met en relation deux composantes structurelles du compte de résultats en mesurant les intérêts nets en pourcentages des revenus fiscaux directs :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{revenus fiscaux directs}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne des excès passés d'un canton –d'une commune– qui s'est passablement endetté. Mais il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir. En effet, les revenus fiscaux consacrés au paiement des intérêts de la dette ne sont plus disponibles pour le financement des prestations publiques.

Un résultat inférieur à 0% indique que le rendement du patrimoine financier est supérieur aux charges financières liées principalement à l'endettement. La marge de manœuvre d'une telle collectivité ne subit aucune restriction dans ce domaine ; bien au contraire son patrimoine financier lui apporte des ressources additionnelles.

⁵⁶ Dans le dispositif de l'IDHEAP, l'indicateur MCH2 de la part des charges d'intérêts est utilisé comme un indicateur auxiliaire. Il est développé dans la Section B-2.4.2 en page 144

Par contre, un résultat supérieur à 0% indique qu'une hypothèque plane sur les revenus, notamment fiscaux par le biais de la charge d'intérêts nets. La collectivité peut disposer d'une partie seulement de ses revenus, une partie d'autant plus faible que le pourcentage est élevé. La conjoncture joue évidemment un rôle : en phase de récession, le poids des intérêts nets tend à s'accroître essentiellement parce que les revenus fiscaux diminuent. Une reprise conjoncturelle conduit à l'amélioration du résultat.

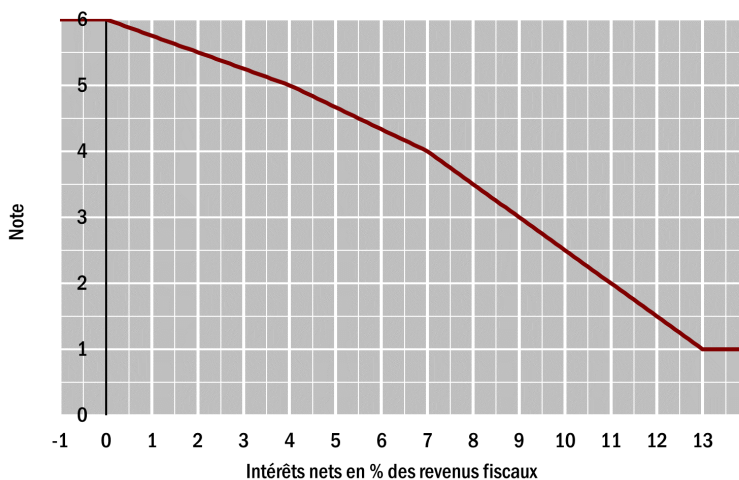
TABLEAU B-8 :
Evaluation du poids des intérêts nets (I4)

Poids des intérêts nets [I4]	Appréciation	Note [N]
$I4 \leq 0,0\%$	Intérêts nets nuls ou négatifs	$N = 6$
$0,0\% < I4 \leq 4,0\%$	Très faible hypothèque des intérêts nets sur les revenus fiscaux directs	$6 > N \geq 5$
$4,0\% < I4 \leq 7,0\%$	Faible hypothèque	$5 > N \geq 4$
$7,0\% < I4 \leq 9,0\%$	Hypothèque significative	$4 > N \geq 3$
$9,0\% < I4 \leq 11,0\%$	(Trop) Forte hypothèque	$3 > N \geq 2$
$11,0\% < I4 \leq 13,0\%$	Hypothèque excessive	$2 > N \geq 1$
$13,0\% < I4$	Hypothèque extrême	$N = 1$

Le TABLEAU B-8 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (résultat d'une collectivité qui bénéficie de revenus nets d'intérêts) à 1 (résultat reflétant la situation très problématique d'une collectivité qui doit consacrer plus de 13% de ses revenus fiscaux directs au paiement d'intérêts nets).

La FIGURE B-4 met en relation les intérêts nets –reportés sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-9 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-4 :
Schéma d'évaluation du poids des intérêts nets (I4)



Détails techniques⁵⁷

Nous choisissons de retenir les intérêts nets plutôt que les intérêts bruts au numérateur de l'indicateur. En effet, les responsables des finances mentionnent souvent que l'endettement d'un canton – d'une commune – sert aussi à financer des placements dans le patrimoine financier. Or, ces placements génèrent des revenus qui alimentent le compte de résultats et couvrent en totalité ou en partie les charges financières dont une bonne partie est constituée des intérêts passifs⁵⁸. Par conséquent, par rapport au plan de comptes du MCH1, il faut déduire les intérêts actifs (420 à 422) et les loyers (423) du patrimoine financier des intérêts passifs (32). Nous renonçons à déduire les gains comptables sur les placements du patrimoine financier (424) : ces gains ne sont pas des rendements, mais

⁵⁷ Voir aussi annexe 2.

⁵⁸ D'autres auteurs laissent de côté cet aspect et considèrent uniquement les intérêts passifs. C'est le cas de Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel*) qui intitulent cet indicateur 'poids des intérêts passifs'. Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales, Paris : Economica*) se limite également à considérer les intérêts passifs, mais préfère les rapporter aux seules recettes fiscales avec un indicateur qu'il intitule 'poids du service de la dette'.

des revenus ponctuels résultant de l'évolution de la valeur marchande des placements à travers le temps⁵⁹. Nous ne déduisons pas non plus les revenus du patrimoine administratif (425 à 429). En effet, ces éléments résultent de la gestion courante des collectivités et non pas de la gestion de leur dette et de leur trésorerie. De plus, la manière de les comptabiliser varie d'une collectivité à l'autre, ce qui pourrait fausser la comparaison⁶⁰.

Ne considérer que les intérêts passifs présente des avantages. D'abord les informations statistiques sont plus facilement disponibles et ne donnent pas lieu à discussion sur ce qu'il convient de retenir à titre d'intérêts créanciers. Ensuite, la notion d'intérêt et de dette renvoie communément aux données brutes. D'ailleurs, le critère de Maastricht fixant comme norme un endettement des collectivités publiques inférieur à 60% du produit intérieur brut se réfère à l'endettement brut. Toutefois, outre les réserves des responsables des finances mentionnées ci-dessus, relevons que raisonner sur des données brutes donne une image plus pessimiste de la situation.

Les revenus fiscaux directs correspondent au produit de l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques (400) et de l'impôt sur le bénéfice et le capital des personnes morales (401). S'y ajoutent les revenus des impôts sur la propriété foncière (402), sur les gains en capitaux (403) et les droits de mutation et de timbre (404). Nous utilisons ce dénominateur de préférence à l'ensemble des revenus courants. D'abord, certains revenus courants proviennent du patrimoine financier ou résultent de l'application du principe de l'utilisateur-payeur (principe d'équivalence fiscale). Ces derniers doivent financer les charges pour lesquelles ils sont perçus. Ensuite certains revenus sont irréguliers et la collectivité ne peut tabler sur eux dans la durée pour financer les intérêts. Mentionnons à titre d'exemple les revenus des impôts sur les successions. Toutefois limiter le dénominateur aux seuls revenus fiscaux directs

⁵⁹ Nous partons là du principe que la gestion des collectivités publiques ne doit pas être spéculative.

⁶⁰ Par exemple, la part des cantons au bénéfice de la Banque nationale suisse est tantôt enregistrée comme le revenu d'une participation permanente (426), comme un autre revenu (429), voire comme une part à des recettes sans affectation (44). Notons que certains cantons ou communes enregistrent des éléments à caractère de recettes du patrimoine financier sous la rubrique 429. Il peut s'agir notamment de revenus sur swaps ou caps. La définition retenue pour cet indicateur ne permet donc pas de les déduire des intérêts passifs.

nécessite de relativiser le résultat en particulier dans le cas de collectivités qui mettent leur infrastructure à disposition d'autres collectivités moyennant le paiement de contributions. En effet, ces infrastructures accroissent leur charge d'intérêts lorsqu'elles sont financées par emprunt.

Pour la Confédération, nous renonçons à englober le produit des impôts de consommation spéciaux. Ce produit est en effet souvent affecté au financement d'une tâche particulière et n'est donc pas disponible pour financer le service de la dette. Les revenus provenant des taxes d'incitation ne sont pas retenus non plus : ils sont prélevés selon le principe du pollueur-payeur ; leur produit devrait donc être utilisé pour compenser les coûts externes occasionnés. En définitive sont englobés dans les revenus fiscaux directs les produits de l'impôt fédéral direct, de l'impôt anticipé, du droit de timbre et de la taxe à la valeur ajoutée.

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, il est possible d'obtenir une image plus fine et plus robuste des intérêts nets. Il s'agit des intérêts payés (340), des frais d'approvisionnement en capitaux étrangers et frais administratifs (342) et des charges pour biens-fonds du patrimoine financier (343), dont on déduit le produit des intérêts (440), les dividendes de participations du patrimoine financier (4420), le produit des biens-fonds du patrimoine financier (443), les revenus financiers de prêts et de participations du patrimoine administratif (445), le produit des biens-fonds du patrimoine administratif (447), le produit des biens-fonds loués du patrimoine administratif (448). Les revenus fiscaux directs correspondent au produit de l'impôt direct des personnes physiques (400) et de l'impôt direct des personnes morales (401). S'y ajoutent les revenus des impôts fonciers (4021), sur les gains en capitaux (4022) et les droits de mutation et de timbre (4023).

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS D'ÉQUILIBRES BUDGÉTAIRES
POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

TABLEAU B-9 :
Table de l'évaluation du poids des intérêts nets (I4)

I4 en %	Note	I4 en %	Note	I4 en %	Note	I4 en %	Note
0.00	6.00	3.30	5.18	6.60	4.13	9.90	2.55
0.10	5.98	3.40	5.15	6.70	4.10	10.00	2.50
0.20	5.95	3.50	5.13	6.80	4.07	10.10	2.45
0.30	5.93	3.60	5.10	6.90	4.03	10.20	2.40
0.40	5.90	3.70	5.08	7.00	4.00	10.30	2.35
0.50	5.88	3.80	5.05	7.10	3.95	10.40	2.30
0.60	5.85	3.90	5.03	7.20	3.90	10.50	2.25
0.70	5.83	4.00	5.00	7.30	3.85	10.60	2.20
0.80	5.80	4.10	4.97	7.40	3.80	10.70	2.15
0.90	5.78	4.20	4.93	7.50	3.75	10.80	2.10
1.00	5.75	4.30	4.90	7.60	3.70	10.90	2.05
1.10	5.73	4.40	4.87	7.70	3.65	11.00	2.00
1.20	5.70	4.50	4.83	7.80	3.60	11.10	1.95
1.30	5.68	4.60	4.80	7.90	3.55	11.20	1.90
1.40	5.65	4.70	4.77	8.00	3.50	11.30	1.85
1.50	5.63	4.80	4.73	8.10	3.45	11.40	1.80
1.60	5.60	4.90	4.70	8.20	3.40	11.50	1.75
1.70	5.58	5.00	4.67	8.30	3.35	11.60	1.70
1.80	5.55	5.10	4.63	8.40	3.30	11.70	1.65
1.90	5.53	5.20	4.60	8.50	3.25	11.80	1.60
2.00	5.50	5.30	4.57	8.60	3.20	11.90	1.55
2.10	5.48	5.40	4.53	8.70	3.15	12.00	1.50
2.20	5.45	5.50	4.50	8.80	3.10	12.10	1.45
2.30	5.43	5.60	4.47	8.90	3.05	12.20	1.40
2.40	5.40	5.70	4.43	9.00	3.00	12.30	1.35
2.50	5.38	5.80	4.40	9.10	2.95	12.40	1.30
2.60	5.35	5.90	4.37	9.20	2.90	12.50	1.25
2.70	5.33	6.00	4.33	9.30	2.85	12.60	1.20
2.80	5.30	6.10	4.30	9.40	2.80	12.70	1.15
2.90	5.28	6.20	4.27	9.50	2.75	12.80	1.10
3.00	5.25	6.30	4.23	9.60	2.70	12.90	1.05
3.10	5.23	6.40	4.20	9.70	2.65	13.00	1.00
3.20	5.20	6.50	4.17	9.80	2.60		

B-2.2 INDICATEURS DE QUALITÉ DE LA GESTION FINANCIÈRE

B-2.2.1 Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)

Présentation

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes par habitant. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

Rappelons que les dépenses courantes excluent par définition les opérations comptables comme les amortissements, les attributions aux financements spéciaux et les imputations internes. Par ailleurs il convient également d'en exclure les subventions redistribuées qui échappent au contrôle de la collectivité. Les dépenses courantes sont donc constituées d'éléments sur lesquels les responsables financiers ont une certaine influence.

Les résultats dépendent évidemment de la conjoncture et en particulier de l'inflation puisque la variation des dépenses est mesurée en termes nominaux. Par conséquent les normes que l'on peut fixer doivent être assouplies en période de hausse des prix. Cependant l'influence de l'inflation est à relativiser lorsque l'on compare les collectivités entre elles. En effet, les collectivités sont globalement soumises aux mêmes conditions.

Un résultat inférieur à 0% indique que le canton –la commune– a réduit ses dépenses nominales par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS DE QUALITÉ DE LA GESTION FINANCIÈRE
MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

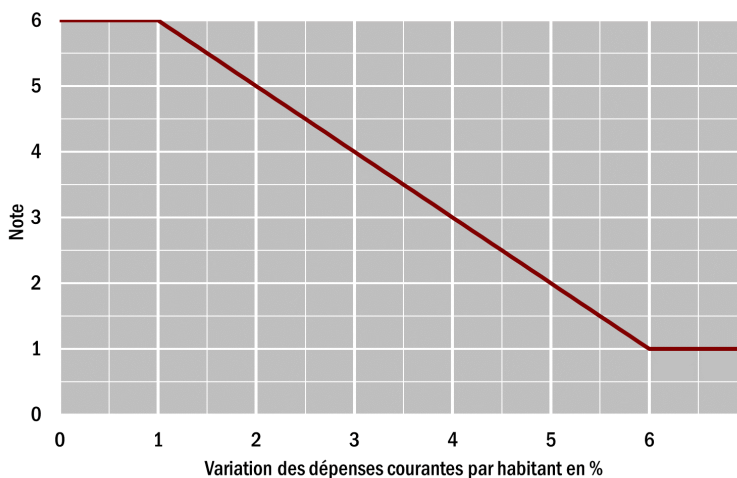
Le TABLEAU B-10 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (réduction des dépenses courantes ou croissance inférieure ou égale à 1%) à 1 (résultat reflétant la situation très problématique d'une collectivité dont les dépenses ont progressé de plus de 6%).

TABLEAU B-10 :
Evaluation de la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)

Maîtrise des dépenses courantes par habitant [I5]	Appréciation	Note [N]
$I5 \leq 1,0\%$	Dépenses très bien maîtrisées	$N = 6$
$1,0\% < I5 \leq 2,0\%$	Dépenses bien maîtrisées	$6 > N \geq 5$
$2,0\% < I5 \leq 3,0\%$	Dépenses assez bien maîtrisées	$5 > N \geq 4$
$3,0\% < I5 \leq 4,0\%$	Dépenses faiblement maîtrisées	$4 > N \geq 3$
$4,0\% < I5 \leq 5,0\%$	Dépenses mal maîtrisées	$3 > N \geq 2$
$5,0\% < I5 \leq 6,0\%$	Dépenses potentiellement non maîtrisées	$2 > N \geq 1$
$6,0\% < I5$	Dépenses non maîtrisées	$N = 1$

La FIGURE B-5 met en relation la variation des dépenses courantes par habitant –reportée sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-11 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-5 :
Schéma d'évaluation de la maîtrise des dépenses courantes
par habitant (I5)



Détails techniques⁶¹

Les dépenses courantes sont définies de la même manière que pour l'indicateur relatif au poids des intérêts nets. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.4, page 109).

Les informations relatives au nombre d'habitants proviennent de l'Office fédéral de la statistique (population résidente permanente au 31.12.).

⁶¹ Voir aussi annexe 2.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS DE QUALITÉ DE LA GESTION FINANCIÈRE
MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

TABLEAU B-11 :
Table de l'évaluation de la maîtrise des dépenses courantes
par habitant (I5)

I5 en %	Note	I5 en %	Note	I5 en %	Note	I5 en %	Note
1.00	6.00	2.30	4.70	3.60	3.40	4.90	2.10
1.05	5.95	2.35	4.65	3.65	3.35	4.95	2.05
1.10	5.90	2.40	4.60	3.70	3.30	5.00	2.00
1.15	5.85	2.45	4.55	3.75	3.25	5.05	1.95
1.20	5.80	2.50	4.50	3.80	3.20	5.10	1.90
1.25	5.75	2.55	4.45	3.85	3.15	5.15	1.85
1.30	5.70	2.60	4.40	3.90	3.10	5.20	1.80
1.35	5.65	2.65	4.35	3.95	3.05	5.25	1.75
1.40	5.60	2.70	4.30	4.00	3.00	5.30	1.70
1.45	5.55	2.75	4.25	4.05	2.95	5.35	1.65
1.50	5.50	2.80	4.20	4.10	2.90	5.40	1.60
1.55	5.45	2.85	4.15	4.15	2.85	5.45	1.55
1.60	5.40	2.90	4.10	4.20	2.80	5.50	1.50
1.65	5.35	2.95	4.05	4.25	2.75	5.55	1.45
1.70	5.30	3.00	4.00	4.30	2.70	5.60	1.40
1.75	5.25	3.05	3.95	4.35	2.65	5.65	1.35
1.80	5.20	3.10	3.90	4.40	2.60	5.70	1.30
1.85	5.15	3.15	3.85	4.45	2.55	5.75	1.25
1.90	5.10	3.20	3.80	4.50	2.50	5.80	1.20
1.95	5.05	3.25	3.75	4.55	2.45	5.85	1.15
2.00	5.00	3.30	3.70	4.60	2.40	5.90	1.10
2.05	4.95	3.35	3.65	4.65	2.35	5.95	1.05
2.10	4.90	3.40	3.60	4.70	2.30	6.00	1.00
2.15	4.85	3.45	3.55	4.75	2.25		
2.20	4.80	3.50	3.50	4.80	2.20		
2.25	4.75	3.55	3.45	4.85	2.15		

B-2.2.2 Effort d'investissement (I6)

Présentation

Cet indicateur mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. Il renseigne donc sur l'ambition de la politique d'investissement. L'effort d'investissement fait souvent partie des batteries d'indicateurs financiers préconisées pour les cantons et les communes. Cet indicateur est analogue, sans être identique à l'indicateur MCH2 de deuxième priorité de proportion des investissements⁶². Il s'en distingue toutefois par le fait que les dépenses d'investissement sont considérées ici nettes des contributions reçues et par le fait qu'elles sont rapportées aux seules dépenses courantes et pas aux dépenses totales (incluant les dépenses courantes et d'investissement) :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Contrairement à d'autres définitions, nous avons préféré nous concentrer sur l'investissement net, plutôt que sur l'investissement brut. Cela évite de biaiser le résultat, notamment pour les collectivités qui supportent un effort d'équipement élevé financé en grande partie par des transferts (contributions ou subventions). Un tel cas de figure se produit par exemple lorsqu'un canton relativement petit doit investir massivement dans une infrastructure afin de satisfaire à un besoin national et qui bénéficie pour cela d'une subvention importante de la Confédération. Dans ce cas, la dépense ne résulte pas à proprement parler de la politique d'investissement du canton, mais plutôt de celle de la Confédération. Tout au plus, la réflexion du canton se limite-t-elle à la fraction de l'investissement brut qu'il devra financer par ses propres moyens ; c'est-à-dire l'investissement net.

La définition de notre indicateur se distingue par le fait que nous retenons au dénominateur les dépenses courantes en lieu et place des dépenses totales. Les dépenses courantes comprennent uniquement les charges de personnel, les charges de biens, services et marchandises, les intérêts

⁶² Dans le dispositif de l'IDHEAP, l'indicateur MCH2 de la proportion des investissements est utilisé comme un indicateur auxiliaire. Il est développé dans la Section B-2.4.4 en page 152.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS DE QUALITÉ DE LA GESTION FINANCIÈRE
EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

passifs, les parts et contributions, les dédommagements et les subventions accordées (sauf les subventions redistribuées qui ne font que transiter par le compte de résultats). D'autres préfèrent utiliser comme dénominateur les dépenses totales, c'est-à-dire l'addition des dépenses courantes et des dépenses d'investissement⁶³. Ce faisant, les dépenses d'investissement figurent à la fois en dessus et en dessous de la barre de fraction créant ainsi une corrélation –même limitée– entre dividende et diviseur. En ne recourant qu'aux dépenses courantes, nous évitons le risque de corrélation. Par ailleurs, les dépenses courantes constituent une mesure non seulement pertinente, mais aussi robuste de la surface financière d'une collectivité.

TABLEAU B-12 :
Evaluation de l'effort d'investissement (I6)

Effort d'investissement [I6]	Appréciation	Note [N]
7,0 % ≤ I6 ≤ 10,0 %	Effort d'investissement idéal	N = 6
10,0 % < I6 ≤ 12,0 %	Faible écart par rapport à l'effort d'investissement idéal	6 > N ≥ 5
5,0 % ≤ I6 < 7,0 %		
12,0 % < I6 ≤ 14,0 %	Excès d'investissement ou insuffisance d'investissement tolérable	5 > N ≥ 4
3,0 % ≤ I6 < 5,0 %		
14,0 % < I6 ≤ 15,0 %	Excès d'investissement ou insuffisance juste tolérable	4 > N ≥ 3
2,0 % ≤ I6 < 3,0 %		
15,0 % < I6 ≤ 16,0 %	Excès d'investissement ou insuffisance problématique	3 > N ≥ 2
1,0 % ≤ I6 < 2,0 %		
16,0 % < I6 ≤ 17,0 %	Excès d'investissement ou insuffisance très problématique	2 > N ≥ 1
0,0 % ≤ I6 < 1,0 %		
17,0 % < I6	Excès d'investissement ou insuffisance extrêmement problématique	N = 1
I6 < 0,0 %		

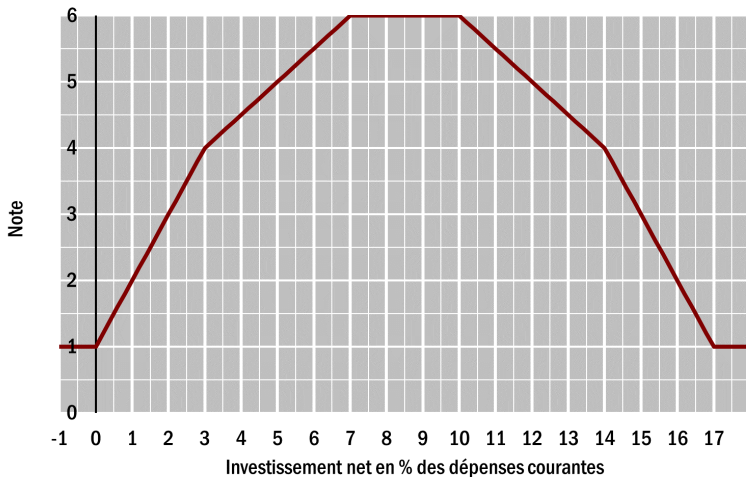
L'effort d'investissement peut être trop élevé ou trop faible en regard de la surface financière. A ce titre, le TABLEAU B-12 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (effort d'investissement idéal par rapport aux dépenses courantes) à 1 (effort d'investissement très insuffisant ou au contraire très excessif). En effet, il

⁶³ Voir l'indicateur 14 'Proportion des investissements'. Il est développé dans la Section B-2.4.4 en page 153.

convient d'apprécier le résultat de cet indicateur par rapport à un volume idéal d'investissement. Le tableau situe l'effort d'investissement idéal entre 7,0% et 10,0% des dépenses courantes.

En deçà du volume idéal, la collectivité sous-investit⁶⁴. Cela peut se produire si elle donne la priorité à une politique d'assainissement financier et de lutte contre l'endettement. Au-delà du volume idéal, la collectivité surinvestit. Une telle situation surgit lors d'un effort de rattrapage en réponse à un retard d'investissement ou si la priorité est donnée à une politique volontariste d'investissement.

FIGURE B-6 :
Schéma d'évaluation de l'effort d'investissement (I6)



⁶⁴ Le cas d'un effort d'investissement inférieur à 0% des dépenses courantes peut se produire lorsque l'investissement net est négatif, c'est-à-dire lorsque la collectivité perçoit davantage de recettes d'investissement que son investissement brut. Il s'agit là toutefois d'une situation exceptionnelle et atypique.

La FIGURE B-6 souligne qu'un sous-investissement n'est pas davantage souhaitable qu'un surinvestissement. Elle met en relation l'effort d'investissement –reporté sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Elle permet de montrer qu'une insuffisance par rapport à l'effort d'investissement idéal est jugée de la même manière qu'un excès de même ampleur (en points de pourcent). Le TABLEAU B-13 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

Détails techniques⁶⁵

Les investissements nets sont définis de la même manière que pour l'indicateur relatif à l'autofinancement de l'investissement net. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.2, page 98).

Les dépenses courantes sont définies de la même manière que pour l'indicateur relatif au poids des intérêts nets. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.4, page 109).

Dans les collectivités de grande taille, le volume d'investissement reste assez stable dans le temps. Par contre, les collectivités plus petites voient souvent leurs investissements varier beaucoup d'une année à l'autre. En effet, ces dernières doivent faire face à des investissements relativement importants, mais de manière plus ponctuelle. Pour remédier à cette situation, l'investissement net pris en considération dans cet indicateur est la moyenne des investissements nets des trois dernières années. En outre, ce système de calcul réduit le problème lié au fait que parfois les recettes d'investissement ne sont versées qu'avec retard par rapport aux dépenses qu'elles sont censées financer. Le retard peut être tel que dépenses et recettes émargent à des exercices différents.

⁶⁵ Voir aussi annexe 2.

TABLEAU B-13 :
Table de l'évaluation de l'effort d'investissement (I6)

I6 en %	Note	I6 en %	Note	I6 en %	Note	I6 en %	Note
0.00	1.00	4.40	4.70	8.80	6.00	13.20	4.40
0.20	1.20	4.60	4.80	9.00	6.00	13.40	4.30
0.40	1.40	4.80	4.90	9.20	6.00	13.60	4.20
0.60	1.60	5.00	5.00	9.40	6.00	13.80	4.10
0.80	1.80	5.20	5.10	9.60	6.00	14.00	4.00
1.00	2.00	5.40	5.20	9.80	6.00	14.20	3.80
1.20	2.20	5.60	5.30	10.00	6.00	14.40	3.60
1.40	2.40	5.80	5.40	10.20	5.90	14.60	3.40
1.60	2.60	6.00	5.50	10.40	5.80	14.80	3.20
1.80	2.80	6.20	5.60	10.60	5.70	15.00	3.00
2.00	3.00	6.40	5.70	10.80	5.60	15.20	2.80
2.20	3.20	6.60	5.80	11.00	5.50	15.40	2.60
2.40	3.40	6.80	5.90	11.20	5.40	15.60	2.40
2.60	3.60	7.00	6.00	11.40	5.30	15.80	2.20
2.80	3.80	7.20	6.00	11.60	5.20	16.00	2.00
3.00	4.00	7.40	6.00	11.80	5.10	16.20	1.80
3.20	4.10	7.60	6.00	12.00	5.00	16.40	1.60
3.40	4.20	7.80	6.00	12.20	4.90	16.60	1.40
3.60	4.30	8.00	6.00	12.40	4.80	16.80	1.20
3.80	4.40	8.20	6.00	12.60	4.70	17.00	1.00
4.00	4.50	8.40	6.00	12.80	4.60		
4.20	4.60	8.60	6.00	13.00	4.50		

B-2.2.3 Exactitude de la prévision fiscale (I7)

Présentation

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les revenus fiscaux (directs) avec exactitude. Reconnaissons que le produit de certains impôts est difficile à prévoir. Pensons notamment aux impôts sur les gains immobiliers ou aux impôts sur les successions. Par contre, on peut attendre des responsables qu'ils puissent mieux prévoir les revenus d'impôts comme l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des personnes morales. C'est pourquoi cet indicateur mesure l'écart entre les revenus effectifs et les revenus budgétés en pourcentage des revenus effectifs pour ces deux types d'impôts⁶⁶ :

$$I7 = \frac{(\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs})}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$$

La budgétisation des charges donne lieu à de larges discussions dans le cadre des commissions financières, puis des débats parlementaires. L'estimation des revenus se déroule différemment. Elle est confiée à quelques spécialistes. Par conséquent, l'écart mesuré reflète la capacité de ces personnes à prévoir de manière précise le produit des impôts. Le contexte a évidemment une influence. En effet, un retournement conjoncturel abrupt ou une modification rapide des conditions socio-démographiques rendent plus difficile l'exercice de la prévision fiscale, en particulier dans les collectivités de petite taille ou dans les cantons dont l'économie est ouverte vers l'extérieur.

Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation : le produit de l'impôt s'avère plus faible que ce qui avait été prévu. Au contraire un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Les études montrent qu'une sous-estimation a généralement lieu. La nécessité de respecter le principe légal de prudence favorise par nature une certaine sous-estimation. Le souhait de réduire le risque de déficit ou le risque de revendications budgétaires excessives est également un facteur de sous-

⁶⁶ L'indicateur du poids des intérêts nets utilise la notion de revenus fiscaux directs pour qualifier ces revenus qui constituent la part la plus importante et la plus constante des revenus et qui sont ceux sur lesquels la collectivité exerce le contrôle le plus étroit.

estimation. Finalement, une sous-estimation est souvent considérée comme un résultat plus favorable qu'une surestimation : dans l'hypothèse où un budget équilibré a été prévu, on préfère une 'bonne surprise' en forme d'excédent de revenus à une 'mauvaise surprise' en forme d'excédent de charges. C'est pourquoi une sous-estimation doit être évaluée moins sévèrement qu'une surestimation.

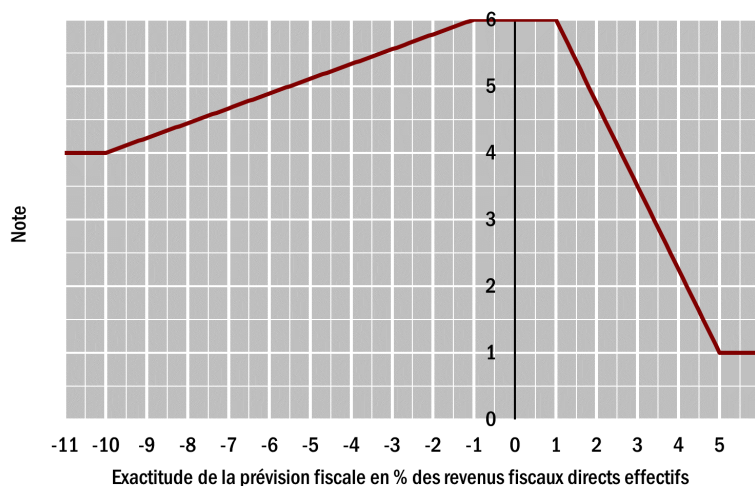
Le TABLEAU B-14 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (prévision exacte ou quasi exacte) à 1 (résultat reflétant la situation très problématique d'une collectivité qui a surestimé les revenus fiscaux de plus de 5%).

TABLEAU B-14 :
Evaluation de l'exactitude de la prévision fiscale (I7)

Exactitude de la prévision fiscale [I7]	Appréciation	Note [N]
-1,0% ≤ I7 ≤ 1,0%	Prévision exacte ou quasi exacte	N = 6
1,0% < I7 ≤ 1,8%	Surestimation ou	6 > N ≥ 5
-5,5% < I7 ≤ -1,0%	sous-estimation légère (non problématique)	
1,8% < I7 ≤ 2,6%	Surestimation ou	5 > N ≥ 4
-10,0% < I7 ≤ -5,5%	sous-estimation à surveiller	
I7 ≤ -10,0%	Sous-estimation à surveiller de près	N = 4
2,6% < I7 ≤ 3,4%	Surestimation à surveiller de près	4 > N ≥ 3
3,4% < I7 ≤ 4,2%	Surestimation problématique	3 > N ≥ 2
4,2% < I7 ≤ 5,0%	Surestimation très problématique	2 > N ≥ 1
5,0% < I7	Surestimation extrêmement problématique	N = 1

La FIGURE B-7 met en relation l'exactitude de la prévision fiscale – reportée sur l'axe horizontal avec une sous-estimation dans la partie gauche et une surestimation dans la partie droite– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Elle permet de montrer qu'une surestimation des revenus fiscaux est jugée plus sévèrement qu'une sous-estimation : la pente (positive) de la courbe à gauche est moins forte que la pente (négative) de la courbe à droite. Le TABLEAU B-7 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-7 :
 Schéma d'évaluation de l'exactitude de la prévision fiscale (I7)



Détails techniques⁶⁷

D'après le modèle de compte harmonisé et comme indiqué précédemment, les revenus fiscaux correspondent pour chaque collectivité à ceux figurant au budget et aux comptes de la même année. Ils incluent les produits de l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques (400) et de l'impôt sur le bénéfice et le capital des personnes morales (401).

Pour la Confédération, la définition est identique à celle utilisée dans l'évaluation du poids des intérêts nets (Section B-2.1.4). Les revenus fiscaux directs correspondent au produit de l'impôt fédéral direct, de l'impôt anticipé, du droit de timbre et de la taxe à la valeur ajoutée.

⁶⁷ Voir aussi annexe 2.

TABLEAU B-15 :
Table de l'évaluation de l'exactitude de la prévision fiscale (I7)

I7 en %	Note	I7 en %	Note	I7 en %	Note	I7 en %	Note
-10.00	4.00	-6.20	4.84	-2.40	5.69	1.40	5.50
-9.90	4.02	-6.10	4.87	-2.30	5.71	1.50	5.38
-9.80	4.04	-6.00	4.89	-2.20	5.73	1.60	5.25
-9.70	4.07	-5.90	4.91	-2.10	5.76	1.70	5.13
-9.60	4.09	-5.80	4.93	-2.00	5.78	1.80	5.00
-9.50	4.11	-5.70	4.96	-1.90	5.80	1.90	4.88
-9.40	4.13	-5.60	4.98	-1.80	5.82	2.00	4.75
-9.30	4.16	-5.50	5.00	-1.70	5.84	2.10	4.63
-9.20	4.18	-5.40	5.02	-1.60	5.87	2.20	4.50
-9.10	4.20	-5.30	5.04	-1.50	5.89	2.30	4.38
-9.00	4.22	-5.20	5.07	-1.40	5.91	2.40	4.25
-8.90	4.24	-5.10	5.09	-1.30	5.93	2.50	4.13
-8.80	4.27	-5.00	5.11	-1.20	5.96	2.60	4.00
-8.70	4.29	-4.90	5.13	-1.10	5.98	2.70	3.88
-8.60	4.31	-4.80	5.16	-1.00	6.00	2.80	3.75
-8.50	4.33	-4.70	5.18	-0.90	6.00	2.90	3.63
-8.40	4.36	-4.60	5.20	-0.80	6.00	3.00	3.50
-8.30	4.38	-4.50	5.22	-0.70	6.00	3.10	3.38
-8.20	4.40	-4.40	5.24	-0.60	6.00	3.20	3.25
-8.10	4.42	-4.30	5.27	-0.50	6.00	3.30	3.13
-8.00	4.44	-4.20	5.29	-0.40	6.00	3.40	3.00
-7.90	4.47	-4.10	5.31	-0.30	6.00	3.50	2.88
-7.80	4.49	-4.00	5.33	-0.20	6.00	3.60	2.75
-7.70	4.51	-3.90	5.36	-0.10	6.00	3.70	2.63
-7.60	4.53	-3.80	5.38	0.00	6.00	3.80	2.50
-7.50	4.56	-3.70	5.40	0.10	6.00	3.90	2.38
-7.40	4.58	-3.60	5.42	0.20	6.00	4.00	2.25
-7.30	4.60	-3.50	5.44	0.30	6.00	4.10	2.13
-7.20	4.62	-3.40	5.47	0.40	6.00	4.20	2.00
-7.10	4.64	-3.30	5.49	0.50	6.00	4.30	1.88
-7.00	4.67	-3.20	5.51	0.60	6.00	4.40	1.75
-6.90	4.69	-3.10	5.53	0.70	6.00	4.50	1.63
-6.80	4.71	-3.00	5.56	0.80	6.00	4.60	1.50
-6.70	4.73	-2.90	5.58	0.90	6.00	4.70	1.38
-6.60	4.76	-2.80	5.60	1.00	6.00	4.80	1.25
-6.50	4.78	-2.70	5.62	1.10	5.88	4.90	1.13
-6.40	4.80	-2.60	5.64	1.20	5.75	5.00	1.00
-6.30	4.82	-2.50	5.67	1.30	5.63		

B-2.2.4 Intérêt moyen de la dette (I8)

Présentation

Cet indicateur tente de cerner la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière d'une collectivité, celui de la gestion de trésorerie. Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet aux cantons et aux communes d'être plus efficaces. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute portant intérêt⁶⁸. C'est pourquoi cet indicateur met en relation le volume d'intérêts passifs payés par la collectivité et le stock moyen de la dette brute portant intérêt en début et fin d'année :

$$I8 = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute en 1.1. et 31.12.}} \times 100$$

Il serait faux de croire que cet indicateur renseigne en priorité sur la qualité de la gestion de trésorerie récente ou sur la bonité actuelle de la collectivité publique. En effet, cet indicateur est largement tributaire des performances antérieures de la gestion de trésorerie (choix des créanciers, du moment de l'emprunt, de ses modalités, de sa durée notamment, etc.). Il est également tributaire de la bonité de la collectivité au moment où les emprunts préexistants ont été contractés ; bonité qui, il faut le souligner, est intimement liée à la situation financière de la collectivité.

Certes, l'évolution récente de la gestion de trésorerie et de la bonité du canton ou de la commune influence le résultat. Toutefois, cette influence peut être mineure en regard du poids du passé.

Il n'en demeure pas moins qu'à bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie. Encore faut-il que les informations véhiculées par les comptes, c'est-à-dire le traitement comptable des intérêts passifs et de la dette brute portant intérêt soit

⁶⁸ Nous pourrions également nous intéresser au taux d'intérêt net moyen de la dette nette. Cela complique l'analyse sans pour autant la rendre plus révélatrice. En effet, on peut s'attendre à ce qu'une gestion de trésorerie efficace permette aussi bien de réduire le taux des intérêts passifs sur la dette brute que d'accroître les intérêts actifs sur les placements du patrimoine financier.

rigoureusement identique entre les collectivités. Certains indices nous montrent qu'un risque existe pour que le traitement comptable réservé par certaines collectivités aux intérêts passifs et à la dette brute portant intérêt diffère du traitement appliqué par la majorité des collectivités. Toutefois le degré de détail offert par les comptes publiés n'est pas suffisant pour nous permettre de redresser ces cas-là.

Il faut donc être extrêmement prudent dans l'évaluation des résultats. Nous avons néanmoins pris le parti d'inclure cet indicateur dans le comparatif puisque la performance de la gestion de trésorerie est un paramètre important.

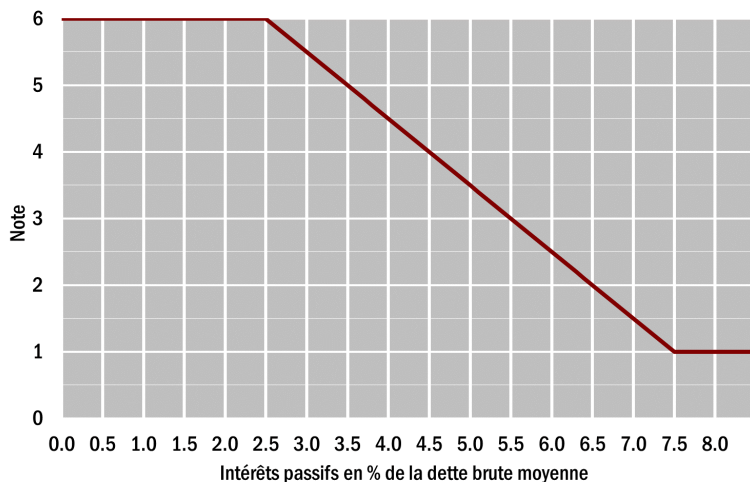
TABLEAU B-16 :
Evaluation de l'intérêt moyen de la dette (I8)

Intérêt moyen de la dette [I8]	Appréciation	Note [N]
$18 \leq 2,5\%$	Très faible intérêt moyen	$N = 6$
$2,5\% < 18 \leq 3,5\%$	Faible intérêt	$6 > N \geq 5$
$3,5\% < 18 \leq 4,5\%$	Intérêt acceptable	$5 > N \geq 4$
$4,5\% < 18 \leq 5,5\%$	Intérêt déjà élevé	$4 > N \geq 3$
$5,5\% < 18 \leq 6,5\%$	Intérêt potentiellement problématique	$3 > N \geq 2$
$6,5\% < 18 \leq 7,5\%$	Intérêt excessif	$2 > N \geq 1$
$7,5\% < 18$	Intérêt exorbitant	$N = 1$

Le TABLEAU B-16 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (faible taux moyen de la dette brute) à 1 (taux moyen exorbitant). Outre le fait qu'elle est tributaire des éléments mentionnés ci-dessus, l'évaluation dépend des conditions fixées par le marché monétaire et par le marché des capitaux. Donc, le glissement à moyen terme d'une collectivité de la note 3 à la note 2 ne signifie pas automatiquement que sa gestion de trésorerie devient moins performante. Cela peut dénoter que le loyer de l'argent s'est durablement renchéri.

La FIGURE B-8 met en relation les intérêts passifs –reportés sur l’axe horizontal– avec la note –reportée sur l’axe vertical. Le TABLEAU B-17 donne les correspondances entre la valeur de l’indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-8 :
Schéma d'évaluation de l'intérêt moyen de la dette (I8)



Détails techniques⁶⁹

Selon le modèle de compte harmonisé MCH1, la dette brute en début et en fin d'année d'exercice correspond aux engagements figurant au passif du bilan. Toutefois, pour obtenir une estimation de la dette brute portant intérêts, il convient d'en exclure les engagements courants (20), les provisions (24) et les passifs transitoires (25)⁷⁰. Ces éléments n'apparaissent en effet parmi les engagements que de manière éphémère

⁶⁹ Voir aussi annexe 2.

⁷⁰ Il est exceptionnel que des engagements courants nécessitent le paiement d'intérêts passifs. Étant donné que les comptes cantonaux ou communaux ne permettent pas de distinguer les engagements courants porteurs d'intérêts de ceux qui ne le sont pas, l'ensemble de ces engagements est exclu du calcul de la dette brute. Parallèlement, l'ensemble des intérêts passifs sur les engagements courants est ignoré.

et/ou n'ont pas d'incidence sur les intérêts débiteurs. Par conséquent la dette brute se résume aux dettes à court terme (21), aux dettes à moyen et long terme (22) et aux engagements envers des entités particulières (23). Les intérêts passifs correspondent aux intérêts payés sur ces différents postes débiteurs (321, 322 et 323).

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, la dette brute portant intérêt correspond aux dettes financières à court terme (201) et à long terme (206) dont il faut déduire les instruments financiers dérivés à court terme (2016), les instruments financiers dérivés à long terme (2066) et les subventions d'investissement inscrites au passif (2068). Les intérêts passifs correspondent aux intérêts payés sur les dettes financières (3401)⁷¹.

⁷¹ Y compris, cas échéant, le compte 3406 maintenant retiré du plan comptable MCH2

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS DE QUALITÉ DE LA GESTION FINANCIÈRE
INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

TABLEAU B-17 :
Table de l'évaluation de l'intérêt moyen de la dette (I8)

I8 en %	Note	I8 en %	Note	I8 en %	Note	I8 en %	Note
2.50	6.00	3.80	4.70	5.10	3.40	6.40	2.10
2.55	5.95	3.85	4.65	5.15	3.35	6.45	2.05
2.60	5.90	3.90	4.60	5.20	3.30	6.50	2.00
2.65	5.85	3.95	4.55	5.25	3.25	6.55	1.95
2.70	5.80	4.00	4.50	5.30	3.20	6.60	1.90
2.75	5.75	4.05	4.45	5.35	3.15	6.65	1.85
2.80	5.70	4.10	4.40	5.40	3.10	6.70	1.80
2.85	5.65	4.15	4.35	5.45	3.05	6.75	1.75
2.90	5.60	4.20	4.30	5.50	3.00	6.80	1.70
2.95	5.55	4.25	4.25	5.55	2.95	6.85	1.65
3.00	5.50	4.30	4.20	5.60	2.90	6.90	1.60
3.05	5.45	4.35	4.15	5.65	2.85	6.95	1.55
3.10	5.40	4.40	4.10	5.70	2.80	7.00	1.50
3.15	5.35	4.45	4.05	5.75	2.75	7.05	1.45
3.20	5.30	4.50	4.00	5.80	2.70	7.10	1.40
3.25	5.25	4.55	3.95	5.85	2.65	7.15	1.35
3.30	5.20	4.60	3.90	5.90	2.60	7.20	1.30
3.35	5.15	4.65	3.85	5.95	2.55	7.25	1.25
3.40	5.10	4.70	3.80	6.00	2.50	7.30	1.20
3.45	5.05	4.75	3.75	6.05	2.45	7.35	1.15
3.50	5.00	4.80	3.70	6.10	2.40	7.40	1.10
3.55	4.95	4.85	3.65	6.15	2.35	7.45	1.05
3.60	4.90	4.90	3.60	6.20	2.30	7.50	1.00
3.65	4.85	4.95	3.55	6.25	2.25		
3.70	4.80	5.00	3.50	6.30	2.20		
3.75	4.75	5.05	3.45	6.35	2.15		

B-2.3 INDICATEURS D'IMPORTANCE DE L'ENDETTEMENT

B-2.3.1 Taux d'endettement net (I9)

Présentation

Cet indicateur renseigne sur l'importance des engagements pris en évaluant le temps qu'il faudrait à la collectivité pour éteindre les engagements financiers si elle y consacrait l'intégralité de ses revenus fiscaux. On parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Si les dettes constituent l'essentiel des engagements, d'autres éléments s'y ajoutent comme les provisions, les passifs de régularisation ou les engagements envers les financements spéciaux et les fonds. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2 pour cet indicateur de première priorité. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici. L'indicateur met donc en relation le volume des engagements nets des actifs du patrimoine financier avec les revenus fiscaux :

$$\mathbf{I9} = \frac{\text{engagements nets}}{\text{revenus fiscaux}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut également être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus fiscaux d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement des engagements si la collectivité voulait éteindre son endettement. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient : 50% représente 6 mois, 25% 3 mois, 8% un peu moins d'un mois.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS D'IMPORTANCE DE L'ENDETTEMENT
TAUX D'ENDETTEMENT NET (I9)

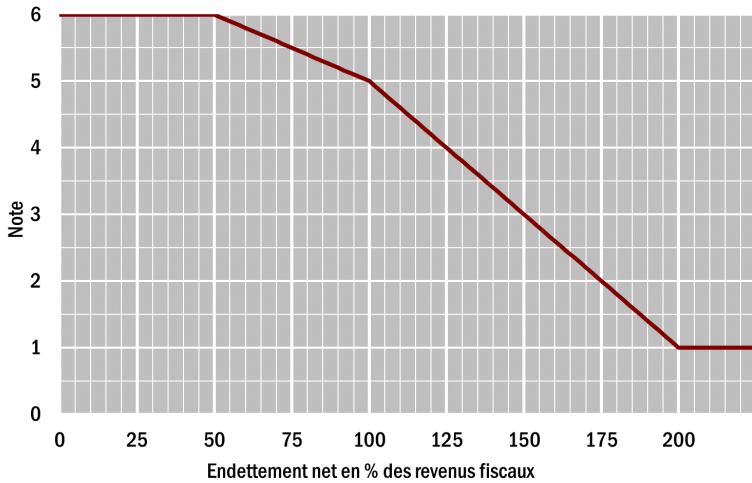
TABLEAU B-18 :
Evaluation du taux d'endettement net (I9)

Taux d'endettement net [I9]	Appréciation	Note [N]
$19 \leq 50,0\%$	Taux d'endettement minime ou inexistant	$N = 6$
$50,0\% < 19 \leq 100,0\%$	Taux d'endettement faible	$6 > N \geq 5$
$100,0\% < 19 \leq 125,0\%$	Taux d'endettement encore supportable et non problématique	$5 > N \geq 4$
$125,0\% < 19 \leq 150,0\%$	Taux d'endettement significatif et potentiellement problématique	$4 > N \geq 3$
$150,0\% < 19 \leq 175,0\%$	Taux d'endettement fort et problématique	$3 > N \geq 2$
$175,0\% < 19 \leq 200,0\%$	Taux d'endettement excessif et très problématique	$2 > N \geq 1$
$200,0\% < 19$	Taux d'endettement extrême	$N = 1$

Le TABLEAU B-18 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (taux d'endettement minime ou inexistant) à 1 (taux d'endettement extrême qui nécessiterait de consacrer pendant plus de trois ans les revenus fiscaux au remboursement des engagements avant de les voir disparaître). Notons que cette échelle est compatible avec celle proposée par le MCH2 qui considère comme bon un résultat inférieur à 100%, comme suffisant un résultat compris entre 100 et 150% et comme mauvais un résultat supérieur à 150%.

La FIGURE B-9 met en relation le taux d'endettement net –reporté sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-19 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-9 :
Schéma d'évaluation du taux d'endettement net (I9)



Détails techniques⁷²

Les engagements nets sont définis de la même manière que pour l'indicateur relatif aux engagements nets supplémentaires. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.3, page 104).

Les revenus fiscaux sont donnés par la rubrique 40 dans le MCH1 et dans le MCH2.

⁷² Voir aussi annexe 2.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS D'IMPORTANCE DE L'ENDETTEMENT
TAUX D'ENDETTEMENT NET (I9)

TABLEAU B-19 :
Table de l'évaluation du taux d'endettement net (I9)

I9 en %	Note	I9 en %	Note	I9 en %	Note	I9 en %	Note
50.00	6.00	88.00	5.24	126.00	3.96	164.00	2.44
52.00	5.96	90.00	5.20	128.00	3.88	166.00	2.36
54.00	5.92	92.00	5.16	130.00	3.80	168.00	2.28
56.00	5.88	94.00	5.12	132.00	3.72	170.00	2.20
58.00	5.84	96.00	5.08	134.00	3.64	172.00	2.12
60.00	5.80	98.00	5.04	136.00	3.56	174.00	2.04
62.00	5.76	100.00	5.00	138.00	3.48	176.00	1.96
64.00	5.72	102.00	4.92	140.00	3.40	178.00	1.88
66.00	5.68	104.00	4.84	142.00	3.32	180.00	1.80
68.00	5.64	106.00	4.76	144.00	3.24	182.00	1.72
70.00	5.60	108.00	4.68	146.00	3.16	184.00	1.64
72.00	5.56	110.00	4.60	148.00	3.08	186.00	1.56
74.00	5.52	112.00	4.52	150.00	3.00	188.00	1.48
76.00	5.48	114.00	4.44	152.00	2.92	190.00	1.40
78.00	5.44	116.00	4.36	154.00	2.84	192.00	1.32
80.00	5.40	118.00	4.28	156.00	2.76	194.00	1.24
82.00	5.36	120.00	4.20	158.00	2.68	196.00	1.16
84.00	5.32	122.00	4.12	160.00	2.60	198.00	1.08
86.00	5.28	124.00	4.04	162.00	2.52	200.00	1.00

B-2.3.2 Dette brute par rapport aux revenus (I10)

Présentation

Cet indicateur renseigne sur l'importance de la dette brute en évaluant le temps qu'il faudrait à la collectivité pour éteindre cette dette si elle y consacrait l'intégralité de ses revenus courants. Cet indicateur est donc proche de l'indicateur mesurant le taux d'endettement. Il s'en écarte par le fait que l'on considère ici uniquement la dette brute et pas les engagements nets du patrimoine financier. Ce faisant, il se rapproche du critère retenu par l'Union européenne dans le traité de Maastricht, critère qui met en relation la dette brute avec le PIB. Grâce à cet indicateur, on ne perd pas de vue le niveau de la seule dette brute. Evidemment, les engagements nets offrent une meilleure vue d'ensemble. Mais il faut toutefois être attentif au fait qu'en s'endettant pour réaliser des placements, c'est-à-dire pour constituer un patrimoine financier, une collectivité se livre à des activités spéculatives. Or, le principe de prudence voudrait qu'on limite la spéculation, donc la hausse de la dette brute, même si c'est pour financer des placements. Cet indicateur répond donc à cet objectif.

Evidemment, l'indicateur ne rapporte pas la dette brute au PIB de la collectivité comme le fait le critère de Maastricht. Rappelons que l'on ne dispose d'une estimation du PIB par canton que depuis quelques années. Pour les communes, une telle estimation n'existe pas. Par conséquent, les revenus courants doivent être considérés comme un substitut. Evidemment, leur volume est très inférieur au PIB de la collectivité concernée. Du coup, la limite de 60% préconisée par le critère de Maastricht ne peut pas être une référence.

L'indicateur met donc en relation la dette brute avec les revenus courants :

$$I10 = \frac{\text{dette brute}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement de la dette si la collectivité voulait s'en défaire. Un résultat de 1000%

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS D'IMPORTANCE DE L'ENDETTEMENT
DETTE BRUTE PAR RAPPORT AUX REVENUS (I10)

indique que cela prendrait dix ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient.

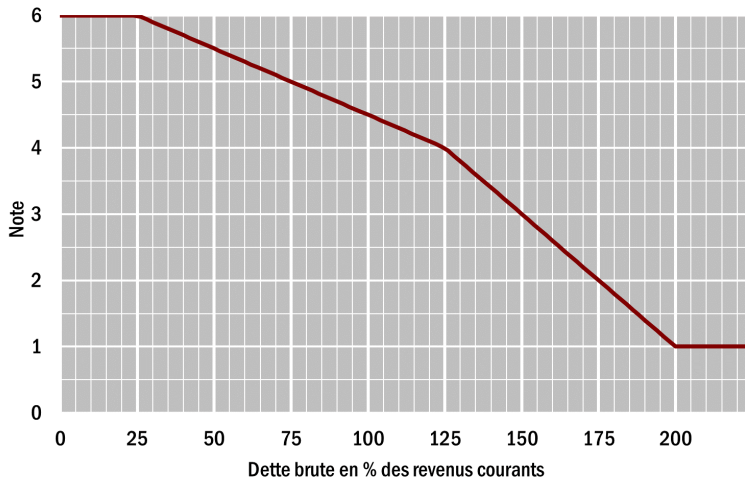
TABLEAU B-20 :
Evaluation de la dette brute par rapport aux revenus (I10)

Dettes brute par rapport aux revenus [I10]	Appréciation	Note [N]
$110 \leq 25,0\%$	Dettes brute minimale ou inexistante	$N = 6$
$25,0\% < 110 \leq 75,0\%$	Faible dette brute	$6 > N \geq 5$
$75,0\% < 110 \leq 125,0\%$	Dettes brute encore supportable et non problématique	$5 > N \geq 4$
$125,0\% < 110 \leq 150,0\%$	Dettes brute significative et potentiellement problématique	$4 > N \geq 3$
$150,0\% < 110 \leq 175,0\%$	Dettes brute élevée et problématique	$3 > N \geq 2$
$175,0\% < 110 \leq 200,0\%$	Dettes brute excessive et très problématique	$2 > N \geq 1$
$200,0\% < 110$	Dettes brute extrême	$N = 1$

Le TABLEAU B-20 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (dette brute minimale ou inexistante) à 1 (dette brute extrême qui nécessiterait de consacrer pendant plus de deux ans l'ensemble des revenus à son remboursement pour la voir disparaître). Notons que cette échelle est compatible avec celle proposée par le MCH2 qui considère comme très bon un résultat inférieur à 50%, comme bon un résultat compris entre 50 et 100%, comme moyen un résultat compris entre 100 et 150% et comme mauvais un résultat compris entre 150 et 200% et comme critique un résultat supérieur à 200%.

La FIGURE B-10 met en relation la dette brute en pourcent des revenus courants –reportée sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-21 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-10 :
Schéma d'évaluation de la dette brute par rapport aux revenus (110)



Détails techniques⁷³

La dette brute comprend les engagements courants (rubrique 20 du MCH1 et 200 du MCH2), les engagements financiers à court terme (21 sous MCH1 et 201 sous MCH2) et à long terme (22 sous MCH1 et 206 sous MCH2). Etant plus détaillé, le plan comptable MCH2 permet d'être plus précis en déduisant les instruments financiers dérivés à court terme (2016), les instruments financiers dérivés à long terme (2066) et les éventuelles subventions d'investissement inscrites au passif (2068). En référence au contenu de ces rubriques, cette définition est un peu plus large que celle retenue par l'Union européenne dans le traité de Maastricht.

Les revenus courants sont définis de la même manière que pour l'indicateur de couverture des charges. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.1, page 93).

⁷³ Voir aussi annexe 2.

CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS D'IMPORTANCE DE L'ENDETTEMENT
DETTE BRUTE PAR RAPPORT AUX REVENUS (I10)

TABLEAU B-21 :
Table de l'évaluation de la dette brute par rapport aux revenus (I10)

I10 en %	Note	I10 en %	Note	I10 en %	Note	I10 en %	Note
25.00	6.00	70.00	5.10	115.00	4.20	160.00	2.60
27.50	5.95	72.50	5.05	117.50	4.15	162.50	2.50
30.00	5.90	75.00	5.00	120.00	4.10	165.00	2.40
32.50	5.85	77.50	4.95	122.50	4.05	167.50	2.30
35.00	5.80	80.00	4.90	125.00	4.00	170.00	2.20
37.50	5.75	82.50	4.85	127.50	3.90	172.50	2.10
40.00	5.70	85.00	4.80	130.00	3.80	175.00	2.00
42.50	5.65	87.50	4.75	132.50	3.70	177.50	1.90
45.00	5.60	90.00	4.70	135.00	3.60	180.00	1.80
47.50	5.55	92.50	4.65	137.50	3.50	182.50	1.70
50.00	5.50	95.00	4.60	140.00	3.40	185.00	1.60
52.50	5.45	97.50	4.55	142.50	3.30	187.50	1.50
55.00	5.40	100.00	4.50	145.00	3.20	190.00	1.40
57.50	5.35	102.50	4.45	147.50	3.10	192.50	1.30
60.00	5.30	105.00	4.40	150.00	3.00	195.00	1.20
62.50	5.25	107.50	4.35	152.50	2.90	197.50	1.10
65.00	5.20	110.00	4.30	155.00	2.80	200.00	1.00
67.50	5.15	112.50	4.25	157.50	2.70		

B-2.4 INDICATEURS AUXILIAIRES

B-2.4.1 Taux d'autofinancement (I11)

Présentation

Cet indicateur informe sur la part des revenus courants qui reste en main de la collectivité pour (auto)financer par elle-même ses investissements. Autrement dit, il indique dans quelle mesure les revenus peuvent être épargnés plutôt que consacrés à financer les charges courantes. Cet indicateur, bien qu'il soit considéré dans le MCH2 comme un indicateur de deuxième priorité, est un indicateur classique des finances publiques en Suisse⁷⁴. Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires. L'indicateur rapporte donc l'autofinancement (c'est-à-dire l'épargne dégagée sur les activités opérationnelles) aux revenus courants :

$$\text{I11} = \frac{\text{autofinancement}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Si le taux d'autofinancement est faible, la collectivité devra réduire ses investissements ou, alternativement, recourir plus largement à des capitaux de tiers pour les financer. Parfois, le taux est même négatif. Cela se produit lorsque la collectivité enregistre un excédent de charges plus important que les amortissements. Cette situation est malsaine, car elle oblige la collectivité à s'endetter, non seulement pour financer ses investissements, mais aussi pour couvrir une partie de ses charges courantes. Une collectivité qui accumule un retard d'équipement devrait veiller à dégager un taux d'autofinancement supérieur à celui d'une collectivité ayant déployé un effort d'investissement adéquat.

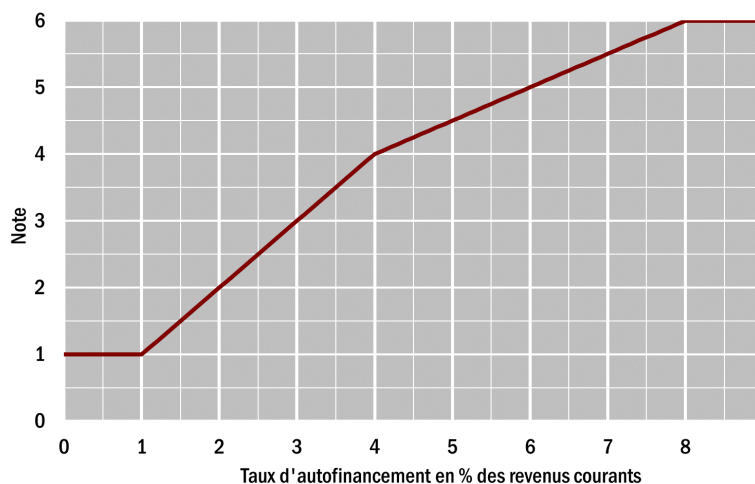
⁷⁴ On le retrouve par exemple chez Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève), chez Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14*, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel) ou encore chez Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales*, Paris : *Economica*) sous l'appellation de capacité d'autofinancement.

TABLEAU B-22 :
Evaluation du taux d'autofinancement (I11)

Taux d'autofinancement [I11]	Appréciation	Note [N]
$I11 \geq 8,0\%$	Excellent taux d'autofinancement	$N = 6$
$8,0\% > I11 \geq 6,0\%$	Bon taux d'autofinancement	$6 > N \geq 5$
$6,0\% > I11 \geq 4,0\%$	Taux d'autofinancement suffisant	$5 > N \geq 4$
$4,0\% > I11 \geq 3,0\%$	Taux d'autofinancement insuffisant	$4 > N \geq 3$
$3,0\% > I11 \geq 2,0\%$	Taux d'autofinancement très insuffisant	$3 > N \geq 2$
$2,0\% > I11 \geq 1,0\%$	Autofinancement quasi inexistant	$2 > N \geq 1$
$1,0\% > I11$	Autofinancement négatif	$N = 1$

Le TABLEAU B-22 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (taux d'autofinancement élevé) à 1 (autofinancement négatif). Notons que cette échelle diffère passablement de celle proposée par le MCH2. L'échelle du MCH2 est bien plus sévère, puisqu'elle considère qu'en dessous de 10% le taux d'autofinancement est mauvais.

FIGURE B-11 :
Schéma d'évaluation du taux d'autofinancement (I11)



La FIGURE B-11 met en relation le taux d'autofinancement –reporté sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-23 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

Détails techniques⁷⁵

L'autofinancement est défini de la même manière que pour l'indicateur relatif à l'autofinancement de l'investissement net. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.2, page 98).

Les revenus courants sont définis de la même manière que pour l'indicateur de couverture des charges. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.1, page 93).

TABLEAU B-23 :
Table de l'évaluation du taux d'autofinancement (I11)

I11 en %	Note	I11 en %	Note	I11 en %	Note	I11 en %	Note
8.00	6.00	6.20	5.10	4.40	4.20	2.60	2.60
7.90	5.95	6.10	5.05	4.30	4.15	2.50	2.50
7.80	5.90	6.00	5.00	4.20	4.10	2.40	2.40
7.70	5.85	5.90	4.95	4.10	4.05	2.30	2.30
7.60	5.80	5.80	4.90	4.00	4.00	2.20	2.20
7.50	5.75	5.70	4.85	3.90	3.90	2.10	2.10
7.40	5.70	5.60	4.80	3.80	3.80	2.00	2.00
7.30	5.65	5.50	4.75	3.70	3.70	1.90	1.90
7.20	5.60	5.40	4.70	3.60	3.60	1.80	1.80
7.10	5.55	5.30	4.65	3.50	3.50	1.70	1.70
7.00	5.50	5.20	4.60	3.40	3.40	1.60	1.60
6.90	5.45	5.10	4.55	3.30	3.30	1.50	1.50
6.80	5.40	5.00	4.50	3.20	3.20	1.40	1.40
6.70	5.35	4.90	4.45	3.10	3.10	1.30	1.30
6.60	5.30	4.80	4.40	3.00	3.00	1.20	1.20
6.50	5.25	4.70	4.35	2.90	2.90	1.10	1.10
6.40	5.20	4.60	4.30	2.80	2.80	1.00	1.00
6.30	5.15	4.50	4.25	2.70	2.70		

⁷⁵ Voir aussi annexe 2.

B-2.4.2 Part des charges d'intérêts (I12)

Présentation

Cet indicateur de première priorité du MCH2 est analogue, mais non identique, à celui mesurant le poids des intérêts nets (I4). D'abord ici les charges d'intérêts se limitent aux seuls intérêts passifs et actifs à l'exclusion de tout autres charges et revenus liés à la gestion de la dette. Quant à lui, l'indicateur I4 élargit le cadre pour inclure l'ensemble des charges et revenus liés à cette gestion. Ensuite, pour déterminer la part des charges d'intérêts, cet indicateur-ci rapporte les intérêts nets, non pas aux revenus fiscaux, mais à l'ensemble des revenus courants⁷⁶. Autrement dit, il indique la part des revenus courants qui doit être consacrée au paiement des intérêts passifs nets des intérêts actifs :

$$I12 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires et en particulier de l'indicateur de poids des intérêts nets avec lequel il est très fortement corrélé. Un poids élevé témoigne des excès passés d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir. En effet, les revenus courants consacrés au paiement des intérêts de la dette ne sont plus disponibles pour financer des prestations publiques.

Un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre d'une telle collectivité ne subit aucune restriction dans ce domaine ; bien au contraire son patrimoine financier lui apporte des ressources additionnelles.

Par contre, un résultat supérieur à 0% indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts nets. La

⁷⁶ On retrouve cet indicateur par exemple chez Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève) sous l'appellation de *quotité des intérêts* ou chez Jeanrenaud C. & Soguel N. (1988, *Un tableau de bord à l'usage des communes, Dossier 14*, Neuchâtel : Institut de recherches économiques et régionales, Université de Neuchâtel) sous l'appellation de *poids des intérêts passifs*. Dafflon B. (1994, *La gestion des finances publiques locales*, Paris : Economica) rapporte les *intérêts passifs aux seuls revenus fiscaux*.

collectivité peut disposer d'une partie seulement de ses revenus courants, une partie d'autant plus faible que le pourcentage est élevé.

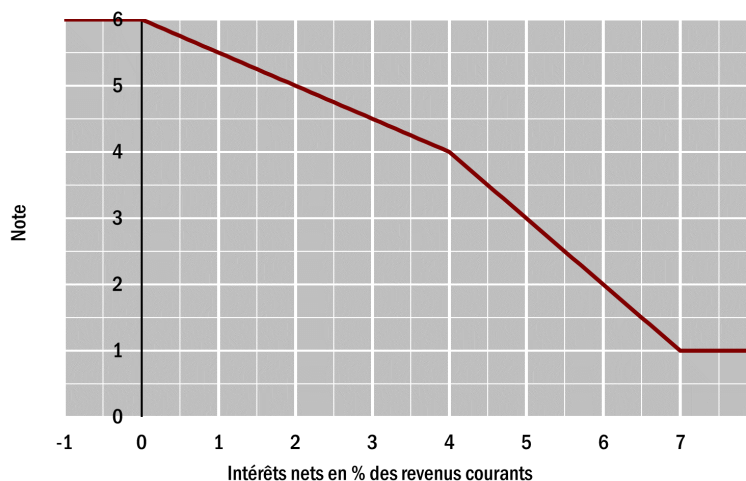
TABLEAU B-24 :
Evaluation de la part des charges d'intérêts (I12)

Part des charges d'intérêts [I12]		Appréciation	Note [N]
	$I12 \leq 0,0\%$	Intérêts nets nuls ou négatifs	$N = 6$
0,0 %	$< I12 \leq 2,0\%$	Très faible hypothèque des intérêts nets sur les revenus courants	$6 > N \geq 5$
2,0 %	$< I12 \leq 4,0\%$	Faible hypothèque	$5 > N \geq 4$
4,0 %	$< I12 \leq 5,0\%$	Hypothèque significative	$4 > N \geq 3$
5,0 %	$< I12 \leq 6,0\%$	(Trop) Forte hypothèque	$3 > N \geq 2$
6,0 %	$< I12 \leq 7,0\%$	Hypothèque excessive	$2 > N \geq 1$
7,0 %	$< I12$	Hypothèque extrême	$N = 1$

Le TABLEAU B-24 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (résultat d'une collectivité qui bénéficie de revenus nets d'intérêts) à 1 (résultat reflétant la situation très problématique d'une collectivité qui doit consacrer plus de 7% de ses revenus courants au paiement des intérêts nets). Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme bon un résultat inférieur à 4%, comme suffisant un résultat compris entre 4 et 9% et comme mauvais un résultat supérieur à 9%.

La FIGURE B-12 met en relation les intérêts nets –reportés sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-25 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-12 :
Schéma d'évaluation de la part des charges d'intérêts (I12)



Détails techniques⁷⁷

Les intérêts nets ne sont pas définis de la même manière que pour l'indicateur relatif au poids des intérêts nets (Section B-2.1.4, page 109). On se limite ici à déduire des charges d'intérêts (MCH2 32 ; MCH2 340) les revenus des intérêts (MCH1 420 à 422 ; MCH2 440).

Les revenus courants sont définis de la même manière que pour l'indicateur de couverture des charges. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.1 en page 93).

⁷⁷ Voir aussi annexe 2.

TABLEAU B-25 :
Table de l'évaluation de la part des charges d'intérêts (I12)

I12 en %	Note	I12 en %	Note	I12 en %	Note	I12 en %	Note
0.00	6.00	1.80	5.10	3.60	4.20	5.40	2.60
0.10	5.95	1.90	5.05	3.70	4.15	5.50	2.50
0.20	5.90	2.00	5.00	3.80	4.10	5.60	2.40
0.30	5.85	2.10	4.95	3.90	4.05	5.70	2.30
0.40	5.80	2.20	4.90	4.00	4.00	5.80	2.20
0.50	5.75	2.30	4.85	4.10	3.90	5.90	2.10
0.60	5.70	2.40	4.80	4.20	3.80	6.00	2.00
0.70	5.65	2.50	4.75	4.30	3.70	6.10	1.90
0.80	5.60	2.60	4.70	4.40	3.60	6.20	1.80
0.90	5.55	2.70	4.65	4.50	3.50	6.30	1.70
1.00	5.50	2.80	4.60	4.60	3.40	6.40	1.60
1.10	5.45	2.90	4.55	4.70	3.30	6.50	1.50
1.20	5.40	3.00	4.50	4.80	3.20	6.60	1.40
1.30	5.35	3.10	4.45	4.90	3.10	6.70	1.30
1.40	5.30	3.20	4.40	5.00	3.00	6.80	1.20
1.50	5.25	3.30	4.35	5.10	2.90	6.90	1.10
1.60	5.20	3.40	4.30	5.20	2.80	7.00	1.00
1.70	5.15	3.50	4.25	5.30	2.70		

B-2.4.3 Part du service de la dette (I13)

Présentation

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 renseigne sur la part des revenus courants qui est absorbée par les charges d'intérêts nets et par les amortissements du patrimoine administratif (ce que le MCH2 appelle de manière équivoque le 'service de la dette', puisque les amortissements ne sont pas provoqués par la dette). Il indique donc à quel point le budget de la collectivité est pris en tenailles par les décisions antérieures en matière de politique d'endettement (à travers les charges d'intérêts nets) et de politique d'investissement (à travers les amortissements)⁷⁸. Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires et en particulier de l'indicateur de poids des intérêts nets avec lequel il est corrélé. L'indicateur rapporte l'effet de tenailles provoqué par les intérêts nets et les amortissements du patrimoine administratif (le 'service de la dette') aux revenus courants :

$$I13 = \frac{\text{'service de la dette'}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Un effet de tenailles important témoigne des excès passés d'une collectivité qui s'est passablement endettée ou qui a beaucoup investi. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir. En effet, les revenus courants consacrés au financement des intérêts et des amortissements ne sont plus disponibles pour financer des prestations publiques.

Un effet de tenailles inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs et aux amortissements. La marge de manœuvre d'une telle collectivité ne subit pas de restrictions liées à ses décisions antérieures ; bien au contraire son patrimoine financier lui apporte des ressources additionnelles.

Par contre, un effet de tenailles supérieur à 0% indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts et

⁷⁸ On retrouve cet indicateur par exemple chez Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève) sous l'appellation de *quotité de la charge financière des investissements* ou chez Burgat P. et Jeanrenaud C. (1991, *Effet de tenailles et degré d'autofinancement des investissements dans le cas de l'équilibre budgétaire*, *Revue suisse d'Economie politique et de Statistique*, 127(1), 35-53).

les amortissements. La collectivité peut disposer d'une partie seulement de ses revenus, une partie d'autant plus faible que le pourcentage est élevé.

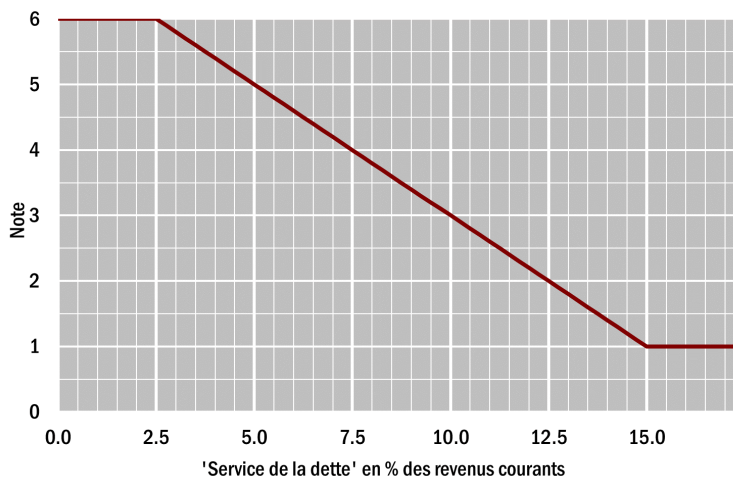
TABLEAU B-26 :
Evaluation de la part du service de la dette (I13)

Part du service de la dette [I13]	Appréciation	Note [N]
$I13 \leq 2,5\%$	Effet de tenailles nul, voire négatif	$N = 6$
$2,5\% < I13 \leq 5,0\%$	Très faible hypothèque de l'effet de tenailles sur les revenus courants	$6 > N \geq 5$
$5,0\% < I13 \leq 7,5\%$	Faible hypothèque	$5 > N \geq 4$
$7,5\% < I13 \leq 10,0\%$	Hypothèque significative	$4 > N \geq 3$
$10,0\% < I13 \leq 12,5\%$	(Trop) Forte hypothèque	$3 > N \geq 2$
$12,5\% < I13 \leq 15,0\%$	Hypothèque excessive	$2 > N \geq 1$
$15,0\% < I13$	Hypothèque extrême	$N = 1$

Le TABLEAU B-26 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (résultat d'une collectivité qui bénéficie d'un effet de tenailles négatif) à 1 (résultat reflétant la situation très problématique d'une collectivité où l'effet de tenailles hypothèque plus de 15% de ses revenus courants). Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une part inférieure à 5%, comme acceptable une charge comprise entre 5 et 15% et comme forte une charge supérieure à 15%.

La FIGURE B-13 met en relation le 'service de la dette' –reporté sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Le TABLEAU B-27 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-13 :
Schéma d'évaluation de la part du service de la dette (I13)



Détails techniques⁷⁹

Dans le modèle comptable harmonisé MCH1, le 'service de la dette' correspond à la somme des intérêts passifs (32) et des amortissements ordinaire du patrimoine administratif (331), en déduisant les revenus d'intérêt (420 à 422).

Pour obtenir le 'service de la dette' avec le nouveau modèle comptable harmonisé (MCH2), il faut ajouter aux intérêts nets (340-440) les amortissements du patrimoine administratif (33), les réévaluations des prêts (364) et des participations (365) figurant au patrimoine administratif et les amortissements des subventions classées dans ce patrimoine (366). Il faut finalement en soustraire les dissolutions des subventions d'investissement portées au passif (466).

Les revenus courants sont définis de la même manière que pour l'indicateur de couverture des charges. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.1, page 93).

⁷⁹ Voir aussi annexe 2.

TABLEAU B-27 :
Table de l'évaluation de la part du service de la dette (I13)

I13 en %	Note	I13 en %	Note	I13 en %	Note
2.50	6.00	7.00	4.20	11.50	2.40
2.75	5.90	7.25	4.10	11.75	2.30
3.00	5.80	7.50	4.00	12.00	2.20
3.25	5.70	7.75	3.90	12.25	2.10
3.50	5.60	8.00	3.80	12.50	2.00
3.75	5.50	8.25	3.70	12.75	1.90
4.00	5.40	8.50	3.60	13.00	1.80
4.25	5.30	8.75	3.50	13.25	1.70
4.50	5.20	9.00	3.40	13.50	1.60
4.75	5.10	9.25	3.30	13.75	1.50
5.00	5.00	9.50	3.20	14.00	1.40
5.25	4.90	9.75	3.10	14.25	1.30
5.50	4.80	10.00	3.00	14.50	1.20
5.75	4.70	10.25	2.90	14.75	1.10
6.00	4.60	10.50	2.80	15.00	1.00
6.25	4.50	10.75	2.70		
6.50	4.40	11.00	2.60		
6.75	4.30	11.25	2.50		

B-2.4.4 Proportion des investissements (I14)

Présentation

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique⁸⁰. Il peut donc être utilisé en complément des indicateurs reflétant la qualité de la gestion financière et en particulier de l'indicateur renseignant sur l'effort d'investissement avec lequel il est corrélé. Toutefois, contrairement à l'indicateur d'effort d'investissement, cet indicateur-ci s'intéresse aux investissements bruts uniquement, sans tenir compte des contributions reçues. Par ailleurs, l'investissement est rapporté ici aux dépenses totales (incluant les dépenses courantes et d'investissement) plutôt qu'aux seules dépenses courantes. Par conséquent, il mesure la part des dépenses d'investissement dans les dépenses totales :

$$I14 = \frac{\text{investissements bruts}}{\text{dépenses totales}} \times 100$$

Par le fait qu'il ne tienne pas compte des contributions d'investissement, il ne mesure que partiellement l'effort d'investissement propre à la collectivité, en particulier si la collectivité voit une partie importante de ses investissements financée par des tiers.

La part des investissements dans les dépenses totales peut être trop élevée ou trop faible. A ce titre, le TABLEAU B-28 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (proportion idéale) à 1 (proportion très insuffisante ou au contraire très excessive). En effet, il convient d'apprécier le résultat de cet indicateur par rapport à un volume idéal d'investissement. Le tableau situe l'effort d'investissement idéal entre 7,0% et 10,0% des dépenses totales.

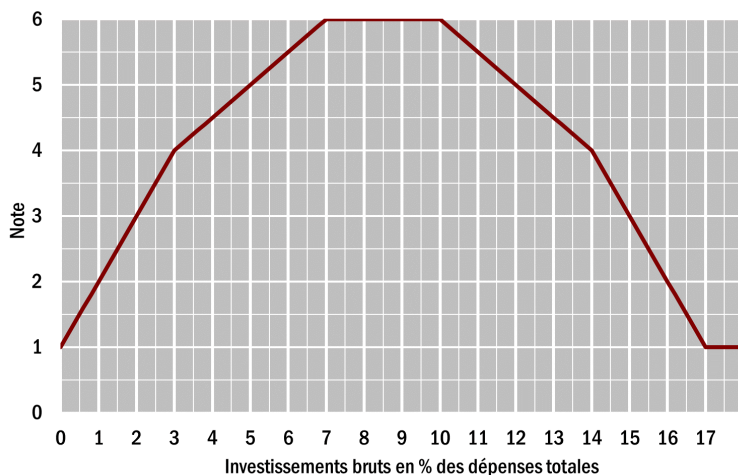
⁸⁰ On retrouve cet indicateur par exemple chez Buschor E. & Jéquier R. (1985, *Gestion et planification financière dans le secteur public*, Genève : Banque hypothécaire du canton de Genève) sous l'appellation de *quotité d'investissement*.

TABLEAU B-28 :
Evaluation de la proportion des investissements (I14)

Proportion des investissements [I14]	Appréciation	Note [N]
$7,0 \% \leq I14 \leq 10,0 \%$	Proportion idéale	$N = 6$
$10,0 \% < I14 \leq 12,0 \%$	Faible écart par rapport à la proportion idéale	$6 > N \geq 5$
$5,0 \% \leq I14 < 7,0 \%$	Excès d'investissement ou insuffisance d'investissement tolérable	$5 > N \geq 4$
$12,0 \% < I14 \leq 14,0 \%$	Excès d'investissement ou insuffisance juste tolérable	$4 > N \geq 3$
$3,0 \% \leq I14 < 5,0 \%$	Excès d'investissement ou insuffisance problématique	$3 > N \geq 2$
$14,0 \% < I14 \leq 15,0 \%$	Excès d'investissement ou insuffisance très problématique	$2 > N \geq 1$
$2,0 \% \leq I14 < 3,0 \%$	Excès d'investissement extrêmement problématique	$N = 1$
$15,0 \% < I14 \leq 16,0 \%$		
$1,0 \% \leq I14 < 2,0 \%$		
$16,0 \% < I14 \leq 17,0 \%$		
$0,0 \% \leq I14 < 1,0 \%$		
$17,0 \% < I14$		

La FIGURE B-14 souligne qu'un sous-investissement n'est pas davantage souhaitable qu'un surinvestissement. Elle met en relation les investissements bruts par rapport aux dépenses totales –reportés sur l'axe horizontal– avec la note –reportée sur l'axe vertical. Elle permet de montrer qu'une insuffisance par rapport à la proportion idéale est jugée de la même manière qu'un excès de même ampleur (en points de pourcent). Le TABLEAU B-29 donne les correspondances entre la valeur de l'indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

FIGURE B-14 :
Schéma d'évaluation de la proportion des investissements (I14)



Détails techniques⁸¹

Notons que dans sa définition de l'indicateur, le MCH2 ne propose pas de lisser le flux d'investissement. Par défaut, il recommande donc d'utiliser des valeurs annuelles.

Dans le modèle comptable harmonisé MCH1, les investissements bruts correspondent aux rubriques d'investissement (50 à 58) en prenant la précaution d'en exclure les subventions redistribuées (57) qui ne font que transiter par le budget de la collectivité.

Les dépenses courantes sont définies de la même manière que pour l'indicateur des engagements nets supplémentaires. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.3, page 104).

Avec le nouveau modèle comptable harmonisé MCH2, les investissements bruts correspondent aux rubriques d'investissement (50 à 58) en prenant la précaution d'en exclure les subventions redistribuées (57) qui ne font que transiter par le budget de la collectivité.

⁸¹ Voir aussi annexe 2.

Pour obtenir les dépenses totales, il faut ajouter aux investissements bruts les dépenses courantes.

TABEAU B-29 :
Table de l'évaluation de la proportion des investissements (I14)

I14 en %	Note	I14 en %	Note	I14 en %	Note	I14 en %	Note
0.00	1.00	4.40	4.70	8.80	6.00	13.20	4.40
0.20	1.20	4.60	4.80	9.00	6.00	13.40	4.30
0.40	1.40	4.80	4.90	9.20	6.00	13.60	4.20
0.60	1.60	5.00	5.00	9.40	6.00	13.80	4.10
0.80	1.80	5.20	5.10	9.60	6.00	14.00	4.00
1.00	2.00	5.40	5.20	9.80	6.00	14.20	3.80
1.20	2.20	5.60	5.30	10.00	6.00	14.40	3.60
1.40	2.40	5.80	5.40	10.20	5.90	14.60	3.40
1.60	2.60	6.00	5.50	10.40	5.80	14.80	3.20
1.80	2.80	6.20	5.60	10.60	5.70	15.00	3.00
2.00	3.00	6.40	5.70	10.80	5.60	15.20	2.80
2.20	3.20	6.60	5.80	11.00	5.50	15.40	2.60
2.40	3.40	6.80	5.90	11.20	5.40	15.60	2.40
2.60	3.60	7.00	6.00	11.40	5.30	15.80	2.20
2.80	3.80	7.20	6.00	11.60	5.20	16.00	2.00
3.00	4.00	7.40	6.00	11.80	5.10	16.20	1.80
3.20	4.10	7.60	6.00	12.00	5.00	16.40	1.60
3.40	4.20	7.80	6.00	12.20	4.90	16.60	1.40
3.60	4.30	8.00	6.00	12.40	4.80	16.80	1.20
3.80	4.40	8.20	6.00	12.60	4.70	17.00	1.00
4.00	4.50	8.40	6.00	12.80	4.60		
4.20	4.60	8.60	6.00	13.00	4.50		

B-2.4.5 Dette nette par habitant (I15)**Présentation**

Cet indicateur est parfois utilisé pour mesurer l'importance de la dette. Il n'est pas pour autant un indicateur classique des finances publiques en Suisse. D'ailleurs le MCH2 le considère comme un indicateur de deuxième priorité auquel il n'attribue qu'une valeur informative limitée en précisant que l'importance de la dette devrait être évaluée en tenant compte de la capacité financière des habitants plutôt que de leur nombre. Cet indicateur ne doit donc être utilisé qu'en complément des indicateurs reflétant l'importance de l'endettement. Contrairement à tous les autres indicateurs du dispositif dont les résultats sont exprimés en pourcentages, le résultat de cet indicateur-ci est exprimé en francs par habitant :

$$I15 = \frac{\text{engagements nets}}{\text{population résidente permanente}}$$

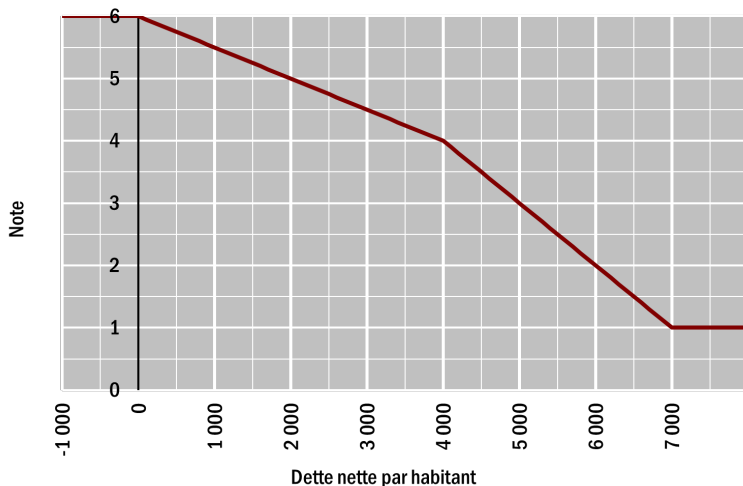
Comme on peut le constater dans la formule on parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici.

Le TABLEAU B-30 indique comment les résultats de cet indicateur sont évalués sur une échelle allant de 6 (résultat d'une collectivité qui n'a pas d'engagements nets) à 1 (résultat reflétant une situation où les engagements nets sont excessivement élevés). Notons que cette échelle est moins sévère que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une dette inférieure à 1000 francs par habitant, comme moyenne une dette située entre 1001 et 2500 francs par habitant, comme importante une dette située entre 2501 et 5000 francs par habitant et comme très importante une dette située au-delà de 5001 francs par habitant.

TABLEAU B-30 :
Evaluation de la dette nette par habitant (I15)

Dette nette par habitant [I15]	Appréciation	Note [N]
$I15 \leq 0$ CHF	Engagements nets inexistants	$N = 6$
$0 \text{ CHF} < I15 \leq 2000$ CHF	Engagements nets faibles	$6 > N \geq 5$
$2000 \text{ CHF} < I15 \leq 4000$ CHF	Engagements nets encore supportables et non problématiques	$5 > N \geq 4$
$4000 \text{ CHF} < I15 \leq 5000$ CHF	Engagements nets significatifs et potentiellement problématiques	$4 > N \geq 3$
$5000 \text{ CHF} < I15 \leq 6000$ CHF	Engagements nets élevés et problématiques	$3 > N \geq 2$
$6000 \text{ CHF} < I15 \leq 7000$ CHF	Engagements nets excessifs et très problématiques	$2 > N \geq 1$
$7000 \text{ CHF} < I15$	Engagements nets extrêmement élevés	$N = 1$

FIGURE B-15 :
Schéma d'évaluation de la dette nette par habitant (I15)



CAHIER DE L'IDHEAP 303
INDICATEURS AUXILIAIRES
DETTE NETTE PAR HABITANT (I15)

La FIGURE B-15 met en relation la dette nette –reportée sur l’axe horizontal– avec la note –reportée sur l’axe vertical. Le TABLEAU B-31 donne les correspondances entre la valeur de l’indicateur et la note, basées sur une fonction continue.

Détails techniques⁸²

Les engagements nets sont définis de la même manière que pour l’indicateur relatif aux engagements nets supplémentaires. Nous renvoyons donc le lecteur à cet indicateur (Section B-2.1.3, page 104).

La statistique sur la population résidante permanente à la fin de l’année est publiée par l’Office fédéral de la statistique.

TABLEAU B-31 :
Table de l’évaluation de la dette nette par habitant (I15)

I15 en CHF	Note	I15 en CHF	Note	I15 en CHF	Note	I15 en CHF	Note
0	6.00	1800	5.10	3600	4.20	5400	2.60
100	5.95	1900	5.05	3700	4.15	5500	2.50
200	5.90	2000	5.00	3800	4.10	5600	2.40
300	5.85	2100	4.95	3900	4.05	5700	2.30
400	5.80	2200	4.90	4000	4.00	5800	2.20
500	5.75	2300	4.85	4100	3.90	5900	2.10
600	5.70	2400	4.80	4200	3.80	6000	2.00
700	5.65	2500	4.75	4300	3.70	6100	1.90
800	5.60	2600	4.70	4400	3.60	6200	1.80
900	5.55	2700	4.65	4500	3.50	6300	1.70
1000	5.50	2800	4.60	4600	3.40	6400	1.60
1100	5.45	2900	4.55	4700	3.30	6500	1.50
1200	5.40	3000	4.50	4800	3.20	6600	1.40
1300	5.35	3100	4.45	4900	3.10	6700	1.30
1400	5.30	3200	4.40	5000	3.00	6800	1.20
1500	5.25	3300	4.35	5100	2.90	6900	1.10
1600	5.20	3400	4.30	5200	2.80	7000	1.00
1700	5.15	3500	4.25	5300	2.70		

⁸² Voir aussi annexe 2.

B-3 AGRÉGATION ET SYNTHÈSE DES INDICATEURS

Le dispositif proposé permet d'évaluer le résultat de chaque indicateur sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives). Cette standardisation permet d'agrèger les indicateurs pour obtenir une note de synthèse. Toutefois, pour procéder à l'agrégation il faut s'interroger sur l'importance de l'information véhiculée par chaque indicateur, respectivement par chaque groupe d'indicateur. Donc il faut s'interroger sur la pondération de chaque indicateur. Renoncer à cet exercice et calculer une simple moyenne arithmétique revient à donner implicitement le même poids à chaque indicateur, à équipondérer.

Une équipondération n'est guère satisfaisante dans la mesure où en fonction des préoccupations certains indicateurs revêtent une plus grande importance que d'autres. Tel est en particulier le cas si la loi impose une règle financière. Si cette règle vise à limiter les excédents de charges, alors l'indicateur de couverture des charges devrait être surpondéré. Si la règle impose un autofinancement minimum, alors c'est l'indicateur d'autofinancement de l'investissement net qui devrait être surpondéré. Si encore la règle pose une limite au volume de la dette, un indicateur d'endettement devrait être surpondéré. C'est pourquoi nous encourageons tout utilisateur du dispositif à se livrer à sa propre réflexion et à déterminer sa propre pondération.

Afin d'initier la réflexion, nous offrons notre propre vision des choses. A l'intérieur de chacun des trois groupes d'indicateurs –équilibres budgétaires, qualité de la gestion financière, importance de l'endettement– nous nous sommes interrogés pour savoir quels seraient le ou les indicateurs que nous conserverions absolument s'il ne fallait en conserver qu'un ou deux. A ces indicateurs nous avons donné un poids double (2). Pour les autres indicateurs, nous avons donné un poids simple (1). Le résultat de ce questionnement est rapporté dans le TABLEAU B-32. Dans le groupe investiguant les équilibres budgétaires, nous proposons de donner la priorité à l'information sur la couverture des charges, sur l'autofinancement de l'investissement net et sur les engagements

supplémentaires. La pondération de ces indicateurs est donc de 2. Dans le groupe investiguant la qualité de la gestion financière, nous proposons de donner la priorité à l'information sur la maîtrise des dépenses courantes par habitant et sur l'effort d'investissement. Dans le groupe investiguant l'importance de l'endettement, nous proposons de donner la priorité à l'information sur le taux d'endettement net.

Notons que les indicateurs auxiliaires n'apparaissent pas dans l'agrégation. En effet, ces indicateurs viennent compléter l'information véhiculée par les autres indicateurs. Ils sont souvent redondants et corrélés avec les autres indicateurs. Par conséquent, les inclure dans la synthèse biaiserait le constat d'ensemble en donnant un poids exagéré aux indicateurs concernés.

TABLEAU B-32 :
Pondération proposée pour les indicateurs

Comparatif IDHEAP		Pondérations	
Groupes	Indicateurs	Indicateurs	Groupes
Equilibres budgétaires	Couverture des charges	2	2
	Autofinancement de l'investissement net	2	
	Engagements nets supplémentaires	2	
	Poids des intérêts nets	1	
Qualité de la gestion financière	Maîtrise des dépenses courantes par habitant	2	2
	Effort d'investissement	2	
	Exactitude de la prévision fiscale	1	
	Intérêt moyen de la dette	1	
Importance de l'endettement	Taux d'endettement net	2	1
	Dette brute par rapport aux revenus	1	

Ces poids permettent de dégager une note de synthèse par groupe, C'est ce qu'illustre le TABLEAU B-33 pour la collectivité de ParExemple en fonction de la note obtenue pour chaque indicateur.

TABLEAU B-33 :
Calcul de la synthèse par groupe pour la collectivité de ParExemple

Comparatif IDHEAP		Pondérations		ParExemple	
Groupes	Indicateurs	Indicateurs	Groupes	Notes	Synthèse par groupe
Equilibres budgétaires	Couverture des charges	2		5.77	5.70
	Autofinancement de l'investissement net	2	2	6.00	
	Engagements nets supplémentaires	2		5.64	
	Poids des intérêts nets	1		5.11	
Qualité de la gestion financière	Maîtrise des dépenses courantes par habitant	2		5.26	5.07
	Effort d'investissement	2	2	4.81	
	Exactitude de la prévision fiscale	1		4.79	
	Intérêt moyen de la dette	1		5.49	
Importance de l'endettement	Taux d'endettement net	2		5.05	5.08
	Dette brute par rapport aux revenus	1	1	5.15	

Arrivé à ce stade, il faut s'interroger sur l'importance de chaque groupe d'indicateurs dans le dispositif. Ici aussi nous nous sommes interrogés pour savoir quels seraient le ou les groupes d'indicateurs que nous conserverions absolument s'il ne fallait en conserver qu'un ou deux. Nous proposons de donner la priorité à l'information sur les équilibres budgétaires et sur la gestion financière. La pondération de ces deux groupes est donc de 2. Par contre, nous considérons que l'importance de l'endettement doit être pondérée de manière moindre. En effet, cette information ne reflète que l'héritage du passé et est moins importante que celle des autres groupes pour préparer l'avenir. La pondération de ce groupe est donc de 1. Ces poids permettent de dégager une note de synthèse globale reflétant l'ensemble de la situation financière de la collectivité. C'est ce qu'illustre le TABLEAU B-34 pour la collectivité de ParExemple. Par rapport aux tableaux précédents, on voit apparaître les pondérations des groupes d'indicateurs et la note de la synthèse globale pour ParExemple.

TABLEAU B-34 :
Calcul de la synthèse globale pour la collectivité de ParExemple

Comparatif IDHEAP		Pondérations		ParExemple		
Groupes	Indicateurs	Indicateurs	Groupes	Notes	Synthèse par groupe	Synthèse globale
Equilibres budgétaires	Couverture des charges	2		5.77		
	Autofinancement de l'investissement net	2	2	6.00	5.70	
	Engagements nets supplémentaires	2		5.64		
	Poids des intérêts nets	1		5.11		
Maitrise des dépenses courantes par habitant	2	5.26				
Qualité de la gestion financière	Effort d'investissement	2	2	4.81	5.07	5.33
	Exactitude de la prévision fiscale	1		4.79		
	Intérêt moyen de la dette	1		5.49		
	Taux d'endettement net	2		5.05		
Importance de l'endettement	Dette brute par rapport aux revenus	1	1	5.15	5.08	

C ANHANG – ANNEXE

Anhang 1:	Kennzahlenberechnung im Detail.....	164
Annexe 2 :	Calcul des indicateurs en détail	171

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands	
laufender Ertrag x 100 laufender Aufwand	
Details HRM1	Details HRM2
Laufender Ertrag	Laufender Ertrag
+ Ertrag der LR 4	+ Erträge 40 - 46
- Durchlaufende Beiträge 47	+ Ausserordentlicher Ertrag 48
- Entnahmen aus SF 48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
- Interne Verrechnungen 49	- Entnahmen Eigenkapital 489
	+ Entnahmen Aufwertungsres. 4895
Laufender Aufwand	Laufender Aufwand
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände 30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen VV 332	+ a.o.Aufwände 380 - 381
- Abschreib. Bilanzfehlbetrag 333	+ a.o. Finanzaufwand 384
- Durchlaufende Beiträge 37	+ a.o. Transferaufwand 386
- Einlagen aus SF 38	
- Interne Verrechnungen 39	

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen	
Selbstfinanzierung x 100 Nettoinvestitionen ¹⁾ ¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1	Details HRM2
Selbstfinanzierung	Selbstfinanzierung
+ Ertragsüberschuss der LR	Saldo der Erfolgsrechnung
- Aufwandsüberschuss der LR	+ Abschreibungen VV 33
+ Ordentliche Abschreibungen VV 331	+ Einlagen in Fonds und SF 35
+ Zusätzliche Abschreibungen VV 332	- Entnahmen aus Fonds und SF 45
+ Abschreibungen	+ Wertbericht. Darlehen VV 364
Bilanzfehlbetrag 333	+ Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	+ Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	- Auflösung passiv. Inv. Beiträge 466
	+ Zusätzliche Abschreibungen 383
	+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge 387
	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
	+ Einlagen in das EK 389
	- Entnahmen aus dem EK 489
	- Aufwertungen VV 4490
Nettoinvestitionen	Nettoinvestitionen
+ Investitionsausgaben 50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 - 56
- Investitionseinnahmen 60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben 58
	- Investitionseinnahmen (ord.) 60 - 66
	- a.o. Investitionseinnahmen 68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
(Nettoschulden 31.12. - Nettoschulden 1.1.) x 100			
laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o.	
		Transferaufwand	386
		Durchlaufende Beiträge	37

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
Nettozinsen			
direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge FV	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuererträge		Direkte Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben			
<u>(laufende Ausgaben - laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K6: Investitionsanstrengung			
<u>Nettoinvestitionen¹⁾ x 100</u>			
laufende Ausgaben			
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
<u>(budgetierte direkte Steuererträge - effektive direkte Steuererträge) x 100</u> effektive direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuererträge		Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
<u>Passivzinsen x 100</u> durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristige Schulden	321	+ Verzinsung Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristige Schulden	322		
+ Sonderrechnungen	323		
Verzinsliche Bruttoschulden		Verzinsliche Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Kfr. derivative Finanzinstrumente	2016
+ Sonderrechnungen	23	+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		+ Lfr. derivative Finanzinstrumente	2066
		- Passivierte Investitionsbeiträge	2068

K9: Nettoverschuldungsquotient			
<u>Nettoschulden x 100</u> Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Steuern	40	Steuererträge	40

K10: Bruttoverschuldungsanteil			
<u>Bruttoschulden x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Laufende Verbindlichkeiten	200
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Sonderrechnungen	23	- Kfr. derivative	
		Finanzinstrumente	2016
		+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative	
		Finanzinstrumente	2066
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

K11: Selbstfinanzierungsanteil			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet.	
		und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

K12: Zinsbelastungsanteil			
<u>Nettozinsaufwand x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Banken	420	- Zinsertrag	440
- Guthaben	421		
- Anlagen FV	422		
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

K13: Kapitaldienstanteil			
<u>„Kapitaldienst“ x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Kapitaldienst		Kapitaldienst	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Banken	420	- Zinsertrag	440
- Guthaben	421	+ Abschreibungen VV	33
- Anlagen FV	422	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
+ Abschreibungen VV	331	+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

K14: Investitionsanteil			
		<u>Bruttoinvestitionen x 100</u>	
		<u>Gesamtausgaben</u>	
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoinvestitionen		Bruttoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
		+ a.o. Investitionsausgaben	58
Gesamtausgaben		Gesamtausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
+ Investitionsausgaben	50-58	- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o. Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand. (geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386
		+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
		+ a.o. Investitionsausgaben	58

K15: Nettoschulden pro Einwohner			
		<u>Nettoschulden</u>	
		<u>ständige Wohnbevölkerung</u>	
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

I1: Couverture des charges			
		<u>revenus courants x 100</u>	
		charges courantes	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895
Charges courantes		Charges courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de rés.	30 - 36
- Amortissements suppl.	332	+ Charges extraord.	380 - 381
- Amortissement découvert	333	+ Charges fin. extraord.	384
- Subventions à redistribuer	37	+ Charges de transferts extraord.	386
- Attributions aux FS	38		
- Imputations internes	39		

I2: Autofinancement de l'investissement net			
		<u>autofinancement x 100</u>	
		investissements nets ¹⁾	
		¹⁾ moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenus du compte de fct.		Solde du compte de résultats	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements ordinaires du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Amortissements complémentaires du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations prêts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. suppl. prêts/particip. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Investissements nets		Investissements nets	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
- Recettes d'investissement	60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord.	58
		- Recettes d'investissement	60 - 66
		- Recettes d'invest. extraord.	68

I3: Engagements nets supplémentaires			
<u>(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100</u> dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Engagements	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fet.	3	+ Charges du compte de rés.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transferts	36
		- Réévaluations prêts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord. (avec incidence sur trés.)	3840
		+ Charges de transferts extraord.	386

I4: Poids des intérêts nets			
<u>intérêts nets x 100</u> revenus fiscaux directs			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêt	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produits des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produits des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Revenus fiscaux directs		Revenus fiscaux directs	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. fonciers	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
<u>(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100</u> dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
	- Réévaluations prêts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
<u>investissement net¹⁾ x 100</u> dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
	- Réévaluations prêts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386

17: Exactitude de la prévision fiscale			
$\frac{\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs}}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus fiscaux		Revenus fiscaux	
+ Impôts sur le revenu et la fortune	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital	401	+ Impôts directs PM	401

18: Intérêt moyen de la dette			
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3401
+ Dettes à moyen et long termes	322		
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute portant intérêt		Dette brute portant intérêt	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à court terme	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Instruments financiers dérivés à long terme	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068

19: Taux d'endettement net			
$\frac{\text{engagements nets} \times 100}{\text{revenus fiscaux}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Engagements	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Impôts	40	Revenus fiscaux	40

I10: Dette brute par rapport aux revenus			
<u>dette brute x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Dette brute		Dette brute	
+ Engagements courants	20	+ Engagements courants	200
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à ct	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à ct	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à lt	206
		- Instruments financiers dérivés à lt	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

I11: Taux d'autofinancement			
<u>autofinancement x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultats	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements ordinaires du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Amortissements complémentaires du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations prêts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895

II2: Part des charges d'intérêts			
		<u>intérêts nets x 100</u>	
		revenus courants	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Créances	421		
- Capitaux du PF	422		
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

II3: Part du service de la dette			
		<u>'service de la dette' x 100</u>	
		revenus courants	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Service de la dette		Service de la dette	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Créances	421	+ Amort. du PA	33
- Capitaux du PF	422	+ Réévaluations prêts PA	364
+ Amort. ordinaires du PA	331	+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

I14: Proportion des investissements bruts	
<u>investissements bruts x 100</u>	
dépenses totales	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements bruts	Investissements bruts
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
Dépenses totales	Dépenses totales
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 - 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	- Réévaluations prêts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 - 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386
	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
	+ Dépenses d'invest. extraord. 58

I15: Dette nette par habitant	
<u>engagements nets</u>	
population résidente permanente	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Engagements 20 - 25	+ Capital de tiers 20
- Patrimoine financier 10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif 2068
	- Patrimoine financier 10

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
287	PRIGIONI Mina-Claire Le management de juridiction: Analyse comparative de l'organisation et du fonctionnement managérial de cinq juridictions du pouvoir judiciaire à Genève, 2014
288	DAYER Alexandre L'hôpital public sous l'ère de la nouvelle gouvernance. Une «camisole de force» pour le personnel soignant? 2015
289	TALL Ismaël Le renforcement de la loi fédérale sur la protection des données : le cas de la protection de la vie privée dès la conception (<i>privacy by design</i>), 2015
290	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2014 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2014 des finances cantonales et communales, 2015
291	ZUMOFEN Raphaël Accountability publique. Une analyse synthétique, 2016
292	LADNER Andreas Gemeindeversammlung und Gemeindeparlament, 2016
293	MAZZA MUSCHIETTI Eva Lebensbewältigung nach Zwangsmassnahmen und Fremdplatzierungen, 2016
294	MATHYS Laetitia Les conventions-programmes. Un nouvel outil pour la collaboration verticale en Suisse, 2016
295	FÜGLISTALER Gabriel The Principle of Subsidiarity and the Margin of Appreciation Doctrine in the European Court of Human Rights' Post-2011 Jurisprudence, 2016
296	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2015 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2015 des finances cantonales et communales, 2016
297	DIEU Anne Apports et limites des ententes intercantionales. Le cas de l'enseignement des langues «étrangères» à l'école primaire, 2016
298	KNOEPFEL Peter Zur Governanz des „Lokalen“ - On the Governance of the 'Local', 2016
299	LAPRAZ Elisabeth L'initiative populaire fédérale «Le droit suisse au lieu de juges étrangers (initiative pour l'autodétermination)», 2017
300	WEIL Sonia 25 Jahre New Public Management in der Schweiz – Zehn Gestalter erzählen, 2017
301	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2016 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2016 des finances cantonales et communales, 2017
302	HIERHOLTZ Ladislav Internats de protection des mineurs - Incidences relatives à l'absence de méthode standardisée concernant la délégation de l'action socioéducative

L'IDHEAP en un coup d'œil

Champ

L'IDHEAP est, en Suisse, le seul centre d'enseignement, de recherche et d'expertise intégralement dédié au secteur public. Différentes disciplines des sciences humaines et sociales -adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic- y sont représentées, garantissant ainsi une approche pluridisciplinaire. Mentionnons le droit, l'économie, le management et la science politique.

L'IDHEAP est un observateur indépendant et un fournisseur de conseils reconnu par les administrations, les responsables politiques et la Confédération. L'Institut est accrédité par la Confédération et au niveau international (*European Association for Public Administration Accreditation-EAPAA*). Fondé en 1981, il est intégré depuis 2014 dans la faculté de droit, de sciences criminelles et d'administration publique de l'Université de Lausanne.

Vision

À l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Missions

1. Enseignement universitaire : former les él·e·s et cadres actuels et futurs du secteur public

- Doctorat en administration publique
- *Master of Advanced Studies in Public Administration* (MPA)
- *Master of Arts in Public Management and Policy* (Master PMP)
- *Diploma of Advanced Studies* (DAS) en administration publique
- Certificat exécutif en management et action publique (CEMAP)

- *Certificate of Advanced Studies* en administration publique (CAS) dans différents domaines
- Séminaire pour spécialistes et cadres (SSC)

2. Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique

- Projets de recherche fondamentale ou appliquée
- Publications scientifiques
- Direction de thèses de doctorat en administration publique
- Conférences et colloques scientifiques

3. Expertise et conseil : apporter des solutions innovantes

- Mandats au profit du secteur public et parapublic
- Mandats en Suisse et à l'étranger

4. Services à la cité : participer aux discussions sur les enjeux de société

- Interventions dans les médias
- Articles et conférences de vulgarisation
- Renseignements ponctuels offerts aux administrations publiques

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen anhand einer fundierten Methodik. Die Details dieser Methodik werden in dieser Publikation vorgestellt.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Lage der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Die Analyse berechnet fünfzehn Kennzahlen. Diese beurteilen im Besonderen, ob das Haushaltsgleichgewicht erreicht wird, wie die Qualität der Haushaltsführung ist und wie gross die Verschuldung ist.

Die Methodik beinhaltet die acht Kennzahlen, die vom Harmonisierten Rechnungslegungsmodell der Kantone und Gemeinden HRM2 empfohlen werden.

Auf der Webseite des Vergleichs des IDHEAP können Sie die finanzielle Lage Ihres Gemeinwesens bewerten und vergleichen: www.unil.ch/idheap/comparatif.

Depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques, suivant une méthodologie que nous révisons en fonction des besoins. Cette publication détaille la méthodologie actuelle.

Le but est d'évaluer la situation financière des collectivités. L'analyse recourt à quinze indicateurs. Ces ratios nous indiquent en particulier si les grands équilibres budgétaires sont atteints, quelle est la qualité de la gestion financière et quelle est l'importance de l'endettement.

La méthodologie inclut les huit indicateurs financiers prescrits par le modèle comptable harmonisé des cantons et des communes MCH2.

Vous pouvez facilement évaluer et comparer la situation financière de votre collectivité en vous rendant sur le site internet du comparatif de l'IDHEAP : www.unil.ch/idheap/comparatif.