

Université de Lausanne

Les Cahiers de l'IEPHI
IEPHI Working Paper Series

**Partecipazione, partiti,
personalizzazione e temi**

Le elezioni cantonali ticinesi del 2015

Oscar Mazzoleni, Carolina Rossini,
Andrea Pilotti, Virginie Debons

N° 67 (2017)

Editeur responsable

Dr. Lionel Marquis

Université de Lausanne
Institut d'Études Politiques, Historiques et Internationales
Bâtiment Géopolis • 1015 Lausanne
CH – Switzerland

Tel +41 21 692 31 30
Fax +41 21 692 31 45
nicole.ferrari@unil.ch
<http://www.unil.ch/iephi>

**OBSERVATOIRE DE LA VIE POLITIQUE
RÉGIONALE (OVPR)**
OSSERVATORIO DELLA VITA POLITICA REGIONALE
(OVPR)

La collection **Les Cahiers de l'IEPHI** vise à diffuser des travaux de chercheuses et chercheurs rattachés à l'Institut d'Etudes Politiques, Historiques et Internationales (IEPHI) de l'Université de Lausanne. Il peut s'agir de textes en prépublication, de communications scientifiques ou d'excellents mémoires d'étudiants. Ces travaux sont publiés sur la base d'une évaluation interne par deux membres de l'IEPHI. Les opinions émises n'engagent cependant que la responsabilité de l'auteur-e.

Les Cahiers de l'IEPHI sont accessibles gratuitement sur www.unil.ch/iephi (suivre le lien « Publications »).

La collana **Les Cahiers de l'IEPHI** ha come obiettivo la diffusione di lavori svolti da ricercatrici e ricercatori dell'Istituto di Studi Politici, Storici e Internazionali (IEPHI) dell'Università di Losanna. Si tratta di pubblicazioni in corso, di comunicazioni scientifiche o di eccellenti tesi di laurea di studenti. Questi lavori sono pubblicati sulla base di una valutazione interna di due membri dell'IEPHI. La responsabilità delle opinioni formulate è esclusivamente degli autori.

Les Cahiers de l'IEPHI sono accessibili gratuitamente sul sito www.unil.ch/iephi (alla pagina « Publications »)

The **IEPHI Working Papers Series** is intended to promote the diffusion of work in progress, articles to be published and research findings by researchers of the Institute of Political, Historical and International Studies (IEPHI), University of Lausanne. The papers submitted are refereed by two members of the Institute. The opinions expressed are those of the author(s) only.

IEPHI Science Working Papers are available free of charge at www.unil.ch/iephi (click on « Publications »).

© Oscar Mazzoleni, Carolina Rossini, Andrea Pilotti, Virginie Debons

Layout : Nicole Ferrari

Couverture : Unicom, Université de Lausanne

Partecipazione, partiti, personalizzazione e temi. Le elezioni cantonali ticinesi del 2015

Auteurs : Oscar Mazzoleni¹, Carolina Rossini², Andrea Pilotti³, Virginie Debons⁴
Institut d'Études Politiques, Historiques et Internationales, Université de Lausanne

Riassunto

Questo studio si concentra sull'analisi del voto in occasione delle elezioni del parlamento del Cantone Ticino avvenute nell'aprile del 2015. Nel focalizzare la questione della partecipazione elettorale, ci si interroga sulla rilevanza di tre modelli di spiegazione (risorse, competenza, mobilitazione) e si cerca di capire l'influsso esercitato dall'introduzione del voto per corrispondenza agevolato. L'analisi dell'orientamento di partito cerca inoltre di capire quali profili di votanti hanno giocato un ruolo nell'avanzata di alcuni partiti e nelle difficoltà di altri e in che misura la mobilitazione degli astensionisti ha svolto un ruolo cruciale. Nel chiedersi perché gli elettori usano il voto personale alle elezioni cantonali ticinesi, si cerca di tracciare un profilo di coloro che ricorrono in misura maggiore al voto personalizzato. Per meglio capire la personalizzazione del voto, un'attenzione particolare è data all'analisi del profilo dell'elettore della scheda senza intestazione. Si cercherà infine di capire come i temi prioritari per gli elettori possano influenzare il voto per i diversi partiti e per la scheda senza intestazione di partito. Lo studio è svolto a partire da un'indagine post-elettorale svolta presso un campione rappresentativo di cittadini ticinesi (N=1425).

Parole chiave: Elezioni, Partiti politici, Partecipazione, Personalizzazione del voto, Issue.

Résumé

Cette étude se concentre sur l'analyse du vote tenu lors de l'élection du parlement du Canton du Tessin en avril 2015. En se focalisant sur la question de la participation électorale, cette étude interroge la pertinence de trois modèles explicatifs (ressources, compétences, mobilisation) et cherche à comprendre l'impact exercé par l'introduction d'un vote par correspondance facilité. De plus, l'analyse de l'orientation partisane vise à identifier quels sont les profils de votants ayant joué un rôle dans l'avancée électorale de certains partis et les difficultés des autres, mais aussi dans quelle mesure la mobilisation des abstentionnistes a joué un rôle crucial. En se demandant pourquoi les électeurs utilisent un vote préférentiel envers les candidats, on trace le profil de ceux qui recourent majoritairement à cette pratique et en particulier de ceux qui font usage du bulletin sans nom de liste. Cette étude vise enfin à comprendre de quelle manière des enjeux jugés prioritaires par les électeurs peuvent influencer leur orientation électorale en relation aux différents partis et au bulletin sans nom de liste. L'étude est réalisée à partir d'une enquête post-électorale auprès d'un échantillon représentatif de la population tessinoise (N=1425).

¹Professeur titulaire, directeur de l'Observatoire de la vie politique régionale, Géopolis, CH-1015 Lausanne, e-mail : oscar.mazzoleni@unil.ch

² Doctorante UNIL, e-mail: carolina.rossini@unil.ch

³ Responsable de recherche à l'Observatoire de la vie politique régionale, Géopolis, CH-1015 Lausanne, e-mail : andrea.pilotti@unil.ch

⁴ Assistante-étudiante à l'Observatoire de la vie politique régionale.

Mots-clés: Elections, Partis politiques, Participation, Personnalisation du vote, Enjeux.

Zusammenfassung

Diese Studie untersucht die Ergebnisse der Wahlen der Regierung und des Parlaments des Kantons Tessin im April 2015. Zur Erklärung der Wahlbeteiligung werden drei Modelle (Ressourcen, Kompetenzen, Mobilisierung) herangezogen und der Einfluss einer erleichterten Briefwahl untersucht. Ein weiterer Schwerpunkt der vorliegenden Studie ist der Einfluss des parteipolitischen Engagements der Wähler auf ihre Wahlentscheidungen. Gleichzeitig untersuchen wir, inwiefern das Wahlergebnis durch die Mobilisierung von Nichtwählern bestimmt wurde. Mit Blick auf die Frage, warum Wähler Präferenzwahl verwenden, zeichnet die Studie das Profil jener Wähler, die eine solche Wahlstrategie verfolgen, aber auch derer, die einen Wahlzettel ohne Parteibezeichnung abgeben haben. Schliesslich zeigen wir auf, wie herausragende Bedeutung von bestimmten Themen die Entscheidung der Wähler für die verschiedenen Parteien und auch die Wahlzettel ohne Parteibezeichnung beeinflusst. Diese Studie wurde durchgeführt anhand einer im Anschluss an die Wahlen durchgeführten Umfrage unter einer repräsentativen Stichprobe (n=1425) an Tessiner Wählern.

Stichworte: Wahlen, politische Parteien, Wahlkampfthemen, Wahlbeteiligung, Personalisierung.

Abstract

The study provides an analysis of the April 2015 parliamentary and governmental elections in the Canton of Ticino. Focusing on the question of electoral participation, it assesses the relevance of three explanatory approaches (resources, competences, and mobilization) and seeks to show the effect exercised by the introduction of facilitated postal voting. Moreover, a partisan affiliation analysis seeks to understand the voter profiles having furthered and hampered parties' electoral success, but also the extent to which the mobilization of non-voters played a crucial role. Asking why voters make use of a preferential vote towards single candidates, we draw a profile of those who mainly make use of it and in particular of those who use "free lists" (lists without a party label). Finally, it is shown how the saliency of some issues informs the voters' orientation in party voting and for "free lists". The study is based on a post-electoral survey among a representative sample of the Ticinese population (N=1425).

Keywords: Elections, Political Parties, Participation, Personalization of vote, Issues.

Ringraziamenti

Gli autori ringraziano in particolare Roberto Di Capua e Maxime Bottel per le loro osservazioni critiche fornite sulla base di una versione precedente del dattiloscritto, e Romina Ferrari e Tamara de Albuquerque per il contributo alla preparazione della base dati del sondaggio.

Acronimi

| | |
|-------|--|
| LEGA | Lega dei ticinesi |
| OVPR | Osservatorio della vita politica regionale |
| PLR | Partito liberale radicale |
| PPD | Partito popolare democratico |
| PS | Partito socialista |
| SSI | Scheda senza intestazione |
| UDC | Unione democratica di centro |
| UDF | Unione democratica federale |
| UNIL | Università di Losanna |
| Verdi | I Verdi |

Sommario

| | |
|---|-----------|
| Riassunto | 3 |
| Résumé | 3 |
| Zusammenfassung | 4 |
| Abstract | 4 |
| Introduzione | 9 |
| 1. La partecipazione al voto: risorse, familiarità, mobilitazione o agevolazione? | 11 |
| Tre modelli più uno | 11 |
| <i>Fra risorse e nuove opportunità istituzionali</i> | <i>12</i> |
| <i>Il modello della competenza politica</i> | <i>15</i> |
| <i>Il modello della mobilitazione</i> | <i>18</i> |
| <i>Perché si partecipa: modelli a confronto</i> | <i>18</i> |
| Conclusione | 19 |
| 2. Elettorato-tipo, flussi ed elettorato d'opinione: il voto di partito alle elezioni del parlamento cantonale | 21 |
| Gli aspetti socio-demografici e professionali | 21 |
| I flussi elettorali | 27 |
| Conclusione | 29 |
| 3. La personalizzazione del voto nelle elezioni del Gran Consiglio | 31 |
| La personalizzazione del voto nel contesto ticinese | 32 |
| Quanto e perché si è personalizzato il voto | 32 |
| <i>L'uso del voto preferenziale</i> | <i>33</i> |
| <i>Le motivazioni del voto personalizzato</i> | <i>33</i> |
| <i>Le ragioni degli elettori di partito e della SSI nel personalizzare il voto</i> | <i>35</i> |
| Un profilo del voto personalizzato | 39 |
| <i>I fattori del voto personalizzato</i> | <i>45</i> |
| Conclusione | 46 |
| 4. L'uso della scheda senza intestazione nell'elezione del Consiglio di Stato | 49 |
| Le caratteristiche socio-demografiche ed economiche | 50 |
| Le caratteristiche politiche | 52 |
| Conclusione | 57 |
| 5. L'orientamento di voto allo specchio dell'agenda degli elettori, del voto personale e del legame di partito | 59 |
| Quali sono i problemi del Ticino? | 59 |
| Le priorità secondo il sesso, l'età e la formazione | 61 |
| Temi e appartenenza di partito | 63 |
| Quale valutazione del frontalierato? | 64 |
| Temi, persone e partito | 66 |
| Conclusione | 69 |
| Conclusioni | 71 |
| Bibliografia | 75 |
| Allegati | 79 |
| Indice dei grafici e delle tabelle | 89 |

Introduzione

Questo studio affronta alcuni temi classici nell'analisi sociologica del comportamento di voto: la partecipazione elettorale e l'influenza del legame di partito, della personalizzazione e dei temi nell'orientamento di voto. Per indagare questi aspetti, ci si è soffermati sulle elezioni del Gran Consiglio e del Consiglio di Stato ticinesi del 19 aprile 2015⁵.

La principale posta in gioco delle elezioni cantonali ticinesi dell'aprile 2015 riguardava la composizione del Consiglio di Stato, ossia il confronto fra i due maggiori partiti cantonali: la Lega dei ticinesi (LEGA) e il Partito liberale-radicalista (PLR). Alle elezioni precedenti, nel 2011, per la prima volta dopo decenni, il PLR aveva perso uno dei due seggi a favore della LEGA. La campagna del 2015, molto incentrata sul confronto fra i candidati PLR e LEGA, si è risolta con una conferma della compagine leghista e in particolare dei due Consiglieri di Stato uscenti, dopo un risultato assai più serrato rispetto a quattro anni prima: 27,7% di voti (29,8% nel 2011) per la LEGA e 26,3% di voti (25% nel 2011) per il PLR. Su questo confronto si sono concentrati i media e gli osservatori, lasciando relativamente in secondo piano gli altri due partiti di governo, il Partito popolare democratico (PPD) e il Partito socialista (PS) che comunque hanno mantenuto il rispettivo seggio. Le elezioni del 2015 hanno anche confermato gli equilibri nel parlamento cantonale, dove il PLR si afferma di nuovo come il primo partito (24 seggi), seguito dalla LEGA (22), poi dal PPD (17), dal PS (13), dai Verdi (6), dalla Destra (UDC-UDF-Area liberale) (5), dal Movimento per il socialismo-Partito comunista (2) e da Montagna Viva (1). Rispetto al 2011, la LEGA (dal 22,8% al 24,2%) e il PLR progrediscono (dal 25,2% al 26,7%), mentre il PPD (dal 20,5 al 18,6%) e il PS (dal 15,1 al 14,6%) perdono voti. Ai risultati delle diverse liste hanno contribuito non solo il voto di lista, ma anche i voti preferenziali (interni e di panachage) e i voti personali derivanti dalla scheda senza intestazione di lista, cresciuti dal 13,7% al 16,1% per le elezioni del Consiglio di Stato e dal 15,7% al 17,3% per le elezioni del Gran Consiglio.

Le elezioni cantonali del 2015 saranno inoltre ricordate come quelle che hanno interrotto una tendenza alla diminuzione della partecipazione elettorale. Alle elezioni del Consiglio di Stato e del Gran Consiglio il tasso di partecipazione è stato per entrambe del 62,3%. Se da un lato, il tasso di partecipazione alle elezioni cantonali ticinesi rimane fra i più elevati a livello intercantonale (Stanga 2012) e per decenni è stato superiore al 70%, dall'altro lato, dal 1999 la partecipazione era scesa gradualmente sotto il 60%, con un record negativo nel 2011 del 58,7% (Mazzoleni et al. 2011). Le elezioni cantonali del 2015 sono anche quelle in cui il Ticino ha introdotto, per la prima volta per le elezioni del Gran Consiglio e del Consiglio di Stato, la facoltà di votare in modo agevolato per corrispondenza, una modalità già in uso da alcuni anni per le elezioni del Consiglio nazionale, per i referendum e per le iniziative popolari.

Nel primo capitolo ci interrogheremo sull'impatto delle risorse culturali e socio-professionali, delle competenze politiche e della mobilitazione di partito sulla partecipazione elettorale nel suo complesso. Ci si chiederà inoltre qual è stato l'influsso esercitato dall'introduzione del voto per corrispondenza agevolato sull'aumento di partecipazione. Nel secondo capitolo si tratterà di illustrare, da un lato, i profili degli elettori che hanno giocato un ruolo più rilevante nell'avanzata del PLR e della LEGA alle elezioni del Gran Consiglio e, dall'altro lato, come la mobilitazione degli astensionisti sia potuta essere cruciale in tale avanzata. Il terzo capitolo si soffermerà sul ricorso al voto personalizzato cercando di rispondere a due interrogativi principali:

⁵ Nell'insieme del testo, le espressioni "cittadini", "elettori" ecc. comprendono, se non precisato altrimenti, sia il maschile, sia il femminile.

quali sono le motivazioni addotte dagli elettori per attribuire dei voti personali? Qual è il profilo dell'elettore che ha fatto uso del voto personalizzato alle elezioni del Gran Consiglio? Il quarto capitolo cercherà invece di descrivere il profilo dell'elettore che ha scelto la scheda senza intestazione di lista per le elezioni del Consiglio di Stato. Il quinto e ultimo capitolo del presente studio cercherà, da un lato, di capire quali siano i temi percepiti dagli elettori come prioritari e come essi siano condivisi secondo alcune caratteristiche socio-demografiche e il partito di riferimento. Dall'altro lato, il quinto capitolo permetterà di soppesare l'impatto dei temi rispetto al ruolo svolto dalla personalizzazione e dal legame con il partito sulla scelta elettorale.

Per rispondere alle domande menzionate, lo studio si avvale di un'indagine post-elettorale svolta presso un campione rappresentativo di cittadini ticinesi che hanno risposto ad un questionario cartaceo sottoposto dall'Osservatorio della vita politica regionale dell'Università di Losanna nei giorni immediatamente successivi alle elezioni cantonali ticinesi dell'aprile 2015. Per la raccolta dei dati è stato allestito dapprima un campione preliminare, che tenesse conto delle regolari perdite di una buona parte dei casi selezionati, dovute per esempio a irreperibilità o rifiuto di partecipare. Il campione preliminare era rappresentativo per sesso ed età e comprendeva 6.000 cittadini svizzeri con diritto di voto e residenti in Ticino, selezionati su base aleatoria. Di questo campione preliminare, cui non è stato inviato alcun richiamo, hanno risposto circa 1550 persone. Per ragioni varie sono stati scartati circa 90 questionari. In totale, il campione finale è composto da 1425 casi. Esso presenta un intervallo di confidenza del +/- 2,7% calcolato con il 95% di probabilità e con una distribuzione percentuale del 50%.

1. La partecipazione al voto: risorse, familiarità, mobilitazione o agevolazione?

Partecipare a un'elezione politica per un cittadino può ricoprire più significati. Diverse, infatti, sono le ragioni che possono influenzare il fatto o meno di votare. Nella scienza politica il tema ha suscitato moltissimi studi (e.g. Blais 2000; Mayer 2010). Lo scopo principale di questo capitolo è quello di analizzare la partecipazione alle elezioni del Gran Consiglio ticinese dell'aprile 2015 per capire chi ha votato e perché. Dopo decenni di relativa stabilità, dal 1999 la partecipazione all'elezione del Gran Consiglio ticinese mostra una tendenza discendente. Mentre nel 1995 il tasso di partecipazione era ancora del 71,9%, nel 1999 era scesa al 65,7%, nel 2003 ha toccato il 59,4%, per risalire al 62,1% nel 2007 e ridiscendere nel 2011 al 58,7%. Alle elezioni cantonali ticinesi del 2015 si constata, come nel 2007, un rialzo di rilievo (+3,8 punti percentuali) che attesta la partecipazione al 62,3%. Come si spiega questa crescita? Se guardiamo al profilo dei cittadini, chi sono coloro che hanno maggiormente contribuito all'aumento della partecipazione? Più in generale, in quale misura risorse, competenze, legami con i partiti e il voto per corrispondenza agevolato hanno giocato un ruolo nello spiegare la partecipazione al voto? A queste domande si tenterà di rispondere in questo capitolo, che sarà organizzato in due parti. Dapprima si presenteranno i principali modelli di spiegazione del voto diffusi nella scienza politica contemporanea, formulando alcune ipotesi relative al contesto ticinese. In seguito gli stessi modelli verranno messi a confronto per mezzo di un'analisi multivariata allo scopo di capire quale dei tre modelli spieghi maggiormente la partecipazione alle elezioni cantonali del 2015.

Tre modelli più uno

Gli studi sulla partecipazione politica hanno sottolineato l'importanza di capire perché un cittadino diventa elettore in occasione di singole elezioni, esercitando così il suo diritto politico. Gli indicatori più usati per spiegare la partecipazione al voto sono riconducibili a tre principali modelli teorici: il modello delle risorse (Lazarsfeld et al. 1994); il modello della competenza politica (Gaxie 1978; Wernli 2001) e il modello della mobilitazione (Verba et al. 1995; Rosenstone & Hansen 2003). Seguendo il primo modello, si reputa che le "risorse" intese in senso lato, come fattori sociali, professionali, legati alla formazione, possano favorire la partecipazione. In sostanza, il fatto di essere integrato nella società spingerebbe a partecipare al voto. Nel secondo modello, sono invece gli aspetti più generali del rapporto e della familiarità con la politica e con le istituzioni che favoriscono di più la partecipazione al voto. Con il terzo modello si reputa invece che la partecipazione al voto sia soprattutto tributaria di un rapporto più o meno stretto con i diversi contendenti, in particolare i partiti politici. Nella letteratura è anche presente un quarto approccio incentrato sui fattori istituzionali, quali il sistema elettorale e i meccanismi che regolano l'accesso alla pratica del voto (Blais et al. 2003).

Per quanto riguarda la partecipazione alle elezioni del 2015, si potrebbe supporre che il terzo modello, quello della mobilitazione, possa avere giocato un ruolo particolarmente rilevante. Una tale ipotesi potrebbe essere suffragata dall'incertezza dell'elezione che vedeva al centro dell'attenzione i due principali partiti, il PLR e la LEGA. Si potrebbe ipotizzare che tale incertezza e la mobilitazione dei rispettivi elettorati possa avere contribuito all'aumento generale della partecipazione e a fornire al modello della mobilitazione un valore di spiegazione complessivamente più elevato. Questa ipotesi potrebbe peraltro essere giustificata anche dal fatto che l'aumento avvenuto nel 2007 è interpretabile come una conseguenza della forte polarizzazione

politica avvenuta in quell'occasione, dove la posta in gioco principale riguardava la competizione interna al PLR tra l'uscente Marina Masoni e Laura Sadis (Mazzoleni et al. 2007).

Se invece la domanda è quella del perché nel 2015 c'è stato un aumento della partecipazione rispetto al 2011, occorre senz'altro considerare gli effetti di un cambiamento istituzionale nell'esercizio del voto, facendo entrare in campo il quarto modello interpretativo. Alle elezioni cantonali ticinesi del 2015, infatti, si è assistito, per la prima volta, all'uso del voto per corrispondenza generalizzato. Anche se il Ticino è l'ultimo dei cantoni svizzeri a introdurre il voto per corrispondenza per le elezioni cantonali, questa opzione è stata scelta, nel 2015, da una stragrande maggioranza dei votanti, ossia l'82,8%. Si può supporre che l'accesso facilitato al voto possa avere stimolato la partecipazione di alcune categorie di cittadini.

Fra risorse e nuove opportunità istituzionali

Spesso gli studi scientifici hanno mostrato come le donne, i giovani e gli anziani beneficiano di minori risorse socio-professionali e quindi sarebbero meno propensi al voto. Un'ulteriore e classica spiegazione della minore propensione al voto delle donne sarebbe inoltre legata agli effetti della socializzazione politica. Già in uno studio del politologo Maurice Duverger si sosteneva come l'astensionismo femminile fosse da attribuire alla minore abitudine delle donne alla pratica del voto (Duverger 1955). A questo proposito, una prima verifica al riguardo a partire dai dati dell'inchiesta del 2015 mostra in effetti come le donne siano sottorappresentate tra coloro che hanno partecipato al voto. Il divario emerge soprattutto tra le donne più anziane, ciò che si spiega con il fatto che queste ultime, contrariamente alle elettrici più giovani, hanno conosciuto una socializzazione al voto più tardiva, avendo il Ticino introdotto il diritto di voto e di eleggibilità delle donne a partire dal 1969.

Per rispondere alla domanda relativa all'aumento della partecipazione, concentriamoci sul confronto tra il 2015 e il 2011. L'analisi dei dati raccolti con l'indagine post-elettorale dell'aprile 2015 sembra attribuire a sesso ed età un ruolo rilevante ma inferiore rispetto alle elezioni del 2011, per le quali disponiamo di un'analoga indagine (tabella 1.1). In primo luogo, si osserva un aumento delle donne che hanno partecipato alle elezioni (+ 2,1 punti percentuali). Alle elezioni cantonali del 2015, le donne hanno infatti recuperato parte del divario che le separava dagli uomini (Mazzoleni & Wernli 2002: 63). L'elemento che potrebbe spiegare questo aumento del voto femminile è l'introduzione del voto per corrispondenza. Secondo un'analisi svolta sull'uso del voto per corrispondenza agevolato per le elezioni e votazioni federali svoltesi in Ticino (Stanga 2012: 81-82) questa modalità per corrispondenza è stata nel passato maggiormente utilizzata dalle donne (53,1% per le donne e 46,9% per gli uomini) e in modo costante in tutte le fasce d'età. Tuttavia, come un ulteriore approfondimento permette di appurare, le donne in occasione delle elezioni del 2015 non hanno usato complessivamente più degli uomini il voto per corrispondenza agevolato: il 79,4% delle votanti lo hanno usato rispetto all'81% dei votanti maschi.

Tabella 1.1 La partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo sesso ed età, a confronto con il 2011, in %

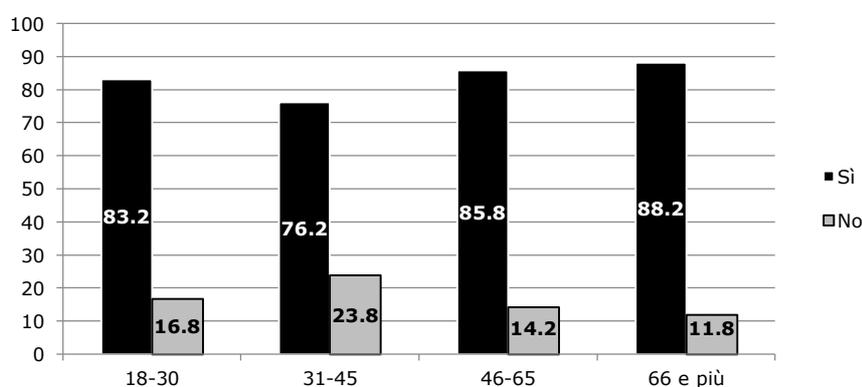
| | Ha Partecipato | Non ha partecipato | Totale | N | P- Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---------------|----------------|--------------------|----------------|------------------------------|-------------------------|------------------------|
| Sesso | | | | | *** (**) | 0,157*** (0,087**) |
| Donna | 52,3 (50,2) | 68,4 (59,0) | 58,3 (53,9) | 774 (683) | | |
| Uomo | 47,7 (49,8) | 31,6 (41,0) | 41,7 (46,1) | 554 (585) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1328</i> <i>(1268)</i> | | |
| Età | | | | | *** (***) | 0,272*** (0,175***) |
| 18-30 anni | 14,8 (13,3) | 32,9 (26,1) | 21,5 (18,6) | 283 (236) | | |
| 31-45 anni | 21,6 (24,6) | 27,8 (25,6) | 23,9 (25,0) | 314 (317) | | |
| 46-65 anni | 35,9 (40,1) | 28,6 (29,0) | 33,2 (35,5) | 436 (450) | | |
| 66 anni e più | 27,7 (21,9) | 10,8 (19,3) | 21,4 (20,8) | 281 (264) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1314</i> <i>(1267)</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

A proposito di gruppi di età, rileviamo che se i giovani continuano ad essere complessivamente sottorappresentati tra i votanti, le elezioni del 2015 mostrano un rialzo significativo della partecipazione degli anziani. Mentre nel 2011 i votanti con 66 anni e più erano solo leggermente sovrarappresentati, nel 2015 lo scarto rispetto alla media aumenta di 6,3 punti percentuali. Questa tendenza contraddice l'ipotesi che vede gli anziani, ossia categorie meno integrate dal punto di vista professionale, sempre meno propensi alla partecipazione al voto (Stanga 2012:82), e tende a suffragare l'ipotesi dell'effetto del cambiamento nella modalità di voto. La conferma proviene dalla domanda diretta. I più anziani sono anche coloro che hanno fatto maggiore uso del voto per corrispondenza agevolato secondo la nostra indagine (grafico 1.1).

Grafico 1.1 Utilizzo del voto per corrispondenza alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo le classi d'età, in %



Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Per quanto riguarda la formazione e la situazione professionale, nel 2015 si confermano le tendenze già osservate nel 2011 (tabella 1.2). Fra i partecipanti sono

sottorappresentati i votanti con una formazione di base o un apprendistato, mentre coloro a beneficio di una formazione universitaria sono tendenzialmente sovrarappresentati. Rispetto a quattro anni prima aumentano tuttavia i partecipanti che dispongono di un apprendistato e rileviamo anche una leggera sovrarappresentazione degli elettori con nessuna formazione o una formazione di base. La maggiore partecipazione dei pensionati nel 2015 rappresenta un elemento pure importante che contribuisce a spiegare l'aumento della partecipazione nel 2015.

Tabella 1.2 La partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo la formazione e componenti socio-economiche, a confronto con il 2011, in %

| | Ha Partecipato | Non ha partecipato | Totale | N | p- Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|-------------------|-----------------------|----------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Formazione | | | | | ** (***) | 0,120** (0,154***) |
| Nessuna formazione, Scuola dell'obbligo | 5,1 (7,2) | 2,5 (12,2) | 4,1 (9,3) | 54 (117) | | |
| Apprendistato o scuola professionale | 34,2 (32,0) | 42,7 (39,6) | 37,4 (35,2) | 488 (444) | | |
| Maturità liceale o commerciale | 14,3 (14,1) | 12,7 (15,7) | 13,7 (14,7) | 179 (186) | | |
| Formazione prof. o tecnica superiore, Istituto di formazione superiore non universitario | 19,3 (23,0) | 22,0 (17,4) | 20,3 (20,7) | 265 (261) | | |
| Formazione universitaria | 27,0 (23,8) | 20,1 (15,1) | 24,4 (20,2) | 319 (255) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1305</i> <i>(1263)</i> | | |
| Situazione professionale | | | | | *** (***) | 0,260*** (0,211 ***) |
| Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.) | 9,3 (9,0) | 7,7 (5,3) | 8,7 (7,4) | 112 (93) | | |
| Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a) | 33,2 (32,5) | 44,4 (33,9) | 37,2 (33,0) | 479 (413) | | |
| Quadro medio (capo servizio, capo officina, capomastro) | 5,2 (7,1) | 2,6 (4,7) | 4,3 (6,1) | 55 (76) | | |
| Direttore/trice, dirigente | 5,6 (6,3) | 0,6 (2,3) | 3,8 (4,6) | 49 (58) | | |
| In formazione | 7,1 (5,8) | 16,1 (14,8) | 10,3 (9,5) | 133 (119) | | |
| Lavoro domestico (non retribuito) | 8,2 (11,0) | 7,7 (8,4) | 8,0 (9,9) | 103 (124) | | |
| Disoccupato/a | 1,7 (2,0) | 4,3 (5,3) | 2,6 (3,4) | 34 (42) | | |
| Rendita/pensione | 29,8 (26,4) | 16,5 (25,5) | 25,0 (26,0) | 321 (325) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1286</i> <i>(1250)</i> | | |
| Valutazione della propria condizione economica | | | | | *** (***) | 0,165*** (0,217***) |
| Sono molto o abbastanza soddisfatto | 82,5 (82,8) | 68,1 (63,7) | 77,1 (74,9) | 1015 (948) | | |
| Sono poco o per nulla soddisfatto | 17,5 (17,2) | 31,9 (36,3) | 22,9 (25,1) | 301 (317) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1316</i> <i>(1265)</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Come già evidenziato in precedenti analisi sulle elezioni cantonali ticinesi (Mazzoleni 2007; Mazzoleni et al. 2011) si conferma la tendenza secondo cui la partecipazione al voto è più comune tra i quadri medi e i dirigenti rispetto ai disoccupati o alle persone in formazione; una tendenza che si riflette anche nella percezione soggettiva della propria situazione economica. Infatti, si può notare come sia sempre significativa la relazione tra soddisfazione della propria situazione economica e partecipazione al voto, sebbene la correlazione risulti indebolita rispetto al 2011. In sintesi, questa prima breve analisi conferma che il modello delle risorse è lungi dal perdere la sua capacità esplicativa. Anche per le elezioni cantonali del 2015 le variabili ad esso associate permettono infatti di spiegare in buona parte la partecipazione al voto dei cittadini ticinesi.

Il modello della competenza politica

La familiarità e l'interesse per la politica sono spesso associati alla partecipazione al voto. Anche in occasione delle elezioni cantonali del 2015 per verificarlo abbiamo usato quattro indicatori: l'interesse per la politica cantonale, discutere di politica con familiari oppure con amici e colleghi e il collocamento sulla scala sinistra-destra. L'analisi dell'elezione del 2015 conferma l'esistenza di una correlazione molto intensa tra l'interesse per la politica, o in senso più generale il coinvolgimento per la politica, e la partecipazione al voto. In particolare, bisogna osservare l'importanza della correlazione, ancora più forte rispetto al 2011, secondo cui la partecipazione dipende dall'interesse per la politica cantonale. Soltanto il 20% circa di coloro che hanno votato si dice poco interessato alla politica cantonale, mentre più del 65% di questa categoria di elettori non ha espresso il suo voto.

Tabella 1.3 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione alla vicinanza all'universo della politica, a confronto con il 2011, in %

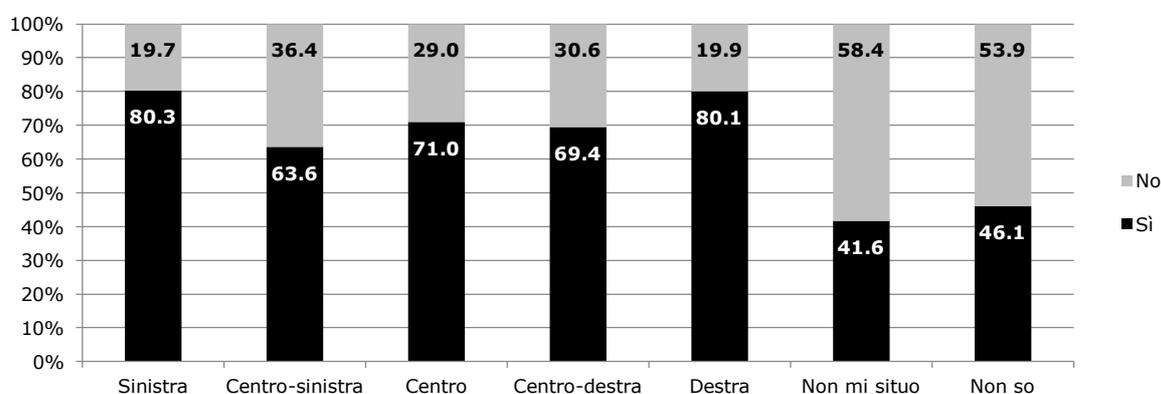
| | Ha partecipato | Non ha partecipato | Totale | N | p- Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|----------------|--------------------|----------------|------------------------------|-------------------------|------------------------|
| Interesse per la politica cantonale | | | | | *** (***) | 0,465*** (0,407***) |
| Poco o per nulla interessato/a | 19,8 (18,1) | 66,5 (57,4) | 36,7 (34,3) | 505 (434) | | |
| Molto o abbastanza interessato/a | 80,2 (81,9) | 33,5 (42,6) | 63,3 (65,7) | 872 (831) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1377</i> <i>(1265)</i> | | |
| Frequenza discussioni politiche con familiari | | | | | *** (***) | 0,296*** (0,308***) |
| Mai o raramente | 28,0 (17,7) | 58,0 (45,4) | 38,9 (29,2) | 530 (372) | | |
| Qualche volta | 45,4 (46,2) | 27,2 (35,6) | 38,8 (41,8) | 529 (532) | | |
| Spesso | 26,6 (36,1) | 14,8 (19,0) | 22,4 (29,0) | 305 (369) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1364</i> <i>(1273)</i> | | |
| Frequenza discussioni politiche con amici o colleghi di lavoro | | | | | *** (***) | 0,253*** (0,262***) |
| Mai o raramente | 34,0 (25,9) | 59,7 (51,1) | 43,4 (36,5) | 587 (455) | | |
| Qualche volta | 45,8 (47,2) | 30,4 (33,8) | 40,2 (41,6) | 543 (518) | | |
| Spesso | 20,2 (26,9) | 9,9 (15,1) | 16,4 (21,9) | 222 (273) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1352</i> <i>(1246)</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

I dati della nostra inchiesta confermano quindi, ancora una volta, l'ipotesi che vede la partecipazione elettorale come l'espressione, almeno in parte, di una pratica e di una familiarità con la politica che va oltre il solo voto ma vede un coinvolgimento più ampio ed esteso nel tempo e nello spazio. Anche il fatto stesso di posizionarsi verso sinistra o destra implicherebbe una maggiore familiarità con la politica e una partecipazione maggiore rispetto alle persone che si collocano al centro o che non si situano su quest'asse (Lutz 2012). L'analisi delle elezioni ticinesi del 2015 conferma questa ipotesi. Come si osserva con il grafico 1.2, coloro che non si vogliono situare sull'asse o non sanno dove situarsi tendono a partecipare al voto in modo significativamente inferiore agli altri. Per contro, coloro che si situano al centro hanno un tasso di partecipazione relativamente elevato, anche se inferiore a chi si situa a destra o a sinistra.

Grafico 1.2 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio e posizionamento sulla scala sinistra-destra, in %



Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

La partecipazione al voto può anche dipendere dalle opinioni che i cittadini hanno nei confronti della politica e dei politici. Tre sono gli indicatori che usiamo per verificare il legame tra cittadini e politici e per capire se risulta più o meno intenso rispetto al 2011. Più precisamente, i rispondenti hanno dovuto indicare quanto condividessero le affermazioni secondo cui "spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla" e "i politici non si interessano di ciò che pensa la gente". Inoltre, abbiamo chiesto loro qual è il grado di fiducia espresso nei confronti dei partiti politici.

Tabella 1.4 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione ad alcune opinioni sulla politica, a confronto con il 2011, in %

| | Ha partecipato | Non ha partecipato | Totale | N | p- Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|----------------|--------------------|----------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|
| Spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla | | | | | *** (***) | 0,198*** (0,217***) |
| Per nulla o poco d'accordo | 16,2 (14,8) | 11,5 (9,8) | 14,5 (12,8) | 192 (155) | | |
| Abbastanza d'accordo | 52,2 (51,0) | 36,8 (34,2) | 46,7 (44,1) | 619 (536) | | |
| Molto d'accordo | 31,6 (34,1) | 51,7 (56,0) | 38,8 (43,1) | 515 (524) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1326</i> (1215) | | |
| I politici non si interessano di ciò che pensa la gente | | | | | *** (***) | 0,112*** (0,220***) |
| Per nulla o poco d'accordo | 18,8 (16,8) | 15,1 (11,3) | 17,5 (14,6) | 225 (175) | | |
| Abbastanza d'accordo | 68,6 (65,1) | 64,1 (50,9) | 67,0 (59,4) | 863 (713) | | |
| Molto d'accordo | 12,6 (18,2) | 20,9 (37,7) | 15,6 (26,1) | 201 (313) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1289</i> (1201) | | |
| Fiducia nei partiti politici | | | | | *** (***) | 0,216*** (0,272***) |
| Fiducia bassa | 15,4 (7,4) | 28,7 (25,5) | 20,0 (14,5) | 252 (168) | | |
| Fiducia media | 73,0 (73,9) | 69,5 (66,4) | 71,8 (70,9) | 905 (819) | | |
| Fiducia elevata | 11,6 (18,7) | 1,8 (8,1) | 8,2 (14,5) | 104 (168) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1261</i> (1155) | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Soltanto il 16,2% di coloro che hanno partecipato all'elezione dichiara di condividere molto l'opinione "spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla" (leggero aumento di 1,4 punti percentuali rispetto al 2011). Al contrario, tra chi ha deciso di non partecipare, la percentuale aumenta nettamente superando addirittura il 50% (51,7%, in diminuzione tuttavia rispetto al 56% del 2011). Rispetto alle elezioni cantonali del 2011, le risposte all'affermazione secondo cui "i politici non si interessano di ciò che pensa la gente" si sono ripartite più uniformemente tra i partecipanti e i non partecipanti. Infatti, soltanto chi si dice molto d'accordo con l'affermazione risulta sovrarappresentato tra i non partecipanti. Nel 2011 invece vi era un'importante differenza soprattutto tra coloro che si dichiaravano abbastanza d'accordo con la medesima opinione. Quattro anni più tardi, nel 2015, tra coloro che non hanno partecipato alle elezioni la quota di chi dice di condividerla abbastanza è aumentata di 13,2 punti percentuali, mentre allo stesso tempo è diminuita sensibilmente la proporzione di chi si dichiara molto d'accordo (-16,8 punti percentuali). Per quanto attiene alla fiducia nei partiti politici, rileviamo come questa variabile continui ad essere una discriminante della partecipazione: chi vi ripone una fiducia bassa tende in misura più importante a non votare. Osserviamo tuttavia che rispetto al 2011 tra i partecipanti alle elezioni è comunque raddoppiata la proporzione di coloro che esprimono scarsa fiducia nei partiti (dal 7,4% al 15,4%).

Il modello della mobilitazione

L'analisi mostra anche la rilevanza del modello della mobilitazione (tabella 1.5). È stabile la percentuale di coloro che pur non avendo partecipato all'elezione precedente (per i motivi più disparati), decide di partecipare alla nuova elezione (8,6%). Diminuiscono per contro coloro che al contrario avevano partecipato alla passata elezione e non hanno partecipato all'ultima in ordine di tempo (meno 9,6 punti percentuali). Questa diminuzione però è da interpretare con prudenza, essendo il numero di persone che dichiarano di non ricordare particolarmente alto (18,9%). Alcune forme d'impegno politico dei cittadini risultano avere avuto, anche in occasione delle elezioni cantonali ticinesi del 2015, un impatto sulla scelta di partecipare oppure no al voto. Più precisamente, dai dati della tabella 1.5 si evince chiaramente come tra i partecipanti siano sovrarappresentate le persone che, nel corso degli ultimi cinque anni, hanno sottoscritto un'iniziativa popolare o un referendum o hanno partecipato a un'assemblea politica.

Tabella 1.5 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo alcune forme di mobilitazione, a confronto con il 2011, in %

| | Ha partecipato | Non ha partecipato | Totale | N | p- Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|----------------|--------------------|----------------|----------------|-------------------------|------------------------|
| Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum | | | | | *** (***) | 0,234*** (0,226***) |
| Sì | 70,0 (73,9) | 46,2 (52,0) | 61,6 (64,8) | 825 (813) | | |
| No | 30,0 (26,1) | 53,8 (48,0) | 38,4 (35,2) | 515 (441) | | |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 1340 (1254) | | |
| Partecipare a un'assemblea politica | | | | | *** (***) | 0,236*** (0,298***) |
| Sì | 25,8 (29,7) | 6,7 (5,7) | 18,8 (19,6) | 254 (246) | | |
| No | 74,2 (70,3) | 93,3 (94,3) | 81,2 (80,4) | 1095 (1009) | | |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 1349 (1255) | | |
| Partecipazione all'elezione cantonale precedente | | | | | *** (***) | 0,557*** (0,469***) |
| Sì | 89,0 (88,6) | 35,8 (45,4) | 69,9 (71,0) | 968 (879) | | |
| No | 8,6 (8,6) | 45,3 (46,0) | 21,7 (23,8) | 301 (295) | | |
| Non ricordo | 2,5 (2,9) | 18,9 (8,5) | 8,4 (5,2) | 116 (64) | | |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 1385 (1238) | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Perché si partecipa: modelli a confronto

Per capire quale fra i tre modelli esplicativi, cui abbiamo ricorso nella nostra analisi, ha pesato di più sulla partecipazione nell'elezione al Gran Consiglio dell'aprile 2015, abbiamo realizzato un'analisi di tipo multivariato, avvalendoci di tre modelli di regressione logistica (tabella 1.6). Questa procedura permette di identificare quali variabili indipendenti hanno un impatto maggiore sulla variabile dipendente (la partecipazione elettorale).

Nel modello delle risorse è confermata l'importanza del sesso, dell'età e della formazione. Nel modello della competenza risultano ancora importanti sesso e in parte l'età, ma a questi si aggiungono l'interesse per la politica cantonale e la discussione di temi politici con amici e familiari. Per contro, la formazione perde la sua importanza.

Nel modello della mobilitazione oltre alle variabili di sesso e età, mantengono una propria salienza anche l'interesse per la politica cantonale e la discussione politica. A prescindere da questi fattori, per la scelta di partecipare o meno alle elezioni è altresì determinante la vicinanza soggettiva a uno dei partiti storici (PLR, PPD o PS) e alla LEGA. L'analisi mostra in modo particolare come la capacità di mobilitazione dei singoli partiti non comporti necessariamente un maggiore successo elettorale. In altre parole, se PLR e LEGA sono riusciti a mobilitare il loro rispettivo elettorato in modo meno pronunciato di PPD e PS, è altresì vero che ciò che ha fatto la differenza nel determinare la partecipazione dei cittadini ticinesi è stato il loro coinvolgimento politico. Più che sapere mobilitare il proprio elettorato d'appartenenza, conta quindi l'interesse per la politica cantonale come illustra chiaramente il risultato finale della nostra analisi multivariata. Il confronto dei valori dell'R quadrato (varianza spiegata) rivela infatti che, fra i tre modelli esplicativi, a "pesare" maggiormente è il modello della competenza rispetto a quello delle risorse o della mobilitazione.

Tabella 1.6 Tre modelli esplicativi della partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio

| Fattori | Modello delle risorse | | | Modello della competenza | | | Modello della mobilitazione | | |
|--|-----------------------|----------------|--------|--------------------------|----------------|--------|-----------------------------|----------------|--------|
| | B | P ¹ | Exp(B) | B | P ¹ | Exp(B) | B | P ¹ | Exp(B) |
| Sesso (Rif.: Donne) | ,595 | *** | 1,813 | ,464 | ** | 1,590 | ,462 | ** | 1,587 |
| Età (Rif.: 46-65 anni) | | | | | | | | | |
| Fino a 30 anni | -1,105 | *** | ,349 | -,996 | *** | -,349 | -,968 | *** | ,380 |
| 31-45 anni | -,471 | *** | ,625 | -,170 | n.s. | -,226 | -,087 | n.s. | ,916 |
| Più di 66 anni | ,587 | *** | 1,799 | ,801 | n.s. | 1,362 | ,849 | n.s. | 1,231 |
| Formazione (Rif.: Alta) | | | | | | | | | |
| Bassa | -,582 | *** | ,559 | ,153 | n.s. | 1,165 | ,222 | n.s. | 1,249 |
| Media | -,339 | ** | ,712 | -,027 | n.s. | ,992 | ,051 | n.s. | 1,052 |
| Interesse per la politica cantonale (Rif.: poco o per nulla interessato) | | | | 1,658 | *** | 5,249 | 1,384 | *** | 3,992 |
| Discussione politica in famiglia o con gli amici (Rif.: nessuna discussione) | | | | ,127 | ** | 1,136 | ,126 | ** | 1,135 |
| Vicinanza a un partito (Rif.: Nessun partito di riferimento) | | | | | | | | | |
| Lega | | | | | | | ,613 | ** | 1,845 |
| PLR | | | | | | | 1,463 | *** | 4,317 |
| PS | | | | | | | 1,574 | *** | 4,825 |
| Verdi | | | | | | | ,945 | * | 2,583 |
| PPD | | | | | | | 2,729 | *** | 15,321 |
| La Destra | | | | | | | -,371 | n.s. | 1,449 |
| Altri partiti | | | | | | | 1,001 | n.s. | 2,730 |
| R ² di Cox e Snell | | | ,090 | | | ,235 | | | ,297 |
| R ² di Nagelkerke | | | ,123 | | | ,319 | | | ,403 |
| N | | | 1197 | | | 1197 | | | 1197 |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Conclusione

Questo primo capitolo ha permesso di rispondere ai nostri due quesiti: il primo era di capire perché si è potuto registrare un aumento della partecipazione, mentre il secondo faceva riferimento al profilo dell'elettore che ha contribuito al suddetto aumento. La nostra analisi ha mostrato come le donne, ma soprattutto gli uomini e gli anziani, si siano distinti nella partecipazione alle elezioni per il Gran Consiglio dell'aprile 2015, in misura maggiore anche rispetto alle analisi post elettorali del 2011. Si constata soprattutto un aumento della partecipazione degli anziani, che hanno fatto un uso particolarmente elevato del voto per corrispondenza. Nel confronto fra i tre modelli esplicativi della partecipazione al voto (risorse, competenza politica e mobilitazione), una particolare rilevanza è assunta dal modello legato alla competenza politica (interesse nella politica cantonale, coinvolgimento nella discussione politica con familiari e amici), come peraltro già osservato per le elezioni del 2011 (Mazzoleni et al. 2011: 27). Persistendo comunque tra i partecipanti al voto, anche in occasione delle elezioni cantonali del 2015, una sottorappresentazione dei giovani e delle donne, come pure delle persone con un livello di formazione basso (nessuna formazione, scuola dell'obbligo), anche il modello delle risorse mantiene pur sempre un certo peso nella spiegazione. Annotiamo infine che il modello della mobilitazione è quello che si contraddistingue per la minore forza esplicativa anche se in esso è compresa una variabile tutt'altro che irrilevante nello spiegare la partecipazione al voto, ovverossia il legame con i partiti da cui si evince che PPD e PS sono meglio riusciti a mobilitare i rispettivi elettorati a differenza di PLR e LEGA. Questa maggiore capacità di mobilitazione di popolari democratici e socialisti non si è tuttavia tradotta in un successo elettorale, dal momento che a essere ancor più decisiva è stata per l'appunto la variabile legata all'interesse nella politica.

2. Elettorato-tipo, flussi ed elettorato d'opinione: il voto di partito alle elezioni del parlamento cantonale

In un sistema proporzionale l'analisi della forza elettorale dei partiti è cruciale. Il sistema adottato per le elezioni cantonali ticinesi, nonostante dia facoltà di votare per i singoli candidati, prevede la distribuzione dei seggi in funzione anzitutto del voto ottenuto dalle liste elettorali che in massima parte sono presentate da partiti e movimenti politici attivi sulla scena politica cantonale da molti anni. A questa apparente stabilità delle principali liste corrisponde una relativa mutevolezza della forza elettorale delle stesse liste. Considerando le elezioni del parlamento ticinese – che meglio permettono rispetto alle elezioni più personalizzate del Consiglio di Stato di approfondire il tema – ci possiamo quindi interrogare sulle principali tendenze scaturite nel 2015.

Le elezioni del parlamento cantonale del 2015 confermano una tendenza al mutamento che si osserva da anni: questa volta con un'avanzata del PLR, che dopo molte perdite elettorali registrate nelle precedenti tornate elettorali argina la perdita di consensi e guadagna 1,6 punti percentuali; con una LEGA che, nonostante una simultanea perdita di sostegni per l'elezione del Consiglio di Stato, progredisce di 1,4 punti percentuali. Nel contempo, il PPD non argina la perdita di voti delle scorse elezioni e scende di quasi due punti percentuali; i Verdi, dopo l'exploit del 2011, non riescono a confermare la crescita e subiscono una perdita di 1,6 punti percentuali; il PS subisce un ulteriore calo di 0,4 punti percentuali. Insomma, alle elezioni del Gran Consiglio, i primi due partiti sono PLR (26,7%) e LEGA (24,2%), seguiti dal PPD (18,6%) e dal PS (14,6%).

A partire da queste osservazioni preliminari, le domande che ci si può porre sono: chi sono gli elettori che più hanno influito nei risultati del voto ai partiti nel 2015? Come è cambiato l'elettorato-tipo dei partiti ticinesi rispetto al passato recente? Come si spiega l'avanzata del PLR e della LEGA e come invece il calo del PPD, del PS e dei Verdi? Quali flussi elettorali si possono osservare? Qual è il ruolo dell'elettorato d'opinione? Per rispondere ai diversi interrogativi, nella prima parte del capitolo tenteremo quindi di verificare l'influenza esercitata sull'orientamento di voto dapprima dalle variabili di natura socio-demografica (sesso, età, formazione, situazione professionale) e, in seguito, dalle variabili legate alla percezione della situazione economica personale e del Ticino e da alcune variabili culturali e politiche (religione, uso del dialetto, interesse per la politica cantonale, fiducia nei partiti). I risultati delle analisi bivariate di questa prima parte del capitolo per le elezioni del 2015 saranno sistematicamente confrontati con quelli ottenuti nello studio delle elezioni del 2011. La seconda parte del capitolo sarà invece incentrata sull'analisi dei flussi elettorali in un confronto tra le due ultime elezioni cantonali ticinesi e permetterà di capire se e con quale intensità vi sono stati dei cambiamenti nell'attrattività elettorale dei diversi partiti.

Gli aspetti socio-demografici e professionali

A partire dai dati della tabella 2.1, si può osservare come il voto femminile non abbia giocato un ruolo di rilievo, da un punto di vista statistico, nelle elezioni del 2015. Ciò detto, una semplice analisi delle percentuali permette di evidenziare come le donne siano presenti in misura più importante a sostegno dei partiti di sinistra (Verdi e PS). Rispetto al 2011, osserviamo che la percentuale di donne è notevolmente aumentata nel PLR e nella LEGA. Rileviamo inoltre che le stesse due forze politiche hanno anche saputo mobilitare in misura maggiore le donne che, nelle elezioni del 2011, avevano

votato per la scheda senza intestazione (SSI) o si erano astenute dal voto. Al contrario, il PS pur rimanendo ancora con i Verdi il partito con più donne tra i propri elettori, perde una parte dell'elettorato femminile. Ricordiamo comunque che la variabile del sesso, contrariamente al 2011, non ha svolto in occasione delle elezioni della primavera del 2015 un ruolo determinante nell'orientamento di voto.

Per contro, l'età continua a essere una variabile che influenza in misura significativa la scelta di voto dei cittadini ticinesi. Nel 2011, i partiti che potevano vantare una concentrazione particolarmente elevata di giovani (tra i 18 e i 30 anni) erano soprattutto i Verdi e la LEGA, vale a dire le due forze politiche che rispetto all'elezione precedente (2007) avevano aumentato la propria quota elettorale. Al contrario, la maggioranza degli altri partiti (ad eccezione della congiunzione UDC-UDF) era tendenzialmente sovrarappresentata tra gli elettori di più di 50 anni. Nel 2015, si osserva come i giovani fra i 18 e i 30 sono sovrarappresentati fra i partiti minori, Verdi e la Destra (lista nata dalla congiunzione di UDC, UDF e Area liberale), mentre tendono ad essere sottorappresentati innanzitutto fra gli elettori del PPD e, in misura minore, anche del PLR e del PS. Nel contempo, osserviamo come l'elettorato del PLR e del PPD sia composto dalla percentuale più elevata di elettori di 66 anni e più (36-37%). Annotiamo ancora che gli elettorati PLR, LEGA e Verdi sono quelli in cui il "peso" di questo gruppo di elettori è aumentato in maniera più importante rispetto al 2011 (non meno di 7-8 punti percentuali).

Tabella 2.1 Elezioni del Gran Consiglio 2015: orientamento di voto secondo sesso ed età, a confronto con il 2011, in %

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Totale | N | p- Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|
| Sesso | | | | | | | | | | n.s. (**) | 0,042 n.s. (0,132**) |
| Donna | 51,4 (44,3) | 51,8 (45,1) | 51,5 (47,6) | 53,1 (60,6) | 54,7 (53,2) | 49,2 (35,6) | 42,5 (37,5) | 51,5 (47,7) | 537 (397) | | |
| Uomo | 48,6 (55,7) | 48,2 (54,9) | 48,5 (52,4) | 46,9 (39,4) | 45,3 (46,8) | 50,8 (64,4) | 57,5 (62,5) | 48,5 (52,3) | 506 (436) | | |
| Totale | 100,0 | 1043 (833) | | |
| Età | | | | | | | | | | *** (***) | 0,122*** (0,166***) |
| 18-30 anni | 12,9 (7,6) | 15,6 (19,4) | 11,4 (11) | 12,8 (11,8) | 23,4 (17,5) | 25,8 (13,0) | 18,4 (24,0) | 14,9 (13,2) | 154 (111) | | |
| 31-45 anni | 18,7 (20,0) | 25,2 (27,0) | 15,0 (21,4) | 20,9 (19,7) | 32,8 (46,0) | 19,4 (30,4) | 18,4 (24,0) | 20,8 (24,5) | 215 (206) | | |
| 46-65 anni | 32,0 (44,3) | 35,2 (36,7) | 36,8 (30,6) | 40,5 (48,0) | 31,3 (31,7) | 25,8 (30,4) | 44,7 (36,0) | 34,9 (38,3) | 361 (322) | | |
| 66 anni e più | 36,3 (28,1) | 24,0 (16,8) | 36,8 (37,0) | 25,7 (20,5) | 12,5 (4,8) | 29,0 (26,1) | 18,4 (16,0) | 29,3 (23,9) | 303 (201) | | |
| Totale | 100,0 | 1033 (840) | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Nel 2015, come nelle elezioni precedenti, la LEGA e il PPD sono sovrarappresentati fra le persone con un titolo di apprendistato o di scuola professionale (tabella 2.2). Al contrario, l'elettorato di PS e Verdi continua a essere composto tendenzialmente in misura più importante da persone a beneficio di un titolo di studio elevato (formazione universitaria o istituto di formazione non universitario superiore). Il PLR non presenta invece delle categorie sovra- o sottorappresentate rispetto alla media cantonale. Anche la situazione professionale distingueva in modo evidente la composizione dell'elettorato dei partiti ticinesi. In modo più marcato rispetto al 2007, la LEGA nel 2011 aveva raccolto importanti consensi dai disoccupati, mentre il sostegno era stato meno significativo tra chi beneficiava di una rendita o era in pensione; come nel 2007, il PLR raccoglieva un buon numero di consensi in particolare dai dirigenti, meno invece

dai lavoratori dipendenti e dalle persone in formazione; il PPD era sovrarappresentato tra gli elettori che beneficiavano di una rendita o erano pensionati; i Verdi erano "graditi" sia dai lavoratori dipendenti, sia dalle persone in formazione, mentre erano stati sostenuti in misura minore da beneficiari di rendite o pensioni; come per il PLR, anche la lista UDC-UDF era stata in prevalenza votata da chi ricopriva una carica dirigenziale; infine, per il PS nessuna categoria professionale era stata significativamente discriminante nel 2011, diversamente dal 2007 dove spiccavano i lavoratori dipendenti (Mazzoleni et al. 2011: 29ss.). L'analisi della situazione professionale nel 2015 illustra un quadro più "interclassista" rispetto al passato. In altre parole, la situazione professionale e il settore di attività (pubblico/privato) nelle elezioni del 2015 sono molto meno discriminanti nella scelta di voto degli elettori ticinesi. Gli unici elementi di continuità con il passato sono la sovrarappresentazione dei pensionati nell'elettorato PPD, la sottorappresentazione dei dipendenti nel PLR e dei pensionati nell'elettorato della LEGA. A dimostrazione del maggior interclassismo notiamo come i "direttori/dirigenti" siano diminuiti nel PLR e aumentati nella LEGA: soltanto ne La Destra risultano oggi leggermente sovrarappresentati. Stesso discorso per coloro che si dichiarano "in formazione": aumentati nel PLR, vincitore delle elezioni, e ora sovrarappresentati soltanto nei Verdi. Un'ulteriore conferma riguarda i dipendenti pubblici che continuano a votare principalmente PS e Verdi, mentre coloro che sono attivi nel privato continuano a sostenere partiti come La Destra, LEGA e PLR. Anche in questo caso però i partiti ticinesi sembrano raccogliere voti in modo più "omogeneo" da entrambi i settori, ciò che conferma la tesi del leggero aumento dell'interclassismo.

Tabella 2.2 Elezioni del Gran Consiglio 2015: orientamento di voto secondo la formazione e la situazione professionale, a confronto con il 2011, in %

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Totale | N | p- Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|
| Formazione | | | | | | | | | | ** (**) | 0,113** (0,114**) |
| Nessuna formazione/Scuola dell'obbligo | 5,1 (6,7) | 6,4 (9,7) | 5,8 (7,6) | 7,5 (4,8) | 3,3 (1,6) | 4,8 (4,7) | 0 (12,0) | 5,6 (7,0) | 57 (58) | | |
| Apprendistato o scuola professionale | 33,3 (35,1) | 44,0 (37,9) | 40,5 (33,7) | 23,1 (28,6) | 18,0 (19,0) | 33,3 (23,3) | 35,0 (16,0) | 35,0 (32,1) | 358 (267) | | |
| Maturità liceale o commerciale | 16,1 (13,5) | 14,4 (13,3) | 16,3 (16,9) | 12,2 (8,7) | 14,8 (15,9) | 14,3 (11,6) | 10,0 (20,0) | 14,7 (13,7) | 151 (114) | | |
| Formazione prof. o tecnica superiore/ Ist. di form. superiore non universitario | 18,3 (22,6) | 17,2 (21,5) | 18,4 (25,0) | 20,4 (26,2) | 18,0 (27,0) | 20,6 (41,9) | 20,0 (28,0) | 18,6 (24,9) | 190 (207) | | |
| Formazione universitaria | 27,1 (22,1) | 18,0 (17,4) | 18,9 (16,9) | 36,7 (31,7) | 45,9 (36,5) | 27,0 (18,6) | 35,0 (24,0) | 26,2 (22,4) | 268 (186) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>1024 (832)</i> | | |

(continua)

(continuazione)

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Totale | N | p- Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| Situazione professionale | | | | | | | | | | * | 0,102* |
| | | | | | | | | | | (***) | (0,133***) |
| Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.) | 10,8 (11) | 11,0 (9,9) | 6,8 (5,2) | 4,2 (7,1) | 6,6 (11,3) | 11,1 (2,3) | 11,9 (19,2) | 9,0 (8,8) | 92 (73) | | |
| Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a) | 27,4 (24,9) | 37,4 (36,1) | 24,2 (26,6) | 37,5 (35,7) | 41,0 (43,5) | 38,1 (27,3) | 42,9 (38,5) | 32,7 (31,4) | 335 (261) | | |
| Quadro medio (capo servizio, capo officina, capomastro) | 4,3 (7,2) | 4,5 (6,8) | 5,3 (6,4) | 5,6 (7,1) | 11,5 (12,9) | 4,8 (11,4) | 4,8 (7,7) | 5,2 (7,6) | 53 (63) | | |
| Direttore/trice, dirigente | 6,1 (12,0) | 6,1 (3,7) | 5,8 (4,6) | 5,6 (3,2) | 4,9 (3,2) | 7,9 (13,6) | 7,1 (0) | 6,1 (6,3) | 62 (52) | | |
| In formazione | 5,1 (2,9) | 4,5 (7,3) | 6,8 (5,2) | 7,6 (6,3) | 13,1 (11,3) | 9,5 (2,3) | 7,1 (7,7) | 6,5 (5,7) | 66 (47) | | |
| Lavoro domestico (non retribuito) | 7,2 (9,6) | 8,1 (9,4) | 10,5 (13,9) | 4,2 (11,9) | 8,2 (6,5) | 1,6 (9,1) | 2,4 (0) | 7,1 (10,2) | 73 (85) | | |
| Disoccupato/a | 2,2 (1,4) | 2,4 (4,7) | 1,6 (1,2) | 1,4 (1,6) | 3,3 (3,2) | 0,0 (2,3) | 2,4 (3,8) | 2,0 (2,4) | 20 (20) | | |
| Rendita/pensione | 36,8 (31,1) | 26,0 (22,0) | 38,9 (37,0) | 34,0 (27,0) | 11,5 (8,1) | 27,0 (31,8) | 21,4 (23,1) | 31,5 (27,7) | 322 (230) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1023</i> <i>(831)</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Per quanto concerne la valutazione della propria situazione economica, la stragrande maggioranza dei rispondenti si dichiara, come nel 2011, abbastanza o molto soddisfatta (82,5% in totale), anche se la tendenza a votare LEGA e La Destra è maggiore tra chi si dichiara poco o per nulla soddisfatto della propria situazione economica (28,0% e 24,6% su un totale per l'insieme del campione d'intervistati del 17%). Nel 2015, la valutazione della situazione economica ticinese appare come una variabile statisticamente più significativa nell'orientare la scelta di voto dei cittadini. In generale, vi è stata una diminuzione consistente di coloro che reputano la situazione economica in Ticino positivamente e questo vale soprattutto per PPD (meno 19,3 punti) e PLR (meno 12,8 punti). Generalmente, si può affermare che a fronte di un 2011 dove gli elettori di PS e LEGA tendenzialmente avevano un'opinione più negativa e PLR, Verdi e UDC-UDF più positiva, nel 2015 i partiti sono diventati più "omogenei" soprattutto nell'indicare una risposta positiva. Delle differenze importanti appaiono ancora tra coloro che valutano negativamente la situazione economica del Ticino: gli elettori leghisti sono sovrarappresentati mentre quelli di PPD e PS sottorappresentati.

Tabella 2.3 Elezioni del Gran Consiglio 2015: orientamento di voto secondo la percezione della situazione economica, a confronto con il 2011, in %

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Tot. | N | D- Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|-------------------------|--------------------------|
| Valutazione della propria condizione economica attuale | | | | | | | | | | *** (***) | 0,174*** (0,174***) |
| Sono poco o per nulla soddisfatto | 13,7 (11,4) | 28,0 (26,5) | 11,9 (10,5) | 12,2 (15,9) | 15,9 (21,9) | 24,6 (17,8) | 17,1 (26,9) | 17,5 (17,0) | 180 (143) | | |
| Sono molto o abbastanza soddisfatto/a | 86,3 (88,6) | 72,0 (73,5) | 88,1 (89,5) | 87,8 (84,1) | 84,1 (78,1) | 75,4 (82,2) | 82,9 (73,1) | 82,5 (83,0) | 849 (696) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | 1029 (839) | | |
| Valutazione della situazione economica attuale del Ticino | | | | | | | | | | *** (**) | 0,140*** (0,129 **) |
| Valutazione negativa | 18,2 (10,1) | 32,2 (15,3) | 14,5 (3,0) | 14,7 (12,5) | 28,3 (16,7) | 31,1 (11,1) | 33,3 (12,5) | 22,3 (10,8) | 227 (88) | | |
| Valutazione né negativa né positiva | 66,2 (61,5) | 55,9 (66,7) | 72,5 (64,7) | 65,7 (68,3) | 61,7 (56,7) | 55,7 (60,0) | 48,7 (62,5) | 63,3 (64,0) | 643 (520) | | |
| Valutazione positiva | 15,6 (28,4) | 11,8 (18,0) | 13,0 (32,3) | 19,6 (19,2) | 10,0 (26,7) | 13,1 (28,9) | 17,9 (25,0) | 14,4 (25,2) | 146 (205) | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | 1016 (813) | | |

¹ n.s. = non significativo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Veniamo adesso alle caratteristiche culturali e politiche che distinguono gli elettori dei vari partiti ticinesi nel 2015. Innanzitutto, per quanto riguarda l'analisi delle caratteristiche socio-culturali, la nostra analisi prende in considerazione l'uso del dialetto e la pratica religiosa. Per quanto concerne l'utilizzo del dialetto, che rappresenta un indicatore del senso di appartenenza al territorio, si può notare come tendenzialmente PLR, LEGA e PPD si dividono in egual misura i tre tipi di elettori: coloro che parlano frequentemente il dialetto, gli elettori che lo parlano con minor frequenza e coloro che non lo parlano del tutto. Da notare anche l'aumento dei dialettofoni tra gli elettori dei Verdi (più 5,9 punti percentuali). La pratica religiosa conferma tendenze passate, poiché anche nel 2015 rappresenta una variabile discriminante nell'orientamento di voto. Infatti, il PPD rimane il partito con più aderenti che si dichiarano vicini ad una religione (93,8%); i partiti di centro-destra (PLR, LEGA, La Destra) si attestano attorno al 70% mentre per il PS e i Verdi siamo attorno al 55-60%. Il peso di questa variabile appare comunque in declino rispetto a quattro anni prima.

Tabella 2.4 Orientamento di voto alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione ad alcuni indicatori culturali e politici, a confronto con il 2011, in %

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Tot. | N | P- Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------------|-------------------------|----------------------------|
| Religione | | | | | | | | | | *** (***) | 0,261*** (0,326 ***) |
| Si | 74,7 (78,7) | 70,0 (74,9) | 93,8 (97,1) | 59,2 (58,3) | 56,5 (65,1) | 73,0 (77,3) | 60,0 (37,5) | 73,2 (76,2) | 758 (637) | | |
| No | 25,3 (21,3) | 30,0 (25,1) | 6,2 (2,9) | 40,8 (41,7) | 43,5 (34,9) | 27,0 (22,7) | 40,0 (62,5) | 26,8 (23,8) | 278 (199) | | |
| Totale | 100,0 | 1036 (836) | | |
| Parla dialetto? | | | | | | | | | | *** (***) | 0,146*** (0,170***) |
| Si, con buona parte delle persone | 59,3 (62,7) | 57,1 (53,8) | 62,0 (62,4) | 40,3 (47,6) | 31,3 (25,4) | 45,9 (48,9) | 48,7 (69,2) | 53,6 (55,0) | 553 (462) | | |
| Si, ma con poche persone | 21,4 (19,8) | 27,5 (27,7) | 24,0 (23,7) | 32,9 (23,8) | 34,4 (31,7) | 23,0 (20,0) | 30,8 (19,2) | 26,3 (23,9) | 271 (201) | | |
| No | 19,3 (17,5) | 15,4 (18,5) | 14,1 (13,9) | 26,8 (28,6) | 34,4 (42,9) | 31,1 (31,1) | 20,5 (11,5) | 20,2 (21,1) | 208 (177) | | |
| Totale | 100,0 | 1032 (840) | | |
| Interesse per la politica cantonale | | | | | | | | | | n.s. (n.s.) | 0,088 n.s. (0,119 n.s.) |
| Poco o per nulla interessato/a | 15,4 (10,0) | 22,0 (21,4) | 14,0 (14,7) | 18,8 (14,2) | 20,0 (19,0) | 20,3 (11,1) | 25,6 (16,0) | 18,2 (15,2) | 196 (127) | | |
| Molto o abbastanza interessato/a | 84,6 (90,0) | 78,0 (78,6) | 86,0 (85,3) | 81,2 (85,8) | 80,0 (81,0) | 79,7 (88,9) | 74,4 (84,0) | 81,8 (84,8) | 881 (710) | | |
| Totale | 100,0 | 1077 (837) | | |
| Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum | | | | | | | | | | *** (***) | 0,222*** (0,221***) |
| Si | 58,3 (69,9) | 64,6 (64,9) | 68,8 (66,3) | 87,0 (90,5) | 81,5 (88,9) | 74,6 (73,9) | 85,7 (83,3) | 69,4 (73,2) | 736 (604) | | |
| No | 41,7 (30,1) | 35,4 (35,1) | 31,3 (33,7) | 13,0 (9,5) | 18,5 (11,1) | 25,4 (26,1) | 14,3 (16,7) | 30,6 (26,8) | 325 (221) | | |
| Totale | 100,0 | 1061 (825) | | |
| Fiducia nei partiti politici | | | | | | | | | | *** (**) | 0,168*** (0,136***) |
| Fiducia bassa | 5,9 (3,0) | 16,5 (7,0) | 7,0 (2,5) | 9,6 (7,4) | 25,8 (6,6) | 19,4 (4,5) | 33,3 (13,0) | 12,3 (5,2) | 125 (41) | | |
| Fiducia media | 77,7 (75,6) | 68,6 (65,1) | 77,4 (74,1) | 78,8 (74,4) | 69,4 (85,2) | 72,6 (81,8) | 59,5 (87,0) | 74,0 (74,1) | 750 (585) | | |
| Fiducia elevata | 16,5 (21,3) | 14,9 (28,0) | 15,6 (23,4) | 11,6 (18,2) | 4,8 (8,2) | 8,1 (13,6) | 7,1 (0,0) | 13,6 (20,8) | 138 (164) | | |
| Totale | 100,0 | 1013 (790) | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr, 2015.

Se l'interesse per la politica cantonale risultava essere molto significativo nella scelta di partecipare all'elezione, per quanto concerne la spiegazione dell'orientamento di voto non lo è altrettanto. Tendenzialmente infatti in tutti i partiti il tasso d'interesse è molto alto, pur con alcune leggere differenze. Al contrario invece, come già successo per il 2011, l'aver sottoscritto un'iniziativa popolare o un referendum sembra essere discriminante nella scelta del partito. Gli elettori dei partiti di sinistra (PS e Verdi) tendono generalmente ad aver esercitato questo diritto, mentre quelli di PLR, LEGA e PPD in misura molto minore. Soprattutto gli elettori PLR sembrano aver sottoscritto un'iniziativa o un referendum meno rispetto all'inchiesta 2011 (meno 11,6 punti percentuali). Infine, la fiducia espressa nei confronti dei partiti politici svolge un ruolo ugualmente significativo nella scelta del partito. Infatti, coloro che si dichiarano poco fiduciosi nei confronti dei partiti hanno avuto tendenza a votare maggiormente LEGA, oltretutto un movimento che storicamente per scelta non si definisce un partito politico, i Verdi oppure La Destra. Al contrario, chi esprime una fiducia alta nei partiti politici tende in misura molto più importante a votare i partiti storici.

I flussi elettorali

Il voto del 2015 rappresenta una conferma del voto oppure ci sono stati dei flussi importanti? Potremmo innanzitutto pensare che i due partiti "vincitori" delle elezioni al Gran Consiglio (PLR e LEGA) siano i partiti che hanno più degli altri acquisito nuove schede. L'analisi conferma soltanto in parte questa ipotesi. Infatti, i partiti che hanno acquisito più schede "dall'esterno", come risultava già nell'analisi del 2011, sono i Verdi e due partiti che compongono la lista de La Destra (ovverosia UDC e UDF). I partiti con una storia politica più recente hanno anche una proporzione inferiore di elettorato "fedele": solo il 52% per i Verdi e 28% per La Destra (nel 2011 la lista si chiamava UDC - UDF); all'opposto il PPD dimostra di disporre della quota maggiore di elettorato "fedele" (88,2%), seguito dal PLR (85,9% anche se in diminuzione rispetto al 91% nel 2011) e dalla LEGA (81,7% con un sensibile aumento rispetto al 61% del 2011).

Tabella 2.5 Orientamento di voto alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione al comportamento adottato nel 2011, in %

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Voto SSI | Tot. | N | p- Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|---------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------------------|-----------------------------|
| Comportamento di voto nel 2011 | | | | | | | | | | | *** | 0,649*** |
| PLR | 85,9 | 2,7 | 0,6 | 1,4 | 9,8 | 8,0 | 9,7 | 10,5 | 24,3 | 262 | | |
| LEGA | 1,5 | 81,7 | 1,1 | 0,7 | 2,0 | 32,0 | 6,5 | 11,9 | 20,9 | 226 | | |
| PPD | 2,3 | 1,8 | 88,2 | 0,7 | 3,9 | 8,0 | 3,2 | 8,4 | 17,3 | 187 | | |
| PS | 1,5 | 0,9 | 1,1 | 84,2 | 15,7 | 2,0 | 22,6 | 18,9 | 15,6 | 168 | | |
| Verdi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 52,9 | 2,0 | 6,5 | 2,1 | 3,3 | 36 | | |
| UDC-UDF | 1,1 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,0 | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 21 | | |
| Altri partiti | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 2,0 | 0,0 | 22,6 | 0,7 | 0,9 | 10 | | |
| Voto SSI | 1,5 | 0,9 | 3,4 | 0,7 | 2,0 | 0,0 | 9,7 | 31,5 | 5,7 | 62 | | |
| Non voto | 6,1 | 10,3 | 5,6 | 9,4 | 11,8 | 20,0 | 19,4 | 16,1 | 9,9 | 107 | | |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 1079 | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr, 2015.

Ma da dove provengono i nuovi elettori PLR e LEGA? E dove hanno perso gli altri partiti? Il PLR attira elettori della LEGA, del PPD e del PS, come pure elettori che hanno optato per la scheda senza intestazione, ma soprattutto gli astensionisti. Infatti, nel 2011, tra i votanti del PLR soltanto il 3,9% aveva dichiarato che nel 2007 non si era recato alle urne, mentre nel 2015 sono stati il 6,1%. La LEGA beneficia soprattutto dell'astensionismo. Interessante anche notare che la scheda senza intestazione, come nel 2011, attira poco più del 30% circa degli elettori che l'avevano già adottata. Se ne desume quindi che questo tipo di voto personale è assai volubile.

Per completare l'analisi ci si può chiedere come fosse l'orientamento di voto alle elezioni 2011 rispetto alla scelta del 2015 (tabella 2.6). In questo modo notiamo come gli elettorati più fedeli sono quelli di PLR (86,3%), PPD (84,0%) e LEGA (81%). Una percentuale inferiore (circa il 70%) di chi aveva votato nel 2011 Verdi, PS, UDC e UDF (confluite ne La Destra nel 2015) ha espresso un sostegno agli stessi partiti nel 2015. Si tratta comunque di tendenze che, talune volte, vanno considerate con prudenza essendo il numero di casi inferiore a 50.

Tabella 2.6 Orientamento di voto alle elezioni 2011 del Gran Consiglio in relazione al comportamento adottato nel 2015, in %

| Orientamento di voto nel 2011 | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | UDC-UDF | Altri partiti | Voto SSI | Non voto | Tot. | N | p-Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|---------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|--------------------------|
| Comportamento di voto nel 2015 | | | | | | | | | | | | *** | 0,649*** |
| PLR | 86,3 | 1,8 | 3,2 | 2,4 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 6,5 | 15,0 | 24,4 | 263 | | |
| LEGA | 2,3 | 81,0 | 2,1 | 1,2 | 0,0 | 19,0 | 0,0 | 3,2 | 21,5 | 20,8 | 224 | | |
| PPD | 0,4 | 0,9 | 84,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,7 | 9,3 | 16,5 | 178 | | |
| PS | 0,8 | 0,4 | 0,5 | 69,6 | 8,3 | 0,0 | 10,0 | 1,6 | 12,1 | 12,9 | 139 | | |
| Verdi | 1,9 | 0,4 | 1,1 | 4,8 | 75,0 | 0,0 | 10,0 | 1,6 | 5,6 | 4,7 | 51 | | |
| La Destra | 1,5 | 7,1 | 2,1 | 0,6 | 2,8 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 9,3 | 4,6 | 50 | | |
| Altri partiti | 1,1 | 0,9 | 0,5 | 4,2 | 5,6 | 0,0 | 70,0 | 4,8 | 5,6 | 2,9 | 31 | | |
| Voto SSI | 5,7 | 7,5 | 6,4 | 16,1 | 8,3 | 0,0 | 10,0 | 72,6 | 21,5 | 13,3 | 143 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1079</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovpr, 2015.

L'elettorato che nel 2011 aveva votato PLR ma che ha lasciato questo partito nel 2015, come ci si poteva aspettare, si è spostato verso la Lega (2,3%) e il voto per la scheda senza intestazione (5,7%). La proporzione di elettori leghisti del 2011 che sono passati al PLR è invece inferiore (1,8%). La quota maggiore di chi aveva votato LEGA nel 2011 e l'ha abbandonata quattro anni più tardi ha deciso di sostenere soprattutto La Destra (7,1%) e, come per gli altri partiti, la SSI (7,5%). Il PPD cede schede a PLR (3,2%), Lega (2,1%), La Destra (2,1%) e alla scheda senza intestazione (6,4%). Il PS risulta il partito che più di tutti cede parte dell'elettorato alla scheda senza intestazione, addirittura il 16,1% e i restanti a Verdi (4,8%), altri partiti minori (4,2%) e PLR (2,4%). Risulta molto interessante notare come la scheda senza intestazione convince sempre buona parte dell'elettorato. Non a caso infatti risulta il terzo "partito" per numero di schede dietro soltanto a PLR e LEGA. Il PLR, uscito vincitore dalle elezioni del 2015, è il partito che rispetto al 2011 ha perso meno elettori a vantaggio della SSI.

Ma fra gli elettori fedeli, quanti si sentono vicini ad un partito e si reputano elettori di lunga data? Come si sono comportati alle precedenti elezioni cantonali del 2011 gli elettori che si identificano in un partito nel 2015 e quanti possono essere qualificati come elettorato d'opinione? La risposta ci è fornita dai dati della tabella 2.7.

Tabella 2.7 Orientamento di voto alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione al partito a cui ci si sente più vicino oggi, in %

| | PLR | LEGA | PPD | PS | Verdi | La Destra | Altri partiti | Voto SSI | Tot. | N | p-Chi2 ^a | V di Cramer ^b |
|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|--------------------------|
| | | | | | | | | | | | *** | 0,688*** |
| PLR | 73,5 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 17,3 | 205 | | |
| LEGA | 2,2 | 74,4 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 11,3 | 2,9 | 6,3 | 17,6 | 208 | | |
| PPD | 0,7 | 0,8 | 75,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 2,0 | 12,1 | 143 | | |
| PS | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 84,0 | 3,5 | 0,0 | 8,6 | 10,7 | 12,7 | 150 | | |
| Verdi | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 2,8 | 59,6 | 1,9 | 2,9 | 2,0 | 4,0 | 47 | | |
| La Destra | 0,4 | 1,2 | 0,6 | 0,0 | 1,8 | 64,2 | 2,9 | 2,4 | 3,9 | 46 | | |
| Altri partiti | 0,4 | 0,4 | 0,0 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 34,3 | 2,0 | 1,8 | 21 | | |
| Nessun partito | 22,0 | 21,1 | 23,0 | 11,1 | 33,3 | 22,6 | 45,7 | 72,2 | 30,6 | 362 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1182</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovpr, 2015.

Il PS risulta essere la forza politica che conta la percentuale più alta di elettori che si dichiarano vicini al partito (84%). La percentuale scende invece al 74% per PLR, LEGA e PPD. L'elettorato d'opinione sembra dunque maggiore in questi ultimi tre partiti, dal

momento che si sono dimostrati capaci di mobilitare a loro sostegno coloro che non si sentono necessariamente vicini ad un partito. Le tre forze sopramenzionate riescono ognuna a raccogliere non meno del 20% di sostegno da elettori che non si identificano in nessun partito. Annotiamo ancora che, in un confronto tra tutte le liste, a contare sulla percentuale più alta di elettori senza partito di riferimento sono i Verdi (33,3%). Complessivamente, l'elettorato d'opinione rappresenta il 30% dei votanti nel 2015. Interessante è invece il dato relativo agli elettori della SSI: tolto il 70% circa di elettori che non si sente vicino a nessun partito, il 10% di questi votanti si dichiara vicino in particolare al PS (mentre nell'inchiesta 2011 questi tendevano a simpatizzare di più per i Verdi) e il 6% alla Lega.

Conclusioni

In questo secondo capitolo del nostro studio abbiamo cercato innanzitutto di rispondere ad alcuni interrogativi relativi al profilo dell'elettorato-tipo dei partiti ticinesi nel 2015, ai suoi eventuali cambiamenti rispetto al 2011 e ai fattori che hanno contribuito al successo di PLR e LEGA. A questo proposito, avvalendoci di alcune analisi bivariate, abbiamo potuto constatare che la variabile del sesso, contrariamente al 2011, non ha svolto in occasione delle elezioni della primavera del 2015 un ruolo determinante da un punto di vista statistico nell'orientamento di voto a favore di una determinata forza politica. In termini percentuali, i partiti di sinistra (Verdi e PS) beneficiano di un sostegno più importante tra le elettrici, ma si tratta di una tendenza statisticamente irrilevante nel 2015. Al contrario, l'età continua a essere una variabile che influenza in misura significativa la scelta di voto dei cittadini ticinesi. A questo proposito, abbiamo evidenziato come a beneficiare del voto dei giovani siano soprattutto PLR, PS, Verdi e La Destra. Rispetto al 2011, la LEGA vede diminuire il sostegno da parte dei più giovani, ma beneficia maggiormente del voto degli anziani, come accade anche al PLR.

Nelle tornate elettorali ticinesi degli ultimi decenni si era visto un declino dell'interclassismo: mentre alcuni partiti ticinesi sembravano attrarre in modo viepiù netto un elettorato di media-alta formazione o con una posizione socio-professionale superiore, altri disponevano invece di un sostegno più marcato dei ceti popolari. Le elezioni cantonali 2015 confermano in parte questa tendenza. Per esempio, gli elettorati di PS e Verdi continuano a contraddistinguersi per una sovrarappresentazione degli elettori con formazione elevata. Anche il PPD appare all'insegna della stabilità, con una sovrarappresentazione di pensionati. Allo stesso tempo, alcuni dati si muovono in controtendenza nei partiti che hanno accresciuto il proprio sostegno elettorale complessivo nel 2015. Cresce, ad esempio, la presenza dei dirigenti nell'elettorato della LEGA, mentre diminuiscono nel PLR.

Nella seconda parte del capitolo ci siamo interessati all'analisi dei flussi elettorali che ha permesso di dimostrare come la crescita di PLR e LEGA nel 2015 sia riconducibile soprattutto alla loro capacità di attirare gli astensionisti, a conferma di quanto abbiamo visto nel precedente capitolo. Inoltre, le stesse due forze politiche dispongono di una quota elevata di elettori d'appartenenza (attorno al 75%), simile a quella del PPD e inferiore a quella del PS (84%). Complessivamente, l'elettorato d'opinione rappresenta il 30% dei votanti nel 2015. Fra gli elettori della SSI, il 70% circa dichiara di non sentirsi vicino a nessun partito, mentre il 10% si dichiara vicino al PS e il 6% alla LEGA.

3. La personalizzazione del voto nelle elezioni del Gran Consiglio

La personalizzazione della politica è un fenomeno composito e non necessariamente il suo sviluppo è legato all'epoca più recente. Anzi, per alcuni aspetti, esso è vecchio quasi quanto la politica stessa (Karvonen 2007; Römmele 2005: 414) e si diffonde in modo ampio e articolato nelle democrazie contemporanee (Mabileau 1960; Goguel 1964; Cavalli 2000). Interrogarsi sul suddetto fenomeno in questo capitolo richiede innanzitutto una sua definizione concettuale cui attenersi, dal momento che nella letteratura politologica e di scienza della comunicazione si è soliti ragionare su aspetti diversi. A tal proposito, seguendo Legnante (2000, 2003), possiamo distinguere cinque tipi di personalizzazione: a) la personalizzazione dei ruoli istituzionali (ovverosia la "presidenzializzazione" delle leadership esecutive); b) la personalizzazione dei ruoli di vertice dei partiti ("leaderizzazione" dei partiti); c) la personalizzazione della comunicazione politica; d) la personalizzazione delle campagne elettorali e del marketing politico; e) la personalizzazione del voto che fa riferimento al fatto che gli elettori tendono a scegliere i leader o i singoli candidati piuttosto che i partiti stessi o le "issues". Ed è proprio su quest'ultimo tipo di personalizzazione che intendiamo soffermarci in questo capitolo, considerando sia i motivi che le pratiche del voto.

Dopo aver cercato di contestualizzare brevemente il fenomeno della personalizzazione del voto nel caso ticinese, formulando a questo proposito i nostri interrogativi e le nostre ipotesi per le elezioni del Gran Consiglio del 2015, il capitolo si suddivide in due parti principali. Nella prima parte, illustreremo le motivazioni addotte da chi sceglie di esprimere un voto personalizzato, mentre nella seconda parte tratteremo il profilo di coloro che in misura maggiore ne hanno fatto uso nelle elezioni del Gran Consiglio. Ricorreremo inoltre a un'analisi multivariata per verificare il peso specifico di alcuni fattori sulla spiegazione della pratica del voto personalizzato.

La scelta di focalizzare la nostra analisi in questo capitolo sul Gran Consiglio è giustificata dal fatto che le elezioni del parlamento cantonale, come già rilevato in occasione dello studio sulle elezioni cantonali del 2007 (Stanga 2009), appaiono più indicate per identificare e discutere due importanti dimensioni della personalizzazione. La prima dimensione è riconducibile alla "personalizzazione orizzontale", vale a dire "ad una dinamica dove la personalizzazione assume un carattere diffuso, non concentrata su pochi individui" (Mazzoleni 2009: 30). Questa prima dimensione è soprattutto favorita da un numero elevato di candidati e dalla possibilità data dal sistema elettorale di fare un ampio uso del voto di preferenza. Si tratta per l'appunto di due condizioni che ritroviamo nel caso delle elezioni del Gran Consiglio ticinese. La seconda dimensione della personalizzazione che ci prefiggiamo di approfondire nel presente capitolo fa riferimento alla "micro-personalizzazione" che si esprime "quando tra elettore e candidato si instaura un rapporto personale diretto - su piccola scala, di tipo uno a uno. Questo contatto diretto tra le due parti presuppone uno spazio socio-demografico ristretto" (Mazzoleni 2009: 33). A questo proposito, il caso delle elezioni del parlamento cantonale nel contesto ticinese sembra una volta ancora essere confacente all'espressione di questa particolare dimensione della personalizzazione elettorale. Non da ultimo, la scelta di focalizzare la nostra analisi sul Gran Consiglio ci permetterà di raffrontare i risultati ottenuti nel presente studio sulle elezioni cantonali del 2015 con quello inerente alle elezioni di otto anni prima.

La personalizzazione del voto nel contesto ticinese

La personalizzazione del voto in Ticino è ben lontana dall'essere un processo recente. Una certa forma di personalizzazione del voto esiste infatti sin dai primi del Novecento (Plata 2009; Pilotti & Stanga 2009). Diversi fattori contribuiscono anche nel cantone italofono a favorirne la diffusione e sono riconducibili ad esempio a elementi di carattere istituzionale (la struttura dello scrutinio, il tipo di circoscrizione elettorale, la formula utilizzata per la ripartizione dei seggi, cfr. Grofman & Lijphart 1994; Ortega Villodres 2006), al ruolo dei media e all'evoluzione delle campagne elettorali (Mazzoleni 2009: 21ss.). Nel caso ticinese, le condizioni di possibilità della personalizzazione del voto sono date innanzitutto dal consolidamento del sistema elettorale proporzionale a partire dagli anni Venti del Novecento con un circondario unico rappresentato dal cantone e soprattutto dalla possibilità di attribuire voti preferenziali ai candidati della lista prescelta e voti di panachage, ossia voti preferenziali dati a candidati esterni alla lista di partito scelta (Pilotti & Stanga 2009: 39-40). A questi fattori istituzionali si aggiungono le profonde trasformazioni del sistema dei partiti ticinese, contraddistinto dalla crisi dei partiti storici (PLR, PPD e PS) e dal successo della LEGA a partire dai primi anni Novanta cui si accompagna la crescita di un elettorato d'opinione (Ghiringhelli & Ceschi 1998; Mazzoleni 2015b) e soprattutto dal crescente ruolo dei mass media. Dagli anni '80, sul piano della comunicazione politica e della mobilitazione elettorale, il Ticino conosce dei mutamenti importanti che fanno riferimento, ad esempio, alla riduzione del numero di comizi elettorali (forma tradizionale di mobilitazione elettorale promossa dai partiti), alla scomparsa dei quotidiani di partito (divenuti ormai settimanali o mensili) e all'avvento di nuove forme di campagna che passano sempre più attraverso il mezzo televisivo e i media elettronici (blog e siti personali, Facebook, Twitter, ecc.) (Mazzoleni et al. 2004; Pacella & Plata 2012).

Date queste condizioni, gli interrogativi cui cercheremo di rispondere nel corso di questa prima parte del capitolo sono due: a) quanto e perché i cittadini hanno usato il voto personalizzato alle elezioni cantonali ticinesi del 2015? b) qual è il profilo di chi esprime un voto personalizzato e in che misura questo profilo è cambiato o è rimasto invariato rispetto al 2007? Per quanto attiene al primo interrogativo possiamo facilmente supporre che le elezioni cantonali del 2015 confermino l'ampio ricorso al voto preferenziale già evidenziato dai dati ufficiali delle precedenti elezioni che hanno attestato una diminuzione costante del numero di schede "secche", cioè senza preferenziali. Possiamo ugualmente ipotizzare che le motivazioni addotte per spiegare l'espressione di voti personali siano in misura maggiore riconducibili alla conoscenza personale dei candidati, tenendo conto anche delle dimensioni limitate del territorio, e nonostante le difficoltà cui sono confrontati i partiti storici negli ultimi decenni (Mazzoleni 2004: 38-47, 2015b; Mazzoleni & Wernli 2002: 122-123). Per quanto riguarda il secondo interrogativo, possiamo presumere che, come già rilevato in occasione di uno studio svolto sulle elezioni cantonali ticinesi del 2007 (Stanga 2009: 93ss.), il profilo di chi esprime un voto personalizzato sia riconducibile soprattutto agli elettori con una formazione universitaria, interessati alla politica e che discutono e s'informano regolarmente di politica.

Quanto e perché si è personalizzato il voto

In questa prima parte del capitolo si tratta di capire, da un lato, con quale intensità la personalizzazione del voto si è espressa in occasione delle elezioni cantonali dell'aprile 2015 e, dall'altro lato, quali ragioni motivano il ricorso a un voto personalizzato da parte degli elettori ticinesi.

L'uso del voto preferenziale

I risultati ufficiali delle ultime tre elezioni del Gran Consiglio confermano che il voto personalizzato è una pratica largamente diffusa nell'elettorato ticinese (tabella 3.1). Non meno di tre quarti attribuisce dei voti preferenziali, mentre la quota di chi inserisce nell'urna una scheda secca, senza quindi voti a singoli candidati, rimane estremamente ridotta, anche se rileviamo una leggera crescita (la prima dal 1983, vedi Pilotti & Stanga 2009: 45). Tra chi ha espresso dei voti preferenziali, osserviamo come una proporzione abbastanza stabile (circa un quarto degli elettori) li abbia attribuiti esclusivamente a candidati della lista scelta. Questo dato conferma quindi "la permanenza in Ticino di legami piuttosto saldi tra una parte importante di elettori e i partiti" (Stanga 2009: 90). Ancora prima di discutere nel dettaglio i risultati della nostra analisi, il dato appena esposto sembra già avvalorare l'ipotesi secondo cui il ricorso al voto personalizzato non sottende necessariamente un atteggiamento anti-partitico. La percentuale delle schede senza intestazione rimane per l'elezione del Gran Consiglio stabile, anche se in occasione delle ultime elezioni della primavera 2015 vi è stato un leggero aumento dopo una limitata diminuzione nel 2011.

Tabella 3.1 Ripartizione delle schede valide per le elezioni del Gran Consiglio (2007-2015), in %

| | 2007 | 2011 | 2015 |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Scheda intestata senza voti preferenziali (scheda secca) | 5,8 | 6,4 | 7,2 |
| Scheda intestata con voti preferenziali | 77,1 | 77,8 | 75,5 |
| <i>Solo preferenze interne</i> | 26,7 | 24,2 | 23,6 |
| <i>Solo preferenze esterne</i> | 3,0 | 3,6 | 3,0 |
| <i>Preferenze interne ed esterne</i> | 47,4 | 50,0 | 48,9 |
| Scheda senza intestazione | 17,1 | 15,7 | 17,3 |
| Totale schede valide | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fonte: Stanga (2009 : 91) e Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino.

Le motivazioni del voto personalizzato

Nella letteratura si distinguono in generale due categorie di elettori che esprimono un voto di preferenza individuale (Stanga 2009: 86). Una prima categoria è quella rappresentata da elettori informati, che danno prova di un'importante competenza politica e che dimostrano di conoscere i profili e le visioni politiche dei candidati ai quali decidono di attribuire un voto preferenziale. La seconda categoria include invece gli elettori che esprimono una scelta di voto per i singoli candidati in base a criteri cosiddetti "extra-politici" come, ad esempio, la conoscenza personale o la popolarità del candidato (Bolgherini & Musella 2007; Fehlen et al. 2000: 210; Ortega Villodres 2006: 22; McAllister 2007). Nella nostra analisi si tratta quindi di capire in quale misura i due profili appena menzionati sono diffusi tra gli elettori ticinesi che hanno espresso dei voti personali per le elezioni del Gran Consiglio ticinese nella primavera del 2015. A questo proposito, il questionario dell'indagine contemplava una domanda nella quale si chiedeva agli intervistati che avevano attribuito dei voti a singoli candidati di indicare, tra quattordici diverse motivazioni, la prima e la seconda più importanti alla base della loro scelta. In base alle risposte, si è quindi proceduto alla realizzazione di una graduatoria (vedi tabella 3.2), attribuendo due punti quando una motivazione era indicata come la più importante e un punto quando è menzionata al secondo posto. Allo stesso tempo, si è calcolata la valutazione media ottenuta da ognuna delle motivazioni elencate (su una scala da 1 "per nulla importante" a 7 "molto importante").

Tabella 3.2 Graduatoria delle motivazioni alla base dell'espressione di voti personali alle elezioni 2015 del Gran Consiglio

| | Punteggio | Media su 7 |
|--|-----------|------------|
| Premiare politici di cui apprezzo l'attività | 897 | 6,17 |
| Dare un voto a candidati che conosco personalmente | 393 | 5,26 |
| Dare voce ai miei valori e alle mie idee | 359 | 5,73 |
| Sostenere le persone piuttosto che i partiti | 208 | 4,90 |
| Sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza | 117 | 3,75 |
| Sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza | 110 | 4,68 |
| Rafforzare i candidati di un determinato partito | 93 | 4,59 |
| Dare voce ai miei interessi | 83 | 4,21 |
| Scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione | 59 | 3,07 |
| Rispettare promesse di sostegno fatte a candidati | 46 | 2,39 |
| Premiare politici simpatici, che danno una buona impressione | 37 | 3,24 |
| Andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti | 37 | 3,06 |
| Sostenere un candidato per sfavorirne altri | 29 | 2,56 |
| Seguire i consigli ricevuti nel corso della campagna | 17 | 2,95 |

Totale?

| | |
|---|----------------|
| <i>Nessuna risposta « Primo motivo più importante »</i> | <i>N = 586</i> |
| <i>Nessuna risposta « Secondo motivo più importante »</i> | <i>N = 603</i> |

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015 e Stanga (2009 : 92).

Dalla tabella 3.2 si evince come la motivazione di gran lunga più diffusa sia riconducibile al profilo dell'elettore competente ("premiare politici di cui apprezzo l'attività"), mentre la seconda ragione addotta in misura più importante dagli intervistati fa riferimento al profilo dell'elettore che personalizza il voto per ragioni "extra-politiche" ("dare un voto a candidati che conosco personalmente"), ciò che avvalorava quanto ipotizzato. La terza ragione più indicata fa infine nuovamente riferimento al profilo di un elettore informato che decide di esprimere un voto personale basandosi su ragioni eminentemente politiche e legate alle proprie convinzioni ("dare voce ai miei valori e alle mie idee"). Rileviamo per di più che la stessa triade di motivazioni era già emersa in occasione delle elezioni cantonali del 2007 (Stanga 2009: 92). Un ulteriore aspetto da sottolineare, e che conferma la tendenza già osservata nel 2007, rimanda al fatto che la motivazione "sostenere le persone piuttosto che i partiti" è menzionata in misura decisamente più frequente rispetto a "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti". Da questo dato traspare quindi, come ipotizzato, che il sentimento anti-partitico risulta assai meno decisivo nel motivare soggettivamente la scelta del voto personalizzato rispetto a chi motiva la medesima scelta con la volontà di "rafforzare i candidati di un determinato partito".

Una delle ragioni considerate come tra le meno importanti per giustificare l'attribuzione di voti preferenziali (in base alla media indicata nella seconda colonna della tabella 3.2) è quella di voler "seguire consigli ricevuti nel corso della campagna". A questo proposito, lo scarso peso di questa motivazione si può comprendere con il fatto che "ammettere di essere stati in qualche modo 'condizionati' dalla campagna elettorale può apparire, agli occhi dell'elettore, sconsigliato" (Stanga 2009: 93). Allo stesso modo, questa spiegazione può in parte valere anche per capire perché le due motivazioni in assoluto meno condivise dagli interpellati siano state "sostenere un candidato per sfavorirne altri" e "rispettare promesse di sostegno fatte a candidati".

Le ragioni degli elettori di partito e della SSI nel personalizzare il voto

Si può supporre che le motivazioni del voto personalizzato non sono le stesse fra chi opta comunque per un voto di lista oppure chi preferisce votare solo singoli candidati. Incrociando le motivazioni alla base dell'espressione di un voto personale con la scelta per una lista di partito o la scheda senza intestazione di lista, risulta chiaramente come cinque ragioni risultano correlate in misura significativa con la suddetta scelta (tabelle non pubblicate). Più precisamente, due motivazioni hanno soprattutto convinto gli elettori a scegliere la SSI. Entrambe, senza sorprese, fanno un esplicito riferimento alla volontà di slegare la propria scelta di voto dai partiti politici: "sostenere le persone piuttosto che i partiti" e "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti". La quota di chi ritiene molto importante la prima motivazione è del 79,1% tra gli elettori SSI e soltanto del 41,9% tra chi ha scelto una lista di partito. La seconda motivazione appare ugualmente discriminante nel determinare oppure no la scelta per la scheda senza intestazione. A considerare questa motivazione per nulla o poco importante per giustificare l'espressione di un voto personale è il 51,1% di chi ha scelto una lista di partito rispetto a soltanto il 32,8% di chi ha scelto la SSI. Due motivazioni hanno invece concorso in misura più significativa a far sì che gli elettori optassero per una lista di partito anziché quella senza intestazione. Innanzitutto, annotiamo che la necessità, attraverso il voto personale, di "rafforzare i candidati di un determinato partito" è considerata molto importante dal 44,6% di chi ha scelto una lista di partito rispetto al 12,7% soltanto di chi ha scelto la SSI. In secondo luogo, la ragione secondo cui il voto preferenziale permette di "dare voce ai miei valori e alle mie idee" è ritenuta di estrema importanza dal 69,4% degli elettori di un partito e da una percentuale inferiore, seppure maggioritaria, degli elettori SSI (59%). Infine, rileviamo ancora che la motivazione "seguire i consigli ricevuti nel corso della campagna" è ritenuta per nulla o poco importante rispettivamente dal 54,7% di chi ha scelto la scheda senza intestazione e dal 44,6% di chi ha sostenuto una lista di partito.

Inoltre, si può affermare che il ricorso al voto personalizzato tende ad essere diversamente motivato in funzione della lista preferita (tabella 3.3). Ad esempio, rileviamo che alla base della personalizzazione del voto degli elettori PLR vi è più spesso una motivazione legata al rapporto di vicinanza personale con il candidato o alla sua esposizione mediatica. Nell'attribuzione di voti preferenziali, l'elettore liberale-radicalista accorda molta importanza alla volontà di "dare un voto a candidati che conosco personalmente", di "scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione" e di "rafforzare i candidati di un determinato partito". Annotiamo ancora che gli elettori PLR si contraddistinguono ugualmente per riconoscere come molto importante il fatto di "sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza". Tra gli elettori PPD, due motivazioni emergono come le spiegazioni principali della personalizzazione del voto e cioè quelle di "dare un voto a candidati che conosco personalmente" e di "sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza". Per quanto riguarda l'elettorato della LEGA, la scelta di attribuire dei voti preferenziali è riconducibile in maniera esplicita alla volontà di esprimere un voto slegato dai partiti che può talvolta fare riferimento anche a un sentimento di diffidenza nei confronti dei partiti, se non di aperta critica. Nello spiegare il sostegno a singoli candidati, gli elettori leghisti si contraddistinguono ad esempio per riconoscere più di tutti come molto importante la volontà - attraverso il voto personalizzato - di "premiare politici di cui apprezzo l'attività", "premiare politici simpatici, che danno una buona impressione", "rispettare promesse di sostegno", "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti" o ancora "dare voce ai miei interessi". Infine, la personalizzazione del voto da parte degli elettori di PS e Verdi è soprattutto vista come un mezzo attraverso cui "sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza". Gli elettori socialisti ritengono pure molto importante, per attribuire dei voti preferenziali, la volontà di "rafforzare i candidati di un determinato partito".

Tabella 3.3 Motivazioni alla base dell'espressione di voti personali, secondo la lista scelta, in %

| | PLR | PPD | LEGA | La Destra | PS | Verdi | Altri partiti | SSI | Totale |
|---|------|------|------|--------------|------|-------|------------------|------|--------|
| Dare un voto a candidati che conosco personalmente | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 10,1 | 4,6 | 15,4 | 21,4 | 16,4 | 18,5 | 19,5 | 14,5 | 13,0 |
| Abbastanza importante | 21,8 | 22,0 | 31,3 | 28,6 | 32,1 | 42,6 | 39,0 | 25,4 | 27,5 |
| Molto importante | 68,1 | 73,4 | 53,3 | 50,0 | 51,5 | 38,9 | 41,5 | 60,1 | 59,5 |
| Seguire i consigli ricevuti nel corso della campagna | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 37,6 | 37,8 | 48,6 | 57,7 | 44,3 | 47,1 | 51,4 | 54,7 | 45,1 |
| Abbastanza importante | 49,3 | 50,0 | 41,3 | 26,9 | 47,5 | 47,1 | 43,2 | 41,4 | 45,0 |
| Molto importante | 13,1 | 12,2 | 10,1 | 15,4 | 8,2 | 5,9 | 5,4 | 3,9 | 9,9 |
| Premiare politici di cui apprezzo l'attività | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 1,9 | 2,2 | 0,5 | 7,5 | 2,1 | 1,7 | 7,7 | 1,3 | 2,1 |
| Abbastanza importante | 15,1 | 18,0 | 10,0 | 18,9 | 11,3 | 18,6 | 25,6 | 21,9 | 15,7 |
| Molto importante | 83,0 | 79,8 | 89,5 | 73,6 | 86,5 | 79,7 | 66,7 | 76,8 | 82,2 |
| Sostenere un candidato per sfavorirne altri | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 57,7 | 62,4 | 56,9 | 47,2 | 66,1 | 56,9 | 61,1 | 60,2 | 59,2 |
| Abbastanza importante | 32,1 | 29,8 | 30,9 | 39,6 | 25,6 | 31,4 | 25,0 | 32,8 | 30,9 |
| Molto importante | 10,2 | 7,8 | 12,2 | 13,2 | 8,3 | 11,8 | 13,9 | 7,0 | 9,9 |
| Scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 29,5 | 41,2 | 47,2 | 49,1 | 44,3 | 41,2 | 55,3 | 47,1 | 41,8 |
| Abbastanza importante | 56,3 | 47,3 | 41,7 | 32,1 | 47,5 | 54,9 | 36,8 | 47,1 | 47,5 |
| Molto importante | 14,3 | 11,5 | 11,1 | 18,9 | 8,2 | 3,9 | 7,9 | 5,9 | 10,7 |
| Rispettare promesse di sostegno fatte a candidati | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 56,2 | 66,7 | 60,1 | 63,5 | 77,2 | 67,3 | 79,5 | 67,9 | 65,0 |
| Abbastanza importante | 31,8 | 26,5 | 23,6 | 32,7 | 17,1 | 25,0 | 12,8 | 23,7 | 25,2 |
| Molto importante | 12,0 | 6,8 | 16,3 | 3,8 | 5,7 | 7,7 | 7,7 | 8,4 | 9,8 |
| Sostenere le persone piuttosto che i partiti | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 12,0 | 13,0 | 16,9 | 26,4 | 20,5 | 17,3 | 13,9 | 2,0 | 13,8 |
| Abbastanza importante | 45,3 | 48,7 | 32,8 | 22,6 | 48,8 | 46,2 | 50,0 | 18,9 | 38,9 |
| Molto importante | 42,7 | 38,3 | 50,3 | 50,9 | 30,7 | 36,5 | 36,1 | 79,1 | 47,3 |

(continua)

(continuazione)

| | PLR | PPD | LEGA | La Destra | PS | Verdi | Altri partiti | SSI | Totale |
|--|------|------|------|--------------|------|-------|------------------|------|--------|
| Rafforzare i candidati di un determinato partito | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 11,8 | 13,8 | 17,5 | 22,6 | 8,7 | 14,8 | 32,4 | 45,2 | 18,8 |
| Abbastanza importante | 39,0 | 46,2 | 37,6 | 41,5 | 41,7 | 35,2 | 45,9 | 42,1 | 40,8 |
| Molto importante | 49,1 | 40,0 | 45,0 | 35,8 | 49,6 | 50,0 | 21,6 | 12,7 | 40,5 |
| Andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 54,9 | 54,5 | 40,8 | 50,0 | 57,1 | 39,2 | 43,2 | 32,8 | 47,8 |
| Abbastanza importante | 36,2 | 37,1 | 36,8 | 34,0 | 35,3 | 43,1 | 24,3 | 35,9 | 36,1 |
| Molto importante | 8,9 | 8,4 | 22,4 | 16,0 | 7,6 | 17,6 | 32,4 | 31,3 | 16,2 |
| Sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 33,9 | 34,4 | 51,6 | 58,5 | 20,3 | 18,9 | 28,9 | 36,3 | 36,3 |
| Abbastanza importante | 37,0 | 37,7 | 35,2 | 28,3 | 37,4 | 37,7 | 39,5 | 43,0 | 37,3 |
| Molto importante | 29,1 | 27,9 | 13,2 | 13,2 | 42,3 | 43,4 | 31,6 | 20,7 | 26,4 |
| Dare voce ai miei interessi | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 31,2 | 27,7 | 24,2 | 26,0 | 28,1 | 17,3 | 29,7 | 19,4 | 26,1 |
| Abbastanza importante | 38,5 | 39,9 | 25,3 | 28,0 | 42,1 | 42,3 | 48,6 | 41,1 | 37,0 |
| Molto importante | 30,3 | 32,4 | 50,5 | 46,0 | 29,8 | 40,4 | 21,6 | 39,5 | 36,8 |
| Sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 9,7 | 10,1 | 21,3 | 18,2 | 20,0 | 11,1 | 15,8 | 17,5 | 15,1 |
| Abbastanza importante | 44,3 | 44,7 | 44,8 | 43,6 | 44,8 | 51,9 | 57,9 | 53,3 | 46,7 |
| Molto importante | 46,0 | 45,3 | 33,9 | 38,2 | 35,2 | 37,0 | 26,3 | 29,2 | 38,3 |
| Dare voce ai miei valori e alle mie idee | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 5,0 | 5,2 | 4,6 | 7,7 | 2,3 | 3,5 | 7,7 | 8,2 | 5,2 |
| Abbastanza importante | 28,8 | 28,1 | 21,6 | 19,2 | 26,2 | 21,1 | 35,9 | 32,8 | 26,8 |
| Molto importante | 66,2 | 66,7 | 73,7 | 73,1 | 71,5 | 75,4 | 56,4 | 59,0 | 68,0 |
| Premiare politici simpatici, che danno una buona impressione | | | | | | | | | |
| Per nulla o poco importante | 32,1 | 32,2 | 37,6 | 51,0 | 55,8 | 49,0 | 51,3 | 39,2 | 39,9 |
| Abbastanza importante | 51,8 | 52,3 | 42,0 | 35,3 | 38,3 | 35,3 | 38,5 | 45,4 | 45,1 |
| Molto importante | 16,1 | 15,4 | 20,4 | 13,7 | 5,8 | 15,7 | 10,3 | 15,4 | 15,0 |

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Sempre in relazione alle diverse motivazioni addotte per giustificare l'attribuzione di voti a singoli candidati, abbiamo realizzato un'analisi per componenti principali allo scopo di capire quali fattori contribuiscano a spiegare maggiormente il ricorso al voto preferenziale. L'analisi realizzata permette di evidenziare cinque fattori principali.

Tabella 3.4 Motivazioni del voto preferenziale: analisi per componenti principali¹

| | Componenti | | | | |
|--|--|--|---|---|---------------------------------------|
| | 1 Sostenere candidati conosciuti e consigliati in campagna elettorale | 2 Sostenere chi corrisponde alle proprie attese | 3 Sostenere chi aumenta la rappresentatività | 4 Esprimere un voto contro i partiti | 5 Sostenere candidati contro altri |
| Dare un voto a candidati che conosco personalmente | ,352 | | | | -,536 |
| Seguire consigli ricevuti nel corso della campagna | ,698 | | | | |
| Premiare politici di cui apprezzo l'attività | ,321 | ,553 | | | |
| Sostenere un candidato per sfavorirne altri | ,334 | | | | ,716 |
| Scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione | ,716 | | | | |
| Rispettare promesse di sostegno fatte a candidati | ,551 | | | | |
| Sostenere le persone piuttosto che i partiti | | | | ,816 | |
| Rafforzare i candidati di un determinato partito | ,354 | ,391 | | | ,316 |
| Andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti | | | | ,682 | ,427 |
| Sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza | | | 0,799 | | |
| Dare voce ai miei interessi | | ,608 | | | |
| Sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza | | | 0,731 | | |
| Dare voce ai miei valori e alle mie idee | | ,823 | | | |
| Premiare politici simpatici, che danno una buona impressione | ,651 | | | | |
| Varianza spiegata totale 56%; N=806. | | | | | |

¹ Metodo di rotazione: Varimax con rotazione di Kaiser.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Il primo fattore, tra diverse variabili, satura soprattutto con tre variabili che mettono in relazione l'attribuzione di voti preferenziali con i consigli ricevuti durante la campagna elettorale, la volontà di sostenere candidati di cui si ha una conoscenza personale oppure che vantano una presenza significativa sui media ("scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione", "seguire consigli ricevuti nel corso della campagna", "premiare politici simpatici che danno una buona impressione"). Il secondo fattore satura invece con tre variabili riconducibili alla volontà di sostenere candidati che corrispondano ai propri valori e alle proprie aspettative: "dare voce ai miei valori e alle mie idee", "dare voce ai miei interessi" e "premiare politici di cui apprezzo l'attività". Il terzo fattore satura molto fortemente

con le variabili legate a una migliore rappresentatività di alcuni gruppi sociali: "sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza", "sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza". Il quarto fattore satura per contro con due variabili che misurano chiaramente una forma di antipartitismo. In questo caso la personalizzazione del voto si giustifica con una volontà di andare contro i partiti: "sostenere le persone piuttosto che i partiti" e "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti". Infine, il quinto e ultimo fattore satura soprattutto con la variabile che motiva l'attribuzione di voti personali con la volontà di "sostenere un candidato per sfavorirne altri".

Un profilo del voto personalizzato

Dopo aver illustrato le principali motivazioni alla base della scelta di un voto preferenziale, tentiamo ora, nella seconda parte del capitolo, di identificare un profilo degli elettori che vi hanno fatto ricorso in misura più importante. A questo proposito, la variabile dipendente presa in considerazione per la nostra analisi è il numero di voti personali emessi: inferiore (da 1 a 19 voti) o superiore alla media (tra i 20 e i 90 voti personali). Il nostro campione d'indagine si compone così di due gruppi di elettori, l'uno composto da 833 casi (coloro che hanno espresso un numero di voti personali nell'elezione del Gran Consiglio inferiore alla media) e l'altro da 338 (coloro che hanno espresso un numero di preferenziali superiore alla media). La scelta della suddetta variabile dipendente è stata fatta anche per assicurare una comparabilità dei nostri risultati con quelli ottenuti nell'analisi svolta per le elezioni cantonali del 2007 e rispondere così adeguatamente al nostro secondo interrogativo di ricerca di questa seconda parte del capitolo.

Tabella 3.5 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo alcune caratteristiche socio-demografiche, in %

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|------------------------------|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Sesso | | | | | * | 0,064* |
| Donna | 73,7 | 26,3 | 100,0 | 575 | | |
| Uomo | 68,0 | 32,0 | 100,0 | 537 | | |
| <i>Totale</i> | <i>71,0</i> | <i>29,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1112</i> | | |
| Età | | | | | n.s. | 0,019 n.s. |
| 18-30 anni | 70,8 | 29,2 | 100,0 | 161 | | |
| 31-45 anni | 69,1 | 30,1 | 100,0 | 246 | | |
| 46-65 anni | 71,1 | 28,9 | 100,0 | 395 | | |
| 66 anni e più | 71,3 | 28,7 | 100,0 | 300 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,7</i> | <i>29,3</i> | <i>100,0</i> | <i>1102</i> | | |
| Livello di istruzione | | | | | n.s. | 0,040 n.s. |
| Basso | 73,2 | 26,8 | 100,0 | 437 | | |
| Medio | 71,6 | 28,4 | 100,0 | 278 | | |
| Alto | 69,0 | 31,0 | 100,0 | 378 | | |
| <i>Totale</i> | <i>71,4</i> | <i>28,6</i> | <i>100,0</i> | <i>1093</i> | | |

(continua)

(continuazione)

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Valutazione della propria condizione economica attuale | | | | | n.s. | 0,057 n.s. |
| Sono poco o per nulla soddisfatto/a | 76,4 | 23,6 | 100,0 | 195 | | |
| Sono molto o abbastanza soddisfatto/a | 69,6 | 30,4 | 100,0 | 904 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,8</i> | <i>29,3</i> | <i>100,0</i> | <i>1099</i> | | |
| Collocazione territoriale | | | | | n.s. | 0,059 n.s. |
| Sopraceneri | 67,5 | 32,5 | 100,0 | 461 | | |
| Sottoceneri | 72,8 | 27,2 | 100,0 | 593 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,5</i> | <i>29,5</i> | <i>100,0</i> | <i>1054</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

La prima osservazione che possiamo fare a partire dai dati della tabella 3.5 è che tra le diverse variabili indipendenti, solo il sesso è legato alla personalizzazione del voto, anche se statisticamente in misura poco significativa. Gli uomini hanno espresso un numero di voti preferenziali superiore alla media in misura leggermente più importante delle donne. Tutte le altre variabili (età, livello di istruzione, giudizio sulla propria situazione economica e regione di residenza) non hanno nessun impatto. In secondo luogo, rileviamo come, rispetto a quanto evidenziato nel 2007, il ricorso al voto personalizzato abbia perso quasi tutte le sue peculiarità socio-demografiche. Infatti, basti ricordare che in occasione delle elezioni cantonali ticinesi del 2007 era apparso come ad esprimere un numero di voti preferenziali superiore alla media fossero stati gli elettori uomini, tra i 46 e i 65 anni, con un livello di formazione alto, molto soddisfatti della propria condizione economica e domiciliati nel Sopraceneri. Otto anni più tardi, il profilo-tipo appena descritto non risulta più valido. Alle elezioni cantonali del 2015 quasi tutte le differenze evidenziate nel 2007 non sono ormai più statisticamente rilevanti.

Al contrario, la nostra analisi evidenzia l'esistenza di un legame tra la diversa vicinanza all'universo della politica e il livello di personalizzazione del voto (tabella 3.6). Più precisamente, a influenzare l'attribuzione di un numero di voti preferenziali superiore o inferiore alla media (19,82) è chiaramente l'interesse per la politica ticinese. Chi si dice molto o abbastanza interessato alla politica cantonale ha assegnato più di venti voti personali rispetto a chi si dice poco o per nulla interessato (il 32,2% per i primi contro il 16,1% dei secondi). Diverse altre variabili inerenti alla vicinanza all'universo della politica appaiono correlate alla scelta di personalizzare il voto. È il caso soprattutto di chi afferma di discutere spesso di politica in famiglia e di leggere regolarmente articoli di politica sui giornali. Pure legati alla personalizzazione del voto, anche se meno intensamente da un punto di vista statistico, risultano il fatto di discutere spesso di politica con amici e colleghi di lavoro e seguire assiduamente i dibattiti politici in televisione. Questi risultati confermano quindi quanto da noi postulato precedentemente in merito alla relazione tra il ricorso a un voto fortemente personalizzato e il livello d'interesse e d'informazione nei confronti della politica. I suddetti risultati non si discostano neppure da quanto già osservato per le elezioni cantonali del 2007 (Stanga 2009: 95-96). Annotiamo comunque che due variabili non hanno avuto nessun impatto sulla personalizzazione del voto in occasione delle elezioni cantonali del 2015, ovverosia la diversa fruizione del telegiornale e del

radiogiornale come pure la partecipazione più o meno assidua a social network e blog politici.

Tabella 3.6 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo la vicinanza all'universo della politica, in %

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Interesse per la politica cantonale | | | | | *** | 0,139*** |
| Poco o per nulla interessato/a | 83,9 | 16,1 | 100,0 | 218 | | |
| Molto o abbastanza interessato/a | 67,9 | 32,2 | 100,0 | 924 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,9</i> | <i>29,1</i> | <i>100,0</i> | <i>1142</i> | | |
| Discutere di politica con i membri della famiglia | | | | | *** | 0,116*** |
| Mai o raramente | 78,0 | 22,0 | 100,0 | 309 | | |
| Qualche volta | 70,8 | 29,2 | 100,0 | 511 | | |
| Spesso | 63,7 | 36,3 | 100,0 | 317 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,8</i> | <i>29,2</i> | <i>100,0</i> | <i>1137</i> | | |
| Discutere di politica con amici e colleghi di lavoro | | | | | ** | 0,099** |
| Mai o raramente | 76,8 | 23,2 | 100,0 | 370 | | |
| Qualche volta | 69,5 | 30,5 | 100,0 | 514 | | |
| Spesso | 64,8 | 35,2 | 100,0 | 233 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,9</i> | <i>29,1</i> | <i>100,0</i> | <i>1117</i> | | |
| Leggere articoli di attualità politica su giornali | | | | | *** | 0,149*** |
| Mai o raramente | 78,1 | 21,9 | 100,0 | 233 | | |
| Qualche volta | 74,7 | 25,3 | 100,0 | 494 | | |
| Spesso | 61,9 | 38,1 | 100,0 | 399 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,9</i> | <i>29,1</i> | <i>100,0</i> | <i>1126</i> | | |
| Assistere a dibattiti di attualità politica in tv | | | | | ** | 0,099** |
| Mai o raramente | 75,8 | 24,2 | 100,0 | 347 | | |
| Qualche volta | 71,3 | 28,7 | 100,0 | 492 | | |
| Spesso | 63,8 | 36,2 | 100,0 | 279 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,8</i> | <i>29,2</i> | <i>100,0</i> | <i>1118</i> | | |
| Seguire il telegiornale o il radiogiornale | | | | | n.s. | 0,057 n.s. |
| Mai o raramente | 78,6 | 21,4 | 100,0 | 112 | | |
| Qualche volta | 73,4 | 26,6 | 100,0 | 278 | | |
| Spesso | 68,7 | 31,3 | 100,0 | 738 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,8</i> | <i>29,2</i> | <i>100,0</i> | <i>1128</i> | | |

(continua)

(continuazione)

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Partecipare a social network o blog di argomento politico | | | | | n.s. | 0,057 n.s. |
| Mai o raramente | 71,0 | 29,0 | 100,0 | 992 | | |
| Qualche volta | 71,8 | 28,2 | 100,0 | 78 | | |
| Spesso | 59,4 | 40,6 | 100,0 | 32 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,7</i> | <i>29,3</i> | <i>100,0</i> | <i>1102</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

I dati della tabella 3.7 permettono di fare un'ulteriore considerazione in merito alla relazione della personalizzazione del voto, questa volta con le preferenze partitiche e l'auto-collocazione degli intervistati sull'asse sinistra-destra. L'analisi permette di evidenziare come questa relazione sia statisticamente poco o per nulla significativa. Rispetto a quanto osservato nel 2007, si tratta di un importante cambiamento. Da un lato, scopriamo che alle elezioni cantonali ticinesi del 2015 ad attribuire tendenzialmente un numero maggiore di voti preferenziali sono stati gli elettori di Verdi e PPD. A differenza di otto anni prima, gli elettori di PS e del PLR non hanno scelto di personalizzare in misura più importante il proprio voto. Un'ulteriore interessante annotazione va fatta a proposito degli elettori che hanno scelto la scheda senza intestazione. Ebbene, se nel 2007 questi ultimi avevano sorprendentemente espresso pochi voti personali, nel 2015 lo hanno fatto in misura uguale e talvolta superiore rispetto a coloro che hanno scelto uno tra i principali partiti. Dall'altro lato, chi si situa a sinistra e nel centro ha una leggera predisposizione ad esprimere più voti personali anche se, contrariamente al 2007, il legame tra personalizzazione del voto e collocamento sulla scala sinistra-destra non appare per nulla significativo da un punto di vista statistico.

Tabella 3.7 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo la lista scelta e la collocazione sull'asse sinistra-destra, in %

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Scheda per il Gran Consiglio | | | | | * | 0,122* |
| PLR | 74,5 | 25,5 | 100,0 | 271 | | |
| PPD | 65,1 | 34,9 | 100,0 | 189 | | |
| LEGA | 74,6 | 25,4 | 100,0 | 228 | | |
| La Destra | 68,4 | 31,6 | 100,0 | 57 | | |
| PS | 71,3 | 28,7 | 100,0 | 143 | | |
| I Verdi | 54,2 | 45,8 | 100,0 | 59 | | |
| Altri | 82,5 | 17,5 | 100,0 | 40 | | |
| Scheda senza intestazione | 70,6 | 29,4 | 100,0 | 153 | | |
| <i>Totale</i> | <i>71,0</i> | <i>29,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1140</i> | | |

(continua)

(continuazione)

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Collocazione asse sinistra- destra | | | | | n.s. | 0,085 n.s. |
| Sinistra | 67,6 | 32,4 | 100,0 | 179 | | |
| Centro | 67,2 | 32,8 | 100,0 | 320 | | |
| Destra | 71,8 | 28,2 | 100,0 | 387 | | |
| Non mi situo | 78,1 | 21,9 | 100,0 | 178 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,8</i> | <i>29,2</i> | <i>100,0</i> | <i>1064</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

La diversa fiducia nei partiti politici e il giudizio sulla politica e i partiti non hanno avuto alcun impatto sulla predisposizione ad attribuire pochi o molti voti preferenziali. Nessuna delle variabili indipendenti della tabella 3.8 è infatti legata in misura statisticamente significativa alla nostra variabile dipendente. Precisiamo per contro che, in occasione delle elezioni cantonali del 2007, la fiducia nei partiti e la condivisione o meno dell'opinione secondo cui "spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla" avevano avuto un impatto significativo.

Tabella 3.8 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo alcune opinioni sulla politica, in %

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Fiducia nei partiti politici | | | | | n.s. | 0,063 n.s. |
| Nessuna o poca fiducia | 77,2 | 22,8 | 100,0 | 162 | | |
| Fiducia media | 69,1 | 30,9 | 100,0 | 790 | | |
| Fiducia elevata | 69,0 | 31,0 | 100,0 | 126 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,3</i> | <i>29,7</i> | <i>100,0</i> | <i>1078</i> | | |
| Spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla | | | | | n.s. | 0,047 n.s. |
| Per nulla o poco d'accordo | 71,2 | 28,8 | 100,0 | 177 | | |
| Abbastanza d'accordo | 68,6 | 31,4 | 100,0 | 583 | | |
| Molto d'accordo | 73,4 | 26,6 | 100,0 | 346 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,5</i> | <i>29,5</i> | <i>100,0</i> | <i>1106</i> | | |
| I partiti offrono un utile spazio di confronto e di dialogo | | | | | n.s. | 0,063 n.s. |
| Per nulla o poco d'accordo | 77,4 | 22,6 | 100,0 | 146 | | |
| Abbastanza d'accordo | 69,3 | 30,7 | 100,0 | 747 | | |
| Molto d'accordo | 68,0 | 32,0 | 100,0 | 169 | | |
| <i>Totale</i> | <i>70,2</i> | <i>29,8</i> | <i>100,0</i> | <i>1062</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

In merito ad alcune variabili contestuali presentate nella tabella 3.9, osserviamo come il momento della decisione di voto (all'ultimo momento, giorni, settimane, mesi prima delle elezioni oppure decisione da sempre chiara) abbia leggermente influito sull'attribuzione di un numero elevato di voti preferenziali. Dai nostri dati risulta che chi ha maturato la propria scelta di voto soltanto alcuni giorni prima se non addirittura all'ultimo momento ha fatto un uso leggermente inferiore alla media dei voti personali. Questa tendenza è tuttavia statisticamente meno significativa rispetto a quanto lo fosse nel 2007. Anche per le elezioni del Gran Consiglio nel 2015, seppur in misura molto meno marcata rispetto alle elezioni cantonali di otto anni prima, trova conferma l'opinione secondo cui per attribuire un elevato numero di voti occorre un lavoro di preparazione e conoscenza dei candidati da farsi sull'arco di più settimane prima della consultazione. Il grado di difficoltà incontrato nel maturare la decisione di voto appare anche leggermente correlato con il grado di personalizzazione del voto: la proporzione di chi ha attribuito un numero di voti superiore alla media è più bassa tra chi afferma di avere avuto abbastanza o molta difficoltà nel prendere una decisione (22,4%) rispetto invece a chi dichiara di averla presa più facilmente (30,1%).

Tabella 3.9 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo i tempi e i modi della decisione di voto, in %

| | Numero di voti inferiore alla media | Numero di voti superiore alla media | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|---|--|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Momento della decisione del voto | | | | | * | 0,067* |
| Decisione presa negli ultimi giorni o all'ultimo momento | 75,5 | 24,5 | 100,0 | 367 | | |
| Decisione presa nelle ultime settimane o prima | 68,9 | 31,1 | 100,0 | 788 | | |
| <i>Totale</i> | <i>71,0</i> | <i>29,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1155</i> | | |
| Incertezza nella decisione di voto | | | | | * | 0,059* |
| Decisione molto o abbastanza facile | 69,9 | 30,1 | 100,0 | 990 | | |
| Decisione molto o abbastanza difficile | 77,6 | 22,4 | 100,0 | 165 | | |
| <i>Totale</i> | <i>71,0</i> | <i>29,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1155</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Il ruolo dei diversi strumenti della campagna è apparso molto più marginale nella personalizzazione del voto in occasione delle elezioni del Gran Consiglio ticinese del 2015 di quanto lo sia stato nel 2007 (tabella non pubblicata). Infatti, tra i diversi mezzi attraverso i quali gli elettori hanno potuto informarsi per conoscere i programmi e le caratteristiche delle liste e dei candidati, ben pochi hanno avuto un impatto statisticamente significativo nel favorire la tendenza ad assegnare un numero di voti preferenziali superiore alla media (cioè più di 20). Se nel 2007 più mezzi avevano concorso a una personalizzazione del voto, nel 2015 soltanto due di essi vi hanno contribuito. Innanzitutto, la partecipazione a comizi e assemblee, che "rappresentano verosimilmente un modo per conoscere molti candidati a cui si potrà decidere di assegnare la propria fiducia attribuendo un voto di preferenza" (Stanga 2009: 101), ha favorito una maggiore personalizzazione del voto. Il 37,9% di chi ha partecipato a

queste manifestazioni organizzate dai partiti ha attribuito un numero superiore alla media di voti rispetto al 26,4% di chi non vi ha partecipato. È interessante rilevare come nel 2015 un elemento tradizionale della campagna abbia svolto un ruolo più incisivo nella personalizzazione del voto di quanto invece abbia fatto il ricorso a elementi più innovativi come i siti Internet. Addirittura, il ricorso a questi ultimi, contrariamente al 2007, non ha avuto alcun impatto. Il secondo strumento ad avere influenzato in parte la tendenza ad attribuire un alto numero di voti preferenziali è il ricorso alle lettere dei candidati ai giornali. Un terzo degli elettori che ha dichiarato di averne fatto uso per informarsi (33,4%) ha espresso un numero di voti di preferenza superiore alla media, rispetto a chi al contrario non l'ha fatto (24,7%). Un'ultima annotazione va fatta per le trasmissioni televisive e radiofoniche dedicate alle elezioni: il loro ruolo sembra sia stato ininfluente nel grado di personalizzazione del voto. Dalla nostra analisi risulta addirittura che il legame statistico è del tutto inesistente, tant'è vero che le percentuali di chi ha espresso un numero di voti inferiore o superiore alla media è lo stesso, indipendentemente dalla fruizione delle suddette trasmissioni radiotelevisive.

I fattori del voto personalizzato

Per valutare quale variabile indipendente abbia il maggiore impatto sulla propensione ad attribuire un voto personalizzato alle elezioni del Gran Consiglio (la variabile dipendente è in questo caso il numero di voti personali attivati dal singolo votante) ci avvaliamo di un modello di regressione logistica binaria nel quale includiamo alcune variabili socio-demografiche (sesso ed età) e le motivazioni alla base dell'espressione di voti personali secondo cinque fattori o dimensioni (vedi *supra*, tabella 3.4). Oltre alla variabile del sesso che risulta avere un impatto significativo sul numero di voti personali attribuiti, l'analisi permette di rilevare che non tutte le ragioni addotte contribuiscono in egual misura a influenzare la scelta nel personalizzare molto il proprio voto (tabella 3.10). A spiegare più di tutti la scelta di attribuire dei voti personali sono le motivazioni legate alla volontà di favorire dei gruppi di candidati ritenuti poco presenti sui banchi del legislativo cantonale: le donne e i giovani (fattore "sostenere chi aumenta la rappresentatività"). Seppure in misura meno significativa rispetto al precedente fattore, altri due fattori spiegano ugualmente il voto personalizzato: sostenere chi corrisponde alle proprie attese ("dare voce ai miei valori e alle mie idee", "dare voce ai miei interessi", "premiare politici di cui apprezzo l'attività") e sostenere candidati conosciuti e consigliati in campagna elettorale ("scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione", "seguire consigli ricevuti nel corso della campagna", "premiare politici simpatici che danno una buona impressione"). È interessante annotare come i due fattori appena menzionati, e aventi un impatto effettivo sull'entità dei voti preferenziali attribuiti, includano la motivazione "Rafforzare i candidati di un determinato partito". Al contrario, il fattore che include delle motivazioni legate a un voto contro i partiti ("sostenere le persone piuttosto che i partiti", "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti") non ha un impatto significativo sul ricorso al voto personalizzato. Questo risultato dimostra, come già osservato per le elezioni cantonali ticinesi del 2007, come, nel complesso, "la 'personalizzazione pro-partiti' sia in Ticino più 'efficace' di quella che vede i candidati se non contrapposti quantomeno preferiti ai partiti stessi" (Stanga 2009: 103).

Tabella 3.10 Fattori legati alla personalizzazione del voto nelle elezioni del Gran Consiglio (regressione lineare multipla)¹

| Fattori | B | p ² | Exp(B) | Errore standard |
|---|-------|----------------|--------|-----------------|
| Sesso (<i>uomo=1; donna=0</i>) | ,159 | *** | 5,254 | 1,215 |
| Età | | | | |
| 31-45 | ,033 | n.s. | 1,211 | 1,844 |
| 46-65 | ,028 | n.s. | 0,945 | 1,737 |
| 66 e più (<i>Rif.: 18-30</i>) | ,048 | n.s. | 2,124 | 2,069 |
| Sostenere candidati conosciuti e consigliati in campagna elettorale | ,074 | * | 1,227 | ,600 |
| Sostenere chi corrisponde alle proprie attese | ,126 | ** | 2,047 | ,592 |
| Sostenere chi aumenta la rappresentatività | ,267 | *** | 4,464 | ,613 |
| Esprimere un voto contro i partiti | ,054 | n.s. | ,902 | ,606 |
| Sostenere candidati contro altri | -,029 | n.s. | -,485 | ,618 |
| Costante | | *** | 14,359 | 1,570 |
| R ² di Nagelkerke | | ,325 | | |
| N | | 690 | | |

¹Variabile dipendente: Numero di voti personali.

²n.s = non significativo *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Conclusione

In questo capitolo abbiamo testato una serie di motivazioni soggettive addotte da chi esprime un voto personalizzato, ossia da chi ha attribuito voti a singoli candidati in occasione delle elezioni per il Gran Consiglio del 2015.

Complessivamente, fra quattordici diverse motivazioni, tre hanno prevalso, ovvero "premiare politici di cui apprezzo l'attività", "dare un voto a candidati che conosco personalmente" e "dare voce ai miei valori e alle mie idee". Il ricorso al voto personalizzato è motivato diversamente dagli elettori secondo la loro appartenenza partitica. L'elettorato PLR motiva l'attribuzione di voti preferenziali soprattutto con un rapporto di vicinanza con il candidato o l'esposizione mediatica di quest'ultimo, mentre per l'elettorato della LEGA a "pesare" maggiormente sulla scelta di personalizzare il voto è la volontà di esprimere un voto slegato dai partiti che può talvolta fare riferimento anche a un sentimento di diffidenza nei confronti dei partiti stessi. Annotiamo ancora che la personalizzazione del voto da parte degli elettori PPD è soprattutto riconducibile all'intenzione di "dare un voto a candidati che conosco personalmente" e di "sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza". Per l'elettorato di PS e Verdi il ricorso al voto preferenziale è soprattutto visto come un mezzo attraverso cui "sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza". Per gli elettori socialisti uguale importanza ricopre la volontà di "rafforzare candidati di un determinato partito". Per quanto riguarda in particolare i motivi alla base della scelta della SSI, ossia l'opzione di votare solo candidati senza attribuire un voto ad uno specifico partito, osserviamo come essi corrispondano alle attese facendo infatti riferimento alla volontà di slegare la propria scelta di voto dai partiti politici ("sostenere le persone piuttosto che i partiti" e "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti"). Il ricorso a un modello di regressione multipla ha

permesso di dimostrare che a spiegare, nel complesso, la scelta di personalizzare più o meno fortemente il voto per il Gran Consiglio sono soprattutto le motivazioni riconducibili alla volontà di favorire donne e giovani e le motivazioni legate alla volontà di sostenere chi corrisponde alle proprie attese (interessi e ideali).

L'analisi realizzata in questo capitolo ha permesso ugualmente di tracciare un profilo dell'elettore che più personalizza il proprio voto in occasione dell'elezione al Gran Consiglio e di evidenziarne i cambiamenti rispetto alle elezioni cantonali ticinesi del 2007. A differenza di quanto osservato otto anni prima, non esiste un legame statisticamente significativo tra la scelta di personalizzare o meno il voto e l'età, il livello d'istruzione, la valutazione della condizione economica personale e la regione di residenza (Sopra o Sottoceneri). Più che nel passato, nel 2015 il voto personale è trasversale. La sola variabile che appare correlata alla personalizzazione del voto, seppure in misura poco significativa, è il sesso: tendenzialmente gli uomini esprimono più delle donne un numero di voti preferenziali superiore alla media. A influenzare in maniera più marcata il livello di personalizzazione del voto sono, come già evidenziato nel 2007, le variabili attinenti all'interesse per la politica e alle diverse forme di discussione e di fruizione dell'informazione politica.

In sintesi, ad esprimere un voto personalizzato è soprattutto chi si dichiara molto o abbastanza interessato alla politica cantonale, chi discute spesso di politica con i familiari, gli amici e i colleghi di lavoro, chi legge articoli di attualità politica e segue regolarmente i dibattiti politici in televisione. Dal punto di vista partitico, in occasione delle elezioni del parlamento cantonale nella primavera 2015, tra chi ha deciso di attribuire un numero elevato di voti preferenziali sono sovrarappresentati gli elettori dei Verdi e PPD, mentre gli elettori PS e PLR (a differenza del 2007) risultano sottorappresentati. L'auto-collocazione sull'asse sinistra-destra non ha legame diretto sulla personalizzazione del voto per l'elezione del Gran Consiglio del 2015, contrariamente a quanto rilevato dall'analisi svolta otto anni prima. Ad avere perso ogni legame con la personalizzazione del voto rispetto al 2007 sono state anche le variabili inerenti alla fiducia nei partiti politici e ad alcune opinioni sulla politica ("spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla"). Per contro le variabili cosiddette contestuali (momento e incertezza della decisione di voto) hanno avuto un leggero impatto sulla scelta degli elettori di personalizzare il proprio voto: chi ha maturato la scelta di voto con largo anticipo (settimane o mesi prima) e chi non ha avuto difficoltà nel prendere una decisione ha avuto tendenza ad attribuire un numero più importante di preferenziali per l'elezione del Gran Consiglio. Annotiamo ancora che il ruolo dei diversi strumenti di campagna è stato molto più marginale nel 2015 rispetto al 2007. Tra i diversi mezzi a disposizione per informarsi sui programmi e le caratteristiche delle liste e dei candidati, soltanto due hanno avuto un impatto significativo, ovvero la partecipazione a comizi e assemblee e le lettere dei candidati ai giornali.

4. L'uso della scheda senza intestazione nell'elezione del Consiglio di Stato

Nel precedente capitolo, ci siamo soffermati su un aspetto della personalizzazione del voto legato all'espressione di voti preferenziali in occasione delle elezioni del Gran Consiglio. Un ulteriore aspetto della personalizzazione del voto è riconducibile all'utilizzo della scheda senza intestazione (SSI), che permette all'elettore di sostenere dei candidati senza dover optare per una lista di partito. La SSI rappresenta quindi la modalità di voto che maggiormente contribuisce alla personalizzazione del voto e che è stata adottata dal sistema elettorale per le elezioni cantonali ticinesi nel 2007.

A questo proposito, i dati della tabella 4.1 illustrano come anche per l'elezione del Consiglio di Stato, oltre a quella per il parlamento cantonale (vedi *supra*, tabella 3.1), il ricorso al voto personalizzato si sia rapidamente imposto. Da un lato, otto elettori su dieci alle elezioni dell'esecutivo cantonale dal 2007 al 2015 hanno espresso dei voti preferenziali a partire da una lista di partito. Una proporzione superiore a quella rilevata per le elezioni del Gran Consiglio. Dall'altro lato, in occasione delle ultime elezioni della primavera 2015, il ricorso alla scheda senza intestazione di lista conosce un aumento superiore ai due punti percentuali rispetto a quattro anni prima (dal 13,7% al 16,1%). Tra coloro che hanno attribuito dei voti preferenziali in occasione delle elezioni del Consiglio di Stato, più di un terzo lo ha fatto esclusivamente a favore dei candidati della lista prescelta (rispetto a poco meno del 25% per le elezioni del parlamento cantonale).

Tabella 4.1 Ripartizione delle schede valide per le elezioni del Consiglio di Stato (2007-2015), in %

| | 2007 | 2011 | 2015 |
|--|-------|-------|-------|
| Scheda intestata senza voti preferenziali (scheda secca) | 3,4 | 4,2 | 5,1 |
| Scheda intestata con voti preferenziali | 81,9 | 82,2 | 78,8 |
| <i>Solo preferenze interne</i> | 37,0 | 39,8 | 38,3 |
| <i>Solo preferenze esterne</i> | 1,9 | 1,9 | 1,9 |
| <i>Preferenze interne ed esterne</i> | 43,1 | 40,4 | 38,6 |
| Scheda senza intestazione | 14,7 | 13,7 | 16,1 |
| Totale schede valide | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fonte: Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino.

L'obiettivo di questo quarto capitolo è di capire se e in che modo il profilo dell'elettorato della SSI per l'elezione del Consiglio di Stato abbia potuto cambiare rispetto alle due precedenti elezioni cantonali del 2007 e del 2011. Ricordiamo che l'analisi svolta in occasione delle elezioni cantonali ticinesi del 2007, anno in cui la SSI è stata reintrodotta dopo ottant'anni di "oblio", aveva evidenziato chiaramente come la scheda senza intestazione fosse stata scelta in maniera prevalente da un elettorato poco interessato alla politica, che esprimeva nel contempo una certa disaffezione e sfiducia nei confronti dei partiti (Plata 2009: 65ss.). Il profilo dell'elettore della SSI risulta invariato quattro anni più tardi (Mazzoleni et al. 2011: 58ss.)⁶. L'interrogativo cui cercheremo di rispondere è quindi di sapere se lo stesso profilo si trovi confermato anche per l'elezione dell'esecutivo cantonale del 2015. Come già rilevato per l'appuntamento elettorale del 2007 e del 2011, tenendo conto del successo riscontrato

⁶ Precisiamo comunque che l'analisi del 2007 era incentrata sulle elezioni del Consiglio di Stato, mentre quella del 2011 sulle elezioni del Gran Consiglio.

dalla SSI possiamo supporre che la SSI continui ad essere lo strumento privilegiato da parte dei cittadini che si dichiarano meno interessati alla politica e allo stesso tempo più critici nei confronti dei partiti. La nostra analisi verrà effettuata sul Consiglio di Stato principalmente per due ragioni. Innanzitutto, la campagna elettorale per il governo cantonale è molto più personalizzata di quanto lo sia quella per il legislativo, non fosse altro che per il numero ridotto di seggi a disposizione (soltanto cinque anziché novanta). In secondo luogo, la campagna per le elezioni del Consiglio di Stato del 2015 si è contraddistinta per la presenza di candidature molto "mediatiche" (Savoia e Denti nei Verdi), da contese interne ai partiti storici (soprattutto PPD e PLR) e dalla preoccupazione della LEGA di mantenere il secondo seggio conquistato nell'elezione del 2011.

In questo quarto capitolo, la variabile dipendente presa in considerazione per la nostra analisi è dicotomica, distinguendo quindi fra il voto per una lista di partito e il voto per la scheda senza intestazione (SSI). Nelle pagine seguenti cercheremo di capire in che misura alcune variabili socio-demografiche e politiche hanno influenzato la scelta per la SSI da parte dell'elettorato ticinese. Allo stesso tempo, cercheremo di verificare in che modo sia cambiato rispetto alle elezioni di otto anni prima, quando era stata effettuata un'analoga analisi (Plata 2009).

Le caratteristiche socio-demografiche ed economiche

La scelta della scheda senza intestazione risulta correlata significativamente con l'età e la situazione professionale degli elettori. Infatti, dai dati della tabella 4.2 si evince come la categoria tra i 18 e i 45 anni abbia in misura più marcata, rispetto all'insieme del nostro campione d'indagine, scelto la SSI. Questo risultato conferma quanto già evidenziato in occasione delle elezioni del Consiglio di Stato del 2007, per di più con una significatività statistica nettamente accresciuta. Il ricorso maggiore alla scheda senza intestazione da parte dei giovani sembra quindi ribadire la loro identificazione partitica meno intensa rispetto alle persone più anziane (Plata 2009: 65). A privilegiare maggiormente la SSI sono state anche in modo particolare le persone in formazione e chi esercita un lavoro domestico (non retribuito), mentre chi occupa una funzione dirigente o è a beneficio di una rendita di pensione ha tendenzialmente optato in misura maggiore per una scheda di partito. Il sesso, pur essendo percentualmente le donne più propense ad avere scelto la SSI, e la formazione non hanno avuto nessuna rilevanza statistica sulla nostra variabile dipendente per le elezioni del Consiglio di Stato del 2015, esattamente come già rilevato per quelle di otto anni prima.

Tabella 4.2 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo alcune caratteristiche socio-demografiche, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Sesso | | | | | n.s. | 0,028 n.s. |
| Donna | 51,2 | 55,2 | 51,7 | 613 | | |
| Uomo | 48,8 | 44,8 | 48,3 | 572 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1185</i> | | |

(continua)

(continuazione)

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Età | | | | | *** | 0,133*** |
| 18-30 anni | 14,1 | 21,5 | 15,2 | 178 | | |
| 31-45 anni | 20,2 | 29,4 | 21,5 | 252 | | |
| 46-65 anni | 36,6 | 33,7 | 36,2 | 425 | | |
| 66 anni e più | 29,1 | 15,3 | 27,2 | 319 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1174</i> | | |
| Formazione | | | | | n.s. | 0,056 n.s. |
| Nessuna formazione, Scuola dell'obbligo | 5,3 | 2,5 | 4,9 | 57 | | |
| Apprendistato o scuola professionale | 34,7 | 36,3 | 34,9 | 405 | | |
| Maturità liceale o commerciale | 14,5 | 15,6 | 14,6 | 170 | | |
| Formazione prof. o tecnica superiore, Istituto di formazione superiore non universitario | 18,7 | 21,9 | 19,1 | 222 | | |
| Formazione universitaria | 26,9 | 23,8 | 26,4 | 307 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1161</i> | | |
| Situazione professionale | | | | | *** | 0,156*** |
| Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.) | 9,0 | 10,5 | 9,2 | 107 | | |
| Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a) | 32,8 | 35,2 | 33,1 | 385 | | |
| Quadro medio (capo servizio, capo officina, capomastro) | 5,2 | 6,8 | 5,4 | 63 | | |
| Direttore/trice, dirigente | 6,3 | 3,1 | 5,9 | 68 | | |
| In formazione | 6,1 | 13,6 | 7,1 | 83 | | |
| Lavoro domestico (non retribuito) | 7,5 | 12,3 | 8,2 | 95 | | |
| Rendita/pensione | 31,4 | 17,3 | 29,4 | 342 | | |
| Disoccupato/a | 1,7 | 1,2 | 1,6 | 19 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1162</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Diversamente da quanto osservato per le elezioni dell'esecutivo cantonale del 2007 (Plata 2009: 66), alle elezioni del Consiglio di Stato del 2015 la diversa valutazione della propria situazione economica e di quella del Ticino ha svolto per la prima volta un ruolo nell'orientare la scelta in favore della SSI. A partire dalla tabella 4.3, possiamo infatti osservare come chi si dice poco o per nulla soddisfatto della condizione economica personale e chi valuta negativamente la situazione economica

ticinese abbia in misura più importante utilizzato la scheda senza intestazione. Il ricorso alla SSI può quindi essere interpretato, da questa parte dell'elettorato ticinese, come un segno di defezione e sfiducia nei confronti dei partiti in un periodo economico particolarmente difficile.

Tabella 4.3 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo la valutazione della situazione economica, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Valutazione della propria condizione economica attuale | | | | | * | 0,068* |
| Sono poco o per nulla soddisfatto/a | 17,0 | 24,5 | 18,0 | 211 | | |
| Sono molto o abbastanza soddisfatto/a | 83,0 | 75,5 | 82,0 | 959 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1170</i> | | |
| Valutazione della situazione economica attuale del Ticino | | | | | ** | 0,102** |
| Valutazione negativa | 22,4 | 33,1 | 23,9 | 276 | | |
| Valutazione né negativa né positiva | 63,0 | 59,4 | 62,5 | 722 | | |
| Valutazione positiva | 14,6 | 7,5 | 13,6 | 157 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1155</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Le caratteristiche politiche

Per quanto attiene alle variabili politiche, la nostra analisi ne distingue tre gruppi. Il primo include delle variabili cosiddette di "lunga durata", non influenzate direttamente dalla situazione contingente legata alle elezioni cantonali (interesse per la politica, vicinanza all'universo della politica e forme di partecipazione politica, auto-collocazione sull'asse sinistra destra), mentre il secondo gruppo è costituito da variabili di "corta durata" maggiormente influenzate dal contesto (momento della decisione di voto o l'indecisione elettorale) (Plata 2009: 67). Infine, il terzo gruppo include delle variabili legate in generale al giudizio sulla politica e ad alcune forme di fiducia.

Per quanto attiene alle variabili del primo gruppo, osserviamo come, anche nel 2015, l'interesse per la politica cantonale sia correlato alla scelta di votare una lista di partito o la SSI per l'elezione del Consiglio di Stato (tabella 4.4). A privilegiare quest'ultima sono soprattutto coloro che si dicono poco o per nulla interessati, mentre chi lo è molto o abbastanza vi ricorre molto meno. Questo risultato supporta chiaramente quanto ipotizzato. Alcune variabili che misurano la vicinanza dell'elettore all'universo della politica hanno un impatto sulla nostra variabile dipendente. Più precisamente, dai risultati della nostra analisi si evince come gli elettori della SSI si contraddistinguono per il fatto di non seguire mai o soltanto raramente i dibattiti politici in televisione, di non discutere mai o raramente di politica con i propri familiari e di non leggere mai o in rare occasioni articoli di attualità politica sui giornali. Va comunque ricordato che in termini di significatività statistica queste forme di fruizione o di discussione non hanno molta rilevanza.

Tabella 4.4 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo la vicinanza all'universo della politica, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Interesse per la politica cantonale | | | | | *** | 0,143*** |
| Poco o per nulla interessato/a | 17,8 | 34,3 | 20,0 | 245 | | |
| Molto o abbastanza interessato/a | 82,2 | 65,7 | 80,0 | 977 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1222</i> | | |
| Discutere di politica con i membri della famiglia | | | | | * | 0,081* |
| Mai o raramente | 27,8 | 32,5 | 28,4 | 345 | | |
| Qualche volta | 44,2 | 49,7 | 45,0 | 546 | | |
| Spesso | 28,0 | 17,8 | 26,6 | 323 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1214</i> | | |
| Discutere di politica con amici e colleghi di lavoro | | | | | n.s. | 0,047 n.s. |
| Mai o raramente | 33,6 | 39,5 | 34,4 | 412 | | |
| Qualche volta | 45,8 | 43,7 | 45,5 | 544 | | |
| Spesso | 20,6 | 16,8 | 20,1 | 240 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1196</i> | | |
| Leggere articoli di attualità politica su giornali | | | | | * | 0,081* |
| Mai o raramente | 20,1 | 28,0 | 21,2 | 255 | | |
| Qualche volta | 43,0 | 44,6 | 43,3 | 520 | | |
| Spesso | 36,8 | 27,4 | 35,5 | 427 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1202</i> | | |
| Assistere a dibattiti di attualità politica in tv | | | | | ** | 0,096** |
| Mai o raramente | 30,1 | 42,9 | 31,9 | 381 | | |
| Qualche volta | 45,1 | 35,1 | 43,7 | 522 | | |
| Spesso | 24,8 | 22,0 | 24,4 | 291 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1194</i> | | |
| Seguire il telegiornale o il radiogiornale | | | | | n.s. | 0,024 n.s. |
| Mai o raramente | 10,4 | 10,7 | 10,5 | 126 | | |
| Qualche volta | 25,5 | 22,5 | 25,1 | 302 | | |
| Spesso | 64,1 | 66,9 | 64,5 | 776 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1204</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

La tabella 4.5 mostra come gli elettori della scheda senza intestazione siano sovrarappresentati tra coloro che dichiarano di non aver mai partecipato ad attività organizzate o legate direttamente ai partiti ("partecipare a un'assemblea politica", "versare denaro a un'organizzazione politica" e "impegnarsi attivamente per un partito o una forza politica"). È un risultato tutt'altro che sorprendente che avvalora l'ipotesi secondo cui gli elettori della SSI si contraddistinguono per un legame meno forte con le forme di democrazia rappresentativa, mediate dai partiti. Per contro, rileviamo come gli stessi elettori della SSI non si differenzino dagli elettori che scelgono una

lista di partito per quanto riguarda le forme della democrazia semidiretta ("sottoscrivere iniziativa popolare o referendum").

Tabella 4.5 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato in relazione a forme di partecipazione politica, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Sottoscrivere iniziativa popolare o referendum | | | | | n.s. | 0,012 n.s. |
| Sì | 69,8 | 68,3 | 69,6 | 837 | | |
| No | 30,2 | 31,7 | 30,4 | 365 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1202</i> | | |
| Partecipare a un'assemblea politica | | | | | *** | 0,132*** |
| Sì | 27,8 | 11,0 | 25,5 | 303 | | |
| No | 72,2 | 89,0 | 74,5 | 886 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1189</i> | | |
| Versare denaro a un'organizzazione politica | | | | | *** | 0,129*** |
| Sì | 19,8 | 5,5 | 17,8 | 211 | | |
| No | 80,2 | 94,5 | 82,2 | 972 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1183</i> | | |
| Impegnarsi attivamente per un partito o una forza politica | | | | | *** | 0,150*** |
| Sì | 19,4 | 3,1 | 17,1 | 202 | | |
| No | 80,6 | 96,9 | 82,9 | 977 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1179</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Il fatto che gli elettori della scheda senza intestazione siano sovrarappresentati anche tra chi non si situa sull'asse sinistra-destra non deve altresì sorprendere (tabella 4.6). Come già osservato in precedenti analisi, per gli elettori che non hanno "un'identificazione partitica forte e costante e sono – per questo motivo – maggiormente slegati dai partiti, la dimensione sinistra-destra è spesso di difficile comprensione" (Mazzoleni et al. 2011: 63). Osserviamo comunque che a ricorrere in misura più importante alla SSI sono stati per le elezioni del Consiglio di Stato del 2015 anche coloro che si situano a sinistra e ancor più nel centro.

Tabella 4.6 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo la collocazione sull'asse sinistra-destra, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Collocazione asse sinistra-destra | | | | | *** | 0,146*** |
| Sinistra | 15,9 | 17,3 | 16,1 | 183 | | |
| Centro | 29,6 | 34,0 | 30,2 | 343 | | |
| Destra | 39,0 | 21,2 | 36,6 | 416 | | |
| Non mi situo | 15,5 | 27,6 | 17,2 | 195 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1137</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

I dati della tabella 4.7 fanno riferimento al secondo gruppo di variabili politiche, ovvero quelle cosiddette di "corta durata" maggiormente legate alla situazione contingente delle elezioni. Rispetto ai risultati per le elezioni dell'esecutivo cantonale del 2007, nel 2015 le variabili contestuali hanno svolto un ruolo meno determinante nell'orientare la scelta degli elettori verso la scheda senza intestazione. Da un lato, si evince che anche in occasione delle ultime elezioni per il governo cantonale, a preferire la SSI è stato tendenzialmente chi ha deciso il proprio voto all'ultimo momento o alcuni giorni prima dello scrutinio e chi dichiara di avere avuto molta o abbastanza difficoltà nella sua scelta di voto. Dall'altro lato, dobbiamo rilevare come queste variabili contestuali siano diventate molto meno discriminanti, tant'è vero che da un punto di vista statistico la correlazione con la nostra variabile dipendente non risulta particolarmente forte.

Tabella 4.7 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo alcune variabili contestuali, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Momento della decisione del voto | | | | | * | 0,071* |
| All'ultimo momento, alcuni giorni prima | 30,9 | 35,1 | 31,5 | 388 | | |
| Settimane, mesi prima | 35,0 | 40,5 | 35,8 | 441 | | |
| È sempre stato chiaro | 34,1 | 24,4 | 32,8 | 404 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1233</i> | | |
| Incertezza nella decisione di voto | | | | | ** | 0,074** |
| Decisione molto o abbastanza facile | 87,2 | 79,6 | 86,1 | 1063 | | |
| Decisione molto o abbastanza difficile | 12,8 | 20,4 | 13,9 | 171 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1234</i> | | |

¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Il terzo gruppo di variabili politiche che abbiamo preso in considerazione per la nostra analisi sull'elettorato della SSI include un insieme di opinioni sulla politica. Dalla tabella 4.8 si evince come le affermazioni incentrate direttamente sui partiti siano quelle che maggiormente discriminano la scelta di voto per una lista di partito o per la scheda senza intestazione. Tra gli intervistati che condividono molto le opinioni secondo cui "i partiti non sono necessari al funzionamento della democrazia" e "contano di più le persone che i partiti" e allo stesso tempo si dichiarano poco o per nulla d'accordo con l'affermazione "i partiti offrono un utile spazio di confronto e di dialogo", gli elettori della SSI sono chiaramente sovrarappresentati. Questo risultato conferma quanto già rilevato nel 2007 e cioè che il voto per la SSI esprime un generico sentimento antipartitico (Plata 2009: 73). Per quanto riguarda due opinioni che misurano il livello di efficacia politica interna ("non ho voce in capitolo sulle decisioni del governo" e "spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla"), non si osservano differenze statisticamente significative tra gli elettori di una lista e quelli della scheda senza intestazione.

Tabella 4.8 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato in relazione al giudizio sulla politica, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Non ho voce in capitolo sulle decisioni del governo | | | | | n.s. | 0,038 n.s. |
| Per nulla o poco d'accordo | 38,2 | 33,1 | 37,5 | 434 | | |
| Abbastanza d'accordo | 47,5 | 50,3 | 47,9 | 554 | | |
| Molto d'accordo | 14,3 | 16,6 | 14,6 | 169 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1157</i> | | |
| Spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla | | | | | n.s. | 0,057 n.s. |
| Per nulla o poco d'accordo | 16,7 | 11,5 | 16,0 | 188 | | |
| Abbastanza d'accordo | 52,6 | 52,1 | 52,5 | 618 | | |
| Molto d'accordo | 30,7 | 36,4 | 31,5 | 371 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1177</i> | | |
| I partiti offrono un utile spazio di confronto e di dialogo | | | | | *** | 0,149*** |
| Per nulla o poco d'accordo | 12,9 | 25,3 | 14,7 | 167 | | |
| Abbastanza d'accordo | 70,0 | 68,5 | 69,8 | 792 | | |
| Molto d'accordo | 17,1 | 6,2 | 15,5 | 176 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1135</i> | | |
| I partiti non sono necessari al funzionamento della democrazia | | | | | *** | 0,155*** |
| Per nulla o poco d'accordo | 38,9 | 17,5 | 35,9 | 412 | | |
| Abbastanza d'accordo | 44,7 | 56,8 | 46,4 | 532 | | |
| Molto d'accordo | 16,4 | 25,3 | 17,7 | 203 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1147</i> | | |
| Contano di più le persone che i partiti | | | | | *** | 0,131*** |
| Per nulla o poco d'accordo | 5,0 | 1,2 | 4,5 | 52 | | |
| Abbastanza d'accordo | 34,5 | 20,7 | 32,6 | 376 | | |
| Molto d'accordo | 60,4 | 78,0 | 62,9 | 727 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1155</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

La tabella 4.9 permette di evidenziare l'esistenza di un legame tra, da una parte, la diversa fiducia espressa nei partiti politici e nelle autorità cantonali e, dall'altra parte, la scelta di voto per una lista di partito o per la SSI alle elezioni per il Consiglio di Stato. Come nel 2007, tra gli elettori della scheda senza intestazione sono molto più numerosi coloro che dicono di avere nessuna o poca fiducia nei partiti (33,3% rispetto al 12,8% di chi ha scelto una lista di partito). Al contrario, chi esprime una fiducia elevata in questi ultimi come pure nel Consiglio di Stato e nel Gran Consiglio ha finito con lo scegliere in misura più importante una lista di partito. Gli elettori della SSI sono

infine sovrarappresentati tra coloro che esprimono un livello di fiducia medio nei confronti di governo e parlamento cantonali.

Tabella 4.9 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato in relazione ad alcune forme di fiducia, in %

| | Voto lista | Voto SSI | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|---------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| Fiducia nei partiti politici | | | | | *** | 0,224*** |
| Nessuna o poca fiducia | 12,8 | 33,3 | 15,8 | 181 | | |
| Fiducia media | 73,5 | 65,5 | 72,3 | 831 | | |
| Fiducia elevata | 13,7 | 1,2 | 11,9 | 137 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1149</i> | | |
| Fiducia nel Consiglio di Stato | | | | | ** | 0,092** |
| Nessuna o poca fiducia | 5,4 | 9,1 | 5,9 | 69 | | |
| Fiducia media | 67,4 | 73,8 | 68,3 | 796 | | |
| Fiducia elevata | 27,2 | 17,1 | 25,8 | 300 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1165</i> | | |
| Fiducia nel Gran Consiglio | | | | | ** | 0,093** |
| Nessuna o poca fiducia | 6,5 | 9,9 | 7,0 | 81 | | |
| Fiducia media | 67,9 | 75,3 | 68,9 | 799 | | |
| Fiducia elevata | 25,6 | 14,8 | 24,1 | 279 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>1159</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Conclusioni

L'analisi dell'uso ormai diffuso e consolidato della scheda senza intestazione (SSI), dopo la sua introduzione, per la prima volta nel 2007, mostra un profilo socio-demografico e culturale tendenzialmente stabile. Il voto SSI nel 2015 si è soprattutto concentrato fra coloro che hanno tra i 18 e i 45 anni, sono in formazione o esercitano un lavoro domestico non retribuito. Il sesso e il livello di formazione, esattamente come già osservato nel 2007, non hanno avuto una rilevanza statistica nel determinare la scelta per una lista di partito o della SSI. Diverse variabili di natura politica spiegano ugualmente la scelta per la SSI in occasione dell'elezione del governo ticinese: uno scarso interesse nella politica cantonale, una debole fruizione o discussione di temi politici, nessun impegno nelle diverse forme di partecipazione politica (assemblee politiche, donazioni o impegno attivo nei partiti, non situarsi sulla scala sinistra-destra o farlo a sinistra e nel centro, maturare la propria decisione di voto con difficoltà e farlo solo all'ultimo momento o poco prima delle elezioni, esprimere un generico sentimento antipartitico e non avere nessuna o poca fiducia nei partiti oppure una fiducia bassa o media nel governo e parlamento cantonali). Nel contempo, al contrario delle elezioni del governo cantonale del 2007, in occasione di quelle del 2015 il diverso giudizio sulla situazione economica personale e del Ticino ha per la prima volta avuto un impatto nell'orientare la scelta in favore della scheda senza intestazione. Chi giudica entrambe le situazioni negativamente ha fatto ricorso in misura più importante alla SSI. La scheda senza intestazione si presenta quindi come opzione per cittadini che si sentono poco famigliari con la politica e che

potenzialmente rientrano nelle categorie degli astensionisti. Non a caso, come si può notare dall'analisi dei flussi, coloro che hanno usato nel 2015 la scheda senza intestazione erano significativamente parte degli astenuti nel 2011. Inoltre, anche se la partecipazione elettorale complessiva non è aumentata dal 2007, annotiamo che il calo osservato nel 2011 coincide con una diminuzione dell'uso della scheda senza intestazione mentre l'aumento di partecipazione nel 2015 è simultaneo all'incremento dell'uso della scheda senza intestazione. In altre parole, l'introduzione della facoltà di usare la scheda di intestazione per le elezioni cantonali ha frenato l'astensionismo, rilevatosi quindi uno strumento di "integrazione elettorale".

5. L'orientamento di voto allo specchio dell'agenda degli elettori, del voto personale e del legame di partito

In questo capitolo intendiamo affrontare il tema di come l'agenda degli elettori possa influenzare l'orientamento di voto. La politica è anche una risposta e un tentativo di risolvere problemi pubblici e non c'è quindi dubbio che i cittadini, a loro modo, esprimono aspettative, quindi problemi, che vorrebbero siano soddisfatti dalle istituzioni politiche e dai loro rappresentanti. Anche se spesso non c'è linearità fra scelta di voto e aspettative di risoluzione dei problemi, poiché altri fattori entrano in gioco nell'orientamento degli elettori, si può affermare che le aspettative di cittadini e di elettori costituiscono una componente fondamentale dell'agenda politica e del loro voto. In questo capitolo approfondiamo questi aspetti, cercando di capire quali sono stati i problemi percepiti come prioritari dai cittadini ticinesi in occasione delle elezioni del 2015 per poi capire quale peso hanno avuto rispetto all'identificazione con il partito e il voto personale. Affronteremo quindi uno degli interrogativi classici dello studio dell'orientamento di voto (Niemi & Weisberg 1993: 93 ss.): in quale misura il voto dei cittadini è attribuibile alle loro priorità sui temi, ad una motivazione legata ai candidati in lizza oppure ad una identificazione di partito, ossia ad una lealtà di fondo nei confronti dello stesso? Abbiamo visto nei capitoli precedenti che una quota significativa dell'elettorato si sente vicino ad un partito e che il voto d'opinione corrisponde all'incirca al 30%. Abbiamo inoltre osservato come gli elettori fanno un uso variabile del voto personale, motivato in modo diverso anche a dipendenza dell'orientamento di voto. Non sappiamo però in che misura tale identificazione pesa a prescindere da altre dimensioni potenzialmente correlate come appunto le priorità sui temi e il voto personale.

Il presente capitolo è organizzato nel modo seguente: innanzitutto illustreremo l'evoluzione per quel che riguarda i problemi ritenuti prioritari dall'elettorato ticinese a livello cantonale e nazionale dal 2003 al 2015; in un secondo tempo, si cercherà di capire se i principali problemi menzionati siano condivisi oppure no dai cittadini secondo alcune caratteristiche socio-demografiche (sesso, età, formazione) e il partito di riferimento. Nella terza parte del capitolo, cercheremo di capire come le priorità sui temi possano aver influenzato il voto per i diversi partiti e per il voto senza intestazione di partito alle elezioni del Gran Consiglio e del Consiglio di Stato.

Quali sono i problemi del Ticino?

Ci si può interrogare su quali temi possano essere prioritari, formulando l'ipotesi che essi siano a loro volta, in modo complesso e differenziato, influenzati dalla campagna elettorale, dai partiti e dai mass media. Se così fosse, si può supporre che i problemi più sentiti dagli elettori ticinesi nel 2015 siano quelli che maggiormente hanno segnato l'attualità politica e la campagna elettorale. Pur mancando un'analisi approfondita dell'agenda pubblica dei mesi successivi alle elezioni dell'aprile 2015, si può comunque affermare che molta attenzione sia stata rivolta ai temi del mercato del lavoro, dell'immigrazione e del frontalierato. Questo ragionamento nasce anzitutto dalla rilevanza politica che ha avuto, in Svizzera in generale e in Ticino in particolare, l'iniziativa federale del 9 febbraio 2014 "contro l'immigrazione di massa" incentrata sui temi dell'immigrazione, dell'asilo e del frontalierato. Questa iniziativa ha registrato sul piano cantonale e nazionale una partecipazione al voto superiore a quella abituale per i referendum e iniziative popolari (57,1% in Ticino e 56,6% in Svizzera) e soprattutto, nel cantone Ticino, un orientamento che si distingue dall'insieme degli altri cantoni. Mentre l'iniziativa è stata accettata di misura sul piano nazionale, con un 50,3%, in

Ticino è stata accettata con il 68,2%. Da un lato, essa si è collocata nel solco di numerose votazioni su temi migratori e di politica estera degli anni '90 e 2000, dall'altro ha permesso di tematizzare, per la prima volta negli anni 2010, i temi del mercato del lavoro e del frontalierato nell'ambito di una votazione federale (Pilotti & Mazzoleni 2014). Non c'è dubbio, inoltre, che l'incertezza provocata dal cambiamento costituzionale, la lunga controversia che si è prodotta sul piano nazionale e cantonale con lo scopo di trovare una "quadratura del cerchio" per la legge di applicazione, nonché la raccolta delle firme dell'iniziativa "Prima i nostri" nella primavera del 2014 e i dibattiti seguiti, abbiano contribuito a plasmare anche la campagna elettorale in vista delle elezioni cantonali dell'aprile 2015. Questi temi si riflettono anche nei programmi elettorali dei partiti in lizza alle elezioni dell'aprile 2015. Anche se non si può trarre la conclusione che l'agenda dei partiti si riassume nei loro programmi, questi ultimi forniscono un'indicazione di rilievo. Se la questione delle ricadute degli accordi bilaterali, in particolare della libera circolazione delle persone, fa già capolino nei programmi delle precedenti elezioni, nel 2011 e soprattutto nel 2015 i temi del mercato del lavoro e del frontalierato – anticipato quest'ultimo dalla LEGA nel 2007 (Tarantolo 2014: 57 ss.) – diventano più o meno centrali in tutti i programmi, con riferimento ad una "eccessiva competizione fra mercati del lavoro diversi", ai processi di "sostituzione e dumping salariale", al problema della "tutela per le imprese indigene" (Mazzoleni 2015a).

Tabella 5.1 Evoluzione dei problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi (2003-2015), in % (sul totale di tutti i problemi menzionati)

| | 2003 | 2005 | 2007 | 2009 | 2011 | 2015 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Mercato del lavoro | 23,1 | 26,5 | 34,5 | 23,2 | 26,7 | 33,4 |
| Frontalieri stranieri | 0,7 | 1,3 | 1,3 | 4,9 | 9,5 | 21,7 |
| Traffico | 13,2 | 4,3 | 4,9 | 12,2 | 10,3 | 10,1 |
| Economia | 3,4 | 13,0 | 6,1 | 8,4 | 3,6 | 5,1 |
| Territorio | 0,7 | 0,9 | 0,7 | 0,9 | 0,8 | 3,4 |
| Formazione | 2,7 | 3,6 | 3,5 | 3,4 | 3,9 | 3,1 |
| Immigrazione | 3,7 | 2,9 | 3,4 | 4,9 | 3,0 | 3,1 |
| Criminalità | 2,6 | 2,1 | 5,3 | 4,0 | 5,8 | 2,1 |
| Apparato statale | 1,2 | 5,1 | 1,3 | 1,0 | 0,7 | 2,1 |
| Istituzioni sociali | 4,9 | 5,6 | 3,9 | 3,9 | 2,2 | 1,8 |
| Salute | 14,6 | 12,2 | 14,6 | 3,9 | 5,9 | 1,6 |
| Sistema politico | 6,1 | 4,9 | 1,4 | 3,5 | 1,6 | 1,3 |
| Ambiente | 4,8 | 2,7 | 7,1 | 3,5 | 3,0 | 1,4 |

Fonte: Indagini Ovp-Ustat e Ovpr-Unil.

Cerchiamo quindi di capire quali sono gli orientamenti dei cittadini. L'indagine post-elettorale del 2015 consente di verificare con una domanda "aperta" quali secondo gli interpellati dovrebbero essere i problemi più importanti da risolvere in Ticino, o più precisamente "quali sono i problemi più urgenti che le istituzioni devono risolvere". L'analisi conferma in sostanza la nostra ipotesi, ossia che i principali temi più sentiti dai cittadini ticinesi riguardano anzitutto il "mercato del lavoro" (posti di lavoro, disoccupazione, salari) e il "frontalierato" (concorrenza con i residenti, problemi viari ecc.); in seguito arrivano problemi come il "traffico" (circolazione, viabilità, posteggi, mobilità). Per capire quanto questi orientamenti siano nuovi, legati all'elezione del

2015 oppure esprimono preoccupazioni persistenti, possiamo avvalerci di rilevamenti effettuati con una metodologia simile dal 2003 (tabella 5.1). L'analisi mostra come la questione del mercato del lavoro sia stata prioritaria per tutto il periodo. Nell'arco di 12 anni, i problemi del mercato del lavoro sono rimasti al centro delle preoccupazioni dei ticinesi. Dal 20% a più del 30% lo considera prioritario. Il secondo tema più importante del 2015 è quello dei frontalieri: esso emerge nel 2007, si diffonde nel 2011 e si consolida nel 2015 superando la soglia del 20%. Si osservi inoltre come, dal punto di vista della salienza, tende a soppiantare, per rilevanza, i problemi della salute e della sanità dal 2009. Ciò che tali indagini permettono di osservare riguarda anche la scala istituzionale che, agli occhi dei cittadini, dovrebbe essere chiamata ad agire. La domanda sui "problemi urgenti" riguarda il livello cantonale, ma anche quello federale e quello comunale. Se confrontiamo il livello cantonale con quello federale (tabella 5.2), si osserva che vi è una forte differenza di temi ma che esistono anche alcune importanti convergenze. Da un lato, si ritiene che il problema dei frontalieri sia da risolvere anzitutto a livello cantonale (solo il 2,2% lo menziona come problema urgente nazionale nel 2015), dall'altro, quello dell'integrazione europea, pressoché assente come questione cantonale, è sentito in modo crescente, diventando nel 2015 la preoccupazione principale dei ticinesi da risolvere sul piano nazionale. Per contro, il problema del mercato del lavoro è visto come attinente sia alla scala cantonale sia a quella nazionale, come in parte la questione dell'immigrazione (stranieri, asilo, naturalizzazioni, integrazione, xenofobia ecc.).

Tabella 5.2 Evoluzione dei problemi nazionali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi (2003-2015), in % (sul totale di tutti i problemi menzionati)

| | 2003 | 2005 | 2007 | 2009 | 2011 | 2015 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Integrazione europea | 2,6 | 2,2 | 5,3 | 5,8 | 8,8 | 21,8 |
| Mercato del lavoro | 18,3 | 16,7 | 23,9 | 16,3 | 14,8 | 15,8 |
| Immigrazione | 6,7 | 5,7 | 7,2 | 8,4 | 7,7 | 13,9 |
| Economia | 4,5 | 13,1 | 6,7 | 9,8 | 5,4 | 7,9 |
| Salute | 25,7 | 25,5 | 19,2 | 11,8 | 14,5 | 3,6 |
| Istituzioni sociali | 14,0 | 12,3 | 6,5 | 8,9 | 4,1 | 3,5 |
| Ambiente | 3,6 | 2,7 | 8,2 | 4,4 | 3,6 | 3,4 |
| Politica estera | 0,4 | 0,7 | 0,5 | 8,5 | 3,5 | 3,1 |
| Criminalità | 2,3 | 2,0 | 5,9 | 3,5 | 5,2 | 2,9 |
| Traffico | 6,5 | 2,3 | 2,3 | 3,4 | 2,9 | 2,8 |

Fonte: Indagini Ovp-Ustat e Ovpr-Unil.

Le priorità secondo il sesso, l'età e la formazione

Nel contempo, si può altresì supporre che tali priorità abbiano un grado di condivisione fra i cittadini che varia secondo le caratteristiche socio-demografiche. Se ci concentriamo sui temi più rilevanti delle elezioni del 2015, osserviamo che non ci sono differenze sostanziali in relazione al sesso dei rispondenti (tabella 5.3). Anche per quanto riguarda l'età, la distribuzione è piuttosto omogenea, ma alcune peculiarità vanno sottolineate. Il tema dell'immigrazione è sentito soprattutto nella fascia fra i 30 e 39 anni, il mercato del lavoro fra coloro che hanno fra i 50 e 65 anni, mentre la questione specifica del frontalierato caratterizza soprattutto i giovani fra i 18 e i 29 anni. Il problema del traffico si distribuisce in modo piuttosto omogeneo fra le fasce di

età, mentre i problemi dell'economia sono sentiti in particolare dalle fasce più anziane. La rilevanza di alcuni problemi sembra variare, anche se in misura limitata, in funzione del livello di formazione. Il problema del mercato del lavoro e dei frontalieri è più sentito da coloro che hanno una formazione medio-bassa. Fra chi ha una formazione elevata, i problemi dell'economia primeggiano, seguiti dal traffico; sono invece relativamente meno sentiti, anche se circa il 20% li ritiene prioritari, i problemi dell'immigrazione e del frontalierato.

Tabella 5.3 Elezioni cantonali del 2015: i problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi, secondo sesso, età e formazione, in %

| | Immigrazione | Mercato lavoro | Frontalieri | Traffico | Economia | Altro | Totale | N | p-Chi ₁ ² | V di Cramer |
|--|--------------|----------------|-------------|------------|------------|------------|------------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Sesso | | | | | | | | | n.s. | 0,091 n.s. |
| Donna | 55,6 | 52,6 | 57,4 | 59,8 | 38,2 | 53,2 | 54,1 | 556 | | |
| Uomo | 44,4 | 47,4 | 42,6 | 40,2 | 61,8 | 46,8 | 45,9 | 472 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>1028</i> | | |
| Età | | | | | | | | | ** | 0,108** |
| 18-29 anni | 8,8 | 13,3 | 22,8 | 15,1 | 11,3 | 12,4 | 15,9 | 162 | | |
| 30-49 anni | 44,1 | 31,4 | 35,4 | 33,3 | 30,2 | 24,0 | 32,3 | 328 | | |
| 50-65 anni | 32,4 | 32,1 | 24,2 | 25,8 | 28,3 | 29,8 | 28,7 | 292 | | |
| 66 anni e più | 14,7 | 23,2 | 17,5 | 25,8 | 30,2 | 33,9 | 23,1 | 235 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>1017</i> | | |
| Formazione | | | | | | | | | * | 0,089* |
| Nessuna formazione, Scuola dell'obbligo | 2,9 | 4,9 | 3,7 | 5,6 | 1,8 | 7,6 | 4,7 | 47 | | |
| Apprendistato o scuola professionale | 45,7 | 33,8 | 38,3 | 37,1 | 21,4 | 31,1 | 34,8 | 351 | | |
| Maturità liceale o commerciale | 11,4 | 14,8 | 18,5 | 9,0 | 12,5 | 8,4 | 14,4 | 145 | | |
| Formazione prof. o tecnica superiore, Istituto di formazione superiore non universitario | 20,0 | 20,2 | 19,5 | 18,0 | 21,4 | 25,2 | 20,4 | 206 | | |
| Formazione universitaria | 20,0 | 26,3 | 20,1 | 30,3 | 42,9 | 27,7 | 25,7 | 259 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>1008</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Come ci si poteva attendere, la percezione dei problemi dipende a sua volta anche dalla percezione della situazione economica, personale e del cantone (tabella 5.4). Se in generale, nel campione, si osserva che il 18,9% degli intervistati ha una valutazione negativa della propria situazione economica, la percentuale aumenta, attorno al 25%, fra coloro che ritengono prioritari i problemi dell'immigrazione e dei frontalieri in particolare. Per quanto riguarda la situazione economica del Ticino, è evidente come fra chi ne ha una valutazione negativa è elevata la quota di coloro che ritengono prioritaria la questione dei frontalieri.

Tabella 5.4 Elezioni cantonali del 2015: problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi, secondo la percezione della situazione economica, in %

| | Immigrazione | Mercato lavoro | Frontalieri | Traffico | Economia | Altro | Totale | N | p-Chi2 ¹ | V di Cramer |
|--|--------------|----------------|-------------|------------|------------|------------|------------|-------------|---------------------|-------------|
| Valutazione della situazione economica del Ticino | | | | | | | | | *** | 0,137*** |
| Valutazione negativa | 28,6 | 24,9 | 33,6 | 14,0 | 25,9 | 18,2 | 25,8 | 260 | | |
| Valutazione né negativa né positiva | 57,1 | 65,6 | 56,6 | 63,4 | 66,7 | 61,2 | 62,0 | 625 | | |
| Valutazione positiva | 14,3 | 9,5 | 9,8 | 22,6 | 7,4 | 20,7 | 12,2 | 123 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>1008</i> | | |
| Valutazione della propria condizione economica | | | | | | | | | * | 0,120* |
| Sono poco o per nulla soddisfatto/a | 25,0 | 14,8 | 25,2 | 15,1 | 14,8 | 20,7 | 18,9 | 192 | | |
| Sono molto o abbastanza soddisfatto/a | 75,0 | 85,2 | 74,8 | 84,9 | 85,2 | 79,3 | 81,1 | 825 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>1017</i> | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Temi e appartenenza di partito

In quale misura tali priorità sono espresse dall'elettorato dei diversi partiti? Quale elettorato contribuisce maggiormente a determinare le tendenze in atto? L'elettorato di tutti i principali partiti mette in primo piano il tema del mercato del lavoro in modo relativamente omogeneo, poiché solo l'elettorato PS appare sovrarappresentato (tabella 5.5). I temi dei frontalieri e dell'immigrazione sono nettamente prioritari nell'elettorato della LEGA e della Destra, mentre lo sono meno per il PLR, il PPD e minimamente per il PS. Nell'elettorato del PLR sono soprattutto il tema del traffico e quello dell'economia a primeggiare, allorché nell'elettorato PPD l'accento viene messo sull'economia e su altri problemi.

Tabella 5.5 Elezioni cantonali del 2015: i problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi, secondo l'orientamento di voto all'elezione del Gran Consiglio, in %

| | Immigrazione | Mercato lavoro | Frontalieri | Traffico | Economia | Altro | Totali | N | p- Chi2 ₁ | V di Cramer |
|-------------------------------|--------------|----------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------|----------------|
| Partito di riferimento | | | | | | | | | *** | 0,147*** |
| PLR | 24,6 | 24,5 | 17,4 | 31,3 | 36,8 | 21,8 | 23,4 | 226 | | |
| PPD | 3,7 | 15,2 | 13,4 | 13,3 | 29,0 | 22,7 | 15,8 | 153 | | |
| LEGA | 44,1 | 18,1 | 34,8 | 10,4 | 6,0 | 14,9 | 22,1 | 212 | | |
| La Destra | 9,2 | 3,5 | 6,7 | 15,3 | 2,6 | 2,4 | 5,5 | 52 | | |
| PS | 0,0 | 14,6 | 5,0 | 14,6 | 16,7 | 17,6 | 11,8 | 114 | | |
| Verdi | 3,4 | 6,7 | 4,7 | 5,6 | 0,0 | 6,9 | 5,6 | 53 | | |
| Altri | 1,6 | 4,4 | 2,1 | 4,7 | 3,5 | 2,8 | 3,4 | 33 | | |
| SSI | 13,5 | 13,1 | 15,8 | 4,8 | 5,4 | 10,9 | 12,4 | 120 | | |
| <i>Totale</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>964</i> | | |

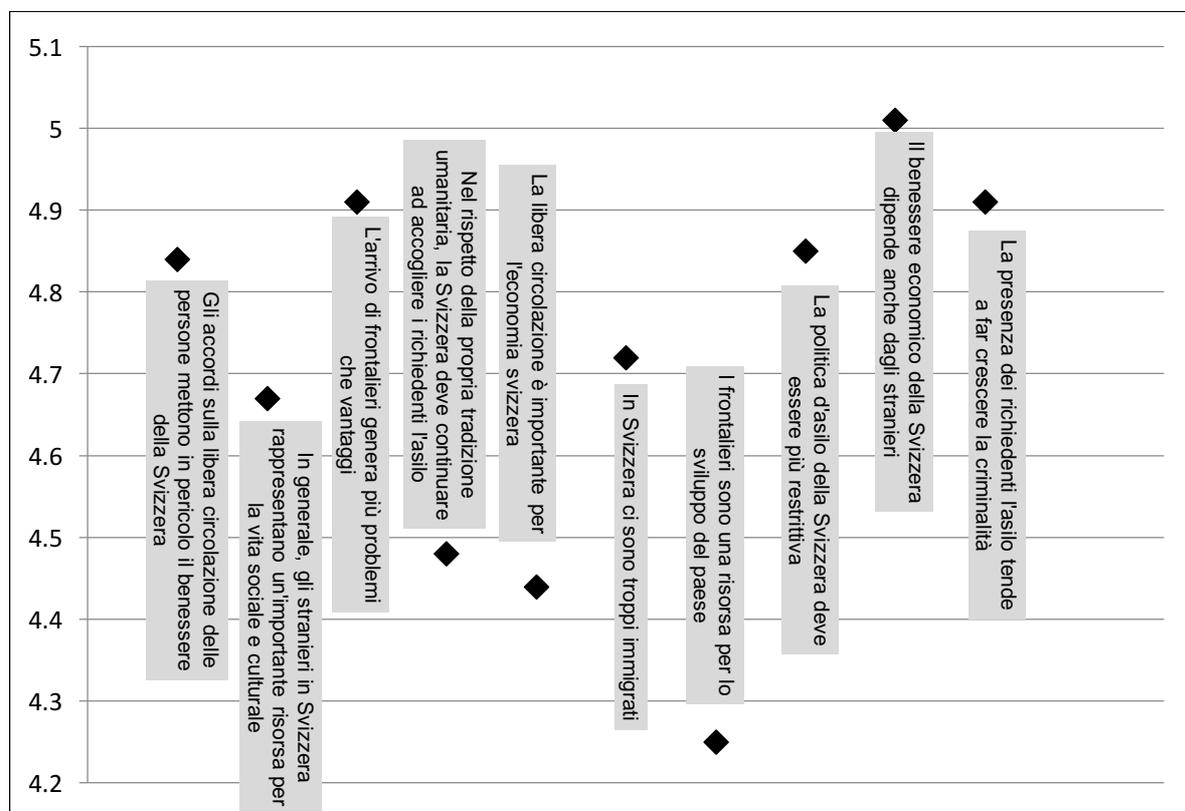
¹ n.s. = non significativo; * = p < 0,05; ** = p < 0,01; *** = p < 0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Quale valutazione del frontalierato?

Abbiamo visto che l'immigrazione e i frontalieri rappresentano problemi considerati rilevanti dai cittadini ticinesi. Soprattutto la seconda tematica appare nel 2015 particolarmente importante rispetto al passato. Dobbiamo considerare che, nella misura in cui tale tema è molto sentito, l'immagine degli stranieri e dei frontalieri è complessivamente negativa. Le risposte ad una batteria di affermazioni incluse nell'indagine post-elettorale forniscono uno scenario ambivalente (grafico 5.1): una chiara maggioranza degli interpellati, con una media di 5 punti, condivide l'affermazione per cui "il benessere economico della Svizzera dipende anche dagli stranieri", e che gli stranieri in Svizzera rappresentano un'importante risorsa per la vita sociale e culturale (4,67), ma nel contempo una quota significativa ritiene che "in Svizzera ci sono troppi immigrati" (4,72). Per quanto riguarda il frontalierato, abbiamo una tendenza simile: da un lato, con una media del 4,25, si ritiene che "i frontalieri sono una risorsa per lo sviluppo del paese", dall'altro, con il 4,91, che "l'arrivo di frontalieri genera più problemi che vantaggi". Insomma, il tema dei frontalieri non è visto in modo omogeneo, sebbene esso venga visto, prevalentemente, come "problema". Questo risultato è peraltro in sintonia con quanto rilevato in occasione dell'indagine svolta in relazione al voto federale del 9 febbraio 2014, quando si era potuto osservare che la situazione critica generata dal frontalierato non significava necessariamente un giudizio complessivamente negativo nei confronti dei frontalieri (Pilotti & Mazzoleni 2014: 59).

Grafico 5.1. Elezioni cantonali 2015: valutazione di alcuni temi migratori (medie)



Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Se ci focalizziamo sul tema dei frontalieri per capire meglio il perché di tale ambivalenza, osserviamo che l'elettorato più propenso, come ci si poteva aspettare, a considerarsi, in maggioranza, molto d'accordo con l'affermazione per cui l'arrivo dei frontalieri è visto più come un problema che come un vantaggio è soprattutto quello della LEGA e della Destra, anche se all'interno della Destra in modo meno pronunciato (tabella 5.6). Ciò però non significa che i leghisti e gli elettori della Destra sono in disaccordo, in maggioranza, con l'affermazione per cui "frontalieri sono una risorsa per lo sviluppo del paese". Al contrario, solo un terzo dei leghisti (32%) e una minoranza degli elettori della Destra (15,7%) è "per nulla o poco d'accordo" con la suddetta affermazione. Inversamente, solo ridotte minoranze fra gli elettori PLR, PPD e soprattutto PS reputano che i frontalieri non sono una risorsa per lo sviluppo del paese, ma nel contempo minoranze più rilevanti, dal 15,3% fra i socialisti al 34,7% fra gli elettori PPD e PLR, sono molto d'accordo nel ritenere che l'arrivo di frontalieri genera più problemi che vantaggi. Una spiegazione di tale ambivalenza va quindi vista supponendo che una parte dei rispondenti pone una questione di "limite" o di "condizioni": essere una "risorsa" per lo sviluppo non significa necessariamente che questo, ad un certo punto e senza determinate condizioni, non possa contribuire a creare problemi, ad esempio nell'ambito della concorrenza sul mercato del lavoro, come sembra confermare anche l'analisi delle opinioni legate al voto sulle iniziative cantonali "Prima i nostri" e "Basta con il dumping salariale in Ticino" del 25 settembre 2016 (Pilotti et al. 2017).

Tabella 5.6 Elezioni cantonali del 2015: la percezione del frontalierato, secondo l'orientamento di voto all'elezione del Gran Consiglio

| L'arrivo di frontalieri genera più problemi che vantaggi | | | | I frontalieri sono una risorsa per lo sviluppo del paese | | | | | |
|--|---|----------------------------|----------------------|--|--|--|----------------------------|----------------------|-----------------|
| | | Per nulla o poco d'accordo | Mediamente d'accordo | Molto d'accordo | | | Per nulla o poco d'accordo | Mediamente d'accordo | Molto d'accordo |
| Lega | N | 8 | 61 | 157 | | | 72 | 137 | 16 |
| | % | 3,5 | 27,0 | 69,5 | | | 32,0 | 60,9 | 7,1 |
| PLR | N | 28 | 162 | 101 | | | 38 | 184 | 69 |
| | % | 9,6 | 55,7 | 34,7 | | | 13,1 | 63,2 | 23,7 |
| PPD | N | 15 | 98 | 60 | | | 17 | 115 | 42 |
| | % | 8,7 | 56,6 | 34,7 | | | 9,8 | 66,1 | 24,1 |
| PS | N | 38 | 111 | 27 | | | 6 | 104 | 67 |
| | % | 21,6 | 63,1 | 15,3 | | | 3,4 | 58,8 | 37,9 |
| Verdi | N | 4 | 34 | 26 | | | 11 | 46 | 9 |
| | % | 6,3 | 53,1 | 40,6 | | | 16,7 | 69,7 | 13,6 |
| La Destra | N | 4 | 14 | 23 | | | 7 | 31 | 5 |
| | % | 9,8 | 34,1 | 56,1 | | | 16,3 | 72,1 | 11,6 |
| Altri | N | 7 | 35 | 12 | | | 8 | 31 | 12 |
| | % | 13,0 | 64,8 | 22,2 | | | 15,7 | 60,8 | 23,5 |
| Voto SSI | N | 14 | 80 | 61 | | | 22 | 102 | 30 |
| | % | 9,0 | 51,6 | 39,4 | | | 14,3 | 66,2 | 19,5 |
| Totale | N | 118 | 595 | 467 | | | 181 | 750 | 250 |
| | % | 10,0 | 50,4 | 39,6 | | | 15,3 | 63,5 | 21,2 |

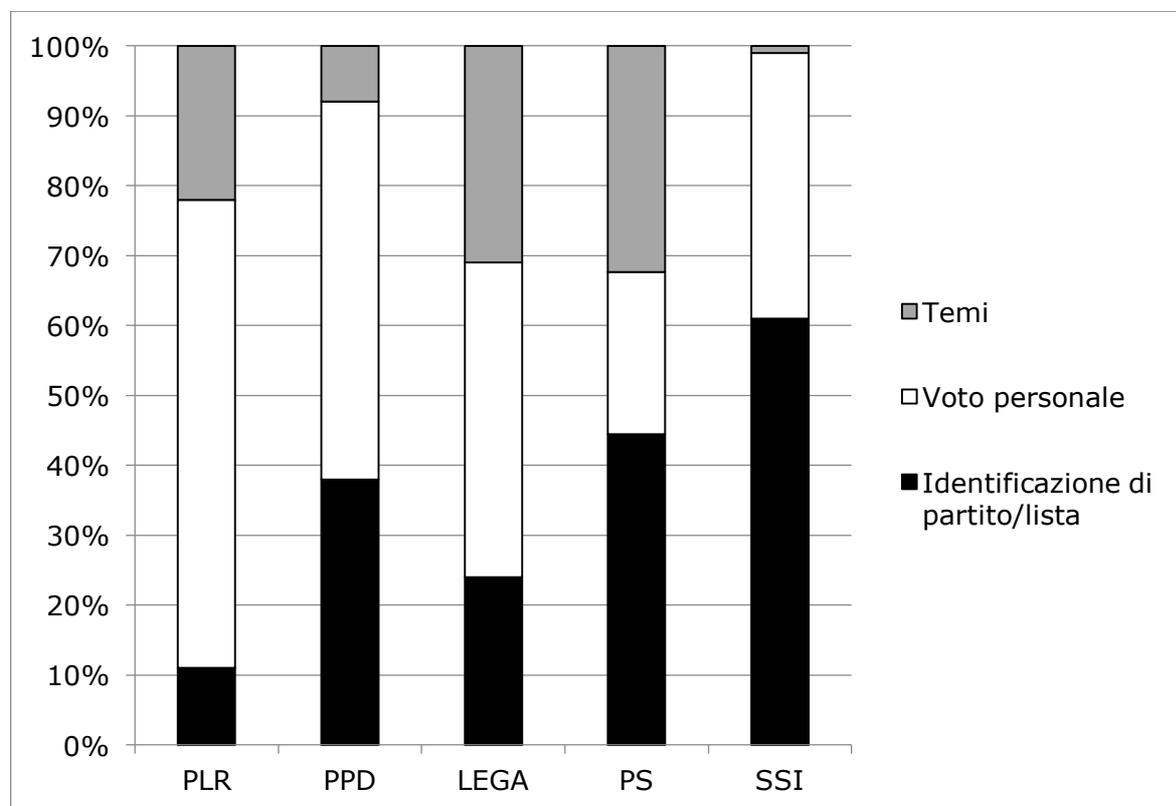
Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Tem, persone e partito

Giungiamo quindi alla domanda che ci siamo posti all'inizio. In che misura la rilevanza attribuita dagli elettori ai diversi temi contribuisce a determinare il voto rispetto al voto personale e all'identificazione di partito? Per cercare di rispondere a questa domanda ci avvaliamo di modelli statistici multivariati, i quali permettono di controllare gli effetti di ciascuna variabile indipendente (ossia di quelle chiamate a "spiegare") rispetto ad una variabile dipendente (ossia quella che si vorrebbe "spiegare"). Per ognuno dei partiti di governo e per la scheda senza intestazione (SSI), nel caso dell'elezione del Consiglio di Stato, e per ognuno dei principali partiti in parlamento e per la SSI, per quanto riguarda il Gran Consiglio, forniamo quindi un modello statistico che comprende: (1) la dichiarazione di una vicinanza soggettiva verso un partito o meno al momento del voto; (2) le motivazioni del voto personale (preferenziale), nella forma sintetica che abbiamo prodotto con l'analisi per componenti principali nel capitolo precedente; (3) i problemi più rilevanti che gli elettori ritengono i più urgenti da risolvere sul piano cantonale.

Sulla base delle analisi effettuate e riportate nel grafico 5.2, si può dapprima procedere ad un confronto della varianza spiegata (R^2 di Nagelkerke) dei modelli parziali e del modello completo, rispondendo quindi, in generale, al principale interrogativo. In effetti, le elezioni cantonali ticinesi mostrano come i temi abbiano esercitato un ruolo significativo, ma che la loro influenza dipende in modo piuttosto rilevante dalla scelta di partito oppure orientata verso la SSI. Alle elezioni del Consiglio di Stato, per la LEGA e per il PS, poco più del 30% della varianza complessiva spiegata dal modello è attribuibile ai temi, per il PLR il 20% e per il PPD l'8%. Quasi nullo è invece l'impatto dei temi su coloro che hanno votato SSI. È comunque evidente che il tema che conta maggiormente nella scelta di partito è quello dei frontalieri, che oppone soprattutto – a conferma dell'analisi bivariata – il voto per la LEGA da un lato, e il voto per il PLR e per il PS dall'altro (allegato 5.1).

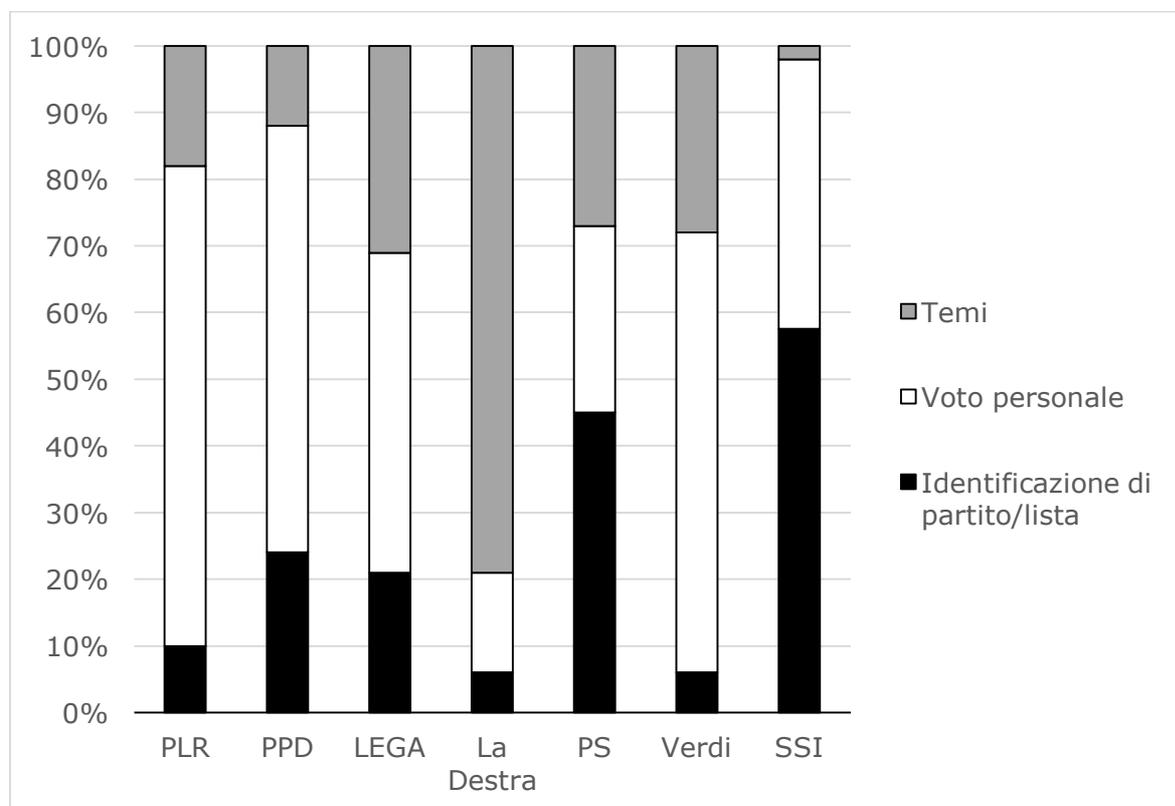
Grafico 5.2 Elezioni cantonali del 2015: impatto dell'identificazione di partito, del voto personale e dei temi sull'orientamento di voto all'elezione del Consiglio di Stato, in %



Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015. % desunti dai R^2 di Nagelkerk per modelli logistici parziali e totali (v. allegato 5.1).

Alle elezioni del Gran Consiglio le tendenze sono simili ma non uguali (grafico 5.3). Il voto più influenzato dai temi è quello della Destra (il 79%), seguito dalla LEGA, dal PS, dal PLR, dal PPD e dalla SSI, che come nel caso del Consiglio di Stato risulta scarsamente influenzata dai temi. Ancora una volta è il tema dei frontalieri a svolgere il ruolo più marcato, soprattutto per quanto riguarda LEGA, PLR e PS. Si noti inoltre l'importanza del tema del mercato del lavoro nell'elettorato dei Verdi e dell'economia nell'elettorato della Destra (allegato 5.2).

Grafico 5.3 Elezioni cantonali del 2015: l’impatto dell’identificazione di partito, del voto personale e dei temi sull’orientamento di voto all’elezione del Gran Consiglio, in %



Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015. % desunti dai R^2 di Nagelkerk per modelli logistici parziali e totali (v. allegato 5.2).

L’influenza dei temi è quindi relativa e dipende a sua volta da quanto è influenzata dall’identificazione di partito e dal voto personale. L’impatto dell’identificazione di partito è variabile. Nell’elezione del Consiglio di Stato è più importante e decisiva nel PS (“pesa” il 44% della varianza spiegata dal modello), nel PPD (38%), meno nella LEGA (24%) e soprattutto nel PLR (11%). In “negativo” conta comunque soprattutto nel voto per la SSI, dal momento che il voto per la SSI è determinato soprattutto dall’assenza di un legame soggettivo con un partito (grafico 5.2). Nell’elezione del Gran Consiglio le tendenze sono simili (grafico 5.3). L’elettorato PS è quello che è maggiormente influenzato dal legame di partito nella sua scelta elettorale, con un impatto che raggiunge anche in questo caso il 45%. Assai minore è la rilevanza dell’identificazione di partito negli altri partiti: il 24% per il PPD, il 21% per la LEGA, il 10% per il PLR. Molto meno importante è l’identificazione di partito nei partiti “minori” (con meno del 10% dei voti), dal momento che le percentuali della varianza spiegata da questo specifico fattore si aggirano sul 6%.

L’analisi mostra inoltre, per quanto riguarda l’elezione del Consiglio di Stato, un impatto predominante del voto personale nell’elettorato PLR e PPD. Circa il 67% della varianza spiegata dal modello per il voto PLR è attribuibile a motivazioni legate alla personalizzazione del voto; il 54% per il voto PPD; 45% per il voto LEGA; 24% per quello del PS; 38% per il voto SSI (grafico 5.2). Per l’elezione del Gran Consiglio, dove in gioco ci sono più candidati, l’importanza del voto personale è un po’ superiore. Per il PLR si raggiunge il 72%, per il PPD il 64%, con circa 10 punti in più rispetto al Consiglio di Stato, per i Verdi il 66%, per la LEGA il 48%, quindi simile al Consiglio di

Stato, il 40% per la SSI, il 28% per il PS e il 15% per la Destra (grafico 5.3). Vediamo insomma, che fra i partiti principali – che detengono almeno un seggio in governo – la personalizzazione del voto è più importante rispetto ai minori, con l’eccezione del PS. Soprattutto, ciò che mostra l’analisi è che è proprio la personalizzazione ad essere un fattore decisivo del voto per il PLR, la LEGA e il PPD, più ancora che l’identificazione nel partito e per quel che riguarda i temi, sia per il Consiglio di Stato che per il Gran Consiglio.

Conclusioni

In questo capitolo abbiamo potuto verificare quali sono i problemi pubblici più sentiti dai cittadini e dall’elettorato ticinese in occasione delle elezioni del 2015. Abbiamo constatato che i temi del mercato del lavoro (disoccupazione, salari, posti di lavoro, ecc.) e del frontalierato (concorrenza con i residenti, dumping ecc.) dominano l’agenda dei cittadini e degli elettori ticinesi, in particolare per quanto riguarda i problemi che devono essere risolti con maggiore urgenza sul piano ticinese. In una prospettiva diacronica, si osserva che il tema del mercato del lavoro continua ad avere, almeno dal 2003 – anno dal quale disponiamo di rilevamenti comparabili – una rilevanza centrale, mentre il tema dei frontalieri emerge per la prima volta in occasione di un’indagine svolta nel 2007 e assume da allora una rilevanza crescente. In occasione delle ultime elezioni cantonali della primavera del 2015, la questione dei lavoratori frontalieri è stato considerato un problema prioritario per il Ticino dalla fascia di età tra i 18 e i 49 anni, da chi è a beneficio di un titolo di apprendistato o di una maturità (liceale o professionale), da coloro che giudicano negativamente la propria situazione economica e quella del Ticino e dagli elettori della LEGA. Il tema dell’immigrazione è sentito soprattutto nella fascia d’età fra i 30 e 49 anni, tra coloro che sono titolari di un apprendistato, da chi si dice poco o per nulla soddisfatto della situazione economica personale e tra gli elettori di LEGA e La Destra. Il mercato del lavoro risulta invece un tema prioritario in modo particolare fra coloro che hanno fra i 50 e 65 anni e gli elettori del PS.

Nel mettere a confronto l’influenza esercitata nell’orientamento di voto dall’identificazione di partito, dal voto personalizzato e dai temi considerati, l’analisi ha permesso di evidenziare delle peculiarità tra gli elettori delle diverse liste di partito e della scheda senza intestazione. Ad esempio, l’identificazione partitica ha svolto un ruolo molto più importante per coloro che hanno scelto la lista socialista, mentre la personalizzazione del voto ha influenzato il sostegno alla LEGA e ancor più alla lista popolare democratica e a quella liberale-radicalista. I temi hanno invece influenzato in maniera indiscutibile il voto per La Destra. Il voto per la SSI è stato in maniera determinante influenzato dall’identificazione nella stessa lista, un atteggiamento che esprime quindi l’assenza di un legame con un partito.

Conclusioni

I cinque capitoli di questo quaderno hanno permesso di rispondere ad alcune domande relative alle elezioni cantonali ticinesi dell'aprile 2015. Il primo interrogativo consisteva nel capire perché si è potuto registrare un aumento della partecipazione, in controtendenza rispetto al 2011 (dal 58,7% al 62,3%) e al trend degli ultimi decenni. Ciò che l'analisi ha potuto mostrare è che gli uomini e gli anziani sono coloro che si sono distinti per avere espresso una maggiore partecipazione al voto. Inoltre, gli anziani sono anche coloro che hanno fatto un uso particolarmente elevato del voto per corrispondenza agevolato, introdotto per la prima volta in Ticino (ultimo fra i cantoni svizzeri) alle elezioni cantonali del 2015. Per spiegare più in generale la partecipazione al voto, l'analisi ha confermato, in sintonia con altre indagini svolte nel recente passato, l'importanza della competenza politica (interesse nella politica cantonale, coinvolgimento nella discussione politica con familiari e amici). Le risorse (integrazione nel mondo del lavoro, formazione), come pure il legame con i partiti e l'attività politica svolta in prima persona svolgono ugualmente un ruolo significativo.

Il secondo interrogativo verteva sui fattori dell'avanzata elettorale del PLR e della LEGA nell'elezione del Gran Consiglio. La polarizzazione fra i due partiti ha favorito la mobilitazione di astenuti a favore di entrambi. Fra i nuovi elettori del PLR e della LEGA figurano in particolare donne e anziani. Inoltre, nel PS e nei Verdi si osserva un calo dell'elettorato femminile, anche se restano i partiti più votati dalle donne. Nel PPD si conferma un equilibrio fra uomini e donne. A beneficiare del voto dei giovani sono soprattutto il PLR, il PS, i Verdi e La Destra. La LEGA appare relativamente meno sostenuta dai più giovani rispetto alla precedente tornata elettorale, ma beneficia di più come già detto del voto degli anziani. Nel PPD il voto degli over 66 ha ridotto il suo peso a vantaggio della fascia 50-65 anni. Gli elettorati del PS e dei Verdi continuano a contraddistinguersi per una sovrarappresentazione degli elettori con formazione elevata. Allo stesso tempo, alcuni dati si palesano in controtendenza nei partiti che hanno accresciuto il proprio sostegno elettorale complessivo nel 2015. Cresce, ad esempio, la presenza dei dirigenti nell'elettorato della LEGA, mentre diminuiscono nel PLR.

Il terzo interrogativo riguardava il peso dell'elettorato di opinione e i flussi elettorali fra i partiti. Complessivamente, l'elettorato d'opinione rappresenta il 30% dei votanti alle elezioni del Gran Consiglio del 2015. Il PLR attira elettori della LEGA, del PPD e del PS, come pure elettori che hanno optato per la scheda senza intestazione, ma soprattutto gli astensionisti. Infatti, nel 2011, tra i votanti del PLR soltanto il 3,9% aveva dichiarato che nel 2007 non si era recato alle urne, mentre nel 2015 sono stati il 6,1%. La LEGA beneficia soprattutto dell'astensionismo. Nel contempo, l'analisi mostra che il PLR e la LEGA dispongono di una quota elevata di elettori d'appartenenza (attorno al 75%), simile a quella del PPD e inferiore a quella del PS (84%). Fra gli elettori della SSI, il 70% circa di elettori non si sente vicino a nessun partito, mentre l'11% di questi votanti si dichiara vicino al PS e il 6% alla LEGA.

Il quarto interrogativo si focalizzava sui motivi e le caratteristiche del voto personalizzato, ossia sul voto preferenziale rivolto ai candidati. Secondo molti osservatori, il voto personalizzato avrebbe assunto un peso crescente nel voto ticinese (Mazzoleni et al. 2009). Tra le diverse motivazioni soggettive espresse dai votanti per attribuire voti personali alle elezioni del legislativo cantonale nel 2015 hanno prevalso motivi legati alla competenza ("premiare politici di cui apprezzo l'attività"), alla conoscenza personale ("dare un voto a candidati che conosco personalmente") e a coloro che si reputano rappresentanti delle proprie esigenze ("dare voce ai miei valori e alle mie idee"); sembra meno centrale la motivazione che oppone il voto personale ai partiti. Nel tentativo di capire meglio le caratteristiche di chi fa un ampio uso del voto preferenziale, osserviamo rispetto al passato una maggiore trasversalità: conta

poco l'età, il livello d'istruzione, la valutazione della condizione economica personale, l'autocollocazione sull'asse sinistra-destra, il grado di fiducia nei partiti. Rimangono per contro importanti il sesso, l'interesse per la politica e le diverse forme di discussione e di fruizione dell'informazione politica. Gli uomini, chi si dichiara molto o abbastanza interessato alla politica cantonale, chi discute spesso di politica con i familiari, gli amici e i colleghi di lavoro, chi legge articoli di attualità politica e segue regolarmente i dibattiti politici in televisione, chi ha maturato la scelta di voto con largo anticipo (settimane o mesi prima) e chi non ha avuto difficoltà nel prendere una decisione hanno avuto tendenza ad attribuire un numero più importante di voti preferenziali. Inoltre, tra chi ha deciso di attribuire un numero elevato di voti preferenziali sono sovrarappresentati gli elettori dei Verdi e del PPD, mentre gli elettori PS e PLR (a differenza di otto anni prima) risultano sottorappresentati.

Il ricorso al voto personalizzato è motivato diversamente dagli elettori secondo la loro appartenenza partitica. L'elettorato PLR motiva l'attribuzione di voti preferenziali, da un lato, con un rapporto di vicinanza con il candidato o l'esposizione mediatica di quest'ultimo ("dare un voto a candidati che conosco personalmente", "scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione") e, dall'altro lato, con la volontà di "sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza". La personalizzazione del voto da parte degli elettori PPD è soprattutto riconducibile all'intenzione di "dare un voto a candidati che conosco personalmente" e di "sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza", mentre l'elettorato di PS e dei Verdi motiva il ricorso al voto preferenziale soprattutto con l'intenzione di "sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza". Per gli elettori socialisti uguale importanza ricopre la volontà di "rafforzare candidati di un determinato partito". L'elettorato della LEGA si contraddistingue rispetto agli altri elettorati poiché le motivazioni alla base della scelta di personalizzare il voto sono più chiaramente riconducibili alla volontà di esprimere un voto slegato dai partiti, verso cui traspare talvolta una certa diffidenza, e più incentrato sui singoli candidati ("sostenere le persone piuttosto che i partiti", "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti", "premiare politici di cui apprezzo l'attività", "premiare politici simpatici, che danno una buona impressione"). I motivi alla base della scelta della SSI fanno riferimento senza sorprese alla volontà di slegare la propria scelta di voto dai partiti politici ("sostenere le persone piuttosto che i partiti" e "andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti"). Un'analisi di tipo multivariato ha permesso di verificare l'impatto di alcuni fattori che maggiormente spiegano la pratica del voto personalizzato nel suo complesso. A prescindere dall'età e dal sesso dei votanti, chi tende a usare molti preferenziali tende ad esprimere la volontà di favorire un accesso più ampio a gruppi tendenzialmente sfavoriti (donne e giovani), a coloro che corrispondono alle proprie attese (ideali, interessi) e a quelli più conosciuti e visibili nella campagna elettorale.

Sempre in merito all'uso della scheda senza intestazione di lista, che nel 2015 ha registrato una crescita significativa per le elezioni del Gran Consiglio (dal 15,7% nel 2011 al 17,3%) e soprattutto per quelle del Consiglio di Stato (dal 13,7% nel 2011 al 16,1%), l'analisi dimostra che il profilo dell'elettore SSI è molto diverso da quello di chi esprime un voto preferenziale tradizionale. In particolare, l'indagine sulle elezioni del Consiglio di Stato dell'aprile 2015 mostra come l'uso della scheda senza intestazione di lista sia soprattutto diffuso nella fascia fra i 18 e i 45 anni, fra chi è in formazione o esercita un lavoro domestico non retribuito, chi ha un giudizio negativo sulla propria situazione economica e sulla situazione ticinese, uno scarso interesse nella politica cantonale, una debole fruizione o discussione di temi politici, nessun impegno nelle diverse forme di partecipazione politica (assemblee politiche, donazioni o impegno attivo nei partiti), non si situa sulla scala sinistra-destra o lo fa a sinistra e nel centro, matura la propria decisione di voto con difficoltà e lo fa solo all'ultimo momento o poco prima delle elezioni, esprime un generico sentimento antipartitico e

ha nessuna o poca fiducia nei partiti oppure una fiducia bassa o media nel governo e parlamento cantonali. È altresì interessante rilevare come il profilo dell'elettore che usa la scheda senza intestazione corrisponda per molti aspetti al profilo dell'astensionista (18-45 anni, in formazione, scarso interesse nella politica cantonale, una debole fruizione o discussione di temi politici e nessuna o poca fiducia nei partiti, valutazione negativa della situazione economica personale). Insomma, il presente studio ha dimostrato che la possibilità, accordata dal sistema elettorale ticinese dal 2007, di esprimere un voto "sganciato" da quello di partito per mezzo della SSI ha permesso di recuperare una parte potenziale di astensionisti. Il ruolo rilevante svolto dalla SSI è illustrato anche dal fatto che la diminuzione osservata nel 2011 ha coinciso con una diminuzione dell'uso della scheda senza intestazione, mentre all'aumento della partecipazione rilevato alle elezioni cantonali del 2015 corrisponde un simultaneo incremento dell'utilizzo della SSI.

In quale misura il voto dei cittadini alle elezioni cantonali ticinesi è attribuibile ad un'identificazione di partito, a temi specifici o piuttosto al voto per i candidati? L'analisi mostra che la scelta di voto può essere in parte attribuita ai problemi pubblici più sentiti dai votanti. Anzitutto, abbiamo constatato che i temi del mercato del lavoro (disoccupazione, salari, posti di lavoro, ecc.) e del frontalierato (concorrenza con i residenti, dumping ecc.) prevalgono nelle preoccupazioni dei cittadini e degli elettori ticinesi. Se il tema del mercato del lavoro è persistente almeno dall'inizio degli anni 2000, il tema dei frontalieri emerge per la prima volta da un'indagine ticinese svolta nel 2007. Tuttavia, l'orientamento di partito sembra dipendere solo in parte dai temi. Ad esempio, il tema più sentito, il mercato del lavoro, è condiviso dall'elettorato di tutti i partiti, con una certa sovrapposizione dell'elettorato PS. Per contro, i temi dei frontalieri e dell'immigrazione distinguono chiaramente l'elettorato della LEGA e de La Destra (UDC, UDF, Area liberale). Nell'elettorato del PLR sono soprattutto il tema del traffico e quello dell'economia a prevalere, mentre l'elettorato PPD si dimostra più "sensibile" ai temi economici e ad altri problemi (legati ad esempio alle istituzioni, alle istituzioni sociali o ai temi legati alla salute).

Nel complesso, l'analisi rileva come nella scelta di voto per le elezioni del Consiglio di Stato e del Gran Consiglio, più che l'identificazione di partito e i temi ritenuti prioritari, sia il voto personalizzato a giocare un'influenza più rilevante. Il voto per il PPD e il PLR, sia per l'elezione del Consiglio di Stato che per quella del Gran Consiglio, è stato in netta maggioranza influenzato dal voto per i candidati. Anche il voto a sostegno della LEGA è stato determinato in misura importante dal voto personalizzato anche se in modo meno accentuato. Per contro, il voto per i candidati ha svolto un ruolo meno importante per coloro che hanno scelto la lista PS, a favore soprattutto dell'identificazione di partito. La scelta di voto più influenzata dai temi è invece stata quella per la lista La Destra (per le elezioni del Gran Consiglio). Annotiamo ancora che alle elezioni del parlamento cantonale, il voto dei Verdi è stato influenzato dal voto personalizzato.

Bibliografia

- Blais, André (2000). *To Vote or Not to Vote*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Blais, André, Dobrzynska, Agnieszka, Massicotte, Louis (2003). *Why is Turnout Higher in Some Countries than in Others?* (www.election.ca).
- Bolgherini, Silvia, Musella, Fortunato (2007). "Le primarie in Italia. Ancora e soltanto personalizzazione della politica?", *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* 55: 219-239.
- Cavalli, Luciano (2000). "La personalizzazione? Una tendenza inarrestabile", *Reset* 60: 25-28.
- Duverger, Maurice (1955). *The political role of women*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Fehlen, Fernand, Piroth, Isabelle, Poirier, Philippe (2000). *Les élections législatives au Grand-Duché du Luxembourg*. Luxembourg: Chambre des Députés du Luxembourg.
- Gaxie, Daniel (1978). *Le cens caché. Inégalités culturelles et ségrégation politique*. Paris: Seuil.
- Ghiringhelli, Andrea, Ceschi, Raffaello (1998). "Dall'intesa di sinistra al governo quadripartito (1947-1995)", in Raffaello Ceschi (a cura di), *Storia del Cantone Ticino. Il Novecento*. Bellinzona: Stato del Cantone Ticino: 551-576.
- Goguel, François (1964). "Quelques remarques sur le problème des institutions politiques de la France", *Revue française de science politique* 14(1): 7-19.
- Grofman, Bernard, Lijphart, Arend (eds.) (1994). *Electoral laws and their political consequences*. New York: Agathon Press.
- Karvonen, Lauri (2007). *The personalization of politics. What does research tell us so far, and what further research is in order?*, paper presented at the 4th ECPR General Conference, Pisa, 6-8 September.
- Lazarsfeld, Paul et al. (1944). *The people's choice: how the voter makes up his mind in a presidential campaign*. New York: Columbia University Press.
- Legnante, Guido (2000). *Riforme istituzionali, comportamento elettorale e personalizzazione della politica in Italia*, paper presentato al convegno SISP, Napoli, 28-30 settembre.
- Legnante, Guido (2003). "La personalizzazione del voto. Come la vedono i parlamentari italiani", *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* 50: 9-38.
- Lutz, Georg (2012). *Elezioni federali 2011. Partecipazione e decisione di voto*. Lausanne: Selects-FORS.
- Mabileau, Albert (1960). "La personnalisation du pouvoir dans les gouvernements démocratiques", *Revue française de science politique* 10(1): 39-65.
- Mayer, Nonna (2010). *Sociologie des comportements politiques*. Paris: Colin.
- Mazzoleni, Oscar (2007). "L'elettorato dei partiti ticinesi, l'astensione e la scheda senza intestazione", *Dati. Statistiche e Società*, No. 3, 79-89.
- Mazzoleni, Oscar (2009). "La personalizzazione elettorale: un fenomeno composito", in Oscar Mazzoleni et al., *Personalizzare la politica. Le elezioni cantonali ticinesi del 2007*. Bellinzona: Ustat: 19-34.

Mazzoleni, Oscar (2015a). *Berna è lontana? Il Ticino e il nuovo regionalismo politico*. Locarno: Armando Dadò Editore.

Mazzoleni, Oscar (2015b). "Oltre il consociativismo. L'evoluzione del sistema dei partiti e di governo del Cantone Ticino dagli anni Novanta ad oggi", *Archivio storico ticinese* 157: 46-61.

Mazzoleni, Oscar et al. (2009). *Personalizzare la politica. Le elezioni cantonali ticinesi del 2007*. Bellinzona: Ustat.

Mazzoleni, Oscar (a cura di) (2004). *Culture politiche e culture civiche a confronto. Il caso della regione insubrica*. Bellinzona: Ustat.

Mazzoleni, Oscar, Pacella, Mattia, Plata, Andrea (2011). *Le elezioni cantonali ticinesi del 2011. Partecipazione e orientamento di voto fra lealtà, defezione e protesta*. Travaux de science politique no 51. Lausanne: UNIL.

Mazzoleni, Oscar, Tognetti, Michela, Stanga, Mauro (2004). "Comizi elettorali fra declino e trasformazione. Il caso ticinese dal secondo dopoguerra ad oggi", *Dati, statistiche e società* 4(2): 80-91.

Mazzoleni, Oscar, Wernli, Boris (2002). *Cittadini e politica. Interesse, partecipazione, istituzioni e partiti in Svizzera: Ginevra, Ticino e Zurigo a confronto*. Bellinzona: Ustat.

McAllister, Ian (2007). "The personalization of politics", in Russell J. Dalton & Hans-Dieter Klingemann (eds.), *Oxford Handbook of Political Behavior*. New York: Oxford University Press: 571-588.

Niemi, Richard G., Weisberg, Herbert F. (1993). "What Determines the vote?", in Richard G. Niemi & Herbert F. Weisberg (eds.), *Classics in Political Behavior*. Washington: CQ Press: 93-107.

Ortega Villodres, Carmen (2006). *Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics*, paper presented at the Conference and Planning Committee Meeting of the Comparative Study of Electoral Systems, Sevilla, 28-31 March.

Pacella, Mattia, Plata, Andrea (2012). "Dal comizio a Internet? La campagna elettorale dei candidati", in Andrea Plata, Mattia Pacella & Oscar Mazzoleni, *Verso il parlamento. Candidati, partiti e campagna elettorale nelle elezioni cantonali ticinesi del 2011*. Travaux de science politique no 55. Lausanne: UNIL: 44-68.

Pilotti, Andrea, Stanga, Mauro (2009). "Evoluzione del voto personalizzato in Ticino dagli anni '80", in Oscar Mazzoleni et al., *Personalizzare la politica. Le elezioni cantonali ticinesi del 2007*. Bellinzona: Ustat: 37-50.

Pilotti, Andrea, Mazzoleni, Oscar (2014). *Il voto ticinese sull'iniziativa "contro l'immigrazione di massa" del 9 febbraio 2014*. Travaux de Science Politique no 61. Lausanne: UNIL.

Pilotti, Andrea, Mazzoleni, Oscar, Rossini, Carolina, Braulin, Madeleine (2017). *Le votazioni ticinesi del 25 settembre 2016: "Prima i nostri" e "Basta con il dumping salariale in Ticino". Un'analisi del voto*. Rapporto dell'Osservatorio della vita politica regionale. Losanna: UNIL.

Plata, Andrea (2009). "La scheda senza intestazione: atteggiamenti e comportamenti di voto", in Oscar Mazzoleni et al., *Personalizzare la politica. Le elezioni cantonali ticinesi del 2007*. Bellinzona: Ustat: 53-81.

Römmele, Andrea (2005). "Personen oder Inhalte? Politikvermittlung in deutschen Wahlkämpfen", in Jürgen W. Falter, Oscar W. Gabriel & Vernhard Wessels (Hrsg.), *Wahlen und Wähler. Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 2002*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften: 414-433.

Rosenstone, Steven J., Hansen, John Mark (2003). *Mobilization, Participation and Democracy in America*. New York: Longman.

Tarantolo, Lara (2014). *Le relazioni fra il centro e le regioni periferiche di frontiera. Il caso delle relazioni tra la Confederazione svizzera e il Canton Ticino dagli anni '90 attraverso l'analisi del ricorso all'iniziativa cantonale*, Mémoire de master, IDHEAP, UNIL.

Stanga, Mauro (2009). "Il voto personalizzato nelle elezioni del Gran Consiglio", in Oscar Mazzoleni et al., *Personalizzare la politica. Le elezioni cantonali ticinesi del 2007*. Bellinzona: Ustat: 85-110.

Stanga, Mauro (2012). "La partecipazione alle consultazioni cantonali e federali nel 2011 in Ticino", *Dati, statistiche e società* 13(1): 77-85.

Verba, Sidney, Schlozman, Kay Lehman, Brady, Henry (1995). *Voice and Equality. Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.

Wernli, Boris (2001). *Contraintes institutionnelles, influences contextuelles et participation aux élections fédérales en Suisse*. Bern-Stuttgart-Wien: Haupt.

Allegati

Allegato 5.1 Elezioni cantonali del 2015: l'impatto dell'identificazione di partito, del voto personale e dei temi sull'orientamento di voto all'elezione del Consiglio di Stato, in %

| | PLR | | | | | PPD | | | | | LEGA | | | | |
|---|--------|------|--------|-------------------|--------|--------|------|--------|-------------------|--------|--------|------|--------|-------------------|--------|
| | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) |
| Vicinanza al partito | ,672 | ,238 | 7,996 | ** | 1,959 | 1,317 | ,386 | 11,651 | ** | 3,732 | 1,659 | ,316 | 27,640 | *** | 5,253 |
| Motivo soggettivo per votare singoli candidati | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chi è conosciuto | ,594 | ,096 | 38,260 | *** | 1,811 | ,284 | ,116 | 5,973 | * | 1,328 | -,010 | ,107 | ,009 | n.s. | ,990 |
| Chi risponde alle mie esigenze | -,169 | ,096 | 3,122 | n.s. | ,844 | -,034 | ,123 | ,075 | n.s. | ,967 | ,213 | ,120 | 3,141 | n.s. | 1,238 |
| Chi aumenta la rappresentatività | ,118 | ,094 | 1,570 | n.s. | 1,126 | ,244 | ,118 | 4,256 | * | 1,277 | -,653 | ,113 | 33,156 | *** | ,521 |
| Chi rappresenta un voto contro i partiti | -,313 | ,102 | 9,326 | ** | ,731 | -,414 | ,130 | 10,073 | ** | ,661 | ,367 | ,113 | 10,499 | ** | 1,444 |
| Chi rappresenta un'alternativa rispetto ad altri | -,222 | ,100 | 4,914 | * | ,801 | -,529 | ,139 | 14,580 | *** | ,589 | ,196 | ,101 | 3,779 | * | 1,217 |
| Temi (cat. Rif=nessuno) | | | 18,363 | ** | | | | 4,979 | n.s. | | | | 37,518 | *** | |
| Mercato del lavoro | -,458 | ,316 | 2,097 | n.s. | ,633 | ,773 | ,552 | 1,958 | n.s. | 2,166 | ,924 | ,547 | 2,857 | n.s. | 2,519 |
| Frontalieri | -1,324 | ,363 | 13,281 | *** | ,266 | ,706 | ,568 | 1,544 | n.s. | 2,025 | 1,923 | ,543 | 12,525 | *** | 6,839 |
| Economia | -,238 | ,397 | ,360 | n.s. | ,788 | ,427 | ,686 | ,387 | n.s. | 1,533 | ,322 | ,669 | ,232 | n.s. | 1,381 |
| Traffico e ambiente | -,050 | ,434 | ,013 | n.s. | ,952 | 1,093 | ,649 | 2,840 | n.s. | 2,984 | -,457 | ,891 | ,263 | n.s. | ,633 |
| Altro | -,364 | ,350 | 1,080 | n.s. | ,695 | 1,086 | ,580 | 3,510 | n.s. | 2,963 | ,782 | ,578 | 1,826 | n.s. | 2,185 |
| Costante | -1,406 | ,314 | 19,985 | *** | ,245 | -4,014 | ,610 | 43,340 | *** | ,018 | -4,117 | ,583 | 49,925 | *** | ,016 |
| R ² di Nagelkerke | | | | | | | | | | | | | | | |
| N | | | | | | | | | | | | | | | |

(continua)

(continuazione)

| | PS | | | | | SSI | | | | |
|---|--------|------|--------|-------------------|--------|--------|------|--------|-------------------|--------|
| | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) |
| Vicinanza al partito | 2,279 | ,593 | 14,777 | *** | 9,766 | -2,505 | ,316 | 62,904 | *** | ,082 |
| Motivo soggettivo per votare singoli candidati | | | | | | | | | | |
| Chi è conosciuto | -,295 | ,139 | 4,504 | * | ,745 | -,111 | ,141 | ,624 | n.s. | ,895 |
| Chi risponde alle mie esigenze | ,090 | ,130 | ,479 | n.s. | 1,094 | -,127 | ,138 | ,841 | n.s. | ,881 |
| Chi aumenta la rappresentatività | ,299 | ,131 | 5,187 | * | 1,349 | -,199 | ,140 | 2,032 | n.s. | ,819 |
| Chi rappresenta un voto contro i partiti | -,334 | ,137 | 5,976 | * | ,716 | 1,485 | ,188 | 62,359 | *** | 4,416 |
| Chi rappresenta un'alternativa rispetto ad altri | ,002 | ,136 | ,000 | n.s. | 1,002 | -,265 | ,133 | 3,967 | * | ,767 |
| Temi (cat. Rif=nessuno) | | | 15,973 | ** | | | | 3,358 | n.s. | |
| Mercato del lavoro | ,053 | ,474 | ,013 | n.s. | 1,055 | ,010 | ,494 | ,000 | n.s. | 1,010 |
| Frontalieri | -1,909 | ,676 | 7,965 | ** | ,148 | ,457 | ,500 | ,833 | n.s. | 1,579 |
| Economia | ,208 | ,573 | ,131 | n.s. | 1,231 | -,440 | ,702 | ,392 | n.s. | ,644 |
| Traffico e ambiente | ,042 | ,623 | ,005 | n.s. | 1,043 | ,314 | ,807 | ,151 | n.s. | 1,368 |
| Altro | ,394 | ,495 | ,634 | n.s. | 1,484 | ,350 | ,544 | ,415 | n.s. | 1,419 |
| Costante | -4,172 | ,682 | 37,464 | *** | ,015 | -1,649 | ,457 | 12,998 | *** | ,192 |
| R ² di Nagelkerke | ,207 | | | | | ,518 | | | | |
| N | 779 | | | | | 768 | | | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

Allegato 5.2 Elezioni cantonali del 2015: l'impatto dell'identificazione di partito, del voto personale e dei temi sull'orientamento di voto all'elezione del Gran Consiglio, in %

| | PLR | | | | | PPD | | | | | LEGA | | | | |
|---|--------|------|--------|-------------------|--------|--------|------|--------|-------------------|--------|--------|------|--------|-------------------|--------|
| | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) |
| Vicinanza al partito | ,663 | ,237 | 7,816 | ** | 1,940 | ,946 | ,353 | 7,168 | ** | 2,574 | 1,673 | ,318 | 27,632 | *** | 5,327 |
| Motivo soggettivo per votare singoli candidati | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chi è conosciuto | ,585 | ,095 | 38,108 | *** | 1,795 | ,374 | ,118 | 10,059 | ** | 1,454 | -,008 | ,108 | ,005 | n.s. | ,992 |
| Chi risponde alle mie esigenze | -,173 | ,095 | 3,352 | n.s. | ,841 | -,100 | ,121 | ,683 | n.s. | ,905 | ,273 | ,123 | 4,922 | * | 1,314 |
| Chi aumenta la rappresentatività | ,163 | ,093 | 3,041 | n.s. | 1,177 | ,223 | ,119 | 3,503 | n.s. | 1,250 | -,653 | ,114 | 32,848 | *** | ,521 |
| Chi rappresenta un voto contro i partiti | -,315 | ,101 | 9,651 | ** | ,730 | -,549 | ,135 | 16,436 | *** | ,578 | ,435 | ,114 | 14,452 | *** | 1,545 |
| Chi rappresenta un'alternativa rispetto ad altri | -,216 | ,099 | 4,773 | * | ,806 | -,531 | ,140 | 14,419 | *** | ,588 | ,200 | ,102 | 3,836 | * | 1,221 |
| Temi (cat. Rif=nessuno) | | | 15,107 | * | | | | 7,777 | n.s. | | | | 37,484 | *** | |
| Mercato del lavoro | -,446 | ,316 | 1,999 | n.s. | ,640 | ,825 | ,550 | 2,252 | n.s. | 2,282 | 1,252 | ,610 | 4,222 | * | 3,499 |
| Frontalieri | -1,168 | ,355 | 10,796 | ** | ,311 | ,611 | ,573 | 1,139 | n.s. | 1,843 | 2,226 | ,608 | 13,410 | *** | 9,262 |
| Economia | -,207 | ,396 | ,273 | n.s. | ,813 | ,553 | ,681 | ,660 | n.s. | 1,739 | ,640 | ,722 | ,785 | n.s. | 1,896 |
| Traffico e ambiente | -,049 | ,433 | ,013 | n.s. | ,952 | 1,136 | ,646 | 3,090 | n.s. | 3,113 | -,156 | ,937 | ,028 | n.s. | ,856 |
| Altro | -,384 | ,349 | 1,211 | n.s. | ,681 | 1,300 | ,572 | 5,160 | * | 3,669 | 1,116 | ,637 | 3,067 | n.s. | 3,053 |
| Costante | -1,399 | ,316 | 19,603 | *** | ,247 | -3,831 | ,590 | 42,114 | *** | ,022 | -4,447 | ,646 | 47,407 | *** | ,012 |
| R ² di Nagelkerke | | | ,197 | | | | | ,159 | | | | | ,256 | | |
| N | | | 765 | | | | | 769 | | | | | 765 | | |

(continua)

(continuazione)

| | PS | | | | | Verdi | | | | | La Destra | | | | | SSI | | | | |
|---|--------|------|--------|-------------------|--------|---------|----------|--------|-------------------|--------|-----------|-------|--------|-------------------|--------|--------|------|--------|-------------------|--------|
| | B | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | T | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | T | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) | T | E.S. | Wald | Sign ¹ | Exp(B) |
| Vicinanza al partito | 1,876 | ,482 | 15,120 | *** | 6,527 | -1,503 | ,462 | 10,582 | ** | ,222 | ,485 | ,575 | ,712 | n.s. | 1,625 | -2,075 | ,294 | 49,767 | *** | ,126 |
| Motivo soggettivo per votare singoli candidati | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chi è conosciuto | -,279 | ,129 | 4,686 | * | ,757 | -,504 | ,224 | 5,076 | * | ,604 | -,005 | ,205 | ,001 | n.s. | ,995 | -,162 | ,137 | 1,383 | n.s. | ,851 |
| Chi risponde alle mie esigenze | ,116 | ,123 | ,894 | n.s. | 1,123 | ,555 | ,227 | 5,970 | * | 1,741 | ,060 | ,211 | ,082 | n.s. | 1,062 | -,069 | ,134 | ,263 | n.s. | ,933 |
| Chi aumenta la rappresentatività | ,269 | ,122 | 4,866 | * | 1,309 | ,878 | ,219 | 16,133 | *** | 2,406 | ,104 | ,205 | ,256 | n.s. | 1,109 | -,219 | ,136 | 2,582 | n.s. | ,804 |
| Chi rappresenta un voto contro i partiti | -,373 | ,129 | 8,402 | ** | ,688 | -,620 | ,209 | 8,801 | ** | ,538 | -,500 | ,238 | 4,417 | * | ,606 | 1,245 | ,169 | 53,989 | *** | 3,472 |
| Chi rappresenta un'alternativa rispetto ad altri | -,001 | ,127 | ,000 | n.s. | ,999 | ,657 | ,186 | 12,451 | *** | 1,929 | ,303 | ,195 | 2,423 | n.s. | 1,354 | -,230 | ,130 | 3,145 | n.s. | ,794 |
| Temî (cat. Rif=nessuno) | | | 15,652 | ** | | | | 8,935 | n.s. | | | | 24,006 | *** | | | | 4,974 | n.s. | |
| Mercato del lavoro | ,074 | ,454 | ,027 | n.s. | 1,077 | 2,175 | 1,100 | 3,911 | * | 8,807 | -1,366 | 1,232 | 1,229 | n.s. | ,255 | ,195 | ,476 | ,168 | n.s. | 1,216 |
| Frontalieri | -1,346 | ,571 | 5,546 | * | ,260 | 1,843 | 1,132 | 2,652 | n.s. | 6,316 | 1,110 | ,919 | 1,458 | n.s. | 3,034 | ,446 | ,485 | ,846 | n.s. | 1,563 |
| Economia | ,439 | ,539 | ,663 | n.s. | 1,551 | 2,029 | 1,176 | 2,978 | n.s. | 7,609 | 2,168 | ,928 | 5,455 | * | 8,744 | -,990 | ,772 | 1,642 | n.s. | ,372 |
| Traffico e ambiente | ,102 | ,597 | ,029 | n.s. | 1,108 | -16,014 | 5588,452 | ,000 | n.s. | ,000 | ,159 | 1,262 | ,016 | n.s. | 1,172 | -,127 | ,819 | ,024 | n.s. | ,881 |
| Altro | ,409 | ,474 | ,744 | n.s. | 1,506 | -,366 | 1,450 | ,064 | n.s. | ,693 | -,791 | 1,203 | ,432 | n.s. | ,454 | ,022 | ,532 | ,002 | n.s. | 1,022 |
| Costante | -3,734 | ,586 | 40,666 | *** | ,024 | -4,651 | 1,082 | 18,487 | *** | ,010 | -4,438 | ,953 | 21,710 | *** | ,012 | -1,639 | ,443 | 13,665 | *** | ,194 |
| R ² di Nagelkerke | ,185 | | | | | ,278 | | | | | ,198 | | | | | ,444 | | | | |
| N | 765 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

¹ n.s.= non significativo; *=p<0,05; **=p<0,01; ***=p<0,001.

Fonte: Inchiesta Ovpr-Unil, 2015.

INDAGINE SULLE OPINIONI DEI CITTADINI

Gentile signora, Egregio signore,

Le chiediamo la cortesia di rispondere al questionario mettendo una crocetta sulla risposta scelta.

Tutti i dati verranno elaborati in forma assolutamente anonima.

1. Il 19 aprile 2015 ci sono state le elezioni cantonali per il Gran Consiglio e per il Consiglio di Stato. Lei ha partecipato a queste elezioni? (indicare una sola risposta per il Gran Consiglio e una sola risposta per il Consiglio di Stato)

| | Gran Consiglio | Consiglio di Stato |
|---|--------------------------|--------------------------|
| • Sì, e ho votato scheda secca (senza dare voti a singoli candidati) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Sì, e ho votato una lista, votando solo candidati della stessa lista | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Sì, e ho votato una lista, votando anche candidati di altre liste..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Sì, non ho votato una lista ma solo singoli candidati (scheda senza intestazione) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Sì, ho partecipato, ma non ho espresso un voto valido..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • No, non ho partecipato al voto (passi alla domanda 10) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Se ha votato il 19 aprile, quali tra queste motivazioni l'hanno spinto a votare? Per ogni motivo indichi l'importanza da Lei attribuita, considerando che "0" significa "per nulla importante" e "6" significa "molto importante".

| | Per nulla importante | | | | | | Molto importante | | Non so |
|---|----------------------|---|---|---|---|---|------------------|---|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 1) Per tradizione..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 2) Per dovere civico | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 3) Per sostenere uno o più candidati | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 4) Per sostenere un partito o una lista | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 5) Per seguire l'invito di familiari e/o amici e/o colleghi | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 6) Per sostenere una politica, un programma particolare | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 7) Per esprimere il mio malcontento | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 8) Per sostenere i miei ideali..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 9) Altro, e cioè: | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

2.1 Quali fra i motivi elencati sono i DUE per Lei più importanti? (scriva i numeri corrispondenti da 1 a 9)

PRIMO: _____

SECONDO: _____

3. Il 19 aprile ha dato il Suo voto a una lista per il Consiglio di Stato, di quale si tratta? (una risposta possibile)

- Lega dei Ticinesi (LEGA TI)
- Partito Liberale Radicale (PLR)
- Mov. per il Socialismo-Partito Comunista (MPS-PC)
- Partito Socialista (PS)
- I Verdi del Ticino (Verdi)
- Lega Sud
- MontagnaViva
- Partito Popolare Democratico (PPD+Gen. Giovani)
- Verdi liberali
- La Destra (UDC-UDF-AL)

4. Il 19 aprile ha dato il Suo voto ad una lista per il Gran Consiglio, di quale si tratta? (una risposta possibile)

- Lega dei Ticinesi (LEGA TI)
- Partito Liberale Radicale (PLR)
- Mov. per il Socialismo-Partito Comunista (MPS-PC)
- Partito Socialista (PS)
- I Verdi del Ticino (Verdi)
- Lega Sud
- MontagnaViva
- Partito Popolare Democratico (PPD+Gen. Giovani)
- Verdi liberali
- La Destra (UDC-UDF-AL)
- La Noce
- Fronte degli indignati
- Partito operaio e popolare (POP)

5. Il 19 aprile scorso, se ha attribuito voti a singoli candidati, può indicare pressappoco quanti ne ha dati?

Gran Consiglio N. _____

Consiglio di Stato N. _____

6. Se ha attribuito voti a singoli candidati, quali tra queste motivazioni l'hanno spinto a compiere le Sue scelte? Per ogni motivo elencato indichi l'importanza da Lei attribuita, considerando che "0" significa "per nulla importante" e "6" significa "molto importante".

| | Per nulla importante | | | | | Molto importante | | | Non so |
|--|----------------------|---|---|---|---|------------------|---|---|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 1) Dare un voto a candidati che conosco personalmente..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 2) Seguire i consigli ricevuti nel corso della campagna | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 3) Premiare politici di cui apprezzo l'attività..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 4) Sostenere un candidato per sfavorirne altri..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 5) Scegliere persone di cui ho sentito spesso parlare sui mezzi di informazione..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 6) Rispettare promesse di sostegno fatte a candidati..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 7) Sostenere le persone piuttosto che i partiti..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 8) Rafforzare i candidati di un determinato partito..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 9) Andare contro un modo tradizionale di fare politica legato ai partiti.... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 10) Sostenere candidate donne per aumentare la loro presenza..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 11) Dare voce ai miei interessi | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 12) Sostenere candidati giovani per aumentare la loro presenza..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 13) Dare voce ai miei valori e alle mie idee | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 14) Premiare politici simpatici, che danno una buona impressione | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

6.1 Quali sono, secondo Lei, i DUE motivi più importanti che l'hanno spinto a scegliere i candidati a cui ha dato il Suo voto? (scriva il numero corrispondente da 1 a 14)

PRIMO: _____ **SECONDO:** _____

7. In vista del 19 aprile 2015, ha avuto facilità o difficoltà nel decidere come votare? (selezioni solo una risposta)

- Mi è stato molto facile decidere come votare
- Mi è stato abbastanza facile decidere come votare
- Mi è stato abbastanza difficile decidere come votare
- Mi è stato molto difficile decidere come votare
- Non saprei

8. Se ha votato il 19 aprile, quando più o meno ha deciso come votare? (selezioni solo una risposta)

- All'ultimo momento
- Alcuni giorni prima del 19 aprile
- Nelle ultime settimane prima del 19 aprile
- Alcuni mesi prima del 19 aprile
- Mi è sempre stato chiaro
- Non ricordo

9. Nelle settimane precedenti il 19 aprile, in che modo si è informato/a per conoscere i programmi e le caratteristiche delle liste e dei candidati? Per ognuno dei seguenti modi elencati indichi se vi ha fatto ricorso "mai", "raramente", "qualche volta" oppure "spesso".

| | Mai | Raramente | Qualche volta | Spesso |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1) Amici e contatti personali | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2) Il telegiornale o il radiogiornale | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3) Trasmissioni televisive o radiofoniche dedicate alle elezioni..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4) Articoli, commenti o cronache sui giornali | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5) Pubblicità sui giornali | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6) Lettere dei candidati pubblicate sui giornali | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7) Manifesti e cartellonistica nelle strade | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8) Partecipazione a comizi e assemblee..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9) Volantini, lettere, santini ricevuti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10) Siti internet (social network, blog di candidati)..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11) Articoli, commenti o cronache sui siti internet di informazione ... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12) Pubblicità sui siti internet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13) Posta elettronica ricevuta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

10. (Solo per chi NON ha votato il 19 aprile 2015)

Se non ha votato, qual è la principale ragione che l'ha spinto a non farlo? (fornire una sola risposta)

- Non sapevo che ci fossero delle elezioni
- Nessun candidato mi ha convinto/a
- Il mio voto non avrebbe comunque influenzato l'esito delle elezioni
- Non ho votato per protesta
- Non mi è stato possibile partecipare
- Non ho saputo decidere per chi votare
- Nessun partito mi ha convinto/a
- Non conoscevo abbastanza i partiti e/o i candidati
- Eccesso di chiamate alle urne (votazioni, elezioni)
- Altra ragione, e cioè: _____

11. (Per tutti) Le precedenti elezioni cantonali ticinesi risalgono al 2011. Si ricorda se in quell'occasione Lei aveva votato?

- Sì, nel 2011 avevo partecipato al voto
- No, nel 2011 non avevo partecipato al voto
- Non ricordo se nel 2011 avevo partecipato o meno al voto
- Nel 2011 non avevo diritto di voto
- Nel 2011 non risiedevo in Ticino

12. Se nel 2011 aveva partecipato alle elezioni cantonali, può indicare per quale partito/lista aveva votato?

Gran Consiglio: _____

Consiglio di Stato: _____

13. Per queste elezioni cantonali si è potuto votare per corrispondenza. Lei ha usato questa opportunità?

- Sì
- No, mi sono recato al seggio
- Non ho votato

14. C'è un partito/movimento politico a cui Lei si sente più vicino/a oggi rispetto ad altri?

- Sì
- No

14.1 Se sì, quale? _____

15. C'è un partito/movimento politico a cui Lei si è sentito più vicino/a nel passato rispetto ad altri?

- Sì
- No

15.1 Se sì, quale? _____

16. In politica a volte si parla di sinistra e destra. Può indicare come si situerebbe personalmente su una scala da "0" (sinistra) a "10" (destra)?

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--------------|--|--------|
| Sinistra | | | | | | | | | | | Non mi situo | | Non so |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | | |

17. Troverà di seguito un elenco di enti e istituzioni. Potrebbe indicare quanta fiducia ha in ciascuna di essi? Esprima il Suo giudizio assegnando un punteggio tra "0" (nessuna fiducia) e "6" (molta fiducia).

| | Nessuna fiducia | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Molta fiducia | Non so |
|---------------------------------------|-----------------|---|---|---|---|---|---|---|---------------|--------|
| • La magistratura..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • La Chiesa..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • I sindacati..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • I partiti politici..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • La stampa..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • La scuola privata..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Le associazioni padronali..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • La televisione pubblica..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Le televisioni private..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • La scuola pubblica..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • I politici ticinesi..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Il governo federale..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Il parlamento federale..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Il governo cantonale..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Il parlamento cantonale..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • Le autorità politiche comunali..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| • L'Unione europea..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |

17.1 Durante gli ultimi 5 anni la Sua fiducia nei politici ticinesi è aumentata, rimasta immutata o diminuita?

- È aumentata
- È rimasta immutata
- È diminuita
- Non so

18. Con quale frequenza Le capita di...

| | Mai | Raramente | Qualche volta | Spesso |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| • Discutere di politica con i membri della Sua famiglia..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Discutere con amici o colleghi di lavoro di quanto succede in politica..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Leggere articoli sui giornali relativi all'attualità politica..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Assistere a dibattiti sull'attualità politica alla radio o in tv..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Seguire il telegiornale o il radiogiornale..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Partecipare a social network o blog di argomento politico..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

19. In generale quanto Lei è interessato/a alla...

| | Per nulla | Poco | Abbastanza | Molto |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| • Politica comunale..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Politica cantonale..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Politica nazionale..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Politica internazionale..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

20. Ci sono molti tipi di attività politiche che possono essere esercitate dai cittadini. Può indicare se negli ultimi 5 anni è stato/a coinvolto/a personalmente in qualcuna delle attività elencate?

| | Si | No | Non so |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| • Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Partecipare a un'assemblea politica..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Versare denaro a un'organizzazione politica..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Impegnarsi attivamente per un partito o per una forza politica..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Partecipare a una manifestazione di piazza..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| • Partecipare regolarmente a un comitato di cittadini o a un'associazione | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

21. In quale misura Lei è d'accordo con le seguenti affermazioni sulla politica. Attribuisca a ciascuna un punteggio da "0" (per nulla d'accordo) a "6" (molto d'accordo).

| | Per nulla d'accordo | | | | | | Molto d'accordo | | Non so |
|---|---------------------|---|---|---|---|---|-----------------|---|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I cittadini devono sempre rispettare l'impegno e il lavoro dei politici | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I partiti non sono necessari al funzionamento della democrazia | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I cittadini non hanno voce in capitolo su ciò che fa il governo | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I partiti offrono un utile spazio di confronto e di dialogo | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Non importano i mezzi usati dai politici se rispettano le promesse elettorali | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il governo sa rispondere con efficacia ai problemi della gente | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I politici non si interessano di ciò che pensa la gente | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Contano di più le persone che i partiti | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Più del comune cittadino, il politico deve avere una condotta moralmente corretta | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Spesso la politica è così complicata che non si riesce a capirla | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

22. Quali sono, secondo Lei, i problemi più urgenti che le istituzioni devono risolvere in Svizzera, in Ticino e nel Suo Comune? Potrebbe indicarne DUE in ordine di importanza ?

| <i>In Svizzera:</i> | <i>In Ticino:</i> | <i>Nel Suo Comune:</i> |
|---------------------|-------------------|------------------------|
| 1. _____ | 1. _____ | 1. _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| 2. _____ | 2. _____ | 2. _____ |
| _____ | _____ | _____ |

23. Si dice alle volte che il Ticino, nel contesto svizzero, abbia esigenze particolari. Quanto Lei è personalmente d'accordo con le seguenti opinioni, attribuendo a ciascuna un punteggio da "0" (per nulla d'accordo) a "6" (molto d'accordo)?

| | Per nulla d'accordo | | | | | | Molto d'accordo | | Non so |
|---|---------------------|---|---|---|---|---|-----------------|---|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il Ticino deve approfittare dell'integrazione economica con la Lombardia | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il Ticino deve darsi più da fare e sperare meno nel sostegno della Confederazione | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I maggiori legami con l'Europa mettono a rischio l'identità ticinese..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • La Svizzera dovrebbe fare di più per il Ticino..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Come minoranza linguistica, il Ticino ha tutto da guadagnare nel rafforzare i propri rapporti con l'Italia..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il Ticino deve difendersi più di altre regioni svizzere dalla concorrenza estera | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

24. Il sentimento d'appartenenza ad un territorio è personale. In quale delle seguenti affermazioni Lei si riconosce meglio? (una sola risposta possibile)

| | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Mi sento svizzero/a e non ticinese | <input type="checkbox"/> Mi sento più ticinese che svizzero/a |
| <input type="checkbox"/> Mi sento più svizzero/a che ticinese | <input type="checkbox"/> Mi sento ticinese e non svizzero/a |
| <input type="checkbox"/> Mi sento allo stesso tempo svizzero/a e ticinese | <input type="checkbox"/> Non so |

25. Sul tema dell'immigrazione esistono diverse opinioni. Quanto Lei è personalmente d'accordo con le seguenti affermazioni, attribuendo a ciascuna un punteggio da "0" (per nulla d'accordo) a "6" (molto d'accordo)?

| | Per nulla d'accordo | | | | | | | Molto d'accordo | Non so |
|--|---------------------|---|---|---|---|---|---|-----------------|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Gli accordi sulla libera circolazione delle persone mettono in pericolo il benessere in Svizzera..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • In generale, gli stranieri in Svizzera rappresentano un'importante risorsa per la vita sociale e culturale..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'arrivo di frontalieri genera più problemi che vantaggi..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Nel rispetto della propria tradizione umanitaria, la Svizzera deve continuare ad accogliere i richiedenti l'asilo..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • La libera circolazione è importante per l'economia svizzera..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • In Svizzera ci sono troppi immigrati..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • I frontalieri sono una risorsa per lo sviluppo del paese..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • La politica d'asilo della Svizzera deve essere più restrittiva..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il benessere economico della Svizzera dipende anche dagli stranieri.... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • La presenza dei richiedenti l'asilo tende a far crescere la criminalità.... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

26. L'iniziativa popolare "contro l'immigrazione di massa" (per limitare l'arrivo di stranieri, frontalieri e richiedenti l'asilo) è stata accettata il 9 febbraio 2014. Quanto Lei è personalmente d'accordo con le seguenti affermazioni relative all'iniziativa, attribuendo a ciascuna un punteggio da "0" (per nulla d'accordo) a "6" (molto d'accordo)?

| | Per nulla d'accordo | | | | | | | Molto d'accordo | Non so |
|--|---------------------|---|---|---|---|---|---|-----------------|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il sostegno all'iniziativa è stato una forma di protesta contro le decisioni sbagliate delle autorità federali | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa è troppo rigida ed estrema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa solleva veri problemi ma non li risolve | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa permette di regolamentare un'immigrazione fuori controllo | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa permette di dare la priorità al lavoro dei residenti | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa è nociva per le nostre relazioni con l'UE | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

27. L'applicazione dell'iniziativa del 9 febbraio 2014 sta provocando reazioni contrastanti. Quanto Lei è personalmente d'accordo con le seguenti opinioni, attribuendo a ciascuna un punteggio da "0" (per nulla d'accordo) a "6" (molto d'accordo)?

| | Per nulla d'accordo | | | | | | | Molto d'accordo | Non so |
|---|---------------------|---|---|---|---|---|---|-----------------|--------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il testo dell'iniziativa dev'essere applicato alla lettera | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa non deve ostacolare la libera circolazione delle persone | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il Consiglio federale sta negoziando con l'UE in modo appropriato nell'interesse dei cittadini svizzeri | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • Il Ticino necessita di uno statuto speciale nell'applicazione dell'iniziativa | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • È necessario votare nuovamente sui temi dell'iniziativa del 9 febbraio | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'applicazione del 9 febbraio salvaguarderà i posti di lavoro in Ticino | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'iniziativa permetterà di rinegoziare gli accordi bilaterali a favore della Svizzera | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| • L'adozione dell'iniziativa nuocerà agli interessi dell'economia svizzera | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

28.1 Qual è stata la Sua scelta di voto sull'iniziativa "contro l'immigrazione di massa" del 9 febbraio 2014? (una sola risposta possibile)

- Ho sostenuto l'iniziativa
- Mi sono opposto all'iniziativa
- Ho votato scheda bianca
- Non ho votato
- Non ricordo

28.2 Se oggi si dovesse di nuovo votare l'iniziativa "contro l'immigrazione di massa" in che modo Lei voterebbe? (una sola risposta possibile)

- Sosterrei l'iniziativa
- Mi opporrei all'iniziativa
- Non so

29. Cosa ne pensa dell'attuale situazione economica in Svizzera? Secondo Lei è...

- Buona
- Né buona né cattiva
- Pessima
- Non so

30. Cosa ne pensa dell'attuale situazione economica in Ticino? Secondo Lei è...

- Buona
- Né buona né cattiva
- Pessima
- Non so

31. Come giudica la Sua attuale condizione economica?

- Sono molto soddisfatto/a
- Sono abbastanza soddisfatto/a
- Sono poco soddisfatto/a
- Non sono per nulla soddisfatto/a

32. Come immagina la Sua personale condizione economica fra 3 anni? Secondo Lei sarà...

- Migliore di quella di oggi
- Peggiora di quella di oggi
- Più o meno uguale a quella di oggi
- Non so

33. Qual è il più alto titolo di studio che Lei ha conseguito?

- Nessuna formazione
- Scuola dell'obbligo
- Apprendistato o scuola professionale
- Maturità liceale o commerciale
- Formazione prof. o tecnica superiore (diploma di maestria, esame superiore o attestato federale)
- Istituto di formazione superiore non universitario (STS, SSQEA, Magistrale post-liceale, ecc.)
- Formazione universitaria (UNI, SUPSI, EPF, ecc.)
- Altro, e cioè: _____

34. Qual è la Sua attuale situazione professionale?

- Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.)
- Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a)
- Quadro medio (capo servizio, capo officina, capomastro)
- Direttore/trice, dirigente
- In formazione
- Lavoro domestico (non retribuito)
- Disoccupato/a. Da quanto tempo? _____
- Rendita/pensione
- Altra, e cioè: _____

35. Se esercita una professione retribuita, in quale settore è occupato/a?

- Pubblico
- Privato
- Altro, e cioè: _____

36. Qual è il Suo stato civile?

- Celibe/Nubile
- Sposato/a
- Separato/a, Divorziato/a
- Vedovo/a
- Altro, e cioè: _____

37. Appartiene a una confessione religiosa?

- Sì
- No

Se sì, quale? _____

38. Da quando è svizzero/a?

- Dalla nascita
- Dall'età di _____ anni

39. Sesso:

- Uomo
- Donna

40. In quale comune abita?

41. Parla il dialetto ticinese?

- Sì, con buona parte delle persone che frequento
- Sì, ma con poche persone
- No

42. Qual è la Sua età? (in anni) _____

Data di compilazione: giorno _____ mese _____

La ringraziamo per la cortese collaborazione!

Da rispedire entro il 10 maggio 2015 tramite la busta risposta allegata

Indice dei grafici e delle tabelle

| | |
|--|----|
| Grafico 1.1 Utilizzo del voto per corrispondenza alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo le classi d'età, in %..... | 13 |
| Grafico 1.2 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio e posizionamento sulla scala sinistra-destra, in %..... | 16 |
| Grafico 5.1. Elezioni cantonali 2015: valutazione di alcuni temi migratori (medie).... | 65 |
| Grafico 5.2. Elezioni cantonali 2015: impatto dell'identificazione di partito, del voto personale e dei temi sull'orientamento di voto all'elezione del Consiglio di Stato..... | 67 |
| Grafico 5.3. Elezioni cantonali 2015: impatto dell'identificazione di partito, del voto personale e dei temi sull'orientamento di voto all'elezione del Gran Consiglio..... | 68 |
| Tabella 1.1 La partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo sesso ed età, a confronto con il 2011, in %..... | 13 |
| Tabella 1.2 La partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo la formazione e componenti socio-economiche, a confronto con il 2011, in %..... | 14 |
| Tabella 1.3 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione alla vicinanza all'universo della politica, a confronto con il 2011, in %..... | 15 |
| Tabella 1.4 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione ad alcune opinioni sulla politica, a confronto con il 2011, in %..... | 17 |
| Tabella 1.5 Partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio secondo le forme di mobilitazioni, a confronto con il 2011, in %..... | 18 |
| Tabella 1.6 Tre modelli esplicativi della partecipazione alle elezioni 2015 del Gran Consiglio..... | 19 |
| Tabella 2.1 Elezioni del Gran Consiglio 2015: orientamento di voto secondo sesso ed età, a confronto con il 2011, in %..... | 22 |
| Tabella 2.2 Elezioni del Gran Consiglio 2015: orientamento di voto secondo la formazione e la situazione professionale, a confronto con il 2011, in %..... | 23 |
| Tabella 2.3 Elezioni del Gran Consiglio 2015: orientamento di voto secondo la percezione della situazione economica, a confronto con il 2011, in %..... | 25 |
| Tabella 2.4 Orientamento di voto alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione ad alcuni indicatori culturali e politici, a confronto con il 2011, in %..... | 26 |
| Tabella 2.5 Orientamento di voto alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione al comportamento adottato nel 2011, in %..... | 27 |
| Tabella 2.6 Orientamento di voto alle elezioni 2011 del Gran Consiglio in relazione del comportamento adottato nel 2015, in %..... | 28 |
| Tabella 2.7 Orientamento di voto alle elezioni 2015 del Gran Consiglio in relazione al partito a cui ci si sente più vicino oggi, in %..... | 28 |
| Tabella 3.1 Ripartizione delle schede valide per le elezioni del Gran Consiglio (2007-2015), in %..... | 33 |

| | |
|--|----|
| Tabella 3.2 Graduatoria delle motivazioni alla base dell'espressione di voti personali alle elezioni 2015 del Gran Consiglio..... | 34 |
| Tabella 3.3 Motivazioni alla base dell'espressione di voti personali alle elezioni 2015 del Gran Consiglio..... | 36 |
| Tabella 3.4 Motivazioni del voto preferenziale: analisi per componenti principali..... | 38 |
| Tabella 3.5 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo alcune caratteristiche socio-demografiche, in %..... | 39 |
| Tabella 3.6 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo la vicinanza all'universo della politica, in %..... | 41 |
| Tabella 3.7 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo la lista scelta e la collocazione sull'asse sinistra-destra, in %..... | 42 |
| Tabella 3.8 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo alcune opinioni sulla politica, in %..... | 43 |
| Tabella 3.9 Voti personali attribuiti per il Gran Consiglio secondo i tempi e i modi della decisione di voto, in %..... | 44 |
| Tabella 3.10 Fattori legati alla personalizzazione del voto nelle elezioni del Gran Consiglio..... | 46 |
| Tabella 4.1 Ripartizione delle schede valide per le elezioni del Consiglio di Stato (2007-2015), in %..... | 49 |
| Tabella 4.2 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo alcune caratteristiche socio-demografiche, in %..... | 50 |
| Tabella 4.3 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo la valutazione della situazione economica, in %..... | 52 |
| Tabella 4.4 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo la vicinanza all'universo della politica, in %..... | 53 |
| Tabella 4.5 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato in relazione a forme di partecipazione politica, in %..... | 54 |
| Tabella 4.6 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo la collocazione sull'asse sinistra-destra, in %..... | 54 |
| Tabella 4.7 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato secondo alcune variabili contestuali, in %..... | 55 |
| Tabella 4.8 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato in relazione al giudizio sulla politica, in %..... | 56 |
| Tabella 4.9 Decisione di voto alle elezioni 2015 del Consiglio di Stato in relazione ad alcune forme di fiducia, in %..... | 57 |
| Tabella 5.1 Evoluzione dei problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi (2003-2015), in % (sul totale di tutti i problemi menzionati) | 60 |
| Tabella 5.2 Evoluzione dei problemi nazionali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi (2003-2015), in % (sul totale di tutti i problemi menzionati) | 61 |

Tabella 5.3 Elezioni cantonali del 2015: i problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi, secondo sesso, età e formazione, in %.....62

Tabella 5.4 Elezioni cantonali del 2015: problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi, secondo la percezione della situazione economica, in %.....63

Tabella 5.5 Elezioni cantonali del 2015: i problemi cantonali più urgenti nella percezione dei cittadini ticinesi, secondo l'orientamento di voto all'elezione del Gran Consiglio, in %.....64

Tabella 5.6 Elezioni cantonali del 2015: la percezione del frontalierato, secondo l'orientamento di voto all'elezione del Gran Consiglio.....66

Dans la collection « Cahiers de l'IEPHI » / « Travaux de Science Politique »

Disponibles sur www.unil.ch/iephi

66. **Maxime Filliau, Aziz Haltiti, Anna Herczeg, Loeva La Ragione, Régis Marchon, Baudouin Noez, Milinda Wannakula Aratchilage, Yuzhou Wu, Jan-Erik Refle et Lionel Marquis** (2016). Immigration, sécurité et comportement électoral Les Européens face aux crises économique, migratoire et sécuritaire.

65. **Nicholas Pohl** (2016). Quand les hiérarchies reviennent par la fenêtre... La démocratie au sein d'un syndicat anarcho-syndicaliste.

64. **Philippe Gottraux et Cécile Péchu** (2016). Sous le populisme, la pluralité. Anti-élitisme et rapports au leader chez les militants de l'Union Démocratique du Centre en Suisse.

63. **Michele Bee** (2015). Opening One's Self Up The Historical Result of Bettering One's Condition According to Adam Smith.

62. **Conor Cradden et Jean-Christophe Graz** (2015). Transnational private authority, regulatory space and workers' collective competences: Bringing local contexts and worker agency back in.

61. **Andrea Pilotti et Oscar Mazzoleni** (2014). Il voto ticinese sull'iniziativa 'contro l'immigrazione di massa' del 9 febbraio 2014.

60. **Michele Bee** (2014). The Love of One's Self. The *Adam Smith Problem* Explained to Myself.

59. **Marion Beetschen** (2014). Les experts académiques dans les commissions extraparlimentaires helvétiques au XXe siècle.

58. **Rahel Kunz** (2013). Partnership in International Migration Governance.

57. **Gilles Descloux** (2013). Déviance et stratégies de conservation de l'estime de soi chez les jeunes de catégorie populaire en quête d'insertion professionnelle.

56. **Pierre Eichenberger, Sébastien Guex, Cédric Humair et André Mach** (2013). Les organisations patronales suisses : Bilan historiographique et perspectives de recherche.

55. **Andrea Plata, Mattia Pacella et Oscar Mazzoleni** (2012). Verso il parlamento. Candidati, partiti e campagna elettorale nelle elezioni cantonali ticinesi del 2011.

54. **Jean-Christophe Graz et Patrick Csikos** (2012). Satellizing Galileo? Non-state authority and interoperability standards in the European Global Navigation Satellite System.

53. **Claire Dupuy et Julie Pollard** (2012). Retour sur une source écrite centrale pour l'analyse des politiques publiques.

52. **Jean-Marie Chenou** (2012). Élitisme dans la politique mondiale. Le rôle des acteurs transnationaux dans les nouvelles formes de gouvernance.

51. **Oscar Mazzoleni, Mattia Pacella et Andrea Plata** (2011). Le elezioni cantonali ticinesi del 2011. Partecipazione e orientamento di voto fra lealtà, defezione, protesta.

50. **Olivier Fillieule** (2011). Disengagement process from radical organizations. What is so different when it comes to exclusive groups?

49. **Olivier Fillieule et Philippe Blanchard** (2011). Fighting Together. Assessing Continuity and Change in Social Movement Organizations Through the Study of Constituencies' Heterogeneity.
48. **Jean-Christophe Graz et Eva Hartmann** (2010). Global regulation of the knowledge-based economy : The rise of standards in educational services.
47. **Jean-Christophe Graz et Nafy Niang** (2010). Standards and services offshoring in India : Moving beyond industry and institutional specificities.
46. **Maude Gex** (2010). Le divin profané par Da Vine ? La Contestation du brevet sur l'ayahuasca et les débats autour de la biopiraterie.
45. **Pacella Mattia** (2010). Qui gouverne le Tessin? Les Elites politiques cantonales tessinoises : l'évolution du profil sociologique des Conseillers d'Etat de 1905 à nos jours.
44. **Aline Mugny** (2010). Analyse du processus de réétatisation du secteur des eaux urbaines dans l'aire métropolitaine du Buenos Aires (1993-2009).
43. **Nicolas Rieder** (2009). La diffusion scientifique dans les Expositions universelles. Les sciences anthropologiques à l'Exposition universelle de Paris en 1889 et à la World's Columbian Exposition de Chicago en 1893.
42. **Philip Balsiger, Yassin Boughaba, Gwendoline Véniat** (2009). Conflit du travail et investissements militants. Les grèves des employés.es de Swissmetal à Reconvilier (2004-2006).
41. **Dietmar Braun** (2009). Federalism in South Africa – Can it work?
40. **Romain Bertrand** (2009). Habermas au Bengale, ou comment "provincialiser l'Europe" avec Dipesh Chakrabarty.
39. **Oscar Mazzoleni et Hervé Rayner** (2008). Une coalition gouvernementale durable. Emergence, institutionnalisation et crise de la «formule magique» en Suisse (1959-2003).
38. **Andrin Hauri** (2008). Les conséquences de la barrière de séparation entre Israël et la Cisjordanie à court et à long terme. Les perspectives pour la fondation d'un État palestinien.
37. **André Mach et Andrea Pilotti** (2008). Professionnalisation et changements de profils des parlementaires suisses au cours de la période récente (1980-2000)
36. **Olivier Fillieule** (2008). Travail militant, action collective et rapports de genre.
35. **Olivier Fillieule et Philippe Blanchard** (2008). INDividual SURvey in RAllies (INSURA). A New Tool for Exploring Transnational Activism.
34. **Dupuis Johann** (2008). Analyse politique des conditions de succès et d'échec des marchés de droits d'émissions.
33. **Dietmar Braun et Björn Uhlmann** (2007). Ideas and Power in Swiss Health Care Party Politics.
32. **Fabrizio Gilardi, Katharina Füglistner, Stéphane Luyet** (2007). Learning from Others: The Diffusion of Hospital Financing Reforms in OECD Countries.
31. **Natalia Gerodetti** (2007). Enduring Legacies – Intersecting Discourses in the Context of Eugenics.
30. **Véronique Mottier** (2007). Meaning, Identity, Power : Metaphors and Discourse Analysis.
29. **Olivier Fillieule** (2007). On n'y voit rien ! Le recours aux sources de presse pour l'analyse des mobilisations protestataires.

28. **Kathrin Daepf** (2006). La re-régulation sélective de la finance internationale : l'initiative sur les pays ou territoires non-coopératifs du GAFI.
27. **Martino Maggetti** (2006). Assessing the De Facto Independence of Regulatory Agencies. The Case of the Swiss Federal Banking Commission in the 1990?
26. **Dietmar Braun** (2006). Modernising Federalism. Towards Convergence in the Organisation of Intergovernmental Relations?
25. **Gilardi Fabrizio** (2006). The Same, but Different. Central Banks, Regulatory Agencies, and the Politics of Delegation to Independent Authorities.
24. **Péchu Cécile** (2006). Entre résistance et contestation. La genèse du squat comme mode d'action.
23. **Gotheil Sarah** (2005) ACCOBAMS. Les pays de mer noire, méditerranée et zone atlantique adjacente s'unissent pour la protection des cétacés.
22. **Schnyder, Gerhard, Martin Lüpold, André Mach et Thomas David** (2005) The Rise and Decline of the Swiss Company Network during the 20th Century.
21. **Buffat Aurélien** (2005) La mise en oeuvre de la réforme de l'armée suisse « Armée XXI » : les changements vécus à l'interne. Etude de cas des militaires professionnels des écoles, hôpital de la place d'armes de Moudon.
20. **Rey Léonard** (2005) La construction du marché intérieur suisse à la lumière de l'expérience européenne : centralité et intervention contrastée des Hautes Cours dans les processus d'intégration économique.
19. **Csikos Patrick** (2005) Emergence d'une nouvelle gouvernance internationale privée/publique : les cas des agences de notation financière et des normes comptables.
18. **Voegtli Michael** (2004) Entre paternalisme et Etat social. Le cas de la fabrique de chocolat Suchard (1870-1940).
17. **Chinotti Luca** (2004) Les effets de l'Accord sur l'Agriculture de l'Uruguay Round sur les pays en développement. Une entrave ou une opportunité pour le développement?.
16. **Afonso Alexandre** (2004) Internationalisation, économie et politique migratoire dans la Suisse des années 1990.
15. **Freymond Nicolas** (2003) La question des institutions dans la science politique contemporaine: l'exemple du néo-institutionnalisme.
14. **Steiner Yves** (2003) Le coût réel de l'indépendance de la banque centrale: économie politique comparée de la Deutsche Bundesbank et de la Banque du Japon dans les années soixante-dix.
13. **Braun Dietmar** (1999) Toward a heuristic framework of the Territorial division of Power in comparative public Policy research.
12. **Braun Dietmar** (1998) Bringing State structures back in: The Significance of Political Arena's in Political Decision-making.
11. **Kübler Daniel** (1996) Neighbourhood conflicts and dialogues.
10. **Mach André** (1995) Représentation des intérêts et capacité d'adaptation de l'économie suisse.
9. **Sancey Yves** (1995) Le Gentlemen's agreement de 1927. Lutte autour de la (non-)politisation de l'exportation du capital.
8. **Kübler Daniel** (1993) L'Etat face à la toxicomanie, action publique et contrat social.

7. **Leresche Jean-Philippe** (1993) Les transformations du pouvoir local en Suisse.
 6. **Voutat Bernard** (1993) Les minorités territoriales, quelques considérations théoriques.
 5. **Voutat Bernard** (1992) Les origines sociales de la "question jurassienne".
 4. **Seiler Daniel-Louis** (1991) Le cas des partis politiques dans les nouvelles démocraties de l'Est européen.
 3. **Kobi Silvia** (1991) Les "Neinsager" dans le processus référendaire suisse: des variations sur un thème mythique.
 2. **Papadopoulos Ioannis** (1991) La Suisse: un "Sonderfall" pour la théorie politique?
- Spang Nadia** (1991) Scholarly View of Japan throughout the XXth Century.
- Vaziri Shahrokh** (1990) Eléments de réflexion sur les partis politiques et références idéologiques dans le Tiers Monde.