



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich 2017 der Kantons- und Gemeindefinanzen

Comparatif 2017 des finances cantonales et communales

Cahier de l'IDHEAP 304/2018

Unité *Finances publiques*

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2017
der Kantons- und
Gemeindefinanzen
Comparatif 2017
des finances cantonales et
communales**

Idheap Heft - Cahier de l'IDHEAP 304/2018

Unité Finances publiques

© 2018 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940390-91-5

IDHEAP
Institut de hautes études en administration publique
Université de Lausanne
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09
E-mail : idheap@unil.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	V
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VIII
A Vorwort	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1)	3
A-1.1 Erläuterung	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	9
A-2.1 Erläuterung	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	15
A-3.1 Erläuterung	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4)	21
A-4.1 Erläuterung	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte	24
A-5 Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	27
A-5.1 Erläuterung	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6)	33
A-6.1 Erläuterung	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	39
A-7.1 Erläuterung	39
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	40
A-7.3 Ergebnisse der Städte	42
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	45
A-8.1 Erläuterung	45

A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte.....	48
A-9	Nettoverschuldungsquotient (K9).....	51
A-9.1	Erläuterung.....	51
A-9.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	52
A-9.3	Ergebnisse der Städte.....	54
A-10	Bruttoverschuldungsanteil (K10).....	57
A-10.1	Erläuterung.....	57
A-10.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	58
A-10.3	Ergebnisse der Städte.....	60
B	Avant-Propos.....	63
B-1	Couverture des charges (I1).....	65
B-1.1	Présentation.....	65
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération	66
B-1.3	Résultats des villes.....	68
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2)	71
B-2.1	Présentation.....	71
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération	72
B-2.3	Résultats des villes.....	74
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3).....	77
B-3.1	Présentation.....	77
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération	78
B-3.3	Résultats des villes.....	80
B-4	Poids des intérêts nets (I4).....	83
B-4.1	Présentation.....	83
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération	84
B-4.3	Résultats des villes.....	86
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	89
B-5.1	Présentation.....	89
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération	90
B-5.3	Résultats des villes.....	92
B-6	Effort d'investissement (I6).....	95
B-6.1	Présentation.....	95
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération	96
B-6.3	Résultats des villes.....	98
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7).....	101

B-7.1	Présentation.....	101
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	102
B-7.3	Résultats des villes.....	104
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8)	107
B-8.1	Présentation.....	107
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	108
B-8.3	Résultats des villes.....	110
B-9	Taux d'endettement net (I9)	113
B-9.1	Présentation.....	113
B-9.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	114
B-9.3	Résultats des villes.....	116
B-10	Dette brute par rapport aux revenus (I10).....	119
B-10.1	Présentation.....	119
B-10.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	120
B-10.3	Résultats des villes.....	122
C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2017 / Commentaires des cantons et des villes sur leur situation financière en 2017	125
C-1	Aargau (AG)	125
C-2	Bern (BE).....	126
C-3	Basel-Landschaft (BL).....	126
C-4	Glarus (GL).....	127
C-5	Graubünden (GR).....	127
C-6	Jura (JU).....	128
C-7	Neuchâtel (NE)	128
C-8	Schwyz (SZ).....	129
C-9	St. Gallen (SG)	130
C-10	Vaud (VD).....	130
C-11	Zürich (ZH).....	131
C-12	Stadt Bern.....	131
C-13	Stadt Chur	132
C-14	Stadt Köniz	132
C-15	Ville de La Chaux-de-Fonds	132
C-16	Ville de Lausanne	132
C-17	Stadt Thun.....	133
C-18	Stadt Winterthur	134

C-19	Stadt Zürich	134
D	Anhang – Annexe	137

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone.....	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte.....	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Kantone.....	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Städte.....	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone.....	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte.....	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone.....	22
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte.....	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone.....	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone.....	35
TABELLE A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte.....	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone.....	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte.....	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone.....	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte.....	49
TABELLE A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9) – Ergebnisse der Kantone.....	53

TABELLE A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9) – Ergebnisse der Städte.....	55
TABELLE A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Resultate der Kantone.....	59
TABELLE A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Resultate der Städte.....	61
TABLEAU B-1:	Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons.....	67
TABLEAU B-2:	Couverture des charges (I1) – Résultats des villes.....	69
TABLEAU B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons.....	73
TABLEAU B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes.....	75
TABLEAU B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons.....	79
TABLEAU B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes.....	81
TABLEAU B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons.....	85
TABLEAU B-8 :	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes.....	87
TABLEAU B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons.....	91
TABLEAU B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes.....	93
TABLEAU B-11:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons.....	97
TABLEAU B-12:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes.....	99
TABLEAU B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons.....	103
TABLEAU B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes.....	105
TABLEAU B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons.....	109

TABLEAU B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes.....	111
TABLEAU B-17:	Taux d'endettement net (I9) – Résultats des cantons.....	115
TABLEAU B-18:	Taux d'endettement net (I9) – Résultats des villes.....	117
TABLEAU B-19:	Taux d'endettement net (I10) – Résultats des cantons.....	121
TABLEAU B-20:	Dettes brutes par rapport aux revenus (I10) – Résultats des villes.....	123

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt.....	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Stadt.....	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt.....	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt.....	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt.....	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt.....	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt.....	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton	46
ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt.....	48
ABBILDUNG A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9) – Prozentwert pro Kanton	52

ABBILDUNG A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9) – Prozentwert pro Stadt.....	54
ABBILDUNG A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Prozentwert pro Kanton.....	58
ABBILDUNG A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Prozentwert pro Stadt.....	60
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton.....	66
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville	68
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par canton.....	72
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville	74
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton.....	78
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville	80
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton.....	84
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville	86
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton.....	90
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville	92
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton.....	96
FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville	98
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton.....	102
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville	104
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton.....	108

FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville	110
FIGURE B-17:	Taux d'endettement net (I9) – Pourcentage par canton.....	114
FIGURE B-18:	Taux d'endettement net (I9) – Pourcentage par ville	116
FIGURE B-19:	Dette brute par rapport aux revenus (I10) – Pourcentage par canton.....	120
FIGURE B-20:	Dette brute par rapport aux revenus (I10) – Pourcentage par ville	122

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Der Vergleich ist in verschiedene Kennzahlengruppen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** (‘Haushaltsgleichgewicht’ ab 2018) belasten. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Die dritte Gruppe kam 2017 dazu und gibt Auskunft über das **Ausmass der Verschuldung** sowie die angesammelten Verpflichtungen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Nettoverschuldungsquotient (K9)
- Bruttoverschuldungsanteil (K10)

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut. Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird. Wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Leitfaden, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert¹.

Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone² und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres. Die Zahlendetails werden in einer Tabelle aufgeführt.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 125) enthalten.

¹ *Soguel N. & Munier E. (2018) Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Dieser Bericht steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.unil.ch/idheap/comparatif. Zusätzlich zu den hier vorgestellten Elementen, bietet die Methodik für jede Kennzahl eine Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert). Sie schlägt ebenfalls Modalitäten für die Aggregation der Resultate der verschiedenen Kennzahlen vor, um einen Gesamtüberblick über die finanzielle Lage zu erhalten.*

² *Die Resultate des Kantons Bern sind zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Vergleichs 2017 noch provisorisch. Für Details siehe Teil C-2, Seite 113.*

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Stand der Erfolgsrechnung (oder Laufenden Rechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

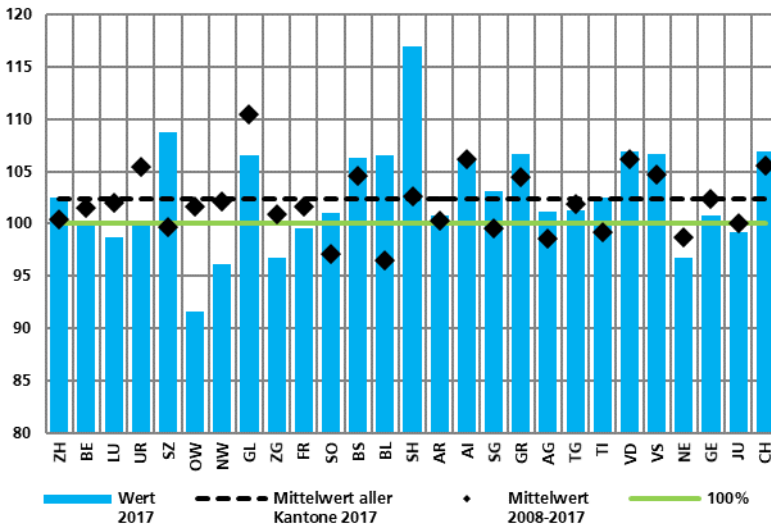
Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2017 eine grosse Streuung aus. Acht Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (ZH, BE, SO, AR, AG, TG, TI und GE). Vier Kantone liegen unter 100%, ohne dass die Situation kritisch ist (LU, UR, FR und JU). Im Gegensatz dazu liegen OW, NW, ZG und NE unter 97.50%, was einen problematischen Wert darstellt. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone OW (91.62%) und SH (116.94%) aus. Median und Mittelwert liegen mit 101.19% resp. 102.43% im idealen Bereich. Die Eidgenossenschaft liegt mit 106.95% über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, LU, OW, NW, ZG, FR, SH, AR, TG, GE und JU mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone BL (96.54%) und GL (110.49%) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 105.55% über dem idealen Bereich.

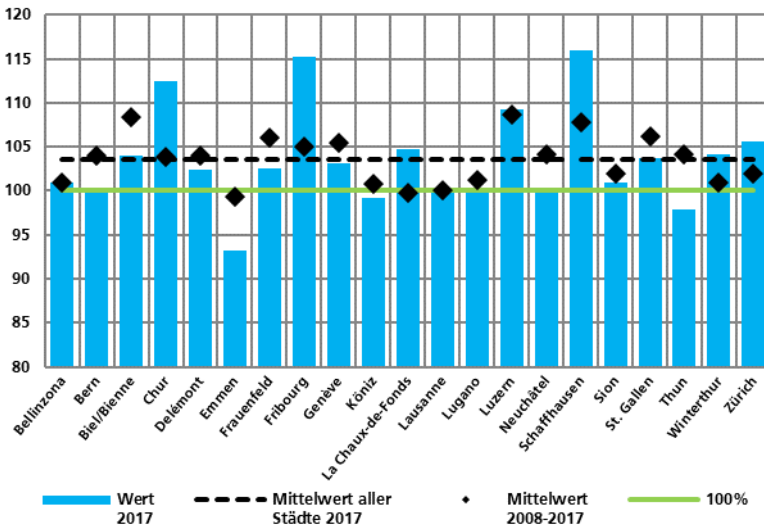
TABELLE A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	100.13	102.70	102.48	101.77	100.45
BE	103.13	102.07	100.32	101.84	101.56
LU	100.84	98.25	98.67	99.25	102.02
UR	106.87	102.05	99.97	102.96	105.41
SZ	102.92	101.88	108.71	104.51	99.64
OW	107.56	96.13	91.62	98.44	101.64
NW	109.46	97.44	96.07	100.99	102.19
GL	103.63	101.05	106.49	103.73	110.49
ZG	90.65	93.20	96.70	93.52	100.93
FR	100.72	101.73	99.53	100.66	101.70
SO	63.81	100.99	101.04	88.61	97.10
BS	111.14	90.82	106.32	102.76	104.64
BL	98.53	92.33	106.50	99.12	96.54
SH	103.77	111.86	116.94	110.86	102.58
AR	102.16	97.97	100.76	100.30	100.35
AI	109.61	105.06	106.04	106.90	106.18
SG	102.61	99.19	103.12	101.64	99.55
GR	104.47	97.09	106.69	102.75	104.43
AG	98.44	95.84	101.16	98.48	98.55
TG	101.72	99.22	101.22	100.72	101.83
TI	97.20	98.53	102.47	99.40	99.14
VD	104.38	103.87	106.89	105.05	106.15
VS	103.77	103.73	106.67	104.73	104.72
NE	98.87	95.98	96.78	97.21	98.75
GE	99.74	100.77	100.85	100.45	102.37
JU	102.29	99.07	99.22	100.20	100.05
Median	102.45	99.20	101.19	100.85	101.67
Mittelwert	101.09	99.57	102.43	101.03	101.88
CH	103.07	104.33	106.95	104.78	105.55

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2017 ziemlich gute Werte aus. Sieben Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Bellinzona, Bern, Delémont, Frauenfeld, Lausanne, Lugano und Sion). Die grössten Abweichungen weisen die Städte Emmen (93.17%) und Schaffhausen (115.99%) auf. Der Median (102.57%) aller Städte liegt im idealen Bereich, der Mittelwert (103.62%) leicht darüber.

ABBILDUNG A-2:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Köniz, Lausanne, Lugano, Sion, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Emmen (99.39%) und Luzern (108.59%) aus.

TABELLE A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015- 2017	2008- 2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	102.38	102.00	100.98	101.79	100.87
Bern	107.98	102.00	100.19	103.39	103.95
Biel/Bienne	100.76	104.09	103.98	102.94	108.37
Chur	105.72	109.56	112.48	109.25	103.91
Delémont	112.93	105.31	102.45	106.89	104.07
Emmen*	100.38	95.43	93.17	96.50	99.39
Frauenfeld*	99.32	100.00	102.57	100.63	106.09
Fribourg	102.09	107.32	115.25	108.22	105.05
Genève	103.63	103.06	103.06	103.25	105.43
Köniz*	100.43	99.76	99.20	99.80	100.82
La Chaux-de-Fonds*	97.53	95.72	104.77	99.34	99.82
Lausanne	102.10	100.92	100.32	101.11	100.00
Lugano	101.08	103.19	100.32	101.53	101.26
Luzern	119.52	112.69	109.20	113.80	108.59
Neuchâtel	101.19	96.97	99.76	99.31	104.19
Schaffhausen	110.17	119.98	115.99	115.38	107.79
Sion	103.15	101.88	100.95	101.99	101.94
St. Gallen	106.32	105.71	103.73	105.25	106.25
Thun*	101.63	98.98	97.90	99.50	104.11
Winterthur*	101.15	93.09	104.15	99.46	100.94
Zürich	101.08	103.45	105.54	103.36	101.93
Median	102.09	102.00	102.57	101.99	103.95
Mittelwert	103.85	102.92	103.62	103.46	103.56

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl erster Priorität des HRM2. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

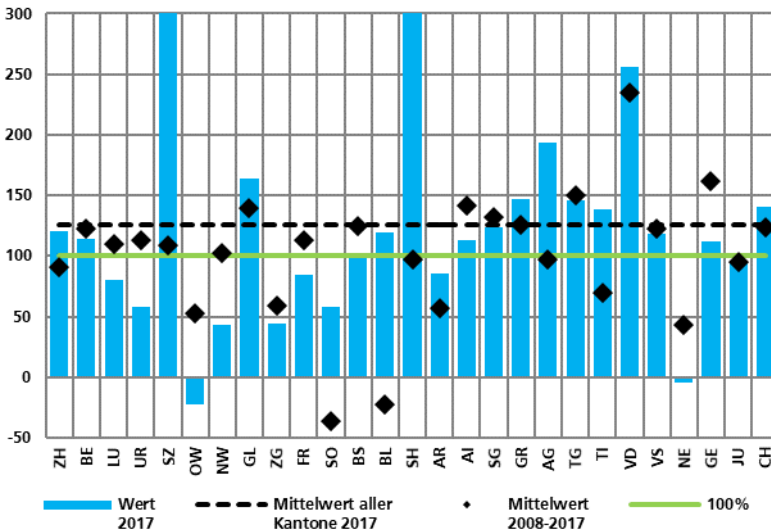
Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2017 gute Werte aus. Sechzehn Kantone liegen über dem Schwellenwert von 100% ZH, BE, SZ –Wert ausserhalb der Grafik, GL, BS, BL, SH –Wert ausserhalb der Grafik, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, VS und GE). Zwei Kantone weisen einen negativen Selbstfinanzierungsgrad (negative Selbstfinanzierung) auf: OW (-22.68%) und NE (-4.18%). Der Median (113.57%) und der Mittelwert 126.10% liegen auf einem sehr guten Niveau. Die Eidgenossenschaft liegt mit 140.42% über 100%.

ABBILDUNG A-3:

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre finanzieren fünfzehn Kantone ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln. Hingegen weisen SO (-35.76%) und BL (-22.84%) einen negativen Selbstfinanzierungsgrad (negative Selbstfinanzierung) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 123.95% über dem Schwellenwert von 100%.

TABELLE A-3:

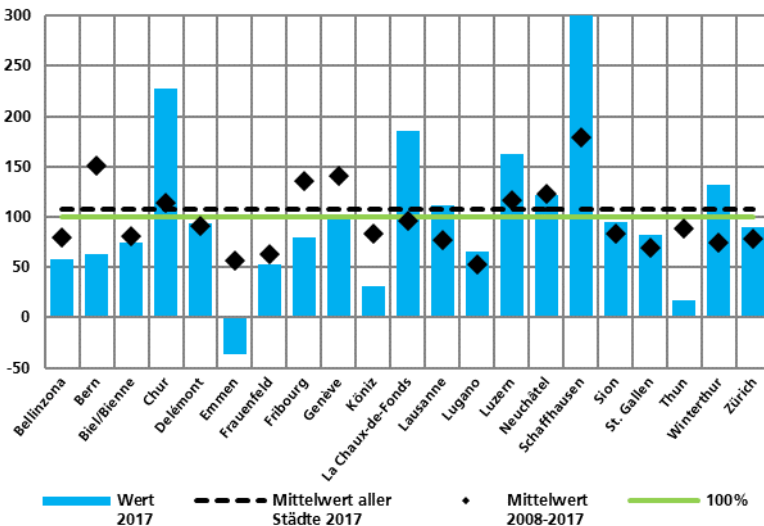
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)**– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	96.23	153.38	120.30	123.30	90.99
BE	111.40	120.39	113.65	115.15	122.88
LU	129.12	64.01	80.61	91.25	109.62
UR	164.59	83.37	57.61	101.85	113.01
SZ	144.67	123.60	441.95	236.74	109.25
OW	173.89	38.87	-22.68	63.36	52.19
NW	330.35	69.34	43.14	147.61	102.90
GL	100.42	143.10	163.60	135.71	139.71
ZG	-49.57	-5.45	43.90	-3.71	59.31
FR	177.05	148.84	84.37	136.75	112.80
SO	-1049.42	74.22	57.66	-305.85	-35.76
BS	181.07	83.44	102.33	122.28	124.93
BL	27.18	-58.87	119.52	29.27	-22.84
SH	95.88	192.07	348.70	212.22	97.40
AR	59.39	-10.66	85.66	44.79	57.29
AI	131.78	89.57	113.49	111.61	141.49
SG	111.23	64.41	123.19	99.61	132.16
GR	159.39	67.01	146.51	124.31	126.02
AG	89.65	26.17	193.94	103.25	96.89
TG	235.03	51.00	146.31	144.12	150.39
TI	39.33	73.59	138.08	83.66	70.08
VD	257.45	213.26	255.63	242.11	234.58
VS	149.71	129.97	118.01	132.56	122.37
NE	103.08	-49.47	-4.18	16.48	42.79
GE	85.96	108.23	111.59	101.93	162.13
JU	151.60	83.82	95.82	110.41	95.50
Median	120.26	85.21	113.57	111.01	109.44
Mittelwert	84.86	78.79	126.10	96.95	100.31
CH	128.21	112.76	140.42	127.13	123.95

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2017 gegensätzliche Werte aus. Nur acht Städte liegen über 100% (Chur, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen –Wert ausserhalb der Grafik– und Winterthur). Die übrigen Städte finanzieren ihre Investitionen nur teilweise durch ihre eigenen Mittel. Emmen (-36.10% –negative Selbstfinanzierung) weist sogar einen negativen Selbstfinanzierungsgrad aus. Der Median liegt bei 89.49%, der Mittelwert bei 107.26%.

ABBILDUNG A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Prozentwert pro Stadt



Nur sieben Städte finanzieren im Durchschnitt der letzten 10 Jahre ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln. Die Städte Lugano (52.26%), Emmen (57.15%), Frauenfeld (63.13%), St. Gallen (69.48%), Winterthur (74.86%), Lausanne (76.87%) und Zürich (78.36%) weisen einen ziemlich tiefen Selbstfinanzierungsgrad aus.

TABELLE A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	77.55	69.17	57.44	68.06	80.17
Bern	164.61	76.57	63.02	101.40	151.55
Biel/Bienne	104.67	62.25	74.93	80.62	80.37
Chur	124.79	175.57	227.52	175.96	113.91
Delémont	130.65	87.64	93.14	103.81	90.57
Emmen*	44.07	1.21	-36.10	3.06	57.15
Frauenfeld*	48.44	47.06	52.93	49.47	63.13
Fribourg	42.70	53.69	79.59	58.66	135.18
Genève	138.74	104.14	100.38	109.18	140.31
Köniz*	63.84	32.88	31.47	42.73	83.93
La Chaux-de-Fonds*	41.37	40.55	185.09	89.00	96.34
Lausanne	114.65	124.80	111.34	116.93	76.87
Lugano	43.70	68.10	66.04	59.28	52.26
Luzern	189.97	193.53	162.33	181.94	116.17
Neuchâtel	108.95	52.63	121.40	94.33	122.49
Schaffhausen	160.41	629.61	445.49	411.84	179.63
Sion	91.57	93.10	95.17	93.28	83.65
St. Gallen	60.04	62.64	82.39	68.35	69.48
Thun*	101.75	49.74	17.31	56.27	88.88
Winterthur*	77.70	-2.42	131.99	69.09	74.86
Zürich	88.30	140.38	89.49	106.06	78.36
Median	91.57	68.10	89.49	89.00	83.93
Mittelwert	95.39	102.97	107.26	101.87	96.92

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

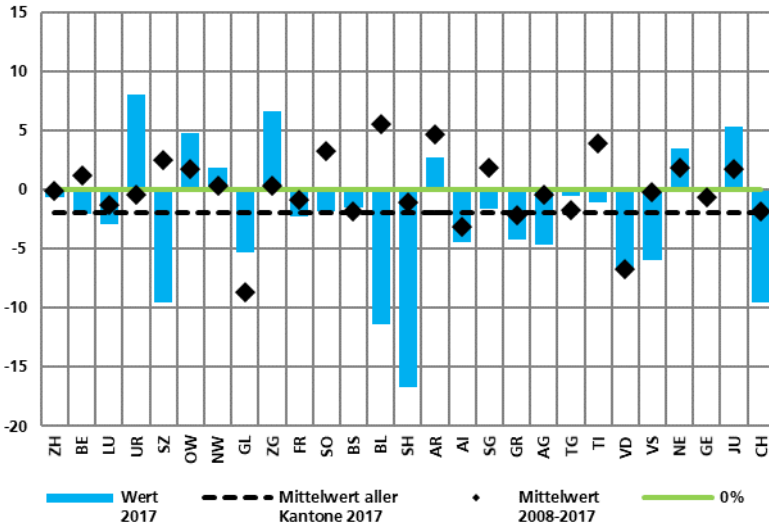
$$K3 = \frac{(\text{Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ - \text{Nettoverpflichtungen 1.1.})}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Bei sieben Kantonen nehmen die Nettoverpflichtungen im 2017 gegenüber dem Vorjahr zu (UR, OW, NW, ZG, AR, NE und JU). Hingegen können neunzehn Kantone ihre Nettoverpflichtungen abbauen, davon zwei in grossem Mass: BL (-11.41%) und SH (-16.68%). Median und Mittelwert aller Kantone liegen bei -1.70%, resp. -1.92%, welches insgesamt sehr gute Werte sind. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im 2017 eine deutliche Abnahme der Nettoverpflichtungen (-9.48%).

ABBILDUNG A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich, wie GL (-8.68%) und VD (-6.74%). Auf der anderen Seite weisen zwölf Kantone (BE, SZ, OW, NW, ZG, SO, BL, AR, SG, TI, NE und JU) für diesen Zeitraum eine, wenn auch zum Teil begrenzte, Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Abnahme der Nettoverpflichtungen aus (-1.86%).

TABELLE A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

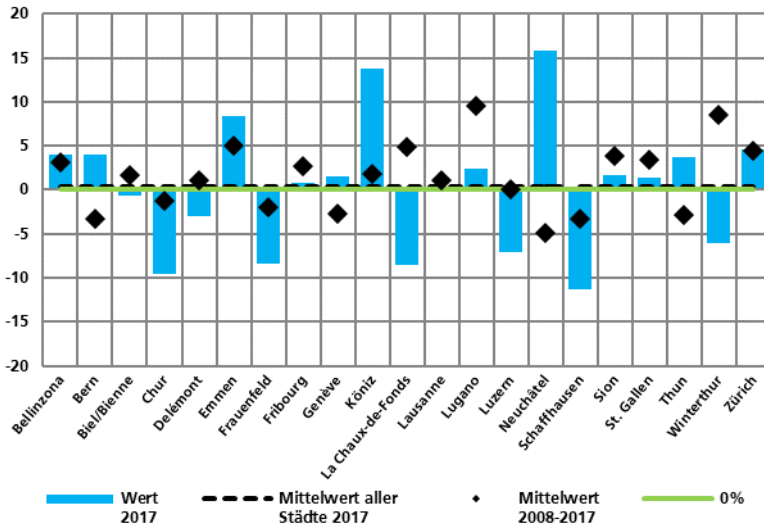
Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	3.06	-4.28	-0.61	-0.61	-0.02
BE	19.82	-1.30	-2.01	5.50	1.24
LU	-3.07	2.09	-2.94	-1.30	-1.24
UR	-4.10	3.97	8.09	2.65	-0.43
SZ	-0.06	-3.24	-9.55	-4.29	2.55
OW	-10.74	5.30	4.87	-0.19	1.75
NW	-12.42	0.89	1.90	-3.21	0.34
GL	10.87	0.16	-5.26	1.92	-8.68
ZG	9.92	7.79	6.69	8.13	0.32
FR	-0.24	1.86	-2.29	-0.23	-0.80
SO	21.63	2.05	-1.77	7.30	3.25
BS	-3.19	3.33	-1.48	-0.45	-1.76
BL	3.01	10.52	-11.41	0.71	5.57
SH	-1.35	-9.85	-16.68	-9.29	-1.07
AR	0.99	6.72	2.74	3.48	4.75
AI	-4.09	4.16	-4.40	-1.44	-3.07
SG	-2.40	0.20	-1.62	-1.27	1.91
GR	23.54	2.69	-4.19	7.35	-2.16
AG	0.51	2.38	-4.59	-0.57	-0.42
TG	-5.64	1.33	-0.47	-1.59	-1.70
TI	4.11	1.33	-1.05	1.46	3.89
VD	-6.55	-4.84	-6.64	-6.01	-6.74
VS	-5.78	-4.46	-5.97	-5.40	-0.17
NE	-0.42	4.53	3.49	2.53	1.93
GE	0.29	-2.35	-0.06	-0.71	-0.65
JU	-2.86	0.59	5.41	1.04	1.79
Median	-0.33	1.59	-1.70	-0.34	-0.09
Mittelwert	1.34	1.22	-1.92	0.21	0.01
CH	-2.74	20.12	-9.48	2.63	-1.86

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Neun Städte weisen im 2017 eine Abnahme ihrer Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, insbesondere Schaffhausen (-11.26%), Chur (-9.50%), La Chaux-de-Fonds (-8.54%), Frauenfeld (-8.46%), Luzern (-7.10%) und Winterthur (-6.12%). In den übrigen zwölf Städten nehmen die Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr zu. In Neuchâtel (15.77%), Köniz (13.75%) et Emmen (8.31%) nehmen die Nettoverpflichtungen übermässig zu. Der Median aller Städte liegt bei -1.42% und der Mittelwert bei 0.34%.

ABBILDUNG A-6:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Lugano (9.52%), Winterthur (8.58%), Emmen (5.02%), La Chaux-de-Fonds (4.87%) und Zürich (4.41%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Andererseits können sieben Städte ihre Nettoverpflichtungen abbauen. Neuchâtel (-4.94%), Bern (-3.30%) und Schaffhausen (-3.29%) verzeichnen die grösste Abnahme.

TABELLE A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	10.13	6.79	4.02	6.98	3.18
Bern	-8.33	3.46	3.93	-0.31	-3.30
Biel/Bienne	12.30	-24.93	-0.61	-4.41	1.67
Chur	-5.14	-9.06	-9.50	-7.90	-1.32
Delémont	-1.28	0.31	-2.99	-1.32	1.11
Emmen*	-1.94	9.06	8.31	5.14	5.02
Frauenfeld*	-1.20	9.63	-8.46	-0.01	-2.02
Fribourg	3.21	11.60	0.84	5.22	2.72
Genève	-0.71	-0.23	1.54	0.20	-2.68
Köniz*	4.02	-2.34	13.75	5.14	1.74
La Chaux-de-Fonds*	30.77	2.34	-8.54	8.19	4.87
Lausanne	-5.66	-1.08	-0.02	-2.25	1.11
Lugano	3.81	2.41	2.32	2.85	9.52
Luzern	-10.78	-8.25	-7.10	-8.71	0.02
Neuchâtel	-0.08	-24.89	15.77	-3.07	-4.94
Schaffhausen	-10.67	-20.72	-11.26	-14.22	-3.29
Sion	27.27	1.86	1.69	10.27	3.84
St. Gallen	-2.44	1.76	1.42	0.25	3.40
Thun*	0.87	1.24	3.64	1.92	-2.85
Winterthur*	1.59	13.73	-6.12	3.07	8.58
Zürich	-2.07	-5.91	4.51	-1.15	4.41
Median	-0.71	1.24	1.42	0.20	1.67
Mittelwert	2.08	-1.58	0.34	0.28	1.47

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$K4 = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

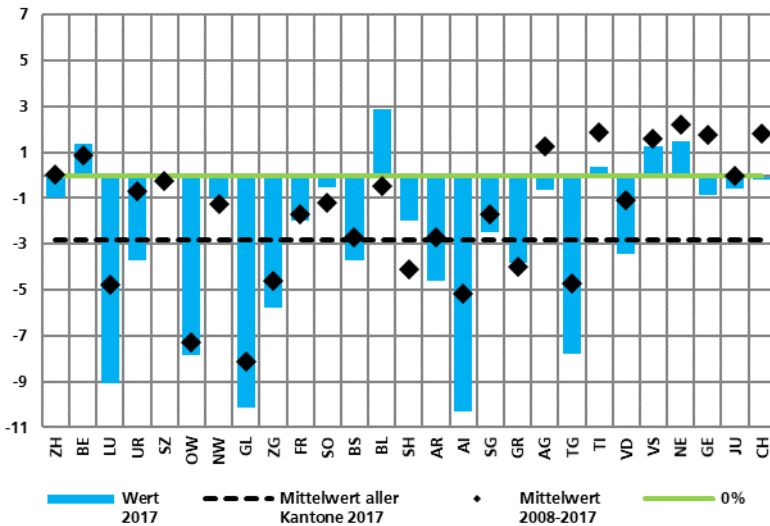
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Mehrzahl der Kantone weist für die Nettozinsbelastung im 2017 sehr gute Werte aus. Nur fünf Kantone liegen mit ihrem Wert über 0% (BE, BL, TI, VS und NE). Den höchsten Wert weist BL (2.90%) aus. Dies entspricht aber immer noch einer sehr geringen Nettozinsbelastung. AI (-10.32%) und GL (-10.15%) weisen die tiefsten Werte aus. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit -1.96% resp. -2.84% ebenfalls in einem sehr tiefen Bereich. Die Eidgenossenschaft weist im 2017 mit -0.21% ebenfalls eine sehr geringe Nettozinsbelastung aus.

ABBILDUNG A-7:

Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist eine grosse Mehrheit der Kantone eine negative Nettozinsbelastung aus, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Obwohl die Kantone NE (2.24%), TI (1.85%), GE (1.79%), VS (1.57%) und AG (1.24%) eine höhere Nettozinsbelastung verkraften müssen, sind sie in einer vorteilhaften Situation. Die Eidgenossenschaft weist mit 1.83% im 10-Jahres-Durchschnitt einen sehr guten Wert aus.

TABELLE

A-7:

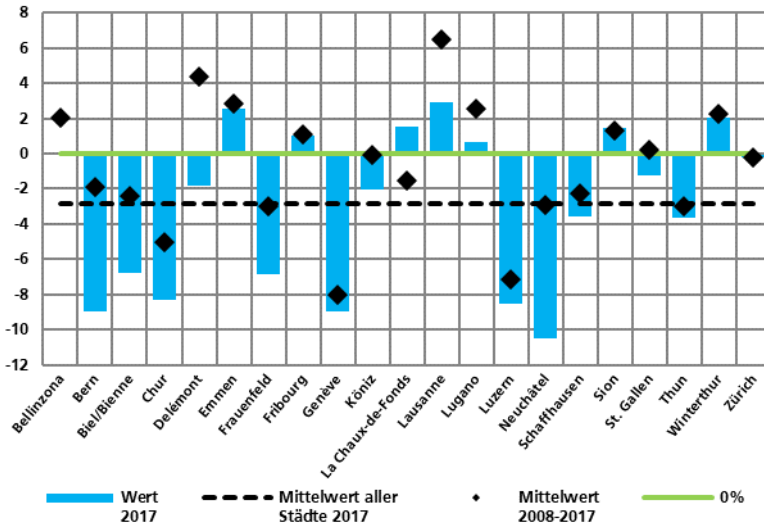
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.08	-1.05	-0.98	-0.70	0.04
BE	0.90	0.83	1.40	1.04	0.87
LU	-10.07	-8.81	-9.09	-9.32	-4.76
UR	-3.23	-3.85	-3.71	-3.60	-0.69
SZ	0.36	-0.18	-0.07	0.04	-0.24
OW	-9.34	-10.55	-7.87	-9.25	-7.29
NW	-0.88	-0.67	-0.98	-0.84	-1.26
GL	-3.75	-16.39	-10.15	-10.10	-8.14
ZG	-6.44	-5.95	-5.77	-6.05	-4.61
FR	-1.60	-1.87	-1.96	-1.81	-1.68
SO	-1.18	-2.01	-0.55	-1.24	-1.22
BS	-5.07	-4.49	-3.69	-4.42	-2.68
BL	-0.17	0.03	2.90	0.92	-0.49
SH	-4.90	-2.13	-1.95	-3.00	-4.12
AR	-2.31	-4.59	-4.58	-3.83	-2.69
AI	-10.22	-9.43	-10.32	-9.99	-5.19
SG	-3.88	-3.46	-2.51	-3.28	-1.69
GR	-3.97	-4.10	-3.85	-3.97	-3.97
AG	-0.40	-0.59	-0.66	-0.55	1.24
TG	-8.27	-7.66	-7.79	-7.91	-4.74
TI	1.16	0.90	0.38	0.81	1.85
VD	-3.65	-3.82	-3.42	-3.63	-1.11
VS	1.98	1.79	1.24	1.67	1.57
NE	1.72	1.84	1.49	1.68	2.24
GE	-0.24	-0.90	-0.85	-0.66	1.79
JU	-0.57	-0.54	-0.61	-0.57	-0.02
Median	-1.95	-2.07	-1.96	-2.40	-1.24
Mittelwert	-2.85	-3.37	-2.84	-3.02	-1.81
CH	1.00	0.27	-0.21	0.35	1.83

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Mehrzahl der Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2017 sehr gute Werte aus. Dreizehn Städte liegen unter dem Schwellenwert von 0.00% (Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Chur, Delémont, Frauenfeld, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Thun und Zürich). Sogar Lausanne (2.94%) weist noch eine schwache Nettozinsbelastung aus. Median und Mittelwert aller Städte liegen mit -1.85% resp. -2.83% auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen mehr als die Hälfte der Städte eine negative Nettozinsbelastung auf, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Auch wenn die Städte Lausanne (6.49%) und Delémont (4.35%) im 10-Jahres-Durchschnitt eine bedeutendere Nettozinsbelastung ausweisen, ist diese Situation im Moment nicht problematisch.

TABELLE A-8:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.39	0.85	-0.04	0.73	2.03
Bern	-6.82	-7.19	-8.94	-7.65	-1.92
Biel/Bienne	-0.11	-6.74	-6.75	-4.53	-2.42
Chur	-8.26	-7.71	-8.34	-8.10	-5.06
Delémont	2.94	1.81	-1.85	0.97	4.35
Emmen*	2.78	2.37	2.52	2.56	2.87
Frauenfeld*	-5.66	-6.10	-6.84	-6.20	-2.99
Fribourg	0.50	0.72	1.04	0.75	1.08
Genève	-7.71	-8.88	-9.01	-8.53	-8.06
Köniz*	-0.96	-2.49	-2.06	-1.84	-0.09
La Chaux-de-Fonds*	-0.24	1.15	1.50	0.80	-1.52
Lausanne	5.58	3.56	2.94	4.03	6.49
Lugano	2.77	1.72	0.65	1.71	2.58
Luzern	-7.96	-8.67	-8.57	-8.40	-7.17
Neuchâtel	-8.60	-9.66	-10.52	-9.59	-2.89
Schaffhausen	-3.48	-3.49	-3.58	-3.52	-2.26
Sion	1.04	1.93	1.44	1.47	1.29
St. Gallen	-0.26	-0.43	-1.25	-0.65	0.19
Thun*	-3.40	-4.91	-3.66	-3.99	-3.02
Winterthur*	0.22	0.50	2.05	0.92	2.23
Zürich	-0.32	-1.43	-0.22	-0.65	-0.24
Median	-0.26	-1.43	-1.85	-0.65	-0.24
Mittelwert	-1.74	-2.53	-2.83	-2.37	-0.69

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{(\text{laufende Ausgaben pro Einwohner} - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr})}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

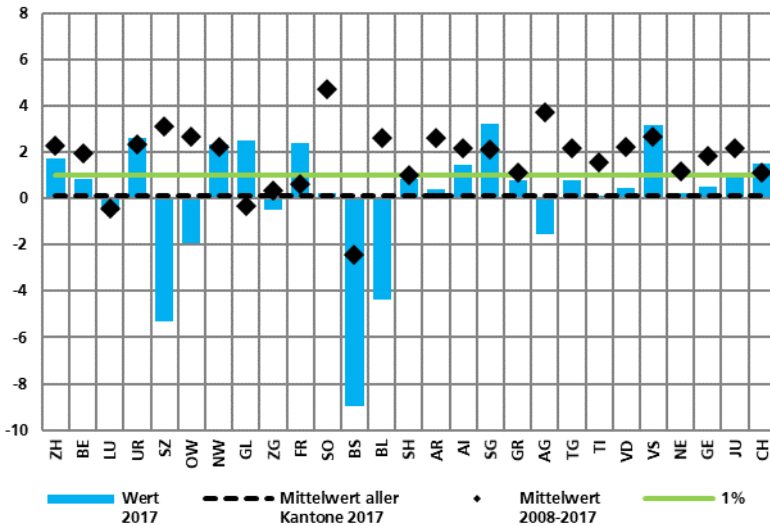
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2017 eher gute Werte aus. Die markantesten Zunahmen verzeichnen die Kantone SG (3.25%) und VS (3.21%). Sieben Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (LU, SZ, OW, ZG, BS, BL und AG). Median und Mittelwert liegen mit 0.66% resp. 0.11% auf einem sehr vorteilhaften Niveau. Die Eidgenossenschaft weist eine leichte Zunahme der laufenden Ausgaben aus (1.52%).

ABBILDUNG A-9:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre vermindern drei Kantone ihre laufenden Ausgaben pro Einwohner (BS -2.44%, LU -0.44% und GL -0.31%). Die kleinsten Zunahmen erreichen die Kantone BE, ZG, FR, SH, GR, TI, NE et GE. Die Kantone SZ, SO und AG weisen mit Werten von über 3% eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 1.14% einen guten Wert.

TABELLE A-9:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Kantone

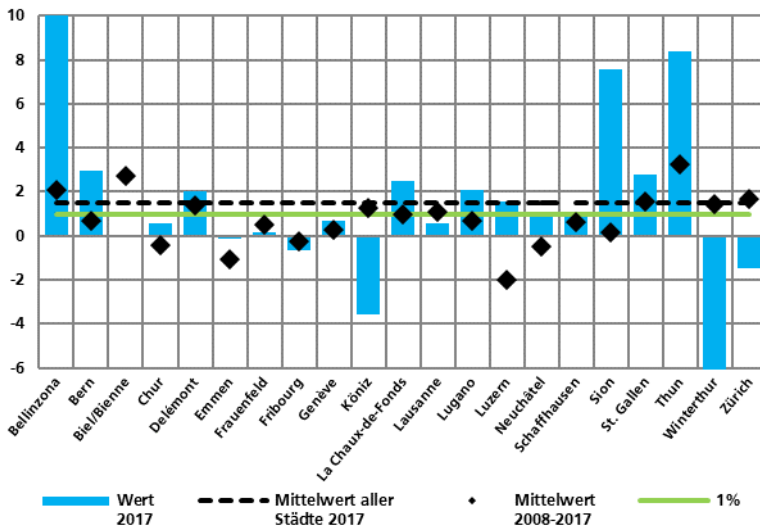
Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.50	0.67	1.71	1.30	2.29
BE	3.69	2.46	0.88	2.34	1.95
LU	1.08	1.07	-0.55	0.53	-0.44
UR	2.03	3.08	2.62	2.57	2.38
SZ	-0.28	9.01	-5.30	1.14	3.14
OW	2.00	4.17	-1.91	1.42	2.70
NW	0.72	6.34	2.37	3.14	2.23
GL	-1.73	2.13	2.52	0.97	-0.31
ZG	0.73	-1.67	-0.48	-0.47	0.35
FR	-0.02	1.26	2.38	1.21	0.61
SO	61.03	-34.47	0.24	8.94	4.76
BS	-2.30	11.21	-8.98	-0.02	-2.44
BL	-36.94	8.11	-4.36	-11.06	2.63
SH	-1.01	-0.56	0.85	-0.24	1.00
AR	-1.40	3.69	0.42	0.90	2.63
AI	0.14	3.44	1.45	1.68	2.20
SG	1.15	2.41	3.25	2.27	2.14
GR	-0.37	-5.30	0.81	-1.62	1.15
AG	0.17	-0.17	-1.53	-0.51	3.77
TG	0.32	1.45	0.79	0.85	2.21
TI	-0.10	0.73	0.12	0.25	1.57
VD	-2.29	-0.40	0.48	-0.74	2.23
VS	-2.36	0.28	3.21	0.38	2.70
NE	-3.81	1.23	0.25	-0.77	1.21
GE	0.17	-2.18	0.52	-0.49	1.83
JU	0.77	1.67	1.02	1.15	2.17
Median	0.16	1.36	0.66	0.88	2.18
Mittelwert	0.88	0.76	0.11	0.58	1.79
CH	2.48	-1.00	1.52	1.00	1.14

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2017 gegensätzliche Werte aus. Acht Städte erhöhen ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr um mehr als 2% (Bellinzona -Wert ausserhalb der Grafik, Bern, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lugano, Sion, St. Gallen und Thun). In Winterthur (-8.27% -Wert ausserhalb der Grafik) und Köniz (-3.56%) nehmen die laufenden Ausgaben deutlich ab. Median (0.85%) und Mittelwert (1.49%) zeugen von einer guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Luzern (-2.00%), Emmen (-1.07%), Neuchâtel (-0.51%), Chur (-0.43%) und Fribourg (-0.25%). Nur Thun (3.27%) und in geringerer Masse Biel/Bienne (2.72%) und Bellinzona (2.09%) weisen für dieselbe Periode eine empfindliche Zunahme ihrer laufenden Ausgaben auf.

TABELLE A-10:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-1.06	3.48	11.54	4.66	2.09
Bern	-0.20	2.32	2.98	1.70	0.69
Biel/Bienne	-2.89	23.56	-0.10	6.86	2.72
Chur	3.87	-1.79	0.58	0.89	-0.43
Delémont	1.53	1.29	2.05	1.62	1.36
Emmen*	-0.42	3.18	-0.11	0.88	-1.07
Frauenfeld*	-1.13	0.83	0.15	-0.05	0.51
Fribourg	2.43	-2.68	-0.67	-0.30	-0.25
Genève	0.59	-1.35	0.68	-0.03	0.29
Köniz*	0.25	5.55	-3.56	0.75	1.26
La Chaux-de-Fonds*	-6.59	-3.45	2.48	-2.52	0.99
Lausanne	-1.38	-4.99	0.57	-1.93	1.10
Lugano	-0.37	0.68	2.10	0.80	0.68
Luzern	-15.00	-2.42	1.54	-5.29	-2.00
Neuchâtel	-10.80	2.01	0.85	-2.64	-0.51
Schaffhausen	0.45	0.48	1.05	0.66	0.64
Sion	0.86	-1.35	7.59	2.36	0.14
St. Gallen	1.37	2.13	2.80	2.10	1.56
Thun*	0.74	12.62	8.40	7.25	3.27
Winterthur*	-1.06	15.15	-8.27	1.94	1.45
Zürich	0.14	1.44	-1.47	0.03	1.66
Median	-0.20	1.29	0.85	0.80	0.69
Mittelwert	-1.37	2.70	1.49	0.94	0.77

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

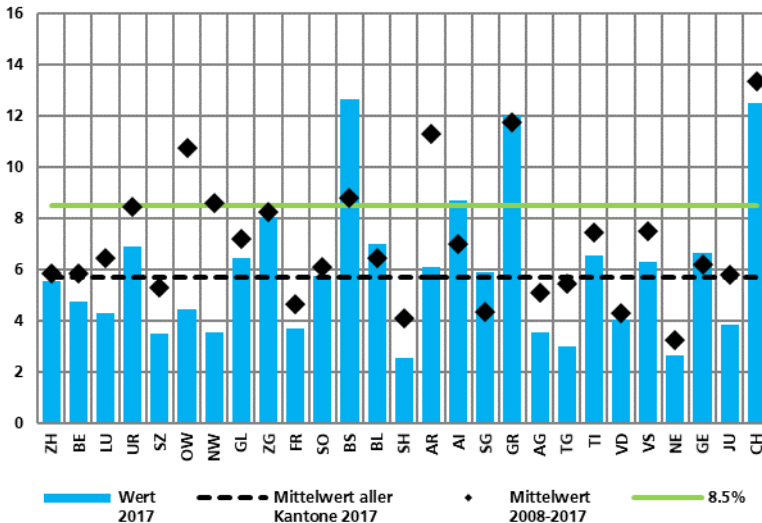
$$K6 = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7% und 10% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note auf unter 4.

A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2017 mit wenigen Ausnahmen eine eher schwache Investitionstätigkeit aus. Sehr wenig investieren die Kantone SH (2.56%), NE (2.69%), TG (3.02%), SZ (3.51%), AG (3.55%), NW (3.57%), FR (3.69%), JU (3.88%), VD (4.09%), LU (4.33%), OW (4.45%) und BE (4.77%). Nur die Kantone BL (7.02%), ZG (8.08%) und AI (8.72%) haben eine ideale Investitionstätigkeit. Median und Mittelwert liegen bei 5.66% resp. 5.73%, was einer ziemlich geringen Investitionsanstrengung entspricht. Die Eidgenossenschaft weist mit 12.50% eine relativ hohe Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Kantone eine geringe Investitionstätigkeit aus: NE (3.28%), SH (4.10%), VD (4.34%), SG (4.35%) und FR (4.67%). Hingegen weisen die Kantone GR (11.74%), AR (11.33%) und OW (10.78%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

Die Eidgenossenschaft erreicht im 10-Jahres-Durchschnitt mit 13.34% einen ziemlich hohen Wert.

TABELLE A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

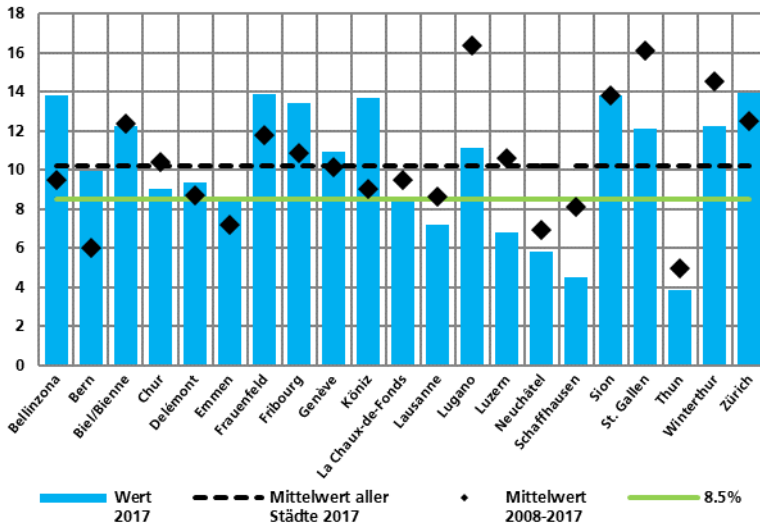
Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	5.28	4.69	5.56	5.18	5.86
BE	5.60	5.03	4.77	5.13	5.89
LU	4.71	4.93	4.33	4.66	6.46
UR	6.90	6.69	6.89	6.82	8.45
SZ	5.59	4.43	3.51	4.51	5.30
OW	9.58	7.52	4.45	7.19	10.78
NW	5.07	4.02	3.57	4.22	8.62
GL	6.71	7.00	6.48	6.73	7.21
ZG	6.52	7.03	8.08	7.21	8.28
FR	4.48	3.95	3.69	4.04	4.67
SO	3.32	5.30	5.77	4.80	6.13
BS	9.39	10.32	12.69	10.80	8.82
BL	7.41	6.74	7.02	7.06	6.48
SH	4.06	3.47	2.56	3.36	4.10
AR	6.50	5.33	6.11	5.98	11.33
AI	9.33	9.46	8.72	9.17	7.00
SG	5.59	5.60	5.94	5.71	4.35
GR	8.83	10.23	12.03	10.36	11.74
AG	3.68	3.64	3.55	3.63	5.11
TG	4.63	3.64	3.02	3.76	5.46
TI	7.61	6.26	6.55	6.80	7.48
VD	4.31	4.42	4.09	4.27	4.34
VS	6.97	6.24	6.33	6.51	7.51
NE	2.74	2.57	2.69	2.67	3.28
GE	6.76	6.57	6.68	6.67	6.20
JU	4.92	4.40	3.88	4.40	5.83
Median	5.60	5.32	5.66	5.44	6.33
Mittelwert	6.02	5.75	5.73	5.83	6.79
CH	11.56	12.57	12.50	12.21	13.34

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2017 eine angemessene Investitionstätigkeit aus. Die Städte Thun (3.82%) und Schaffhausen (4.52%) investieren sehr wenig. Hingegen sind die Investitionen in den Städten Zürich (13.94%), Frauenfeld (13.91%), Sion (13.80%), Bellinzona (13.79%), Köniz (13.68%) und Fribourg (13.43%) hoch. Sechs Städte befinden sich in der idealen Bandbreite zwischen 7% und 10%: Bern (9.98%), Chur (9.01%), Delémont (9.36%), Emmen (8.57%), La Chaux-de-Fonds (8.55%) und Lausanne (7.19%). Median (10.95%) und Mittelwert (10.23%) liegen im 2017 wenig über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-12:

Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Thun (4.95%) und Bern (6.03%) die tiefste Investitionstätigkeit aus. Hingegen weisen die Städte Lugano (16.36%), St. Gallen (16.14%), Winterthur (14.54%), Sion (13.82%), Zürich (12.49%) und Biel/Bienne (12.37%) für dieselbe Periode eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit aus.

TABELLE A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	11.04	13.61	13.79	12.82	9.49
Bern	8.65	10.76	9.98	9.79	6.03
Biel/Bienne	19.03	14.63	12.23	15.30	12.37
Chur	10.34	9.59	9.01	9.65	10.38
Delémont	8.64	10.00	9.36	9.33	8.73
Emmen*	8.90	8.32	8.57	8.60	7.17
Frauenfeld*	12.19	14.51	13.91	13.54	11.75
Fribourg	18.31	20.85	13.43	17.53	10.89
Genève	9.88	10.41	10.95	10.41	10.12
Köniz*	10.76	11.45	13.68	11.96	9.00
La Chaux-de-Fonds*	11.18	9.97	8.55	9.90	9.51
Lausanne	7.49	6.77	7.19	7.15	8.61
Lugano	17.05	14.15	11.15	14.12	16.36
Luzern	9.02	8.09	6.79	7.97	10.62
Neuchâtel	8.22	7.15	5.84	7.07	6.93
Schaffhausen	5.27	3.55	4.52	4.45	8.10
Sion	14.27	14.27	13.80	14.11	13.82
St. Gallen	16.55	13.52	12.12	14.06	16.14
Thun*	4.23	3.59	3.82	3.88	4.95
Winterthur*	15.76	12.11	12.25	13.37	14.54
Zürich	11.14	10.59	13.94	11.89	12.49
Median	10.76	10.59	10.95	10.41	10.12
Mittelwert	11.33	10.85	10.23	10.80	10.38

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die (direkten) Steuererträge möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Erträgen in Prozent der effektiven Erträge. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte direkte Steuererträge} - \text{effektive Steuererträge})}{\text{effektive Steuererträge}} \times 100$$

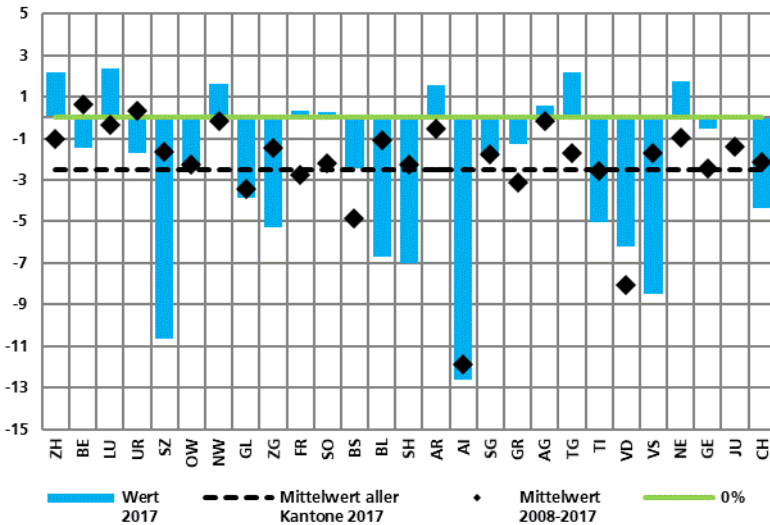
Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im 2017 schwanken die Steuerprognosen in den Kantonen stark. Auch die Kantone, die ihre Steuererträge zu mehr als 1% überschätzen (ZH, LU, NW, AR, TG, NE) bleibt die Überschätzung begrenzt. Die Kantone AI (-12.63%), SZ (-10.62%), VS (-8.48%) und VD (-6.18%) unterschätzen ihre Steuererträge deutlich. JU (0.01%), SO (0.24%), FR (0.32%), GE (-0.53%) und AG (0.59%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert liegen bei -1.58% resp. -2.49%. Die Eidgenossenschaft unterschätzt mit -4.38% ihre Steuererträge.

ABBILDUNG A-13:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sieben Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: AG (-0.14%), NW (-0.16%), UR (0.30%), LU (-0.36%), AR (-0.51%), BE (0.64%) und NE (-0.96%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose in den Kantonen AI (-11.91%) und VD (-8.08%) aus. Ausser BE und UR unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuererträge. Die Eidgenossenschaft unterschätzt im 10-Jahres-Durchschnitt ihre Steuererträge mit -2.12%.

TABELLE A-13:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

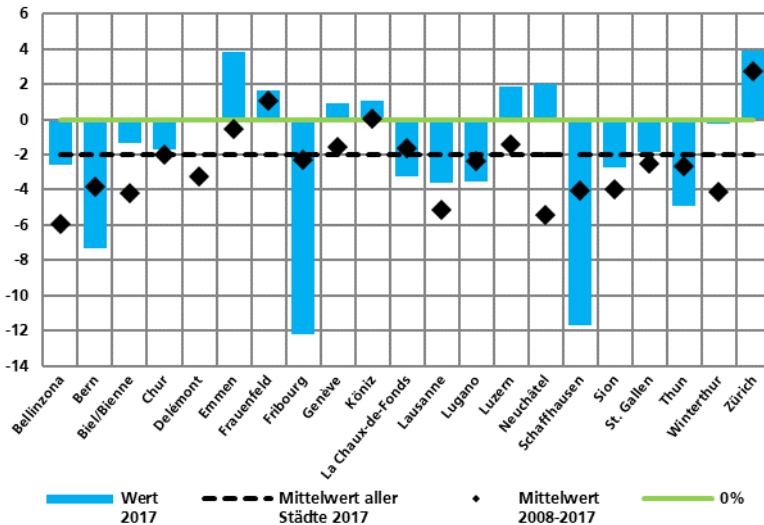
Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	3.52	1.78	2.17	2.49	-1.01
BE	-0.81	-1.30	-1.48	-1.19	0.64
LU	4.04	-0.10	2.34	2.10	-0.36
UR	-6.00	-1.06	-1.68	-2.91	0.30
SZ	-3.52	-21.83	-10.62	-11.99	-1.63
OW	-5.85	4.47	-2.42	-1.27	-2.26
NW	-13.24	0.92	1.62	-3.56	-0.16
GL	-8.19	-2.78	-3.88	-4.95	-3.43
ZG	-1.93	-5.80	-5.29	-4.34	-1.48
FR	-7.13	-2.51	0.32	-3.11	-2.78
SO	-2.20	-5.48	0.24	-2.48	-2.20
BS	-8.34	-7.42	-2.43	-6.06	-4.84
BL	5.05	-1.41	-6.70	-1.02	-1.12
SH	0.30	-10.47	-7.01	-5.73	-2.27
AR	0.76	2.02	1.57	1.45	-0.51
AI	-11.49	-10.26	-12.63	-11.46	-11.91
SG	-0.86	-0.31	-1.87	-1.01	-1.76
GR	-4.96	1.29	-1.28	-1.65	-3.15
AG	2.08	4.12	0.59	2.26	-0.14
TG	-1.20	0.45	2.17	0.47	-1.71
TI	2.44	-2.02	-5.02	-1.54	-2.58
VD	-3.75	-5.20	-6.18	-5.04	-8.08
VS	-2.95	-5.50	-8.48	-5.64	-1.73
NE	0.54	6.01	1.75	2.76	-0.96
GE	0.83	2.63	-0.53	0.98	-2.43
JU	-3.43	0.07	0.01	-1.12	-1.42
Median	-2.06	-1.18	-1.58	-1.59	-1.72
Mittelwert	-2.55	-2.30	-2.49	-2.44	-2.27
CH	1.55	-1.31	-4.38	-1.38	-2.12

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2017 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Zwei Städte liegen mit ihrem Budgetwert recht deutlich über den effektiven Steuererträgen: Zürich (3.92%) und Emmen (3.86%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Fribourg (-12.24%), Schaffhausen (-11.71%) und Bern (-7.35%) aus. Drei Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: Delémont (-0.08%), Winterthur (-0.25%) und Genève (-0.93%). Median und Mittelwert liegen bei -1.72% resp. -1.99%, was einer leichten Unterschätzung der Steuereinnahmen entspricht.

ABBILDUNG A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur die Städte Köniz (-0.05%) und Emmen (-0.56%) eine fast genaue Steuerprognose aus. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Bellinzona (-5.92%), Neuchâtel (-5.41%) sowie Lausanne (-5.16%) aus. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-3.48	-4.45	-2.57	-3.50	-5.92
Bern	-6.12	-9.49	-7.35	-7.65	-3.86
Biel/Bienne	2.98	-6.55	-1.34	-1.64	-4.16
Chur	-3.13	-1.49	-1.72	-2.11	-1.98
Delémont	-5.91	-0.19	-0.08	-2.06	-3.28
Emmen*	1.20	0.03	3.86	1.70	-0.56
Frauenfeld*	3.39	1.18	1.63	2.07	1.07
Fribourg	-2.50	-6.08	-12.24	-6.94	-2.33
Genève	-2.39	4.29	0.93	0.94	-1.54
Köniz*	-1.30	-3.11	1.09	-1.11	0.05
La Chaux-de-Fonds*	-0.02	-0.27	-3.23	-1.17	-1.63
Lausanne	4.64	1.13	-3.61	0.72	-5.16
Lugano	-6.62	-6.96	-3.50	-5.70	-2.38
Luzern	-1.05	-4.20	1.83	-1.14	-1.43
Neuchâtel	1.06	6.97	2.02	3.35	-5.41
Schaffhausen	-7.04	-16.96	-11.71	-11.90	-4.04
Sion	-1.74	-2.03	-2.72	-2.17	-4.01
St. Gallen	-2.73	-2.62	-1.84	-2.39	-2.53
Thun*	0.13	1.05	-4.92	-1.25	-2.64
Winterthur*	-2.36	-4.41	-0.25	-2.34	-4.09
Zürich	1.61	-3.43	3.92	0.70	2.75
Median	-1.74	-2.62	-1.72	-1.64	-2.53
Mittelwert	-1.49	-2.74	-1.99	-2.08	-2.53

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den verzinslichen Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

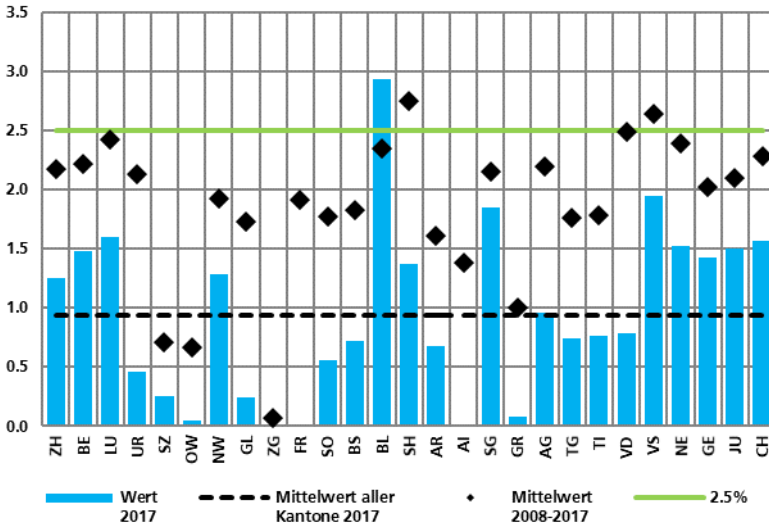
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der –vergangenen oder gegenwärtigen– Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Mit Ausnahme von BL (2.94%), weisen alle Kantone im 2017 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen, d.h. unter 2.5%, aus. Ausser BL, erreichen nur noch VS (1.95%), SG (1.85%), LU (1.60%) und NE (1.52%) mehr als 1.50%. ZG, FR und AI haben sogar keine Schuldzinsen mehr. Median und Mittelwert liegen mit 0.78% resp. 0.94% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist mit 1.56% ebenfalls sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

ABBILDUNG A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur zwei Kantone Schuldzinsen von mehr als 2.5% aus: SH (2.75%) und VS (2.65%). Dieser Zinssatz ist aber immer noch ziemlich tief. Alle anderen Kantone weisen in derselben Periode sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt Schuldzinsen von 2.29% aus, was ebenfalls einem sehr tiefen Wert entspricht.

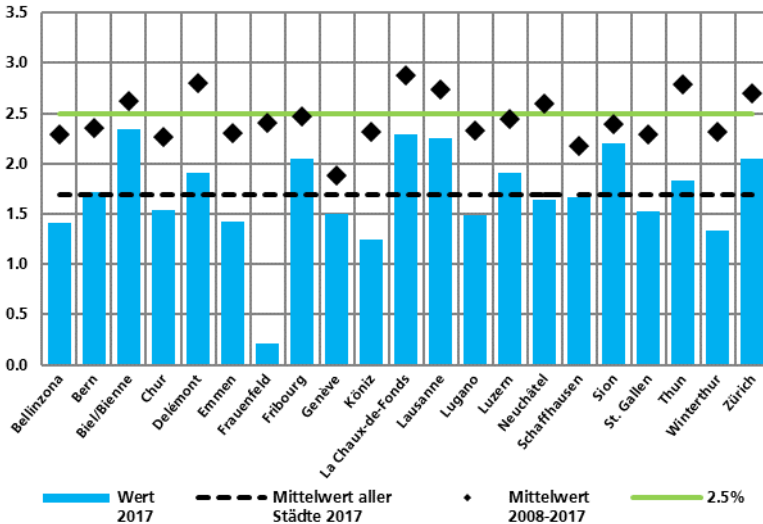
TABELLE A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.43	1.21	1.25	1.30	2.17
BE	2.13	1.97	1.48	1.86	2.22
LU	2.05	1.94	1.60	1.87	2.43
UR	1.11	0.59	0.46	0.72	2.13
SZ	0.17	0.28	0.25	0.24	0.71
OW	0.06	0.09	0.05	0.07	0.66
NW	1.45	1.34	1.29	1.36	1.93
GL	1.11	0.96	0.24	0.77	1.74
ZG	0.10	0.00	0.00	0.03	0.07
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	1.91
SO	0.78	0.58	0.55	0.64	1.77
BS	0.91	0.77	0.72	0.80	1.83
BL	1.70	1.49	2.94	2.04	2.35
SH	1.32	1.14	1.37	1.28	2.75
AR	0.84	0.79	0.68	0.77	1.61
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	1.39
SG	2.13	1.96	1.85	1.98	2.16
GR	0.01	0.09	0.08	0.06	1.00
AG	1.32	1.12	0.96	1.14	2.20
TG	1.19	1.06	0.74	1.00	1.77
TI	1.05	1.01	0.77	0.94	1.79
VD	0.71	0.71	0.79	0.74	2.50
VS	2.03	1.92	1.95	1.97	2.65
NE	2.15	1.84	1.52	1.84	2.40
GE	1.60	1.55	1.43	1.53	2.02
JU	1.57	1.56	1.50	1.54	2.10
Median	1.15	1.04	0.78	1.30	1.98
Mittelwert	1.11	1.00	0.94	1.86	1.86
CH	2.05	1.82	1.56	1.81	2.29

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2017 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Nur bei sechs Städten liegt der Zinssatz über 2.00%: Biel/Bienne (2.35%), La Chaux-de-Fonds (2.29%), Lausanne (2.25%), Sion (2.21%), Fribourg (2.05%) und Zürich (2.04%). Folglich liegen Median und Mittelwert mit 1.67% resp. 1.69% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre liegen die Schuldzinsen nur in sieben der beobachteten Städte über 2.5% (Biel/Bienne, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Neuchâtel, Thun und Zürich). Nur Genève (1.89%) erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Schuldzinsen unter 2%.

TABELLE A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.93	1.74	1.41	1.69	2.29
Bern	2.25	2.07	1.72	2.01	2.35
Biel/Bienne	2.41	2.33	2.35	2.36	2.62
Chur	1.78	1.74	1.53	1.69	2.27
Delémont	2.24	2.00	1.91	2.05	2.81
Emmen*	1.58	1.60	1.42	1.54	2.30
Frauenfeld*	1.70	0.68	0.21	0.86	2.41
Fribourg	2.19	1.91	2.05	2.05	2.47
Genève	1.44	1.47	1.50	1.47	1.89
Köniz*	1.69	1.37	1.24	1.43	2.31
La Chaux-de-Fonds*	2.94	2.44	2.29	2.56	2.88
Lausanne	2.56	2.43	2.25	2.41	2.74
Lugano	2.04	1.80	1.49	1.78	2.33
Luzern	1.72	1.78	1.91	1.80	2.45
Neuchâtel	2.19	1.95	1.64	1.93	2.60
Schaffhausen	1.60	1.58	1.67	1.62	2.18
Sion	1.70	2.50	2.21	2.14	2.39
St. Gallen	1.84	1.86	1.52	1.74	2.29
Thun*	2.33	1.83	1.83	2.00	2.79
Winterthur*	1.48	1.41	1.33	1.41	2.32
Zürich	2.11	2.08	2.04	2.08	2.70
Median	1.93	1.83	1.67	1.80	2.39
Mittelwert	1.99	1.84	1.69	1.84	2.45

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-9 NETTOVERSCHULDUNGSQUOTIENT (K9)

A-9.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt über das Ausmass der Verpflichtungen auf der Passivseite der Bilanz eines Gemeinwesens Auskunft. Von diesen Verpflichtungen werden die Aktiven des Finanzvermögens abgezogen. Wir sprechen hier von den Verpflichtungen des Gemeinwesens und nicht nur von seinen Verbindlichkeiten. Obwohl die Verbindlichkeiten wohl den grössten Teil der Verpflichtungen darstellen, müssen noch andere Elemente, wie die Rückstellungen, die passiven Rechnungsabgrenzungen oder die Verpflichtungen gegenüber Spezialfinanzierungen und Fonds hinzugezählt werden. Die Bezeichnung der Kennzahl ist deshalb etwas irreführend. Aus Konsistenzgründen mit der HRM2-Kennzahl der 1. Priorität haben wir die Terminologie beibehalten. Die Kennzahl stellt das Ausmass der Nettoverpflichtungen den Steuererträgen gegenüber:

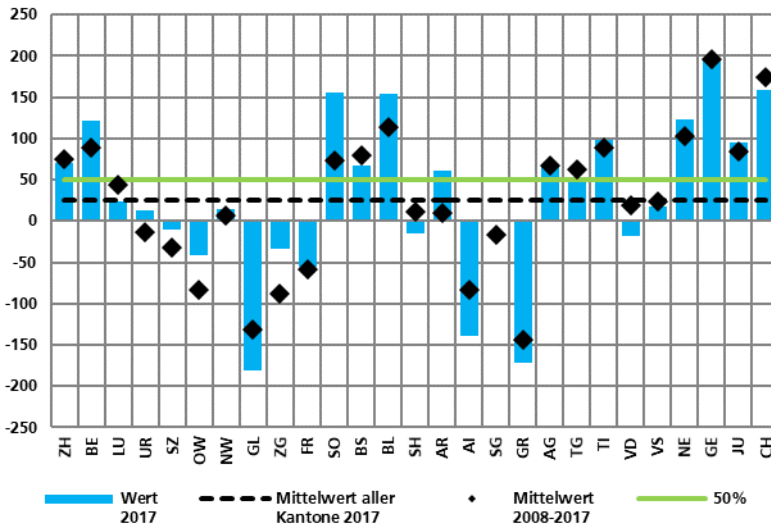
$$K9 = \frac{\text{Nettoverpflichtungen}}{\text{Steuererträge}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Resultat kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Resultat von 100% drückt aus, dass die Steuererträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Verpflichtungen eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate; 50% stellen 6 Monate dar, 25% 3 Monate, 8% etwas weniger als einen Monat. Ein negatives Resultat zeigt auf, dass das Gemeinwesen über ein Nettovermögen verfügt.

Ein Prozentwert von 50 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

A-9.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im 2017 erreichen die Kantone gegensätzliche Resultate für die Kennzahl des Nettoverschuldungsquotienten. Die Kantone GE (194.02%), SO (155.34%) und BL (154.24%) weisen die höchsten Quotienten auf, und befinden sich in einer problematischen Verschuldungssituation. Neun Kantone (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR et VD) weisen einen negativen Nettoverschuldungsquotienten auf. Median und Mittelwert sind mit 20.55% resp. 25.29% auf einem sehr vorteilhaften Niveau. Die Eidgenossenschaft erreicht einen hohen Nettoverschuldungsquotienten (158.61%).

ABBILDUNG A-17:
Nettoverschuldungsquotient (K9) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre beträgt der Nettoverschuldungsquotient in fünfzehn Kantone weniger als 50%, oder ist sogar negativ (LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, FR, SH, AR, AI, SG, GR, VD und VS). Nur ein Kanton (GE 195.82%) weist im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 150% aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Nettoverschuldungsquotienten von 174.06%, was einem hohen Wert entspricht.

TABELLE A-17:

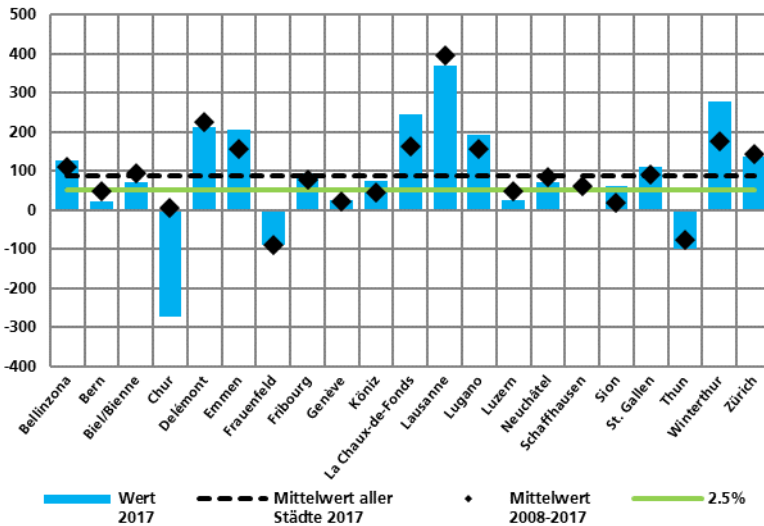
Nettoverschuldungsquotient (K9) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	84.04	71.49	70.39	75.31	74.65
BE	115.18	110.17	121.15	115.50	89.77
LU	26.87	29.51	23.25	26.55	43.95
UR	-34.40	-18.37	12.41	-13.45	-12.69
SZ	16.60	3.27	-10.75	3.04	-32.37
OW	-65.33	-52.91	-40.95	-53.06	-83.97
NW	8.68	10.82	14.10	11.20	7.00
GL	-175.31	-171.43	-181.75	-176.16	-131.18
ZG	-63.96	-46.04	-33.64	-47.88	-88.58
FR	-56.08	-50.94	-54.92	-53.98	-58.85
SO	158.16	156.62	155.34	156.71	73.32
BS	65.87	67.30	67.25	66.81	79.42
BL	167.62	179.01	154.24	166.95	114.51
SH	32.89	12.87	-14.37	10.46	11.92
AR	42.99	57.59	60.57	53.72	9.23
AI	-151.60	-140.04	-138.86	-143.50	-83.77
SG	3.56	3.84	0.75	2.72	-15.75
GR	-175.70	-168.10	-171.91	-171.90	-143.97
AG	71.22	77.28	65.12	71.21	67.32
TG	50.49	53.20	50.42	51.37	61.88
TI	104.39	102.16	97.83	101.46	88.93
VD	-2.04	-8.83	-17.93	-9.60	18.50
VS	41.72	32.43	17.86	30.67	23.60
NE	109.18	117.75	122.69	116.54	102.82
GE	198.76	195.22	194.02	196.00	195.82
JU	80.82	83.73	95.14	86.56	83.84
Median	37.31	30.97	20.55	28.61	21.05
Mittelwert	25.18	27.22	25.29	25.89	19.05
CH	158.24	175.98	158.61	164.28	174.06

A-9.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im 2017 erreichen die Städte für den Nettoverschuldungsquotienten stark unterschiedliche Werte. Vier Städte weisen einen negativen Wert auf, d.h. sie verfügen über ein Nettovermögen: Chur (-274.24%), Thun (-98.12%), Frauenfeld (-88.55%) und Schaffhausen (-0.82%). Lausanne (369.47%), Winterthur (277.20%), La Chaux-de-Fonds (245.92%), Delémont (211.99%) und Emmen (203.96%) weisen einen problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus. Median und Mittelwert liegen bei 72.94% resp. 88.32%, was einem guten Resultat entspricht.

ABBILDUNG A-18:
Nettoverschuldungsquotient (K9) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sieben Städte einen Nettoverschuldungsquotienten von mehr als 125% aus (Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich). Nur Frauenfeld (-91.21%) und Thun (-76.28%) erreichen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen negativen Nettoverschuldungsquotienten.

TABELLE A-18:

Nettoverschuldungsquotient (K9) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015- 2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	122.71	129.23	128.33	126.76	111.16
Bern	-249.79	15.09	22.37	-70.77	47.57
Biel/Bienne	163.95	70.75	70.17	101.63	94.36
Chur	-20.67	-262.46	-274.24	-185.79	6.59
Delémont	230.27	230.90	211.99	224.38	225.96
Emmen*	174.65	186.64	203.96	188.42	156.65
Frauenfeld*	86.61	-67.22	-88.55	-23.05	-91.21
Fribourg	90.72	100.01	95.01	95.25	77.06
Genève	21.90	22.78	24.26	22.98	20.20
Köniz*	51.80	47.60	72.94	57.45	45.70
La Chaux-de-Fonds*	143.95	260.77	245.92	216.88	162.49
Lausanne	395.82	382.73	369.47	382.67	396.21
Lugano	197.15	191.34	192.90	193.79	154.79
Luzern	47.86	33.64	24.75	35.42	47.64
Neuchâtel	-26.77	47.09	71.24	30.52	83.89
Schaffhausen	49.71	14.30	-0.82	21.06	59.83
Sion	59.08	58.74	59.88	59.23	19.32
St. Gallen	110.67	110.79	110.56	110.67	89.30
Thun*	-84.95	-115.02	-98.12	-99.36	-76.28
Winterthur*	145.68	316.78	277.20	246.55	175.31
Zürich	153.86	122.37	135.49	137.24	142.70
Median	90.72	70.75	72.94	95.25	83.89
Mittelwert	88.77	90.33	88.32	89.14	92.82

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-10 BRUTTOVERSCHULDUNGSANTEIL (K10)

A-10.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über das Ausmass der Bruttoschulden. Diese Kennzahl ist demnach derjenigen des Nettoverschuldungsquotienten (siehe Kapitel A-9) ähnlich. Der Unterschied besteht darin, dass hier nur die Bruttoschulden betrachtet und die Nettoverpflichtungen des Finanzvermögens ausgeklammert werden. Die Nettoverpflichtungen bieten zwar eine bessere Gesamtsicht, man darf aber nicht aus den Augen verlieren, dass, wenn sich ein Gemeinwesen verschuldet, um Anlagen zu tätigen, d.h. um Finanzvermögen zu bilden, dieses Gemeinwesen ein Spekulationsrisiko auf sich nimmt. Das Vorsichtsprinzip gebietet aber der Erhöhung der Bruttoschulden zu Spekulationszwecken Einhalt. Der Bruttoverschuldungsanteil trägt diesem Ziel Rechnung. Die Kennzahl stellt die Bruttoschulden dem laufenden Ertrag gegenüber:

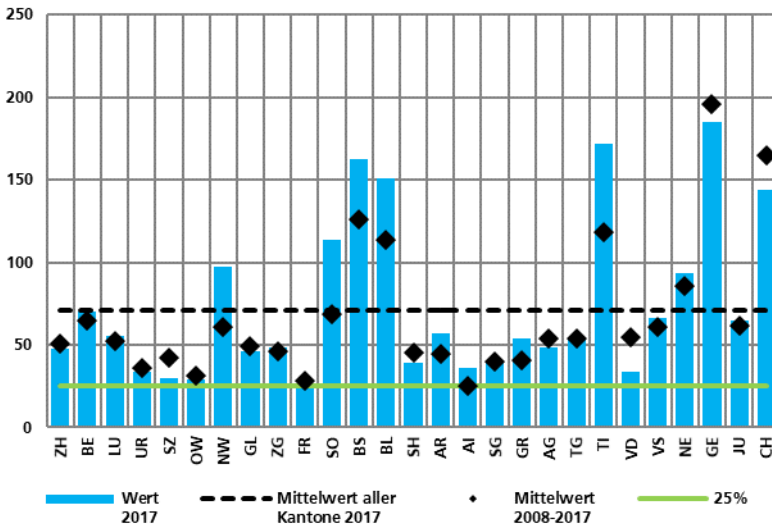
$$\mathbf{K10} = \frac{\text{Bruttoschulden}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Resultat kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Resultat von 100% drückt aus, dass die Erträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Schulden eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate.

Ein Prozentwert von 25 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

A-10.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im 2017 erreichen die Kantone sehr gegensätzliche Resultate für die Kennzahl des Bruttoverschuldungsanteils. Die Kantone GE (184.91%), TI (172.02%), BS (162.37%) und BL (150.96%) weisen sehr problematische Werte auf. In allen anderen Kantonen, ausser SO (113.88%) und NE (93.47%), liegt die Bruttoschuld unter 75% des laufenden Ertrags. Dies ist auch der Fall für Median und Mittelwert mit Werten von 53.76% resp. 71.27%. Die Gesamtsituation ist deshalb vorteilhaft. Für die Eidgenossenschaft beläuft sich die Bruttoschuld auf 144.11% ihres laufenden Ertrags, was potenziell problematisch ist.

ABBILDUNG A-19:
Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre beträgt der Bruttoverschuldungsanteil in fast allen Kantonen weniger als 75%. Nur die Kantone GE (195.95%) und BS (126.18%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 125% aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Bruttoverschuldungsanteil von 165.15%, was einem hohen Wert entspricht.

TABELLE A-19:

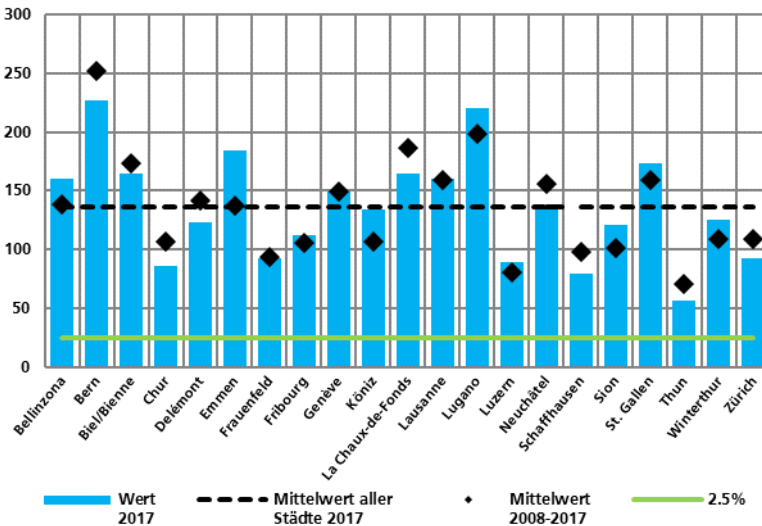
Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Resultate der Kantone

Kanton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	52.82	49.08	47.94	49.95	51.00
BE	65.07	68.89	70.11	68.02	64.79
LU	50.71	55.61	55.22	53.85	52.48
UR	32.76	30.30	33.86	32.31	35.98
SZ	39.35	35.00	29.82	34.72	42.64
OW	19.34	15.99	29.03	21.45	31.02
NW	50.52	53.66	97.29	67.16	60.69
GL	47.37	49.23	46.16	47.59	49.21
ZG	50.55	45.71	48.36	48.20	45.81
FR	27.75	24.81	24.63	25.73	27.99
SO	110.76	116.46	113.83	113.69	68.37
BS	147.69	153.31	162.37	154.46	126.18
BL	168.30	169.45	150.96	162.90	113.77
SH	49.62	44.52	39.10	44.41	45.41
AR	54.89	66.33	57.32	59.51	44.31
AI	44.84	41.70	36.06	40.87	25.35
SG	38.88	44.08	39.82	40.93	39.94
GR	39.80	49.97	53.58	47.78	40.70
AG	48.54	52.35	48.38	49.76	53.96
TG	51.37	58.18	53.94	54.49	53.89
TI	186.91	183.10	172.02	180.68	118.00
VD	40.98	37.09	33.88	37.32	54.85
VS	70.32	71.34	66.47	69.38	61.12
NE	82.70	88.16	93.47	88.11	85.59
GE	237.67	235.19	184.91	219.26	195.95
JU	60.66	59.77	64.44	61.62	61.89
Median	50.63	53.01	53.76	51.90	53.18
Mittelwert	71.93	73.05	71.27	72.08	63.50
CH	152.43	148.21	144.11	148.25	165.15

A-10.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im 2017 erreichen die Städte schwache Resultate für den Bruttoverschuldungsanteil. Nur neun Städte weisen einen Wert unter 125% aus: Chur, Delémont, Frauenfeld, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Thun und Zürich. Bern (227.01%) und Lugano (220.20%) erreichen eher beunruhigend hohe Werte. Median und Mittelwert befinden sich mit 133.80% resp. 135.77% auch auf einem problematischen Niveau.

ABBILDUNG A-20:
Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur die Stadt Thun einen Bruttoverschuldungsanteil von weniger als 75.00% aus. Dagegen erreichen sieben Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte über 150% (Bern, Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel und St. Gallen), was einer problematischen Verschuldungssituation entspricht.

TABELLE A-20:

Bruttoverschuldungsanteil (K10) – Resultate der Städte

Stadt	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	147.88	166.73	159.89	158.17	138.09
Bern	233.29	236.47	227.01	232.26	251.82
Biel/Bienne	207.06	170.11	164.64	180.60	173.09
Chur	113.05	100.81	85.55	99.81	106.47
Delémont	120.46	124.92	123.16	122.85	141.44
Emmen*	153.96	162.54	184.19	166.90	137.74
Frauenfeld*	92.53	92.28	92.84	92.55	93.32
Fribourg	121.23	120.06	112.48	117.92	105.80
Genève	146.25	151.07	149.82	149.04	149.03
Köniz*	120.58	118.61	133.80	124.33	107.17
La Chaux-de-Fonds*	188.75	194.98	164.77	182.83	186.24
Lausanne	155.24	161.31	160.65	159.07	159.65
Lugano	224.84	218.93	220.20	221.32	198.76
Luzern	93.26	101.00	89.63	94.63	80.51
Neuchâtel	131.13	141.74	134.82	135.90	156.34
Schaffhausen	104.65	81.08	78.99	88.24	98.12
Sion	124.07	125.94	120.92	123.64	101.60
St. Gallen	167.46	168.75	173.64	169.95	158.96
Thun*	62.87	57.95	56.18	59.00	70.09
Winterthur*	138.62	130.95	125.28	131.62	108.70
Zürich	115.01	96.95	92.78	101.58	109.16
Median	131.13	130.95	133.80	131.62	137.74
Mittelwert	141.06	139.20	135.77	138.68	134.86

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle qu'elle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à plusieurs groupes d'indicateurs. Un premier groupe d'indicateurs s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière** (groupe intitulé 'équilibres budgétaires' à partir de 2018). Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Un second groupe d'indicateurs tente de cerner la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Un troisième groupe, ajouté en 2017, renseigne sur **l'importance de l'endettement** et sur les engagements accumulés. Ce groupe est composé de deux indicateurs :

- le taux d'endettement net (I9)
- la dette brute par rapport aux revenus (I10)

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et sur la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes, exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier.

Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du comparatif³.

Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons⁴ et la Confédération, ensuite pour les villes. Les résultats sont présentés dans un graphique. Ce dernier indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcentage (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année. Un tableau fournit le détail chiffré des résultats.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 125 et suivantes).

³ Soguel N. & Munier E. (2018), *Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie 2.0*, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Cette publication peut être téléchargée sur le site internet de l'IDHEAP : www.unil.ch/idheap/comparatif. En plus des éléments présentés ici, la méthodologie offre, pour chaque indicateur, une échelle d'évaluation allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives). Elle propose également des modalités pour agréger les résultats des différents indicateurs et aboutir ainsi à une évaluation synthétique de la situation financière.

⁴ Le résultat pour le Canton de Berne est encore provisoire à l'heure de la publication du Comparatif 2017. Pour le détail, voir Partie C-2, page 113.

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'état du compte de résultats (ou du compte de fonctionnement). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

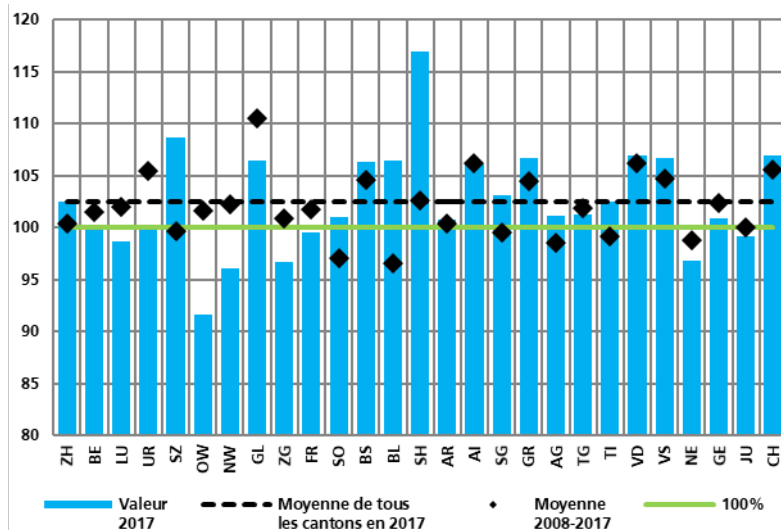
Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97,5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2017, les cantons affichent une forte dispersion pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Huit cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (ZH, BE, SO, AR, AG, TG, TI et GE). Quatre cantons se situent au-dessous de 100% sans que ce soit trop problématique (LU, UR, FR et JU). Par contre, OW, NW, ZG et NE sont au-dessous de 97.5% ce qui est problématique. Les cantons se situant aux extrêmes sont OW (91.62%) et SH (116.94%). La médiane et la moyenne se situent dans la zone idéale, à 101.19% resp. 102.43%. La Confédération se situe avec 106.95% au-dessus de la zone idéale.

FIGURE B-1:

Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, LU, OW, NW, ZG, FR, SH, AR, TG, GE et JU couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons de BL (96.54%) et GL (110.49%) se situent aux extrêmes. La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part au-dessus de la zone idéale avec une valeur de 105.55%.

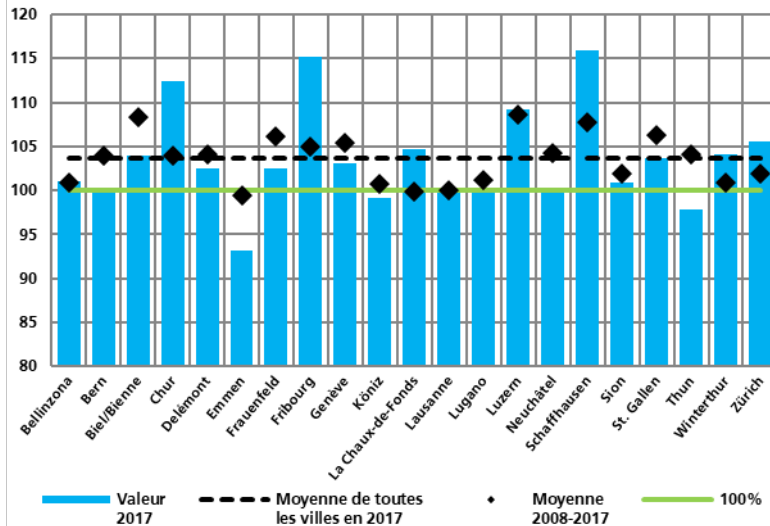
TABEAU B-1:
Couverture des charges (11) – Résultats des cantons

Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	100.13	102.70	102.48	101.77	100.45
BE	103.13	102.07	100.32	101.84	101.56
LU	100.84	98.25	98.67	99.25	102.02
UR	106.87	102.05	99.97	102.96	105.41
SZ	102.92	101.88	108.71	104.51	99.64
OW	107.56	96.13	91.62	98.44	101.64
NW	109.46	97.44	96.07	100.99	102.19
GL	103.63	101.05	106.49	103.73	110.49
ZG	90.65	93.20	96.70	93.52	100.93
FR	100.72	101.73	99.53	100.66	101.70
SO	63.81	100.99	101.04	88.61	97.10
BS	111.14	90.82	106.32	102.76	104.64
BL	98.53	92.33	106.50	99.12	96.54
SH	103.77	111.86	116.94	110.86	102.58
AR	102.16	97.97	100.76	100.30	100.35
AI	109.61	105.06	106.04	106.90	106.18
SG	102.61	99.19	103.12	101.64	99.55
GR	104.47	97.09	106.69	102.75	104.43
AG	98.44	95.84	101.16	98.48	98.55
TG	101.72	99.22	101.22	100.72	101.83
TI	97.20	98.53	102.47	99.40	99.14
VD	104.38	103.87	106.89	105.05	106.15
VS	103.77	103.73	106.67	104.73	104.72
NE	98.87	95.98	96.78	97.21	98.75
GE	99.74	100.77	100.85	100.45	102.37
JU	102.29	99.07	99.22	100.20	100.05
Médiane	102.45	99.20	101.19	100.85	101.67
Moyenne	101.09	99.57	102.43	101.03	101.88
CH	103.07	104.33	106.95	104.78	105.55

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2017 d'assez bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Sept villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Bellinzona, Bern, Delémont, Frauenfeld, Lausanne, Lugano et Sion). Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes d'Emmen (93.17%) et Schaffhausen (115.99%). La médiane (102.57%) se situe dans la zone idéale et la moyenne (103.62%) légèrement au-dessus.

FIGURE B-2:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Köniz, Lausanne, Lugano, Sion, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont Emmen (99.39%) et Luzern (108.59%).

TABEAU B-2:
Couverture des charges (11) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015- 2017	2008- 2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	102.38	102.00	100.98	101.79	100.87
Bern	107.98	102.00	100.19	103.39	103.95
Biel/Bienne	100.76	104.09	103.98	102.94	108.37
Chur	105.72	109.56	112.48	109.25	103.91
Delémont	112.93	105.31	102.45	106.89	104.07
Emmen*	100.38	95.43	93.17	96.50	99.39
Frauenfeld*	99.32	100.00	102.57	100.63	106.09
Fribourg	102.09	107.32	115.25	108.22	105.05
Genève	103.63	103.06	103.06	103.25	105.43
Köniz*	100.43	99.76	99.20	99.80	100.82
La Chaux-de-Fonds*	97.53	95.72	104.77	99.34	99.82
Lausanne	102.10	100.92	100.32	101.11	100.00
Lugano	101.08	103.19	100.32	101.53	101.26
Luzern	119.52	112.69	109.20	113.80	108.59
Neuchâtel	101.19	96.97	99.76	99.31	104.19
Schaffhausen	110.17	119.98	115.99	115.38	107.79
Sion	103.15	101.88	100.95	101.99	101.94
St. Gallen	106.32	105.71	103.73	105.25	106.25
Thun*	101.63	98.98	97.90	99.50	104.11
Winterthur*	101.15	93.09	104.15	99.46	100.94
Zürich	101.08	103.45	105.54	103.36	101.93
Médiane	102.09	102.00	102.57	101.99	103.95
Moyenne	103.85	102.92	103.62	103.46	103.56

* Ville participant sur une base volontaire.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

B-2.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de première priorité, cet indicateur renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

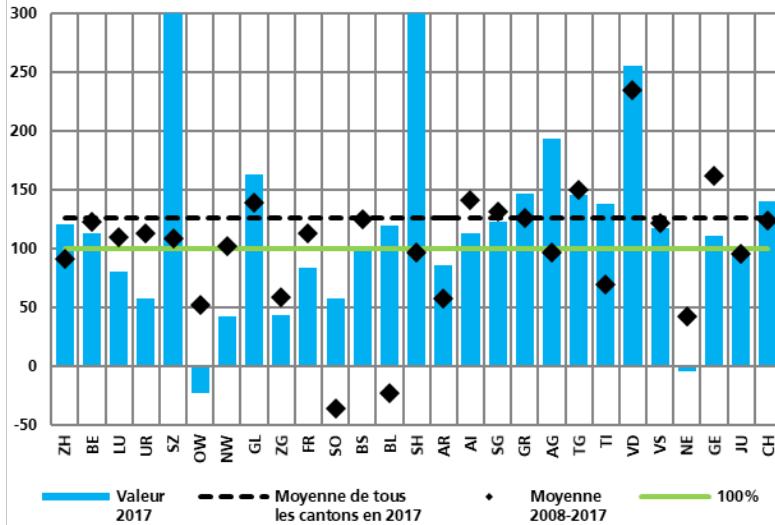
Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 70%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2017, les cantons affichent des valeurs plutôt bonnes pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Seize cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, SZ –valeur tronquée, GL, BS, BL, SH –valeur tronquée, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, VS et GE). Deux cantons affichent un degré d'autofinancement négatif (lié à un autofinancement négatif) : OW (-22.68%) et NE (-4.18%). La médiane (113.57%) et la moyenne (126.10%) se situent à un très bon niveau.

La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 140.42%.

FIGURE B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
 – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, quinze cantons financent intégralement les investissements par leurs propres moyens. Par contre, les cantons de SO (-35.76%) et BL (-22.84%) présentent un degré d'autofinancement négatif, lié à un autofinancement négatif. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 123.95%.

TABLEAU B-3:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons

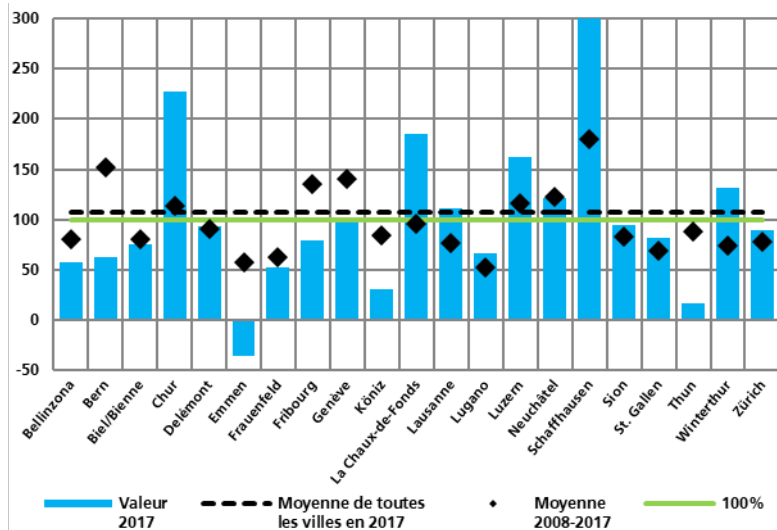
Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	96.23	153.38	120.30	123.30	90.99
BE	111.40	120.39	113.65	115.15	122.88
LU	129.12	64.01	80.61	91.25	109.62
UR	164.59	83.37	57.61	101.85	113.01
SZ	144.67	123.60	441.95	236.74	109.25
OW	173.89	38.87	-22.68	63.36	52.19
NW	330.35	69.34	43.14	147.61	102.90
GL	100.42	143.10	163.60	135.71	139.71
ZG	-49.57	-5.45	43.90	-3.71	59.31
FR	177.05	148.84	84.37	136.75	112.80
SO	-1049.42	74.22	57.66	-305.85	-35.76
BS	181.07	83.44	102.33	122.28	124.93
BL	27.18	-58.87	119.52	29.27	-22.84
SH	95.88	192.07	348.70	212.22	97.40
AR	59.39	-10.66	85.66	44.79	57.29
AI	131.78	89.57	113.49	111.61	141.49
SG	111.23	64.41	123.19	99.61	132.16
GR	159.39	67.01	146.51	124.31	126.02
AG	89.65	26.17	193.94	103.25	96.89
TG	235.03	51.00	146.31	144.12	150.39
TI	39.33	73.59	138.08	83.66	70.08
VD	257.45	213.26	255.63	242.11	234.58
VS	149.71	129.97	118.01	132.56	122.37
NE	103.08	-49.47	-4.18	16.48	42.79
GE	85.96	108.23	111.59	101.93	162.13
JU	151.60	83.82	95.82	110.41	95.50
Médiane	120.26	85.21	113.57	111.01	109.44
Moyenne	84.86	78.79	126.10	96.95	100.31
CH	128.21	112.76	140.42	127.13	123.95

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2017 des valeurs plutôt contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Seules huit villes se situent au-delà de 100% (Chur, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen –valeur tronquée- et Winterthur). Les autres villes ne financent que très partiellement leurs investissements par leurs propres moyens. La ville d'Emmen présente même un degré d'autofinancement négatif (-36.10% lié à un autofinancement négatif). La médiane se situe à 89.49% et la moyenne à 107.26%.

FIGURE B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seules sept villes autofinancent intégralement leurs investissements. Les villes de Lugano (52.26%), Emmen (57.15%), Frauenfeld (63.13%), St. Gallen (69.48%), Winterthur (74.86%), Lausanne (76.87%) et Zürich (78.36%) affichent un degré d'autofinancement relativement faible.

TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	77.55	69.17	57.44	68.06	80.17
Bern	164.61	76.57	63.02	101.40	151.55
Biel/Bienne	104.67	62.25	74.93	80.62	80.37
Chur	124.79	175.57	227.52	175.96	113.91
Delémont	130.65	87.64	93.14	103.81	90.57
Emmen*	44.07	1.21	-36.10	3.06	57.15
Frauenfeld*	48.44	47.06	52.93	49.47	63.13
Fribourg	42.70	53.69	79.59	58.66	135.18
Genève	138.74	104.14	100.38	109.18	140.31
Köniz*	63.84	32.88	31.47	42.73	83.93
La Chaux-de-Fonds*	41.37	40.55	185.09	89.00	96.34
Lausanne	114.65	124.80	111.34	116.93	76.87
Lugano	43.70	68.10	66.04	59.28	52.26
Luzern	189.97	193.53	162.33	181.94	116.17
Neuchâtel	108.95	52.63	121.40	94.33	122.49
Schaffhausen	160.41	629.61	445.49	411.84	179.63
Sion	91.57	93.10	95.17	93.28	83.65
St. Gallen	60.04	62.64	82.39	68.35	69.48
Thun*	101.75	49.74	17.31	56.27	88.88
Winterthur*	77.70	-2.42	131.99	69.09	74.86
Zürich	88.30	140.38	89.49	106.06	78.36
Médiane	91.57	68.10	89.49	89.00	83.93
Moyenne	95.39	102.97	107.26	101.87	96.92

* Ville participant sur une base volontaire.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

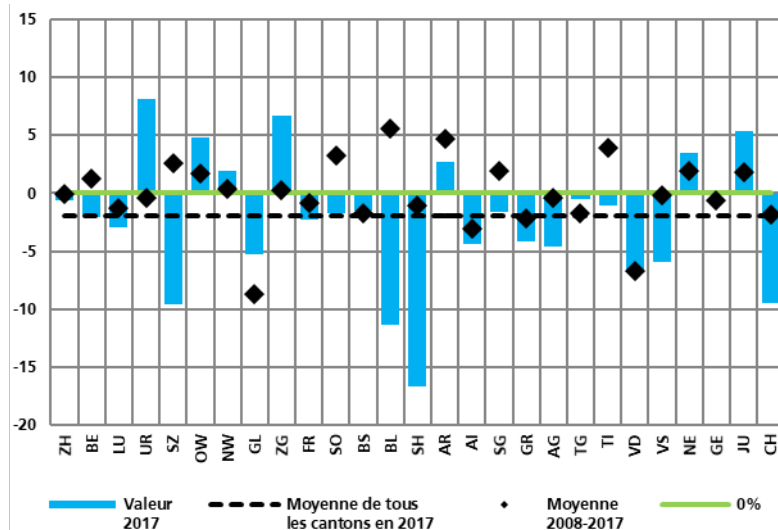
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Sept cantons augmentent en 2017 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente (UR, OW, NW, ZG, AR, NE et JU). A l'inverse, dix-neuf cantons peuvent diminuer leurs engagements nets, dont deux fortement : BL (-11.41%) et SH (-16.68%). La médiane pour tous les cantons se situe à -1.70% et la moyenne à -1.92%, ce qui est dans l'ensemble très favorable. La Confédération enregistre en 2017 une diminution importante de ses engagements nets (-9.48%).

FIGURE B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, la majorité des cantons réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement, comme GL (-8.68%) et VD (-6.74%). A l'inverse, douze cantons (BE, SZ, OW, NW, ZG, SO, BL, AR, SG, TI, NE et JU) les voient augmenter sur cette même période, mais pour la plupart d'entre-eux dans des proportions limitées. La Confédération réduit en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-1.86%).

TABLEAU B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

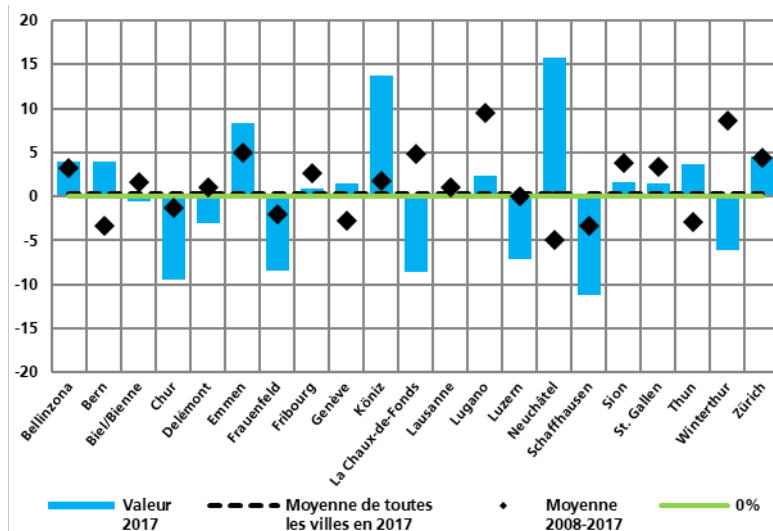
Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	3.06	-4.28	-0.61	-0.61	-0.02
BE	19.82	-1.30	-2.01	5.50	1.24
LU	-3.07	2.09	-2.94	-1.30	-1.24
UR	-4.10	3.97	8.09	2.65	-0.43
SZ	-0.06	-3.24	-9.55	-4.29	2.55
OW	-10.74	5.30	4.87	-0.19	1.75
NW	-12.42	0.89	1.90	-3.21	0.34
GL	10.87	0.16	-5.26	1.92	-8.68
ZG	9.92	7.79	6.69	8.13	0.32
FR	-0.24	1.86	-2.29	-0.23	-0.80
SO	21.63	2.05	-1.77	7.30	3.25
BS	-3.19	3.33	-1.48	-0.45	-1.76
BL	3.01	10.52	-11.41	0.71	5.57
SH	-1.35	-9.85	-16.68	-9.29	-1.07
AR	0.99	6.72	2.74	3.48	4.75
AI	-4.09	4.16	-4.40	-1.44	-3.07
SG	-2.40	0.20	-1.62	-1.27	1.91
GR	23.54	2.69	-4.19	7.35	-2.16
AG	0.51	2.38	-4.59	-0.57	-0.42
TG	-5.64	1.33	-0.47	-1.59	-1.70
TI	4.11	1.33	-1.05	1.46	3.89
VD	-6.55	-4.84	-6.64	-6.01	-6.74
VS	-5.78	-4.46	-5.97	-5.40	-0.17
NE	-0.42	4.53	3.49	2.53	1.93
GE	0.29	-2.35	-0.06	-0.71	-0.65
JU	-2.86	0.59	5.41	1.04	1.79
Médiane	-0.33	1.59	-1.70	-0.34	-0.09
Moyenne	1.34	1.22	-1.92	0.21	0.01
CH	-2.74	20.12	-9.48	2.63	-1.86

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

Neuf villes enregistrent en 2017 une diminution de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, en particulier Schaffhausen (-11.26%), Chur (-9.50%), La Chaux-de-Fonds (-8.54%), Frauenfeld (-8.46%), Luzern (-7.10%) et Winterthur (-6.12%). Les douze autres villes affichent une augmentation de leurs engagements nets. La hausse est excessive à Neuchâtel (15.77%), Köniz (13.75%) et Emmen (8.31%). Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe à 1.42% et la moyenne à 0.34%.

FIGURE B-6:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Lugano (9.52%), Winterthur (8.58%), Emmen (5.02%), La Chaux-de-Fonds (4.87%) et Zürich (4.41%) affichent les hausses les plus élevées des engagements nets. A l'inverse, sept villes réduisent leurs engagements. Les villes de Neuchâtel (-4.94%), Bern (-3.30%) et Schaffhausen (-3.29%) enregistrent la baisse la plus marquée.

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	10.13	6.79	4.02	6.98	3.18
Bern	-8.33	3.46	3.93	-0.31	-3.30
Biel/Bienne	12.30	-24.93	-0.61	-4.41	1.67
Chur	-5.14	-9.06	-9.50	-7.90	-1.32
Delémont	-1.28	0.31	-2.99	-1.32	1.11
Emmen*	-1.94	9.06	8.31	5.14	5.02
Frauenfeld*	-1.20	9.63	-8.46	-0.01	-2.02
Fribourg	3.21	11.60	0.84	5.22	2.72
Genève	-0.71	-0.23	1.54	0.20	-2.68
Köniz*	4.02	-2.34	13.75	5.14	1.74
La Chaux-de-Fonds*	30.77	2.34	-8.54	8.19	4.87
Lausanne	-5.66	-1.08	-0.02	-2.25	1.11
Lugano	3.81	2.41	2.32	2.85	9.52
Luzern	-10.78	-8.25	-7.10	-8.71	0.02
Neuchâtel	-0.08	-24.89	15.77	-3.07	-4.94
Schaffhausen	-10.67	-20.72	-11.26	-14.22	-3.29
Sion	27.27	1.86	1.69	10.27	3.84
St. Gallen	-2.44	1.76	1.42	0.25	3.40
Thun*	0.87	1.24	3.64	1.92	-2.85
Winterthur*	1.59	13.73	-6.12	3.07	8.58
Zürich	-2.07	-5.91	4.51	-1.15	4.41
Médiane	-0.71	1.24	1.42	0.20	1.67
Moyenne	2.08	-1.58	0.34	0.28	1.47

* Ville participant sur une base volontaire.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

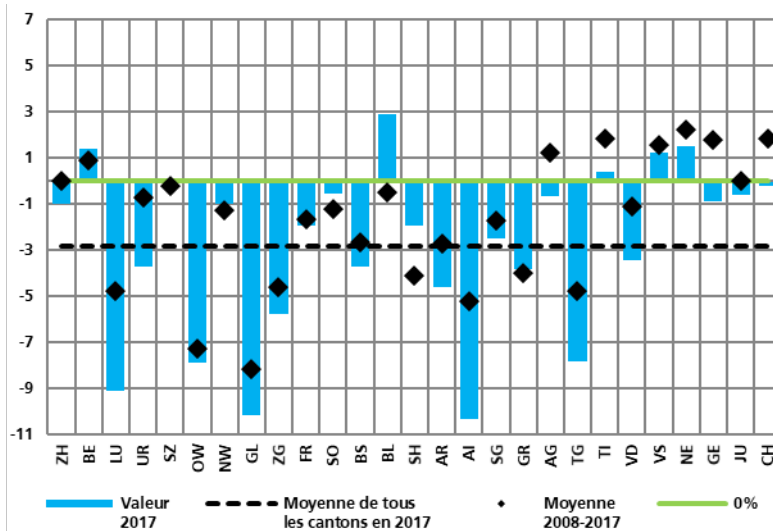
Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2017 de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seuls cinq cantons se situent au-dessus 0% (BE, BL, TI, VS et NE). BL (2.90%) affiche la valeur la plus élevée, ce qui correspond toutefois encore à un faible poids des intérêts nets. AI (-10.32%) et GL (-10.15%) enregistrent les valeurs les plus basses. La médiane à -1.96% et la moyenne à -2.84% se situent également à un niveau très bas. Pour la Confédération, un poids des intérêts nets de -0.21% témoigne également d'une situation très favorable.

FIGURE B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, une large majorité des cantons enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. Même s'ils supportent un poids des intérêts nets plus élevé, les cantons de NE (2.24%), TI (1.85%), GE (1.79%), VS (1.57%) et AG (1.24%) se trouvent cependant encore dans une situation favorable. Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint une très bonne valeur de 1.83% en moyenne pour les dix dernières années.

TABLEAU B-7:

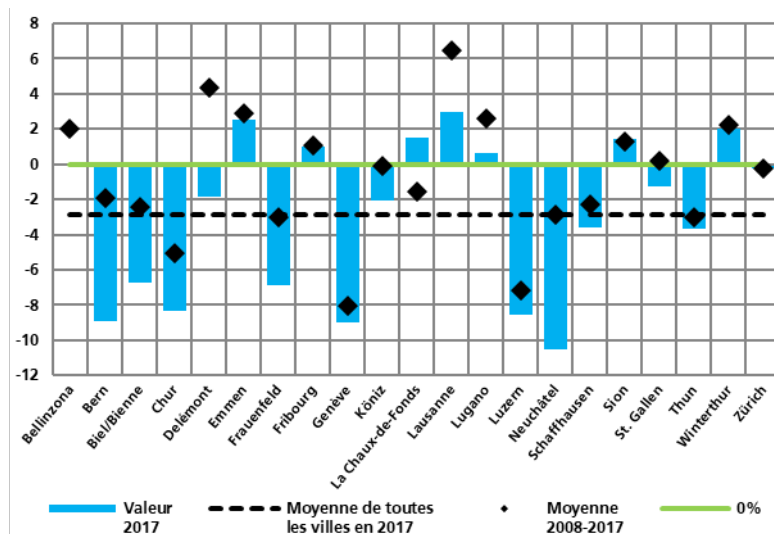
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.08	-1.05	-0.98	-0.70	0.04
BE	0.90	0.83	1.40	1.04	0.87
LU	-10.07	-8.81	-9.09	-9.32	-4.76
UR	-3.23	-3.85	-3.71	-3.60	-0.69
SZ	0.36	-0.18	-0.07	0.04	-0.24
OW	-9.34	-10.55	-7.87	-9.25	-7.29
NW	-0.88	-0.67	-0.98	-0.84	-1.26
GL	-3.75	-16.39	-10.15	-10.10	-8.14
ZG	-6.44	-5.95	-5.77	-6.05	-4.61
FR	-1.60	-1.87	-1.96	-1.81	-1.68
SO	-1.18	-2.01	-0.55	-1.24	-1.22
BS	-5.07	-4.49	-3.69	-4.42	-2.68
BL	-0.17	0.03	2.90	0.92	-0.49
SH	-4.90	-2.13	-1.95	-3.00	-4.12
AR	-2.31	-4.59	-4.58	-3.83	-2.69
AI	-10.22	-9.43	-10.32	-9.99	-5.19
SG	-3.88	-3.46	-2.51	-3.28	-1.69
GR	-3.97	-4.10	-3.85	-3.97	-3.97
AG	-0.40	-0.59	-0.66	-0.55	1.24
TG	-8.27	-7.66	-7.79	-7.91	-4.74
TI	1.16	0.90	0.38	0.81	1.85
VD	-3.65	-3.82	-3.42	-3.63	-1.11
VS	1.98	1.79	1.24	1.67	1.57
NE	1.72	1.84	1.49	1.68	2.24
GE	-0.24	-0.90	-0.85	-0.66	1.79
JU	-0.57	-0.54	-0.61	-0.57	-0.02
Médiane	-1.95	-2.07	-1.96	-2.40	-1.24
Moyenne	-2.85	-3.37	-2.84	-3.02	-1.81
CH	1.00	0.27	-0.21	0.35	1.83

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes obtient en 2017 de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Quatorze villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Chur, Delémont, Frauenfeld, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Thun et Zürich). Même Lausanne (2.94%) supporte encore un poids des intérêts nets considéré comme faible. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux très bas, respectivement à -1.85% et -2.83%.

FIGURE B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, plus de la moitié des villes considérées ici enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. Même si les villes de Lausanne (6.49%) et Delémont (4.35%) supportent en moyenne annuelle un poids plus important, cette situation n'est, pour l'heure, pas problématique.

TABLEAU B-8 :
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.39	0.85	-0.04	0.73	2.03
Bern	-6.82	-7.19	-8.94	-7.65	-1.92
Biel/Bienne	-0.11	-6.74	-6.75	-4.53	-2.42
Chur	-8.26	-7.71	-8.34	-8.10	-5.06
Delémont	2.94	1.81	-1.85	0.97	4.35
Emmen*	2.78	2.37	2.52	2.56	2.87
Frauenfeld*	-5.66	-6.10	-6.84	-6.20	-2.99
Fribourg	0.50	0.72	1.04	0.75	1.08
Genève	-7.71	-8.88	-9.01	-8.53	-8.06
Köniz*	-0.96	-2.49	-2.06	-1.84	-0.09
La Chaux-de-Fonds*	-0.24	1.15	1.50	0.80	-1.52
Lausanne	5.58	3.56	2.94	4.03	6.49
Lugano	2.77	1.72	0.65	1.71	2.58
Luzern	-7.96	-8.67	-8.57	-8.40	-7.17
Neuchâtel	-8.60	-9.66	-10.52	-9.59	-2.89
Schaffhausen	-3.48	-3.49	-3.58	-3.52	-2.26
Sion	1.04	1.93	1.44	1.47	1.29
St. Gallen	-0.26	-0.43	-1.25	-0.65	0.19
Thun*	-3.40	-4.91	-3.66	-3.99	-3.02
Winterthur*	0.22	0.50	2.05	0.92	2.23
Zürich	-0.32	-1.43	-0.22	-0.65	-0.24
Médiane	-0.26	-1.43	-1.85	-0.65	-0.24
Moyenne	-1.74	-2.53	-2.83	-2.37	-0.69

* Ville participant sur une base volontaire.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

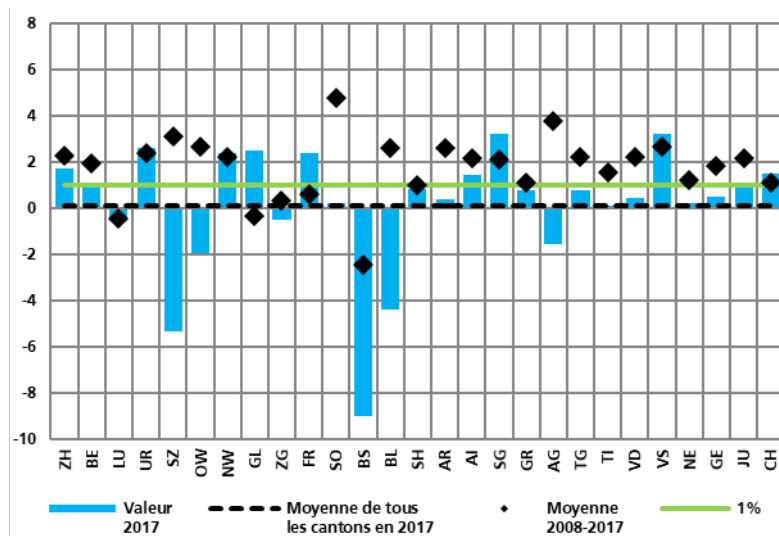
De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons présentent en 2017 des résultats plutôt bons pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les hausses les plus marquées se situent dans les cantons de SG (3.25%) et VS (3.21%). Sept cantons réduisent leurs dépenses courantes (LU, SZ, OW, ZG, BS, BL et AG). Avec respectivement à 0.66% et 0.11%, la médiane et la moyenne se situent à des niveaux très favorables. La Confédération enregistre une légère augmentation de ses dépenses courantes (1.52%).

FIGURE B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par canton


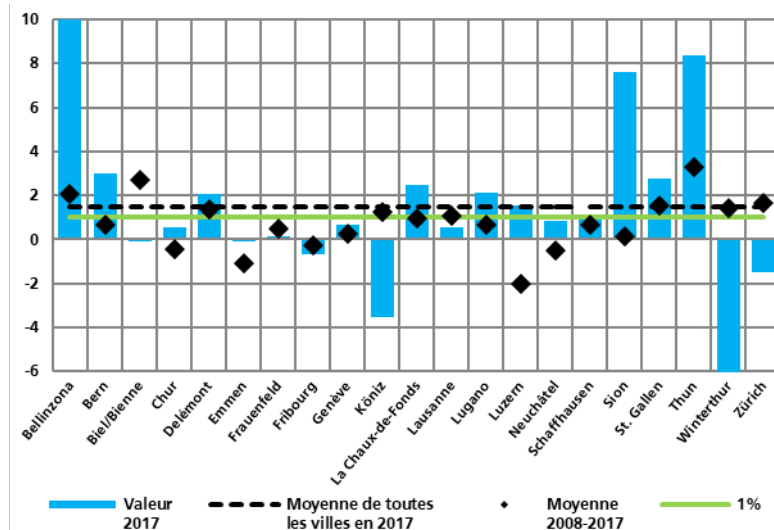
En moyenne sur les dix dernières années, trois cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (BS -2.44%, LU -0.44% et GL -0.31%). Les cantons de BE, ZG, FR, SH, GR, TI, NE et GE enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de SZ, SO et AG peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un bon résultat annuel moyen avec une valeur de 1.14%.

TABLEAU B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des cantons

Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.50	0.67	1.71	1.30	2.29
BE	3.69	2.46	0.88	2.34	1.95
LU	1.08	1.07	-0.55	0.53	-0.44
UR	2.03	3.08	2.62	2.57	2.38
SZ	-0.28	9.01	-5.30	1.14	3.14
OW	2.00	4.17	-1.91	1.42	2.70
NW	0.72	6.34	2.37	3.14	2.23
GL	-1.73	2.13	2.52	0.97	-0.31
ZG	0.73	-1.67	-0.48	-0.47	0.35
FR	-0.02	1.26	2.38	1.21	0.61
SO	61.03	-34.47	0.24	8.94	4.76
BS	-2.30	11.21	-8.98	-0.02	-2.44
BL	-36.94	8.11	-4.36	-11.06	2.63
SH	-1.01	-0.56	0.85	-0.24	1.00
AR	-1.40	3.69	0.42	0.90	2.63
AI	0.14	3.44	1.45	1.68	2.20
SG	1.15	2.41	3.25	2.27	2.14
GR	-0.37	-5.30	0.81	-1.62	1.15
AG	0.17	-0.17	-1.53	-0.51	3.77
TG	0.32	1.45	0.79	0.85	2.21
TI	-0.10	0.73	0.12	0.25	1.57
VD	-2.29	-0.40	0.48	-0.74	2.23
VS	-2.36	0.28	3.21	0.38	2.70
NE	-3.81	1.23	0.25	-0.77	1.21
GE	0.17	-2.18	0.52	-0.49	1.83
JU	0.77	1.67	1.02	1.15	2.17
Médiane	0.16	1.36	0.66	0.88	2.18
Moyenne	0.88	0.76	0.11	0.58	1.79
CH	2.48	-1.00	1.52	1.00	1.14

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2017 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. En effet, huit villes augmentent leurs dépenses courantes de plus de 2% (Bellinzona -tronqué dans le graphique, Bern, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lugano, Sion, St. Gallen et Thun). Winterthur (-8.27% -tronqué dans le graphique) et Köniz (-3.56%) affichent une forte diminution de leurs dépenses. La médiane (0.85%) et la moyenne (1.49%) témoignent d'une bonne maîtrise d'ensemble des dépenses.

FIGURE B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par ville


En moyenne sur les dix dernières années, cinq villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant : Luzern (-2.00%), Emmen (-1.07%), Neuchâtel (-0.51%), Chur (-0.43%) et Fribourg (-0.25%). Seule la ville de Thun (3.27%) et dans une moindre mesure Biel/Bienne (2.72%) et Bellinzona (2.09%) affichent un accroissement sensible de leurs dépenses courantes sur cette même période.

TABLEAU B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-1.06	3.48	11.54	4.66	2.09
Bern	-0.20	2.32	2.98	1.70	0.69
Biel/Bienne	-2.89	23.56	-0.10	6.86	2.72
Chur	3.87	-1.79	0.58	0.89	-0.43
Delémont	1.53	1.29	2.05	1.62	1.36
Emmen*	-0.42	3.18	-0.11	0.88	-1.07
Frauenfeld*	-1.13	0.83	0.15	-0.05	0.51
Fribourg	2.43	-2.68	-0.67	-0.30	-0.25
Genève	0.59	-1.35	0.68	-0.03	0.29
Köniz*	0.25	5.55	-3.56	0.75	1.26
La Chaux-de-Fonds*	-6.59	-3.45	2.48	-2.52	0.99
Lausanne	-1.38	-4.99	0.57	-1.93	1.10
Lugano	-0.37	0.68	2.10	0.80	0.68
Luzern	-15.00	-2.42	1.54	-5.29	-2.00
Neuchâtel	-10.80	2.01	0.85	-2.64	-0.51
Schaffhausen	0.45	0.48	1.05	0.66	0.64
Sion	0.86	-1.35	7.59	2.36	0.14
St. Gallen	1.37	2.13	2.80	2.10	1.56
Thun*	0.74	12.62	8.40	7.25	3.27
Winterthur*	-1.06	15.15	-8.27	1.94	1.45
Zürich	0.14	1.44	-1.47	0.03	1.66
Médiane	-0.20	1.29	0.85	0.80	0.69
Moyenne	-1.37	2.70	1.49	0.94	0.77

* Ville participant sur une base volontaire.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$\mathbf{I6} = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7% et 10% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

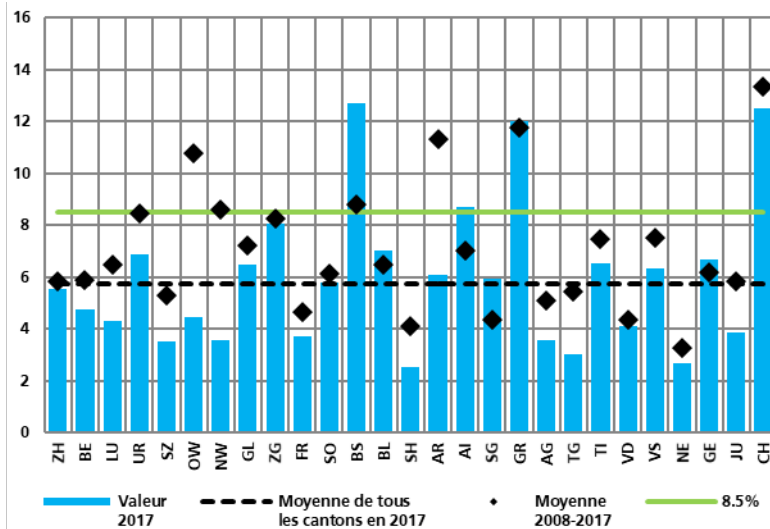
Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2017 des efforts d'investissement plutôt faibles, à quelques exceptions près. Les cantons de SH (2.56%), NE (2.69%), TG (3.02%), SZ (3.51%), AG (3.55%), NW (3.57%), FR (3.69%), JU (3.88%), VD (4.09%), LU (4.33%), OW (4.45%) et BE (4.77%) investissent très peu. Seuls les cantons de BL (7.02%), ZG (8.08%) et AI (8.72%) produisent un effort idéal. La médiane et la moyenne se situent respectivement à 5.66% et 5.73% ce qui représente un effort d'investissement relativement peu soutenu.

La Confédération se situe à un niveau un peu élevé de 12.50%.

FIGURE B-11:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, cinq cantons réalisent des investissements faibles: NE (3.28%), SH (4.10%), VD (4.34%), SG (4.35%) et FR (4.67%). Les cantons de GR (11.74%), AR (11.33%) et OW (10.78%) réalisent les efforts d'investissement les plus élevés sur cette même période.

La Confédération (13.34%) produit un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.

TABEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

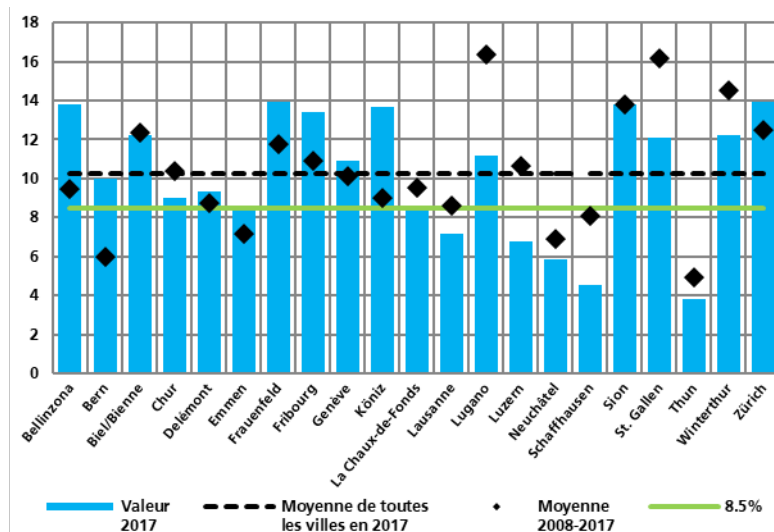
Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	5.28	4.69	5.56	5.18	5.86
BE	5.60	5.03	4.77	5.13	5.89
LU	4.71	4.93	4.33	4.66	6.46
UR	6.90	6.69	6.89	6.82	8.45
SZ	5.59	4.43	3.51	4.51	5.30
OW	9.58	7.52	4.45	7.19	10.78
NW	5.07	4.02	3.57	4.22	8.62
GL	6.71	7.00	6.48	6.73	7.21
ZG	6.52	7.03	8.08	7.21	8.28
FR	4.48	3.95	3.69	4.04	4.67
SO	3.32	5.30	5.77	4.80	6.13
BS	9.39	10.32	12.69	10.80	8.82
BL	7.41	6.74	7.02	7.06	6.48
SH	4.06	3.47	2.56	3.36	4.10
AR	6.50	5.33	6.11	5.98	11.33
AI	9.33	9.46	8.72	9.17	7.00
SG	5.59	5.60	5.94	5.71	4.35
GR	8.83	10.23	12.03	10.36	11.74
AG	3.68	3.64	3.55	3.63	5.11
TG	4.63	3.64	3.02	3.76	5.46
TI	7.61	6.26	6.55	6.80	7.48
VD	4.31	4.42	4.09	4.27	4.34
VS	6.97	6.24	6.33	6.51	7.51
NE	2.74	2.57	2.69	2.67	3.28
GE	6.76	6.57	6.68	6.67	6.20
JU	4.92	4.40	3.88	4.40	5.83
Médiane	5.60	5.32	5.66	5.44	6.33
Moyenne	6.02	5.75	5.73	5.83	6.79
CH	11.56	12.57	12.50	12.21	13.34

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes produisent en 2017 un effort d'investissement plutôt adéquat. Si les villes de Thun (3.82%) et Schaffhausen (4.52%) investissent très peu. Les investissements sont élevés dans les villes de Zürich (13.94%), Frauenfeld (13.91%), Sion (13.80%), Bellinzona (13.79%), Köniz (13.68%) et Fribourg (13.43%). Six villes se situent dans la zone idéale, entre 7% et 10% : Bern (9.98%), Chur (9.01%), Delémont (9.36%), Emmen (8.57%), La Chaux-de-Fonds (8.55%) et Lausanne (7.19%). La médiane (10.95%) et la moyenne (10.23%) se situent en 2017 légèrement au-dessus de cette zone idéale.

FIGURE B-12:

Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Thun (4.95%) et Bern (6.03%) réalisent l'effort d'investissement le plus bas. A l'inverse, les villes de Lugano (16.36%), St. Gallen (16.14%), Winterthur (14.54%), Sion (13.82%), Zürich (12.49%) et Biel/Bienne (12.37%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé sur la même période.

TABLEAU B-12:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	11.04	13.61	13.79	12.82	9.49
Bern	8.65	10.76	9.98	9.79	6.03
Biel/Bienne	19.03	14.63	12.23	15.30	12.37
Chur	10.34	9.59	9.01	9.65	10.38
Delémont	8.64	10.00	9.36	9.33	8.73
Emmen*	8.90	8.32	8.57	8.60	7.17
Frauenfeld*	12.19	14.51	13.91	13.54	11.75
Fribourg	18.31	20.85	13.43	17.53	10.89
Genève	9.88	10.41	10.95	10.41	10.12
Köniz*	10.76	11.45	13.68	11.96	9.00
La Chaux-de-Fonds*	11.18	9.97	8.55	9.90	9.51
Lausanne	7.49	6.77	7.19	7.15	8.61
Lugano	17.05	14.15	11.15	14.12	16.36
Luzern	9.02	8.09	6.79	7.97	10.62
Neuchâtel	8.22	7.15	5.84	7.07	6.93
Schaffhausen	5.27	3.55	4.52	4.45	8.10
Sion	14.27	14.27	13.80	14.11	13.82
St. Gallen	16.55	13.52	12.12	14.06	16.14
Thun*	4.23	3.59	3.82	3.88	4.95
Winterthur*	15.76	12.11	12.25	13.37	14.54
Zürich	11.14	10.59	13.94	11.89	12.49
Médiane	10.76	10.59	10.95	10.41	10.12
Moyenne	11.33	10.85	10.23	10.80	10.38

* Ville participant sur une base volontaire.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (17)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les revenus fiscaux (directs) avec exactitude. Il mesure l'écart entre les revenus effectifs et les revenus budgétés en pourcentage des revenus effectifs pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs})}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$$

La prévision des revenus –notamment fiscaux– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

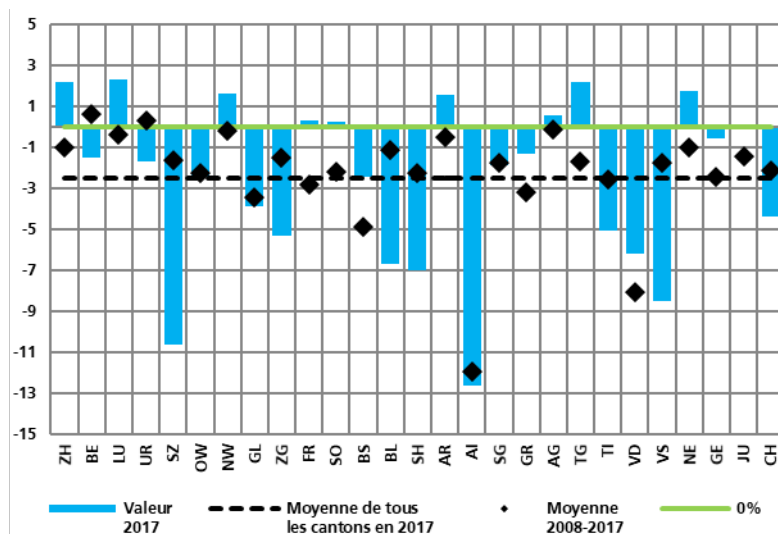
Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2017, l'exactitude de la prévision fiscale présente une forte volatilité entre les cantons. Même dans les six cantons qui surestiment leurs revenus fiscaux de plus de 1% (ZH, LU, NW, AR, TG, NE), la surestimation reste limitée. Les cantons de AI (-12.63%), SZ (-10.62%), VS (-8.48%) et VD (-6.18%) sous-estiment leurs revenus fiscaux d'une manière importante. JU (0.01%), SO (0.24%), FR (0.32%), GE (-0.53%) et AG (0.59%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent respectivement à -1.58% et -2.49%. La Confédération (-4.38%) sous-estime ses revenus fiscaux.

FIGURE B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, sept cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte : AG (-0.14%), NW (-0.16%), UR (0.30%), LU (-0.36%), AR (-0.51%), BE (0.64%) et NE (-0.96%). AI (-11.91%) et VD (-8.08%) sous-estiment fortement leurs revenus fiscaux durant cette période. Hormis BE et UR, tous les cantons sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux. La Confédération sous-estime légèrement, au cours des dix dernières années, ses revenus fiscaux de -2.12%.

TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons

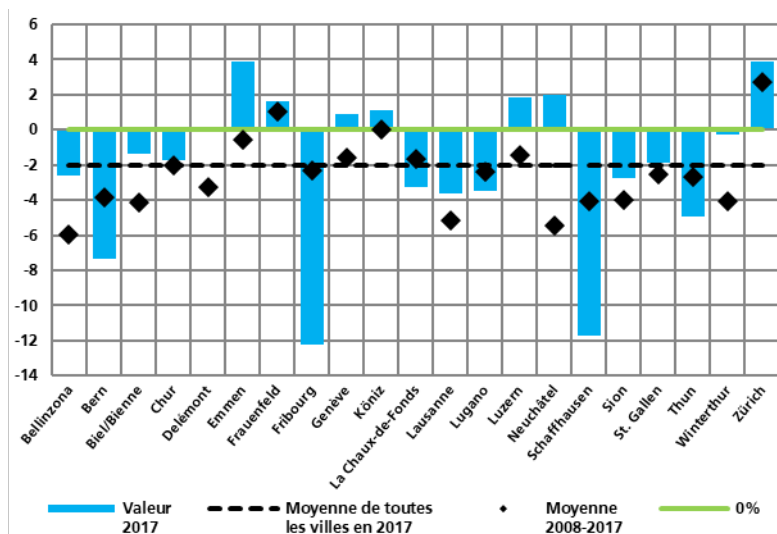
Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	3.52	1.78	2.17	2.49	-1.01
BE	-0.81	-1.30	-1.48	-1.19	0.64
LU	4.04	-0.10	2.34	2.10	-0.36
UR	-6.00	-1.06	-1.68	-2.91	0.30
SZ	-3.52	-21.83	-10.62	-11.99	-1.63
OW	-5.85	4.47	-2.42	-1.27	-2.26
NW	-13.24	0.92	1.62	-3.56	-0.16
GL	-8.19	-2.78	-3.88	-4.95	-3.43
ZG	-1.93	-5.80	-5.29	-4.34	-1.48
FR	-7.13	-2.51	0.32	-3.11	-2.78
SO	-2.20	-5.48	0.24	-2.48	-2.20
BS	-8.34	-7.42	-2.43	-6.06	-4.84
BL	5.05	-1.41	-6.70	-1.02	-1.12
SH	0.30	-10.47	-7.01	-5.73	-2.27
AR	0.76	2.02	1.57	1.45	-0.51
AI	-11.49	-10.26	-12.63	-11.46	-11.91
SG	-0.86	-0.31	-1.87	-1.01	-1.76
GR	-4.96	1.29	-1.28	-1.65	-3.15
AG	2.08	4.12	0.59	2.26	-0.14
TG	-1.20	0.45	2.17	0.47	-1.71
TI	2.44	-2.02	-5.02	-1.54	-2.58
VD	-3.75	-5.20	-6.18	-5.04	-8.08
VS	-2.95	-5.50	-8.48	-5.64	-1.73
NE	0.54	6.01	1.75	2.76	-0.96
GE	0.83	2.63	-0.53	0.98	-2.43
JU	-3.43	0.07	0.01	-1.12	-1.42
Médiane	-2.06	-1.18	-1.58	-1.59	-1.72
Moyenne	-2.55	-2.30	-2.49	-2.44	-2.27
CH	1.55	-1.31	-4.38	-1.38	-2.12

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2017, l'exactitude de la prévision fiscale des villes est variable. Deux villes comptabilisent des revenus fiscaux bien inférieurs au montant budgété : Zürich (3.92%) et Emmen (3.86%). Les villes de Fribourg (-12.24%), Schaffhausen (-11.71%) et Bern (-7.35%) sous-estiment nettement leurs revenus fiscaux. Trois villes offrent une prévision précise : Delémont (-0.08%), Winterthur (-0.25%) et Genève (-0.93%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à -1.72% et -1.99%, soit dans l'ensemble une légère sous-estimation des revenus fiscaux.

FIGURE B-14:

Exactitude de la prévision fiscale (17) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seules Köniz (-0.05%) et Emmen (-0.56%) réalisent une prévision fiscale presque exacte. Les villes de Bellinzona (-5.92%), Neuchâtel (-5.41%) ainsi que Lausanne (-5.16%) sous-estiment sensiblement en moyenne leurs revenus fiscaux durant cette période. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux.

TABLEAU B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-3.48	-4.45	-2.57	-3.50	-5.92
Bern	-6.12	-9.49	-7.35	-7.65	-3.86
Biel/Bienne	2.98	-6.55	-1.34	-1.64	-4.16
Chur	-3.13	-1.49	-1.72	-2.11	-1.98
Delémont	-5.91	-0.19	-0.08	-2.06	-3.28
Emmen*	1.20	0.03	3.86	1.70	-0.56
Frauenfeld*	3.39	1.18	1.63	2.07	1.07
Fribourg	-2.50	-6.08	-12.24	-6.94	-2.33
Genève	-2.39	4.29	0.93	0.94	-1.54
Köniz*	-1.30	-3.11	1.09	-1.11	0.05
La Chaux-de-Fonds*	-0.02	-0.27	-3.23	-1.17	-1.63
Lausanne	4.64	1.13	-3.61	0.72	-5.16
Lugano	-6.62	-6.96	-3.50	-5.70	-2.38
Luzern	-1.05	-4.20	1.83	-1.14	-1.43
Neuchâtel	1.06	6.97	2.02	3.35	-5.41
Schaffhausen	-7.04	-16.96	-11.71	-11.90	-4.04
Sion	-1.74	-2.03	-2.72	-2.17	-4.01
St. Gallen	-2.73	-2.62	-1.84	-2.39	-2.53
Thun*	0.13	1.05	-4.92	-1.25	-2.64
Winterthur*	-2.36	-4.41	-0.25	-2.34	-4.09
Zürich	1.61	-3.43	3.92	0.70	2.75
Médiane	-1.74	-2.62	-1.72	-1.64	-2.53
Moyenne	-1.49	-2.74	-1.99	-2.08	-2.53

* Ville participant sur une base volontaire.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute portant intérêt en début et en fin d'année :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

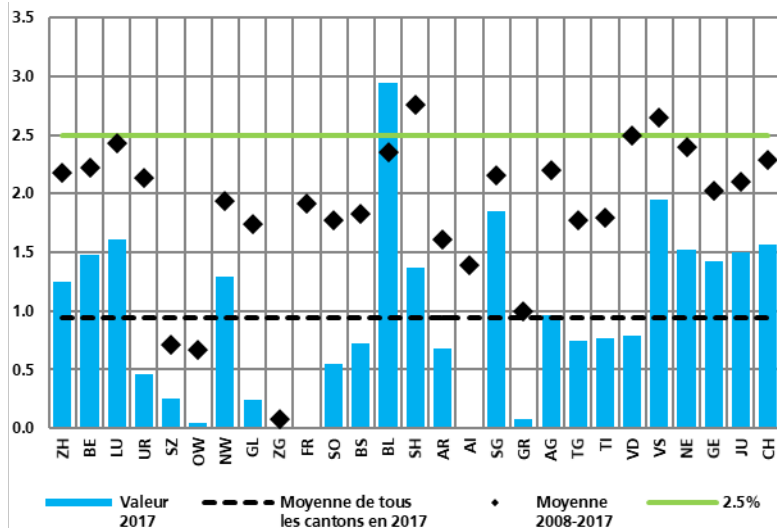
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2017, à part BL (2.94%), tous les cantons supportent un très faible intérêt moyen de la dette, c'est-à-dire inférieur à 2.5%. Outre BL, seuls VS (1.95%), SG (1.85%), LU (1.60%) et NE (1.52%) sont encore au-dessus de 1.50%. Les cantons de ZG, FR et AI ont même un taux de 0.00%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 0.78% et 0.94%. La Confédération fait également face à une charge d'intérêts très faible, soit 1.56%.

FIGURE B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seuls deux cantons supportent un taux d'intérêt supérieur à 2.5% : SH (2.75%) et VS (2.65%). Ce niveau reste cependant relativement faible. Pour tous les autres cantons, l'intérêt moyen de la dette est très faible. La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 2.29%, ce qui reste également très faible.

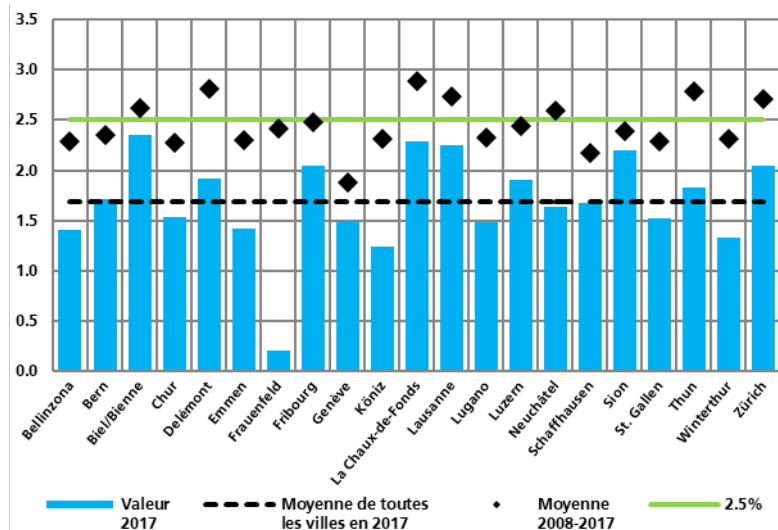
TABLEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.43	1.21	1.25	1.30	2.17
BE	2.13	1.97	1.48	1.86	2.22
LU	2.05	1.94	1.60	1.87	2.43
UR	1.11	0.59	0.46	0.72	2.13
SZ	0.17	0.28	0.25	0.24	0.71
OW	0.06	0.09	0.05	0.07	0.66
NW	1.45	1.34	1.29	1.36	1.93
GL	1.11	0.96	0.24	0.77	1.74
ZG	0.10	0.00	0.00	0.03	0.07
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	1.91
SO	0.78	0.58	0.55	0.64	1.77
BS	0.91	0.77	0.72	0.80	1.83
BL	1.70	1.49	2.94	2.04	2.35
SH	1.32	1.14	1.37	1.28	2.75
AR	0.84	0.79	0.68	0.77	1.61
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	1.39
SG	2.13	1.96	1.85	1.98	2.16
GR	0.01	0.09	0.08	0.06	1.00
AG	1.32	1.12	0.96	1.14	2.20
TG	1.19	1.06	0.74	1.00	1.77
TI	1.05	1.01	0.77	0.94	1.79
VD	0.71	0.71	0.79	0.74	2.50
VS	2.03	1.92	1.95	1.97	2.65
NE	2.15	1.84	1.52	1.84	2.40
GE	1.60	1.55	1.43	1.53	2.02
JU	1.57	1.56	1.50	1.54	2.10
Médiane	1.15	1.04	0.78	1.30	1.98
Moyenne	1.11	1.00	0.94	1.86	1.86
CH	2.05	1.82	1.56	1.81	2.29

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2017 un intérêt moyen de la dette très faible. Seules six villes sont confrontées à un taux supérieur à 2% : Biel/Bienne (2.35%), La Chaux-de-Fonds (2.29%), Lausanne (2.25%), Sion (2.21%), Fribourg (2.05%) et Zürich (2.04%). La médiane et la moyenne se situent par conséquent à un niveau très bas, soit respectivement à 1.67% et 1.69%.

FIGURE B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seuls sept des villes considérées font face à un intérêt moyen de la dette au-dessus de 2.5% (Biel/Bienne, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Neuchâtel, Thun et Zürich). Seule Genève (1.89%) supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de moins de 2%.

TABLEAU B-16:
Intérêt moyen de la dette (18) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.93	1.74	1.41	1.69	2.29
Bern	2.25	2.07	1.72	2.01	2.35
Biel/Bienne	2.41	2.33	2.35	2.36	2.62
Chur	1.78	1.74	1.53	1.69	2.27
Delémont	2.24	2.00	1.91	2.05	2.81
Emmen*	1.58	1.60	1.42	1.54	2.30
Frauenfeld*	1.70	0.68	0.21	0.86	2.41
Fribourg	2.19	1.91	2.05	2.05	2.47
Genève	1.44	1.47	1.50	1.47	1.89
Köniz*	1.69	1.37	1.24	1.43	2.31
La Chaux-de-Fonds*	2.94	2.44	2.29	2.56	2.88
Lausanne	2.56	2.43	2.25	2.41	2.74
Lugano	2.04	1.80	1.49	1.78	2.33
Luzern	1.72	1.78	1.91	1.80	2.45
Neuchâtel	2.19	1.95	1.64	1.93	2.60
Schaffhausen	1.60	1.58	1.67	1.62	2.18
Sion	1.70	2.50	2.21	2.14	2.39
St. Gallen	1.84	1.86	1.52	1.74	2.29
Thun*	2.33	1.83	1.83	2.00	2.79
Winterthur*	1.48	1.41	1.33	1.41	2.32
Zürich	2.11	2.08	2.04	2.08	2.70
Médiane	1.93	1.83	1.67	1.80	2.39
Moyenne	1.99	1.84	1.69	1.84	2.45

* Ville participant sur une base volontaire.

B-9 TAUX D'ENDETTEMENT NET (I9)

B-9.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'importance des engagements figurant au passif du bilan de la collectivité, déduction faite des actifs appartenant au patrimoine financier. On parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Si les dettes constituent l'essentiel des engagements, d'autres éléments s'y ajoutent comme les provisions, les passifs de régularisation ou les engagements envers les financements spéciaux et les fonds. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2 pour cet indicateur de première priorité. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici. L'indicateur met donc en relation le volume des engagements nets des actifs du patrimoine financier avec les revenus fiscaux :

$$I9 = \frac{\text{engagements nets}}{\text{revenus fiscaux}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut également être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus fiscaux d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement des engagements si la collectivité voulait éteindre son endettement. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient, 50% représente 6 mois, 25% 3 mois, 8% un peu moins d'un mois. Un résultat négatif signifie que la collectivité dispose d'actifs nets.

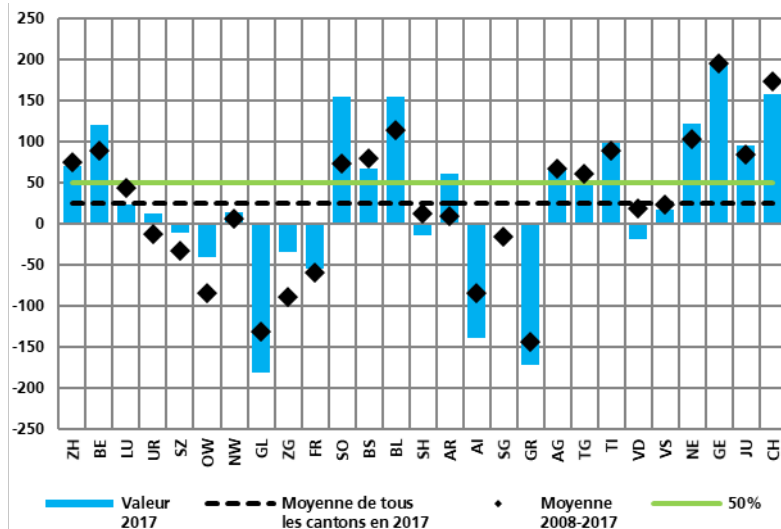
Un pourcentage de 50 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

B-9.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2017, les cantons présentent des résultats contrastés pour l'indicateur du taux d'endettement net. Les cantons de GE (194.02%), SO (155.34%) et BL (154.24%) affichent les taux les plus hauts, traduisant une situation d'endettement problématique. Neuf cantons (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR et VD) présentent un taux d'endettement net négatif. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très favorable, soit respectivement à 20.55% et 25.29%. La Confédération enregistre un taux d'endettement net élevé (158.61%).

FIGURE B-17:

Taux d'endettement net (I9) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, quinze cantons obtiennent un taux d'endettement net inférieur à 50%, parfois même négatif (LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, FR, SH, AR, AI, SG, GR, VD et VS). Un seul canton (GE 195.82%) présente un taux supérieur à 150% en moyenne des dix dernières années. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années un taux d'endettement net de 174.06%, ce qui est une valeur élevée.

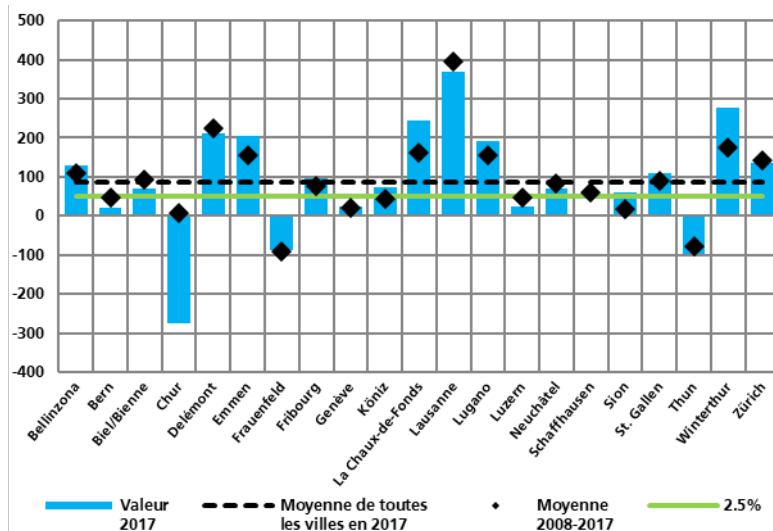
TABLEAU B-17:
Taux d'endettement net (I9) – Résultats des cantons

Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	84.04	71.49	70.39	75.31	74.65
BE	115.18	110.17	121.15	115.50	89.77
LU	26.87	29.51	23.25	26.55	43.95
UR	-34.40	-18.37	12.41	-13.45	-12.69
SZ	16.60	3.27	-10.75	3.04	-32.37
OW	-65.33	-52.91	-40.95	-53.06	-83.97
NW	8.68	10.82	14.10	11.20	7.00
GL	-175.31	-171.43	-181.75	-176.16	-131.18
ZG	-63.96	-46.04	-33.64	-47.88	-88.58
FR	-56.08	-50.94	-54.92	-53.98	-58.85
SO	158.16	156.62	155.34	156.71	73.32
BS	65.87	67.30	67.25	66.81	79.42
BL	167.62	179.01	154.24	166.95	114.51
SH	32.89	12.87	-14.37	10.46	11.92
AR	42.99	57.59	60.57	53.72	9.23
AI	-151.60	-140.04	-138.86	-143.50	-83.77
SG	3.56	3.84	0.75	2.72	-15.75
GR	-175.70	-168.10	-171.91	-171.90	-143.97
AG	71.22	77.28	65.12	71.21	67.32
TG	50.49	53.20	50.42	51.37	61.88
TI	104.39	102.16	97.83	101.46	88.93
VD	-2.04	-8.83	-17.93	-9.60	18.50
VS	41.72	32.43	17.86	30.67	23.60
NE	109.18	117.75	122.69	116.54	102.82
GE	198.76	195.22	194.02	196.00	195.82
JU	80.82	83.73	95.14	86.56	83.84
Médiane	37.31	30.97	20.55	28.61	21.05
Moyenne	25.18	27.22	25.29	25.89	19.05
CH	158.24	175.98	158.61	164.28	174.06

B-9.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2017, les villes affichent des taux d'endettement net fort variables. Quatre villes ont un taux négatif, c'est-à-dire qu'elles disposent d'actifs nets : Chur (-274.24%), Thun (-98.12%), Frauenfeld (-88.55%) et Schaffhausen (-0.82%). Lausanne (369.47%), Winterthur (277.20%), La Chaux-de-Fonds (245.92%), Delémont (211.99%) et Emmen (203.96%) présentent des taux d'endettement problématiques. La médiane et la moyenne se situent respectivement à 72.94% et 88.32% ce qui représente un bon résultat.

FIGURE B-18:
Taux d'endettement net (I9) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, sept villes font face à un taux d'endettement net au-dessus de 125% (Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich). Seules les villes de Frauenfeld (-91.21%) et Thun (-76.28%) obtiennent en moyenne au cours des dix dernières années un taux d'endettement net négatif.

TABLEAU B-18:

Taux d'endettement net (I9) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015- 2017	2008- 2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	122.71	129.23	128.33	126.76	111.16
Bern	-249.79	15.09	22.37	-70.77	47.57
Biel/Bienne	163.95	70.75	70.17	101.63	94.36
Chur	-20.67	-262.46	-274.24	-185.79	6.59
Delémont	230.27	230.90	211.99	224.38	225.96
Emmen*	174.65	186.64	203.96	188.42	156.65
Frauenfeld*	86.61	-67.22	-88.55	-23.05	-91.21
Fribourg	90.72	100.01	95.01	95.25	77.06
Genève	21.90	22.78	24.26	22.98	20.20
Köniz*	51.80	47.60	72.94	57.45	45.70
La Chaux-de-Fonds*	143.95	260.77	245.92	216.88	162.49
Lausanne	395.82	382.73	369.47	382.67	396.21
Lugano	197.15	191.34	192.90	193.79	154.79
Luzern	47.86	33.64	24.75	35.42	47.64
Neuchâtel	-26.77	47.09	71.24	30.52	83.89
Schaffhausen	49.71	14.30	-0.82	21.06	59.83
Sion	59.08	58.74	59.88	59.23	19.32
St. Gallen	110.67	110.79	110.56	110.67	89.30
Thun*	-84.95	-115.02	-98.12	-99.36	-76.28
Winterthur*	145.68	316.78	277.20	246.55	175.31
Zürich	153.86	122.37	135.49	137.24	142.70
Médiane	90.72	70.75	72.94	95.25	83.89
Moyenne	88.77	90.33	88.32	89.14	92.82

* Ville participant sur une base volontaire.

B-10 DETTE BRUTE PAR RAPPORT AUX REVENUS (I10)

B-10.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, cet indicateur renseigne sur l'importance de la dette brute. Il est donc proche de l'indicateur mesurant le taux d'endettement (voir chapitre B-9). Il s'en écarte par le fait que l'on considère ici uniquement la dette brute et pas les engagements nets du patrimoine financier. Les engagements nets offrent une meilleure vue d'ensemble. Mais il faut être attentif au fait qu'en s'endettant pour réaliser en parallèle des placements, c'est-à-dire pour constituer un patrimoine financier, une collectivité court un risque spéculatif. Or, le principe de prudence voudrait qu'on limite la spéculation, donc la hausse de la dette brute, même si c'est pour financer des placements. Cet indicateur répond donc à cet objectif. Il met en relation la dette brute avec les revenus courants :

$$I10 = \frac{\text{dette brute}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

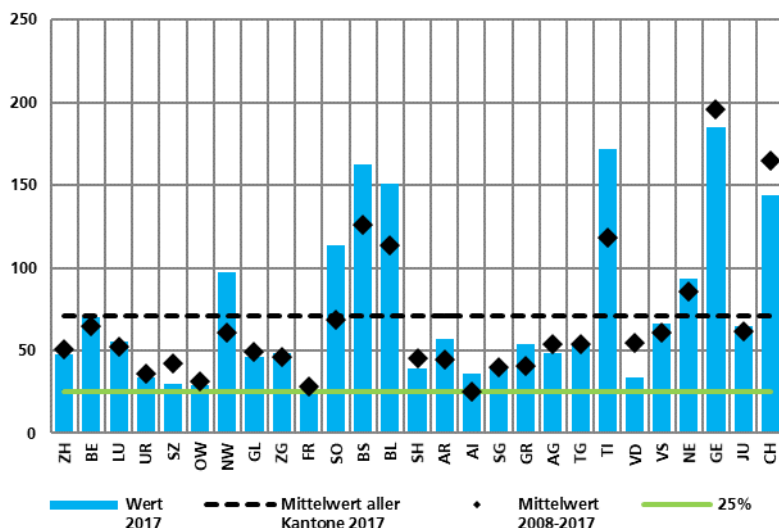
Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement de la dette si la collectivité voulait s'en défaire. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient.

Un pourcentage de 25 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

B-10.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2017, les cantons présentent des situations fort contrastées pour l'indicateur de la dette brute par rapport aux revenus. Les cantons de GE (184.91%), TI (172.02%) BS (162.37%) et BL (150.96%) affichent des taux si élevés qu'ils sont problématiques. Dans tous les autres cantons, sauf SO (113.88%) et NE (93.47%), la dette brute ne dépasse pas 75% des revenus courants. Il en va ainsi également de la médiane et de la moyenne avec respectivement 53.76% et 71.27%. La situation est donc dans l'ensemble favorable. Pour la Confédération la dette brute représente 144.11% de ses revenus courants ce qui est potentiellement problématique.

FIGURE B-19:
Dettes brute par rapport aux revenus (I10) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dans presque tous les cantons la dette brute est inférieure à 75% des revenus courants. Seuls les cantons de GE (195.95%) et BS (126.18%) présentent un taux supérieur à 125% en moyenne des dix dernières années. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années un taux de 165.15%, ce qui est une valeur élevée.

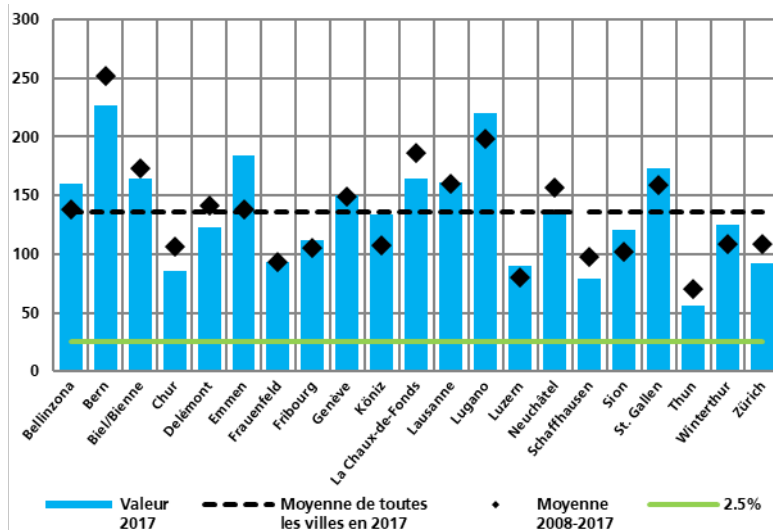
TABLEAU B-19:
Taux d'endettement net (I10) – Résultats des cantons

Canton	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	52.82	49.08	47.94	49.95	51.00
BE	65.07	68.89	70.11	68.02	64.79
LU	50.71	55.61	55.22	53.85	52.48
UR	32.76	30.30	33.86	32.31	35.98
SZ	39.35	35.00	29.82	34.72	42.64
OW	19.34	15.99	29.03	21.45	31.02
NW	50.52	53.66	97.29	67.16	60.69
GL	47.37	49.23	46.16	47.59	49.21
ZG	50.55	45.71	48.36	48.20	45.81
FR	27.75	24.81	24.63	25.73	27.99
SO	110.76	116.46	113.83	113.69	68.37
BS	147.69	153.31	162.37	154.46	126.18
BL	168.30	169.45	150.96	162.90	113.77
SH	49.62	44.52	39.10	44.41	45.41
AR	54.89	66.33	57.32	59.51	44.31
AI	44.84	41.70	36.06	40.87	25.35
SG	38.88	44.08	39.82	40.93	39.94
GR	39.80	49.97	53.58	47.78	40.70
AG	48.54	52.35	48.38	49.76	53.96
TG	51.37	58.18	53.94	54.49	53.89
TI	186.91	183.10	172.02	180.68	118.00
VD	40.98	37.09	33.88	37.32	54.85
VS	70.32	71.34	66.47	69.38	61.12
NE	82.70	88.16	93.47	88.11	85.59
GE	237.67	235.19	184.91	219.26	195.95
JU	60.66	59.77	64.44	61.62	61.89
Médiane	50.63	53.01	53.76	51.90	53.18
Moyenne	71.93	73.05	71.27	72.08	63.50
CH	152.43	148.21	144.11	148.25	165.15

B-10.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2017, les villes affichent des résultats médiocres pour le taux de la dette brute par rapport aux revenus. Seules neuf villes présentent un taux inférieur à 125% : Chur, Delémont, Frauenfeld, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Thun et Zürich. Bern (227.01%) et Lugano (220.20%) présentent des taux dont le niveau est plutôt inquiétant. La médiane et la moyenne se situent déjà à un niveau problématique, avec respectivement 133.80% et 135.77%.

FIGURE B-20:
Dettes brute par rapport aux revenus (I10) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule la ville de Thun affiche une dette brute représentant moins de 75% des revenus courants. Par contre, sept villes obtiennent en moyenne au cours des dix dernières années un taux au-dessus de 150% (Bern, Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel et St. Gallen), traduisant une situation d'endettement problématique.

TABLEAU B-20:
Dette brute par rapport aux revenus (I10) – Résultats des villes

Ville	2015	2016	2017	2015-2017	2008-2017
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	147.88	166.73	159.89	158.17	138.09
Bern	233.29	236.47	227.01	232.26	251.82
Biel/Bienne	207.06	170.11	164.64	180.60	173.09
Chur	113.05	100.81	85.55	99.81	106.47
Delémont	120.46	124.92	123.16	122.85	141.44
Emmen*	153.96	162.54	184.19	166.90	137.74
Frauenfeld*	92.53	92.28	92.84	92.55	93.32
Fribourg	121.23	120.06	112.48	117.92	105.80
Genève	146.25	151.07	149.82	149.04	149.03
Köniz*	120.58	118.61	133.80	124.33	107.17
La Chaux-de-Fonds*	188.75	194.98	164.77	182.83	186.24
Lausanne	155.24	161.31	160.65	159.07	159.65
Lugano	224.84	218.93	220.20	221.32	198.76
Luzern	93.26	101.00	89.63	94.63	80.51
Neuchâtel	131.13	141.74	134.82	135.90	156.34
Schaffhausen	104.65	81.08	78.99	88.24	98.12
Sion	124.07	125.94	120.92	123.64	101.60
St. Gallen	167.46	168.75	173.64	169.95	158.96
Thun*	62.87	57.95	56.18	59.00	70.09
Winterthur*	138.62	130.95	125.28	131.62	108.70
Zürich	115.01	96.95	92.78	101.58	109.16
Médiane	131.13	130.95	133.80	131.62	137.74
Moyenne	141.06	139.20	135.77	138.68	134.86

* Ville participant sur une base volontaire.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2017 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2017

C-1 AARGAU (AG)

Die Jahresrechnung 2017 weist einen Überschuss von 119 Millionen Franken aus. Nach der Einlage in dieser Höhe in die Ausgleichsreserve präsentiert sich die Rechnung ausgeglichen. Der Überschuss ist grösstenteils auf Sondereffekte im Umfang von rund 100 Millionen Franken zurückzuführen. Aber auch eine hohe Budgetdisziplin hat zu diesem erfreulichen Abschluss beigetragen.

Der Steuerabschluss für das Rechnungsjahr 2017 fällt um 55,9 Millionen Franken besser aus als budgetiert. Dies ist vor allem auf einmalige Mehreinnahmen aus der eidgenössischen Verrechnungssteuer zurückzuführen. Weitere Mehreinnahmen von 18,6 Millionen Franken resultieren aus den Beteiligungen an der Schweizerischen Nationalbank und der Aargauischen Kantonalbank. Zudem sind die Grundstückgewinnsteuern höher ausgefallen als ursprünglich budgetiert. Aufwandseitig sind die Beiträge für die Prämienverbilligung gegenüber dem beschlossenen Budget 2017 um 24,8 Millionen Franken tiefer ausgefallen.

C-2 BERN (BE)

Bei der Präsentation des Rechnungsergebnisses Anfang Mai dieses Jahres hat der Regierungsrat darauf hingewiesen, dass zwischen ihm und der Finanzkontrolle fachliche Differenzen in Buchführungsfragen bestehen. Die Differenzen sind auf die Einführung des neuen Rechnungslegungsmodells HRM2 zurückzuführen.

In der Zwischenzeit haben der Regierungsrat, die Finanzkommission und die Finanzkontrolle nach einem intensiven Austausch eine Einigung über den Umgang mit den fachlichen Differenzen erzielt. Der Regierungsrat hat die Öffentlichkeit in Absprache mit der Finanzkommission und der Finanzkontrolle am 24. August 2018 anlässlich der Medienkonferenz zum Voranschlag 2019 und Aufgaben-/Finanzplan 2002–2022 über die Inhalte der Einigung orientiert. Aufgrund der mit dem Austausch verbundenen Verzögerungen im Jahresabschlussprozess wird die Beratung der Jahresrechnung 2017 im Grossen Rat neu in der Novembersession 2018 erfolgen. Daher bitten wir Sie, bei Ihrer Publikation auf die verzögerte Beratung der Jahresrechnung 2017 im Grossen Rat hinzuweisen.

C-3 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Das Jahr 2017 bedeutet für den Kanton Basel-Landschaft aus finanzpolitischer Sicht das Erreichen eines Meilensteins. Der Gewinn im Gesamtergebnis der Erfolgsrechnung 2017 beträgt CHF 67.4 Mio. und steht damit einem budgetierten Verlust von CHF 23.1 Mio. gegenüber. Damit kann die seit dem Jahr 2009 andauernde Phase negativer Saldi in der Erfolgsrechnung bereits früher als geplant beendet werden. Zusätzlich zum Gewinn wurde der Bilanzfehlbetrag aus der Reform der BLPK um CHF 111.1 Mio. reduziert. Dies entspricht zwei von insgesamt 20 Jahrestanchen die gemäss Aufgaben- und Finanzplan (AFP) ab dem Jahr 2018 berücksichtigt werden.

C-4 GLARUS (GL)

Die Jahresrechnung 2017 profitiert von Sondererträgen in der Höhe von 18,6 Mio. Franken. Darunter fallen die Marktwertanpassung bei der Beteiligung an der Glarner Kantonalbank (+16,3 Mio. Franken) und der höhere Anteil am Reingewinn der Schweizerischen Nationalbank (+2,3 Mio. Franken).

C-5 GRAUBÜNDEN (GR)

Das für die Beurteilung und Steuerung der Kantonsfinanzen relevante operative Ergebnis 2017 zeigt einen ausserordentlich hohen Ertragsüberschuss von 78,0 Millionen Franken (Ergebnis 1. Stufe). Budgetiert war ein Defizit von 29,5 Millionen Franken. Bei einem Gesamtaufwand und -ertrag von je rund 2,4 Milliarden Franken liegen die Abweichungen der Rechnung gegenüber dem Budget dennoch im tiefen einstelligen Prozentbereich. Das Aufwandwachstum wurde dank sehr erfreulicher Ertragsentwicklung mehr als kompensiert. Die Ertragszunahme ist geprägt durch hohe einmalige und nicht planbare Faktoren wie die Zusatzausschüttung der Nationalbank (SNB), ein überaus hoher Kantonsanteil an der Verrechnungssteuer des Bundes, ein realisierter Gewinn aus Aktienverkäufen oder die Auflösung nicht benötigter Rückstellungen und Wertberichtigungen von Darlehen. Diese Mehr- bzw. Sondererträge haben teilweise einmaligen Charakter und fallen in den Folgejahren weg. Zusammen mit dem ausserordentlichen Ergebnis von 50,8 Millionen Franken (Ergebnis 2. Stufe) liegt das Gesamtergebnis bei einem Plus von 128,8 Millionen Franken (3. Stufe). Der hohe ausserordentliche Ertrag ist mit Marktwertanpassungen bei Finanzanlagen sowie Reserveentnahmen aus Vorfinanzierungen begründet.

Die im Regierungsprogramm 2017–2020 angepeilte vorübergehende Erhöhung der Investitionsausgaben setzte 2017 ein. Mit 221,4 Millionen Franken übertrafen die Nettoinvestitionen das Vorjahr um 6,9 %.

Das frei verfügbare Eigenkapital beträgt 453,5 Millionen Franken (Vorjahr 344,9 Mio.). Zusammen mit den reservierten Mitteln für

Spezial- und Vorfinanzierungen von 329,4 Millionen Franken beläuft sich das verfügbare Eigenkapital auf 782,9 Millionen Franken. Das in der Bilanz ausgewiesene Eigenkapital erhöhte sich auf 2400,2 Millionen Franken.

C-6 JURA (JU)

Nouvelle provision de 41 millions de francs correspondant aux engagements de l'Etat par rapport au régime de prévoyance prévu dans le décret en faveur des ministres suite à une adaptation législative. Prélèvement direct sur le capital propre.

C-7 NEUCHÂTEL (NE)

Les comptes 2017 de l'État de Neuchâtel présentent un déficit de 52,3 millions de francs, très proche de la cible de 50 millions définie par le budget et en amélioration d'environ 22 millions par rapport à l'exercice précédent. Ce résultat, meilleur que celui ressortant des évaluations intermédiaires, a été atteint malgré une baisse des recettes des personnes physiques et grâce aux mesures prises en cours d'exercice. Les investissements nets se montent à 44,9 millions de francs.

Le résultat du compte de financement montre une insuffisance de 56,7 millions de francs contre une insuffisance planifiée de 83,1 millions. La dette au 31 décembre s'est accrue de 124,3 millions pour atteindre 1,43 milliards, soit une augmentation de 9,5%. Le découvert reste aussi important. Il se monte à 741,3 millions, soit 34,2% du total du bilan de 2'165,3 millions. De plus, les engagements conditionnels hors bilan se montent à 2,1 milliards.

La santé financière de l'État reste donc extrêmement fragile et tributaire de facteurs externes, tels que l'évolution des revenus issus des personnes physiques, des ajustements du système de péréquation fédérale au profit des cantons contributeurs et de la Confédération, ainsi que de l'effet de la conjoncture mondiale sur l'économie exportatrice neuchâteloise. Le Conseil d'État est déterminé à mener à bien son programme de

législature, et à prendre les mesures permettant d'atteindre l'objectif de l'équilibre du compte de fonctionnement à l'horizon 2020.

C-8 SCHWYZ (SZ)

Die Staatsrechnung 2017 schliesst mit einem Überschuss von 89.3 Mio. Franken ab. Die umgesetzten Sparmassnahmen sowie die Massnahmen beim Steuerertrag zeigen ihre Wirkung.

Weiterhin konsequente Budgetdisziplin

Die Leistungsaufträge und Globalbudgets konnten mehrheitlich eingehalten und die budgetierten Werte vielfach auch im Jahr 2017 unterschritten werden. Namentlich fallen die Spitalfinanzierung um 11 Mio. Franken, die Abschreibungen bei den Hoch- und Tiefbauten um 18.7 Mio. Franken, der Personalaufwand um 5.6 Mio. Franken und die Investitionsbeiträge um 6.1 Mio. Franken tiefer aus als budgetiert.

Solide Entwicklung bei den Steuererträgen

Auf der Ertragsseite wurde mehr eingenommen als geplant. Die Steuererträge liegen bei den natürlichen Personen um 54.9 Mio. höher. Dies ist nach 2016 auch in der Jahresrechnung 2017 vorab auf die Wirkung der Steuergesetzteilrevision per 1. Januar 2015 (höhere Vermögensbesteuerung und Kantonstarif für höhere Einkommen) in Verbindung mit den Steuerfusserhöhungen sowie einer Steigerung des Steuersubstrates zurückzuführen. Weiterer Mehrertrag ergibt sich aus der nicht budgetierten erhöhten Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank von 21.4 Mio. Franken, aus höheren Grundstückgewinnsteuern von 11.4 Mio. Franken sowie aus höheren Anteilen an der Verrechnungssteuer und der direkten Bundessteuer von 11.5 Mio. Franken.

C-9 ST. GALLEN (SG)

Der in der Rechnung 2017 enthaltene Sonderfaktor (Übertragung der Spitalimmobilien mit gleichzeitiger Aktivierung als Dotationskapital) waren bereits entsprechend budgetiert worden. Zwei weitere Sonderfaktoren (a.o. Wertberichtigung der Beteiligung an den Spitalverbunden sowie die Umstellung auf die Gegenwartsverbuchung bei einzelnen Gesundheitsinstitutionen) waren nicht budgetiert worden und haben somit das Ergebnis noch zusätzlich beeinflusst.

C-10 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier aux deux indicateurs suivants :

L'indicateur de l'effort d'investissement n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (Service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

De plus, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le Canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1'000'000. En abaissant le seuil d'activation, le Canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne réglera pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

C-11 ZÜRICH (ZH)

Die Staatsrechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2017 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 367 Mio. Franken ab. Damit wurde das budgetierte Plus von 62 Mio. Franken deutlich übertroffen. Verantwortlich sind dafür im Wesentlichen zwei Faktoren. Zum einen haben einmalige Sondereffekte die Rechnung um mehr als 200 Mio. Franken verbessert. Zum anderen hat die gute Haushaltsdisziplin von Regierungsrat und Verwaltung zu Verbesserungen geführt.

C-12 STADT BERN

Die Erfolgsrechnung des Allgemeinen Haushalts schliesst vor Berücksichtigung der ausserordentlichen Posten mit einem Ertragsüberschuss von 67,3 Mio. Franken ab. Das Parlament hat beschlossen, den Ertragsüberschuss in zwei Spezialfinanzierungen einzulegen. Eine dient der Vorfinanzierung von Investitionsvorhaben im Bereich Eis und Wasser (21,5 Mio. Franken), die andere soll der Vorfinanzierung von Schulbauten (45,8 Mio. Franken) dienen. Diese Einlagen waren im Budget nur mit 10,5 Mio. Franken enthalten, die Budgetvorgaben konnte somit deutlich übertroffen werden.

Ein Jahr früher als geplant und somit ausserhalb des Budgets wurde bei der Personalvorsorgekasse der Wechsel vom Leistungsprimat ins Beitragsprimat umgesetzt. Die einmalige Bildung einer Rückstellung für die Übergangseinlage von 34,5 Mio. Franken wurde dem Personalaufwand belastet, jedoch über die Auflösung einer entsprechenden Spezialfinanzierung neutralisiert.

Trotz des sehr guten Ergebnisses konnten die hohen Investitionen (netto 105,3 Mio. Franken) nicht eigenfinanziert werden, die Verschuldung hat leicht zugenommen. In Anstalten ausgegliedert und somit in der Erfolgsrechnung nicht enthalten sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern). Da jedoch deren Anleihen und Darlehen in der städtischen Bilanz

aufgeführt werden, resultiert ein (zu) hoher Bruttoverschuldungsanteil von 227,0 %, um diese Schulden bereinigt beträgt dieser 133,6 %.

C-13 STADT CHUR

Die Rechnung der Stadt Chur schliesst mit einem Überschuss von CHF 26.6 Mio. ab. Wesentlich dazu beigetragen hat die Aufwertung von Baurechtsgrundstücken im Finanzvermögen in der Höhe von CHF 10.5 Mio.

C-14 STADT KÖNIZ

Es wurde zusätzlich ein Sanierungsbeitrag an die Pensionskasse von CHF 1,7 Mio. ausgerichtet.

C-15 VILLE DE LA CHAUX-DE-FONDS

Suite à la réalisation de diverses opérations exceptionnelles, les comptes 2017 présentent un résultat excédentaire de CHF 11.4 millions. Déduit des éléments extraordinaires, le résultat opérationnel s'élève à un déficit de CHF 12.1 millions.

Les divers éléments extraordinaires et uniques ont notamment permis une amélioration du compte de résultats et une diminution de la dette.

C-16 VILLE DE LAUSANNE

L'utilisation et la communication de l'indicateur I9 « Taux d'endettement net » n'est à notre avis pas pertinent.

En effet, d'une part l'ensemble des cantons et des communes n'ont pas encore basculé au niveau MCH2 et d'autre part les conditions de bascule ont été réalisées de manière sensiblement différente. Pour exemple, le Canton de Vaud n'a pas opéré de réévaluation de son patrimoine financier, alors que d'autres cantons et communes l'ont réalisé. Cela

implique qu'il est impossible de comparer les résultats de cet indicateur de manière correcte entre collectivités.

En outre, la dette nette de la Ville de Lausanne comprend l'endettement des unités autofinancées (eau, déchets,...) ainsi que les Services industriels, ces entités faisant partie du patrimoine administratif en application du Règlement sur la comptabilité des communes (ReCom). Lors du calcul du ratio, l'endettement net est divisé par les recettes fiscales uniquement sans prendre en considération les recettes en lien avec le patrimoine autofinancé et les Services industriels. Or, les revenus dégagés par ces entités sont à peu de chose près équivalents aux revenus annuels générés par les recettes fiscales (CHF 550 mios).

En application de ce qui précède, le ratio calculé est exagérément surestimé, il ne correspond dès lors pas à la réalité. En outre il n'est pas comparable avec les résultats des autres communes.

S'agissant de l'indicateur I10 « Dette brute par rapport aux revenus », son calcul diffère quelque peu du ratio de la quotité de dette brute calculé par le Canton. Les résultats sont cependant similaires.

C-17 STADT THUN

Personalaufwand: Zusätzliche, nicht budgetierte Rückstellung von CHF 12,2 Mio. für Arbeitgeberanteil an Revision Pensionskasse Stadt Thun. Dies wirkt sich insbesondere direkt auf die Kennzahl 5 (Entwicklung der laufenden Ausgaben pro Einwohner) aus.

Einlagen in Fonds und SF: Zusätzliche, nicht budgetierte Speisung von CHF 1,0 Mio. in SF Werterhalt Liegenschaften Finanzvermögen und höhere Einlage von CHF 10,2 Mio. in die SF Baulicher Unterhalt. Dies wirkt sich insbesondere direkt auf die Kennzahl 2 (Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen) aus.

Diese beiden Sachverhalte wirken sich zudem auf die Kennzahl 3 (zusätzliche Nettoverpflichtungen) aus.

C-18 STADT WINTERTHUR

Die Rechnung 2017 schliesst mit einem Gewinn von 56,5 Millionen Franken ab, seit Gedenken das beste Ergebnis, welches die Stadt je erreichte.

Dieses erfreuliche Ergebnis ist zur Hauptsache auf die ausserordentliche Höhe der Grundstückgewinnsteuern zurückzuführen (42 Mio.). Zudem konnte ein Teil der für die Pensionskasse gebildeten Rückstellungen aufgrund des neuen Sanierungskonzepts aufgelöst werden (Anteil Steuerhaushalt: 14 Mio.). Auch ohne diese Teilauflösung der PK-Rückstellung würde die Rechnung mit einem Gewinn von 42 Millionen Franken abschliessen. Das zeigt, dass die beiden Sanierungsprogramme «effort14+» und «Balance» nachhaltig wirken, so dass die Mehreinnahmen vollumfänglich dem Eigenkapital gutgeschrieben werden können und die Nettoschulden erstmals seit 10 Jahren abnehmen.

C-19 STADT ZÜRICH

Die Laufende Rechnung 2017 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 152,6 Millionen Franken ab, budgetiert war ein Aufwandüberschuss von 27,3 Millionen Franken. Unter Berücksichtigung der vom Gemeinderat bewilligten Zusatzkredite und Globalbudget-Ergänzungen, fällt das Ergebnis um 177,6 Millionen Franken besser aus als erwartet.

Der Aufwand beträgt 8,935 Milliarden Franken, der Ertrag 9,087 Milliarden Franken. Das Eigenkapital beläuft sich Ende 2017 auf 1,168 Milliarden Franken, was 13% des Gesamtaufwands der Stadt Zürich darstellt.

Beim Aufwand liegt der Personalaufwand (minus 34,7 Millionen Franken), der Sachaufwand (minus 69,9 Millionen Franken) und die eigenen Beiträge (minus 30,5 Millionen Franken) unter dem Budget. Hingegen fallen die Abschreibungen (plus 35,1 Millionen Franken, die hauptsächlich die Gemeindebetriebe betreffen), die Anteile und Beiträge ohne Zweckbindung (plus 71 Millionen Franken infolge Bildung einer Rückstellung für künftig erhöhte Ressourcenausgleichsbeiträge an den

Kanton) und die Einlagen in Spezialfinanzierungen (plus 210,8 Millionen Franken, welche mit 166,8 Millionen Franken die Gemeindebetriebe betreffen) höher aus als budgetiert.

Beim Ertrag liegen die gesamten Steuererträge (plus 26,9 Millionen Franken), die Vermögenserträge (plus 79,6 Millionen Franken, welche mit 52,2 Millionen Franken den Aufwertungsgewinn auf dem Aktienbestand der Flughafen Zürich AG und mit 13 Millionen Franken die höheren Buchgewinne der Liegenschaftenverwaltung betreffen), die Entgelte (plus 207,2 Millionen Franken, welche mit 197,5 Millionen die Gemeindebetriebe betreffen) und die Beiträge für eigene Rechnung (plus 32 Millionen Franken) über dem Budget.

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands			
		<u>laufender Ertrag x 100</u> laufender Aufwand	
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen	332	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Transferaufwand	386
- Interne Verrechnungen	39		

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen			
		<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen ¹⁾ ¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
(Nettoverpflichtungen 31.12. - Nettoverpflichtungen 1.1.) x 100 laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoverpflichtungen		Nettoverpflichtungen	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	(geldflusswirksam) 3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
Nettozinsen direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuererträge		Direkte Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben			
<u>(laufende Ausgaben - laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K6: Investitionsanstrengung			
<u>Nettoinvestitionen¹⁾ x 100</u>			
laufende Ausgaben			
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
(budgetierte direkte Steuererträge - effektive direkte Steuererträge) x 100 effektive direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuererträge		Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
Passivzinsen x 100 durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung	
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Verzinsliche Bruttoschulden		Verzinsliche Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Kfr. derivative Finanzinstrumente	
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		+ Lfr. derivative Finanzinstrumente	
		- Passivierte Investitionsbeiträge	2068

K9: Nettoverschuldungsquotient			
Nettoschulden x 100 Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Steuererträge	40	Steuererträge	40

K10: Bruttoverschuldungsanteil			
		<u>Bruttoschulden x 100</u>	
		<u>laufender Ertrag</u>	
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Laufende Verbindlichkeiten	200
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	- Kfr. derivative Finanzinstrumente	2016
		+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative Finanzinstrumente	
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

I1: Couverture des charges			
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895
Charges courantes		Charges courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 - 36
- amortissements compl.	332	+ Charges extraord.	380 - 381
- Subventions à redistribuer	37	+ Charges fin. extraord.	384
- Attributions aux FS	38	+ Charges de transfert extraord.	386
- Imputations internes	39		

I2: Autofinancement de l'investissement net			
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets ¹⁾ ¹⁾ moyenne des 3 dernières années			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultat	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements obl. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Autres amortissements du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations emprunts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Investissements nets		Investissements nets	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
- Recettes d'investissement	60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord.	58
		- Recettes d'investissement	60 - 66
		- Recettes d'invest. extraord.	68

I3: Engagements nets supplémentaires			
(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100			
dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.)	3840
		+ Charges de transfert extraord.	386

I4: Poids des intérêts nets			
intérêts nets x 100			
revenus fiscaux directs			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêt	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produit des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produit des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Revenus fiscaux directs		Revenus fiscaux directs	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. foncier	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100 dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

17: Exactitude de la prévision fiscale			
$\frac{\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs}}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus fiscaux		Revenus fiscaux	
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM	401	+ Impôts directs PM	401

18: Intérêt moyen de la dette			
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3401
+ Dettes à moyen et long terme	322		
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute portant intérêt		Dette brute portant intérêt	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à court terme	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Instruments financiers dérivés à long terme	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068

19: Taux d'endettement net			
$\frac{\text{engagements nets} \times 100}{\text{revenus fiscaux}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Revenus fiscaux	40	Revenus fiscaux	40

I10: Dette brute par rapport aux revenus			
<u>dette brute x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Dette brute		Dette brute	
+ Engagements courants	20	+ Engagements courants	200
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à ct	201
+ Dettes à moyen et long terme	22	- Instruments financiers dérivés à ct	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à lt	206
		- Instruments financiers dérivés à lt	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
289	TALL Ismaël Le renforcement de la loi fédérale sur la protection des données : le cas de la protection de la vie privée dès la conception (<i>privacy by design</i>), 2015
290	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2014 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2014 des finances cantonales et communales, 2015
291	ZUMOFEN Raphaël Accountability publique. Une analyse synthétique, 2016
292	LADNER Andreas Gemeindeversammlung und Gemeindeparlament, 2016
293	MAZZA MUSCHIETTI Eva Lebensbewältigung nach Zwangsmassnahmen und Fremdplatzierungen, 2016
294	MATHYS Laetitia Les conventions-programmes. Un nouvel outil pour la collaboration verticale en Suisse, 2016
295	FÜGLISTALER Gabriel The Principle of Subsidiarity and the Margin of Appreciation Doctrine in the European Court of Human Rights' Post-2011 Jurisprudence, 2016
296	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2015 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2015 des finances cantonales et communales, 2016
297	DIEU Anne Apports et limites des ententes intercantionales. Le cas de l'enseignement des langues « étrangères » à l'école primaire, 2016
298	KNOEPFEL Peter Zur Gouvernanz des „Lokalen“ - On the Governance of the 'Local', 2016
299	LAPRAZ Elisabeth L'initiative populaire fédérale « Le droit suisse au lieu de juges étrangers (initiative pour l'autodétermination) », 2017
300	WEIL Sonia 25 Jahre New Public Management in der Schweiz – Zehn Gestalter erzählen, 2017
301	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2016 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2016 des finances cantonales et communales, 2017
302	HIERHOLTZ Ladislav Internats de protection des mineurs - Incidences relatives à l'absence de méthode standardisée concernant la délégation de l'action socioéducative, 2018
303	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen- Methodik 2.0 Comparatif des finances cantonales et communales, Méthodologie 2.0, 2018

L’IDHEAP en un coup d’œil

Champ

L’IDHEAP est, en Suisse, le seul centre d’enseignement, de recherche et d’expertise intégralement dédié au secteur public. Différentes disciplines des sciences humaines et sociales -adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic- y sont représentées, garantissant ainsi une approche pluridisciplinaire. Mentionnons le droit, l’économie, le management et la science politique.

L’IDHEAP est un observateur indépendant et un fournisseur de conseils reconnu par les administrations, les responsables politiques et la Confédération. L’Institut est accrédité par la Confédération et au niveau international (*European Association for Public Administration Accreditation-EAPAA*). Fondé en 1981, il est intégré depuis 2014 dans la faculté de droit, de sciences criminelles et d’administration publique de l’Université de Lausanne.

Vision

À l’interface entre théorie et pratique de l’administration publique, l’IDHEAP est le pôle national d’excellence contribuant à l’analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l’Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Missions

- 1. Enseignement universitaire : former les él·e·s et cadres actuels et futurs du secteur public**
 - Doctorat en administration publique
 - *Master of Advanced Studies in Public Administration* (MPA)
 - *Master of Arts in Public Management and Policy* (Master PMP)
 - *Diploma of Advanced Studies* (DAS) en administration publique
 - Certificat exécutif en management et action publique (CEMAP)
 - *Certificate of Advanced Studies* en administration publique (CAS) dans différents domaines
 - Séminaire pour spécialistes et cadres (SSC)

- 2. Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique**
 - Projets de recherche fondamentale ou appliquée
 - Publications scientifiques
 - Direction de thèses de doctorat en administration publique
 - Conférences et colloques scientifiques

- 3. Expertise et conseil : apporter des solutions innovantes**
 - Mandats au profit du secteur public et parapublic
 - Mandats en Suisse et à l'étranger

- 4. Services à la cité : participer aux discussions sur les enjeux de société**
 - Interventions dans les médias
 - Articles et conférences de vulgarisation
 - Renseignements ponctuels offerts aux administrations publiques

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Lage der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Der Vergleich deckt alle föderativen Ebenen des Landes ab: den Bund, die 26 Kantone sowie 21 Städte, darunter 13 Kantonshauptorte der Schweiz.

Der Vergleich ist in drei Kennzahlengruppen aufgeteilt. Die erste Gruppe zeigt, ob das allgemeine Haushaltgleichgewicht beachtet wird. Die zweite Gruppe gibt über die Qualität der Haushaltsführung Auskunft. Die dritte Gruppe misst das Ausmass der Verschuldung.

Auf der Webseite des Vergleichs des IDHEAP können Sie die finanzielle Lage Ihres Gemeinwesens bewerten und vergleichen: www.unil.ch/idheap/comparatif.

Depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Le comparatif couvre tous les échelons institutionnels du pays : la Confédération, les 26 cantons et 21 villes suisses, parmi lesquelles 13 chefs lieux cantonaux.

L'analyse recourt à trois groupes d'indicateurs. Le premier groupe indique, si les grands équilibres budgétaires sont respectés. Le second groupe renseigne sur la qualité de la gestion financière. Le troisième groupe mesure l'importance de l'endettement.

Vous pouvez facilement évaluer et comparer la situation financière de votre collectivité en vous rendant sur le site internet du comparatif de l'IDHEAP : www.unil.ch/idheap/comparatif.