



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich 2013 der Kantons- und Gemeindefinanzen

Comparatif 2013 des finances cantonales et communales

IDHEAP Heft – Cahier de l’IDHEAP 285/2014

Unité *Finances publiques*

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2013
der Kantons- und
Gemeindefinanzen
Comparatif 2013
des finances cantonales et
communales**

Idheap Heft - Cahier de l'IDHEAP 285/2014

Unité Finances publiques

© 2014 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940390-72-4

IDHEAP
Institut de hautes études en administration publique
Université de Lausanne
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne
Tél. +41 (0)21 557 40 00, Fax +41 (0)21 557 40 09
E-mail : idheap@unil.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VI
A Vorwort	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1)	3
A-1.1 Erläuterung	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	9
A-2.1 Erläuterung	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	15
A-3.1 Erläuterung	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4)	21
A-4.1 Erläuterung	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte	24
A-5 Beherrschung der Laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	27
A-5.1 Erläuterung	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6)	33
A-6.1 Erläuterung	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	39
A-7.1 Erläuterung	39
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	40
A-7.3 Ergebnisse der Städte	42
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	45
A-8.1 Erläuterung	45

A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte.....	48
B	AVANT-PROPOS.....	51
B-1	Couverture des charges (I1).....	53
B-1.1	Présentation.....	53
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération	54
B-1.3	Résultats des villes.....	56
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2)	59
B-2.1	Présentation.....	59
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération	60
B-2.3	Résultats des villes.....	62
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3).....	65
B-3.1	Présentation.....	65
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération	66
B-3.3	Résultats des villes.....	68
B-4	Poids des intérêts nets (I4).....	71
B-4.1	Présentation.....	71
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération	72
B-4.3	Résultats des villes.....	74
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	77
B-5.1	Présentation.....	77
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération	78
B-5.3	Résultats des villes.....	80
B-6	Effort d'investissement (I6)	83
B-6.1	Présentation.....	83
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération	84
B-6.3	Résultats des villes.....	86
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7).....	89
B-7.1	Présentation.....	89
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération	90
B-7.3	Résultats des villes.....	92
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8)	95
B-8.1	Présentation.....	95
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération	96
B-8.3	Résultats des villes.....	98

C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2013 / Commentaire des cantons et des villes sur leur situation financière en 2013	101
C-1	Appenzell-Ausserrhoden (AR)	101
C-2	Basel-Landschaft (BL)	101
C-3	Bern (BE)	101
C-4	fribourg (FR)	102
C-5	genève (GE)	102
C-6	Graubünden (GR)	102
C-7	Jura (JU)	103
C-8	Neuchâtel (NE)	103
C-9	Solothurn (SO)	104
C-10	Vaud (VD)	104
C-11	Zürich (ZH)	105
C-12	Stadt Bern	105
C-13	Ville de Delemont	106
C-14	Ville de Geneve	106
C-15	Ville de Lausanne	106
C-16	Stadt Luzern	107
C-17	Stadt Zürich	107
D	Anhang – Annexe	109

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1)	
	– Ergebnisse der Kantone	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1)	
	– Ergebnisse der Städte	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) –	
	Ergebnisse der Kantone.....	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) –	
	Ergebnisse der Städte	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
	– Ergebnisse der Kantone	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
	– Ergebnisse der Städte	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4)	
	– Ergebnisse der Kantone	23
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4)	
	– Ergebnisse der Städte	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro	
	Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro	
	Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6)	
	– Ergebnisse der Kantone	35
TABELLE A-12:	Investitionstätigkeit (K6)	
	– Ergebnisse der Städte	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
	– Ergebnisse der Kantone	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
	– Ergebnisse der Städte	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Ergebnisse der Kantone	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Ergebnisse der Städte	49

TABLEAU B-1: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des cantons	55
TABLEAU B-2: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des villes.....	57
TABLEAU B-3: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des cantons	61
TABLEAU B-4: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des villes.....	63
TABLEAU B-5: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des cantons	67
TABLEAU B-6: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des villes.....	69
TABLEAU B-7: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des cantons	73
TABLEAU B-8: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des villes.....	75
TABLEAU B-9: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons	79
TABLEAU B-10: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes.....	81
TABLEAU B-11: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des cantons	85
TABLEAU B-12: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des villes.....	87
TABLEAU B-13: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des cantons	91
TABLEAU B-14: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des villes.....	93
TABLEAU B-15: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des cantons	97
TABLEAU B-16: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des villes.....	99

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt.....	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Stadt.....	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt.....	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt.....	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt.....	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt.....	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt.....	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton	46

ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Prozentwert pro Stadt.....	48
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par canton	54
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par ville.....	56
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2) –	
	Pourcentage par canton	60
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement	
	net (I2) – Pourcentage par ville.....	62
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par canton	66
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par ville.....	68
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par canton	72
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par ville.....	74
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant	
	(I5) – Pourcentage par canton.....	78
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant	
	(I5) – Pourcentage par ville	80
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par canton	84
FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par ville.....	86
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par canton	90
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par ville.....	92
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par canton	96
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par ville.....	98

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen zu analysieren. Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** belasten. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Das Resultat jeder Kennzahl kann auf einer Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert) gemäss der Methodik des Vergleichs bewertet werden.¹

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

¹ *Soguel N. & Munier E. (2013), Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik, Lausanne : IDHEAP.*

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut: Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird (wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Grundlagenbericht, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert²). Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 101) enthalten.

² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Stand der Laufenden Rechnung (oder Erfolgsrechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

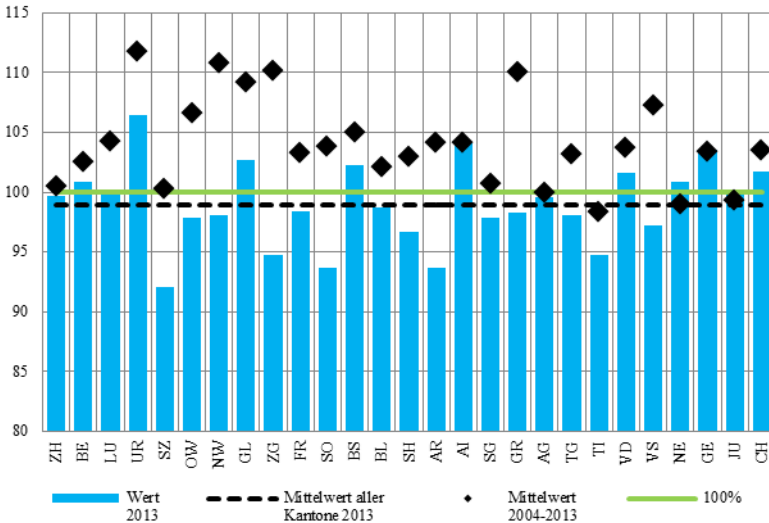
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2013 unterschiedliche Werte aus. Sechs Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (BE, LU, GL, BS, VD, NE). Median und Mittelwert liegen mit 98.52% resp. 98.91% unter diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone SZ (92.04%) und UR (106.42%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt mit 101.70% im idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, SZ, BL, SH und SG mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone TI (98.31%) und UR (111.71%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 103.54% leicht über dem idealen Bereich.

TABELLE A-1:

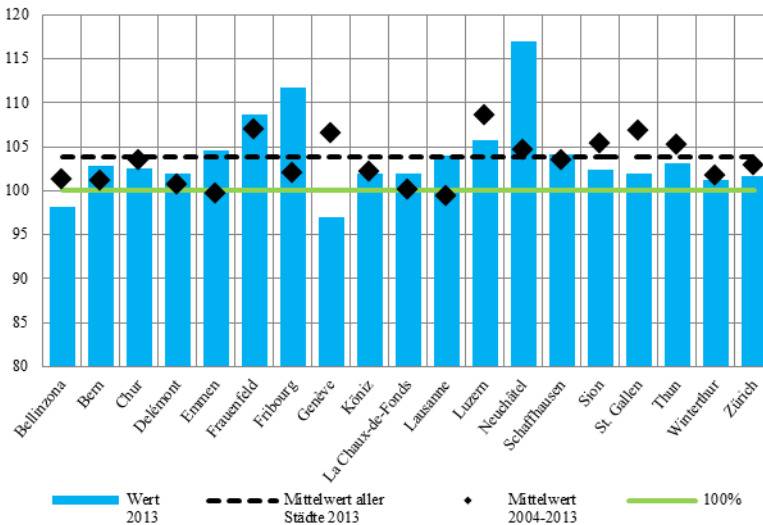
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	88.55	100.78	99.72	96.35	100.46
BE	99.51	95.60	100.82	99.54	102.55
LU	101.98	97.86	100.19	100.67	104.25
UR	102.60	101.37	106.42	103.46	111.71
SZ	95.01	91.75	92.04	95.24	100.28
OW	103.58	96.75	97.82	99.38	106.58
NW	98.72	98.28	98.13	98.37	110.77
GL	106.72	101.40	102.72	103.61	109.19
ZG	108.45	100.49	94.74	101.35	110.09
FR	103.32	100.34	98.37	100.68	103.32
SO	100.27	93.93	93.64	95.94	103.77
BS	106.39	107.23	102.26	105.29	105.00
BL	97.08	93.86	98.68	96.54	102.12
SH	98.01	94.53	96.67	96.40	102.94
AR	98.16	107.17	93.65	99.66	104.12
AI	99.44	102.11	104.12	104.77	104.17
SG	93.43	93.88	97.89	95.07	100.68
GR	106.16	101.31	98.27	101.92	110.06
AG	106.73	99.58	99.55	101.96	99.99
TG	101.58	96.52	98.12	98.75	103.13
TI	101.03	97.17	94.76	97.65	98.31
VD	107.41	100.60	101.63	103.21	103.74
VS	105.52	100.56	97.25	103.24	107.21
NE	98.40	100.72	100.87	99.99	98.95
GE	102.04	97.99	103.55	101.19	103.36
JU	100.10	99.04	99.80	99.65	99.34
Median	101.30	99.31	98.52	99.83	103.55
Mittelwert	101.16	98.88	98.91	100.00	104.08
CH	104.81	103.92	101.70	103.48	103.54

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2013 gute bis sehr gute Werte aus. Neun Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Bern, Chur, Delémont, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich). Auch der Median aller Städte liegt mit 102.47% in diesem Bereich, der Mittelwert mit 103.79 leicht darüber. Die grössten Abweichungen weisen die Städte Neuchâtel (116.97%) und Genève (97.00%) aus.

ABBILDUNG A-2:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Delémont, Fribourg, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Luzern (108.55%) und Lausanne (99.32%) aus. Lausanne liegt allerdings nur sehr knapp unter der idealen Deckung des Aufwands.

TABELLE A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011- 2013	2004- 2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	101.06	98.30	98.17	99.33	101.34
Bern	104.10	99.66	102.84	102.22	101.16
Chur	98.58	100.20	102.47	100.42	103.49
Delémont	104.09	103.19	101.95	103.97	100.64
Emmen*	95.50	94.68	104.54	98.24	99.61
Frauenfeld*	110.12	106.37	108.64	110.28	106.92
Fribourg	100.92	99.55	111.66	104.57	101.95
Genève	103.31	100.20	97.00	100.85	106.51
Köniz*	101.02	101.48	101.97	102.08	102.17
La Chaux-de-Fonds*	96.73	101.50	101.89	102.20	100.09
Lausanne	100.55	90.35	103.94	98.39	99.32
Luzern	96.94	93.63	105.75	102.67	108.55
Neuchâtel	105.19	113.58	116.97	113.34	104.62
Schaffhausen	103.22	102.47	104.07	103.67	103.46
Sion	101.84	102.50	102.36	102.28	105.41
St. Gallen	101.11	100.43	101.91	103.80	106.82
Thun*	107.99	103.51	103.05	105.83	105.17
Winterthur*	100.05	99.41	101.15	100.44	101.75
Zürich	100.39	99.44	101.68	100.86	102.82
Median	101.06	100.20	102.47	102.22	102.82
Mittelwert	101.72	100.55	103.79	102.92	103.25

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl der finanziellen Verfassung und wird häufig verwendet. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

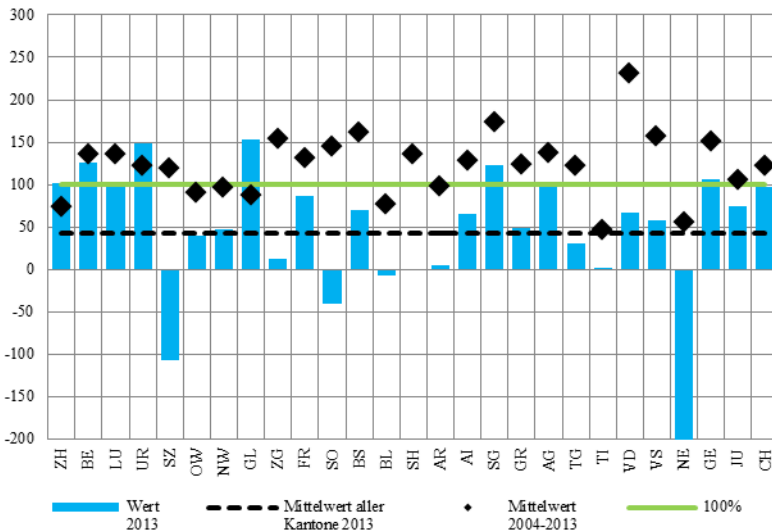
Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2013 unterschiedliche, aber eher tiefe Werte aus. Nur gerade sechs Kantone liegen über 100% (ZH, BE, LU, UR, GL, SG und GE), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Der Median liegt mit 61.65% deutlich unter 100 Prozent; der Mittelwert mit 43.03% ebenfalls. Fünf Kantone weisen eine negative Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen aus (alle mit negativer Selbstfinanzierung): SH (-0.27%), BL (-7.65%), SO (-40.72%), SZ (-107.51%) und NE (-287.84%); Wert liegt ausserhalb der Grafik. Die Eidgenossenschaft liegt mit 96.62% knapp unter 100%.

ABBILDUNG A-3:

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton



Die Kantone VD (231.11%), SG (172.87%) und BS (161.38%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sehr hohe Werte aus. Eine tiefe Selbstfinanzierung weisen TI (45.74%), NE (56.13%) und ZH (73.83%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 121.90% über 100%.

TABELLE A-3:

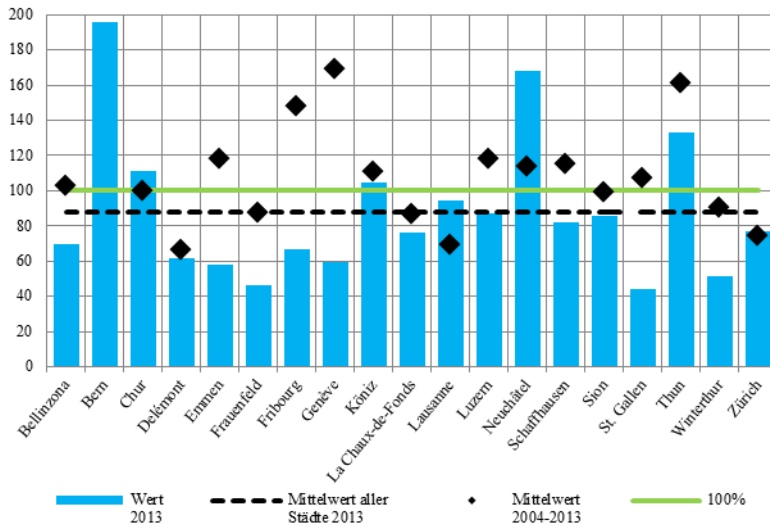
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)**– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-135.12	108.55	102.27	25.23	73.83
BE	102.63	68.82	126.17	99.20	135.03
LU	105.90	44.56	96.83	82.43	135.17
UR	106.10	73.22	148.72	109.35	121.68
SZ	36.42	-30.86	-107.51	-33.98	118.44
OW	41.35	24.41	39.61	35.12	90.44
NW	68.19	44.78	46.88	53.28	97.04
GL	115.88	117.07	153.14	128.70	87.10
ZG	165.91	95.18	12.13	91.07	154.56
FR	158.09	79.47	86.34	107.96	131.30
SO	96.86	-38.26	-40.72	5.96	144.06
BS	139.36	77.61	69.29	95.42	161.38
BL	30.53	-25.48	-7.65	-0.87	76.16
SH	8.65	-50.15	-0.27	-13.92	135.28
AR	64.93	12.35	5.29	27.53	97.19
AI	111.06	68.86	65.00	81.64	127.66
SG	23.29	60.83	123.06	69.06	172.87
GR	144.81	107.79	49.47	100.69	123.80
AG	110.80	114.18	99.67	108.22	137.45
TG	124.96	-7.12	31.15	49.66	122.04
TI	91.49	40.44	1.25	44.39	45.74
VD	171.11	58.45	67.00	98.85	231.11
VS	120.35	84.50	58.50	87.78	157.37
NE	128.66	103.61	-287.84	-18.52	56.13
GE	119.90	-19.36	106.36	68.96	151.25
JU	84.28	82.53	74.75	80.52	106.06
Median	106.00	64.82	61.75	125.73	74.79
Mittelwert	89.86	49.85	43.03	122.70	60.91
CH	128.82	89.77	96.62	105.07	121.90

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2013 unterschiedliche Werte aus. Fünf Städte liegen über 100% (Bern, Chur, Köniz, Neuchâtel und Thun), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Der Median liegt bei 76.68%, der Mittelwert bei 87.95%. Die tiefste Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen weisen die Städte St. Gallen (44.26%) und Frauenfeld (46.48%) aus.

ABBILDUNG A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
 – Prozentwert pro Stadt



Die Stadt Bern weist im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit fast 400% einen sehr hohen Wert aus (der Punkt liegt ausserhalb der Grafik). Eine sehr tiefe Selbstfinanzierung weisen Delémont (66.48%) und Lausanne (69.01%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus. Ansonsten liegen noch sechs weitere Städte im 10-Jahres-Durchschnitt unter der 100%-Marke: Zürich (74.55%), La Chaux-de-Fonds (86.54%), Frauenfeld (87.43%), Winterthur (90.30%), Sion (99.16%) und Chur (99.53%).

TABELLE A-4:

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	90.22	63.38	69.32	74.31	102.58
Bern	262.04	98.52	196.11	185.56	399.23
Chur	69.98	97.00	110.91	92.63	99.53
Delémont	88.56	70.72	61.33	73.54	66.48
Emmen*	-39.79	-26.08	57.84	-2.68	118.11
Frauenfeld*	68.69	34.81	46.48	49.99	87.43
Fribourg	132.92	77.77	66.51	92.40	147.65
Genève	148.01	68.38	59.36	91.92	169.11
Köniz*	105.92	75.21	104.56	95.23	110.49
La Chaux-de-Fonds*	51.71	64.39	76.44	80.43	86.54
Lausanne	4.98	25.67	94.67	41.78	69.01
Luzern	72.33	75.05	86.95	78.11	118.04
Neuchâtel	153.24	151.72	167.75	157.57	113.77
Schaffhausen	74.44	56.30	82.04	70.93	115.47
Sion	83.81	88.78	85.71	86.10	99.16
St. Gallen	86.16	60.08	44.26	63.50	107.21
Thun*	215.58	204.46	132.91	184.32	161.18
Winterthur*	53.37	61.71	51.26	55.45	90.30
Zürich	69.11	70.13	76.68	71.97	74.55
Median	83.81	70.13	76.68	78.11	107.21
Mittelwert	94.28	74.63	87.95	86.48	122.94

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

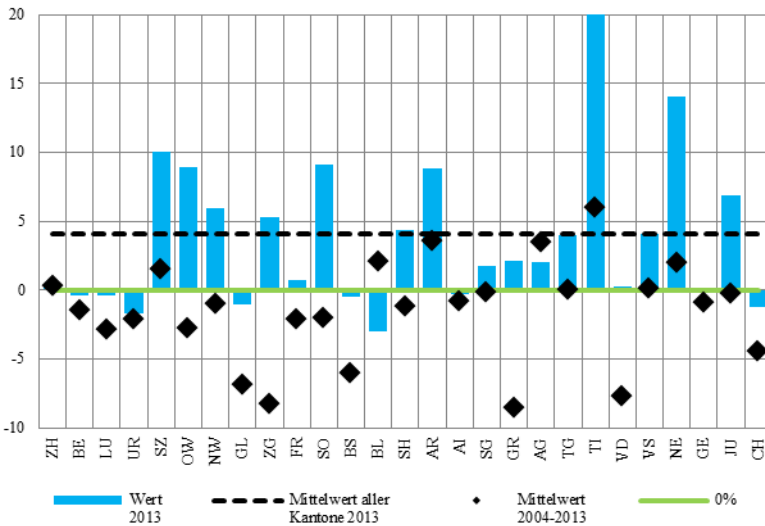
$$K3 = \frac{\text{(Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ \text{- Nettoverpflichtungen 1.1.)}}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Acht Kantone können die Nettoverpflichtungen im 2013 gegenüber dem Vorjahr leicht abbauen, BL (-2.94%), UR (-1.65%), GL (-0.99%), BS (-0.47%), BE (-0.41%), LU (-0.34%), AI (-0.31%) und GE (-0.01%). Auf der anderen Seite nehmen die Nettoverpflichtungen in sechs Kantonen deutlich zu: TI (24.45%; Wert liegt ausserhalb der Grafik), NE (14.10%), SZ (10.06%), SO (9.09%), OW (8.96%) und AR (8.83%). Der Median aller Kantone liegt bei tolerierbaren 2.12%, der Mittelwert bei schwachen 4.08%. Die Eidgenossenschaft kann im 2013 einen Abbau der Nettoverpflichtungen verzeichnen (-1.23%).

ABBILDUNG A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich (GR -8.52%, ZG -8.27%, VD -7.71%, GL -6.86%, BS -6.05%). Auf der anderen Seite weisen neun Kantone (ZH, SZ, BL, AR, AG, TG, TI, VS und NE) für diesen Zeitraum eine Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Reduktion der Nettoverpflichtungen aus (-4.44%).

TABELLE A-5:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

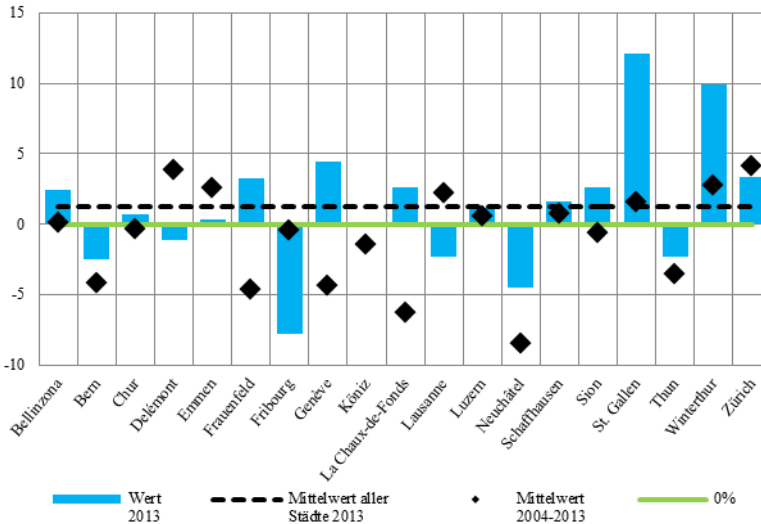
Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	12.22	-2.12	0.28	3.46	0.36
BE	1.15	6.23	-0.41	2.32	-1.46
LU	-0.68	1.63	-0.34	0.20	-2.82
UR	0.68	1.16	-1.65	0.06	-2.11
SZ	4.68	7.27	10.06	7.34	1.49
OW	4.28	8.37	8.96	7.20	-2.78
NW	9.13	5.88	5.98	7.00	-1.00
GL	-22.70	-0.09	-0.99	-7.93	-6.86
ZG	-5.01	0.08	5.28	0.12	-8.27
FR	-7.45	0.09	0.72	-2.21	-2.11
SO	2.20	10.02	9.09	7.10	-2.00
BS	-2.96	5.02	-0.47	0.53	-6.05
BL	11.93	8.38	-2.94	5.79	2.10
SH	4.66	8.52	4.37	5.85	-1.19
AR	7.22	16.83	8.83	10.96	3.62
AI	-0.27	0.69	-0.31	0.04	-0.82
SG	7.36	7.99	1.74	5.70	-0.16
GR	-6.36	4.80	2.17	0.21	-8.52
AG	-5.18	1.69	2.07	-0.47	3.47
TG	-1.62	6.52	3.99	2.96	0.03
TI	1.56	3.01	24.45	9.68	6.01
VD	-5.36	0.30	0.23	-1.61	-7.71
VS	-7.63	21.38	4.05	5.93	0.11
NE	-0.17	-1.32	14.10	4.20	2.02
GE	2.19	8.85	-0.01	3.68	-0.92
JU	2.12	1.32	6.93	3.46	-0.27
Median	0.92	4.11	2.12	3.46	-0.96
Mittelwert	0.23	5.10	4.08	3.14	-1.38
CH	-2.06	-1.78	-1.23	-1.69	-4.44

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2013 zu einem grossen Teil eine Zunahme der Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, wobei zwei auf über 5% liegen: St. Gallen (12.08%) und Winterthur (9.95%). Andererseits können sieben Städte – Fribourg (-7.78%), Neuchâtel (-4.50%), Bern (-2.50%), Lausanne (-2.33%), Thun (-2.31%), Delémont (-1.11%) und Köniz (-0.21%) – ihre Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr abbauen. Der Median aller Städte liegt bei 1.14%, der Mittelwert bei vertretbaren 1.25%.

ABBILDUNG A-6:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Zürich (4.16%) und Delémont (3.87%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Auf der anderen Seite können die Städte Neuchâtel (-8.43%) und La Chaux-de-Fonds (-6.30%) ihre Nettoverpflichtungen in den letzten 10 Jahren deutlich abbauen.

TABELLE A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-1.46	2.32	2.40	1.09	0.09
Bern	-16.99	-0.21	-2.50	-6.57	-4.17
Chur	4.37	-0.66	0.71	1.47	-0.33
Delémont	5.79	4.35	-1.11	3.01	3.87
Emmen*	7.36	20.77	0.35	9.49	2.61
Frauenfeld*	-5.05	1.12	3.27	-0.22	-4.67
Fribourg	-2.78	0.37	-7.78	-3.40	-0.45
Genève	-0.62	5.12	4.41	2.97	-4.33
Köniz*	-3.78	0.13	-0.21	-1.29	-1.43
La Chaux-de-Fonds*	0.38	0.89	2.62	1.27	-6.30
Lausanne	2.46	12.18	-2.33	4.11	2.20
Luzern	4.34	7.77	1.14	4.41	0.59
Neuchâtel	-10.95	-11.30	-4.50	-8.92	-8.43
Schaffhausen	-0.52	6.95	1.57	2.67	0.76
Sion	1.66	2.74	2.66	2.35	-0.58
St. Gallen	4.27	12.85	12.08	9.73	1.55
Thun*	-6.74	-5.41	-2.31	-4.82	-3.56
Winterthur*	8.59	8.50	9.95	9.01	2.79
Zürich	2.97	7.70	3.33	4.67	4.16
Median	0.38	2.74	1.14	2.35	-0.33
Mittelwert	-0.35	4.01	1.25	1.63	-0.82

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K4} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

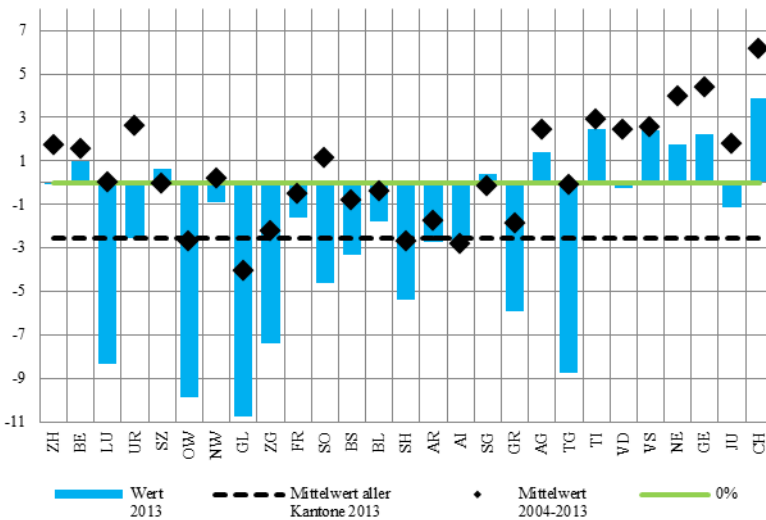
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Nettozinsbelastung im 2013 gute bis sehr gute Werte aus. Achtzehn Kantone liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (ZH, LU, UR, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, GR, TG, VD und JU). Den höchsten Wert weist TI (2.46%) aus. Dies entspricht immer noch einer sehr geringen Nettozinsbelastung. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit -1.71% resp. -2.52% ebenfalls in einem tiefen Bereich.

Die Eidgenossenschaft weist im 2013 mit 3.89% ebenfalls eine sehr geringe Nettozinsbelastung aus.

ABBILDUNG A-7:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Kantone GL (-4.08%), AI (-2.83%), OW (-2.71%), SH (-2.71%), ZG (-2.23%), GR (-1.87%) und AR (-1.76%) die besten Werte aus. Eine empfindlich höhere Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone GE (4.41%) und NE (3.99%) aus. Dies entspricht jedoch noch einer schwachen Nettozinsbelastung. Die Eidgenossenschaft weist mit 6.17% im 10-Jahres-Durchschnitt einen bedeutenderen Wert aus.

TABELLE A-7:

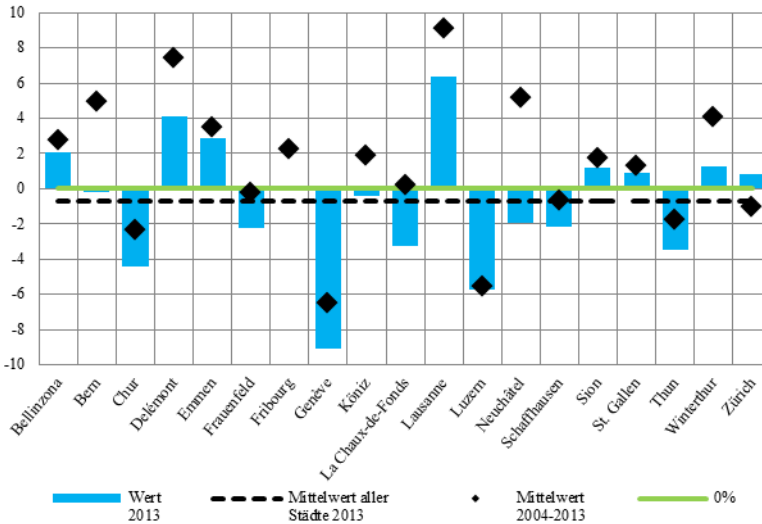
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.21	-0.22	-0.02	-0.01	1.72
BE	0.36	1.16	1.01	0.85	1.57
LU	1.33	-9.64	-8.31	-5.54	0.01
UR	2.27	-2.27	-2.53	-0.84	2.64
SZ	0.23	0.39	0.66	0.43	-0.06
OW	-3.09	-10.05	-9.88	-7.67	-2.71
NW	-3.69	-0.87	-0.92	-1.83	0.17
GL	-6.84	-9.56	-10.76	-9.05	-4.08
ZG	-0.21	-7.58	-7.41	-5.07	-2.23
FR	-2.01	-1.69	-1.61	-1.77	-0.49
SO	0.33	-3.90	-4.58	-2.72	1.12
BS	-1.89	-2.52	-3.30	-2.57	-0.83
BL	-0.93	-2.35	-1.80	-1.69	-0.37
SH	-5.74	-5.84	-5.38	-5.65	-2.71
AR	-1.84	-1.57	-2.73	-2.05	-1.76
AI	-2.99	-2.26	-2.68	-2.64	-2.83
SG	-0.32	-0.04	0.40	0.01	-0.15
GR	-4.42	-4.17	-5.88	-4.82	-1.87
AG	2.00	1.86	1.42	1.76	2.42
TG	0.01	-7.85	-8.75	-5.53	-0.13
TI	2.47	2.22	2.46	2.38	2.88
VD	0.18	-0.17	-0.27	-0.09	2.42
VS	0.77	2.36	2.40	1.85	2.55
NE	2.25	2.00	1.75	2.00	3.99
GE	3.50	3.13	2.22	2.95	4.41
JU	0.33	-0.71	-1.13	-0.50	1.77
Median	0.09	-1.63	-1.71	-1.73	-0.02
Mittelwert	-0.68	-2.31	-2.52	-1.84	0.29
CH	4.16	2.98	3.89	3.68	6.17

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2013 gute bis sehr gute Werte aus. Zehn Städte liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen und Thun). Einzig Lausanne (6.39%) weist eine bedeutende Nettozinsbelastung aus. Median und Mittelwert aller Städte liegen mit 0.20% resp. -0.70% auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Genève (-6.54%) sowie Luzern (-5.56%) die besten Werte aus. Eine recht bedeutende Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Städte Lausanne (9.08%) und Delémont (7.39%) aus.

TABELLE A-8:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.92	2.61	2.08	2.53	2.74
Bern	1.37	0.65	-0.20	0.61	4.95
Chur	-3.99	-3.71	-4.45	-4.05	-2.38
Delémont	6.40	6.15	4.09	5.55	7.39
Emmen*	2.86	2.88	2.88	2.87	3.46
Frauenfeld*	-1.26	-2.15	-2.25	-1.89	-0.25
Fribourg	0.37	0.40	0.16	0.31	2.22
Genève	-8.78	-7.84	-9.08	-8.57	-6.54
Köniz*	0.28	0.32	-0.45	0.05	1.87
La Chaux-de-Fonds*	-4.02	-2.79	-3.27	-3.36	0.21
Lausanne	8.04	6.73	6.39	7.05	9.08
Luzern	-6.70	-7.49	-5.77	-6.65	-5.56
Neuchâtel	0.03	-1.79	-1.93	-1.23	5.15
Schaffhausen	-1.34	-1.73	-2.19	-1.75	-0.70
Sion	1.12	0.49	1.21	0.94	1.77
St. Gallen	0.30	1.14	0.91	0.78	1.27
Thun*	-2.87	-2.89	-3.44	-3.07	-1.75
Winterthur*	2.96	2.50	1.26	2.24	4.06
Zürich	1.38	1.72	0.82	1.31	-1.05
Median	0.30	0.40	-0.20	0.31	1.77
Mittelwert	-0.05	-0.25	-0.70	-0.33	1.37

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{(\text{laufende Ausgaben pro Einwohner} \\ - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr})}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

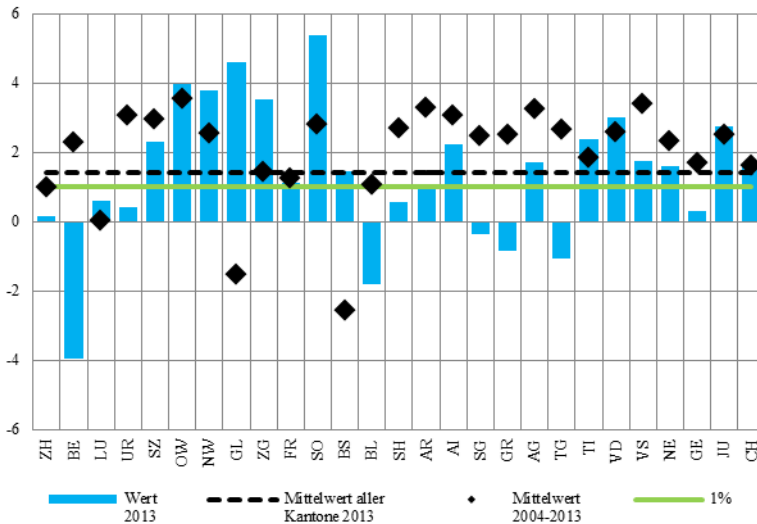
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2013 unterschiedliche Werte aus. Die grössten Zunahmen verzeichnen die Kantone SO (5.36%) und GL (4.62%). Fünf Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (BE -3.96%, BL -1.80%, TG -1.07%, GR -0.85, SG -0.37%). Median und Mittelwert liegen mit 1.53% resp. 1.41% bei einer guten Ausgabenkontrolle. Die Eidgenossenschaft weist eine leichte Zunahme der laufenden Ausgaben aus (1.68%).

ABBILDUNG A-9:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur BS (-2.56%) und GL (-1.52%) einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus. Tiefe Werte erreichen die Kantone ZH, LU, ZG, FR, BL, TI und GE. Die Kantone UR, OW, AR, AI, AG und VS weisen mit Werten von über 3% im 10-Jahres-Durchschnitt eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 1.63% einen guten Wert.

TABELLE A-9:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Ergebnisse der Kantone**

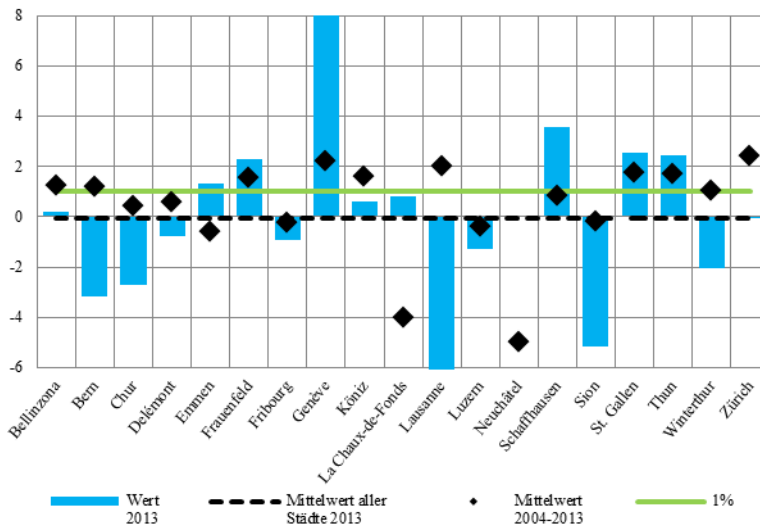
Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	24.62	-11.72	0.15	4.35	0.99
BE	2.79	4.81	-3.96	1.21	2.28
LU	1.32	1.87	0.62	1.27	0.03
UR	2.00	4.18	0.40	2.19	3.05
SZ	5.72	4.74	2.29	4.25	2.94
OW	-0.02	2.85	3.98	2.27	3.53
NW	5.30	1.26	3.78	3.45	2.53
GL	-12.96	-12.48	4.62	-6.94	-1.52
ZG	3.75	8.84	3.54	5.38	1.44
FR	3.35	-6.95	1.14	-0.82	1.24
SO	3.57	0.52	5.36	3.15	2.82
BS	-4.17	-19.25	1.45	-7.32	-2.56
BL	2.23	-10.02	-1.80	-3.20	1.08
SH	2.67	-0.57	0.58	0.89	2.69
AR	4.19	2.83	1.06	2.70	3.29
AI	1.63	3.42	2.25	2.43	3.07
SG	2.11	0.05	-0.37	0.60	2.48
GR	-0.99	9.34	-0.85	2.50	2.51
AG	2.81	4.45	1.72	3.00	3.24
TG	1.76	10.19	-1.07	3.62	2.64
TI	1.74	4.19	2.38	2.77	1.84
VD	-0.84	10.44	3.02	4.21	2.59
VS	5.54	8.58	1.77	5.29	3.40
NE	4.05	2.55	1.62	2.74	2.33
GE	1.39	12.90	0.30	4.86	1.70
JU	3.99	3.54	2.76	3.43	2.49
Median	2.45	3.13	1.53	2.72	2.50
Mittelwert	2.60	1.56	1.41	1.86	2.00
CH	-8.55	-1.34	1.68	1.59	1.63

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2013 gegensätzliche Werte aus. Neun Städte können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (Bern, Chur, Delémont, Fribourg, Lausanne (Wert ausserhalb der Grafik), Luzern, Sion, Winterthur und Zürich). Eine hohe Aufwandsteigerung weisen Genève (11.54%; Wert ausserhalb der Grafik) und Schaffhausen (3.55%) aus. Median (0.05%) und Mittelwert (-0.05%) sind auf einem sehr guten Niveau.

ABBILDUNG A-10:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: La Chaux-de-Fonds (-4.01%), Neuchâtel (-5.00%), Emmen (-0.61%), Luzern (-0.41%), Fribourg (-0.25%) und Sion (-0.17%). Die Städte mit der höchsten Zunahme der laufenden Ausgaben (Genève 2.23%, Lausanne 2.03% und Zürich 2.42%) weisen für dieselbe Periode eine mässige Ausgabenkontrolle aus.

TABELLE A-10:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.99	0.97	0.20	1.05	1.26
Bern	-0.95	7.37	-3.18	1.08	1.20
Chur	-1.23	-0.53	-2.72	-1.49	0.44
Delémont	4.55	3.38	-0.77	2.39	0.60
Emmen*	1.04	-1.54	1.33	0.27	-0.61
Frauenfeld*	0.64	1.95	2.29	1.62	1.58
Fribourg	0.35	-1.09	-0.90	-0.55	-0.25
Genève	3.09	3.90	11.54	6.18	2.23
Köniz*	-0.76	0.93	0.61	0.26	1.59
La Chaux-de-Fonds*	2.86	2.60	0.83	0.44	-4.01
Lausanne	2.09	12.78	-10.09	1.59	2.03
Luzern	7.20	-1.43	-1.27	1.50	-0.41
Neuchâtel	2.10	2.00	0.05	1.39	-5.00
Schaffhausen	0.95	1.85	3.55	2.12	0.86
Sion	3.24	-6.90	-5.17	-2.94	-0.17
St. Gallen	3.38	1.47	2.54	2.47	1.76
Thun*	3.17	1.27	2.42	2.29	1.70
Winterthur*	4.12	4.12	-2.06	2.06	1.05
Zürich	-0.37	6.08	-0.08	1.88	2.42
Median	2.09	1.85	0.05	1.50	1.05
Mittelwert	1.97	2.06	-0.05	1.24	0.44

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7.5% und 9.5% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

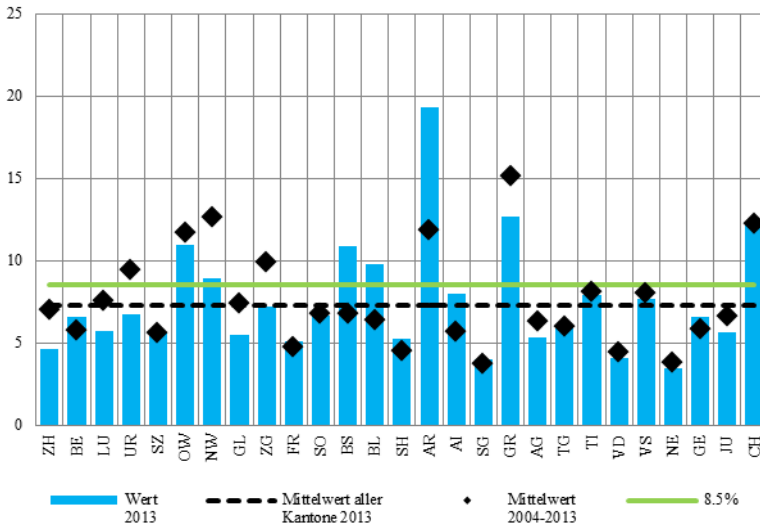
Ein Prozentwert zwischen 7.5 und 9.5 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 4.5% resp. über 12.5% fällt die Note auf unter 4.

A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2013 eine sehr unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: sehr wenig investieren NE (3.47%), SG (4.03%) sowie VD (4.06%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen im Kanton AR (19.35%) sehr hoch. Median und Mittelwert liegen bei 6.60% resp. 7.31% und informieren über eine leicht zu geringe Investitionsanstrengung.

Die Eidgenossenschaft weist mit 12.25% eine zu hohe, aber noch tolerierbare Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen vier Kantone eine tiefe Investitionstätigkeit aus: SG (3.77%), NE (3.82%), VD (4.24%) sowie SH (4.49%). Hingegen weisen die Kantone GR (15.14%) sowie NW (12.62%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

Die Eidgenossenschaft liegt im 10-Jahres-Durchschnitt ebenfalls auf noch tragbaren 12.25%.

TABELLE A-11:

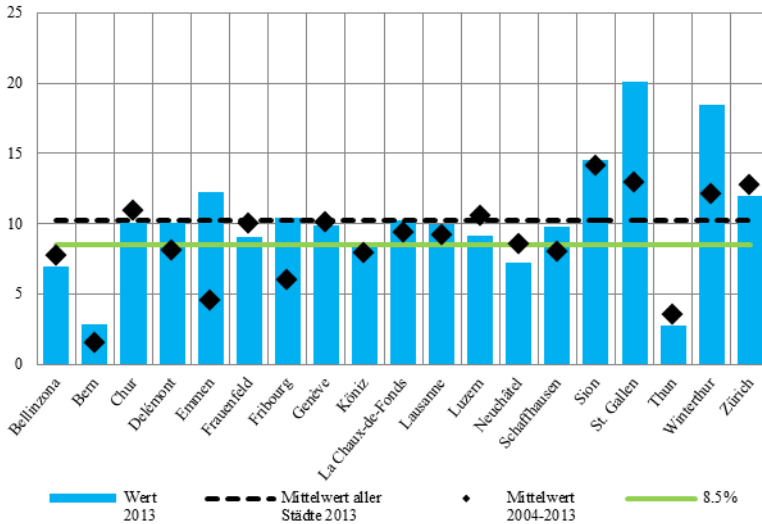
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	5.26	5.18	4.67	5.04	7.04
BE	6.74	6.53	6.59	6.62	5.78
LU	8.06	7.13	5.75	6.98	7.59
UR	8.29	7.24	6.71	7.41	9.42
SZ	8.15	7.04	5.61	6.93	5.58
OW	11.52	11.34	10.96	11.27	11.72
NW	12.02	11.06	8.90	10.66	12.62
GL	6.90	6.80	5.45	6.38	7.42
ZG	8.68	7.69	7.21	7.86	9.93
FR	5.35	5.24	5.06	5.22	4.72
SO	6.98	7.12	6.66	6.92	6.74
BS	6.82	11.73	10.86	9.81	6.80
BL	7.50	8.22	9.75	8.49	6.37
SH	4.17	5.08	5.22	4.83	4.49
AR	11.84	19.56	19.35	16.92	11.82
AI	6.73	7.03	8.01	7.26	5.68
SG	3.83	4.28	4.03	4.04	3.77
GR	13.17	11.55	12.68	12.47	15.14
AG	5.89	5.56	5.36	5.60	6.32
TG	6.49	6.03	5.96	6.16	5.98
TI	8.28	7.62	7.91	7.94	8.08
VD	4.66	4.51	4.06	4.41	4.43
VS	9.55	8.36	7.64	8.52	8.07
NE	3.48	3.52	3.47	3.49	3.82
GE	6.49	6.43	6.62	6.51	5.82
JU	7.39	6.30	5.64	6.45	6.61
Median	6.94	7.04	6.60	6.93	6.68
Mittelwert	7.47	7.62	7.31	7.47	7.37
CH	12.59	12.53	12.25	12.46	12.25

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2013 eine unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: Sehr wenig investieren Bern (2.83%) und Thun (2.73%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen in St. Gallen (20.14%), Winterthur (18.47%) und Sion (14.53%) ziemlich hoch. Median (9.96%) und Mittelwert (10.22%) liegen im 2013 leicht über der als idealen Investitionstätigkeit bezeichneten Bandbreite von 7.50% bis 9.50%.

ABBILDUNG A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Städte eine sehr schwache Investitionstätigkeit aus: Bern (1.51%) Thun (3.57%) und Emmen (4.58%). Hingegen weisen die Städte Sion (14.15%), St. Gallen (12.95%) und Zürich (12.87%) für dieselbe Periode eine zu hohe Investitionstätigkeit aus.

TABELLE A-12:

Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	8.27	7.59	6.99	7.61	7.72
Bern	3.02	2.33	2.83	2.73	1.51
Chur	9.34	8.44	10.11	9.30	10.91
Delémont	9.56	11.48	10.09	10.37	8.08
Emmen*	4.30	9.26	12.29	8.61	4.58
Frauenfeld*	14.22	10.42	9.04	11.23	10.07
Fribourg	7.51	9.67	10.41	9.20	5.98
Genève	10.43	11.35	9.84	10.54	10.10
Köniz*	8.74	8.05	8.35	8.38	7.92
La Chaux-de-Fonds*	17.57	14.66	10.30	10.33	9.35
Lausanne	9.65	8.62	9.96	9.41	9.19
Luzern	11.82	10.52	9.16	10.50	10.60
Neuchâtel	6.40	6.32	7.28	6.67	8.57
Schaffhausen	11.75	12.63	9.77	11.38	7.99
Sion	12.19	13.95	14.53	13.56	14.15
St. Gallen	15.26	17.01	20.14	17.47	12.95
Thun*	2.21	3.10	2.73	2.68	3.57
Winterthur*	16.56	16.37	18.47	17.13	12.10
Zürich	13.24	11.59	11.97	12.27	12.73
Median	9.65	10.42	9.96	10.33	9.19
Mittelwert	10.11	10.18	10.22	9.97	8.85

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltführung zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die Steuereinnahmen möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Einnahmen in Prozent der effektiven Einnahmen. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen})}{\text{effektive Steuereinnahmen}} \times 100$$

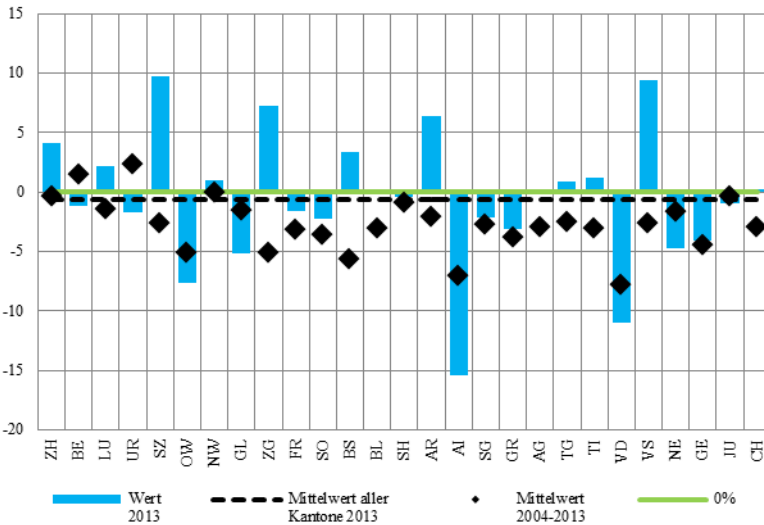
Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2013 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Vier Kantone liegen mit ihrem Budgetwert weit über den effektiven Steuereinnahmen: SZ (9.76%), VS (9.38%), ZG (7.27%) und AR (6.43%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen AI (-15.38%), VD (-10.94%) sowie OW (-7.65%) aus. AG (0.11%), BL (-0.20%), SH (-0.43%), TG (0.83%), NW (1.00%) und JU (-1.00%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert weisen mit -0.71% resp. -0.62% gute bis sehr gute Werte aus. Die Eidgenossenschaft weist mit 0.28% eine genaue Steuerprognose aus.

ABBILDUNG A-13:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen vier Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: NW (-0.08%), ZH (-0.37%), JU (-0.38%) und SH (-0.89%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Kantonen VD (-7.81%), AI (-7.05%) und BS (-5.61%) aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt mit -2.92% eine unproblematische Steuerunterschätzung aus.

TABELLE A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

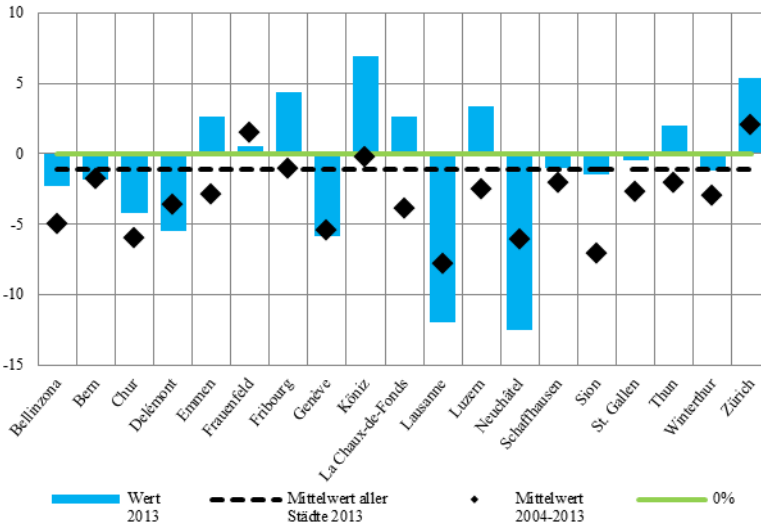
Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-7.30	-4.07	4.12	-2.42	-0.37
BE	0.43	8.88	-1.19	2.70	1.44
LU	-2.85	2.84	2.12	0.70	-1.49
UR	5.55	5.74	-1.73	3.19	2.33
SZ	-12.05	5.48	9.76	1.07	-2.60
OW	-0.27	1.23	-7.65	-2.23	-5.15
NW	-0.93	3.05	1.00	1.04	-0.08
GL	0.73	8.43	-5.19	1.32	-1.56
ZG	-14.81	9.20	7.27	0.55	-5.13
FR	-5.48	0.90	-1.57	-2.05	-3.14
SO	-0.73	8.34	-2.30	1.77	-3.57
BS	-6.23	1.21	3.35	-0.56	-5.61
BL	-4.02	-4.09	-0.20	-2.77	-3.07
SH	-0.81	-0.99	-0.43	-0.74	-0.89
AR	-7.06	4.09	6.43	1.15	-2.08
AI	-6.74	-13.76	-15.38	-11.96	-7.05
SG	5.20	-0.16	-2.13	0.97	-2.73
GR	-1.49	0.69	-3.14	-1.31	-3.85
AG	-6.04	-0.04	0.11	-1.99	-2.95
TG	-2.64	4.10	0.83	0.76	-2.55
TI	-6.34	-0.74	1.18	-1.97	-3.05
VD	-3.27	-8.04	-10.94	-7.42	-7.81
VS	-3.38	4.86	9.38	3.62	-2.66
NE	0.10	-3.36	-4.79	-2.68	-1.69
GE	-4.40	-7.95	-4.05	-5.47	-4.48
JU	-0.27	-2.62	-1.00	-1.29	-0.38
Median	-3.06	1.05	-0.71	-0.65	-2.70
Mittelwert	-3.27	0.89	-0.62	-1.00	-2.70
CH	-5.99	3.40	0.28	-0.77	-2.92

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2013 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Zwei Städte liegen mit ihrem Budgetwert deutlich über den effektiven Steuereinnahmen: Köniz (6.89%) und Zürich (5.34%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Neuchâtel (-12.46%), Lausanne (-11.94%), Genève (-5.86%) sowie Delémont (-5.50%) aus. Drei Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: St. Gallen (-0.48%), Frauenfeld (0.56%) und Schaffhausen (-0.98%). Median und Mittelwert liegen mit -0.98 % resp. -1.08% auf einem sehr guten Niveau.

ABBILDUNG A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist eine Stadt eine praktisch genaue Steuerprognose aus: Köniz mit -0.21%. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Lausanne (-7.82%), Sion (-7.11%), Neuchâtel (-6.06%) sowie Chur (-5.95%) aus. Die übrigen Städte liegen in einem Bereich zwischen 2.06% und -5.41%. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-18.74	-11.91	-2.33	-10.99	-4.99
Bern	-5.60	0.02	-1.84	-2.48	-1.75
Chur	-1.01	8.28	-4.22	1.02	-5.95
Delémont	-6.20	-10.20	-5.50	-7.30	-3.64
Emmen*	-3.11	6.90	2.68	2.15	-2.92
Frauenfeld*	-0.16	0.67	0.56	0.36	1.49
Fribourg	-6.42	2.26	4.38	0.08	-1.03
Genève	-0.06	4.34	-5.86	-0.53	-5.41
Köniz*	-3.36	0.40	6.89	1.31	-0.21
La Chaux-de-Fonds*	-2.41	-3.14	2.59	-0.98	-3.92
Lausanne	-6.33	-6.46	-11.94	-8.24	-7.82
Luzern	-5.43	-1.70	3.37	-1.25	-2.51
Neuchâtel	-12.67	-12.54	-12.46	-12.56	-6.06
Schaffhausen	2.47	6.89	-0.98	2.80	-2.05
Sion	-10.23	2.09	-1.49	-3.21	-7.11
St. Gallen	-0.81	1.87	-0.48	0.19	-2.69
Thun*	-9.06	-1.36	1.97	-2.82	-2.04
Winterthur*	1.96	0.75	-1.24	0.49	-2.98
Zürich	1.43	10.03	5.34	5.60	2.06
Median	-3.36	0.67	-0.98	-0.53	-2.92
Mittelwert	-4.51	-0.15	-1.08	-1.91	-3.13

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

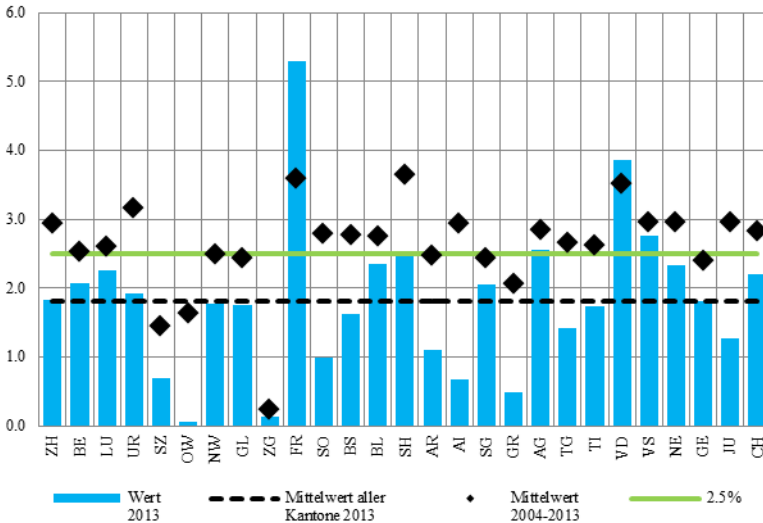
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der – vergangenen oder gegenwärtigen – Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2013 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. FR (5.30%) sowie VD (3.87%) liegen am Höchsten. Die tiefsten Werte erreichen OW (0.06%), ZG (0.13%), GR (0.48%), AI (0.68%) sowie SZ (0.69%). Median und Mittelwert liegen mit 1.79% resp. 1.82% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist ebenfalls einen sehr guten Wert von 2.21% aus.

ABBILDUNG A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas weniger gut aus. Drei Kantone liegen über 3.5%, was noch als vertretbar bezeichnet werden kann: SH (3.66%), FR (3.59%) und VD (3.52%). Auf der anderen Seite weisen in derselben Periode neun Kantone einen Wert von unter 2.5% aus, was sehr tiefen Schuldzinsen entspricht: ZG (0.23%), SZ (1.45%), OW (1.64%), GR (2.07%), GL (2.43%), SG (2.45%), GE (2.41%), AR (2.48%) und NW (2.49%). Die restlichen Kantone liegen zwischen 2.50% und 3.17%.

Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt durchschnittliche Schuldzinsen von 2.83% aus.

TABELLE A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

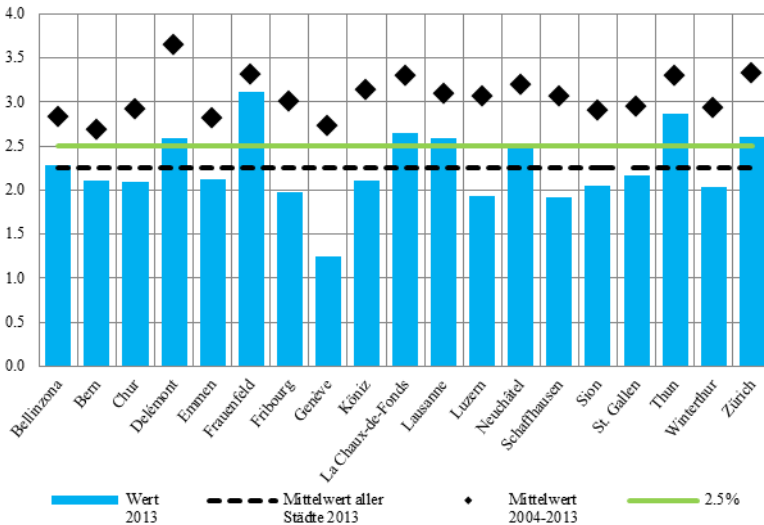
Kanton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	2.73	2.39	1.84	2.32	2.95
BE	2.48	2.19	2.08	2.25	2.52
LU	2.99	2.59	2.26	2.62	2.61
UR	2.96	2.49	1.92	2.46	3.17
SZ	1.09	0.70	0.69	0.83	1.45
OW	0.43	0.78	0.06	0.42	1.64
NW	2.17	1.93	1.77	1.96	2.49
GL	2.50	2.33	1.76	2.19	2.43
ZG	0.03	0.16	0.13	0.11	0.23
FR	4.14	3.68	5.30	4.37	3.59
SO	2.12	1.45	1.00	1.52	2.80
BS	2.13	1.74	1.63	1.83	2.77
BL	3.04	2.64	2.35	2.68	2.75
SH	3.09	4.39	2.48	3.32	3.66
AR	1.85	1.32	1.10	1.42	2.48
AI	1.10	0.98	0.68	0.92	2.94
SG	2.31	2.24	2.05	2.20	2.45
GR	1.54	1.28	0.48	1.10	2.07
AG	2.61	2.90	2.56	2.69	2.85
TG	2.21	2.38	1.41	1.84	2.67
TI	2.39	2.15	1.75	2.09	2.62
VD	3.63	3.45	3.87	3.65	3.52
VS	2.39	3.73	2.76	2.96	2.96
NE	2.54	2.44	2.34	2.44	2.95
GE	2.26	2.06	1.82	2.05	2.41
JU	2.31	1.86	1.28	1.82	2.96
Median	2.35	2.22	1.79	2.14	2.71
Mittelwert	2.27	2.16	1.82	2.08	2.61
CH	2.66	1.80	2.21	2.16	2.83

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2013 tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Frauenfeld liegt mit 3.11% am Höchsten. Die durchschnittlichen Schuldzinsen haben gegenüber dem Vorjahr ausser in Emmen und Frauenfeld abgenommen. Den tiefsten Wert erreicht Genève mit 1.24%. Ausser Delémont, La Chaux-de-Fonds, Frauenfeld, Lausanne, Thun und Zürich weisen alle Städte Werte unter 2.50% auf. Median und Mittelwert liegen mit 2.11% resp. 2.26% ebenfalls auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:

Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas schlechter aus, aber die durchschnittlichen Schuldzinsen sind immer noch auf einem tiefen Niveau. Nur eine Stadt weist einen Zinssatz von mehr als 3.50% aus: Delémont (3.64%). Ihr Zinssatz bleibt aber immer noch vertretbar.

TABELLE A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.51	2.60	2.28	2.46	2.82
Bern	2.39	2.28	2.11	2.26	2.68
Chur	2.56	2.42	2.09	2.35	2.92
Delémont	3.08	2.91	2.59	2.86	3.64
Emmen*	2.91	1.97	2.11	2.33	2.81
Frauenfeld*	2.94	3.10	3.11	3.05	3.31
Fribourg	2.43	2.30	1.97	2.23	3.00
Genève	1.99	1.93	1.24	1.72	2.73
Köniz*	2.79	2.43	2.11	2.44	3.13
La Chaux-de-Fonds*	2.88	3.11	2.65	2.88	3.29
Lausanne	2.96	2.66	2.59	2.74	3.09
Luzern	2.68	2.39	1.94	2.33	3.06
Neuchâtel	2.87	2.73	2.48	2.69	3.19
Schaffhausen	2.39	2.14	1.91	2.15	3.06
Sion	2.64	2.27	2.04	2.32	2.90
St. Gallen	2.31	2.35	2.17	2.28	2.95
Thun*	3.16	3.40	2.86	3.14	3.30
Winterthur*	2.90	2.21	2.04	2.38	2.93
Zürich	2.98	2.98	2.60	2.86	3.33
Median	2.79	2.42	2.11	2.38	3.06
Mittelwert	2.70	2.54	2.26	2.50	3.06

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques. L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Le second groupe d'indicateurs renseigne sur les risques menaçant la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives) selon la méthodologie du comparatif.³

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et de la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force

³ *Soguel N. & Munier E. (2013), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie, Lausanne : IDHEAP.*

fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du Comparatif⁴. Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons, ensuite pour les villes. Les résultats sont illustrés à l'aide de deux graphiques. Un premier graphique indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcent (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 101 et suivantes).

⁴ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur l'état du compte de fonctionnement (ou compte de résultats). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

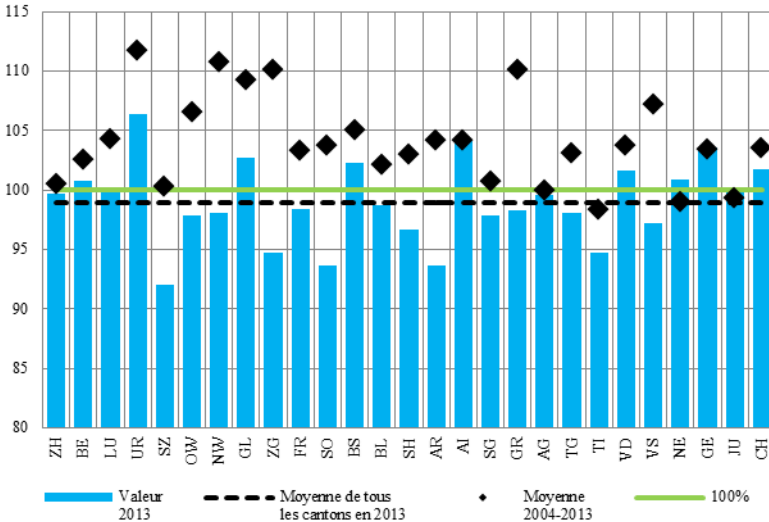
Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2013, les cantons affichent des situations diverses pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Dix cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (BE, LU, GL, BS, VD, NE). La médiane et la moyenne se situent légèrement en dessous, respectivement à 98.52% et 98.91%. Les cantons se situant aux extrêmes sont SZ (92.04%) et UR (106.42%).

La Confédération se situe avec 101.70% dans la zone idéale.

FIGURE B-1:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, SZ, BL, SH et SG couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons du TI (98.31%) et d'UR (111.71%) se situent aux extrêmes.

La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part juste au-dessus de la zone idéale avec une valeur de 103.54%.

TABEAU B-1:
Couverture des charges (11) – Résultats des cantons

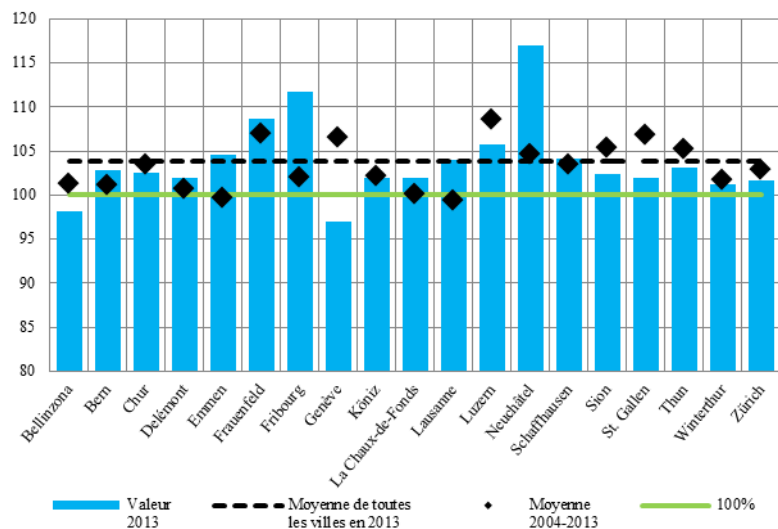
Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	88.55	100.78	99.72	96.35	100.46
BE	99.51	95.60	100.82	99.54	102.55
LU	101.98	97.86	100.19	100.67	104.25
UR	102.60	101.37	106.42	103.46	111.71
SZ	95.01	91.75	92.04	95.24	100.28
OW	103.58	96.75	97.82	99.38	106.58
NW	98.72	98.28	98.13	98.37	110.77
GL	106.72	101.40	102.72	103.61	109.19
ZG	108.45	100.49	94.74	101.35	110.09
FR	103.32	100.34	98.37	100.68	103.32
SO	100.27	93.93	93.64	95.94	103.77
BS	106.39	107.23	102.26	105.29	105.00
BL	97.08	93.86	98.68	96.54	102.12
SH	98.01	94.53	96.67	96.40	102.94
AR	98.16	107.17	93.65	99.66	104.12
AI	99.44	102.11	104.12	104.77	104.17
SG	93.43	93.88	97.89	95.07	100.68
GR	106.16	101.31	98.27	101.92	110.06
AG	106.73	99.58	99.55	101.96	99.99
TG	101.58	96.52	98.12	98.75	103.13
TI	101.03	97.17	94.76	97.65	98.31
VD	107.41	100.60	101.63	103.21	103.74
VS	105.52	100.56	97.25	103.24	107.21
NE	98.40	100.72	100.87	99.99	98.95
GE	102.04	97.99	103.55	101.19	103.36
JU	100.10	99.04	99.80	99.65	99.34
Médiane	101.30	99.31	98.52	99.83	103.55
Moyenne	101.16	98.88	98.91	100.00	104.08
CH	104.81	103.92	101.70	103.48	103.54

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2013 de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Neuf villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Bern, Chur, Delémont, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 102.47% et 103.79% et sont toujours de bonnes à très bonnes valeurs. Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de Neuchâtel (116.97%) et de Genève (97.00%).

FIGURE B-2:

Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Delémont, Fribourg, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont Luzern (108.55%) et Lausanne (99.32%).

TABLEAU B-2:
Couverture des charges (11) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	101.06	98.30	98.17	99.33	101.34
Bern	104.10	99.66	102.84	102.22	101.16
Chur	98.58	100.20	102.47	100.42	103.49
Delémont	104.09	103.19	101.95	103.97	100.64
Emmen*	95.50	94.68	104.54	98.24	99.61
Frauenfeld*	110.12	106.37	108.64	110.28	106.92
Fribourg	100.92	99.55	111.66	104.57	101.95
Genève	103.31	100.20	97.00	100.85	106.51
Köniz*	101.02	101.48	101.97	102.08	102.17
La Chaux-de-Fonds*	96.73	101.50	101.89	102.20	100.09
Lausanne	100.55	90.35	103.94	98.39	99.32
Luzern	96.94	93.63	105.75	102.67	108.55
Neuchâtel	105.19	113.58	116.97	113.34	104.62
Schaffhausen	103.22	102.47	104.07	103.67	103.46
Sion	101.84	102.50	102.36	102.28	105.41
St. Gallen	101.11	100.43	101.91	103.80	106.82
Thun*	107.99	103.51	103.05	105.83	105.17
Winterthur*	100.05	99.41	101.15	100.44	101.75
Zürich	100.39	99.44	101.68	100.86	102.82
Médiane	101.06	100.20	102.47	102.22	102.82
Moyenne	101.72	100.55	103.79	102.92	103.25

* Ville participant sur une base volontaire.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

B-2.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière est couramment utilisé. Il renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

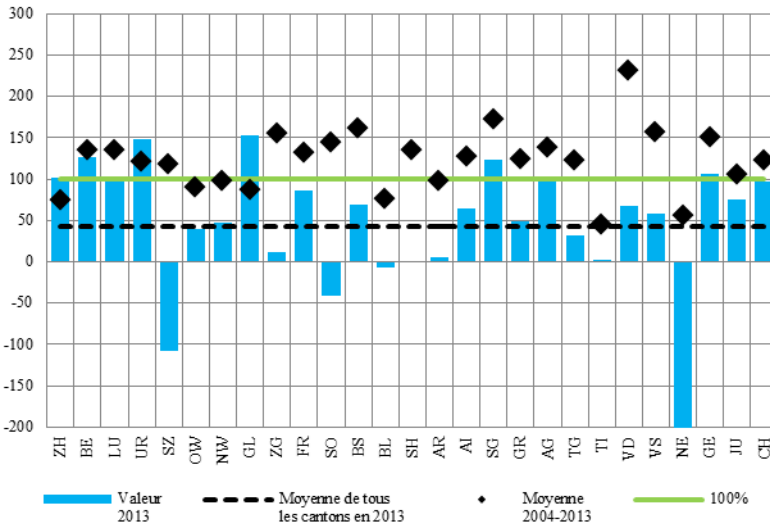
Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 80%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2013, les cantons affichent, hormis quelques exceptions, des résultats contrastés, mais plutôt faibles pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Seulement six cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, UR, GL, SG et GE), ce qui peut être qualifié de très bon. La médiane avec une valeur de 61.65% ainsi que la moyenne avec 43.03% se situent largement en dessous du seuil des 100%. Cinq cantons affichent un degré d'autofinancement négatif (autofinancement négatif) : SH (-0.27%), BL (-7.65%), SO (-40.72%), SZ (-107.51%) et NE (-287.84%; tronqué dans le graphique). La Confédération se situe également au-dessous du seuil de 100%, soit à 96.62%.

FIGURE B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
 – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, les cantons de VD (231.11%), SG (172.87%) et BS (161.38%) se situent à un degré d'autofinancement très élevé. A l'inverse, les cantons du TI (45.74%), NE (56.13%) et ZH (73.83%) se situent à un niveau bas. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 121.90%.

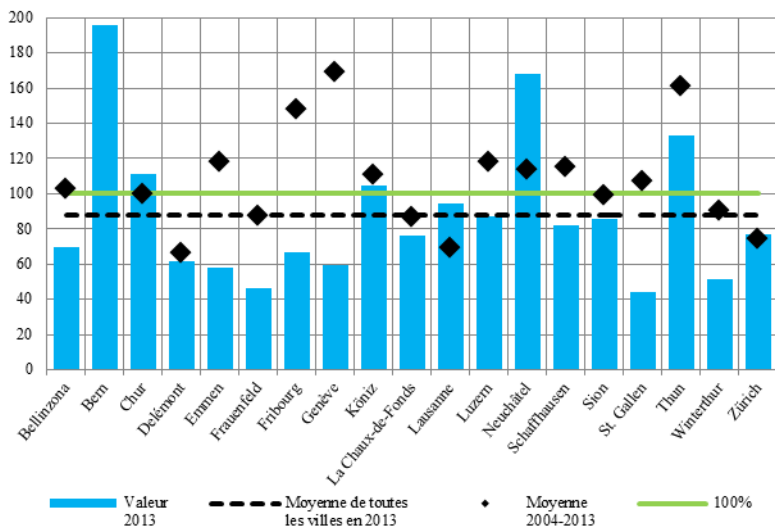
TABLEAU B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons

Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-135.12	108.55	102.27	25.23	73.83
BE	102.63	68.82	126.17	99.20	135.03
LU	105.90	44.56	96.83	82.43	135.17
UR	106.10	73.22	148.72	109.35	121.68
SZ	36.42	-30.86	-107.51	-33.98	118.44
OW	41.35	24.41	39.61	35.12	90.44
NW	68.19	44.78	46.88	53.28	97.04
GL	115.88	117.07	153.14	128.70	87.10
ZG	165.91	95.18	12.13	91.07	154.56
FR	158.09	79.47	86.34	107.96	131.30
SO	96.86	-38.26	-40.72	5.96	144.06
BS	139.36	77.61	69.29	95.42	161.38
BL	30.53	-25.48	-7.65	-0.87	76.16
SH	8.65	-50.15	-0.27	-13.92	135.28
AR	64.93	12.35	5.29	27.53	97.19
AI	111.06	68.86	65.00	81.64	127.66
SG	23.29	60.83	123.06	69.06	172.87
GR	144.81	107.79	49.47	100.69	123.80
AG	110.80	114.18	99.67	108.22	137.45
TG	124.96	-7.12	31.15	49.66	122.04
TI	91.49	40.44	1.25	44.39	45.74
VD	171.11	58.45	67.00	98.85	231.11
VS	120.35	84.50	58.50	87.78	157.37
NE	128.66	103.61	-287.84	-18.52	56.13
GE	119.90	-19.36	106.36	68.96	151.25
JU	84.28	82.53	74.75	80.52	106.06
Médiane	106.00	64.82	61.75	125.73	74.79
Moyenne	89.86	49.85	43.03	122.70	60.91
CH	128.82	89.77	96.62	105.07	121.90

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2013 des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Cinq villes se situent au-delà de 100% (Bern, Chur, Köniz, Neuchâtel et Thun), ce qui peut être qualifié de très bon. La médiane se situe à 76.68% et la moyenne à 87.95%. Les villes de St. Gallen (44.26%) et de Frauenfeld (46.48%) présentent le degré d'autofinancement le plus faible.

FIGURE B-4:
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la ville de Bern se trouve à presque 400% (le graphique étant tronqué, ce point n'y apparaît pas). À l'inverse, les villes de Delémont (66.48%) et de Lausanne (69.01%) ont un faible degré d'autofinancement. Pour les villes restantes, seules six d'entre elles se trouvent au-dessous du seuil des 100% : Zürich (74.55%), La Chaux-de-Fonds (86.54%), Frauenfeld (87.43%), Winterthur (90.30%), Sion (99.16%) et Chur (99.53%).

TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	90.22	63.38	69.32	74.31	102.58
Bern	262.04	98.52	196.11	185.56	399.23
Chur	69.98	97.00	110.91	92.63	99.53
Delémont	88.56	70.72	61.33	73.54	66.48
Emmen*	-39.79	-26.08	57.84	-2.68	118.11
Frauenfeld*	68.69	34.81	46.48	49.99	87.43
Fribourg	132.92	77.77	66.51	92.40	147.65
Genève	148.01	68.38	59.36	91.92	169.11
Köniz*	105.92	75.21	104.56	95.23	110.49
La Chaux-de-Fonds*	51.71	64.39	76.44	80.43	86.54
Lausanne	4.98	25.67	94.67	41.78	69.01
Luzern	72.33	75.05	86.95	78.11	118.04
Neuchâtel	153.24	151.72	167.75	157.57	113.77
Schaffhausen	74.44	56.30	82.04	70.93	115.47
Sion	83.81	88.78	85.71	86.10	99.16
St. Gallen	86.16	60.08	44.26	63.50	107.21
Thun*	215.58	204.46	132.91	184.32	161.18
Winterthur*	53.37	61.71	51.26	55.45	90.30
Zürich	69.11	70.13	76.68	71.97	74.55
Médiane	83.81	70.13	76.68	78.11	107.21
Moyenne	94.28	74.63	87.95	86.48	122.94

* Ville participant sur une base volontaire.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

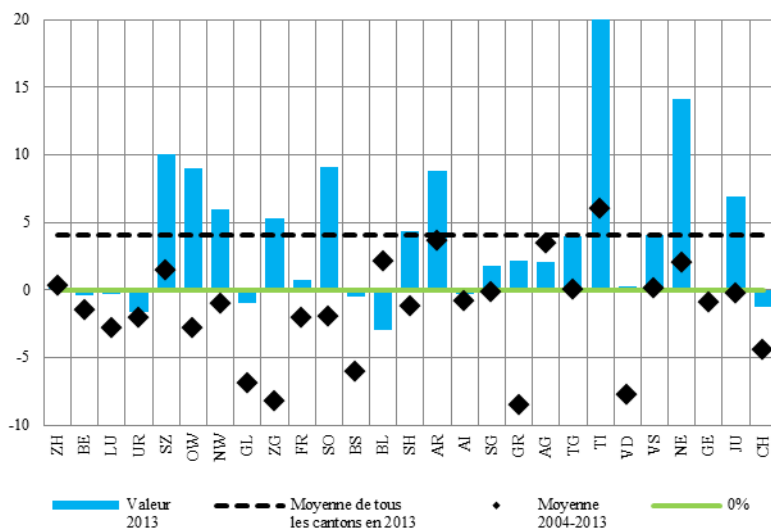
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Huit cantons diminuent en 2013 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, BL (-2.94%), UR (-1.65%), GL (-0.99%), BS (-0.47%), BE (-0.41%), LU (-0.34%), AI (-0.31%) et GE (-0.01%). A l'inverse, les engagements nets de six cantons se sont nettement accrus : TI (24.45%; valeur tronquée dans le graphique), NE (14.10%), SZ (10.06%), SO (9.09%), OW (8.96%) et AR (8.83%). La médiane pour tous les cantons se situe à 2.12% et la moyenne à 4.08% ; ce sont des valeurs faibles. La Confédération enregistre en 2013 une diminution de ses engagements nets (-1.23%).

FIGURE B-5:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons dans leur majorité réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement (GR -8.52%, ZG -8.27%, VD -7.71%, GL -6.86%, BS -6.05%). A l'inverse, neuf cantons (ZH, SZ, BL, AR, AG, TG, TI, VS et NE) les voient augmenter sur cette même période. La Confédération réduit également en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-4.44%).

TABLEAU B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

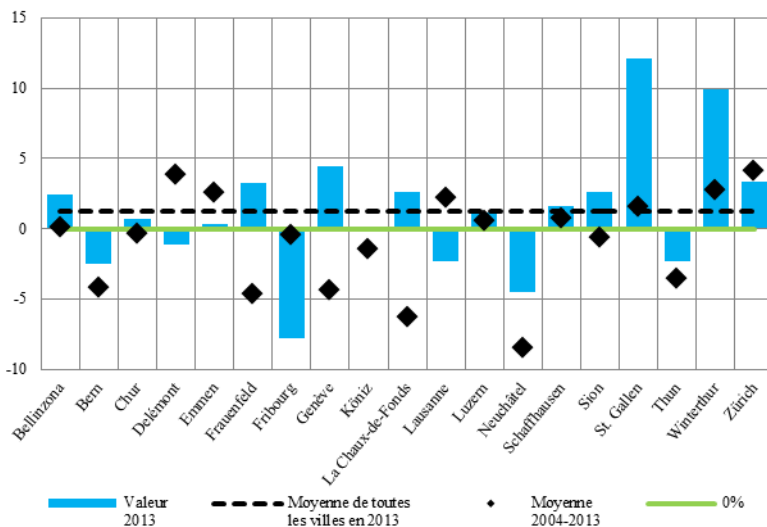
Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	12.22	-2.12	0.28	3.46	0.36
BE	1.15	6.23	-0.41	2.32	-1.46
LU	-0.68	1.63	-0.34	0.20	-2.82
UR	0.68	1.16	-1.65	0.06	-2.11
SZ	4.68	7.27	10.06	7.34	1.49
OW	4.28	8.37	8.96	7.20	-2.78
NW	9.13	5.88	5.98	7.00	-1.00
GL	-22.70	-0.09	-0.99	-7.93	-6.86
ZG	-5.01	0.08	5.28	0.12	-8.27
FR	-7.45	0.09	0.72	-2.21	-2.11
SO	2.20	10.02	9.09	7.10	-2.00
BS	-2.96	5.02	-0.47	0.53	-6.05
BL	11.93	8.38	-2.94	5.79	2.10
SH	4.66	8.52	4.37	5.85	-1.19
AR	7.22	16.83	8.83	10.96	3.62
AI	-0.27	0.69	-0.31	0.04	-0.82
SG	7.36	7.99	1.74	5.70	-0.16
GR	-6.36	4.80	2.17	0.21	-8.52
AG	-5.18	1.69	2.07	-0.47	3.47
TG	-1.62	6.52	3.99	2.96	0.03
TI	1.56	3.01	24.45	9.68	6.01
VD	-5.36	0.30	0.23	-1.61	-7.71
VS	-7.63	21.38	4.05	5.93	0.11
NE	-0.17	-1.32	14.10	4.20	2.02
GE	2.19	8.85	-0.01	3.68	-0.92
JU	2.12	1.32	6.93	3.46	-0.27
Médiane	0.92	4.11	2.12	3.46	-0.96
Moyenne	0.23	5.10	4.08	3.14	-1.38
CH	-2.06	-1.78	-1.23	-1.69	-4.44

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

La plupart des villes enregistrent en 2013 une hausse de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente. Ainsi la hausse est supérieure à 5% des dépenses courantes pour deux d'entre-elles : St. Gallen (12.08%) et Winterthur (9.95%). A l'inverse, sept villes – Fribourg (-7.78%), Neuchâtel (-4.50%), Bern (-2.50%), Lausanne (-2.33%), Thun (-2.31%), Delémont (-1.11%) et Köniz (-0.21%) - réduisent leurs engagements nets. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe au niveau de 1.14% et la moyenne à 1.25%, ce qui est tolérable.

FIGURE B-6:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Zürich (4.16%) et de Delémont (3.87%) affichent la hausse la plus élevée des engagements nets. A l'inverse, les villes de de Neuchâtel (-8.43%) et de La Chaux-de-Fonds (-6.30%) réduisent significativement leurs engagements nets.

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-1.46	2.32	2.40	1.09	0.09
Bern	-16.99	-0.21	-2.50	-6.57	-4.17
Chur	4.37	-0.66	0.71	1.47	-0.33
Delémont	5.79	4.35	-1.11	3.01	3.87
Emmen*	7.36	20.77	0.35	9.49	2.61
Frauenfeld*	-5.05	1.12	3.27	-0.22	-4.67
Fribourg	-2.78	0.37	-7.78	-3.40	-0.45
Genève	-0.62	5.12	4.41	2.97	-4.33
Köniz*	-3.78	0.13	-0.21	-1.29	-1.43
La Chaux-de-Fonds*	0.38	0.89	2.62	1.27	-6.30
Lausanne	2.46	12.18	-2.33	4.11	2.20
Luzern	4.34	7.77	1.14	4.41	0.59
Neuchâtel	-10.95	-11.30	-4.50	-8.92	-8.43
Schaffhausen	-0.52	6.95	1.57	2.67	0.76
Sion	1.66	2.74	2.66	2.35	-0.58
St. Gallen	4.27	12.85	12.08	9.73	1.55
Thun*	-6.74	-5.41	-2.31	-4.82	-3.56
Winterthur*	8.59	8.50	9.95	9.01	2.79
Zürich	2.97	7.70	3.33	4.67	4.16
Médiane	0.38	2.74	1.14	2.35	-0.33
Moyenne	-0.35	4.01	1.25	1.63	-0.82

* Ville participant sur une base volontaire.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

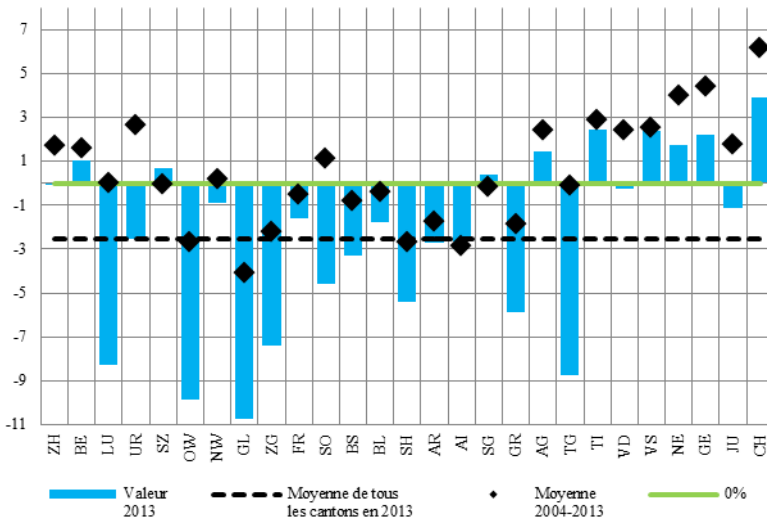
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2013 de bonnes voire de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Dix-huit cantons enregistrent un niveau inférieur à 0% (ZH, LU, UR, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, GR, TG, VD et JU). Le Canton du TI (2.46%) obtient la valeur la plus élevée, ce qui correspond toujours à un faible poids des intérêts nets. La médiane à -1.71% et la moyenne à -2.52% se situent également à un niveau très bas.

Pour la Confédération, le poids des intérêts nets à 3.89% reste faible.

FIGURE B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de GL (-4.08%), AI (-2.83%), OW (-2.71%), SH (-2.71%), ZG (-2.23%), GR (-1.87%) et AR (-1.76%) obtiennent les meilleurs résultats. A l'inverse, les cantons de GE (4.41%) et NE (3.99%) supportent un poids des intérêts nets sensiblement plus élevé. Cela correspond toujours à un faible poids des intérêts nets.

Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint 6.17% en moyenne pour les dix dernières années; ce qui est élevé.

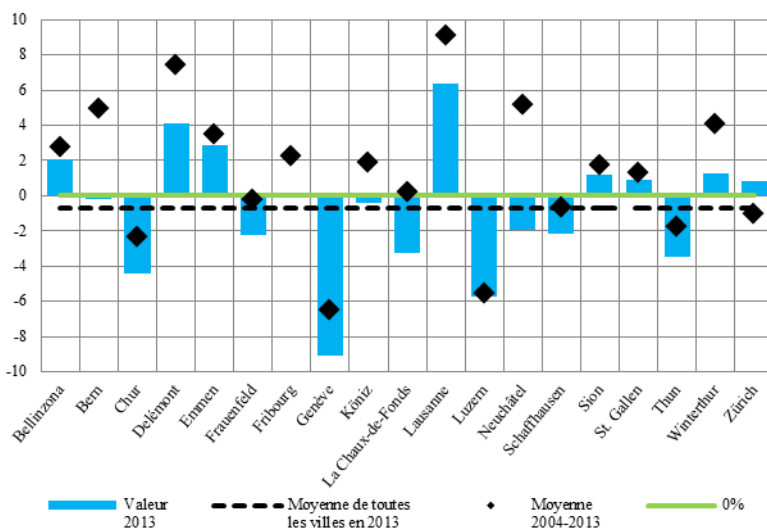
TABLEAU B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.21	-0.22	-0.02	-0.01	1.72
BE	0.36	1.16	1.01	0.85	1.57
LU	1.33	-9.64	-8.31	-5.54	0.01
UR	2.27	-2.27	-2.53	-0.84	2.64
SZ	0.23	0.39	0.66	0.43	-0.06
OW	-3.09	-10.05	-9.88	-7.67	-2.71
NW	-3.69	-0.87	-0.92	-1.83	0.17
GL	-6.84	-9.56	-10.76	-9.05	-4.08
ZG	-0.21	-7.58	-7.41	-5.07	-2.23
FR	-2.01	-1.69	-1.61	-1.77	-0.49
SO	0.33	-3.90	-4.58	-2.72	1.12
BS	-1.89	-2.52	-3.30	-2.57	-0.83
BL	-0.93	-2.35	-1.80	-1.69	-0.37
SH	-5.74	-5.84	-5.38	-5.65	-2.71
AR	-1.84	-1.57	-2.73	-2.05	-1.76
AI	-2.99	-2.26	-2.68	-2.64	-2.83
SG	-0.32	-0.04	0.40	0.01	-0.15
GR	-4.42	-4.17	-5.88	-4.82	-1.87
AG	2.00	1.86	1.42	1.76	2.42
TG	0.01	-7.85	-8.75	-5.53	-0.13
TI	2.47	2.22	2.46	2.38	2.88
VD	0.18	-0.17	-0.27	-0.09	2.42
VS	0.77	2.36	2.40	1.85	2.55
NE	2.25	2.00	1.75	2.00	3.99
GE	3.50	3.13	2.22	2.95	4.41
JU	0.33	-0.71	-1.13	-0.50	1.77
Médiane	0.09	-1.63	-1.71	-1.73	-0.02
Moyenne	-0.68	-2.31	-2.52	-1.84	0.29
CH	4.16	2.98	3.89	3.68	6.17

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2013 de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Dix villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen et Thun). Seule Lausanne (6.39%) supporte un poids significatif des intérêts nets. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux bas, respectivement à 0.20% et -0.70%.

FIGURE B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les meilleurs résultats ont été obtenus par les villes de Genève (-6.54%) et de Luzern (-5.56%). Les villes de Lausanne (9.08%) et de Delémont (7.39%) supportent en moyenne annuelle un poids élevé de leurs intérêts nets.

TABLEAU B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.92	2.61	2.08	2.53	2.74
Bern	1.37	0.65	-0.20	0.61	4.95
Chur	-3.99	-3.71	-4.45	-4.05	-2.38
Delémont	6.40	6.15	4.09	5.55	7.39
Emmen*	2.86	2.88	2.88	2.87	3.46
Frauenfeld*	-1.26	-2.15	-2.25	-1.89	-0.25
Fribourg	0.37	0.40	0.16	0.31	2.22
Genève	-8.78	-7.84	-9.08	-8.57	-6.54
Köniz*	0.28	0.32	-0.45	0.05	1.87
La Chaux-de-Fonds*	-4.02	-2.79	-3.27	-3.36	0.21
Lausanne	8.04	6.73	6.39	7.05	9.08
Luzern	-6.70	-7.49	-5.77	-6.65	-5.56
Neuchâtel	0.03	-1.79	-1.93	-1.23	5.15
Schaffhausen	-1.34	-1.73	-2.19	-1.75	-0.70
Sion	1.12	0.49	1.21	0.94	1.77
St. Gallen	0.30	1.14	0.91	0.78	1.27
Thun*	-2.87	-2.89	-3.44	-3.07	-1.75
Winterthur*	2.96	2.50	1.26	2.24	4.06
Zürich	1.38	1.72	0.82	1.31	-1.05
Médiane	0.30	0.40	-0.20	0.31	1.77
Moyenne	-0.05	-0.25	-0.70	-0.33	1.37

* Ville participant sur une base volontaire.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

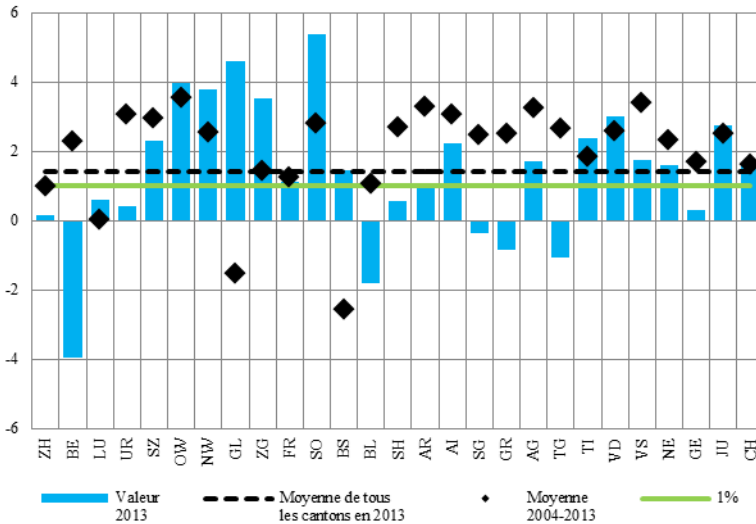
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent en 2013 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les plus fortes hausses se situent dans les cantons de SO (5.36%) et GL (4.62%). Cinq cantons réduisent leurs dépenses courantes (BS -3.96%, BL -1.80%, TG -1.07%, GR -0.85, SG -0.37%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 1.53% et 1.41% ce qui est bon. La Confédération enregistre une légère hausse de ses dépenses courantes (1.68%).

FIGURE B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
 – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seuls deux cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (BS -2.56% et GL -1.52%). Les cantons de ZH, LU, ZG, FR, BL, TI et GE enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de UR, OW, AR, AI, AG et VS peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un bon résultat annuel moyen de 1.63%.

TABLEAU B-9:

**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
 – Résultats des cantons**

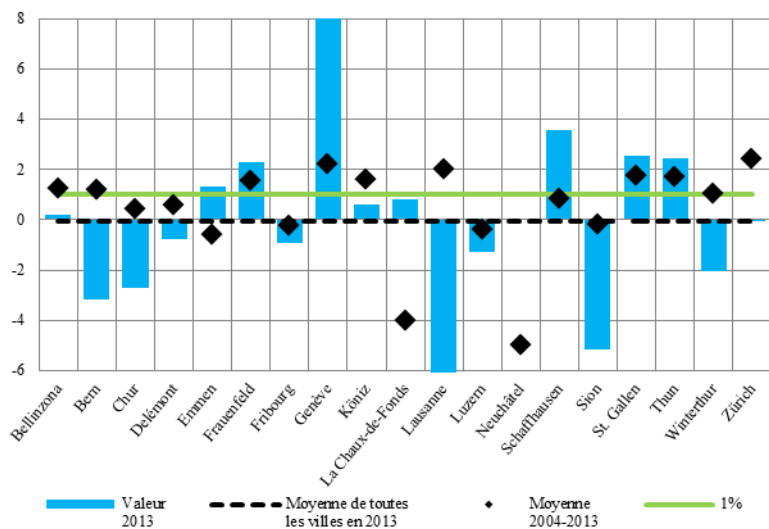
Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	24.62	-11.72	0.15	4.35	0.99
BE	2.79	4.81	-3.96	1.21	2.28
LU	1.32	1.87	0.62	1.27	0.03
UR	2.00	4.18	0.40	2.19	3.05
SZ	5.72	4.74	2.29	4.25	2.94
OW	-0.02	2.85	3.98	2.27	3.53
NW	5.30	1.26	3.78	3.45	2.53
GL	-12.96	-12.48	4.62	-6.94	-1.52
ZG	3.75	8.84	3.54	5.38	1.44
FR	3.35	-6.95	1.14	-0.82	1.24
SO	3.57	0.52	5.36	3.15	2.82
BS	-4.17	-19.25	1.45	-7.32	-2.56
BL	2.23	-10.02	-1.80	-3.20	1.08
SH	2.67	-0.57	0.58	0.89	2.69
AR	4.19	2.83	1.06	2.70	3.29
AI	1.63	3.42	2.25	2.43	3.07
SG	2.11	0.05	-0.37	0.60	2.48
GR	-0.99	9.34	-0.85	2.50	2.51
AG	2.81	4.45	1.72	3.00	3.24
TG	1.76	10.19	-1.07	3.62	2.64
TI	1.74	4.19	2.38	2.77	1.84
VD	-0.84	10.44	3.02	4.21	2.59
VS	5.54	8.58	1.77	5.29	3.40
NE	4.05	2.55	1.62	2.74	2.33
GE	1.39	12.90	0.30	4.86	1.70
JU	3.99	3.54	2.76	3.43	2.49
Médiane	2.45	3.13	1.53	2.72	2.50
Moyenne	2.60	1.56	1.41	1.86	2.00
CH	-8.55	-1.34	1.68	1.59	1.63

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2013 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Neuf villes ont réduit leurs dépenses courantes (Bern, Chur, Delémont, Fribourg, Lausanne (valeur tronquée dans le graphique), Luzern, Sion, Winterthur et Zürich). Genève (11.54%; valeur tronquée dans le graphique) et Schaffhausen (3.55%) affichent une forte augmentation de leurs dépenses. La médiane (0.05%) et la moyenne (-0.05%) se situent à un très bon niveau.

FIGURE B-10:

Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, cinq villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant: La Chaux-de-Fonds (-4.01%), Neuchâtel (-5.00%), Emmen (-0.61%), Luzern (-0.41%), Fribourg (-0.25%) et Sion (-0.17%). Même les villes avec la plus importante hausse des dépenses courantes (Genève 2.23%, Lausanne 2.03% et Zürich 2.42%) affichent une assez bonne maîtrise des dépenses courantes sur cette même période.

TABLEAU B-10:

**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des villes**

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.99	0.97	0.20	1.05	1.26
Bern	-0.95	7.37	-3.18	1.08	1.20
Chur	-1.23	-0.53	-2.72	-1.49	0.44
Delémont	4.55	3.38	-0.77	2.39	0.60
Emmen*	1.04	-1.54	1.33	0.27	-0.61
Frauenfeld*	0.64	1.95	2.29	1.62	1.58
Fribourg	0.35	-1.09	-0.90	-0.55	-0.25
Genève	3.09	3.90	11.54	6.18	2.23
Köniz*	-0.76	0.93	0.61	0.26	1.59
La Chaux-de-Fonds*	2.86	2.60	0.83	0.44	-4.01
Lausanne	2.09	12.78	-10.09	1.59	2.03
Luzern	7.20	-1.43	-1.27	1.50	-0.41
Neuchâtel	2.10	2.00	0.05	1.39	-5.00
Schaffhausen	0.95	1.85	3.55	2.12	0.86
Sion	3.24	-6.90	-5.17	-2.94	-0.17
St. Gallen	3.38	1.47	2.54	2.47	1.76
Thun*	3.17	1.27	2.42	2.29	1.70
Winterthur*	4.12	4.12	-2.06	2.06	1.05
Zürich	-0.37	6.08	-0.08	1.88	2.42
Médiane	2.09	1.85	0.05	1.50	1.05
Moyenne	1.97	2.06	-0.05	1.24	0.44

* Ville participant sur une base volontaire.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7.5% et 9.5% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

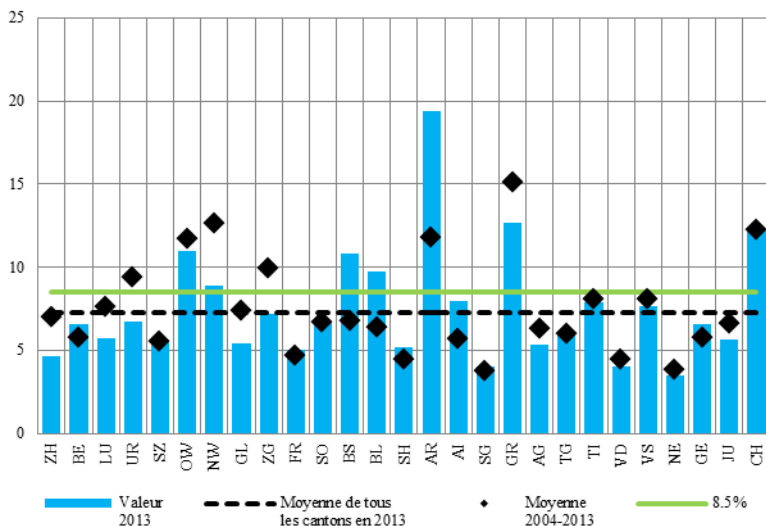
Un pourcentage entre 7.5 et 9.5 correspond à une note de 6. Au-dessous de 4.5% et à partir de 12.5%, la note devient inférieure à 4.

B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons exercent en 2013 des efforts d'investissement très variables. Les cantons de NE (3.47%), SG (4.03%) ainsi que VD (4.06%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont relativement élevés dans le canton d'AR (19.35%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 6.60% et 7.31% ce qui représente un faible écart à l'effort d'investissement idéal.

La Confédération se situe au niveau élevé, mais tolérable de 12.25%.

FIGURE B-11:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, quatre cantons réalisent des investissements faibles: SG (3.77%), NE (3.82%), VD (4.24%) ainsi que SH (4.49%). A l'inverse les cantons des GR (15.14%) et NW (12.62%) réalisent un effort d'investissement élevé sur cette même période.

La Confédération (12.25%) atteint également un effort d'investissement assez élevé, mais tolérable au cours des dix dernières années.

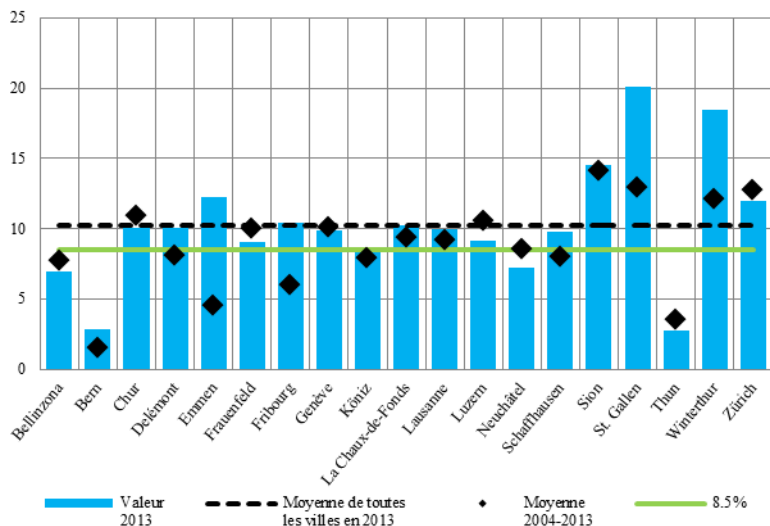
TABEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	5.26	5.18	4.67	5.04	7.04
BE	6.74	6.53	6.59	6.62	5.78
LU	8.06	7.13	5.75	6.98	7.59
UR	8.29	7.24	6.71	7.41	9.42
SZ	8.15	7.04	5.61	6.93	5.58
OW	11.52	11.34	10.96	11.27	11.72
NW	12.02	11.06	8.90	10.66	12.62
GL	6.90	6.80	5.45	6.38	7.42
ZG	8.68	7.69	7.21	7.86	9.93
FR	5.35	5.24	5.06	5.22	4.72
SO	6.98	7.12	6.66	6.92	6.74
BS	6.82	11.73	10.86	9.81	6.80
BL	7.50	8.22	9.75	8.49	6.37
SH	4.17	5.08	5.22	4.83	4.49
AR	11.84	19.56	19.35	16.92	11.82
AI	6.73	7.03	8.01	7.26	5.68
SG	3.83	4.28	4.03	4.04	3.77
GR	13.17	11.55	12.68	12.47	15.14
AG	5.89	5.56	5.36	5.60	6.32
TG	6.49	6.03	5.96	6.16	5.98
TI	8.28	7.62	7.91	7.94	8.08
VD	4.66	4.51	4.06	4.41	4.43
VS	9.55	8.36	7.64	8.52	8.07
NE	3.48	3.52	3.47	3.49	3.82
GE	6.49	6.43	6.62	6.51	5.82
JU	7.39	6.30	5.64	6.45	6.61
Médiane	6.94	7.04	6.60	6.93	6.68
Moyenne	7.47	7.62	7.31	7.47	7.37
CH	12.59	12.53	12.25	12.46	12.25

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes exercent en 2013 des efforts d'investissement variables. Les villes de Bern (2.83%) et Thun (2.73%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont élevés dans les villes de St. Gallen (20.14%), Winterthur (18.47%) et Sion (14.53%). La médiane (9.96%) et la moyenne (10.22%) se situent en 2013, légèrement au-dessus de la zone idéale d'investissement qui est comprise entre 7.50% et 9.50%.

FIGURE B-12:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, trois villes réalisent un effort d'investissement très faible : Bern (1.51%), Thun (3.57%) et Emmen (4.58%). A l'inverse, les villes de Sion (14.15%), St. Gallen (12.95%) et Zürich (12.87%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé pour la même période.

TABLEAU B-12:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	8.27	7.59	6.99	7.61	7.72
Bern	3.02	2.33	2.83	2.73	1.51
Chur	9.34	8.44	10.11	9.30	10.91
Delémont	9.56	11.48	10.09	10.37	8.08
Emmen*	4.30	9.26	12.29	8.61	4.58
Frauenfeld*	14.22	10.42	9.04	11.23	10.07
Fribourg	7.51	9.67	10.41	9.20	5.98
Genève	10.43	11.35	9.84	10.54	10.10
Köniz*	8.74	8.05	8.35	8.38	7.92
La Chaux-de-Fonds*	17.57	14.66	10.30	10.33	9.35
Lausanne	9.65	8.62	9.96	9.41	9.19
Luzern	11.82	10.52	9.16	10.50	10.60
Neuchâtel	6.40	6.32	7.28	6.67	8.57
Schaffhausen	11.75	12.63	9.77	11.38	7.99
Sion	12.19	13.95	14.53	13.56	14.15
St. Gallen	15.26	17.01	20.14	17.47	12.95
Thun*	2.21	3.10	2.73	2.68	3.57
Winterthur*	16.56	16.37	18.47	17.13	12.10
Zürich	13.24	11.59	11.97	12.27	12.73
Médiane	9.65	10.42	9.96	10.33	9.19
Moyenne	10.11	10.18	10.22	9.97	8.85

* Ville participant sur une base volontaire.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (17)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les recettes fiscales avec exactitude. Il mesure l'écart entre les recettes effectives et les recettes budgétées en pourcentage des recettes effectives pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives})}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$$

La prévision des recettes –notamment fiscales– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

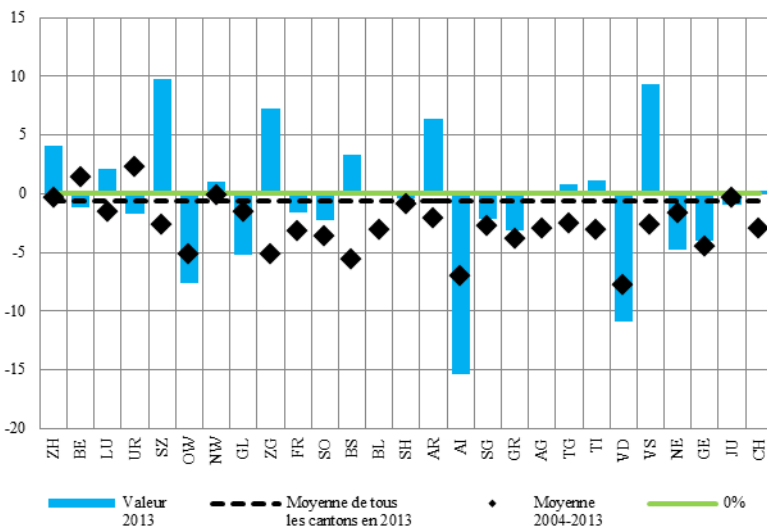
Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2013, les prévisions fiscales des cantons sont contrastées. Quatre cantons comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : SZ (9.76%), VS (9.38%), ZG (7.27%) et AR (6.43%). Les cantons d'AI (-15.38%), VD (-10.94%) et OW (-7.65%) sous-estiment nettement leurs prévisions fiscales. AG (0.11%), BL (-0.20%), SH (-0.43%), TG (0.83%), NW (1.00%) et JU (-1.00%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent respectivement à -0.71% et -0.62%, ce qui correspond à une très bonne estimation. La Confédération avec 0.28% estime ses prévisions fiscales d'une manière précise.

FIGURE B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, quatre cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte: NW (-0.08%), ZH (-0.37%), JU (-0.38%) et SH (-0.89%). Les cantons de VD (-7.81%), AI (-7.05%) et BS (-5.61%) sous-estiment fortement en moyenne annuelle leurs prévisions fiscales durant cette période. La Confédération réalise au cours des dix dernières années une légère sous-estimation de la prévision fiscale de -2.92%.

TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons

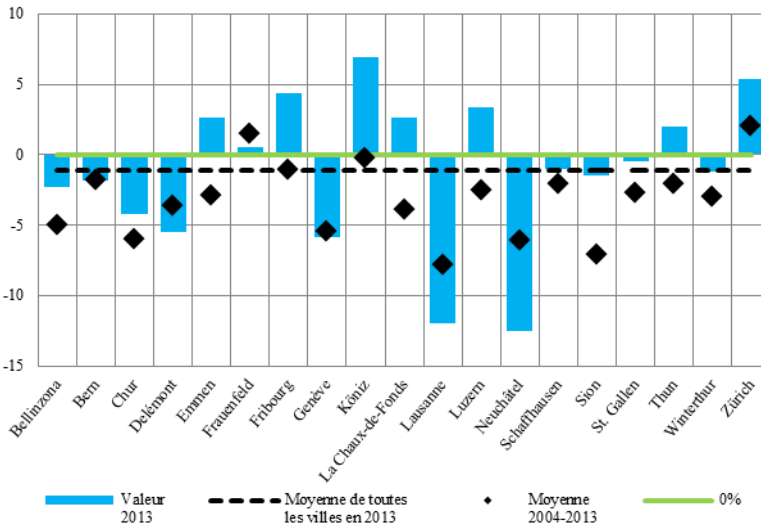
Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-7.30	-4.07	4.12	-2.42	-0.37
BE	0.43	8.88	-1.19	2.70	1.44
LU	-2.85	2.84	2.12	0.70	-1.49
UR	5.55	5.74	-1.73	3.19	2.33
SZ	-12.05	5.48	9.76	1.07	-2.60
OW	-0.27	1.23	-7.65	-2.23	-5.15
NW	-0.93	3.05	1.00	1.04	-0.08
GL	0.73	8.43	-5.19	1.32	-1.56
ZG	-14.81	9.20	7.27	0.55	-5.13
FR	-5.48	0.90	-1.57	-2.05	-3.14
SO	-0.73	8.34	-2.30	1.77	-3.57
BS	-6.23	1.21	3.35	-0.56	-5.61
BL	-4.02	-4.09	-0.20	-2.77	-3.07
SH	-0.81	-0.99	-0.43	-0.74	-0.89
AR	-7.06	4.09	6.43	1.15	-2.08
AI	-6.74	-13.76	-15.38	-11.96	-7.05
SG	5.20	-0.16	-2.13	0.97	-2.73
GR	-1.49	0.69	-3.14	-1.31	-3.85
AG	-6.04	-0.04	0.11	-1.99	-2.95
TG	-2.64	4.10	0.83	0.76	-2.55
TI	-6.34	-0.74	1.18	-1.97	-3.05
VD	-3.27	-8.04	-10.94	-7.42	-7.81
VS	-3.38	4.86	9.38	3.62	-2.66
NE	0.10	-3.36	-4.79	-2.68	-1.69
GE	-4.40	-7.95	-4.05	-5.47	-4.48
JU	-0.27	-2.62	-1.00	-1.29	-0.38
Médiane	-3.06	1.05	-0.71	-0.65	-2.70
Moyenne	-3.27	0.89	-0.62	-1.00	-2.70
CH	-5.99	3.40	0.28	-0.77	-2.92

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2013, les prévisions fiscales des cantons sont contrastées. Deux villes comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : Köniz (6.89%) et Zürich (5.34%) ainsi que Delémont (5.50%). Les villes de Neuchâtel (-12.46%), Lausanne (-11.94%) ainsi que Genève (-5.86%) sous-estiment nettement leurs prévisions fiscales. Trois villes offrent une prévision précise : St. Gallen (-0.48%), Frauenfeld (0.56%) et Schaffhausen (-0.98%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à -0.98% et -1.08%, soit à un très bon niveau.

FIGURE B-14:

Exactitude de la prévision fiscale (17) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, une ville réalise une prévision fiscale presque exacte : Köniz (-0.21%). Les villes de Lausanne (-7.82%), Sion (-7.11%), Neuchâtel (-6.06%) ainsi que Chur (-5.95%) sous-estiment fortement en moyenne leurs prévisions fiscales durant cette période. Les autres villes se situent à un niveau compris entre 2.06% et -5.41%. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs prévisions fiscales.

TABLEAU B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-18.74	-11.91	-2.33	-10.99	-4.99
Bern	-5.60	0.02	-1.84	-2.48	-1.75
Chur	-1.01	8.28	-4.22	1.02	-5.95
Delémont	-6.20	-10.20	-5.50	-7.30	-3.64
Emmen*	-3.11	6.90	2.68	2.15	-2.92
Frauenfeld*	-0.16	0.67	0.56	0.36	1.49
Fribourg	-6.42	2.26	4.38	0.08	-1.03
Genève	-0.06	4.34	-5.86	-0.53	-5.41
Köniz*	-3.36	0.40	6.89	1.31	-0.21
La Chaux-de-Fonds*	-2.41	-3.14	2.59	-0.98	-3.92
Lausanne	-6.33	-6.46	-11.94	-8.24	-7.82
Luzern	-5.43	-1.70	3.37	-1.25	-2.51
Neuchâtel	-12.67	-12.54	-12.46	-12.56	-6.06
Schaffhausen	2.47	6.89	-0.98	2.80	-2.05
Sion	-10.23	2.09	-1.49	-3.21	-7.11
St. Gallen	-0.81	1.87	-0.48	0.19	-2.69
Thun*	-9.06	-1.36	1.97	-2.82	-2.04
Winterthur*	1.96	0.75	-1.24	0.49	-2.98
Zürich	1.43	10.03	5.34	5.60	2.06
Médiane	-3.36	0.67	-0.98	-0.53	-2.92
Moyenne	-4.51	-0.15	-1.08	-1.91	-3.13

* Ville participant sur une base volontaire.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute}} \times 100$$

au 1.1. et au 31.12.

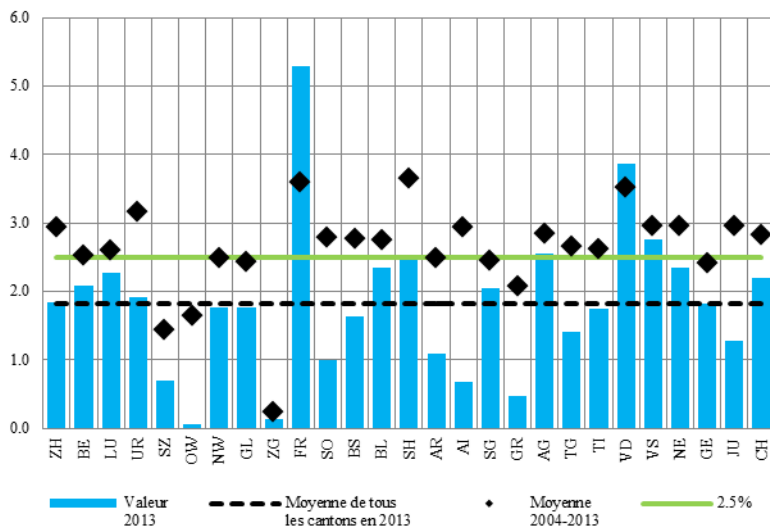
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons supportent en 2013 de très faibles intérêts moyens de la dette. FR (5.30%) et VD (3.87%) supportent les intérêts les plus hauts. Les cantons de OW (0.06%), ZG (0.13%), GR (0.48%), AI (0.68%) et SZ (0.69%) supportent les plus faibles. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 1.79% et 1.82%. La Confédération supporte quant à elle un très faible taux de 2.21%.

FIGURE B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, Trois cantons se situent au-dessus de 3.5% : SH (3.66%), FR (3.59%) et VD (3.52%) ; cela peut encore être qualifié d'acceptable. A l'inverse, durant la même période, neuf cantons se situent à un niveau moyen inférieur à 2.5%, ce qui correspond à de très faibles intérêts : ZG (0.23%), SZ (1.45%), OW (1.64%), GR (2.07%), GL (2.43%), SG (2.45%), GE (2.41%), AR (2.48%) et NW (2.49%). Les autres cantons se situent entre 2.50% et 3.17%.

La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 2.83%.

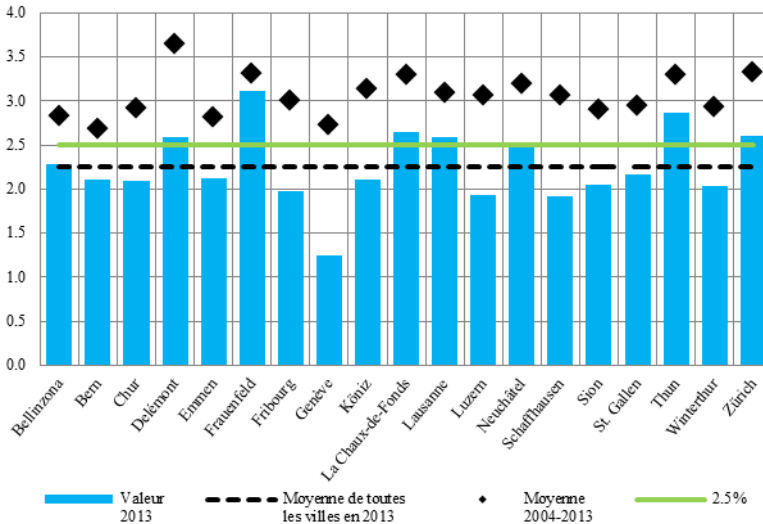
TABEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	2.73	2.39	1.84	2.32	2.95
BE	2.48	2.19	2.08	2.25	2.52
LU	2.99	2.59	2.26	2.62	2.61
UR	2.96	2.49	1.92	2.46	3.17
SZ	1.09	0.70	0.69	0.83	1.45
OW	0.43	0.78	0.06	0.42	1.64
NW	2.17	1.93	1.77	1.96	2.49
GL	2.50	2.33	1.76	2.19	2.43
ZG	0.03	0.16	0.13	0.11	0.23
FR	4.14	3.68	5.30	4.37	3.59
SO	2.12	1.45	1.00	1.52	2.80
BS	2.13	1.74	1.63	1.83	2.77
BL	3.04	2.64	2.35	2.68	2.75
SH	3.09	4.39	2.48	3.32	3.66
AR	1.85	1.32	1.10	1.42	2.48
AI	1.10	0.98	0.68	0.92	2.94
SG	2.31	2.24	2.05	2.20	2.45
GR	1.54	1.28	0.48	1.10	2.07
AG	2.61	2.90	2.56	2.69	2.85
TG	2.21	2.38	1.41	1.84	2.67
TI	2.39	2.15	1.75	2.09	2.62
VD	3.63	3.45	3.87	3.65	3.52
VS	2.39	3.73	2.76	2.96	2.96
NE	2.54	2.44	2.34	2.44	2.95
GE	2.26	2.06	1.82	2.05	2.41
JU	2.31	1.86	1.28	1.82	2.96
Médiane	2.35	2.22	1.79	2.14	2.71
Moyenne	2.27	2.16	1.82	2.08	2.61
CH	2.66	1.80	2.21	2.16	2.83

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2013 de faibles intérêts moyens de la dette. Frauenfeld (3.10%) supporte les intérêts les plus hauts. A part à Emmen et Frauenfeld les intérêts ont diminué par rapport à l'année précédente. La ville de Genève supporte le taux le plus faible avec 1.24%. A l'exception des villes de Delémont, La Chaux-de-Fonds, Frauenfeld, Lausanne, Thun et Zürich, les autres villes se situent en dessous de 2.50%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau relativement faible, soit respectivement à 2.11% et 2.26%.

FIGURE B-16:
 Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, mais l'intérêt moyen reste en général faible. Seule une ville enregistre un taux supérieur à 3.50% : Delémont (3.64%). Son taux demeure toutefois acceptable.

TABLEAU B-16:
Intérêt moyen de la dette (18) – Résultats des villes

Ville	2011	2012	2013	2011-2013	2004-2013
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.51	2.60	2.28	2.46	2.82
Bern	2.39	2.28	2.11	2.26	2.68
Chur	2.56	2.42	2.09	2.35	2.92
Delémont	3.08	2.91	2.59	2.86	3.64
Emmen*	2.91	1.97	2.11	2.33	2.81
Frauenfeld*	2.94	3.10	3.11	3.05	3.31
Fribourg	2.43	2.30	1.97	2.23	3.00
Genève	1.99	1.93	1.24	1.72	2.73
Köniz*	2.79	2.43	2.11	2.44	3.13
La Chaux-de-Fonds*	2.88	3.11	2.65	2.88	3.29
Lausanne	2.96	2.66	2.59	2.74	3.09
Luzern	2.68	2.39	1.94	2.33	3.06
Neuchâtel	2.87	2.73	2.48	2.69	3.19
Schaffhausen	2.39	2.14	1.91	2.15	3.06
Sion	2.64	2.27	2.04	2.32	2.90
St. Gallen	2.31	2.35	2.17	2.28	2.95
Thun*	3.16	3.40	2.86	3.14	3.30
Winterthur*	2.90	2.21	2.04	2.38	2.93
Zürich	2.98	2.98	2.60	2.86	3.33
Médiane	2.79	2.42	2.11	2.38	3.06
Moyenne	2.70	2.54	2.26	2.50	3.06

* Ville participant sur une base volontaire.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2013 / COMMENTAIRE DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2013

C-1 APPENZELL-AUSSERRHODEN (AR)

Bedingt durch das ergriffene Referendum zum neuen Finanzhaushaltsgesetz musste die Einführung von HRM2 um ein Jahr auf 2014 verschoben werden. Die Einführung der neuen Software konnte hingegen nicht mehr gestoppt werden, deshalb wird die Rechnung 2013 bereits nach Kontenplan HRM2 dargestellt.

C-2 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Der Abschluss der Rechnung 2013 fällt trotz dem geringeren Verlust gegenüber dem Budgetierten insgesamt unbefriedigend aus. Die Investitionen können nicht aus eigenen Mitteln finanziert werden. Der Bestand der Schulden steigt dadurch an. Bei steigenden Zinsen werden die Schulden zu einem Problem. An einer markanten Erhöhung der Selbstfinanzierung führt in den kommenden Jahren kein Weg vorbei. Die Ausfinanzierung der Pensionskasse des Kantons erfolgt am 31.12.2014 und wird die langfristige Verschuldung des Kantons auf rund CHF 2.8 Mrd. erhöhen.

C-3 BERN (BE)

Der Kanton Bern schliesst das Rechnungsjahr mit einem positiven Ergebnis ab. Der Ertragsüberschuss beträgt CHF 157 Millionen. Die Nettoinvestitionen von CHF 551 Millionen konnten vollständig aus eigenen Mitteln finanziert werden. Die Bruttoschuld II (Bruttoschuld I

plus Rückstellungen) nimmt gegenüber dem Vorjahr um CHF 47 Millionen auf CHF 6'940 Millionen ab.

C-4 FRIBOURG (FR)

Le taux moyen d'intérêt de la dette est calculé sur les intérêts passifs payés pour une dette qui est restée à 360 millions durant pratiquement tout l'exercice. Les remboursements de ces emprunts sont intervenus essentiellement en fin d'année, notamment avec un remboursement de 200 millions qui a eu lieu le 31 décembre faisant passer la dette du canton à 50 millions.

C-5 GENÈVE (GE)

L'année 2013 est fortement influencée par des événements exceptionnels générant des écritures comptables au niveau des charges et des revenus et dont les impacts nets sont significatifs.

Ces événements sont principalement liés aux caisses de pensions et de prévoyance.

Les analyses des données doivent être réalisées avec prudence.

C-6 GRAUBÜNDEN (GR)

Die Jahresrechnung 2013 wurde erstmals nach HRM2 erstellt und ist daher nicht mehr 1:1 mit dem Vorjahr vergleichbar. Der Kanton Graubünden verzeichnete im 2013 nach neun Jahren mit positiven Rechnungsabschlüssen ein negatives Ergebnis. Das Gesamtergebnis zeigte einen Aufwandüberschuss von 34 Millionen. Im operativen Ergebnis wurde einen Ertragsüberschuss von 40 Millionen erzielt. Die hohen Wertberichtigungen auf Finanzanlagen führten zum negativen Gesamtergebnis.

Erfolgsrechnung: Aufwandseitig war das Hauptwachstum den Beiträgen an Dritte zuzuschreiben, wovon der Hauptteil auf die Spitalbeiträge entfielen. Der Personalaufwand wuchs moderat (+1,3 %). Beim Sachaufwand wurde sogar ein deutlicher Minderaufwand

verzeichnet. Die höheren Abschreibungen beim Verwaltungsvermögen waren die Folge des neu bewerteten Verwaltungsvermögens (Restatement). Die Steuererträge des Kantons stiegen insgesamt um +2,3 Prozent auf 704 Millionen. Dabei entwickelten sich insbesondere die Steuern der natürlichen Personen besser als erwartet.

Investitionsrechnung: Die Nettoinvestitionen waren mit 161 Millionen deutlich tiefer als im Vorjahr (274 Mio. inkl. ausserordentliche Positionen). Weniger Ausgaben standen mehr Einnahmen gegenüber. Der Kanton investierte insbesondere wegen verzögerter Bauprojekte weniger als geplant in Sachanlagen, vergab weniger Darlehen und richtete weniger Investitionsbeiträge aus. Eine kreditrechtliche Umstellung bei den Beiträgen hatte im Einführungsjahr eine tiefere Kreditausschöpfung zur Folge und ist als einmaliger Effekt zu betrachten.

C-7 JURA (JU)

Création d'une provision de 40,2 mios en vue du financement de la part du Canton du Jura à la recapitalisation de la Caisse de pensions. Prélèvement direct sur le capital propre.

C-8 NEUCHÂTEL (NE)

Les comptes 2013 de l'Etat de Neuchâtel présentent un déficit de 236,8 millions. Ce résultat, le plus mauvais jamais enregistré pour le canton, découle de la prise en compte de risques ou d'engagements dus, notamment dans le domaine de la prévoyance professionnelle, pour lesquels des provisions ont été constituées pour un total de 285,1 millions. Parmi celles-ci, l'opération de recapitalisation de la Caisse de pensions (prévoyance.ne) coûte, à elle seule, 221,4 millions de francs au canton.

Comme le prévoit la loi sur la caisse de pensions adoptée par le Grand Conseil en juin 2013, c'est le résultat du compte de fonctionnement avant la recapitalisation (déficit de 15,4 millions) qui doit être pris en considération dans le cadre du frein à l'endettement. Compte tenu des investissements nets de 54,2 millions, ces valeurs respectent par

conséquent les limites en matière de degré d'autofinancement (minimum 70%) de degré de couverture des revenus déterminants (maximum 2%) imposées par le frein.

Au final, les comptes 2013 clôturent sur un excédent de financement de 17,7 millions et la dette a été réduite de 1'300 millions à 1'200 millions à la fin de l'année. Ce tableau plutôt encourageant doit être relativisé par les provisions importantes qui ont dû être constituées et qui ne manqueront pas de peser sur la trésorerie au moment de leur utilisation. Le découvert se monte aujourd'hui à 615 millions de francs.

C-9 SOLOTHURN (SO)

Das Gesamtergebnis der Erfolgsrechnung (Aufwandüberschuss) im Jahr 2013 von CHF 121,3 Mio. wurde durch die beiden folgenden Sonderfaktoren massgeblich beeinflusst:

- Erhöhung der Rückstellung für die Deckungslücke der Pensionskasse des Kantons Solothurn (PKSO) von CHF 42,2 Mio.
- Wertberichtigungen Alpiq-Aktien von CHF 10,4 Mio. (Abwertung der Alpiq-Aktien per 31.12.2013 infolge des Kursverlustes im Jahr 2013).

C-10 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier aux deux indicateurs suivants :

Indicateur de l'effort d'investissement n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

Par ailleurs, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1 mio. En abaissant le seuil d'activation, le canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne règlera pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

Indicateur de l'autofinancement de l'investissement net et indicateur des dépenses courantes par habitant sont biaisés par l'écriture de bouclement de CHF 735 mios concernant la recapitalisation de la Caisse de pension afin de respecter les nouvelles règles fédérales.

C-11 ZÜRICH (ZH)

Die Rechnung 2013 des Kantons Zürich schliesst mit einem Defizit von CHF 38 Mio. ab. Budgetiert war ein Ertragsüberschuss von CHF 104 Mio. Die Abweichung vom Budget ist vor allem auf tiefere Steuererträge zurückzuführen.

Die Nettoinvestitionen in der Rechnung 2013 liegen mit CHF 603 Mio. um CHF 174 Mio. unter dem Budget. Diese Abweichung ist vollständig auf die Gewährung von Darlehen und ihrer Rückzahlungen zurückzuführen: Ausgabenseitig mussten um CHF 93 Mio. weniger Darlehen geleistet werden und einnahmenseitig wurden um CHF 102 Mio. höhere Rückzahlungen von Darlehen geleistet.

C-12 STADT BERN

Die laufende Rechnung schliesst mit einem Gewinn von 17,8 Mio. Franken ab, die Budgetvorgaben konnte somit übertroffen werden.

Bedingt durch die Struktur der Rechnungslegung der Stadt Bern lassen sich einige Kennwerte nicht mit den Werten der anderen Städte vergleichen. So sind sämtliche Liegenschaften des Verwaltungsvermögens in die öffentlich-rechtliche Anstalt "Stadtbauten Bern" ausgelagert und verursachen Mietkosten in der laufenden Rechnung. Sämtliche Investitionen und Abschreibungen im Bereich

Hochbauten gehen zu Lasten der Anstalt und werden deshalb in den Kennzahlen des steuerfinanzierten Haushalts nicht berücksichtigt. Ebenfalls in Anstalten ausgeliedert sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern). Per 1. Januar 2014 wird "Stadtbauten Bern" in den steuerfinanzierten Haushalt zurückgeführt.

C-13 VILLE DE DELEMONT

La comptabilité de la ville de Delémont englobe les activités des Services Industriels-SID- (eau, électricité et gaz). Ceci provoque des distorsions parfois importantes sur les indicateurs de l'étude. Il faut également prendre en considération qu'entre 22 et 25 % des charges, selon les années, (sans les SID) sont des charges liées gérées par l'Administration cantonale.

C-14 VILLE DE GENEVE

En 2013, la Ville de Genève a versé une contribution extraordinaire à la Fondation de prévoyance CAP pour un montant de 119,5 millions de francs. Ce versement a une influence non négligeable sur les indicateurs I1, I2, I3 et I5. La non-neutralisation de cet élément modifie de manière importante les résultats obtenus. L'indicateur concernant la prévision fiscale est dénué de toute pertinence, car il compare la prévision portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années précédentes.

C-15 VILLE DE LAUSANNE

La présence, à Lausanne, de Services industriels (avec un chiffre d'affaires de plus de 500 millions de francs), d'un service des eaux (eauservice) et d'une STEP déployant des activités débordant largement le périmètre communal, provoque des distorsions parfois importantes au niveau de certains de vos indicateurs, notamment le n° 3 (engagements nets supplémentaires), le n° 4 (poids des intérêts nets) et le n° 5 (maîtrise des dépenses courantes). A titre d'exemple, les Services industriels

achètent pour plus de 200 millions de francs d'énergie destinée à la revente. De fortes variations à la hausse ou à la baisse du prix d'achat vont dès lors influencer de manière importante les indicateurs utilisant les dépenses courantes (n° 3 et 5). Par contre, les ventes d'énergie, dont le prix sera naturellement également adapté, ne sont pas prises en compte dans les ratios concernés.

L'indicateur n° 7 (exactitude de la prévision fiscale), et dans une moindre mesure le n° 5 (maîtrise des dépenses courantes) dépendent, pour les communes, de la qualité des chiffres fournis par l'Etat au niveau des données fiscales et des participations à la facture sociale, aux entreprises de transports, etc.

Rappelons que l'exercice 2012 avait été marqué par des charges brutes de 182 millions liées à l'assainissement de la caisse de pensions qui avaient fortement contribué négativement à la notation 2012. Pour 2013, l'indicateur n° 5 (maîtrise des dépenses courantes) est dès lors favorablement influencé par la disparition de cette charge ponctuelle de 2012.

C-16 STADT LUZERN

Zum Gesamtüberblick der Rechnung 2013 verweisen wir auf S. 12/13 im Geschäftsbericht 2013 sowie unsere Pressemappe.

C-17 STADT ZÜRICH

Bei einem Aufwand von 8,215 Milliarden Franken und einem Ertrag von CHF 8,229 Milliarden schliesst die Laufende Rechnung 2013 der Stadt Zürich mit einem Plus von CHF 14 Millionen, budgetiert war ein Defizit von CHF 39 Millionen. Rechnet man die Zusatzkredite dazu, die der Gemeinderat bewilligt hat, fällt das Ergebnis um CHF 109 Millionen besser aus als erwartet. Das Eigenkapital beläuft sich Ende 2013 auf CHF 724 Millionen.

Der Aufwand fällt im Vergleich zu Budget inkl. Zusatzkredite um CHF 143 Millionen tiefer aus, vor allem dank eines deutlich tieferen Sachaufwandes. Der Ertrag bleibt um CHF 34 Millionen unter dem Budget. Die Steuereinnahmen sind mit CHF 2,489 Milliarden zwar so

hoch wie noch nie, doch der Budgetwert wird um CHF 47 Millionen verfehlt.

Die Investitionsrechnung weist Netto-Investitionen von CHF 867 Millionen aus. Dies ist deutlich mehr als im Vorjahr (CHF 703 Millionen).

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail	110
Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail	114
Anhang 3 – Annexe 3 :	
Kantone, die einen Bilanzfehlbetrag aufweisen (x) und ihn abschreiben (□)	
Cantons présentant un découvert au bilan (x) et qui l’amortissent (□)	118

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands			
		<u>Laufender Ertrag x 100</u>	
		Laufender Aufwand	
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen	332	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Transferaufwand	386
- Interne Verrechnungen	39		

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen			
		<u>Selbstfinanzierung x 100</u>	
		Nettoinvestitionen ¹⁾	
		¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet.	
		und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
(Nettoschulden 31.12. - Nettoschulden 1.1.) x 100			
Laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	(geldflusswirksam) 3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
Nettozinsen x 100			
Direkte Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuereinnahmen		Direkte Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben			
<u>(Laufende Ausgaben - Laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
Laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K6: Investitionsanstrengung			
<u>Nettoinvestitionen¹⁾ x 100</u>			
Laufende Ausgaben			
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
$(\text{Budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen}) \times 100$			
Effektive Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuereinnahmen		Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
$\text{Passivzinsen} \times 100$			
Durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	+ Verzinsung langfristige Finanzverbindlichkeiten	3406
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Derivate Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Langfristige Finanzverbindlichkeiten	206
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

I1: Couverture des charges	
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Revenus courants	Revenus courants
+ Revenus du compte de fct. 4	+ Revenus 40 - 46
- Subventions à redistribuer 47	+ Revenus extraord. 48
- Prélèvements sur les FS 48	- Diss. suppl. subv. invest. 487
- Imputations internes 49	- Prélèvements sur CP 489
	+ Prélèvement s/rés. retraitem. 4895
Charges courantes	Charges courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 - 36
- amortissements compl. 332	+ Charges extraord. 380 - 381
- Subventions à redistribuer 37	+ Charges fin. extraord. 384
- Attributions aux FS 38	+ Charges de transfert extraord. 386
- Imputations internes 39	

I2: Autofinancement de l'investissement net	
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets ¹⁾ ¹⁾ moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Autofinancement	Autofinancement
+ Excédent de revenu du compte de fct.	Solde du compte de résultat
- Excédent des charges du compte de fct.	+ Amortissements du PA 33
+ Amortissements obl. du PA 331	+ Attributions aux fonds et FS 35
+ Autres amortissements du PA 332	- Prélèvements sur fonds et FS 45
+ Amortissements du découvert 333	+ Réévaluations emprunts PA 364
	+ Réévaluations particip. PA 365
	+ Amort. subventions d'invest. 366
	- Dissol. subventions d'invest. 466
	+ Amort. supplémentaires 383
	+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest. 387
	- Diss. suppl. subv. invest. 487
	+ Attributions au CP 389
	- Prélèvements sur CP 489
	- Réévaluations PA 4490
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 - 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68

I3: Engagements nets supplémentaires	
(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100 dépenses courantes de l'exercice	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Capital de tiers 20 - 25	+ Capital de tiers 20
- Patrimoine financier 10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif 2068
	- Patrimoine financier 10
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux FS 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I4: Poids des intérêts nets	
intérêts nets x 100 recettes fiscales directes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts nets	Intérêts nets
+ Intérêts passifs 32	+ Charges d'intérêt 340
- Banques 420	+ Frais d'approvisionnement 342
- Créances 421	+ Charges pour biens-fonds, PF 343
- Capitaux du PF 422	- Revenus des intérêts 440
- Immeubles du PF 423	- Dividendes 4420
	- Produit des immeubles du PF 443
	- Revenus financiers du PA 445
	- Produit des immeubles PA 447
	- Revenus des immeubles loués 448
Recettes fiscales directes	Recettes fiscales directes
+ Imp. sur le revenu et la fortune 400	+ Imp. directs, pers. physiques 400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital 401	+ Imp. directs, personnes morales 401
+ Imp. foncier 402	+ Imp. fonciers 4021
+ Imp. sur les gains en capital 403	+ Imp. sur les gains en capital 4022
+ Droits de mutation et de timbre 404	+ Droits de mutation et timbre 4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100 dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I7: Exactitude de la prévision fiscale	
$\frac{\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives}}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Recettes fiscales	Recettes fiscales
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP 400	+ Impôts directs PP 400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM 401	+ Impôts directs PM 401

I8: Intérêt moyen de la dette	
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts passifs	Intérêts passifs
+ Dettes à court terme 321	+ Intérêts passifs des engagements financiers à court terme 3401
+ Dettes à moyen et long termes 322	+ Intérêts passifs des engagements financiers 3406
+ Dettes envers des entités particulières 323	
Dette brute	Dette brute
+ Dettes à court terme 21	+ Engagements financiers à court terme 201
+ Dettes à moyen et long termes 22	- Instruments financiers 2016
+ Engagements envers des entités particulières 23	+ Engagements financiers à long terme 206
	- Subventions d'investissements inscrites au passif 2068

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
271	AGLIONE Camille-Angelo L'administration s'adresse aux ados : analyse du recrutement du Conseil des jeunes de Lausanne; pistes et conseils pour les décideurs
272	CAUVIN Francesca L'analyse participative de la Ville de Genève. Présentation et analyse de quelques initiatives communales encourageant la participation des citoyens à l'amélioration de leur qualité de vie
273	FATTORE Daniel Minorités linguistiques, où êtes-vous ? Pistes et mesures pour une meilleure représentation des minorités linguistiques au sein des organisations (para-)étatiques
274	GRANDJEAN Yann Le rôle du juge dans le cycle des politiques publiques
275	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2011 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2011 des finances cantonales et communales
276	HUGUENIN Jean-Marc Data Envelopment Analysis (DEA)
277	PINSON Joël Analyse des réseaux sociaux appliquée à l'organisation d'événements sportifs
278	HUGUENIN Jean-Marc Data Envelopment Analysis (DEA)
279	DUPUIS Johann, KNOEPFEL Peter Institutional regimes, policy networks and their effects on the management of contaminated sites. The case of Bonfol industrial landfill in Switzerland.
280	STADELHOFER Julie-Antoinette Die Organisation von Rechtsdiensten in der Bundesverwaltung
281	BONOLI Giuliano, CHAMPION Cyrielle La réinsertion professionnelle des bénéficiaires de l'aide sociale en Suisse et en Allemagne
282	EGGLI Sophie L'exercice des droits politiques des membres de la Cinquième Suisse: quelles différences avec les Suisses de l'intérieur?
283	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2011 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2011 des finances cantonales et communales
284	ROUD Guillaume État des lieux et potentiel de l'agriculture urbaine en Suisse

L'IDHEAP en un coup d'œil

Champ

Intégré au 1^{er} janvier 2014 dans la faculté de droit, des sciences criminelles et d'administration publique, l'IDHEAP poursuit dans un environnement académique élargi et fertile ses missions d'enseignement dans les programmes de base, de formation continue, de recherche et d'expertise qui lui ont permis d'atteindre un rayonnement national et international.

Ainsi recomposée, la Faculté de droit, des sciences criminelles et d'administration publique développe un profil totalement inédit en Suisse, propice aux échanges interdisciplinaires, dans la ligne adoptée de longue date par l'UNIL.

L'IDHEAP se concentre sur l'étude de l'administration publique, un champ interdisciplinaire visant à développer les connaissances scientifiques sur la conduite des affaires publiques et la direction des institutions qui en sont responsables. Ces connaissances s'appuient sur plusieurs disciplines des sciences humaines et sociales, adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic. L'IDHEAP est le seul institut universitaire suisse totalement dédié à cet important champ de la connaissance.

Vision

À l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Mission

Au service des étudiants, du secteur public et de la société dans son ensemble, l'IDHEAP a une triple mission qui résulte de sa vision :

- **Enseignement universitaire** au niveau master et post-master, ainsi que formation continue de qualité des élus et cadres publics ;
- **Recherche fondamentale et appliquée** en administration publique reconnue au niveau national et international, et valorisée dans le secteur public suisse ;
- **Expertise et conseil indépendants** appréciés par les organismes publics mandataires et enrichissant l'enseignement et la recherche.

Principales prestations

1. **Enseignement : former les élus et cadres actuels et futurs du secteur public**
 - Doctorat en administration publique
 - MPA (Master of Advanced Studies in Public Administration-MPA)
 - Master PMP (Master of Arts in Public Management and Policy)
 - CEMAP (Certificat exécutif en management et action publique)
 - CAS en administration publique avec spécialisation dans une douzaine de domaines (Certificate of Advanced Studies in Public Administration)
 - SSC (Séminaire pour spécialistes et cadres)

2. **Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique**
 - Projets de recherche fondamentale ou appliquée
 - Direction de thèse de doctorat en administration publique
 - Publications scientifiques (ouvrages et articles)
 - Colloques et conférences scientifiques
 - Cahiers et Working Papers de l'IDHEAP

3. **Expertise et conseil : imaginer de mettre en œuvre des solutions innovatives**
 - Mandats d'expertise et de conseil auprès du secteur public et parapublics

4. **Services à la cité : contribuer à la connaissance du service public**
 - Bibliothèque spécialisée en administration publique
 - Sites badac.ch, gov.ch, ivote.ch
 - Manuel de l'administration publique
 - Renseignement aux collectivités publiques
 - Interventions médiatiques

Articles et conférences de vulgarisation

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Situation der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Der Vergleich deckt alle föderativen Ebenen des Landes ab: den Bund, die 26 Kantone sowie 19 Städte, darunter 13 Kantonshauptorte der Schweiz.

Der Vergleich ist in zwei Gruppen zu je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die finanzielle Verfassung belasten. Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die Qualität der Haushaltsführung bedrohen.

Auf der Webseite des IDHEAP (Vergleich) können Sie die Situation Ihrer Körperschaft mit anderen Gemeinwesen vergleichen.

Chaque année depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Le comparatif couvre tous les échelons institutionnels du pays : la Confédération, les 26 cantons et 19 villes suisses, parmi lesquelles se trouvent 13 chefs-lieux cantonaux.

L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la santé financière. Le second groupe renseigne sur les risques menaçant la qualité de la gestion financière.

Pour comparer facilement la situation de votre collectivité, rendez-vous sur le site Internet de l'IDHEAP (Comparatif) !