



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Vincent Mabillard

**FOI Laws Around the World: Where Are We
Now?**

**Lois d'accès à l'information dans le monde:
point de situation**

Working paper de l'IDHEAP 5/2018

Unité Management public et marketing



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

FOI Laws Around the World: Where Are We Now?

Lois d'accès à l'information dans le monde : point de situation

Vincent Mabillard

Working paper de l'IDHEAP 5/2018

Unité Management public et marketing

FOI Laws Around the World: Where Are We Now?

Vincent Mabillard

Abstract

This article provides a list of all countries where a Freedom of Information (FOI) law has been enacted so far. Several contributions have addressed this issue but most of them have not been updated. Moreover, data about the methodology or systematic references are missing in most works. Indicator 16.10.2 from the United Nations' Sustainable Development Goals aims at measuring the number of states that have adopted and implemented "constitutional, statutory and/or policy guarantees for public access to information".¹ This effort follows the 2010 Brisbane Declaration from UNESCO on the right to know, which calls to enact legislation on access to information, to raise awareness about this policy and more generally to promote media literacy.² However, data remain available to the extent of our knowledge.

Consequently, there is no complete and updated database on FOI laws including links to the legal framework and essential reading for each country. With the exception of a few states, for which it remains difficult or impossible to find references, our contribution provides a global overview of all countries where access to information has been enforced. Data are presented and discussed using diverse sources. Comparative statistics are also provided together with detailed maps for each continent. As a result, this paper is a good starting point for further research for both scholars and practitioners. References mainly consist of newspaper articles regarding more recent laws, while scientific contributions focus more on well-documented cases (Western countries, Mexico and India in particular). In turn, this observation enables us to point out the under-commented cases in the literature and give food for thought to the readers.

It should be noted that our paper does not assess the strength of the legal framework or rank countries according to the steps taken towards implementation of their laws. Nevertheless, references to contributions that concentrate on these issues are provided in this paper as well. They include of course the RTI Rating and several articles and books that assess the efficiency of FOI in specific areas. Diverse points of view are taken into account (journalists, advocacy groups, scholars) to enrich the content of our database.

Keywords

FOI laws, freedom of information, transparency, overview, database

¹ <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-16-10-02.pdf>

² <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-days/world-press-freedom-day/previous-celebrations/2010/brisbane-declaration/>

Introduction

This contribution provides a complete and updated list of all jurisdictions that have passed freedom of information (FOI) laws in the world. Although a few references are available, many articles are outdated, or do not describe the methodology used. Here, data are presented for each country, classification is discussed, and links to books and academic or press articles are systematically provided. Moreover, detailed maps also help to get a better picture of the situation on each continent. It is worth mentioning that this study does not focus on implementation efficiency but rather on a global count of FOI laws as of March 2018. Therefore, it should be used as a database for further research.

Although a few countries had already passed a FOI law before 1985 – Sweden in 1766, Finland in 1951, the United States in 1966 (enforced a year later), Australia, New Zealand and Canada in 1982-83, most states have adopted a legislation on access to administrative documents since the 1990s. The number of FOI laws has even doubled between 1996 and 2001 and tripled in 2004. In 2014, Paraguay passed such legislation and is “generally” considered as the 100th country to do so.

Researchers usually disagree about what counts as a law for different reasons:

- What kind of legislative text should be regarded as a FOI law?
- What should be taken into consideration? Countries or jurisdictions?
- Is the law in effect or not? What date should be used?
- And should an ineffective law in practice be considered at all?

This contribution is based on a previous article on access to information (ATI).³ Once again, the present study will not elaborate on implementation issues or focus on the rationale behind the passage of FOI laws, which has been extensively discussed in diverse works (see Stubbs, 2011; Worthy, 2017). Regarding the issues mentioned just above, laws as listed in our sources will be considered; only sovereign states and members of the United Nations will be taken into account here (except for Taiwan and the Cook Islands); the dates indicated below refer to the year in which the law came into force; the character and the efficiency of the law will not be taken into consideration.

The tables presented in the next sections build upon a first classification effort from Stubbs (2011), updated by us in March 2018. They are divided into continents and laws are listed in a chronological order. Columns 3-5 indicate alternative counts and years in works from Vleugels (2012), the RTI Rating (2017) – RTI thereafter – and Banisar (2017). A “yes” means that the country is included in the list or map. A diverging date is clearly marked in the corresponding column. In the last two columns, links to the legislative texts and essential readings are provided. As a result, the tables should be read as follows:

| Year when the law came into force (based on Stubbs, 2011) | Country | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Link to the law | Link to essential reading |
|---|----------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------------|
|---|----------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------------|

³ http://www.freedominfo.org/wp-content/uploads/Freedom-of-information-laws_blog_VM1.pdf

Europe

From a geographical point of view, the largest North European countries have been pioneers in the field of FOI and have adopted a legislation on ATI early, especially Sweden (1776). Finland is a distant second, with Denmark and Norway also among the top 5; indeed, they were the only countries where a law was passed before 1970, with the notable exception of the United States (voted in 1966, enforced in 1967). Taking Stubbs (2011) as the basis, same dates are indicated on all other lists with the exception of:

- The Netherlands, Spain, Iceland, Ireland, the Czech Republic, Liechtenstein, Lithuania, Estonia, Bosnia & Herzegovina, Poland, Turkey, the UK, Germany, Switzerland, and Russia in the RTI's list (2017);
- Malta and Spain in Vleugels' list (2012);
- And other jurisdictions appearing on Banisar's map (2017).

Differences appearing on the RTI's list can be explained by two factors: a) the date indicated refers to the voting and not the enforcement of the law; b) the last revision or the latest version of the law is taken into consideration. In the case of Spain, the date of adoption significantly differs from Stubbs' list (2011). This is also the case in Vleugels' list (2012): although Stubbs mentions 1992 for Spain's adoption of FOI, it is absent in Vleugels' count. According to the latter, a draft version of a law had only been developed in 2009. In 1992, Spain passed a law on Rules for Public Administration which guaranteed public access to government information. However, transparency provisions were ostensibly weak and did not meet the test of a FOI law. The situation changed in December 2013, when the so-called *Transparency Law* was approved after 20 months of debates and delays. At the time, it was responding to growing demands from Spanish society to curb corruption.

Moreover, Banisar (2017) identifies several states in Europe and jurisdictions where a FOI law can be found. According to his map,⁴ Scotland, the Principality of Monaco, the Republic of San Marino, the islands of Åland, Jersey and Guernsey, the Faroe Islands, and the Isle of Man have all adopted a FOI law. Among these jurisdictions, Monaco is a sovereign country but to the extent of our knowledge does not have a comprehensive law on FOI. However, legislation on personal data protection includes a section on access to personal information. The Republic of San Marino is a microstate ruled by Captains Regent. Although access to government information is protected by the law,⁵ the NGO *Access Info Europe* does not identify any legislation protecting ATI in the country.⁶ The islands of Jersey, Guernsey and the Isle of Man are British Crown dependencies. FOI laws were passed in Jersey in 2011; in Guernsey in 2013; and on the Isle of Man in 2016. An autonomous territory of Finland, the Åland islands have adopted an Act on publicity and public disclosure in 1977, updated in 2008. The Faroe Islands are an autonomous country within the Kingdom of Denmark. Act no. 60 of 10 May 2000 on the Ombudsman of the Løgting ensures that it "shall extend to associations, institutions, organisations etc. that function as part of the public administration within the scope of the Administration Act, the Freedom of Information Act or the Data Protection Act" (<http://www.lum.fo/Default.aspx?ID=10074>). According to Vleugels' research (2012), the Faroe Islands passed a Law on openness in administration in 2004, preceded by Greenland in

⁴ https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1857498

⁵ <https://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/2010/eur/154448.htm>

⁶ <https://www.access-info.org/uncategorized/12042>

1994 (which came into power in 1995). Unfortunately, the original version of the laws or an English translation could not be found. In Scotland, the FOI law was voted in 2002 and entered into force in 2005. This jurisdiction has its own Information Commissioner.

The tables below show the situation in Europe as of March 2018. In chronological order, they list all countries where FOI laws exist, supplemented by other jurisdictions, global descriptive statistics and a detailed map of the continent. Russia and Turkey have been integrated in this section.

| Year | Country | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Law | Essential reading |
|------|-----------------|-----------------|-------------------|----------------|---------------------------------|---|
| 1776 | Sweden | Yes | Yes | Yes | Law Sweden | Manninen 2006 |
| 1951 | Finland | Yes | Yes | Yes | Law Finland | Jørgensen 2014 |
| 1970 | Denmark | Yes | Yes | Yes | Law Denmark | Krunke 2015 |
| 1970 | Norway | Yes | Yes | Yes | Law Norway | Nguyen-Duy 2015 |
| 1978 | France | Yes | Yes | Yes | Law France | IFSA-CADA 2003 |
| 1980 | The Netherlands | Yes | 1978 | Yes | Law Netherlands | Rujier 2013 |
| 1986 | Greece | Yes | Yes | Yes | Law Greece | Iosifidis & Boucas 2015 |
| 1987 | Austria | Yes | Yes | Yes | Law Austria | Parycek 2007 |
| 1990 | Italy | Yes | Yes | Yes | Law Italy | Bonomo 2012 |
| 1992 | Hungary | Yes | Yes | Yes | Law Hungary | Byfield 2009 |
| 1992 | Ukraine | Yes | Yes | Yes | Law Ukraine | Vinnikov 2017 |
| 1992 | Spain | No | 2013 | Yes | Law Spain | Ruiz-Rico Ruiz 2013 |
| 1993 | Portugal | Yes | Yes | Yes | Law Portugal | Tristão 2002 |
| 1994 | Belgium | Yes | Yes | Yes | Law Belgium | Lewalle & Donnay 2008 |
| 1997 | Iceland | Yes | 1996 | Yes | Law Iceland | Jørgensen 2014 |
| 1998 | Ireland | Yes | 2003 | Yes | Law Ireland | Adshead & Felle 2015 |
| 1998 | Latvia | Yes | Yes | Yes | Law Latvia | Russell-Einhorn et al 2002 |
| 1999 | Albania | Yes | Yes | Yes | Law Albania | Trebicka & Shella 2014 |
| 2000 | Bulgaria | Yes | Yes | Yes | Law Bulgaria | Grigorescu 2009 |

| | | | | | | |
|------|----------------------|-------------|-------------|-----|------------------------------------|--|
| 2000 | The Czech Republic | Yes | 1999 | Yes | Law Czech Republic | Grigorescu 2003 |
| 2000 | Liechtenstein | Yes | 1999 | Yes | Law Liechtenstein | --- |
| 2000 | Lithuania | Yes | 1996 | Yes | Law Lithuania | --- |
| 2000 | Moldova | Yes | Yes | Yes | Law Moldova | Lipcean & Stefan 2014 |
| 2001 | Estonia | Yes | 2000 | Yes | Law Estonia | Byfield 2009 |
| 2001 | Romania | Yes | Yes | Yes | Law Romania | Ionita & Stefan 2014 |
| 2001 | Slovakia | Yes | 2000 | Yes | Law Slovakia | Grigorescu 2003 |
| 2002 | Poland | Yes | 2001 | Yes | Law Poland | Yankevich 2013 |
| 2002 | Bosnia & Herzegovina | Yes | 2000 | Yes | Law Bosnia | --- |
| 2003 | Croatia | Yes | Yes | Yes | Law Croatia | Grigorescu 2009 |
| 2003 | Kosovo | Yes | Yes | Yes | Law Kosovo | Camaj 2015 |
| 2003 | Slovenia | Yes | Yes | Yes | Law Slovenia | Kovač 2016 |
| 2004 | Serbia | Yes | Yes | Yes | Law Serbia | OECD 2012 |
| 2004 | Turkey | Yes | 2003 | Yes | Law Turkey | Akdeniz 2005 |
| 2005 | Montenegro | Yes | Yes | Yes | Law Montenegro | Camaj 2015 |
| 2005 | The UK | Yes | 2000 | Yes | Law UK | Worthy 2010 |
| 2006 | Germany | Yes | 2005 | Yes | Law Germany | Jacobs 2015 |
| 2006 | FYR Macedonia | Yes | Yes | Yes | Law FYRM | Sulejmani 2015 |
| 2006 | Switzerland | Yes | 2004 | Yes | Law Switzerland | Pasquier 2013 |
| 2008 | Malta | 2012 | Yes | Yes | Law Malta | Aquilina |
| 2010 | Russia | Yes | 2009 | Yes | Law Russia | Darch & Underwood 2010 |

Other jurisdictions

| | | |
|----------------------|---------|----------------------------|
| Åland (1977) | Finland | Law Åland |
| Greenland (1995) | Denmark | --- |
| Faroe Islands (2004) | Denmark | --- |
| Jersey (2011) | UK | Law Jersey |

| | | |
|--------------------|----|------------------------------|
| Scotland (2012) | UK | Law Scotland |
| Guernsey (2013) | UK | Law Guernsey |
| Isle of Man (2016) | UK | Law Man |

In conclusion, we observe that FOI laws have been enforced in almost all European countries. In fact, the only UN member states where such legislation has not been adopted are Belarus, Luxembourg, Andorra, Cyprus, Monaco and San Marino⁷ (in white on the map below). Other jurisdictions include Gibraltar and the Vatican State. All in all, 40 countries listed here out of 45 have passed a law on ATI, reaching an impressive rate of **87%**.



⁷ <https://www.access-info.org/uncategorized/12042>

The Americas

Similarly to the largest North European states, North American countries have been pioneers in the field of FOI and have adopted a legislation on ATI before 1985. In the United States, the FOI Act (FOIA) was voted in 1966 and enforced a year later. In Canada, the Access to Information Act was passed in 1982 and came into force in 1983. They are considered by most researchers as the two oldest legislation on ATI in the Americas.

However, according to other scholars, Colombia already passed a first legislation on FOI in 1888. The adoption of the Code of Political and Municipal Organisation that year, allowing citizens to submit requests to governmental bodies about public information, made Colombia a leading country in South America and more generally in the world (Torres, 2012; Sharma, 2015). Nevertheless, a more recent law (law on transparency and the right to have access to national public information - Ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional) enacted in 1985 is usually considered as the reference text and date in most works. Even though 1985 is mostly used, Colombia remains a pioneering country in the area (in fact, the only one to have passed a FOI law before the 2000s in South America).

In the Caribbean, several islands have adopted a legislation on ATI in the 2000s: Trinidad & Tobago in 2001, St. Vincent & the Grenadines in 2003, Antigua & Barbuda, Jamaica and the Dominican Republic in 2004, and more recently the Bahamas in 2017. In Central America, all countries have passed a FOI law except for one: Costa Rica. Belize was the region leader (FOIA in 1994). Mexico followed almost ten years later but is now considered as a good example and is well-documented. As mentioned above, almost all Central- and South-American countries have adopted a legislation on ATI after 2000.

Most counts match with Stubbs' list (2011), with the notable exception of Colombia because of the reasons explained just above. Other differences can be explained once again by the choice of the date (voting vs. enforcement). This is the case of Trinidad & Tobago, Argentina, Mexico, Jamaica, Chile, Guatemala, Uruguay in the RTI's list (2017), and Argentina and Brazil in Vleugels' list (2012). Moreover, the Bahamian case is currently investigated by the NGOs in charge of the RTI rating.

On his map, Banisar (2017) adds numerous jurisdictions where an FOI law has been adopted. It includes the Cayman Islands, Bermuda, Aruba, Curaçao, and Sint Maarten. Part of the Greater Antilles, the Cayman Islands is an autonomous British overseas territory, located in the Western Caribbean Sea. A FOI law was enacted in 2007 and revised in 2015. Bermuda is a self-governing British overseas territory. The Public Access to Information (PATI) Act was passed in 2010. Aruba, Curaçao and Sint Maarten are constituent countries of the Kingdom of the Netherlands. An Act on public access to government information (Landsverordening openbaarheid van bestuur) came into force in all three countries in 1999.⁸ However, a national decree was issued in Curaçao in 1995 and the Ordinance on Public Access to Information was enacted in Sint Maarten in 2010.

The tables below show the situation in America as of March 2018. In chronological order, they list all countries where FOI laws exist, supplemented by other jurisdictions, global descriptive statistics and a detailed map of the continent.

⁸ <http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/ati-laws-fringe-special-roger-vleugels-2011-oct>

| Year | Country | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Law | Essential reading |
|------|------------------------------|-----------------|-------------------|----------------|-------------------------------|--|
| 1888 | Colombia | 1985 | 1985 | Yes | Law Colombia | Forero 2013 |
| 1967 | USA | Yes | 1966 | Yes | Law USA | Piotrowski & Rosenbloom 2002 |
| 1983 | Canada | Yes | Yes | Yes | Law Canada | Larsen & Walby 2012 |
| 1994 | Belize | Yes | Yes | Yes | Law Belize | Durrant 2011 |
| 2001 | Trinidad & Tobago | Yes | 1999 | Yes | Law TT | Durrant 2011 |
| 2002 | Panama | Yes | Yes | Yes | Law Panama | --- |
| 2003 | Argentina | 2004 | 2004 | Yes | Law Argentina | Risley 2006 |
| 2003 | Peru | Yes | Yes | Yes | Law Peru | Pereria Chumbe 2014 |
| 2003 | Mexico | Yes | 2002 | Yes | Law Mexico | Garcia 2016 |
| 2003 | St. Vincent & the Grenadines | Yes | Yes | Yes | Law VG | Durrant 2011 |
| 2004 | Antigua & Barbuda | Yes | Yes | Yes | Law Antigua | Durrant 2011 |
| 2004 | Dominican Republic | Yes | Yes | Yes | Law Dom Rep | Soldevila 2013 |
| 2004 | Ecuador | Yes | Yes | Yes | Law Ecuador | --- |
| 2004 | Jamaica | Yes | 2002 | Yes | Law Jamaica | Mendel 2008 |
| 2006 | Honduras | Yes | Yes | Yes | Law Honduras | Bellver et al 2008 |
| 2007 | Nicaragua | Yes | Yes | Yes | Law Nicaragua | Zuniga Gutierrez 2013 |
| 2009 | Chile | Yes | 2008 | Yes | Law Chile | Garcia & Contreras 2009 |
| 2009 | Guatemala | Yes | 2008 | Yes | Law Guatemala | Darch & Underwood 2010 |
| 2009 | Uruguay | Yes | 2008 | Yes | Law Uruguay | Radakovich 2013 |
| 2011 | El Salvador | Yes | Yes | Yes | Law Salvador | --- |
| 2011 | Brazil | 2012 | Yes | Yes | Law Brazil | Michener et al 2016 |

| | | | | | | |
|------|----------|-----|--------------------|-----|------------------------------|---------------------------------|
| 2013 | Guyana | --- | Yes | Yes | Law Guyana | Goolsarran 2016 |
| 2014 | Paraguay | --- | Yes | Yes | Law Paraguay | Cossich 2015 |
| 2017 | Bahamas | --- | In progress | Yes | Law Bahamas | Chambers 2017 |

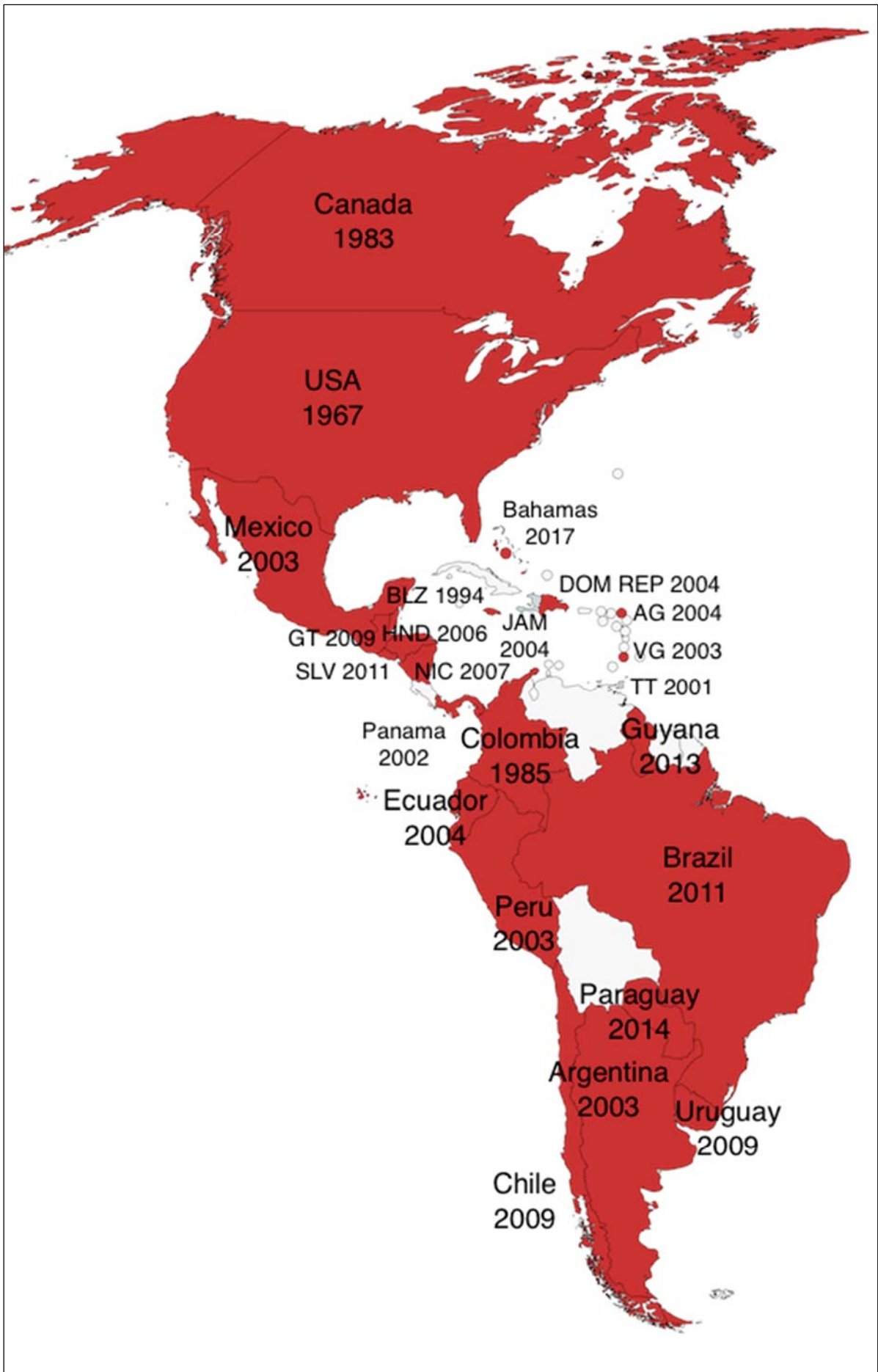
Other jurisdictions

| | | |
|-----------------------|-------------|----------------------------------|
| Curaçao (1995) | Netherlands | Law Curaçao |
| Aruba (1999) | Netherlands | Law Aruba |
| Cayman Islands (2007) | UK | Law Cayman |
| Bermuda (2010) | UK | Law Bermuda |
| Sint Maarten (2010) | Netherlands | Law Sint Maarten |

In conclusion, we see that FOI laws have been enforced in both North American countries (USA and Canada), in all Central American states except for Costa Rica, and in several Caribbean islands. In South America, Bolivia, Suriname and Venezuela are the only states where such legislation has not been adopted.⁹ All in all, 24 countries out of 35 have passed a law on ATI (**69%**). The distribution among regions can be described as follows:

- North America: **100%** (2 out of 2)
- Central America: **89%** (8 out of 9)
- South America: **75%** (9 out of 12)
- The Caribbean: **50%** (6 out of 12)

⁹ Banisar indicates that a national law has been enacted in Bolivia, and that current or recent initiatives to enact a law can be observed in all remaining jurisdictions of South American and the Caribbean except for French Guyana, Cuba and Haiti.



Africa

The African continent remains the area where most countries have not passed any ATI legislation, together with the Gulf region. However, greater pressure from both international institutions and civil society organisations at the regional and local levels have led several states to adopt FOI in the last 10 years. In just a decade, between 2004 and 2014, the number of countries that had adopted FOI grew from 4 to 13.

Historically, the public's right of access to records has been guaranteed in the South African Constitution since 1996. Nevertheless, the Promotion of Access to Information Act was only enacted in 2000 and came into force one year later, making it the first FOI law to ever be adopted in Africa. Zimbabwe and Angola (Lei de Acesso aos Documentos Administrativos) followed in 2002. Most countries have then adopted a legislation after 2005, starting with Uganda in 2006.

The list from Stubbs (2011), Vleugels (2012) and the RTI (2017) and Banisar's map (2017) are very similar regarding Africa. The only small differences that can be identified are once again related to the exact date chosen by the authors. It refers either to the voting or to the enforcement date. In this regard, it should be noted that the RTI classification lacks a systematic classification for all continents, which is not the case in Vleugels' work (2012) since more details are provided about the laws (including dates of voting, enforcement, and revisions). In Africa, the RTI rating (2017) differs from Stubbs' (2011) in the cases of South Africa, Uganda, and Ethiopia; Tanzania does not appear on the list. Moreover, due to its recent character, the law of Malawi is currently studied by the NGOs in charge of the RTI rating.

The example of Benin is particularly interesting, although it remains under-commented in the academic literature and most studies from international organisations and advocacy groups. This West African country is completely absent from any list and does not appear on Banisar's map (2017). It is not even considered as a state where a current or recent initiative to enact a FOI law has been identified (which is for instance the case in Ghana, Egypt and a dozen of other countries on the continent). This is particularly surprising since a Code on Information and Communication,¹⁰ which guarantees access to administrative documents, came into force in 2015, and debates at the Parliament – aiming to strengthen the legislation – emerged in 2017. This example will not be added to our tables below but reveals the need to reach a greater level of transparency about the data. How do authors list countries with a FOI law and exclude others? The same remark applies to the case of Tanzania, which is excluded from the RTI's list (2017).

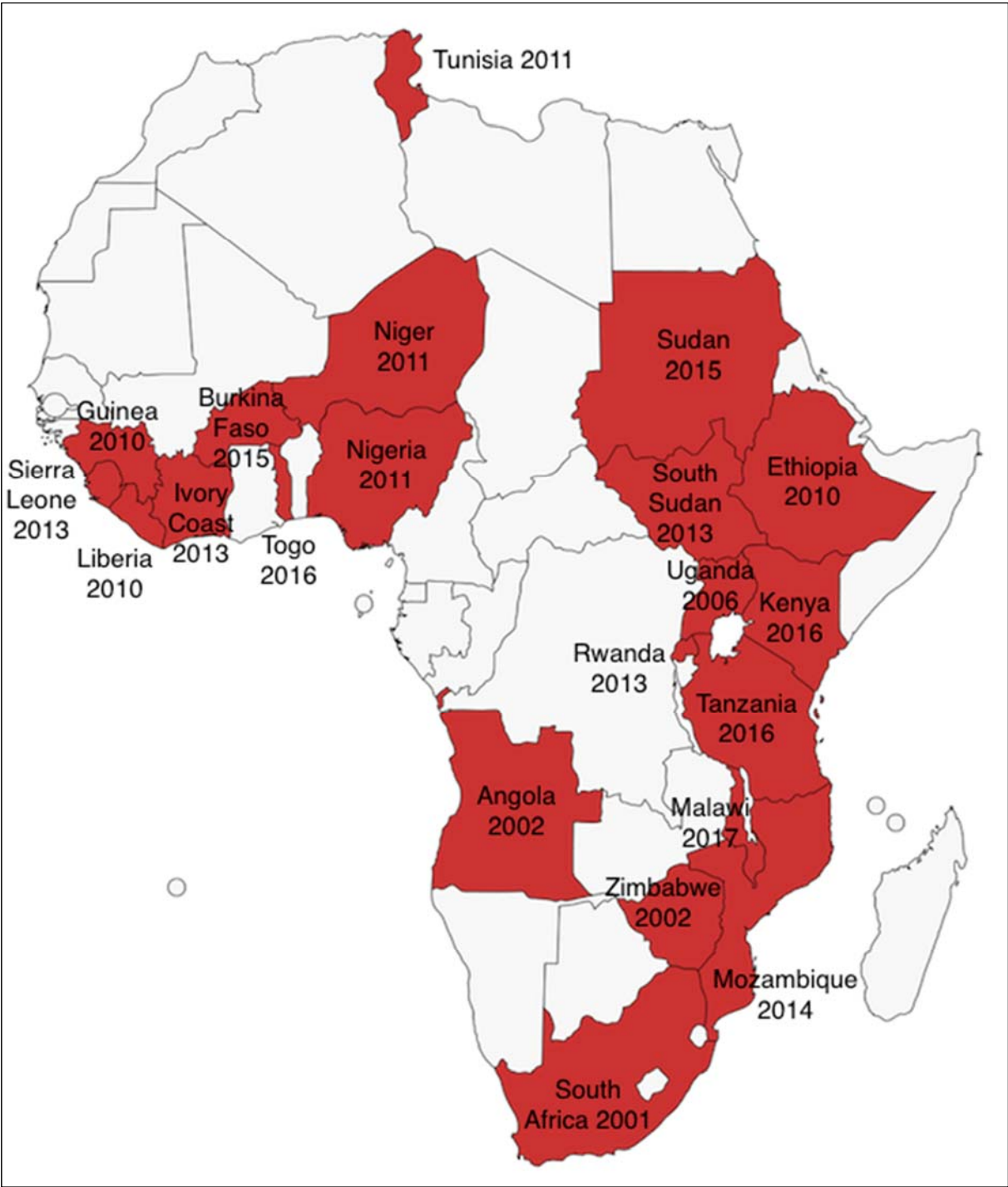
The table below shows the situation in Africa as of March 2018. In chronological order, it provides a list of all countries where FOI laws exist according to our sources. Same as for the other continents, it is followed by global descriptive statistics and a detailed map.

| Year | Country | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Law | Essential reading |
|------|--------------|-----------------|-------------------|----------------|----------------------------------|--|
| 2001 | South Africa | Yes | 2000 | Yes | Law South Africa | Darch & Underwood 2005 |

¹⁰<http://legibenin.net/pdfs/Codes/Loi%20N%202015%2007%20du%2020%20mars%202015%20portant%20code%20de%20l%20information%20et%20de%20la%20communication%20en%20republique%20du%20benin.pdf>

| | | | | | | |
|------|------------------|-----|--------------------|-----|----------------------------------|-------------------------------------|
| 2002 | Angola | Yes | Yes | Yes | Law Angola | McMillan 2005 |
| 2002 | Zimbabwe | Yes | Yes | Yes | Law Zimbabwe | Lasseko Phooko 2013 |
| 2006 | Uganda | Yes | 2005 | Yes | Law Uganda | Ngabirano 2013 |
| 2010 | Guinea (Conakry) | Yes | Yes | Yes | Law Guinea | Sory Barry 2016 |
| 2010 | Liberia | Yes | Yes | Yes | Law Liberia | Svärd 2016 |
| 2010 | Ethiopia | Yes | 2008 | Yes | Law Ethiopia | Ross 2010 |
| 2011 | Niger | Yes | Yes | Yes | Law Niger | Diallo 2011 |
| 2011 | Nigeria | Yes | Yes | Yes | Law Nigeria | Omotayo 2015 |
| 2011 | Tunisia | Yes | Yes | Yes | Law Tunisia | Hizaoui 2011 |
| 2013 | Ivory Coast | --- | Yes | Yes | Law Ivory Coast | De Laure 2017 |
| 2013 | Rwanda | --- | Yes | Yes | Law Rwanda | UN Rwanda |
| 2013 | Sierra Leone | --- | Yes | Yes | Law Sierra Leone | Svärd 2016 |
| 2013 | South Sudan | --- | Yes | Yes | Law S Sudan | --- |
| 2014 | Mozambique | --- | Yes | Yes | Law Mozambique | CR 17 |
| 2015 | Burkina Faso | --- | Yes | Yes | Law Burkina | Hien 2015 |
| 2015 | Sudan | --- | In progress | Yes | --- | --- |
| 2016 | Togo | --- | Yes | Yes | Law Togo | Ilunga 2016 |
| 2016 | Kenya | --- | Yes | Yes | Law Kenya | Abuya 2017 |
| 2016 | Tanzania | --- | --- | Yes | Law Tanzania | Rugonzibwa 2016 |
| 2017 | Malawi | --- | In progress | Yes | Law Malawi | CR Malawi 2017 |

Although many countries have not adopted FOI, and many existing laws are subject to strong criticism among both advocacy groups and scholars, ATI is on the rise in Africa. Since 2014, FOI laws have been passed in 6 states. As a result, 21 countries now have some sort of legislation on access to administrative documents, especially on the Eastern side of the continent (see map below). Nevertheless, the global rate remains rather low (21 out of 54 – **39%**). Large countries like Algeria, Egypt and the Democratic Republic of Congo have not enacted any FOI law.



Asia and the Middle East

FOI has originally developed in different parts of Asia. In the 1990s, access to information policies have flourished in geographically distant areas: South-East (Thailand), Central (Uzbekistan) and North-East (South Korea) Asia, and also in the Middle East by the end of the decade (in Israel in 1999). This development continued in the 2000s and 2010s across the whole continent, ranging from the Caucasus to the Philippines. Out of the 27 countries with a legislation on access to information, only 5 adopted FOI before 2000, and even 4 if Kazakhstan is not included in the list.

According to Stubbs (2011), Kazakhstan already passed a law in 1993, making it a pioneering country on the continent. Indeed, following the state's independence from the Soviet Union, the first Constitution of the Republic of Kazakhstan awarded several freedoms to its citizens. However, it seems that a proper FOI law came into force more recently, in 2015. The Law on Access to Information had been in the process of drafting since 2010 in the Mazhilis, the lower chamber of the national Parliament.

Other differences between the lists result once again from diverging approaches towards the dates of draft / voting / enforcement of the legislation. This is the case for South Korea, Israel, Georgia, Japan and Indonesia. More interestingly, Iran does not appear on Vleugels' list (2012). According to the author, the country is "more or less close to FOIA" and the status of the law remains "unclear". Legislation on access to information was approved in 2008 but it is absent from Vleugels' overview of all FOI laws (2012). The recent laws in East Timor and Lebanon are included in the RTI rating (2017) and are currently under scrutiny.

Due to language issues, it has been particularly difficult to find essential readings related to under-commented cases in the literature. This is particularly true for Central Asian and small countries like Tajikistan, Kyrgyzstan, East Timor and the Maldives. To the extent of our knowledge, it remains also impossible to get access to an English or French version of the Iranian law. However, several contributions have analysed the Act¹¹ and tend to prove that there is a FOI law in the country, as opposed to Vleugels' argument (2012). At the same time, these sources also point out numerous weaknesses and unclear provisions in the Iranian legislation.

From a geographical point of view, we must recognise that Asia is extremely large and covers many different areas. This means also that the situation differs largely from one region to the other. In the Caucasus, all countries have adopted a FOI law as well as in North-East Asia, except for North Korea. In central Asia, the only exception is Turkmenistan. In South and South-East Asia, more countries have not enacted a FOIA: Bhutan, Myanmar, Malaysia, Singapore, Brunei, Laos and Cambodia. Nevertheless, the region where we can see the highest rate of states without any legislation on access to information is the Middle East. Israel and Lebanon are the only exceptions, together with Yemen in the Arabian Peninsula.

Banisar's map (2017) shows that FOI is also in place in Hong Kong, a Special Administrative Region of the People's Republic of China (sovereignty was transferred from the UK in 1997). According to Vleugels (2012), a Code on access to information was passed in 1995 by the Government of Hong Kong and came into force in 1998. This code is strongly criticised since it remains ambiguous and open to wide interpretation. In this sense, the Ombudsman urged for a reform: "[...] under the purely administrative ATI regime in Hong Kong, key components of

¹¹ https://www.article19.org/wp-content/uploads/2017/09/Iran-FOI-review_Sept_2017-1.pdf

the FOI laws in those jurisdictions are missing or are not adequately manifested”.¹² In 2014, he called on the authorities to introduce FOI legislation, but no Act has been voted since. In Macau, the Personal Data Protection Act¹³ guarantees the respect of fundamental rights and freedoms but does not establish any legal system regarding the public’s access to government information. Finally, it should be mentioned that although it is only recognised by a minority of states internationally, Taiwan has been incorporated in the table below because of its presence in all sources selected in this paper.

Tables show the situation in Asia and the Middle East as of March 2018. In chronological order, they list all countries where FOI laws exist, supplemented by other jurisdictions, global descriptive statistics and a detailed map of the continent.

| Year | Country | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Law | Essential reading |
|------|-------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------------------------|---|
| 1993 | Kazakhstan | --- | 2015 | Yes | Law Kazakhstan | OECD 2017 |
| 1997 | Thailand | Yes | Yes | Yes | Law Thailand | Nicro et al 2014 |
| 1997 | Uzbekistan | Yes | Yes | Yes | Law Uzbekistan | Byfield 2011 |
| 1998 | South Korea | Yes | 1996 | Yes | Law S Korea | Youm 2002 |
| 1999 | Israel | Yes | 1998 | Yes | Law Israel | Rabina 1999 |
| 2000 | Georgia | Yes | 1999 | Yes | Law Georgia | Avalishvili 2011 |
| 2001 | Japan | Yes | 1999 | Yes | Law Japan | Koga 2003 |
| 2002 | Pakistan | Yes | Yes | Yes | Law Pakistan | Sabharwal & Berman 2013 |
| 2002 | Tajikistan | Yes | Yes | Yes | Law Tajikistan | --- |
| 2003 | Armenia | Yes | Yes | Yes | Law Armenia | Harutyunyan 2016 |
| 2005 | Azerbaijan | Yes | Yes | Yes | Law Azerbaijan | Abdullayeva 2016 |
| 2005 | India | Yes | Yes | Yes | Law India | Sharma 2015 |
| 2005 | Taiwan | Yes | Yes | Yes | Law Taiwan | Chen et al 2007 |
| 2007 | Jordan | Yes | Yes | Yes | Law Jordan | Filali Meknassi 2014 |
| 2007 | Kyrgyzstan | Yes | Yes | Yes | Law Kyrgyzstan | --- |
| 2007 | Nepal | Yes | Yes | Yes | Law Nepal | Dahal 2011 |
| 2008 | China | Yes | Yes | Yes | Law China | Weibing 2013 |

¹² <http://www.freedominfo.org/2014/03/hong-kong-ombudsman-calls-foi-legislation/>

¹³ <http://www.gpdp.gov.mo/uploadfile/2013/1217/20131217120421182.pdf>

| | | | | | | |
|------|-------------|-----|--------------------|-----|---------------------------------|---|
| 2009 | Iran | No | Yes | Yes | --- | --- |
| 2009 | Bangladesh | Yes | Yes | Yes | Law Bangladesh | Sabharwal & Berman 2013 |
| 2010 | Indonesia | Yes | 2008 | Yes | Law Indonesia | Hidayani Napu 2012 |
| 2011 | Mongolia | Yes | Yes | Yes | Law Mongolia | CS Mongolia |
| 2012 | Yemen | --- | Yes | Yes | Law Yemen | Winfield 2013 |
| 2014 | Afghanistan | --- | Yes | Yes | Law Afghanistan | --- |
| 2014 | Maldives | --- | Yes | Yes | Law Maldives | --- |
| 2015 | East Timor | --- | In progress | Yes | --- | --- |
| 2016 | Philippines | --- | Yes | Yes | Law Philippines | Pedrajas 2016 |
| 2016 | Vietnam | --- | Yes | Yes | Law Vietnam | --- |
| 2016 | Sri Lanka | --- | Yes | Yes | Law Sri Lanka | Chandrasekara 2017 |
| 2017 | Lebanon | --- | In progress | Yes | --- | --- |

Other jurisdictions

| | | |
|------------------|-------|--------------------------------|
| Hong Kong (1998) | China | Code Hong Kong |
|------------------|-------|--------------------------------|

Although many countries have not adopted FOI, and many existing laws are subject to strong criticism among both advocacy groups and scholars, ATI is on the rise in Asia too. 12 countries have enforced FOI laws since 2009. Consequently, 29 countries now have some sort of legislation on access to administrative documents, including Taiwan but excluding Hong Kong. There are 49 states officially recognised as members of the United Nations; however, Egypt has been listed as an African country here. The cases of Cyprus, Turkey and Russia have been already addressed in the European section of this contribution. Following what has been mentioned above and for the purpose of this work only, Taiwan is added to our list of Asian countries. In total, the global rate of states with FOI in Asia is **63%** (29 out of 46). However, it varies strongly according to the region considered:

- Caucasus (excluding Russia): **100%** (3 out of 3)
- South Asia: **88%** (7 out of 8)
- North-East Asia (including Taiwan but excluding Russia): **83%** (5 out of 6)
- Central Asia: **80%** (4 out of 5)
- South-East Asia: **45%** (5 out of 11)
- Middle East (excluding Turkey and Egypt): **38%** (5 out of 13)



Oceania

Australia and New Zealand are both early adopters of FOI legislation. In Australia, the Freedom of information Act was passed in 1982 and enforced the same year; in New Zealand, the Official Information Act was also enacted in 1982 and came into power in 1983. Apart from these two states, only two others have adopted a legislation on FOI in the whole region:

- the Cook Islands, a self-governing country in free association with New Zealand (in 2009);
- and more recently the Republic of Vanuatu (in 2017).

Australia, New Zealand and Vanuatu are the only countries featured on the RTI's list (2017). Apart from the date difference regarding New Zealand (1982 vs. 1983), for reasons extensively explained in previous sections, it seems that classifications differ in terms of what should be counted as a state (not at a subnational level or with a particular status). The Cook Islands is included in both Stubbs' and Vleugels' lists and is also represented as a country with a legislation on FOI on Banisar's map (2017). Just like Niue, the Cook Islands is a self-governing entity in free association with New Zealand since 1965. However, it is not a full member of the United Nations, although it has the power to get independently involved in diplomatic relations with sovereign states. Several other jurisdictions are neither listed in Stubbs' and Vleugels' works nor in the RTI rating but appear on Banisar's map:

- Palau, a sovereign state in free association with the United States;
- Guam, an unincorporated and organised territory of the United States;

- Northern Mariana Islands, a self-governing commonwealth in association with the United States;
- and the Pitcairn Islands, a British overseas territory.

Since only sovereign states are considered in this section, we need to create a different list from the existing ones. Our classification comprises 4 countries that are full members of the United Nations: Australia, New Zealand, Palau and Vanuatu. We add the Cook Islands as it is a member of several United Nations agencies and is often regarded as a *de facto* sovereign state. A specific legislation was enacted in 2009. All other jurisdictions are regarded here as non-sovereign states but include only Guam, where the Sunshine Reform Act was passed in 1999. In the Pitcairn Islands, the Constitution¹⁴ states that “Freedom of information [...] shall be provided by Ordinance, which shall reflect the freedom of information legislation of the United Kingdom adapted to the circumstances of Pitcairn.” No law could be found in the case of the Commonwealth of the Northern Mariana Islands. These jurisdictions will not appear in our statistics and on our detailed map of the continent below. The tables show the situation in Oceania as of March 2018 in chronological order.

| Year | Country | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Law | Essential reading |
|------|--------------|-----------------|--------------------|----------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 1982 | Australia | Yes | Yes | Yes | Law Australia | Paterson 2005 |
| 1983 | New Zealand | Yes | 1982 | Yes | Law New Zealand | Palmer 2007 |
| 2009 | Cook Islands | Yes | Yes | Yes | Law Cook | Woods 2010 |
| 2014 | Palau | --- | No | Yes | Law Palau | --- |
| 2017 | Vanuatu | --- | In progress | Yes | Law Vanuatu | --- |

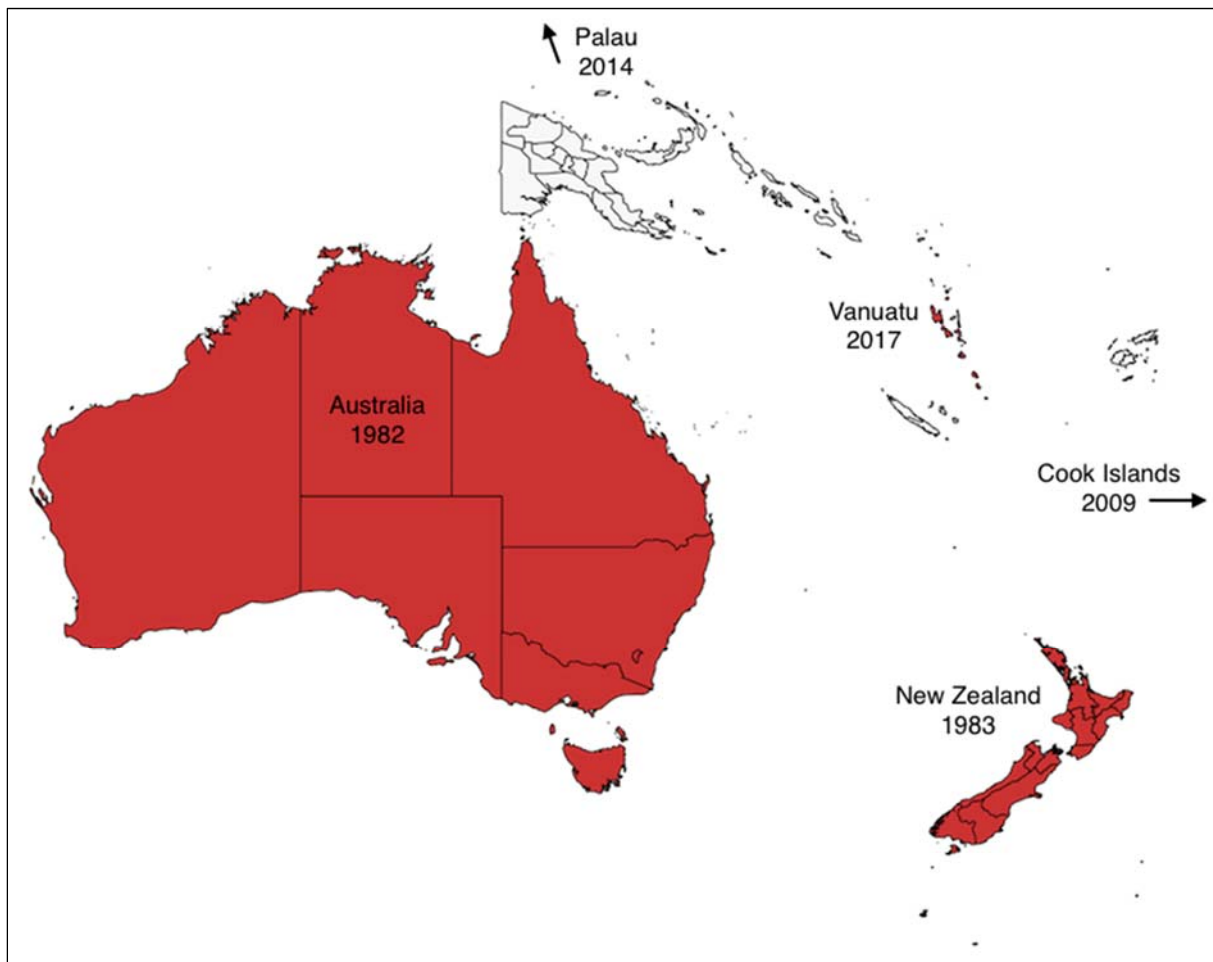
Other jurisdictions

| | | |
|-------------|---------------|--------------------------|
| Guam (1999) | United States | Law Guam |
|-------------|---------------|--------------------------|

In spite of the early adoption of FOI by Australia and New Zealand, laws regulating public access to government information have remained rather rare in the region. Most islands have not passed any such legislation. As a result, only 5 out of 16 states (including the Cook Islands and Niue) have adopted some sort of FOI act as of March 2018 (**31%**). Except for Niue, sovereign states excluded from the list are the following island countries:

The Federated States of Micronesia, Fiji, Kiribati, the Marshall Islands, Nauru, Papua New Guinea, Samoa, the Solomon Islands, Tonga and Tuvalu.

¹⁴ <http://government.pn/Laws/The%20Constitution%20of%20Pitcairn.pdf>



Conclusion: Towards a 120th FOI law?

This contribution offers a panorama of existing FOI laws by comparing four different sources, which all missed precise data about their classification apart from Vleugels’ list (2012), but the latter is not up to date. All in all, we have been able to identify 119 countries with a legislation on access to information. The reference section provides links to almost all laws and essential contributions (comments and analyses).

Of course, FOI also exists at the subnational level; these laws have not been taken into account here. This would need extensive research and lead scholars to face hard challenges, ranging from language issues to the total amount of acts. There are more than 10 subnational laws in Germany, more than 15 in Switzerland, more than 30 in Mexico and 51 just in the United States (see Vleugels, 2012).

More generally, this article contributes to the field of transparency and access to information by providing an overview of FOI laws from a quantitative point of view. We think that it can be a good starting point and a useful resource for both academics and practitioners interested in comparative research. In the next section, we present list of all countries that have adopted FOI is first provided, similar to the one published by freedominfo.org in September 2017.¹⁵ A global and a comparative map by continent are also provided.

¹⁵ <http://www.freedominfo.org/2017/09/chronological-and-alphabetical-lists-of-countries-with-foi-regimes/>

In addition to the 119 countries listed here, Banisar's map (2017) shows that current or recent initiatives to enact FOI laws exist in numerous countries. This is the case for instance in Venezuela, Saudi Arabia, Myanmar, Algeria, Namibia or Madagascar, just to mention a few examples. Some of these states appear to be closer to the adoption of a proper FOI law, like Ghana, where discussions have been held for several years on the matter. However, Morocco seems to be the next and 120th country to enact such legislation, since the draft bill has been adopted by the upper Chamber of the national Parliament in January 2018.¹⁶ These developments should obviously be constantly monitored. In this sense, the paper presents the current situation as of March 2018 and will be updated in due time.

¹⁶ <http://www.maroc.ma/fr/actualites/la-chambre-des-conseillers-adopte-le-projet-de-loi-relatif-au-droit-dacces-linformation>

Chronological list of countries that have adopted FOI laws (enforcement date), per period and per continent

| <i>> Period</i> | <i>> Country</i> | <i>> Date</i> | <i>> Continent</i> |
|----------------------|---------------------|------------------|-----------------------|
| Before 1950 | 1. Sweden | 1776 | Europe |
| 1950s – 1960s | 2. Finland | 1951 | Europe |
| | 3. United States | 1967 | Americas |
| 1970s | 4. Denmark* | 1970 | Europe |
| | 4. Norway | 1970 | Europe |
| | 6. France | 1978 | Europe |
| 1980s | 7. Netherlands | 1980 | Europe |
| | 8. Australia | 1982 | Oceania |
| | 9. Canada | 1983 | Americas |
| | 9. New Zealand | 1983 | Oceania |
| | 11. Colombia | 1985 | Americas |
| | 12. Greece | 1986 | Europe |
| | 13. Austria | 1987 | Europe |
| 1990s | 14. Italy | 1990 | Europe |
| | 15. Hungary | 1992 | Europe |
| | 15. Ukraine | 1992 | Europe |
| | 17. Portugal | 1993 | Europe |
| | 18. Belgium | 1994 | Europe |
| | 18. Belize | 1994 | Americas |
| | 20. Iceland | 1997 | Europe |
| | 20. Thailand | 1997 | Asia |
| | 20. Uzbekistan | 1997 | Asia |
| | 23. Ireland | 1998 | Europe |
| | 23. Latvia | 1998 | Europe |
| | 23. South Korea | 1998 | Asia |
| | 26. Albania | 1999 | Europe |
| | 26. Israel | 1999 | Asia |
| 2000 – 2005 | 28. Bulgaria | 2000 | Europe |
| | 28. Czech Republic | 2000 | Europe |
| | 28. Georgia | 2000 | Asia |

| | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|------|----------|
| 2000 – 2005 (continued) | 28. Liechtenstein | 2000 | Europe |
| | 28. Lithuania | 2000 | Europe |
| | 28. Moldova | 2000 | Europe |
| | 34. Estonia | 2001 | Europe |
| | 34. Japan | 2001 | Asia |
| | 34. Romania | 2001 | Europe |
| | 34. Slovakia | 2001 | Europe |
| | 34. South Africa | 2001 | Africa |
| | 34. Trinidad & Tobago | 2001 | Americas |
| | 40. Angola | 2002 | Africa |
| | 40. Bosnia & Herzegovina | 2002 | Europe |
| | 40. Pakistan | 2002 | Asia |
| | 40. Panama | 2002 | Americas |
| | 40. Poland | 2002 | Europe |
| | 40. Tajikistan | 2002 | Asia |
| | 40. Zimbabwe | 2002 | Africa |
| | 47. Argentina | 2003 | Americas |
| | 47. Armenia | 2003 | Asia |
| | 47. Croatia | 2003 | Europe |
| | 47. Kosovo | 2003 | Europe |
| | 47. Mexico | 2003 | Americas |
| | 47. Peru | 2003 | Americas |
| | 47. Slovenia | 2003 | Europe |
| | 47. St. Vincent & the Grenadines | 2003 | Americas |
| | 55. Antigua & Barbuda | 2004 | Americas |
| | 55. Dominican Republic | 2004 | Americas |
| | 55. Ecuador | 2004 | Americas |
| | 55. Jamaica | 2004 | Americas |
| | 55. Serbia | 2004 | Europe |
| | 55. Turkey | 2004 | Europe |
| 2005 – 2010 | 61. Azerbaijan | 2005 | Asia |
| | 61. India | 2005 | Asia |
| | 61. Montenegro | 2005 | Europe |
| | 61. Taiwan** | 2005 | Asia |
| | 61. United Kingdom | 2005 | Europe |
| | 66. Germany | 2006 | Europe |
| | 66. Honduras | 2006 | Americas |
| | 66. FYR Macedonia | 2006 | Europe |

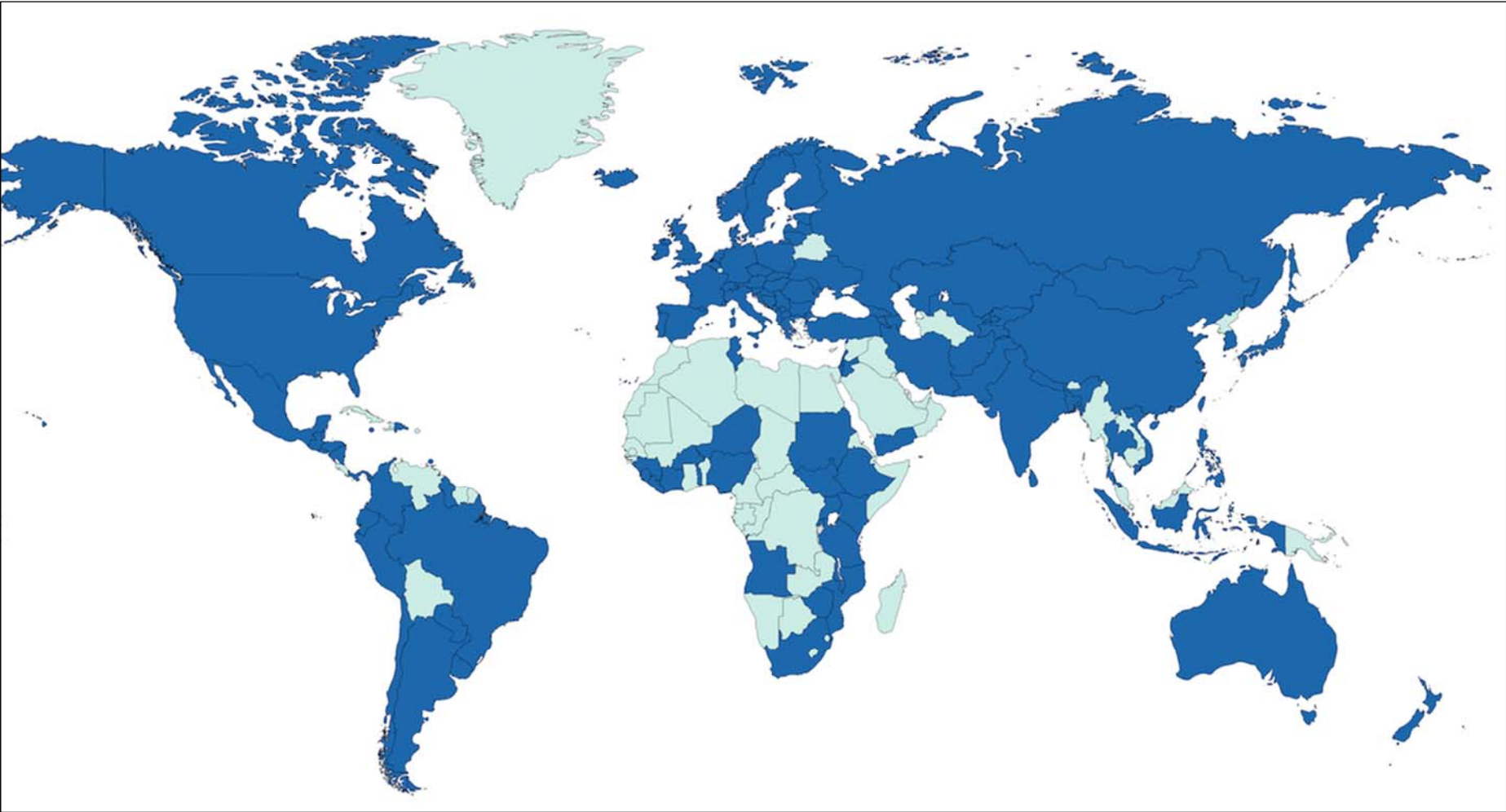
| | | | |
|--------------------------------|--------------------|---------------|----------|
| 2005 – 2010 (continued) | 66. Switzerland | 2006 | Europe |
| | 66. Uganda | 2006 | Africa |
| | 71. Jordan | 2007 | Asia |
| | 71. Kyrgyzstan | 2007 | Asia |
| | 71. Nepal | 2007 | Asia |
| | 71. Nicaragua | 2007 | Americas |
| | 75. China | 2008 | Asia |
| | 76. Iran | 2009 | Asia |
| | 76. Bangladesh | 2009 | Asia |
| | 76. Chile | 2009 | Americas |
| | 76. Cook Islands | 2009 | Oceania |
| | 76. Guatemala | 2009 | Americas |
| | 76. Uruguay | 2009 | Americas |
| | 2010 – 2015 | 82. Indonesia | 2010 |
| 82. Russia | | 2010 | Europe |
| 82. Ethiopia | | 2010 | Africa |
| 82. Liberia | | 2010 | Africa |
| 82. Guinea (Conakry) | | 2010 | Africa |
| 87. El Salvador | | 2011 | Americas |
| 87. Niger | | 2011 | Africa |
| 87. Nigeria | | 2011 | Africa |
| 87. Tunisia | | 2011 | Africa |
| 87. Mongolia | | 2011 | Asia |
| 92. Brazil | | 2012 | Americas |
| 92. Malta | | 2012 | Europe |
| 92. Yemen | | 2012 | Asia |
| 95. Guyana | | 2013 | Americas |
| 95. Ivory Coast | | 2013 | Africa |
| 95. Rwanda | | 2013 | Africa |
| 95. Sierra Leone | | 2013 | Africa |
| 95. South Sudan | | 2013 | Africa |
| 95. Spain | | 2013 | Europe |
| 101. Paraguay | | 2014 | Americas |
| 101. Mozambique | 2014 | Africa | |
| 101. Palau | 2014 | Oceania | |
| 101. Afghanistan | 2014 | Asia | |
| 101. Maldives | 2014 | Asia | |

| | | | |
|---------------|-------------------|------|----------|
| 2015 – | 106. Burkina Faso | 2015 | Africa |
| | 106. Sudan | 2015 | Africa |
| | 106. East Timor | 2015 | Asia |
| | 106. Kazakhstan | 2015 | Asia |
| | 110. Togo | 2016 | Africa |
| | 110. Philippines | 2016 | Asia |
| | 110. Vietnam | 2016 | Asia |
| | 110. Kenya | 2016 | Africa |
| | 110. Tanzania | 2016 | Africa |
| | 110. Sri Lanka | 2016 | Asia |
| | 116. Bahamas | 2017 | Americas |
| | 116. Malawi | 2017 | Africa |
| | 116. Vanuatu | 2017 | Oceania |
| | 116. Lebanon | 2017 | Asia |

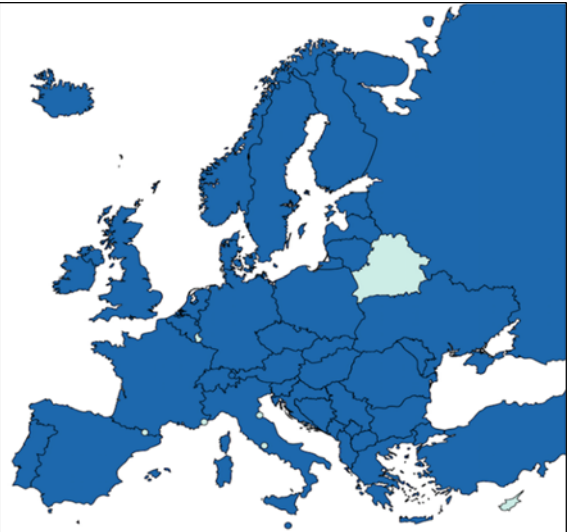
* Dates may differ from the list provided by freedominfo.org. For instance, Denmark enacted the Public Records Act in 1970, which granted the public's access to governmental information. Later, the country passed the Access to Public Administration Files Act in 1985, which came into force in 1987. This evolution explains why either 1970 or 1987 are used in different works on the matter. The same remark applies to several countries listed above.

** Although Taiwan and the Cook Islands are not members of the United Nations, their presence in almost all studies about FOI led us to integrate them in our list.

Map of countries that have adopted FOI laws (dark blue), as of March 2018



Map of countries that have adopted FOI laws, per continent (dark blue), as of March 2018



Europe



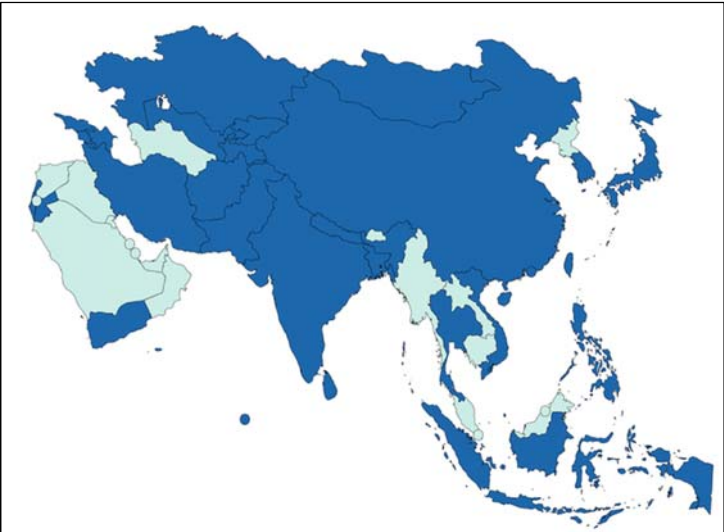
North and Central America + the Caribbean



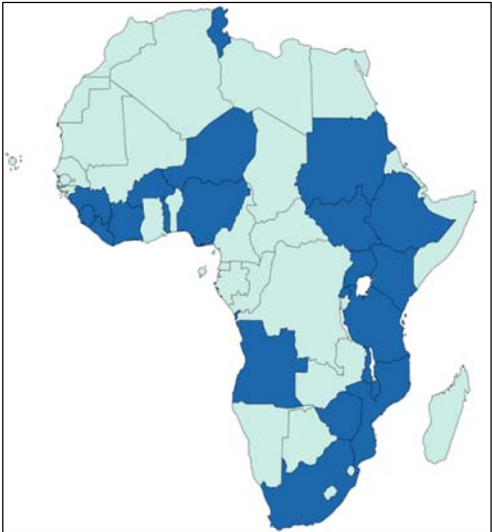
South America



Oceania



Asia and the Middle East



Africa

References

Sources

- BANISAR, D (2017) National Right to Information Laws, Regulations and Initiatives 2017. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1857498 [05.03.18]
- RTI RATING (2017) Country Data. <http://www.rti-rating.org/country-data/> [03.03.18]
- STUBBS, R (2011) A Case Study in the Rise of Public Sector Transparency. Understanding the Global Diffusion of Freedom of Information Law. PhD thesis, University of Tasmania. <https://eprints.utas.edu.au/14802/1/front-stubbs-thesis-2012.pdf> [08.03.18]
- VLEUGELS, R (2012) Overview of all FOI Laws. *Fringe Special*, 30 September 2012. http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/ati-laws_fringe-special_roger-vleugels_2011-oct [02.03.2018]
- WORTHY, B (2017) *The Politics of Freedom of Information. How and Why Governments Pass Laws that Threaten Their Power*. Manchester: MUP.

Laws and essential readings, per country (in alphabetical order)

- AFGHANISTAN. http://atra.gov.af/Content/files/اطلاعات به دسترس قانونBG_01156.pdf
- ALBANIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6492>
- Trapnell, S (Ed.) (2014). *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 640 p.
- ANGOLA. <https://africafoicentre.org/download/angola-law-english/>
- McMillan, J (2005). Promoting Transparency in Angola. *Journal of Democracy* 16(3), 155-169.
- ANTIGUA & BARBUDA. https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/acceso_informacion_base_dc_leyes_pais_AB_2.pdf
- Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.
- ARGENTINA. <https://www.bahia.gob.ar/subidos/leyes/LeyNacional-27275.pdf>
- Risley, A (2006). The political potential of civil society: Advocating for freedom of information in Argentina. *The Latin Americanist* 49(2), 99-130.
- ARMENIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6410>
- Harutyunyan, H (2016). Assessment of laws and procedures: Armenia. In: Lovitt, J (Ed.) *Civil Participation in Decision Making in the Eastern Partnership Countries*. Strasbourg, France: Council of Europe, 23-34.
- AUSTRALIA. <https://www.legislation.gov.au/Details/C2004A02562>
- Paterson, M (2005). *Freedom of Information and Privacy in Australia: Government and Information Access in the Modern State*. Australia: LexisNexis Butterworths, 611 p.
- AUSTRIA. <http://www.legislationline.org/topics/country/44/topic/3>
- Parycek, P (2007). Gläserne Bürger – transparenter Staat? Risiken und Reformpotenziale des öffentlichen Sektors in der Wissensgesellschaft. ITA Manuscript 07-04, 22 p.
- AZERBAIJAN. http://www.commission-anticorruption.gov.az/upload/file/Law_on_freedom_of_information.pdf
- Abdullayeva, A (2016). Assessment of laws and procedures: Azerbaijan. In: Lovitt, J (Ed.) *Civil Participation in Decision Making in the Eastern Partnership Countries*. Strasbourg, France: Council of Europe, 35-44.

BAHAMAS. http://laws.bahamas.gov.bs/cms/images/LEGISLATION/PRINCIPAL/2017/2017-0001/FreedomofInformationAct2017_1.pdf
 Chambers G-S (2017). What is the Bahamian Freedom of Information Act? Bahamian Law, 5 October 2017.

BANGLADESH. [http://www.humanrightsinitiative.org/programs/ACT/Bangladesh/2009 - Right to Information Act, 2009 \(English\).pdf](http://www.humanrightsinitiative.org/programs/ACT/Bangladesh/2009 - Right to Information Act, 2009 (English).pdf)
 Sabharwal, M & Berman, E (2013). *Public Administration in South Asia: India, Bangladesh, and Pakistan*. Boca Raton: CRC Press, 493 p.

BELGIUM. http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=1994041151&table_name=loi
 Lewalle, P & Donnay L (2008) *Contentieux administratif*. Bruxelles : Larcier, 1384 p.

BELIZE. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/tasf/unpan025201.pdf>
 Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

BOSNIA & HERZEGOVINA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6402>

BRAZIL. http://www.acesoainformacao.gov.br/central-de-conteudo/publicacoes/arquivos/aplicacao_lai_2edicao.pdf
 Michener, G, Moncau, LF & Velasco, RB (2016). *The Brazilian State and Transparency: Evaluating Compliance with Freedom of Information*. FGV Direito Rio: Livros, 131 p.

BULGARIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/16840>
 Grigorescu, A (2009). The Effectiveness of Freedom of Information Legislation in East Europe, APSA 2009 Toronto Meeting Paper, 23 p.

BURKINA FASO. <http://www.freedominfo.org/wp-content/uploads/Loi-051-portant-sur-lacc-s---linformation-publique.pdf>
 Hien, S (2015). Accès aux informations publiques et aux documents : les députés du CNT donnent leur quitus. Sidwaya, 30 August 2015.

CANADA. <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/A-1.pdf>
 Larsen, M & Walby, K (Eds.) (2012). *Brokering Access: Power, Politics, and Freedom of Information Process in Canada*. Vancouver & Toronto: UBC Press, 369 p.

CHILE. <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=276363>
 Garcia, G & Contreras, P (2007). Freedom of Information in Chile: New regulations and consequences on national defence. *Estudios Constitucionales* 7(1), 137-175.

CHINA. https://law.yale.edu/system/files/documents/pdf/Intellectual_Life/CL-OGI-Regs-English.pdf
 Weibing, X (2013). Freedom of Information in China: Information Flow Analysis. PhD thesis, University of Tasmania.

COLOMBIA. http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/LEY_1712_DEL_06_DE_MARZO_DE_2014.pdf

COOK ISLANDS. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan039509.pdf>
 Woods, J (2010). Cook Islands: The *Cook Islands News* and the Genesis of FOI. *Pacific Journalism Review* 16(2), 15-23.

CROATIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6403>
 Grigorescu, A (2009). The Effectiveness of Freedom of Information Legislation in East Europe, APSA 2009 Toronto Meeting Paper, 23 p.

CZECH REPUBLIC. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7240>
 Grigorescu, A (2009). Freedom of Information laws: Lessons from Eastern and Central Europe. *Problems of Post-Communism*, 50(2), 34-43.

DENMARK. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6833>
 Krunke, H (2015). Freedom of Information and Open Government in Denmark: Progress or deterioration? *IMODEV* Vol. 2, 1-7.

DOMINICAN REPUBLIC. http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic3_repdom_ley200.pdf
 Soldevila, MI (2013). An opaque country: Open access to public information and transparency in the Dominican Republic. In: *Report of the 2013 Austin Forum on Journalism in the Americas*, Knight Center for Journalism in the Americas, University of Texas at Austin, 41-46.

ECUADOR. <http://www.justicia.gob.ec/wp-content/uploads/2015/05/LEY-ORGANICA-DE-TRANSPARENCIA-Y-ACCESO-A-LA-INFORMACION-PUBLICA.pdf>

EL SALVADOR. <https://www.gobiernoabierto.gob.sv/pages/ley-de-acceso-a-la-informacion-publica>

ESTONIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6483>

ETHIOPIA. <https://africafoicentre.org/download/ethiopia-freedom-of-mass-media-and-access-to-information/>
 Ross, T (2010). A test of democracy: Ethiopia's mass media and Freedom of Information proclamation. *Penn State Law Review* 114(3), 1047-1066.

FINLAND. <http://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/1999/en19990621.pdf>
 Jørgensen, O (2014). *Access to Information in the Nordic Countries. A comparison of the laws of Sweden, Finland, Denmark, Norway and Iceland and international rules*. Gothenburg: Nordicom, 42 p.

FRANCE. <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000339241>
 IFSA-CADA (2003). Transparence et secret. La documentation française, 334 p.

FYR MACEDONIA. <http://www.legislationline.org/topics/country/31/topic/3>
 Sulejmani, Q (2005). Institutional Transparency: Availability of Information. Center for Research and Policy Making, Policy Brief n°35, Skopje, Macedonia, 24 p.

GEORGIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6392>
 Avalishvili, L (2011). Access to public information in Georgia. Democracy & Freedom Watch, 22 October 2011.

GERMANY. http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html
 Jacobs, MJ (2015). Das Informationsfreiheitsgesetz. Proaktive Verwaltungstransparenz oder begrenzte Transparenz auf Nachfrage? 12 p.

GREECE. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/Greece.pdf>
 Iosifidis, P & Boucas, D (2015). Media policy and independent journalism in Greece. Open Society Foundations, 44 p.

GUATEMALA. http://leyaccesozolic.zolicguate.com/la/In_Publica.pdf
 Darch, C & Underwood, P (2010). *Freedom of Information and the Developing World*. Oxford: Chandos Publishing, 336 p.

GUINEA (CONAKRY). <https://africafoicentre.org/download/guinee-ati-law-fr/>
 Sory Barry, I (2016). Guinée : droit à l'information – Démarrage des activités de vulgarisation de la loi organique. AllAfrica, 18 November 2016.

GUYANA. https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/acceso_informacion_base_dc_leyes_pais_GY_2.pdf

Goalsarran, A (2016). Guyana's Access to Information Act. Stabroek News, 11 July 2016.

HONDURAS. <http://www.rnp.hn/wp-content/uploads/2011/02/Leydetransparenciayaccesoalainformacionpublica.pdf>

Bellver, A, Mendiburu, M & Poli M (2008) Let the sunshine in: The making of the transparency and access to information law in Honduras. PREM Notes, The World Bank, 6 p.

HUNGARY. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6393>

Byfield, P (2009). The impact of freedom of information law of public access to legal information. EBRD, Law in transition online, 17 p.

ICELAND. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7243>

Jørgensen, O (2014). *Access to Information in the Nordic Countries. A comparison of the laws of Sweden, Finland, Denmark, Norway and Iceland and international rules*. Gothenburg: Nordicom, 42 p.

INDIA. <http://rti.gov.in/rti-act.pdf>

Sharma, P (2015). *Democracy and Transparency in the Indian State: The Making of the Right to Information Act*. Abingdon: Routledge, 225 p.

INDONESIA. <http://ccrinepal.org/files/documents/legislations/12.pdf>

Hidayani Napu, M (2012). Towards a Better Regulation of Indonesia's Public Access to Information. Master's thesis, Tilburg University, Netherlands.

IRELAND. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7248>

Adshead, M & Felle, T (2015). *Ireland and the Freedom of Information Act*. Manchester: MUP, 216 p.

ISRAEL. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/Israel.pdf>

Rabina, D (1999). Foil and FOIA compared: A comparison between the Freedom of Information law in Israel and the U.S. Freedom of Information Act. *Journal of Government Information* 26(2), 89-108.

ITALY. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7245>

Bonomo, A (2012). *Informazione e Pubbliche Amministrazione. Dall'accesso ai documenti alla disponibilità delle informazioni*. Bari: Cacucci Editore, 510 p.

IVORY COAST. <http://www.caidp.ci/uploads/1039c02cbb4760940c49ff8a1656fb8e.pdf>

De Laure, N (2017). La CAIDP : une bouffée d'air démocratique en Côte d'Ivoire. Pôle Afrique, 4 September 2017.

JAMAICA. <http://moj.gov.jm/sites/default/files/laws/The Access to Information Act.pdf>

Mendel, T (2008). *Freedom of Information: A Comparative Legal Survey*. Paris: UNESCO, 156p.

JAPAN. http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/gyoukan/kanri/translation4.htm

Koga, T (2003). Access to government information in Japan: A long way toward electronic government? *Government Information Quarterly* 20(1), 47-62.

JORDAN. <http://www.freedominfo.org/regions/middle-east/jordan/>

Filali Meknassi, S (2014). Implementing right to information: A case study of Jordan. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 365-407.

KAZAKHSTAN. <http://www.freedominfo.org/regions/central-asia/kazakhstan/>

OECD Integrity Scan of Kazakhstan: Preventing Corruption for a Competitive Economy. Paris: OECD Publishing, 313 p.

KENYA. <http://www.ombudsman.go.ke/wp-content/uploads/2017/08/AccessToInformationActNo31of2016.pdf>

Abuya, E (2017). Promoting transparency. Courts and operationalization of the right of access to information in Kenya. *Common Law World Review* 46(2), 112-139.

KOSOVO. <http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/Kosovo-Law-for-freedom-of-Information.pdf/view>

Camaj, L (2015). Governments' uses and misuses of Freedom of Information Laws in emerging European democracies. FOI laws' impact on news agenda-building in Albania, Kosovo, and Montenegro. *Journalism and Mass Communication Quarterly* 93(4), 923-945.

KYRGYZSTAN. <http://www.legislationline.org/topics/country/20/topic/3>

LATVIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/4768>

Russell-Einhorn, M, Lubbers, J & Milor, V (2002). Strengthening access to information and public participation in transition countries – Latvia as a case study in administrative law reform. *Administrative Law Review* 54(1), 459-490.

LIBERIA. <http://www.liberianembassyus.org/uploads/documents/Liberia Freedom of Information Act 2010x.pdf>

Svärd, P (2016). Freedom of Information laws and information access. The case of Sierra Leone. *Information Development* 33(2), 190-198.

LIECHTENSTEIN. <http://www.legislationline.org/topics/country/18/topic/3>

LITHUANIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7247>

MALAWI. <http://www.right2info.org/laws/malawiaccessinfo.pdf>

MALDIVES. http://www.law-democracy.org/wp-content/uploads/2010/07/Maldives.FOI_May10.dra.pdf

MALTA. <http://www.legislationline.org/topics/country/15/topic/3>

Aquilina, K (2008). The Maltese Freedom of Information Act, 2008. *State Care & More*, 1-3 p.

MEXICO. http://www.dof.gob.mx/avisos/2493/SG_090516/SG_090516.html

Garcia Garcia, A (2016). Transparency in Mexico: An overview of access to information regulations and their effectiveness at the federal and state level. Wilson Center, Mexico Institute, 27 p.

MOLDOVA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6394>

Lipcean, S & Stefan, L (2014). Implementing right to information: A case study of Moldova. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 153-177.

MONGOLIA. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan047231.pdf>

MONTENEGRO. <http://www.legislationline.org/topics/country/57/topic/3>

Camaj, L (2015). Governments' uses and misuses of Freedom of Information Laws in emerging European democracies. FOI laws' impact on news agenda-building in Albania, Kosovo, and Montenegro. *Journalism and Mass Communication Quarterly* 93(4), 923-945.

MOZAMBIQUE. <https://africafoicentre.org/download/mozambique-tri-regulations-regulamento-da-lei-do-direito-a-informacao/>

NEPAL. <https://www.moic.gov.np/acts-regulations/right-to-information-act.pdf>

Dahal, T (2011). Freedom of Information in Nepal. In: Singh, S (Ed.) *Transparent Governance in South Asia*. New Delhi: Indian Institute of Public Administration, 134-163.

NETHERLANDS. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6395>
Rujier, E (2013). Proactive Transparency and Government Communication in the USA and the Netherlands. PhD thesis, Virginia Commonwealth University, 322 p.

NEW ZEALAND. <http://www.legislation.govt.nz/act/public/1982/0156/latest/DLM65363.html>
Rt Hon Sir Palmer, G (2007). A hard look at the New Zealand experience with the Official Information Act after 25 years. Address to International Conference of Information Commissioners, Wellington, 27 November 2007.

NICARAGUA. [http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/\(\\$All\)/675A94FF2EBFEE9106257331007476F2](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/($All)/675A94FF2EBFEE9106257331007476F2)
Zuniga Gutierrez, L (2013). The dangers of “cleansing” information in Nicaragua. In: *Report of the 2013 Austin Forum on Journalism in the Americas*, Knight Center for Journalism in the Americas, University of Texas at Austin, 54-57.

NIGER. <http://bit.ly/2HXXyW5> (Download)
Diallo, F (2011). Niger : un pas à conforter pour l'accès à l'information. Pambazuka News, 5 April 2011.

NIGERIA. [https://www.cbn.gov.ng/FOI/Freedom Of Information Act.pdf](https://www.cbn.gov.ng/FOI/Freedom%20Of%20Information%20Act.pdf)
Omotayo, F (2015). The Nigeria Freedom of Information Law: Progress, implementation challenges and prospects. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 18 p.

NORWAY. <http://www.legislationline.org/topics/country/11/topic/3>
Nguyên-Duy, I (2015). The Norwegian Freedom of Information Act – A not so transparent Act? *IMODEV 2*, 1-15.

PAKISTAN. <https://tribune.com.pk/story/564305/right-to-information-act-2013/>
Sabharwal, M & Berman, E (2013). *Public Administration in South Asia: India, Bangladesh, and Pakistan*. Boca Raton: CRC Press, 493 p.

PALAU. <http://www.palauoek.com/wp-content/uploads/2014/04/SB-9-10.pdf>

PANAMA. [http://www.kas.de/upload/auslandshomepages/medioslatinos/panama/panama_ley_6_de_acceso_a_la_informacion_\(2002\).pdf](http://www.kas.de/upload/auslandshomepages/medioslatinos/panama/panama_ley_6_de_acceso_a_la_informacion_(2002).pdf)

PARAGUAY. https://www.hacienda.gov.py/web-hacienda/archivos_de_diseno/imagenes/images/ley_5282.pdf
Cossich, F (2015). La primavera de la transparencia. *Ultima Hora*, 29 March 2015.

PERU. <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>
Pereria Chumbe, R (2014). Implementing right to information: A case study of Peru. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 235-274.

PHILIPPINES. <https://www.foi.gov.ph/downloads/EO-2-s-2016-signed-copy.pdf>
Pedrajas, J (2016). Duterte signs executive order for FOI bill. *Asian Journal*, 27 July 2016.

POLAND. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6757>
Yankevich, S (2013). Legal regulation of the principle of transparency in the budgetary process of the Republic of Poland. *Adam Mickiewicz University Law Review 2*, 215-226.

PORTUGAL. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/Portugal.pdf>
Tristão, G (2002). Transparência na administração pública. VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, Portugal, 8-11 Oct. 2002.

ROMANIA. <http://www.legislationline.org/topics/country/8/topic/3>
 Ionita, S & Stefan, L (2014). Implementing right to information: A case study of Romania. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 235-274.

RUSSIA. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/17759>
 Darch, C & Underwood, P (2010). *Freedom of Information and the Developing World*. Oxford: Chandos Publishing, 336 p.

RWANDA. http://www.humanrightsinitiative.org/postoftheday/2013/18/Rwanda_ATI_Law_March2013_NewDelhi_SatbirS.pdf

SERBIA. <http://www.legislationline.org/download/action/download/id/1324/file/21e6e5e21807f38641dbcf250f0f.pdf>
 OECD (2012). *Strengthening Integrity and Fighting Corruption in Education: Serbia*. Paris: OECD Publishing, 138 p.

SIERRA LEONE. <http://www.sierra-leone.org/Laws/2013-02.pdf>
 Svärd, P (2016). Freedom of information laws and information access. *Information Development* 33(2), 190-198.

SLOVAKIA. <http://www.legislationline.org/topics/country/4/topic/3>
 Grigorescu, A (2009). Freedom of Information laws: Lessons from Eastern and Central Europe. *Problems of Post-Communism*, 50(2), 34-43.

SLOVENIA. <https://www.ip-rs.si/en/legislation/access-to-public-information-act/>
 Kovač, P (2016). Openness and transparency in (Slovene) administrative procedures as fundamental European principles. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy* 9(2), 49-67.

SPAIN. <http://www.legislationline.org/topics/country/2/topic/3>
 Ruiz-Rico Ruiz, C (2014). Breves consideraciones jurídicas en torno a la reciente Ley española de 19/2013, 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno. *Estudios Legislativos* 47(140), 1-11.

SRI LANKA. https://www.rti.gov.lk/images/resources/RTI_Act_Sri_Lanka_E.pdf
 Chandrasekara, G (2017). Sri Lanka's Right to Information Act comes into force. Lanka Business Online, 3 February 2017.

SOUTH AFRICA. https://www.gov.za/sites/default/files/a2-00_0.pdf
 Darch, C & Underwood, P (2005). Freedom of information legislation, state compliance and the discourse of knowledge: The South African experience. *The International Information & Library Review* 37, 77-86.

SOUTH KOREA. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/SouthKorea.pdf>
 Youm, KH (2002). Freedom of expression and the law: Rights and responsibilities in South Korea. 38 *Stanford Journal of International Law* 123.

ST VINCENT & THE GRENADINES. http://www.oas.org/juridico/spanish/vct_res4.pdf
 Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

SWEDEN. <https://www.riksdagen.se/globalassets/07.-dokument--lagar/the-freedom-of-the-press-act-2015.pdf>
 Manninen, J (2006). Chydenius and the Origins of World's First Freedom of Information Act, 36 p.

SWITZERLAND. <https://www.admin.ch/opc/fr/federal-gazette/2004/6807.pdf>
Pasquier, M (Ed.) (2013). Le principe de transparence en Suisse et dans le monde. Lausanne : PPUR, 286 p.

TAIWAN. <http://www.rti-rating.org/wp-content/uploads/Taiwan.pdf>
Chen, Y-F, Yeh, S & Wu, K-C (2007). The study of government website information disclosure in Taiwan. In: *Pacific-Asia Workshop on Intelligence and Security Informatics*. PAISI 2007: Intelligence and Security Informatics, 251-256.

TAJIKISTAN. <http://right2info.org/resources/publications/tajikistan-ati>

TANZANIA. [http://parliament.go.tz/polis/uploads/bills/1466686784-A BILL -THE ACCESS TO INFORMATION ACT, 2015 \(2\) \(FOR PRINTING\).pdf](http://parliament.go.tz/polis/uploads/bills/1466686784-A BILL -THE ACCESS TO INFORMATION ACT, 2015 (2) (FOR PRINTING).pdf)
Rugonzibwa, P (2016). Tanzania: Government to act on Freedom of Information Bill. AllAfrica, 4 May 2016.

THAILAND. [http://www.track.unodc.org/LegalLibrary/LegalResources/Thailand/Laws/Thailand Official Information Act \(1997\).pdf](http://www.track.unodc.org/LegalLibrary/LegalResources/Thailand/Laws/Thailand Official Information Act (1997).pdf)
Nicro, S, Vornpien, P & Chanchaoren, N (2014). Implementing right to information: A case study of Thailand. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 475-538.

TRINIDAD & TOBAGO.
https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/acceso_informacion_base_dc_leyes_pais_TT_2.pdf
Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

TOGO. <http://crm.misa.org/upload/web/Togo Freedom of Access to Information Act 2016.pdf>
Ilunga, T (2016). Le Togo préserve la liberté d'accès aux information et documents publics. JuriAfrique, 7 December 2016.

TUNISIA. http://www.steg.com.tn/fr/cell_acces_info/loi_organique_N22_2016_du_2432016.pdf
Hizaoui, A (2011). Grille d'analyse relative au droit d'accès à l'information en Tunisie, 5 p.

TURKEY.
<http://www.bedk.gov.tr/Yayinlar/LEGISLATION ON THE RIGHT TO INFORMATION/LEGISLATION ON THE RIGHT TO INFORMATION.pdf>
Akdeniz, Y (2008). Freedom of information in Turkey: A critical assessment of the implementation and application of the Turkish Right to Information Act 2003. BilgiEdinmeHakki, May 2009.

UGANDA. http://www.freedominfo.org/documents/uganda_ati_act_2005.pdf
Lasseko Phooko, M (2013). The Uganda freedom of information campaign: Stuck in the mud? In: Diallo, F & Calland, R (Eds.) *Access to Information in Africa*. Leiden: Brill, 191-214.

UKRAINE. <https://www.article19.org/data/files/pdfs/laws/ukraine-the-law-on-access-to-public-information.pdf>
Vinnikov, O (2016). Assessment of laws and procedures: Ukraine. In: Lovitt, J (Ed.) *Civil Participation in Decision Making in the Eastern Partnership Countries*. Strasbourg, France: Council of Europe, 87-99.

UNITED KINGDOM. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/36>
Worthy, B (2010). More open but not more trusted? The effect of the Freedom of Information Act 2000 on the United Kingdom central government. *Governance: An International Journal of Policy, Administration and Institutions* 23(4), 561-582.

UNITED STATES. <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-80/pdf/STATUTE-80-Pg250.pdf>

Piotrowski, SJ & Rosenbloom, DH (2002). Nonmission-based values in results-oriented public management: The case of freedom of information. *Public Administration Review* 62(6), 643-657.

URUGUAY. https://www.presidencia.gub.uy/transparencia/ley-18_381

Radakovich, R (2013). Access to public information in Uruguay: Civil rights, institutional mazes and political zigzags. In: *Report of the 2013 Austin Forum on Journalism in the Americas*, Knight Center for Journalism in the Americas, University of Texas at Austin, 72-80.

UZBEKISTAN. <http://www.rti-rating.org/wp-content/uploads/Uzbekistan.pdf>

Byfield, P (2011). Managing the freedom of information process: How do national government manage and deliver upon the promises of the freedom of information process? The East European perspective (Estonia, Hungary, and Uzbekistan). In: Garvin, P (Ed.) *Government Information Management in the 21st Century*. New York: Routledge, 115-132.

VANUATU. <http://www.right2info.org/laws/Vanuatu.RTI.2017.pdf>

VIETNAM. http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/laws_vietnam-draft-rti-law-8.7.2015

YEMEN. <http://freedominfo.org/documents/Yemenlawenglish2012.pdf>

Winfield, R (2013). An FOI saga: Transparency in Yemen, myopia in Washington. *Communications Lawyer* 30(1), 1-5.

ZIMBABWE. <https://africafoicentre.org/download/zimbabwe-access-to-information-and-protection-of-privacy-act-as-amended-jan-2008/>

Lasseko Phooko, M (2013). An actionable constitutional right of ATI: The case of Southern Africa. In: Diallo, F & Calland, R (Eds.) *Access to Information in Africa*. Leiden: Brill, 171-190.

Selected additional sources on FOI

Ackerman, J & Sandoval-Ballesteros, I (2006). The global explosion of freedom of information laws. *Administrative Law Review* 58(1), 85-130.

Berliner, D (2014). The political origins of transparency. *The Journal of Politics* 76(2), 479-491.

Birkinshaw, P (2010). *Freedom of Information: The Law, the Practice and the Ideal*. Cambridge: Cambridge University Press, 578 p.

Cain, B, Dalton, R & Scarrow S (2003). *Democracy Transformed? Expanding Political Opportunities in Advanced Industrial Economies*. Oxford: Oxford University Press, 328 p.

Chapman, R & Hunt, M (2010). *Freedom of Information: Local Government and Accountability*. Farnham: Ashgate Publishing, 176 p.

Costa, S (2012). Do Freedom of Information laws decrease corruption? *The Journal of Law, Economics, and Organization* 29(6), 1317-1343.

Hazell, R (1989). Freedom of information in Australia, Canada and New Zealand. *Public Administration* 67(2), 189-210.

Holsen, S (2012). *Insight into Oversight: How Information Commissioners Contribute to the Achievement of Access-to-Information Policy Objectives*. PhD thesis, IDHEAP.

Lidberg, J (2009). The International Freedom of Information Index: A watchdog of transparency in practice. *Nordicom Review*, 167-182.

Peled, R & Rabin, Y (2011). The constitutional right to information. *Columbia Human Rights Law Review* 42(2), 357-401.

- Perritt Jr, H & Rustad, Z (2000). Freedom of information spreads to Europe. *Government Information Quarterly* 17(4), 403-417.
- Roberts, A (2000). Less government, more secrecy: Reinvention and the weakening of freedom of information law. *Public Administration Review* 60(4), 308-320.
- Roberts, A (2005). Spin control and freedom of information: lessons for the United Kingdom and Canada. *Public Administration* 83(1), 1-23.
- Schudson, M (2015). *The Rise of the Right to Know. Politics and the Culture of Transparency, 1945-1975*. Cambridge: Harvard University Press, 368 p.
- Snell, R (2006). Freedom of information practices. *Agenda* 13(4), 291-307.
- Swartz, N (2004). The world moves toward Freedom of Information. *Information Management Journal* 38(6), 20-23.
- Torres, N (2012). Acceso a la información en Colombia: 124 años después. 27 July 2012. <http://www.freedominfo.org/2012/07/acceso-a-la-informacion-en-colombia-124-anos-despues/>

Lois d'accès à l'information dans le monde : point de situation

Vincent Mabillard

Résumé

Cet article présente une liste de tous les pays ayant adopté une loi d'accès à l'information (mars 2018). Plusieurs contributions se sont penchées sur le sujet, mais la plupart n'ont pas été mises à jour. De plus, des données précises sur la méthodologie mobilisée sont souvent absentes de ces travaux, à l'image du référencement utilisé, souvent lacunaire. L'indicateur 16.10.2 relatif aux objectifs de développement durable des Nations Unies cherche à mesurer le nombre d'États ayant mis en œuvre une politique garantissant le droit du public à accéder à l'information gouvernementale ("a constitutional, statutory and/or policy guarantees for public access to information")¹. Cela s'inscrit dans la continuité de la Déclaration de Brisbane de 2010 sur le droit à l'information, qui appelait à édicter une législation spécifique, à accroître la connaissance du public sur le sujet, et plus généralement à promouvoir « l'éducation aux médias »². Les données demeurent cependant inexistantes à notre connaissance.

Ainsi, il n'existe à ce jour aucune base de données complète et mise à jour concernant les lois d'accès à l'information, qui inclut de surcroît des liens actualisés vers le cadre légal de chaque pays, systématiquement accompagnés de ressources bibliographiques. À l'exception de quelques États pour lesquels il demeure difficile de trouver des références, notre contribution propose une vue d'ensemble et un décompte du nombre de pays s'étant dotés d'une législation sur le droit d'accès à l'information gouvernementale. Les données sont discutées à la lumière de plusieurs sources importantes. Des statistiques sont également présentées, ainsi que des cartes détaillées pour chaque continent. Ce papier représente donc une base utile pour tout chercheur ou praticien intéressé à approfondir le sujet. Nos sources se réfèrent à des articles de presse ou académiques dans les cas les plus documentés (principalement les pays occidentaux, l'Inde et le Mexique). Il reste quelques cas sous-commentés et qui méritent une plus grande attention, ce qui peut inspirer certains lecteurs.

Il convient de rappeler que ce papier n'évalue pas le caractère fort ou faible du cadre légal de chaque pays, et ne se concentre pas sur les mécanismes de mise en œuvre. Des liens vers des articles et ouvrages de référence sont en revanche suggérés dans la bibliographie. Ils concernent évidemment le classement RTI, mais aussi d'autres contributions importantes dans le domaine du droit d'accès à l'information. Divers points de vue (journalistes, chercheurs, lobbies, société civile) sont par ailleurs pris en compte afin d'enrichir le contenu de notre base de données.

Mots-clés

Accès à l'information, droit à l'information, transparence, vue d'ensemble, base de données

¹ <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-16-10-02.pdf>

² <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-days/world-press-freedom-day/previous-celebrations/2010/brisbane-declaration/>

Introduction

Cette contribution se base sur un article précédent concernant l'accès à l'information³. Elle vise à établir une liste des pays ayant adopté une loi d'accès à l'information dans le monde. Si certaines références nous renseignent à ce sujet, elles ne sont pas à jour ou ne décrivent pas la méthodologie employée. Ici, les données sont présentées pour chaque État, leur classification est discutée, et des liens renvoyant aux principaux livres et articles sont systématiquement fournis. Des cartes détaillées permettent de mieux cerner la situation sur chaque continent. Il convient d'ajouter que cette étude ne se focalise pas sur les raisons du passage de ces lois ni sur les défis liés à leur mise en œuvre. Ces éléments ont déjà été passablement commentés dans le cadre d'études de cas (voir notamment Stubbs, 2011 ; Worthy, 2017). Elle se contente de proposer un décompte précis du nombre de lois existantes à la fin mars 2018. Ainsi, ce papier doit avant tout être envisagé comme une base de données utile à des recherches plus approfondies.

Bien qu'un petit nombre de pays aient adopté une législation régissant l'accès à l'information avant 1985 – la Suède en 1766, la Finlande en 1951, les États-Unis en 1966 (entrée en vigueur l'année suivante), l'Australie, la Nouvelle-Zélande et le Canada en 1982-83, la grande majorité des États ont suivi le mouvement à partir des années 1990. Le nombre a ainsi doublé entre 1996 et 2001, puis triplé en 2004. Le Paraguay est généralement considéré comme le 100^e pays à s'être muni d'une loi d'accès aux documents administratifs en 2014.

Les chercheurs sont néanmoins en désaccord sur le décompte pour les raisons suivantes :

- Quels types de loi ou d'articles de loi doivent être considérés ?
- Comment délimiter une juridiction ? Que doit-on prendre en compte ?
- La loi est-elle entrée en vigueur ? Quelle date doit être privilégiée ?
- Une loi qui n'est pas mise œuvre efficacement dans la pratique compte-t-elle ?

Concernant les points mentionnés ci-dessus, nous nous concentrerons sur les États listés par la plupart des études existantes ; les pays souverains et membres des Nations Unies, à l'exception de Taïwan et des îles Cook ; les dates utilisées dans notre classification se réfèrent à l'année d'entrée en vigueur de la loi ; et nous ne prendrons pas en compte le niveau d'efficacité de la mise en œuvre.

Les tableaux présentés dans ce papier se calquent sur un premier effort de classification provenant de la thèse de doctorat de Stubbs (2011), actualisé par nos soins en mars 2018. Ils suivent une division continentale et un ordre chronologique. Les autres colonnes indiquent des classements alternatifs (Vleugels 2012 ; the RTI Rating, 2017 ; Banisar, 2017) et des liens vers les textes législatifs et les références pour chaque pays (sous réserve de disponibilité). Un « oui » signifie que le pays est inclus dans la liste ou la carte concernée. En cas de date divergente, celle-ci est clairement indiquée dans la colonne correspondante.

| Année d'entrée en vigueur (cf. Stubbs, 2011) | Pays | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Lien vers la loi | Liens de références |
|--|-------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------|
|--|-------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------|

³ http://www.freedominfo.org/wp-content/uploads/Freedom-of-information-laws_blog_VM1.pdf

Europe

D'un point de vue géographique, les grands pays du Nord de l'Europe ont été les premiers à se munir de lois d'accès à l'information, en particulier la Suède (en 1766 déjà). Le top 5 des États pionniers inclut aussi la Finlande, le Danemark et la Norvège, qui ont tous adopté une telle législation avant ou en 1970. La seule exception étant les États-Unis, où le *Freedom of Information Act* a été voté en 1966 (et entré en vigueur en 1967). La liste de Stubbs (2011) ressemble fortement à celle de Vleugels (2012) et aux autres classifications, à l'exception de :

- Pays-Bas, Espagne, Islande, Irlande, République tchèque, Liechtenstein, Lituanie, Estonie, Bosnie Herzégovine, Pologne, Turquie, Royaume-Uni, Allemagne, Suisse, et Russie dans le classement du RTI (2017) ;
- Malte et Espagne chez Vleugels (2012) ;
- et d'autres juridictions présentes sur la carte de Banisar (2017).

Les différences entre ces listes s'expliquent par 2 facteurs : a) la date indiquée fait référence au vote et non à l'entrée en vigueur de la loi, ou l'inverse ; b) la dernière révision de la loi est prise en considération. Dans le cas de l'Espagne, la date d'adoption diffère fortement dans les différentes listes. Elle est même absente chez Vleugels (2012), alors que Stubbs mentionne 1992. Selon Vleugels, une première version n'a été développée qu'en 2009 (elle sera votée en 2013, mais sa contribution n'a pas été mise à jour). En 1992, l'Espagne a promulgué une loi sur les règles de l'administration publique, garantissant l'accès public à l'information gouvernementale. Les mesures demeuraient cependant faibles et n'atteignaient pas les standards minimaux d'une loi d'accès à l'information. Après plus de 20 mois de débats intenses et de retards, la situation changea en décembre 2013 avec l'adoption d'une loi sur la transparence. C'était également le résultat de demandes croissantes de la population pour diminuer la corruption au sein des autorités.

De plus, la carte de Banisar (2017) identifie plusieurs juridictions ayant adopté une loi d'accès à l'information : l'Écosse, Monaco, Saint-Marin, les îles Åland, Jersey, Guernesey, Féroé et l'île de Man⁴. Parmi elles, Monaco est un État souverain mais ne possède pas de législation sur l'accès à l'information selon nos sources, bien qu'une loi sur la protection des données personnelles couvre le droit d'accès aux informations personnelles. Saint-Marin est un micro-État gouverné par deux capitaines-régents. Bien que l'accès à l'information soit protégé par la loi⁵, de nombreux classements, y compris celui établi par l'ONG *Access Info Europe*, ne recensent pas de législation particulière garantissant le droit d'accès du public à l'information gouvernementale⁶. En revanche, les îles de Jersey (2011), Guernesey (2011) et l'île de Man (2016), des dépendances de la Couronne britannique, ont toutes voté une loi d'accès. C'est également le cas des îles Åland, un territoire autonome de la Finlande, dès 1977 (*Act on publicity and public disclosure*, révisé 2008). Les îles Féroé forment un pays autonome au sein du Royaume du Danemark. La Loi no. 60 du 10 mai 2000 sur le médiateur du Løgting assure le respect de l'accès à l'information (<http://www.lum.fo/Default.aspx?ID=10074>) ainsi que la protection des données (ces deux lois sont explicitement mentionnées). Selon les recherches de Vleugels (2012), les îles Féroé ont édicté une loi visant à garantir une plus grande ouverture de l'administration 2004, précédées en cela par le Groenland en 1994 (appliquée en 1995).

⁴ https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1857498

⁵ <https://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/2010/eur/154448.htm>

⁶ <https://www.access-info.org/uncategorized/12042>

Malheureusement, ni la version originale ni une traduction n'ont pu être trouvées. En Écosse, une loi d'accès à l'information a été votée en 2002, puis est entrée en vigueur en 2005. Cette juridiction possède son propre Préposé à l'information.

Les tableaux suivants décrivent la situation en Europe en **mars 2018**. Dans l'ordre chronologique, ils listent tous les pays où une loi d'accès à l'information existe, de même que dans d'autres juridictions. Enfin, des statistiques globales ainsi qu'une carte détaillée permettent de mieux saisir la situation. La Russie et la Turquie sont ici considérées comme appartenant au continent européen.

| Année | Pays | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Loi | Référence |
|-------|----------|-----------------|-------------------|----------------|------------------------------|---|
| 1776 | Suède | Oui | Oui | Oui | Loi Suède | Manninen 2006 |
| 1951 | Finlande | Oui | Oui | Oui | Loi Finlande | Jørgensen 2014 |
| 1970 | Danemark | Oui | Oui | Oui | Loi Danemark | Krunke 2015 |
| 1970 | Norvège | Oui | Oui | Oui | Loi Norvège | Nguyen-Duy 2015 |
| 1978 | France | Oui | Oui | Oui | Loi France | IFSA-CADA 2003 |
| 1980 | Pays-Bas | Oui | 1978 | Oui | Loi Pays-Bas | Rujier 2013 |
| 1986 | Grèce | Oui | Oui | Oui | Loi Grèce | Iosifidis & Boucas 2015 |
| 1987 | Autriche | Oui | Oui | Oui | Loi Autriche | Parycek 2007 |
| 1990 | Italie | Oui | Oui | Oui | Loi Italie | Bonomo 2012 |
| 1992 | Hongrie | Oui | Oui | Oui | Loi Hongrie | Byfield 2009 |
| 1992 | Ukraine | Oui | Oui | Oui | Loi Ukraine | Vinnikov 2017 |
| 1992 | Espagne | Non | 2013 | Oui | Loi Espagne | Ruiz-Rico Ruiz 2013 |
| 1993 | Portugal | Oui | Oui | Oui | Loi Portugal | Tristão 2002 |
| 1994 | Belgique | Oui | Oui | Oui | Loi Belgique | Lewalle & Donnay 2008 |
| 1997 | Islande | Oui | 1996 | Oui | Loi Islande | Jørgensen 2014 |
| 1998 | Irlande | Oui | 2003 | Oui | Loi Irlande | Adshead & Felle 2015 |
| 1998 | Lettonie | Oui | Oui | Oui | Loi Lettonie | Russell-Einhorn et al 2002 |
| 1999 | Albanie | Oui | Oui | Oui | Loi Albanie | Trebicka & Shella 2014 |
| 2000 | Bulgarie | Oui | Oui | Oui | Loi Bulgarie | Grigorescu 2009 |

| | | | | | | |
|------|--------------------|-------------|-------------|-----|-----------------------------------|--|
| 2000 | République tchèque | Oui | 1999 | Oui | Loi Rép. tchèque | Grigorescu 2003 |
| 2000 | Liechtenstein | Oui | 1999 | Oui | Loi Liechtenstein | --- |
| 2000 | Lituanie | Oui | 1996 | Oui | Loi Lituanie | --- |
| 2000 | Moldavie | Oui | Oui | Oui | Loi Moldavie | Lipcean & Stefan 2014 |
| 2001 | Estonie | Oui | 2000 | Oui | Loi Estonie | Byfield 2009 |
| 2001 | Roumanie | Oui | Oui | Oui | Loi Roumanie | Ionita & Stefan 2014 |
| 2001 | Slovaquie | Oui | 2000 | Oui | Loi Slovaquie | Grigorescu 2003 |
| 2002 | Pologne | Oui | 2001 | Oui | Loi Pologne | Yankevich 2013 |
| 2002 | Bosnie Herzégovine | Oui | 2000 | Oui | Loi Bosnie | --- |
| 2003 | Croatie | Oui | Oui | Oui | Loi Croatie | Grigorescu 2009 |
| 2003 | Kosovo | Oui | Oui | Oui | Loi Kosovo | Camaj 2015 |
| 2003 | Slovénie | Oui | Oui | Oui | Loi Slovénie | Kovač 2016 |
| 2004 | Serbie | Oui | Oui | Oui | Loi Serbie | OECD 2012 |
| 2004 | Turquie | Oui | 2003 | Oui | Loi Turquie | Akdeniz 2005 |
| 2005 | Monténégro | Oui | Oui | Oui | Loi Monténégro | Camaj 2015 |
| 2005 | Royaume-Uni | Oui | 2000 | Oui | Loi R-U | Worthy 2010 |
| 2006 | Allemagne | Oui | 2005 | Oui | Loi Allemagne | Jacobs 2015 |
| 2006 | ARY Macédoine | Oui | Oui | Oui | Loi ARYM | Sulejmani 2015 |
| 2006 | Suisse | Oui | 2004 | Oui | Loi Suisse | Pasquier 2013 |
| 2008 | Malte | 2012 | Oui | Oui | Loi Malte | Aquilina |
| 2010 | Russie | Oui | 2009 | Oui | Loi Russie | Darch & Underwood 2010 |

Autres juridictions

| | | |
|-------------------|-------------|----------------------------|
| Åland (1977) | Finlande | Loi Åland |
| Groenland (1995) | Danemark | --- |
| Îles Féroé (2004) | Danemark | --- |
| Jersey (2011) | Royaume-Uni | Loi Jersey |

| | | |
|-------------------|-------------|-------------------------------|
| Écosse (2012) | Royaume-Uni | Loi Écosse |
| Guernesey (2013) | Royaume-Uni | Loi Guernesey |
| Île de Man (2016) | Royaume-Uni | Loi Man |

En conclusion, nous pouvons noter que des lois d'accès à l'information ont été mises en place dans la quasi-totalité des pays européens. Les seuls États membres des Nations Unies à ne pas avoir adopté de loi sont le Luxembourg, Chypre, le Belarus, Andorre, Monaco et Saint-Marin⁷ (en blanc sur la carte ci-dessous). Il convient d'ajouter Gibraltar à cette liste ainsi que le Vatican (autres juridictions). En tout, 40 États sur 46 ont adopté une législation sur le droit d'accès à l'information, soit un taux très élevé de **87%**.



⁷ <https://www.access-info.org/uncategorized/12042>

Amérique

A l'image des pays d'Europe du Nord, les États nord-américains ont été des pionniers de l'accès à l'information sur le continent. Aux États-Unis, le *FOI Act* (FOIA) a été voté en 1966 et entré en vigueur une année plus tard. Au Canada, la Loi sur l'Accès à l'Information a été votée en 1982 et rentrée en application en 1983. Ces deux lois sont considérées par la majorité des chercheurs comme les deux plus anciennes législations sur ce sujet sur l'ensemble du continent américain (« les Amériques »).

Toutefois, certaines voix dissidentes affirment que la Colombie s'est dotée d'une loi sur l'accès à l'information dès 1888 (Torres, 2012 ; Sharma, 2015). L'adoption du Code d'organisation politique et municipale, permettant de soumettre des requêtes au gouvernement pour obtenir des informations, a ainsi fait selon certains écrits de la Colombie un leader en la matière sur le continent américain. Cependant, la plupart des articles considèrent que la nouvelle loi de 1985 (*Ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional*) est la référence concernant le droit d'accès à l'information dans le pays. En dépit de cette différence, la Colombie demeure un précurseur : c'est en effet le premier État latino-américain à adopter une telle loi et le seul avant les années 2000 en Amérique du Sud.

Dans les Caraïbes, plusieurs îles ont adopté une législation sur l'accès à l'information au cours des années 2000 : Trinité & Tobago en 2001, St Vincent et les Grenadines en 2003, Antigua & Barbuda, la Jamaïque et la République dominicaine en 2004, et plus récemment les Bahamas en 2017. Tous les pays d'Amérique centrale sont également dans ce cas, sauf le Costa Rica. Le Belize fait figure de pionnier dans la région (FOIA en 1994). Le Mexique, qui a édicté une loi dix ans plus tard, est aujourd'hui considéré comme un bon exemple et fait l'objet de nombreuses publications. En dehors de la Colombie et du Belize, toutes les lois d'accès à l'information ont donc été adoptées après 2000 dans cette zone.

La plupart des classifications correspondent à la liste établie par Stubbs (2011), à l'exception bien entendu de la Colombie, pour les raisons évoquées ci-dessus. Les autres divergences s'expliquent encore une fois par le choix des dates (vote vs. entrée en vigueur). C'est le cas de Trinité & Tobago, de l'Argentine, du Mexique, de la Jamaïque, du Chili, du Guatemala, et de l'Uruguay dans le classement RTI (2017), de l'Argentine et du Brésil dans la liste de Vleugels (2012). De plus, la loi bahamienne est actuellement en cours d'évaluation par l'ONG en charge d'établir le classement RTI.

Sur sa carte, Banisar (2017) ajoute de nombreuses juridictions où une loi d'accès a été adoptée. Il s'agit des îles Caïman, des Bermudes, d'Aruba, de Curaçao et de Sint Maarten. Situées dans les Grandes Antilles, les îles Caïman forment un territoire britannique d'outre-mer (*autonomous British overseas territory*). Une loi d'accès a été promulguée en 2007 et révisée en 2015. Les Bermudes, dans une situation similaire, ont adopté le *Public Access to Information* (PATI) Act en 2010. Aruba, Curaçao et Sint Maarten sont des États constitutifs du Royaume des Pays-Bas. Une loi sur l'accès du public à l'information gouvernementale (*Landsverordening openbaarheid van bestuur*)⁸ est entrée en vigueur dans les trois États en 1999. Un décret national avait déjà été publié à Curaçao en 1995 et l'Ordonnance sur l'accès du public à l'information a été prise à Sint Maarten en 2010.

Les tableaux ci-dessous décrivent la situation sur l'ensemble du continent américain à la fin mars 2018. Par ordre chronologique, ils listent les pays ayant adopté une loi d'accès à

⁸ <http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/ati-laws-fringe-special-roger-vleugels-2011-oct>

l'information, ainsi que les autres juridictions décrites par Banisar (2017). Des statistiques descriptives et une carte détaillée sont une fois encore présentées plus bas.

| Année | Pays | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Loi | Référence |
|-------|-----------------------------|-----------------|-------------------|----------------|-------------------------------|--|
| 1888 | Colombie | 1985 | 1985 | Oui | Loi Colombie | Forero 2013 |
| 1967 | États-Unis | Oui | 1966 | Oui | Loi USA | Piotrowski & Rosenbloom 2002 |
| 1983 | Canada | Oui | Oui | Oui | Loi Canada | Larsen & Walby 2012 |
| 1994 | Belize | Oui | Oui | Oui | Loi Belize | Durrant 2011 |
| 2001 | Trinité & Tobago | Oui | 1999 | Oui | Loi TT | Durrant 2011 |
| 2002 | Panama | Oui | Oui | Oui | Loi Panama | --- |
| 2003 | Argentine | 2004 | 2004 | Oui | Loi Argentine | Risley 2006 |
| 2003 | Pérou | Oui | Oui | Oui | Loi Pérou | Pereria Chumbe 2014 |
| 2003 | Mexique | Oui | 2002 | Oui | Loi Mexique | Garcia 2016 |
| 2003 | St Vincent & les Grenadines | Oui | Oui | Oui | Loi VG | Durrant 2011 |
| 2004 | Antigua & Barbuda | Oui | Oui | Oui | Loi Antigua | Durrant 2011 |
| 2004 | République dominicaine | Oui | Oui | Oui | Loi Rép Dom | Soldevila 2013 |
| 2004 | Équateur | Oui | Oui | Oui | Loi Équateur | --- |
| 2004 | Jamaïque | Oui | 2002 | Oui | Loi Jamaïque | Mendel 2008 |
| 2006 | Honduras | Oui | Oui | Oui | Loi Honduras | Bellver et al 2008 |
| 2007 | Nicaragua | Oui | Oui | Oui | Loi Nicaragua | Zuniga Gutierrez 2013 |
| 2009 | Chili | Oui | 2008 | Oui | Loi Chili | Garcia & Contreras 2009 |
| 2009 | Guatemala | Oui | 2008 | Oui | Loi Guatemala | Darch & Underwood 2010 |
| 2009 | Uruguay | Oui | 2008 | Oui | Loi Uruguay | Radakovich 2013 |
| 2011 | El Salvador | Oui | Oui | Oui | Loi Salvador | --- |

| | | | | | | |
|------|----------|-------------|-----------------|-----|------------------------------|-------------------------------------|
| 2011 | Brésil | 2012 | Oui | Oui | Loi Brésil | Michener et al 2016 |
| 2013 | Guyane | --- | Oui | Oui | Loi Guyane | Goalsarran 2016 |
| 2014 | Paraguay | --- | Oui | Oui | Loi Paraguay | Cossich 2015 |
| 2017 | Bahamas | --- | En cours | Oui | Loi Bahamas | Chambers 2017 |

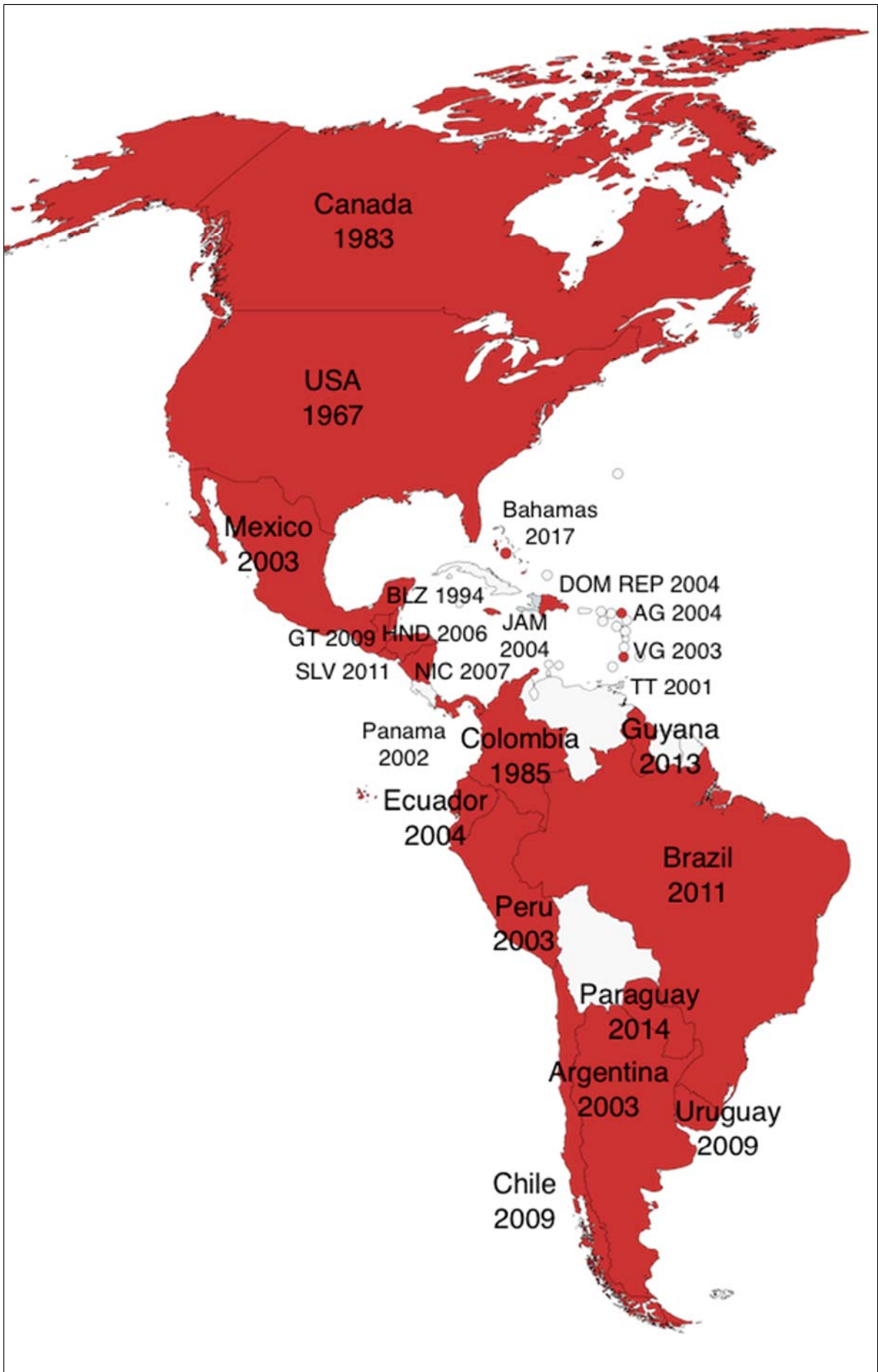
Autres juridictions

| | | |
|---------------------|-------------|----------------------------------|
| Curaçao (1995) | Pays-Bas | Loi Curaçao |
| Aruba (1999) | Pays-Bas | Loi Aruba |
| Îles Caïman (2007) | Royaume-Uni | Loi Caïman |
| Bermudes (2010) | Royaume-Uni | Loi Bermudes |
| Sint Maarten (2010) | Pays-Bas | Loi Sint Maarten |

En conclusion, nous observons que les lois d'accès à l'information ont été mises en place dans les deux pays nord-américains, dans la plupart des États d'Amérique centrale – à l'exception du Costa Rica – et dans certaines îles des Caraïbes. En Amérique du Sud, seuls le Venezuela, le Surinam et la Bolivie n'ont pas adopté de législation spécifique⁹. Au total, 24 pays sur 35 possèdent une loi régissant l'accès du public à l'information gouvernementale, soit **69%**. La distribution régionale est définie comme suit :

- Amérique du Nord : **100%** (2 sur 2)
- Amérique centrale : **89%** (8 sur 9)
- Amérique du Sud : **75%** (9 sur 12)
- Caraïbes : **50%** (6 sur 12)

⁹ Banisar indique qu'une loi nationale a été adoptée en Bolivie, et que d'autres efforts récents de mise en place de lois garantissant l'accès du public à l'information existent dans d'autres juridictions d'Amérique du Sud et des Caraïbes à l'exception de la Guyane française, de Cuba et de Haïti.



Afrique

Le continent africain demeure la région qui compte le plus de pays n'ayant pas adopté une législation sur le droit d'accès à l'information, en compagnie de la Péninsule arabique. La pression des organisations internationales et de la société civile à l'échelon régional et local se fait néanmoins de plus en plus forte. Ainsi, un nombre croissant d'États ont adopté une loi au cours des dix dernières années (le total est grimé de 4 à 13 entre 2004 et 2014).

Du point de vue historique, les droits du public d'accéder à l'information sont garantis par la Constitution sud-africaine depuis 1996. Néanmoins, le *Promotion of Access to Information Act* n'a été voté qu'en 2000 et il est entré en vigueur l'année suivante, faisant de l'Afrique du Sud le premier pays à adopter une loi sur l'accès à l'information sur le continent. Le Zimbabwe et l'Angola (Lei de Acesso aos Documentos Administrativos) lui ont emboîté le pas en 2002. Les autres États ont suivi le mouvement après 2005, à commencer par l'Ouganda en 2006.

Les listes établies par Stubbs (2011), Vleugels (2012) et le RTI (2017), ainsi que la carte de Banisar (2017) sont très similaires. Les petites différences observées se rapportent encore une fois au choix des dates. En ce sens, il convient de relever que le classement RTI ne suit pas une logique systématique sur tous les continents, préférant parfois la date du passage de la loi, parfois son entrée en application, ce qui est en revanche précisé chez Vleugels (2012). En Afrique, le classement RTI (2017) diffère du travail de Stubbs (2011) dans les cas suivants : Afrique du Sud, Ouganda et Éthiopie. Étonnamment, la Tanzanie est absente du classement RTI. La loi du Malawi est en cours d'évaluation en raison du caractère récent de la législation.

L'exemple du Bénin nous semble particulièrement intéressant, en dépit du faible nombre de contributions à son sujet dans la littérature académique et dans la plupart des études réalisées par les organisations internationales. Ce pays d'Afrique de l'Ouest reste complètement absent de toutes les listes et ne figure pas sur la carte de Banisar (2017). Il n'est même pas considéré comme un État ayant récemment lancé une initiative visant à se doter d'une loi d'accès à l'information (ce qui est par exemple le cas en Égypte, au Ghana, et dans une dizaine de pays sur le continent). Ceci nous surprend car un Code de l'information et de la communication garantissant l'accès aux documents administratifs a été adopté en 2015¹⁰. De plus, de nombreux débats visant à renforcer la loi ont récemment agité le Parlement. Cet exemple ne figurera pas dans les listes ci-dessous mais pose question quant au choix des pays inclus ou exclus de chacun de ces classements, sans réponse claire en l'absence de données explicites. Le cas de la Tanzanie, qui ne figure pas dans le classement du RTI (2017) soulève le même genre d'interrogation.

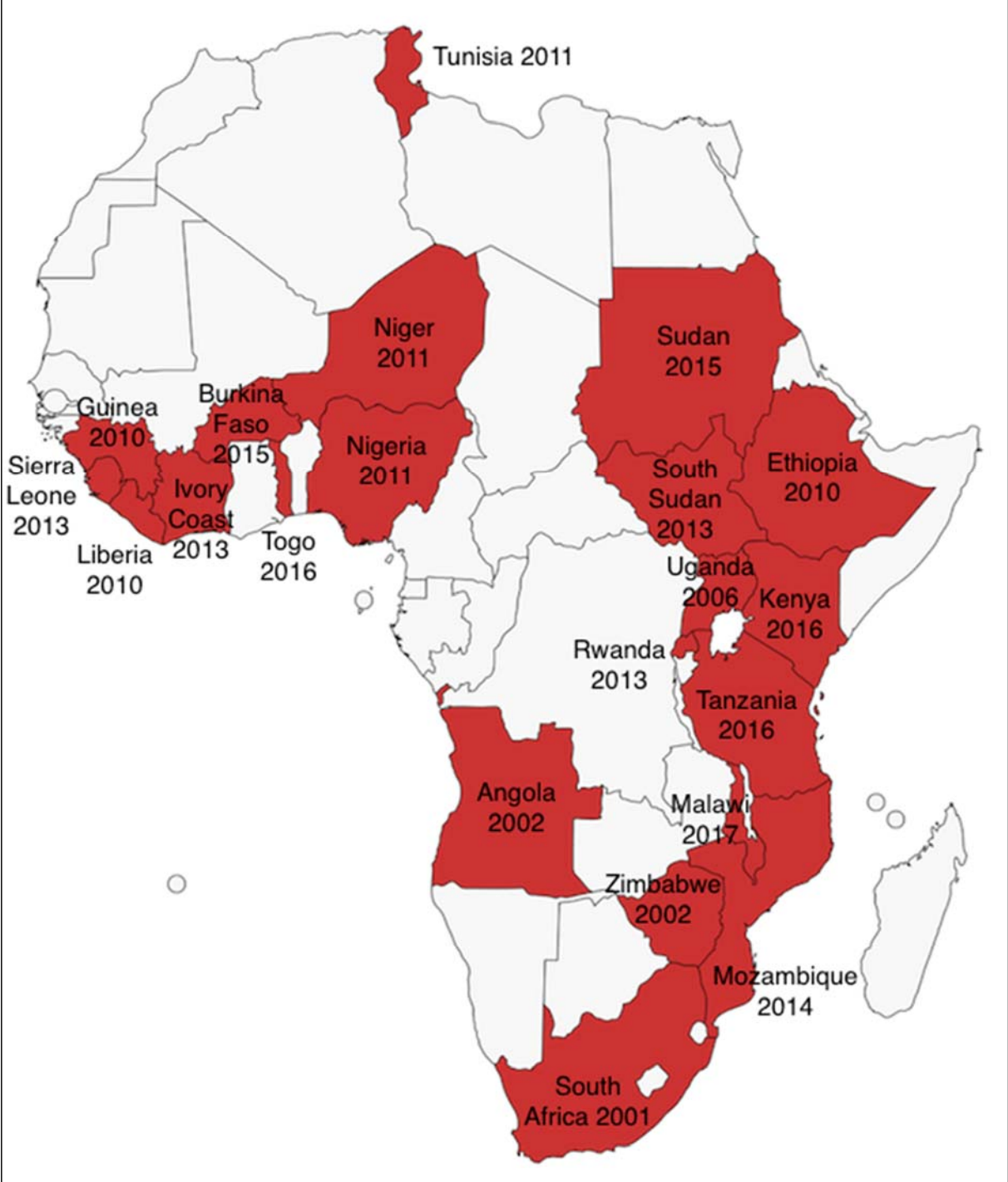
Le tableau ci-dessous décrit la situation actuelle en Afrique (à la fin mars 2018). Il liste l'ensemble des pays possédant une loi d'accès à l'information par ordre chronologique et selon nos sources. Il est suivi de statistiques descriptives et d'une carte détaillée.

| Année | Pays | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Loi | Référence |
|-------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|------------------------------------|--|
| 2001 | Afrique du Sud | Oui | 2000 | Oui | Loi Afrique du Sud | Darch & Underwood 2005 |

¹⁰<http://legibenin.net/pdfs/Codes/Loi%20N%202015%2007%20du%2020%20mars%202015%20portant%20code%20de%20l%20information%20et%20de%20la%20communication%20en%20republique%20du%20benin.pdf>

| | | | | | | |
|------|------------------|-----|-----------------|-----|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 2002 | Angola | Oui | Oui | Oui | Loi Angola | McMillan 2005 |
| 2002 | Zimbabwe | Oui | Oui | Oui | Loi Zimbabwe | Lasseko Phooko 2013 |
| 2006 | Ouganda | Oui | 2005 | Oui | Loi Ouganda | Ngabirano 2013 |
| 2010 | Guinée (Conakry) | Oui | Oui | Oui | Loi Guinée | Sory Barry 2016 |
| 2010 | Liberia | Oui | Oui | Oui | Loi Liberia | Svärd 2016 |
| 2010 | Éthiopie | Oui | 2008 | Oui | Loi Éthiopie | Ross 2010 |
| 2011 | Niger | Oui | Oui | Oui | Loi Niger | Diallo 2011 |
| 2011 | Nigeria | Oui | Oui | Oui | Loi Nigeria | Omotayo 2015 |
| 2011 | Tunisie | Oui | Oui | Oui | Loi Tunisie | Hizaoui 2011 |
| 2013 | Côte d'Ivoire | --- | Oui | Oui | Loi Côte d'Ivoire | De Laure 2017 |
| 2013 | Rwanda | --- | Oui | Oui | Loi Rwanda | UN Rwanda |
| 2013 | Sierra Leone | --- | Oui | Oui | Loi Sierra Leone | Svärd 2016 |
| 2013 | Sud-Soudan | --- | Oui | Oui | Loi S-Soudan | --- |
| 2014 | Mozambique | --- | Oui | Oui | Loi Mozambique | CR 17 |
| 2015 | Burkina Faso | --- | Oui | Oui | Loi Burkina | Hien 2015 |
| 2015 | Soudan | --- | En cours | Oui | --- | --- |
| 2016 | Togo | --- | Oui | Oui | Loi Togo | Ilunga 2016 |
| 2016 | Kenya | --- | Oui | Oui | Loi Kenya | Abuya 2017 |
| 2016 | Tanzanie | --- | --- | Oui | Loi Tanzanie | Rugonzibwa 2016 |
| 2017 | Malawi | --- | En cours | Oui | Loi Malawi | CR Malawi 2017 |

Bien que de nombreux pays n'aient pas adopté de loi d'accès à l'information, et que certaines lois sont fortement critiquées pour leurs insuffisances, la tendance est à la hausse en Afrique. Depuis 2014, des lois d'accès à l'information ont été promulguées dans 6 nouveaux États, portant le total à 21. Ces pays sont principalement situés en Afrique de l'Est et du Sud (voir la carte ci-dessous). Le pourcentage reste néanmoins faible en comparaison internationale (21 sur 54 – **39%**). De grands États comme l'Égypte, l'Algérie ou la République démocratique du Congo ne se sont toujours pas dotés de législation spécifique visant à garantir à leurs citoyens un droit d'accès à l'information détenue par les autorités.



Asie et Moyen-Orient

Au cours des années 1990, le droit d'accès à l'information s'est d'abord développé dans différentes régions asiatiques, très distantes géographiquement les unes des autres : en Asie du Sud-Est (Thaïlande), du Nord-Est (Corée du Sud) et Centrale (Ouzbékistan), ainsi qu'au Proche-Orient à la fin de la décennie (Israël en 1999). Ce développement s'est poursuivi au début du siècle suivant sur l'ensemble du continent, allant du Caucase aux Philippines en passant par l'Asie du Sud (notamment l'Inde). Parmi les 27 États ayant adopté une loi sur l'accès à l'information aujourd'hui (mars 2018), 5 seulement l'ont fait avant 2000, et même 4 si l'on exclut le Kazakhstan.

Selon la liste de Stubbs (2011), le Kazakhstan s'était déjà doté d'une loi en 1993, faisant du pays un précurseur en la matière en Asie. En effet, suivant l'indépendance du pays de l'Union soviétique, la première Constitution de la toute nouvelle République du Kazakhstan garantissait plusieurs libertés et droits fondamentaux à ses citoyens. Il semble toutefois qu'une législation spécifique n'ait été édictée qu'en 2015, à la suite d'un long processus de 5 ans qui a vu le texte être débattu au Majilis, la Chambre basse du Parlement.

Les autres différences résultent une fois encore des divergences en termes de dates (draft / vote / entrée en vigueur de la loi). C'est le cas de la Corée du Sud, d'Israël, de la Géorgie, du Japon et de l'Indonésie. Plus surprenant, l'Iran ne figure sur la liste Vleugels (2012), qui estime que ce pays est « plus ou moins proche d'une loi d'accès à l'information », alors qu'il est fait mention de 2009 chez Stubbs (2011) et dans le classement du RTI (2017). Une législation a pourtant été approuvée en 2008 mais l'Iran reste absent du panorama des pays ayant adopté une loi d'accès dressé par Vleugels (2012). Les efforts plus récents menés par le Timor-Leste et le Liban sont en cours d'évaluation par les ONGs en charge du classement RTI.

Pour des raisons linguistiques, il s'est révélé difficile de trouver des références concernant certains pays, sous-étudiés dans la littérature académique et moins suivis à l'international. Ceci est particulièrement vrai pour les États d'Asie Centrale et plusieurs petits pays, à l'image du Tadjikistan, du Kirghizistan, du Timor-Leste ou des Maldives. Par ailleurs, il demeure impossible d'accéder à une version traduite en anglais ou en français de la législation iranienne. Plusieurs contributions ont néanmoins commenté ce cas et nous permettent d'affirmer que la loi est entrée en vigueur, contrairement à ce qu'avance Vleugels (2012). Dans le même temps, ces sources pointent du doigt les faiblesses et les dispositions peu claires du texte.

Dans une perspective géographique, il convient de reconnaître que l'Asie est un énorme continent et qu'il faut souligner les différences interrégionales. Certaines zones comprennent beaucoup de pays s'étant doté de lois d'accès à l'information, tandis que dans d'autres le pourcentage reste faible, par exemple au Moyen-Orient. Le Yémen est d'ailleurs seul dans toute la Péninsule arabique. Si l'on étend la région jusqu'en Iran, seuls Israël et le Liban (en 2017) ont adopté une législation garantissant à leurs citoyens l'accès à l'information gouvernementale. La situation est inversée en Asie Centrale, où seul le Turkménistan ne connaît pas de loi, et en Asie du Nord-Est, où la Corée du Nord fait figure d'exception. Tous les pays du Caucase ont adopté une loi. En revanche, de nombreux pays du Sud-Est asiatique n'ont pas légiféré sur l'accès du public à l'information : le Bhoutan, la Malaisie, Singapour, Brunei, le Cambodge, le Laos et le Myanmar.

La carte de Banisar (2007) montre qu'une loi d'accès à l'information a été édictée à Hong Kong, une Région administrative spéciale de la République populaire de Chine (la souveraineté a été

transférée du Royaume-Uni en 1997). D'après Vleugels (2012), un Code sur l'accès a été voté par le Gouvernement de Hong Kong en 1995 puis est entrée en vigueur en 1998. Ce Code fait l'objet de vives critiques en raison de son caractère ambigu et de la large place réservée à l'interprétation. Le médiateur a ainsi appelé à une réforme urgente : « [...] under the purely administrative ATI regime in Hong Kong, key components of the FOI laws in those jurisdictions are missing or are not adequately manifested »¹¹. En 2014, il a demandé aux autorités de voter une loi d'accès à l'information, mais le statu quo prévaut quatre ans plus tard. A Macao, le *Personal Data Protection Act*¹² garantit le respect des libertés et droits fondamentaux mais n'établit pas de base juridique vis-à-vis du droit à accéder à l'information gouvernementale. Il faut enfin mentionner qu'en dépit d'une faible reconnaissance internationale et de son statut de non-membre des Nations Unies, Taïwan a été inclus dans cette liste en raison de sa présence fréquente dans la majorité des contributions dédiées aux lois d'accès à l'information.

Les tableaux ci-dessous permettent de synthétiser la situation en Asie et au Moyen-Orient en mars 2018. Les pays et juridictions ayant introduit une loi d'accès à l'information sont présentés par ordre chronologique. Ceci est suivi de données globales et d'une carte détaillée.

| Année | Pays | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Loi | Référence |
|-------|--------------|-----------------|-------------------|----------------|---------------------------------|---|
| 1993 | Kazakhstan | --- | 2015 | Oui | Loi Kazakhstan | OECD 2017 |
| 1997 | Thaïlande | Oui | Oui | Oui | Loi Thaïlande | Nicro et al 2014 |
| 1997 | Ouzbékistan | Oui | Oui | Oui | Loi Ouzbékistan | Byfield 2011 |
| 1998 | Corée du Sud | Oui | 1996 | Oui | Loi Corée S | Youm 2002 |
| 1999 | Israël | Oui | 1998 | Oui | Loi Israël | Rabina 1999 |
| 2000 | Géorgie | Oui | 1999 | Oui | Loi Géorgie | Avalishvili 2011 |
| 2001 | Japon | Oui | 1999 | Oui | Loi Japon | Koga 2003 |
| 2002 | Pakistan | Oui | Oui | Oui | Loi Pakistan | Sabharwal & Berman 2013 |
| 2002 | Tadjikistan | Oui | Oui | Oui | Loi Tadjikistan | --- |
| 2003 | Arménie | Oui | Oui | Oui | Loi Arménie | Harutyunyan 2016 |
| 2005 | Azerbaïdjan | Oui | Oui | Oui | Loi Azerbaïdjan | Abdullayeva 2016 |
| 2005 | Inde | Oui | Oui | Oui | Loi Inde | Sharma 2015 |
| 2005 | Taiwan | Oui | Oui | Oui | Loi Taïwan | Chen et al 2007 |
| 2007 | Jordan | Oui | Oui | Oui | Loi Jordanie | Filali Meknassi 2014 |

¹¹ <http://www.freedominfo.org/2014/03/hong-kong-ombudsman-calls-foi-legislation/>

¹² <http://www.gpdp.gov.mo/uploadfile/2013/1217/20131217120421182.pdf>

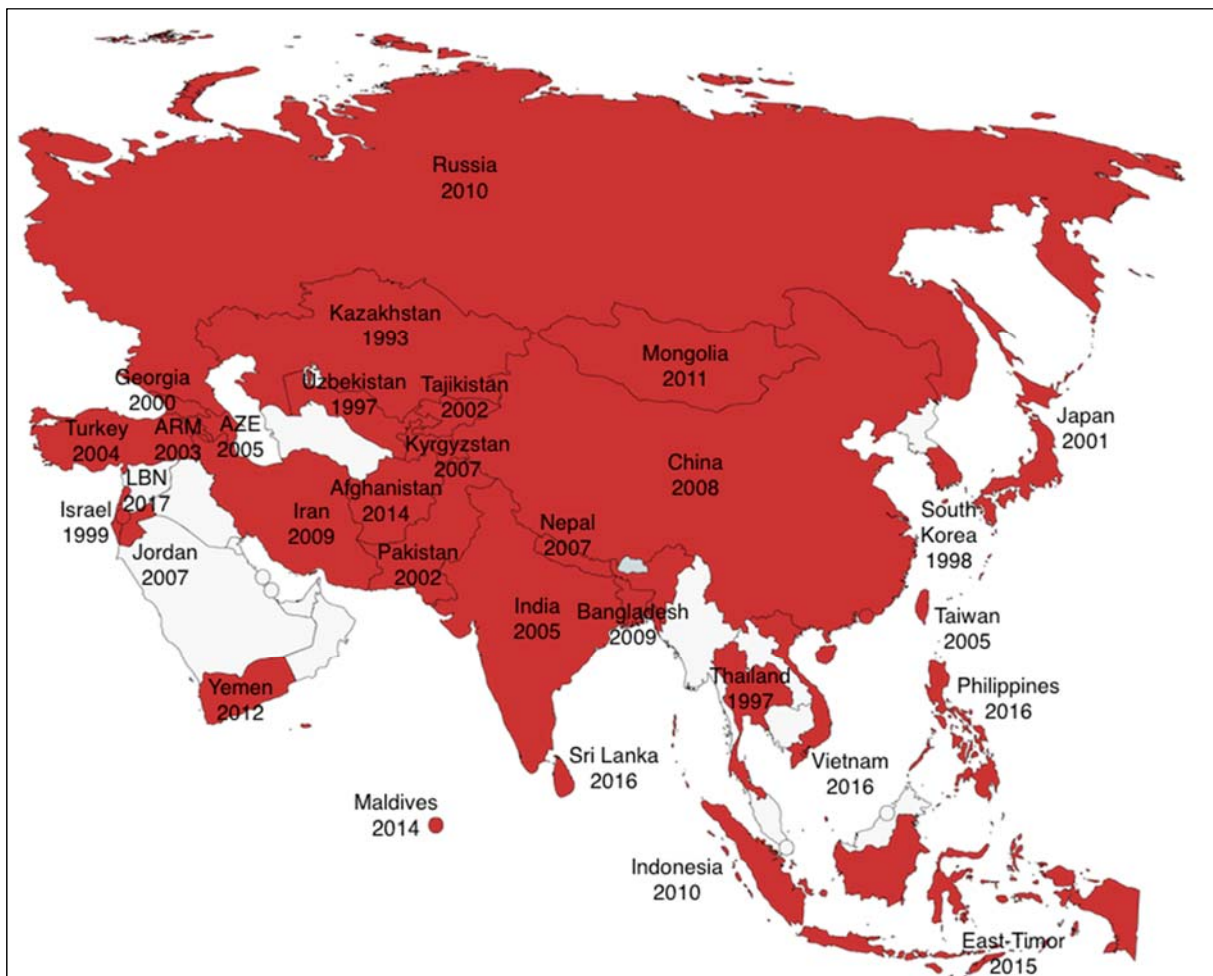
| | | | | | | |
|------|--------------|-----|-----------------|-----|----------------------------------|---|
| 2007 | Kirghizistan | Oui | Oui | Oui | Loi Kirghizistan | --- |
| 2007 | Népal | Oui | Oui | Oui | Loi Népal | Dahal 2011 |
| 2008 | China | Oui | Oui | Oui | Loi Chine | Weibing 2013 |
| 2009 | Iran | Non | Oui | Oui | --- | --- |
| 2009 | Bangladesh | Oui | Oui | Oui | Loi Bangladesh | Sabharwal & Berman 2013 |
| 2010 | Indonésie | Oui | 2008 | Oui | Loi Indonésie | Hidayani Napu 2012 |
| 2011 | Mongolie | Oui | Oui | Oui | Loi Mongolie | CS Mongolia |
| 2012 | Yémen | --- | Oui | Oui | Loi Yémen | Winfield 2013 |
| 2014 | Afghanistan | --- | Oui | Oui | Loi Afghanistan | --- |
| 2014 | Maldives | --- | Oui | Oui | Loi Maldives | --- |
| 2015 | Timor-Leste | --- | En cours | Oui | --- | --- |
| 2016 | Philippines | --- | Oui | Oui | Loi Philippines | Pedrajas 2016 |
| 2016 | Vietnam | --- | Oui | Oui | Loi Vietnam | --- |
| 2016 | Sri Lanka | --- | Oui | Oui | Loi Sri Lanka | Chandrasekara 2017 |
| 2017 | Liban | --- | En cours | Oui | --- | --- |

Autres juridictions

| | | |
|------------------|-------|--------------------------------|
| Hong Kong (1998) | Chine | Code Hong Kong |
|------------------|-------|--------------------------------|

Bien que de nombreux pays n'aient pas adopté de législation sur l'accès à l'information, et que plusieurs lois restent fortement critiquées, la tendance est également à la hausse en Asie. Depuis 2009, de telles lois sont entrées en vigueur dans 12 États. Dès lors, 29 pays sur le continent asiatique possèdent une base légale garantissant l'accès du public à l'information détenue par les autorités, en incluant Taïwan mais en excluant Hong Kong du total. Comme nous considérons ici que l'Égypte est un pays africain, il y a en Asie 49 États membres des Nations Unies. Les cas de Chypre, de la Turquie et de la Russie ont été traités dans la section *Europe* de ce papier. Taïwan fait partie de notre liste pour les raisons évoquées plus haut. Au total, le taux de pays ayant adopté une loi d'accès à l'information atteint donc **63%** (29 sur 46). De fortes variations sont néanmoins identifiables en fonction des régions considérées :

- Caucase (Russie exclue) : **100%** (3 sur 3)
- Asie du Sud : **88%** (7 sur 8)
- Asie du Nord-Est (Russie exclue, Taïwan inclus) : **83%** (5 sur 6)
- Asie Centrale : **80%** (4 sur 5)
- Asie du Sud-Est : **45%** (5 sur 11)
- Moyen-Orient (Turquie et Égypte exclues) : **38%** (5 sur 13)



Océanie

L'Australie et la Nouvelle-Zélande ont adopté une loi d'accès à l'information relativement tôt en comparaison internationale (FOIA en 1982 ; *Official Information Act* voté la même année et entré en vigueur en 1983). En plus de ces deux pays, seuls deux autres États possèdent une législation sur le droit d'accès à l'information gouvernementale par le public :

- les îles Cook, en libre association avec la Nouvelle-Zélande (en 2009) ;
- et plus récemment la République de Vanuatu (en 2017).

Le classement du RTI (2017) ne comprend que l'Australie, Vanuatu et la Nouvelle-Zélande. La différence de date concernant cette dernière (1982) s'explique par le choix de la date du passage de la loi au détriment de son application. Les autres divergences émanent directement de la discussion sur le statut des États à considérer. Les îles Cook apparaissent dans les listes de Stubbs (2011) et de Vleugels (2012) et sur la carte de Banisar (2017). Tout comme Niue, elles forment une entité en libre association avec la Nouvelle-Zélande (depuis 1965). Si elles sont reconnues par les Nations Unies, elles n'en sont toutefois pas un pays membre. Elles peuvent néanmoins s'engager dans des relations diplomatiques avec d'autres États souverains de manière indépendante. Plusieurs autres juridictions ne sont pas

mentionnées par les listes et classement pris en compte ici mais sont explicitement mises en avant par Banisar sur sa carte (2017) :

- les Palaos, un pays souverain en libre association avec les États-Unis ;
- Guam, un territoire non-incorporé des États-Unis ;
- les îles Mariannes du Nord, Commonwealth associé mais non incorporé aux États-Unis ;
- et les îles Pitcairn, un territoire britannique d'outre-mer.

Notre nouvelle liste comprend les 4 pays souverains, membres des Nations Unies, ayant adopté une loi d'accès à l'information. Il s'agit de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande, des Palaos et de Vanuatu. Nous y ajoutons les îles Cook, un État déjà présent dans de nombreuses classifications, qui possède un siège dans plusieurs agences de l'ONU ; il est ainsi souvent considéré comme souverain *de facto*. Une législation spécifique sur le droit d'accès a été édicté en 2009. Concernant les autres juridictions, le *Sunshine Reform Act* a été adopté dès 1999 sur l'île de Guam. Sur Pitcairn, la Constitution¹³ précise que « Freedom of information [...] shall be provided by Ordinance, which shall reflect the freedom of information legislation of the United Kingdom adapted to the circumstances of Pitcairn ». De plus, aucune loi spécifique n'a pu être trouvée dans le cas du Commonwealth des îles Mariannes du Nord. Ces juridictions restent donc absentes des statistiques et de la carte présentées ci-dessous, et des tableaux suivants qui décrivent la situation en Océanie en mars 2018 (par ordre chronologique).

| Année | Pays | Vleugels (2012) | RTI Rating (2017) | Banisar (2017) | Loi | Référence |
|-------|------------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1982 | Australie | Oui | Oui | Oui | Loi Australie | Paterson 2005 |
| 1983 | Nouvelle-Zélande | Oui | 1982 | Oui | Loi Nouvelle-Zélande | Palmer 2007 |
| 2009 | Îles Cook | Oui | Oui | Oui | Loi Cook | Woods 2010 |
| 2014 | Palaos | --- | Non | Oui | Loi Palaos | --- |
| 2017 | Vanuatu | --- | En cours | Oui | Loi Vanuatu | --- |

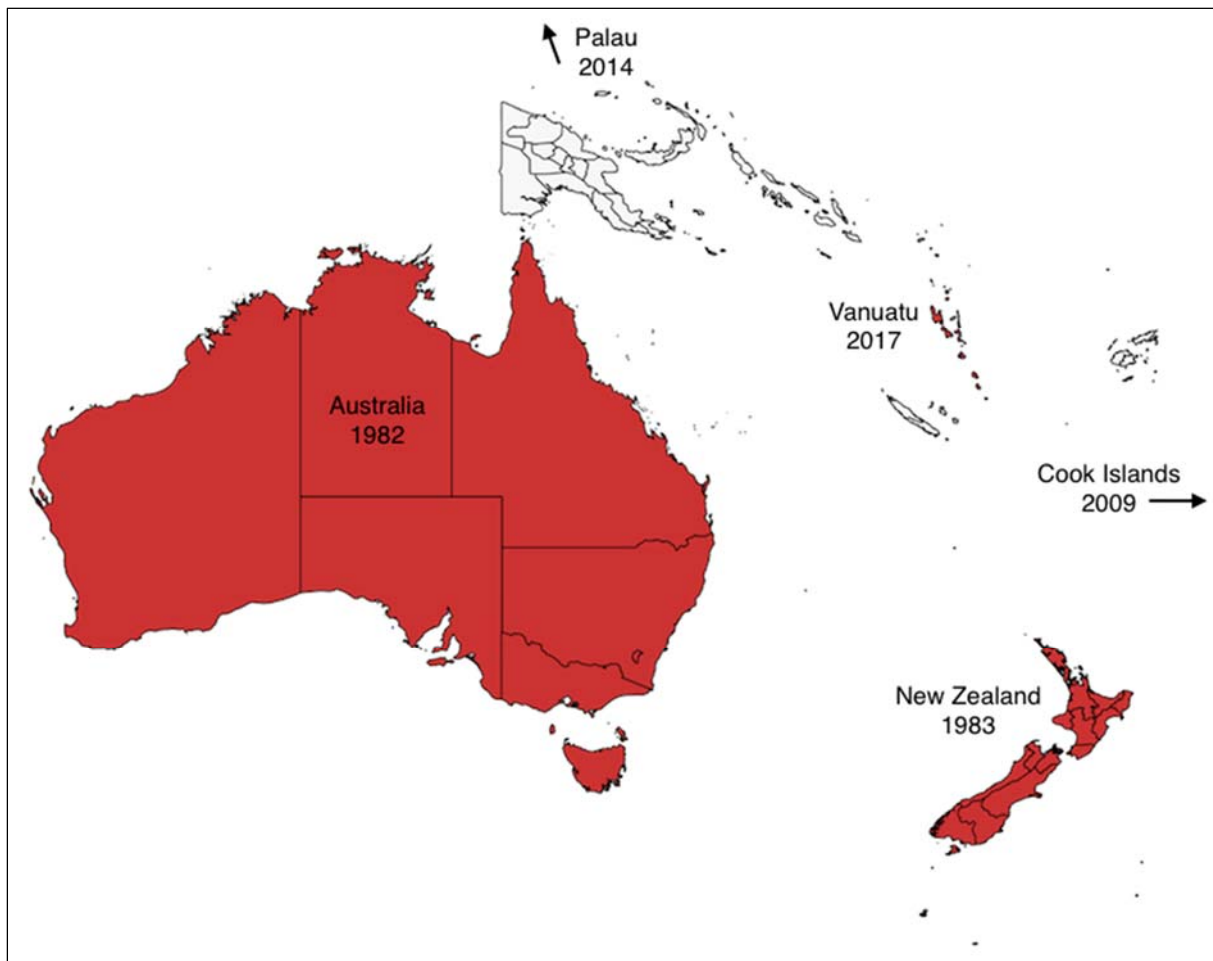
Autres juridictions

| | | |
|-------------|------------|--------------------------|
| Guam (1999) | États-Unis | Loi Guam |
|-------------|------------|--------------------------|

Malgré la présence de deux précurseurs (l'Australie et la Nouvelle-Zélande), les lois régissant l'accès à l'information restent rares dans la région. La plupart des îles n'ont ainsi pas adopté de telle législation. En conséquence, seuls 5 pays sur 16 (en comptant les îles Cook et Niue) se sont dotés d'une loi sur le droit du public d'accéder à l'information gouvernementale (**31%**). Mis à part Niue, les États souverains exclus de notre tableau sont les suivants :

Les États fédérés de Micronésie, les îles Fidji, Kiribati, Marshall, Salomon, Samoa, Tonga, ainsi que Nauru, la Papouasie-Nouvelle-Guinée et Tuvalu.

¹³ <http://government.pn/Laws/The%20Constitution%20of%20Pitcairn.pdf>



Conclusion : vers une 120^e loi d'accès à l'information ?

Cette contribution offre un panorama des lois d'accès à l'information existantes, basé sur 4 différentes sources, qui manquent de données précises sur la méthode employée, mis à part le travail de Vleugels. Malheureusement, celui-ci remonte à 2012. En tout, nous avons pu identifier 119 pays dans lesquels existe une législation sur le droit d'accès à l'information. La section suivante donne accès aux liens vers ces lois et des références essentielles pour chaque pays (commentaires et analyses).

Il est clair que de nombreuses lois d'accès à l'information existent au niveau infranational, mais elles n'ont pas été prises en compte ici. Ceci nécessiterait un effort conséquent en raison des défis linguistiques et de la charge de travail totale. Selon Vleugels (2012), il existe 10 lois infranationales en Allemagne, plus de 15 lois cantonales en Suisse, 30 au Mexique et même 51 rien qu'aux États-Unis.

Plus généralement, cet article vise à contribuer au développement de la recherche sur la transparence et l'accès à l'information par le biais de cet exercice quantitatif purement descriptif. Il forme ainsi un bon point de départ en fournissant une base de données complète et une ressource précieuse pour les lecteurs intéressés à mener une étude comparative, complétée par des cartes représentant la situation globale et par continent. Dans la section suivante, notre liste mise à jour en mars 2018 ressemble passablement à celle publiée par freedominfo.org en septembre 2017¹⁴.

¹⁴ <http://www.freedominfo.org/2017/09/chronological-and-alphabetical-lists-of-countries-with-foi-regimes/>

En sus des 119 pays recensés dans ce papier, la carte de Banisar (2017) fait apparaître de nombreux États au sein desquels une loi d'accès à l'information est en cours d'élaboration. Pour n'en citer que quelques-uns, on peut faire mention ici du Venezuela, de l'Arabie Saoudite, du Myanmar, de l'Algérie, de la Namibie ou encore de Madagascar. Il semble que plusieurs pays se rapprochent de l'adoption d'une loi sur l'accès à l'information, à l'instar du Ghana, où les débats font rage depuis plusieurs années. C'est néanmoins le Maroc qui paraît le plus proche de devenir le 120^e État à se doter d'une telle législation, puisque le projet de loi a été adopté en janvier 2018 par la Chambre des Conseillers. Ces développements doivent bien entendu être constamment suivis. En ce sens, ce papier présente un point de situation en mars 2018 et devra faire l'objet d'une actualisation en temps voulu.

Liste des États ayant adopté une loi d'accès à l'information (date d'entrée en vigueur), par période et par continent

| <i>> Période</i> | <i>> Pays</i> | <i>> Date</i> | <i>> Continent</i> |
|---------------------|------------------------|------------------|-----------------------|
| Avant 1950 | 1. Suède | 1776 | Europe |
| 1950 – 1969 | 2. Finlande | 1951 | Europe |
| | 3. États-Unis | 1967 | Amérique |
| 1970 – 1979 | 4. Danemark* | 1970 | Europe |
| | 4. Norvège | 1970 | Europe |
| | 6. France | 1978 | Europe |
| 1980 – 1989 | 7. Pays-Bas | 1980 | Europe |
| | 8. Australie | 1982 | Océanie |
| | 9. Canada | 1983 | Amérique |
| | 9. Nouvelle-Zélande | 1983 | Océanie |
| | 11. Colombie | 1985 | Amérique |
| | 12. Grèce | 1986 | Europe |
| | 13. Autriche | 1987 | Europe |
| 1990 – 2000 | 14. Italie | 1990 | Europe |
| | 15. Hongrie | 1992 | Europe |
| | 15. Ukraine | 1992 | Europe |
| | 17. Portugal | 1993 | Europe |
| | 18. Belgique | 1994 | Europe |
| | 18. Belize | 1994 | Amérique |
| | 20. Islande | 1997 | Europe |
| | 20. Thaïlande | 1997 | Asie |
| | 20. Ouzbékistan | 1997 | Asie |
| | 23. Irlande | 1998 | Europe |
| | 23. Lettonie | 1998 | Europe |
| | 23. Corée du Sud | 1998 | Asie |
| | 26. Albanie | 1999 | Europe |
| 26. Israël | 1999 | Asie | |
| 2000 – 2005 | 28. Bulgarie | 2000 | Europe |
| | 28. République tchèque | 2000 | Europe |
| | 28. Géorgie | 2000 | Asie |

| | | | | |
|----------------------------|---------------------------------|-----------------|----------|------|
| 2000 – 2005 (suite) | 28. Liechtenstein | 2000 | Europe | |
| | 28. Lituanie | 2000 | Europe | |
| | 28. Moldavie | 2000 | Europe | |
| | 34. Estonie | 2001 | Europe | |
| | 34. Japon | 2001 | Asie | |
| | 34. Roumanie | 2001 | Europe | |
| | 34. Slovaquie | 2001 | Europe | |
| | 34. Afrique du Sud | 2001 | Afrique | |
| | 34. Trinidad & Tobago | 2001 | Amérique | |
| | 40. Angola | 2002 | Afrique | |
| | 40. Bosnie Herzégovine | 2002 | Europe | |
| | 40. Pakistan | 2002 | Asie | |
| | 40. Panama | 2002 | Amérique | |
| | 40. Pologne | 2002 | Europe | |
| | 40. Tadjikistan | 2002 | Asie | |
| | 40. Zimbabwe | 2002 | Afrique | |
| | 47. Argentine | 2003 | Amérique | |
| | 47. Arménie | 2003 | Asie | |
| | 47. Croatie | 2003 | Europe | |
| | 47. Kosovo | 2003 | Europe | |
| | 47. Mexique | 2003 | Amérique | |
| | 47. Pérou | 2003 | Amérique | |
| | 47. Slovénie | 2003 | Europe | |
| | 47. St Vincent & les Grenadines | 2003 | Amérique | |
| | 55. Antigua & Barbuda | 2004 | Amérique | |
| | 55. République dominicaine | 2004 | Amérique | |
| | 55. Équateur | 2004 | Amérique | |
| | 55. Jamaïque | 2004 | Amérique | |
| | 55. Serbie | 2004 | Europe | |
| | 55. Turquie | 2004 | Europe | |
| | 2005 – 2010 | 61. Azerbaïdjan | 2005 | Asie |
| | | 61. Inde | 2005 | Asie |
| 61. Monténégro | | 2005 | Europe | |
| 61. Taïwan** | | 2005 | Asie | |
| 61. Royaume-Uni | | 2005 | Europe | |
| 66. Allemagne | | 2006 | Europe | |
| 66. Honduras | | 2006 | Amérique | |
| 66. ARY Macédoine | | 2006 | Europe | |

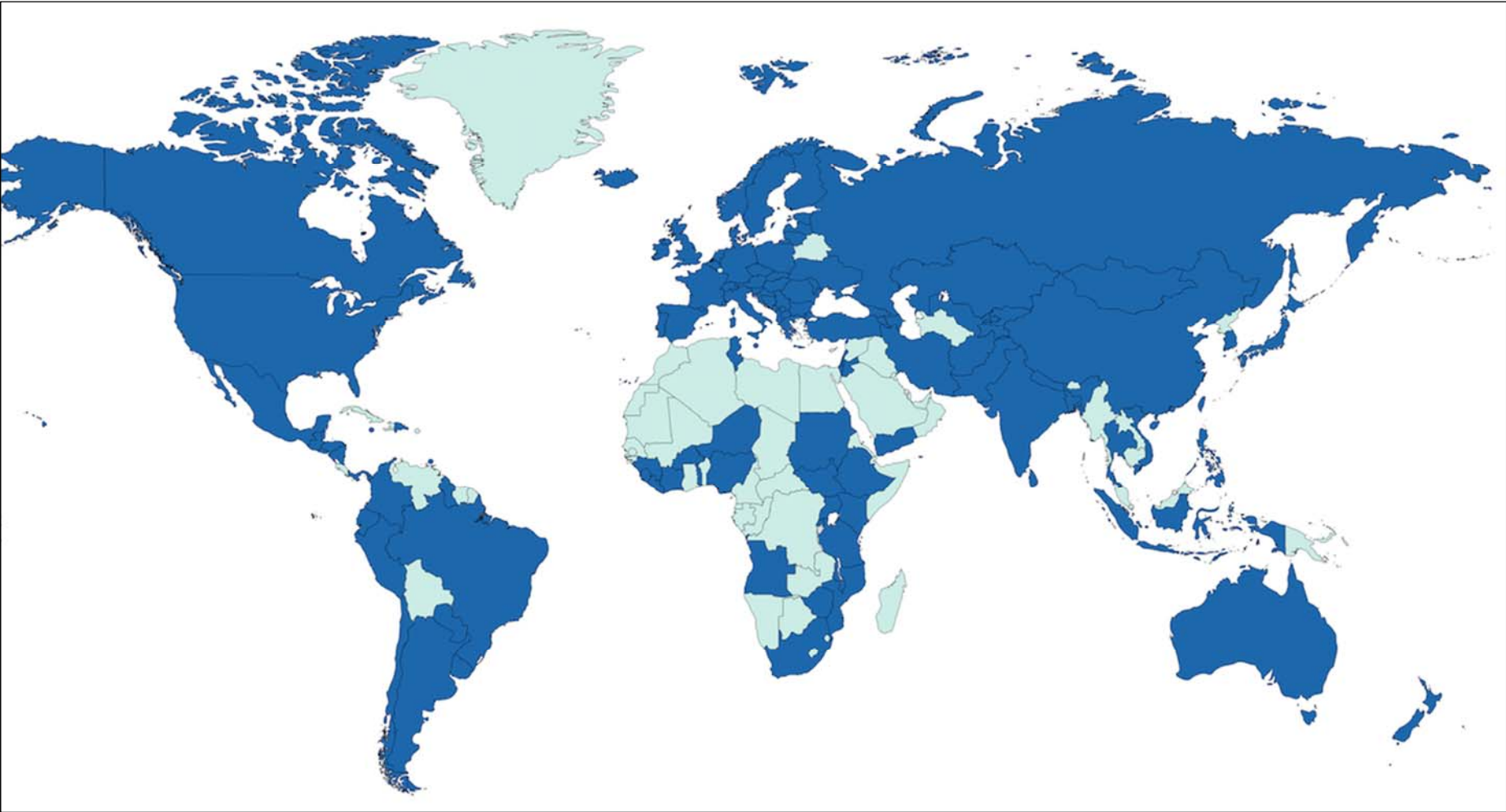
| | | | |
|----------------------------|--------------------|---------------|----------|
| 2005 – 2010 (suite) | 66. Suisse | 2006 | Europe |
| | 66. Ouganda | 2006 | Afrique |
| | 71. Jordanie | 2007 | Asia |
| | 71. Kirghizistan | 2007 | Asia |
| | 71. Népal | 2007 | Asia |
| | 71. Nicaragua | 2007 | Amérique |
| | 75. Chine | 2008 | Asia |
| | 76. Iran | 2009 | Asia |
| | 76. Bangladesh | 2009 | Asia |
| | 76. Chili | 2009 | Amérique |
| | 76. Îles Cook | 2009 | Océanie |
| | 76. Guatemala | 2009 | Amérique |
| | 76. Uruguay | 2009 | Amérique |
| | 2010 – 2015 | 82. Indonésie | 2010 |
| 82. Russie | | 2010 | Europe |
| 82. Éthiopie | | 2010 | Afrique |
| 82. Liberia | | 2010 | Afrique |
| 82. Guinée (Conakry) | | 2010 | Afrique |
| 87. El Salvador | | 2011 | Amérique |
| 87. Niger | | 2011 | Afrique |
| 87. Nigeria | | 2011 | Afrique |
| 87. Tunisie | | 2011 | Afrique |
| 87. Mongolie | | 2011 | Asie |
| 92. Brésil | | 2012 | Amérique |
| 92. Malte | | 2012 | Europe |
| 92. Yémen | | 2012 | Asie |
| 95. Guyane | | 2013 | Amérique |
| 95. Côte d'Ivoire | | 2013 | Afrique |
| 95. Rwanda | | 2013 | Afrique |
| 95. Sierra Leone | | 2013 | Afrique |
| 95. Sud-Soudan | | 2013 | Afrique |
| 95. Espagne | | 2013 | Europe |
| 101. Paraguay | | 2014 | Amérique |
| 101. Mozambique | | 2014 | Afrique |
| 101. Palaos | 2014 | Océanie | |
| 101. Afghanistan | 2014 | Asie | |
| 101. Maldives | 2014 | Asie | |

| | | | |
|---------------|-------------------|------|----------|
| 2015 – | 106. Burkina Faso | 2015 | Afrique |
| | 106. Soudan | 2015 | Afrique |
| | 106. Timor-Leste | 2015 | Asie |
| | 106. Kazakhstan | 2015 | Asie |
| | 110. Togo | 2016 | Afrique |
| | 110. Philippines | 2016 | Asie |
| | 110. Vietnam | 2016 | Asie |
| | 110. Kenya | 2016 | Afrique |
| | 110. Tanzanie | 2016 | Afrique |
| | 110. Sri Lanka | 2016 | Asie |
| | 116. Bahamas | 2017 | Amérique |
| | 116. Malawi | 2017 | Afrique |
| | 116. Vanuatu | 2017 | Océanie |
| | 116. Liban | 2017 | Asie |

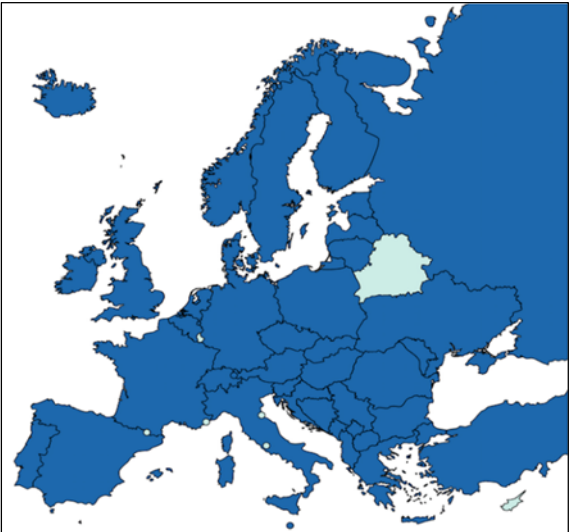
* Les dates peuvent différer de la liste établie par freedominfo.org. Pour ne prendre qu'un exemple, le Danemark a édicté le *Public Records Act* en 1970, qui garantissait l'accès du public à l'information gouvernementale. Puis, le pays s'est doté du *Access to Public Administration Files Act* en 1985, entré en vigueur en 1987. Cette évolution explique pourquoi 1970 est utilisée dans certaines études et 1985 ou 1987 dans d'autres. Cette même remarque s'applique à de nombreux cas similaires dans la liste ci-dessus.

** Bien que Taïwan et les îles Cook ne soient pas membres des Nations Unies, leur prise en compte est justifiée ici par leur présence dans la plupart des sources consultées sur le droit d'accès à l'information.

Carte des pays ayant adopté une loi d'accès à l'information (en bleu foncé), mars 2018



Carte des pays ayant adopté une loi d'accès à l'information, par continent (en bleu foncé), mars 2018



Europe



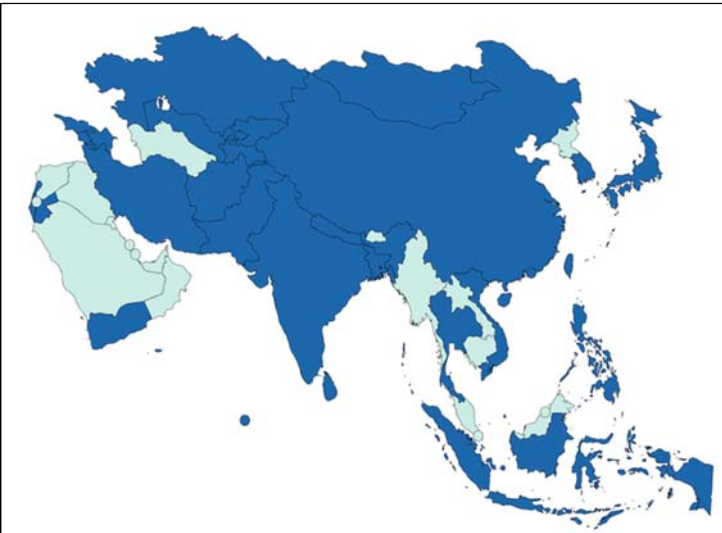
Amérique du Nord, Amérique Centrale et Caraïbes



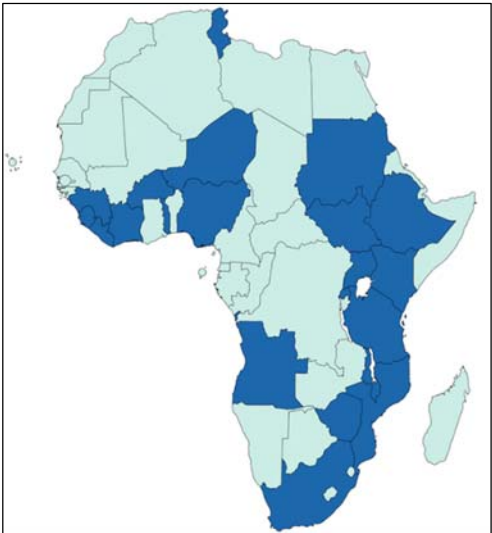
Amérique du Sud



Océanie



Asie et Moyen-Orient



Afrique

Références

Sources

BANISAR, D (2017) National Right to Information Laws, Regulations and Initiatives 2017. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1857498 [05.03.18]

RTI RATING (2017) Country Data. <http://www.rti-rating.org/country-data/> [03.03.18]

STUBBS, R (2011) A Case Study in the Rise of Public Sector Transparency. Understanding the Global Diffusion of Freedom of Information Law. PhD thesis, University of Tasmania. <https://eprints.utas.edu.au/14802/1/front-stubbs-thesis-2012.pdf> [08.03.18]

VLEUGELS, R (2012) Overview of all FOI Laws. *Fringe Special*, 30 September 2012. <http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/ati-laws-fringe-special-roger-vleugels-2011-oct> [02.03.2018]

WORTHY, B (2017) *The Politics of Freedom of Information. How and Why Governments Pass Laws that Threaten Their Power*. Manchester: MUP.

Lois et références par pays (par ordre alphabétique)

AFGHANISTAN. http://atra.gov.af/Content/files/اطلاعات به دسترس قانونBG_01156.pdf

AFRIQUE DU SUD. https://www.gov.za/sites/default/files/a2-00_0.pdf

Darch, C & Underwood, P (2005). Freedom of information legislation, state compliance and the discourse of knowledge: The South African experience. *The International Information & Library Review* 37, 77-86.

ALBANIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6492>

Trapnell, S (Ed.) (2014). *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 640 p.

ALLEMAGNE. http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html

Jacobs, MJ (2015). Das Informationsfreiheitsgesetz. Proaktive Verwaltungstransparenz oder begrenzte Transparenz auf Nachfrage? 12 p.

ANGOLA. <https://africafoicentre.org/download/angola-law-english/>

McMillan, J (2005). Promoting Transparency in Angola. *Journal of Democracy* 16(3), 155-169.

ANTIGUA & BARBUDA.

https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/acceso_informacion_base_dc_leyes_pais_AB_2.pdf

Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

ARGENTINE. <https://www.bahia.gob.ar/subidos/leyes/LeyNacional-27275.pdf>

Risley, A (2006). The political potential of civil society: Advocating for freedom of information in Argentina. *The Latin Americanist* 49(2), 99-130.

ARMÉNIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6410>

Harutyunyan, H (2016). Assessment of laws and procedures: Armenia. In: Lovitt, J (Ed.) *Civil Participation in Decision Making in the Eastern Partnership Countries*. Strasbourg, France: Council of Europe, 23-34.

ARY MACÉDOINE. <http://www.legislationline.org/topics/country/31/topic/3>

Sulejmani, Q (2005). Institutional Transparency: Availability of Information. Center for Research and Policy Making, Policy Brief n°35, Skopje, Macedonia, 24 p.

AUSTRALIE. <https://www.legislation.gov.au/Details/C2004A02562>

Paterson, M (2005). *Freedom of Information and Privacy in Australia: Government and Information Access in the Modern State*. Australia: LexisNexis Butterworths, 611 p.

AUTRICHE. <http://www.legislationline.org/topics/country/44/topic/3>

Parycek, P (2007). Gläserne Bürger – transparenter Staat? Risiken und Reformpotenziale des öffentlichen Sektors in der Wissensgesellschaft. ITA Manuscript 07-04, 22 p.

AZERBAÏDJAN. <http://www.commission-anticorruption.gov.az/upload/file/Law on freedom of information.pdf>

Abdullayeva, A (2016). Assessment of laws and procedures: Azerbaijan. In: Lovitt, J (Ed.) *Civil Participation in Decision Making in the Eastern Partnership Countries*. Strasbourg, France: Council of Europe, 35-44.

BAHAMAS. http://laws.bahamas.gov.bs/cms/images/LEGISLATION/PRINCIPAL/2017/2017-0001/FreedomofInformationAct2017_1.pdf

Chambers G-S (2017). What is the Bahamian Freedom of Information Act? Bahamian Law, 5 octobre 2017.

BANGLADESH. [http://www.humanrightsinitiative.org/programs/ACT/Bangladesh/2009 - Right to Information Act, 2009 \(English\).pdf](http://www.humanrightsinitiative.org/programs/ACT/Bangladesh/2009 - Right to Information Act, 2009 (English).pdf)

Sabharwal, M & Berman, E (2013). *Public Administration in South Asia: India, Bangladesh, and Pakistan*. Boca Raton: CRC Press, 493 p.

BELGIQUE.

http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=1994041151&table_name=loi

Lewalle, P & Donnay L (2008) *Contentieux administratif*. Bruxelles : Larcier, 1384 p.

BELIZE. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/tasf/unpan025201.pdf>

Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

BOSNIE HERZÉGOVINE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6402>

BRÉSIL. http://www.acao.gov.br/central-de-conteudo/publicacoes/arquivos/aplicacao_lai_2edicao.pdf

Michener, G, Moncau, LF & Velasco, RB (2016). *The Brazilian State and Transparency: Evaluating Compliance with Freedom of Information*. FGV Direito Rio: Livros, 131 p.

BULGARIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/16840>

Grigorescu, A (2009). The Effectiveness of Freedom of Information Legislation in East Europe, APSA 2009 Toronto Meeting Paper, 23 p.

BURKINA FASO. <http://www.freedominfo.org/wp-content/uploads/Loi-051-portant-sur-lacc-s-linformation-publique.pdf>

Hien, S (2015). Accès aux informations publiques et aux documents : les députés du CNT donnent leur quitus. Sidwaya, 30 août 2015.

CANADA. <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/A-1.pdf>

Larsen, M & Walby, K (Eds.) (2012). *Brokering Access: Power, Politics, and Freedom of Information Process in Canada*. Vancouver & Toronto: UBC Press, 369 p.

CHILI. <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=276363>

Garcia, G & Contreras, P (2007). Freedom of Information in Chile: New regulations and consequences on national defence. *Estudios Constitucionales* 7(1), 137-175.

CHINE. https://law.yale.edu/system/files/documents/pdf/Intellectual_Life/CL-OGI-Regs-English.pdf

Weibing, X (2013). Freedom of Information in China: Information Flow Analysis. PhD thesis, University of Tasmania.

COLOMBIE. http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/LEY_1712_DEL_06_DE_MARZO_DE_2014.pdf

COOK (ÎLES). <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan039509.pdf>

Woods, J (2010). Cook Islands: The *Cook Islands News* and the Genesis of FOI. *Pacific Journalism Review* 16(2), 15-23.

CORÉE DU SUD. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/SouthKorea.pdf>

Youm, KH (2002). Freedom of expression and the law: Rights and responsibilities in South Korea. 38 *Stanford Journal of International Law* 123.

CÔTE D'IVOIRE. <http://www.caidp.ci/uploads/1039c02cbb4760940c49ff8a1656fb8e.pdf>

De Laure, N (2017). La CAIDP : une bouffée d'air démocratique en Côte d'Ivoire. Pôle Afrique, 4 septembre 2017.

CROATIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6403>

Grigorescu, A (2009). The Effectiveness of Freedom of Information Legislation in East Europe, APSA 2009 Toronto Meeting Paper, 23 p.

DANEMARK. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6833>

Krunke, H (2015). Freedom of Information and Open Government in Denmark: Progress or deterioration? *IMODEV* Vol. 2, 1-7.

ÉQUATEUR. <http://www.justicia.gob.ec/wp-content/uploads/2015/05/LEY-ORGANICA-DE-TRANSPARENCIA-Y-ACCESO-A-LA-INFORMACION-PUBLICA.pdf>

EL SALVADOR. <https://www.gobiernoabierto.gob.sv/pages/ley-de-acceso-a-la-informacion-publica>

ESPAGNE. <http://www.legislationline.org/topics/country/2/topic/3>

Ruiz-Rico Ruiz, C (2014). Breves consideraciones jurídicas en torno a la reciente Ley española de 19/2013, 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno. *Estudios Legislativos* 47(140), 1-11.

ESTONIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6483>

ÉTATS-UNIS. <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-80/pdf/STATUTE-80-Pg250.pdf>

Piotrowski, SJ & Rosenbloom, DH (2002). Nonmission-based values in results-oriented public management: The case of freedom of information. *Public Administration Review* 62(6), 643-657.

ÉTHIOPIE. <https://africafoicentre.org/download/ethiopia-freedom-of-mass-media-and-access-to-information/>

Ross, T (2010). A test of democracy: Ethiopia's mass media and Freedom of Information proclamation. *Penn State Law Review* 114(3), 1047-1066.

FINLANDE. <http://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/1999/en19990621.pdf>

Jørgensen, O (2014). *Access to Information in the Nordic Countries. A comparison of the laws of Sweden, Finland, Denmark, Norway and Iceland and international rules*. Gothenburg: Nordicom, 42 p.

FRANCE. <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000339241>

IFSA-CADA (2003). Transparence et secret. La documentation française, 334 p.

GÉORGIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6392>

Avalishvili, L (2011). Access to public information in Georgia. Democracy & Freedom Watch, 22 octobre 2011.

GRÈCE. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/Greece.pdf>

Iosifidis, P & Boucas, D (2015). Media policy and independent journalism in Greece. Open Society Foundations, 44 p.

GUATEMALA. http://leyaccesozolic.zolicguate.com/la/In_Publica.pdf

Darch, C & Underwood, P (2010). *Freedom of Information and the Developing World*. Oxford: Chandos Publishing, 336 p.

GUINÉE (CONAKRY). <https://africafoicentre.org/download/guinee-ati-law-fr/>

Sory Barry, I (2016). Guinée : droit à l'information – Démarrage des activités de vulgarisation de la loi organique. AllAfrica, 18 novembre 2016.

GUYANE. https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/acceso_informacion_base_dc_leyes_pais_GY_2.pdf

Goolsarran, A (2016). Guyana's Access to Information Act. Stabroek News, 11 juillet 2016.

HONDURAS. [http://www.rnp.hn/wp-](http://www.rnp.hn/wp-content/uploads/2011/02/Leydetransparenciayaccesoalainformacionpublica.pdf)

[content/uploads/2011/02/Leydetransparenciayaccesoalainformacionpublica.pdf](http://www.rnp.hn/wp-content/uploads/2011/02/Leydetransparenciayaccesoalainformacionpublica.pdf)

Bellver, A, Mendiburu, M & Poli M (2008) Let the sunshine in: The making of the transparency and access to information law in Honduras. PREM Notes, The World Bank, 6 p.

HONGRIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6393>

Byfield, P (2009). The impact of freedom of information law of public access to legal information. EBRD, Law in transition online, 17 p.

INDE. <http://rti.gov.in/rti-act.pdf>

Sharma, P (2015). *Democracy and Transparency in the Indian State: The Making of the Right to Information Act*. Abingdon: Routledge, 225 p.

INDONÉSIE. <http://ccrinepal.org/files/documents/legislations/12.pdf>

Hidayani Napu, M (2012). Towards a Better Regulation of Indonesia's Public Access to Information. Master's thesis, Tilburg University, Netherlands.

IRLANDE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7248>

Adshead, M & Felle, T (2015). *Ireland and the Freedom of Information Act*. Manchester: MUP, 216 p.

ISLANDE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7243>

Jørgensen, O (2014). *Access to Information in the Nordic Countries. A comparison of the laws of Sweden, Finland, Denmark, Norway and Iceland and international rules*. Gothenburg: Nordicom, 42 p.

ISRAËL. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/Israel.pdf>

Rabina, D (1999). Foil and FOIA compared: A comparison between the Freedom of Information law in Israel and the U.S. Freedom of Information Act. *Journal of Government Information* 26(2), 89-108.

ITALIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7245>

Bonomo, A (2012). *Informazione e Pubbliche Amministrazione. Dall'accesso ai documenti alla disponibilità delle informazioni*. Bari: Cacucci Editore, 510 p.

JAMAÏQUE. [http://moj.gov.jm/sites/default/files/laws/The Access to Information Act.pdf](http://moj.gov.jm/sites/default/files/laws/The%20Access%20to%20Information%20Act.pdf)

Mendel, T (2008). *Freedom of Information: A Comparative Legal Survey*. Paris: UNESCO, 156p.

JAPON. http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/gyoukan/kanri/translation4.htm

Koga, T (2003). Access to government information in Japan: A long way toward electronic government? *Government Information Quarterly* 20(1), 47-62.

JORDANIE. <http://www.freedominfo.org/regions/middle-east/jordan/>

Filali Meknassi, S (2014). Implementing right to information: A case study of Jordan. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 365-407.

KAZAKHSTAN. <http://www.freedominfo.org/regions/central-asia/kazakhstan/>

OECD Integrity Scan of Kazakhstan: Preventing Corruption for a Competitive Economy. Paris: OECD Publishing, 313 p.

KENYA. <http://www.ombudsman.go.ke/wp-content/uploads/2017/08/AccessToInformationActNo31of2016.pdf>

Abuya, E (2017). Promoting transparency. Courts and operationalization of the right of access to information in Kenya. *Common Law World Review* 46(2), 112-139.

KIRGHIZISTAN. <http://www.legislationline.org/topics/country/20/topic/3>

KOSOVO. <http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/Kosovo-Law-for-freedom-of-Information.pdf/view>

Camaj, L (2015). Governments' uses and misuses of Freedom of Information Laws in emerging European democracies. FOI laws' impact on news agenda-building in Albania, Kosovo, and Montenegro. *Journalism and Mass Communication Quarterly* 93(4), 923-945.

LETTONIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/4768>

Russell-Einhorn, M, Lubbers, J & Milor, V (2002). Strengthening access to information and public participation in transition countries – Latvia as a case study in administrative law reform. *Administrative Law Review* 54(1), 459-490.

LIBERIA. <http://www.liberianembassyus.org/uploads/documents/Liberia Freedom of Information Act 2010x.pdf>

Svärd, P (2016). Freedom of Information laws and information access. The case of Sierra Leone. *Information Development* 33(2), 190-198.

LIECHTENSTEIN. <http://www.legislationline.org/topics/country/18/topic/3>

LITUANIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7247>

MALAWI. <http://www.right2info.org/laws/malawiaccessinfo.pdf>

MALDIVES. http://www.law-democracy.org/wp-content/uploads/2010/07/Maldives.FOI_May10.dra.pdf

MALTE. <http://www.legislationline.org/topics/country/15/topic/3>

Aquilina, K (2008). The Maltese Freedom of Information Act, 2008. *State Care & More*, 1-3 p.

MEXIQUE. http://www.dof.gob.mx/avisos/2493/SG_090516/SG_090516.html

Garcia Garcia, A (2016). Transparency in Mexico: An overview of access to information regulations and their effectiveness at the federal and state level. Wilson Center, Mexico Institute, 27 p.

MOLDAVIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6394>

Lipcean, S & Stefan, L (2014). Implementing right to information: A case study of Moldova. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 153-177.

MONGOLIE. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan047231.pdf>

MONTÉNÉGRO. <http://www.legislationline.org/topics/country/57/topic/3>
 Camaj, L (2015). Governments' uses and misuses of Freedom of Information Laws in emerging European democracies. FOI laws' impact on news agenda-building in Albania, Kosovo, and Montenegro. *Journalism and Mass Communication Quarterly* 93(4), 923-945.

MOZAMBIQUE. <https://africafoicentre.org/download/mozambique-tri-regulations-regulamento-da-lei-do-direito-a-informacao/>

NÉPAL. <https://www.moic.gov.np/acts-regulations/right-to-information-act.pdf>
 Dahal, T (2011). Freedom of Information in Nepal. In: Singh, S (Ed.) *Transparent Governance in South Asia*. New Delhi: Indian Institute of Public Administration, 134-163.

NICARAGUA. [http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/\(\\$All\)/675A94FF2EBFEE9106257331007476F2](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/($All)/675A94FF2EBFEE9106257331007476F2)
 Zuniga Gutierrez, L (2013). The dangers of "cleansing" information in Nicaragua. In: *Report of the 2013 Austin Forum on Journalism in the Americas*, Knight Center for Journalism in the Americas, University of Texas at Austin, 54-57.

NIGER. <http://bit.ly/2HXXyW5> (Download)
 Diallo, F (2011). Niger : un pas à conforter pour l'accès à l'information. Pambazuka News, 5 avril 2011.

NIGERIA. <https://www.cbn.gov.ng/FOI/Freedom Of Information Act.pdf>
 Omotayo, F (2015). The Nigeria Freedom of Information Law: Progress, implementation challenges and prospects. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 18 p.

NORVÈGE. <http://www.legislationline.org/topics/country/11/topic/3>
 Nguyễn-Duy, I (2015). The Norwegian Freedom of Information Act – A not so transparent Act? *IMODEV 2*, 1-15.

NOUVELLE-ZÉLANDE. <http://www.legislation.govt.nz/act/public/1982/0156/latest/DLM65363.html>
 Rt Hon Sir Palmer, G (2007). A hard look at the New Zealand experience with the Official Information Act after 25 years. Address to International Conference of Information Commissioners, Wellington, 27 novembre 2007.

UGANDA. http://www.freedominfo.org/documents/uganda_ati_act_2005.pdf
 Lasseko Phooko, M (2013). The Uganda freedom of information campaign: Stuck in the mud? In: Diallo, F & Calland, R (Eds.) *Access to Information in Africa*. Leiden: Brill, 191-214.

OUBÉKISTAN. <http://www.rti-rating.org/wp-content/uploads/Uzbekistan.pdf>
 Byfield, P (2011). Managing the freedom of information process: How do national government manage and deliver upon the promises of the freedom of information process? The East European perspective (Estonia, Hungary, and Uzbekistan). In: Garvin, P (Ed.) *Government Information Management in the 21st Century*. New York: Routledge, 115-132.

PAKISTAN. <https://tribune.com.pk/story/564305/right-to-information-act-2013/>
 Sabharwal, M & Berman, E (2013). *Public Administration in South Asia: India, Bangladesh, and Pakistan*. Boca Raton: CRC Press, 493 p.

PALAOIS. <http://www.palauoek.com/wp-content/uploads/2014/04/SB-9-10.pdf>

PANAMA. [http://www.kas.de/upload/auslandshomepages/medioslatinos/panama/panama_ley_6_de_acceso_a_la_informacion_\(2002\).pdf](http://www.kas.de/upload/auslandshomepages/medioslatinos/panama/panama_ley_6_de_acceso_a_la_informacion_(2002).pdf)

PARAGUAY. https://www.hacienda.gov.py/web-hacienda/archivos_de_diseno/imagenes/images/ley_5282.pdf
 Cossich, F (2015). La primavera de la transparencia. Última Hora, 29 mars 2015.

PAYS-BAS. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6395>
Rujier, E (2013). Proactive Transparency and Government Communication in the USA and the Netherlands. PhD thesis, Virginia Commonwealth University, 322 p.

PÉROU. <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>
Pereria Chumbe, R (2014). Implementing right to information: A case study of Peru. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 235-274.

PHILIPPINES. <https://www.foi.gov.ph/downloads/EO-2-s-2016-signed-copy.pdf>
Pedrajas, J (2016). Duterte signs executive order for FOI bill. *Asian Journal*, 27 juillet 2016.

POLOGNE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6757>
Yankevich, S (2013). Legal regulation of the principle of transparency in the budgetary process of the Republic of Poland. *Adam Mickiewicz University Law Review* 2, 215-226.

PORTUGAL. <http://www.rti-rating.org/wp-content/themes/twentytwelve/files/pdf/Portugal.pdf>
Tristão, G (2002). Transparência na administração pública. VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, Portugal, 8-11 Oct. 2002.

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE. http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic3_reptom_ley200.pdf
Soldevila, MI (2013). An opaque country: Open access to public information and transparency in the Dominican Republic. In: *Report of the 2013 Austin Forum on Journalism in the Americas*, Knight Center for Journalism in the Americas, University of Texas at Austin, 41-46.

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7240>
Grigorescu, A (2009). Freedom of Information laws: Lessons from Eastern and Central Europe. *Problems of Post-Communism*, 50(2), 34-43.

ROUMANIE. <http://www.legislationline.org/topics/country/8/topic/3>
Ionita, S & Stefan, L (2014). Implementing right to information: A case study of Romania. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 235-274.

ROYAUME-UNI. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/36>
Worthy, B (2010). More open but not more trusted? The effect of the Freedom of Information Act 2000 on the United Kingdom central government. *Governance: An International Journal of Policy, Administration and Institutions* 23(4), 561-582.

RUSSIE. <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/17759>
Darch, C & Underwood, P (2010). *Freedom of Information and the Developing World*. Oxford: Chandos Publishing, 336 p.

RWANDA. http://www.humanrightsinitiative.org/postoftheday/2013/18/Rwanda_ATI_Law_March2013_NewDelhi_SatbirS.pdf

SERBIE. <http://www.legislationline.org/download/action/download/id/1324/file/21e6e5e21807f38641dbcf250f0f.pdf>
OECD (2012). *Strengthening Integrity and Fighting Corruption in Education: Serbia*. Paris: OECD Publishing, 138 p.

SIERRA LEONE. <http://www.sierra-leone.org/Laws/2013-02.pdf>

Svärd, P (2016). Freedom of information laws and information access. *Information Development* 33(2), 190-198.

SLOVAQUIE. <http://www.legislationline.org/topics/country/4/topic/3>

Grigorescu, A (2009). Freedom of Information laws: Lessons from Eastern and Central Europe. *Problems of Post-Communism*, 50(2), 34-43.

SLOVÉNIE. <https://www.ip-rs.si/en/legislation/access-to-public-information-act/>

Kovač, P (2016). Openness and transparency in (Slovene) administrative procedures as fundamental European principles. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy* 9(2), 49-67.

SRI LANKA. https://www.rti.gov.lk/images/resources/RTI_Act_Sri_Lanka_E.pdf

Chandrasekara, G (2017). Sri Lanka's Right to Information Act comes into force. Lanka Business Online, 3 février 2017.

ST VINCENT & LES GRENADINES. http://www.oas.org/juridico/spanish/vct_res4.pdf

Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

SUÈDE. <https://www.riksdagen.se/globalassets/07.-dokument--lagar/the-freedom-of-the-press-act-2015.pdf>

Manninen, J (2006). Chydenius and the Origins of World's First Freedom of Information Act, 36 p.

SUISSE. <https://www.admin.ch/opc/fr/federal-gazette/2004/6807.pdf>

Pasquier, M (Ed.) (2013). Le principe de transparence en Suisse et dans le monde. Lausanne : PPUR, 286 p.

TADJIKISTAN. <http://right2info.org/resources/publications/tajikistan-ati>

TAÏWAN. <http://www.rti-rating.org/wp-content/uploads/Taiwan.pdf>

Chen, Y-F, Yeh, S & Wu, K-C (2007). The study of government website information disclosure in Taiwan. In: *Pacific-Asia Workshop on Intelligence and Security Informatics*. PAISI 2007: Intelligence and Security Informatics, 251-256.

TANZANIE. [http://parliament.go.tz/polis/uploads/bills/1466686784-A BILL -THE ACCESS TO INFORMATION ACT, 2015 \(2\) \(FOR PRINTING\).pdf](http://parliament.go.tz/polis/uploads/bills/1466686784-A BILL -THE ACCESS TO INFORMATION ACT, 2015 (2) (FOR PRINTING).pdf)

Rugonzibwa, P (2016). Tanzania: Government to act on Freedom of Information Bill. AllAfrica, 4 mai 2016.

THAÏLANDE. [http://www.track.unodc.org/LegalLibrary/LegalResources/Thailand/Laws/Thailand Official Information Act \(1997\).pdf](http://www.track.unodc.org/LegalLibrary/LegalResources/Thailand/Laws/Thailand Official Information Act (1997).pdf)

Nicro, S, Vornpien, P & Chanchaoren, N (2014). Implementing right to information: A case study of Thailand. In: Trapnell, S (Ed.) *Right to Information. Case Studies on Implementation*. Washington: The World Bank Group, 475-538.

TRINITÉ & TOBAGO.

https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/acceso_informacion_base_dc_leyes_pais_TT_2.pdf

Durrant, F (2011). Transparency and Accountability: Issues in the Implementation of Access to Information in the Caribbean, 28 p.

TOGO. http://crm.misa.org/upload/web/Togo_Freedom_of_Access_to_Information_Act_2016.pdf

Ilunga, T (2016). Le Togo préserve la liberté d'accès aux informations et documents publics. JuriAfrique, 7 décembre 2016.

TUNISIE. http://www.steg.com.tn/fr/cell_acces_info/loi_organique_N22_2016_du_2432016.pdf

Hizaoui, A (2011). Grille d'analyse relative au droit d'accès à l'information en Tunisie, 5 p.

TURQUIE.

http://www.bedk.gov.tr/Yayinlar/LEGISLATION_ON_THE_RIGHT_TO_INFORMATION/LEGISLATION_ON_THE_RIGHT_TO_INFORMATION.pdf

Akdeniz, Y (2008). Freedom of information in Turkey: A critical assessment of the implementation and application of the Turkish Right to Information Act 2003. *BilgiEdinmeHakki*, mai 2009.

UKRAINE. <https://www.article19.org/data/files/pdfs/laws/ukraine-the-law-on-access-to-public-information.pdf>

Vinnikov, O (2016). Assessment of laws and procedures: Ukraine. In: Lovitt, J (Ed.) *Civil Participation in Decision Making in the Eastern Partnership Countries*. Strasbourg, France: Council of Europe, 87-99.

URUGUAY. https://www.presidencia.gub.uy/transparencia/ley-18_381

Radakovich, R (2013). Access to public information in Uruguay: Civil rights, institutional mazes and political zigzags. In: *Report of the 2013 Austin Forum on Journalism in the Americas*, Knight Center for Journalism in the Americas, University of Texas at Austin, 72-80.

VANUATU. <http://www.right2info.org/laws/Vanuatu.RTI.2017.pdf>

VIETNAM. http://www.right2info.org/resources/publications/laws-1/laws_vietnam-draft-rti-law-8.7.2015

YÉMEN. <http://freedominfo.org/documents/Yemenlawenglish2012.pdf>

Winfield, R (2013). An FOI saga: Transparency in Yemen, myopia in Washington. *Communications Lawyer* 30(1), 1-5.

ZIMBABWE. <https://africafoicentre.org/download/zimbabwe-access-to-information-and-protection-of-privacy-act-as-amended-jan-2008/>

Lasseko Phooko, M (2013). An actionable constitutional right of ATI: The case of Southern Africa. In: Diallo, F & Calland, R (Eds.) *Access to Information in Africa*. Leiden: Brill, 171-190.

Ressources additionnelles sur les lois d'accès à l'information

Ackerman, J & Sandoval-Ballesteros, I (2006). The global explosion of freedom of information laws. *Administrative Law Review* 58(1), 85-130.

Berliner, D (2014). The political origins of transparency. *The Journal of Politics* 76(2), 479-491.

Birkinshaw, P (2010). *Freedom of Information: The Law, the Practice and the Ideal*. Cambridge: Cambridge University Press, 578 p.

Cain, B, Dalton, R & Scarrow S (2003). *Democracy Transformed? Expanding Political Opportunities in Advanced Industrial Economies*. Oxford: Oxford University Press, 328 p.

Chapman, R & Hunt, M (2010). *Freedom of Information: Local Government and Accountability*. Farnham: Ashgate Publishing, 176 p.

Costa, S (2012). Do Freedom of Information laws decrease corruption? *The Journal of Law, Economics, and Organization* 29(6), 1317-1343.

Hazell, R (1989). Freedom of information in Australia, Canada and New Zealand. *Public Administration* 67(2), 189-210.

Holsen, S (2012). *Insight into Oversight: How Information Commissioners Contribute to the Achievement of Access-to-Information Policy Objectives*. PhD thesis, IDHEAP.

- Lidberg, J (2009). The International Freedom of Information Index: A watchdog of transparency in practice. *Nordicom Review*, 167-182.
- Peled, R & Rabin, Y (2011). The constitutional right to information. *Columbia Human Rights Law Review* 42(2), 357-401.
- Perritt Jr, H & Rustad, Z (2000). Freedom of information spreads to Europe. *Government Information Quarterly* 17(4), 403-417.
- Roberts, A (2000). Less government, more secrecy: Reinvention and the weakening of freedom of information law. *Public Administration Review* 60(4), 308-320.
- Roberts, A (2005). Spin control and freedom of information: lessons for the United Kingdom and Canada. *Public Administration* 83(1), 1-23.
- Schudson, M (2015). *The Rise of the Right to Know. Politics and the Culture of Transparency, 1945-1975*. Cambridge: Harvard University Press, 368 p.
- Snell, R (2006). Freedom of information practices. *Agenda* 13(4), 291-307.
- Swartz, N (2004). The world moves toward Freedom of Information. *Information Management Journal* 38(6), 20-23.
- Torres, N (2012). Acceso a la información en Colombia: 124 años después. 27 juillet 2012. <http://www.freedominfo.org/2012/07/acceso-a-la-informacion-en-colombia-124-anos-despues/>