



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich 2015 der Kantons- und Gemeindefinanzen

Comparatif 2015 des finances cantonales et communales

Cahier de l'IDHEAP 296/2016

Unité *Finances publiques*

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2015
der Kantons- und
Gemeindefinanzen
Comparatif 2015
des finances cantonales et
communales**

Idheap Heft - Cahier de l'IDHEAP 296/2016

Unité *Finances publiques*

© 2016 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940390-84-7

IDHEAP
Institut de hautes études en administration publique
Université de Lausanne
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09
E-mail : idheap@unil.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire.....	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VI
A Vorwort	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1)	3
A-1.1 Erläuterung	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2).....	9
A-2.1 Erläuterung	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3).....	15
A-3.1 Erläuterung	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4)	21
A-4.1 Erläuterung	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte	24
A-5 Beherrschung der Laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	27
A-5.1 Erläuterung	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6)	33
A-6.1 Erläuterung	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	39
A-7.1 Erläuterung	39
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	40
A-7.3 Ergebnisse der Städte	42
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	45
A-8.1 Erläuterung	45
A-8.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	46

A-8.3	Ergebnisse der Städte	48
B	AVANT-PROPOS	51
B-1	Couverture des charges (I1)	53
B-1.1	Présentation	53
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération	54
B-1.3	Résultats des villes	56
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2)	59
B-2.1	Présentation	59
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération	60
B-2.3	Résultats des villes	62
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3)	65
B-3.1	Présentation	65
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération	66
B-3.3	Résultats des villes	68
B-4	Poids des intérêts nets (I4)	71
B-4.1	Présentation	71
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération	72
B-4.3	Résultats des villes	74
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)	77
B-5.1	Présentation	77
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération	78
B-5.3	Résultats des villes	80
B-6	Effort d'investissement (I6)	83
B-6.1	Présentation	83
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération	84
B-6.3	Résultats des villes	86
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	89
B-7.1	Présentation	89
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération	90
B-7.3	Résultats des villes	92
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8)	95
B-8.1	Présentation	95
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération	96
B-8.3	Résultats des villes	98
C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2015 / Commentaires des cantons et des villes sur leur situation financière en 2015	101

C-1	Aargau (AG)	101
C-2	Bern (BE).....	101
C-3	Basel-Landschaft (BL)	102
C-4	Genève (GE)	103
C-5	Glarus (GL).....	103
C-6	Graubünden (GR).....	103
C-7	Jura (JU).....	105
C-8	Luzern (LU).....	105
C-9	Neuchâtel (NE)	105
C-10	Solothurn (SO).....	106
C-11	Vaud (VD).....	106
C-12	Zürich (ZH)	107
C-13	Stadt Bern.....	107
C-14	Stadt Chur	107
C-15	Ville de Genève	108
C-16	Stadt Luzern	108
C-17	Stadt Thun	108
C-18	Stadt Winterthur.....	108
C-19	Stadt Zürich	109
D	Anhang – Annexe	111

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1: Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone.....	5
TABELLE A-2: Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte.....	7
TABELLE A-3: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Kantone.....	11
TABELLE A-4: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Städte.....	13
TABELLE A-5: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone.....	17
TABELLE A-6: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte.....	19
TABELLE A-7: Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone.....	23
TABELLE A-8: Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte.....	25
TABELLE A-9: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone.....	29
TABELLE A-10: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11: Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone.....	35
TABELLE A-12: Investitionstätigkeit (K6) – Ergebnisse der Städte.....	37
TABELLE A-13: Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone.....	41
TABELLE A-14: Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte.....	43
TABELLE A-15: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone.....	47
TABELLE A-16: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte.....	49

TABLEAU B-1: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des cantons	55
TABLEAU B-2: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des villes	57
TABLEAU B-3: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des cantons	61
TABLEAU B-4: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des villes	63
TABLEAU B-5: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des cantons	67
TABLEAU B-6: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des villes	69
TABLEAU B-7: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des cantons	73
TABLEAU B-8: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des villes	75
TABLEAU B-9: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)	
– Résultats des cantons	79
TABLEAU B-10:..... Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes	81
TABLEAU B-11:..... Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des cantons	85
TABLEAU B-12:..... Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des villes	87
TABLEAU B-13:..... Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des cantons	91
TABLEAU B-14:..... Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des villes	93
TABLEAU B-15:..... Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des cantons	97
TABLEAU B-16:..... Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des villes	99

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1: Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2: Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt	6
ABBILDUNG A-3: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton	10
ABBILDUNG A-4: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Stadt	12
ABBILDUNG A-5: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton	16
ABBILDUNG A-6: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt	18
ABBILDUNG A-7: Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton	22
ABBILDUNG A-8: Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt	24
ABBILDUNG A-9: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton	28
ABBILDUNG A-10: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt	30
ABBILDUNG A-11: Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton	34
ABBILDUNG A-12: Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt	36
ABBILDUNG A-13: Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton	40
ABBILDUNG A-14: Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt	42
ABBILDUNG A-15: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton	46

ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Prozentwert pro Stadt	48
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par canton	54
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par ville	56
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2)	
	– Pourcentage par canton	60
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville	62
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par canton	66
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par ville	68
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par canton	72
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par ville	74
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton	78
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville	80
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par canton	84
FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par ville	86
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par canton	90
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par ville	92
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par canton	96
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par ville	98

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** belasten. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Das Resultat jeder Kennzahl kann auf einer Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert) gemäss der Methodik des Vergleichs bewertet werden.¹

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

¹ *Soguel N. & Munier E. (2013), Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik, Lausanne : IDHEAP.*

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut: Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird (wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Grundlagenbericht, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert²). Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 101) enthalten.

² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: <http://www.unil.ch/idheap/home/menueinst/unitescompetences/finances-publiques/comparatif-des-finances-cantoniales-et-communales/vergleich-der-kantons-und-gemeindefinanzen.html>

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Stand der Laufenden Rechnung (oder Erfolgsrechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

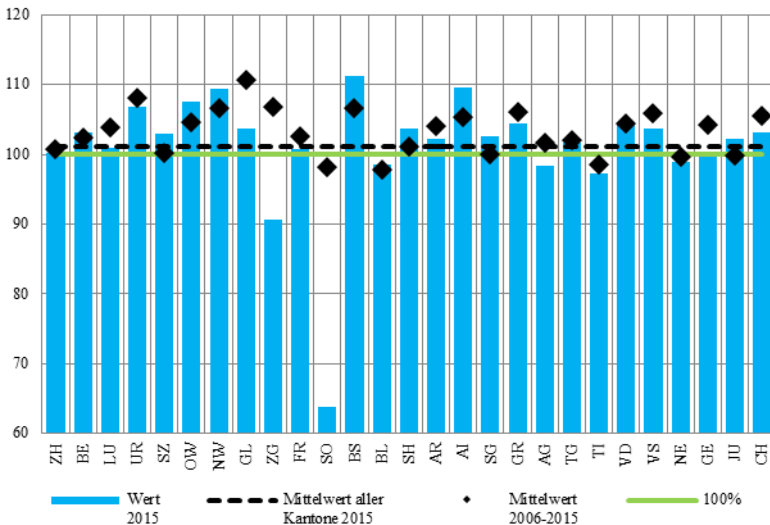
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2015 unterschiedliche Werte aus. Acht Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (ZH, LU, SZ, FR, AR, SG, TG, JU). Vier Kantone liegen unter 100%, ohne dass die Situation kritisch ist (BL, AG, NE, GE). ZG, SO und TI liegen unter 97.5%, was einen problematischen Wert darstellt. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone SO (63.81%) und BS (111.14%) aus. Median und Mittelwert liegen mit 98.52% resp. 98.91% leicht unter dem idealen Bereich. Die Eidgenossenschaft liegt mit 103.07% leicht über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:

Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, SZ, FR, SH, SG, AG und TG mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone BL (97.89%) und GL (110.68%) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 105.43% über dem idealen Bereich.

TABELLE A-1:

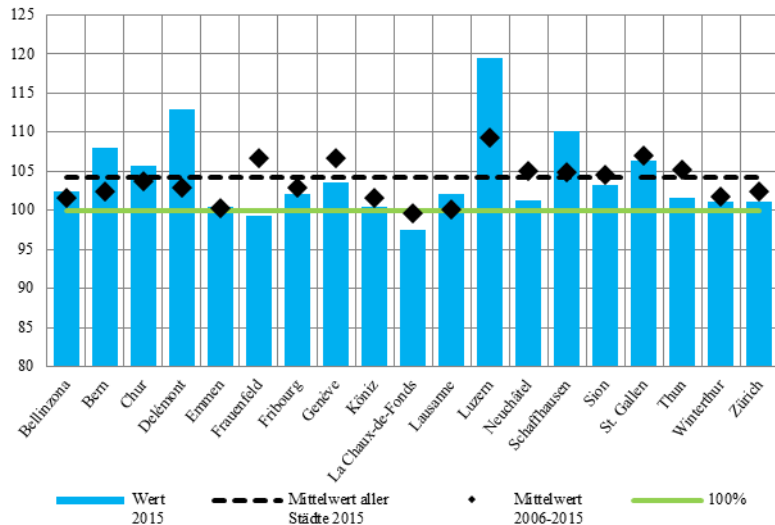
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	99.72	99.11	100.13	99.65	100.76
BE	100.82	101.65	103.13	101.86	102.31
LU	100.19	100.47	100.84	100.50	103.91
UR	106.42	104.75	106.87	106.01	108.08
SZ	92.04	84.44	102.92	93.13	100.27
OW	97.82	93.77	107.56	99.72	104.61
NW	98.13	99.31	109.46	102.30	106.60
GL	102.72	106.09	103.63	104.15	110.68
ZG	94.74	89.49	90.65	91.63	106.88
FR	98.37	99.35	100.72	99.48	102.60
SO	93.64	93.06	63.81	83.50	98.24
BS	102.26	104.55	111.14	105.98	106.59
BL	98.68	70.17	98.53	89.13	97.89
SH	96.67	97.24	103.77	99.23	101.14
AR	93.65	97.82	102.16	97.88	104.05
AI	104.12	102.38	109.61	105.37	105.33
SG	97.89	98.66	102.61	99.72	100.07
GR	98.27	102.52	104.47	101.76	106.02
AG	99.55	98.35	98.44	98.78	101.59
TG	98.12	99.35	101.72	99.73	102.08
TI	94.76	95.98	97.20	95.98	98.51
VD	101.63	102.63	104.38	102.88	104.40
VS	97.25	96.39	103.77	99.14	105.89
NE	100.87	95.91	98.87	98.55	99.62
GE	103.55	100.08	99.74	101.12	104.22
JU	99.80	100.39	102.29	100.83	99.75
Median	98.52	99.21	102.45	99.72	103.26
Mittelwert	98.91	97.46	101.09	99.15	103.16
CH	101.70	101.87	103.07	102.21	105.43

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2015 gute bis sehr gute Werte aus. Neun Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Bellinzona, Emmen, Fribourg, Köniz, Lausanne, Neuchâtel, Thun, Winterthur und Zürich). Auch der Median aller Städte liegt mit 102.10% in diesem Bereich. Der Mittelwert liegt mit 104.14% leicht darüber. Die grössten Abweichungen weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (97.53%) und Luzern (119.52%) aus.

ABBILDUNG A-2:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Delémont, Emmen, Fribourg, Köniz, Lausanne, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (99.56%) und Luzern (109.23%) aus.

TABELLE A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013- 2015	2006- 2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	98.17	99.43	102.38	100.00	101.65
Bern	102.84	104.41	107.98	105.08	102.34
Chur	102.47	103.62	105.72	103.94	103.64
Delémont	101.95	107.53	112.93	107.47	102.94
Emmen*	104.54	99.98	100.38	101.63	100.21
Frauenfeld*	108.64	106.18	99.32	104.71	106.67
Fribourg	111.66	102.52	102.09	105.42	102.83
Genève	97.00	101.34	103.63	100.66	106.63
Köniz*	101.97	99.65	100.43	100.69	101.61
La Chaux-de-Fonds*	101.89	86.87	97.53	95.43	99.56
Lausanne	103.94	100.09	102.10	102.04	100.08
Luzern	105.75	108.76	119.52	111.34	109.23
Neuchâtel	116.97	98.46	101.19	105.54	104.97
Schaffhausen	104.07	109.35	110.17	107.86	104.92
Sion	102.36	100.88	103.15	102.13	104.52
St. Gallen	101.91	105.74	106.32	104.66	106.98
Thun*	103.05	102.13	101.63	102.27	105.13
Winterthur*	101.15	103.26	101.15	101.85	101.78
Zürich	101.68	100.66	101.08	101.14	102.33
Median	102.47	102.13	102.10	102.27	102.94
Mittelwert	103.79	102.15	104.14	103.36	103.58

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl der finanziellen Verfassung und wird häufig verwendet. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

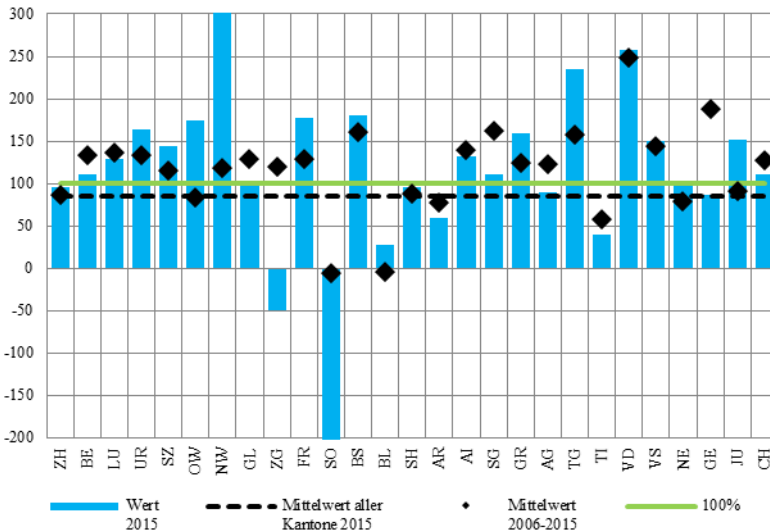
Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2015 eher gute Werte aus. Neun Kantone liegen dennoch unter 100% (ZH, ZG, SO, BL, SH, AR, AG, TI und GE). Die siebzehn übrigen Kantone liegen aber über 100%. Der Median liegt bei 120.26% und der Mittelwert bei 84.86%. Zwei Kantone weisen eine negative Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen aus (negative Selbstfinanzierung): ZG (-49.57%) et SO (-1'049.42%, Wert ausserhalb der Grafik). Die Eidgenossenschaft liegt mit 110.61% über dem Schwellenwert von 100%.

ABBILDUNG A-3:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre finanzieren siebzehn Kantone ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln. Hingegen weisen SO (-5.78%) und BL (-3.91%) eine negative Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 126.81% über dem Schwellenwert von 100%.

TABELLE A-3:

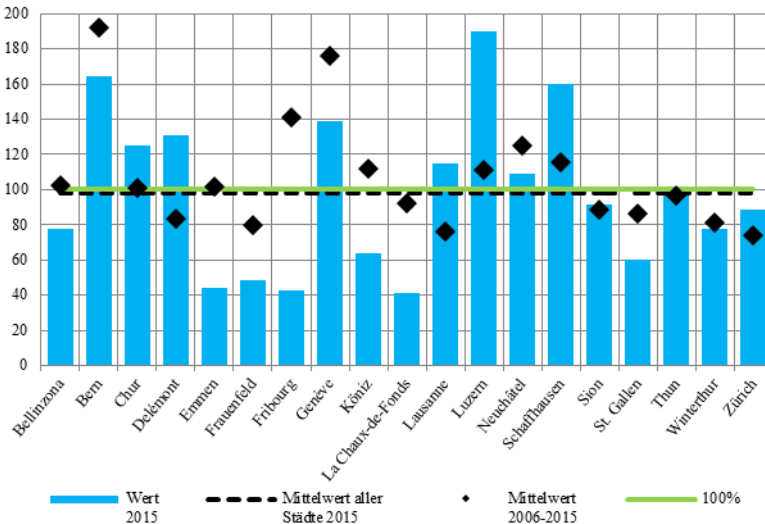
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Kantone

Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	102.27	104.19	96.23	100.90	87.31
BE	126.17	121.29	111.40	119.62	133.92
LU	96.83	121.61	129.12	115.85	136.26
UR	148.72	127.08	164.59	146.79	134.29
SZ	-107.51	-224.25	144.67	-62.36	115.36
OW	39.61	7.87	173.89	73.79	83.04
NW	46.88	94.39	330.35	157.21	118.48
GL	153.14	314.99	100.42	189.52	129.30
ZG	12.13	-66.03	-49.57	-34.49	120.57
FR	86.34	91.28	177.05	118.22	129.07
SO	-40.72	-49.93	-1049.42	-379.89	-5.78
BS	69.29	98.04	181.07	116.13	161.30
BL	-7.65	-635.26	27.18	-205.24	-3.91
SH	-0.27	-19.51	95.88	25.37	87.90
AR	5.29	-6.30	59.39	19.46	77.34
AI	65.00	183.75	131.78	126.84	140.08
SG	123.06	39.91	111.23	91.40	162.93
GR	49.47	97.68	159.39	102.18	125.11
AG	99.67	-0.50	89.65	62.94	122.27
TG	31.15	322.00	235.03	196.06	157.14
TI	1.25	25.76	39.33	22.11	57.49
VD	67.00	165.38	257.45	163.27	248.66
VS	58.50	48.79	149.71	85.67	144.04
NE	-287.84	105.42	103.08	-26.45	78.49
GE	106.36	79.29	85.96	90.54	188.65
JU	74.75	107.40	151.60	111.25	90.98
Median	61.75	92.83	120.26	96.15	123.69
Mittelwert	43.03	48.24	84.86	58.72	116.16
CH	96.62	90.64	110.61	99.29	126.81

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2015 unterschiedliche Werte aus. Nur acht Städte liegen über 100% (Bern, Chur, Delémont, Genève, Lausanne, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen und Thun). Die übrigen Städte finanzieren ihre Investitionen nur teilweise durch ihre eigenen Mittel. Der Median liegt bei 91.57%, der Mittelwert bei 98.43%. Die tiefste Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (41.37%) und Fribourg (42.70%) aus.

ABBILDUNG A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Prozentwert pro Stadt



Nur elf Städte finanzieren im Durchschnitt der letzten 10 Jahre ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln. Hingegen weisen die Städte Zürich (74.20%), Lausanne (76.26%) und Frauenfeld (79.62%) eine ziemlich tiefe Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen aus.

TABELLE A-4:

**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	69.32	69.37	77.55	72.08	102.60
Bern	196.11	145.28	164.61	170.62	192.24
Chur	110.91	110.32	124.79	115.34	100.67
Delémont	61.33	122.77	130.65	104.92	83.52
Emmen*	57.84	49.57	44.07	50.49	101.41
Frauenfeld*	46.48	30.45	48.44	41.79	79.62
Fribourg	66.51	43.46	42.70	50.89	141.13
Genève	59.36	105.90	138.74	99.81	175.89
Köniz*	104.56	80.58	63.84	83.00	112.06
La Chaux-de-Fonds*	76.44	30.43	41.37	49.41	92.63
Lausanne	94.67	91.51	114.65	100.28	76.26
Luzern	86.95	111.80	189.97	129.57	111.29
Neuchâtel	167.75	83.65	108.95	120.12	125.27
Schaffhausen	82.04	102.14	160.41	114.87	115.60
Sion	85.71	74.45	91.57	83.91	88.30
St. Gallen	44.26	42.33	60.04	48.88	86.21
Thun*	132.91	94.02	101.75	91.80	96.58
Winterthur*	51.26	48.90	77.70	59.29	81.69
Zürich	76.68	71.45	88.30	78.81	74.20
Median	76.68	80.58	91.57	83.91	100.67
Mittelwert	87.95	79.39	98.43	87.68	107.22

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$\mathbf{K3} = \frac{\begin{array}{l} \text{(Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ \text{- Nettoverpflichtungen 1.1.)} \end{array}}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

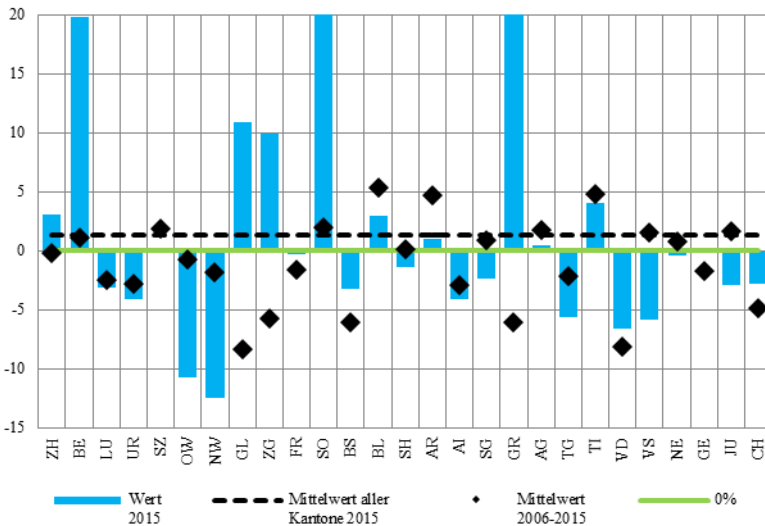
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Fünfzehn Kantone bauen ihre Nettoverpflichtungen im 2015 gegenüber dem Vorjahr ab (LU, UR, SZ, OW, NW, FR, BS, SH, AI, SG, TG, VD, VS, NE und JU). Hingegen nehmen die Nettoverpflichtungen in fünf Kantonen deutlich zu: GR (23.54%, Wert liegt ausserhalb der Grafik), SO (21.63%, Wert liegt ausserhalb der Grafik), BE (19.82%), GL (10.87%) und ZG (9.92%). Median und Mittelwert aller Kantone liegen bei -0.33%, resp. 1.34%. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im 2015 eine leichte Abnahme der Nettoverpflichtungen (-2.80%).

ABBILDUNG A-5:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich (GL -8.37%, VD -8.09%, GR -6.03%, BS -6.00%, ZG -5.77%). Auf der anderen Seite weisen zwölf Kantone (BE, SZ, SO, BL, SH, AR, SG, AG, TI, VS, NE und JU) für diesen Zeitraum eine, wenn auch begrenzte, Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Abnahme der Nettoverpflichtungen aus (-4.89%).

TABELLE A-5:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

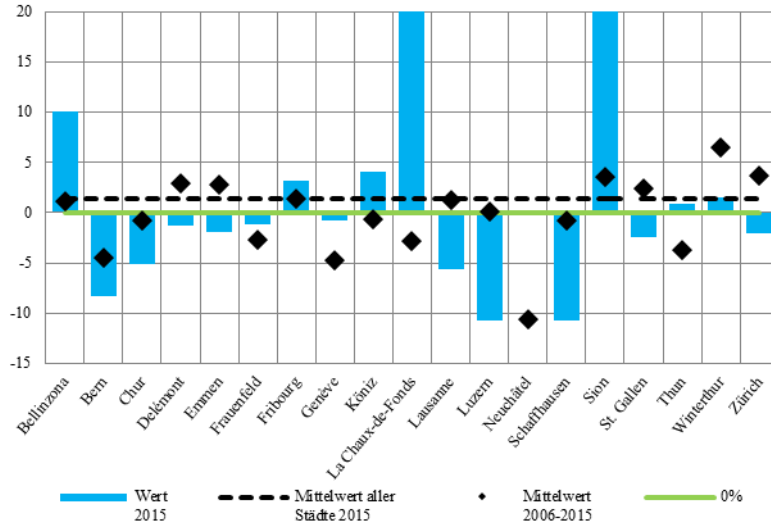
Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.28	-0.78	3.06	0.85	-0.13
BE	-0.41	-1.14	19.82	6.09	1.17
LU	-0.34	0.14	-3.07	-1.09	-2.51
UR	-1.65	-0.96	-4.10	-2.24	-2.81
SZ	10.06	19.77	-0.06	9.92	1.86
OW	8.96	10.40	-10.74	2.88	-0.68
NW	5.98	2.56	-12.42	-1.29	-1.79
GL	-0.99	-11.93	10.87	-0.69	-8.37
ZG	5.28	11.89	9.92	9.03	-5.77
FR	0.72	0.55	-0.24	0.34	-1.57
SO	9.09	8.54	21.63	13.09	1.98
BS	-0.47	-2.30	-3.19	-1.99	-6.00
BL	-2.94	33.08	3.01	11.05	5.39
SH	4.37	2.88	-1.35	1.97	0.17
AR	8.83	4.45	0.99	4.76	4.66
AI	-0.31	-12.62	-4.09	-5.67	-2.91
SG	1.74	8.04	-2.40	2.46	0.90
GR	2.17	-3.15	23.54	7.52	-6.03
AG	2.07	3.16	0.51	1.92	1.76
TG	3.99	-8.41	-5.64	-3.35	-2.11
TI	24.45	5.68	4.11	11.42	4.81
VD	0.23	-2.31	-6.55	-2.87	-8.09
VS	4.05	3.89	-5.78	0.72	1.51
NE	14.10	0.17	-0.42	4.62	0.82
GE	-0.01	1.67	0.29	0.65	-1.69
JU	6.93	-0.12	-2.86	1.32	1.66
Median	2.12	1.11	-0.33	1.62	-0.41
Mittelwert	4.08	2.81	1.34	2.75	-0.91
CH	-1.23	0.14	-2.80	-1.30	-4.89

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2015 zu einem grossen Teil eine Abnahme der Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, insbesondere Luzern (-10.78%), Schaffhausen (-10.67%), Bern (-8.33%), Lausanne (-5.66%) und Chur (-5.14%). Andererseits nehmen in sieben Städten die Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr zu. Die Zunahme beträgt mehr als 5% der laufenden Ausgaben in La Chaux-de-Fonds (30.77%, Wert liegt ausserhalb der Grafik), Sion (27.27%, Wert liegt ausserhalb der Grafik) und Bellinzona (10.13%). Der Median aller Städte liegt bei -1.20% und der Mittelwert bei 1.45%.

ABBILDUNG A-6:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Winterthur (6.54%) und Zürich (3.74%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Andererseits können neun Städte ihre Nettoverpflichtungen abbauen. Neuchâtel (-10.56%), Genève (-4.71%) und Bern (-4.44%) verzeichnen die grösste Abnahme.

TABELLE A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.40	3.52	10.13	5.35	1.13
Bern	-2.50	3.70	-8.33	-2.38	-4.44
Chur	0.71	-0.67	-5.14	-1.70	-0.73
Delémont	-1.11	-2.13	-1.28	-1.51	2.98
Emmen*	0.35	3.49	-1.94	0.64	2.80
Frauenfeld*	3.27	14.16	-1.20	5.41	-2.71
Fribourg	-7.78	27.12	3.21	7.52	1.46
Genève	4.41	1.23	-0.71	1.64	-4.71
Köniz*	-0.21	5.29	4.02	3.03	-0.60
La Chaux-de-Fonds*	2.62	16.09	30.77	16.49	-2.85
Lausanne	-2.33	-0.84	-5.66	-2.94	1.28
Luzern	1.14	-2.56	-10.78	-4.07	0.11
Neuchâtel	-4.50	-2.86	-0.08	-2.48	-10.56
Schaffhausen	1.57	-10.65	-10.67	-6.58	-0.80
Sion	2.66	2.06	27.27	10.66	3.60
St. Gallen	12.08	3.79	-2.44	4.48	2.37
Thun*	-2.31	-2.06	0.87	-1.17	-3.68
Winterthur*	9.95	32.92	1.59	14.82	6.54
Zürich	3.33	-2.08	-2.07	-0.27	3.74
Median	1.14	2.06	-1.20	0.64	0.11
Mittelwert	1.25	4.71	1.45	2.47	-0.27

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K4} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

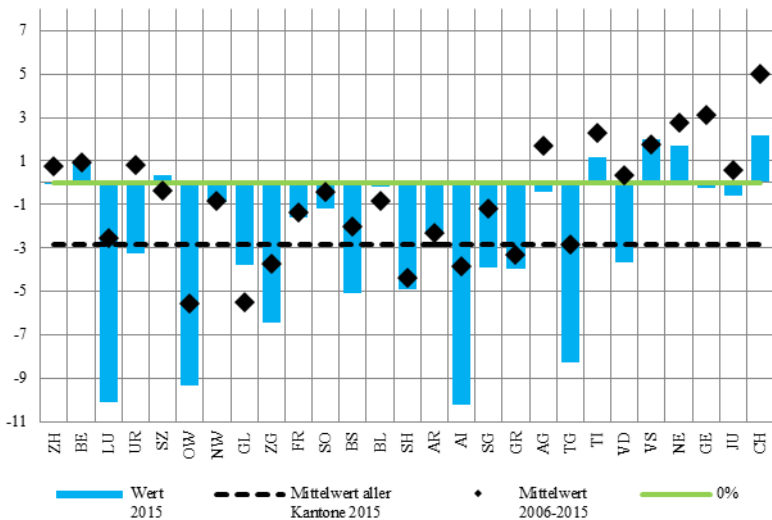
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Mehrzahl der Kantone weist für die Nettozinsbelastung im 2015 sehr gute Werte aus. Nur fünf Kantone liegen mit ihrem Wert über 0% (BE, SZ, TI, VS und NE). Den höchsten Wert weist VS (1.98%) aus. Dies entspricht immer noch einer sehr geringen Nettozinsbelastung. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit -1.95% resp. -2.85% ebenfalls in einem tiefen Bereich.

Die Eidgenossenschaft weist im 2015 mit 2.15% ebenfalls eine sehr geringe Nettozinsbelastung aus.

ABBILDUNG A-7:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist eine grosse Mehrheit der Kantone eine negative Nettozinsbelastung aus, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Hingegen müssen die Kantone GE (3.10%) und NE (2.79%) eine höhere Nettozinsbelastung verkräften. Diese Werte sind jedoch immer noch tief.

Die Eidgenossenschaft weist mit 5.03% im 10-Jahres-Durchschnitt einen vergleichbar hohen Wert aus.

TABELLE A-7:

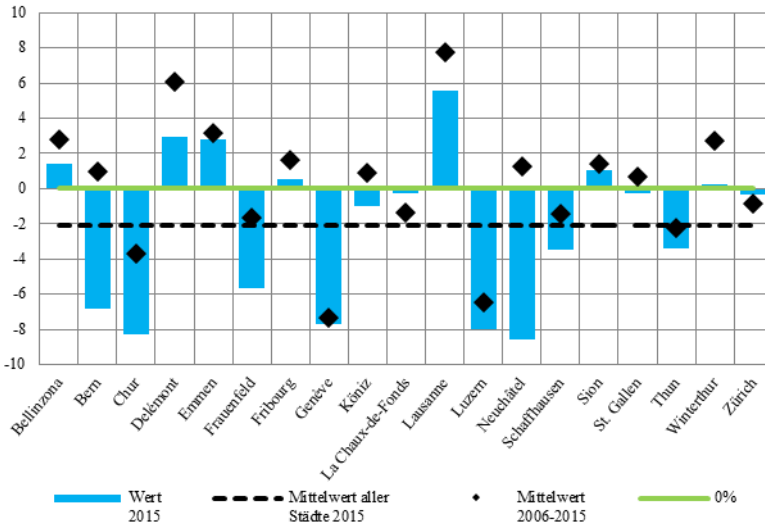
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.02	-0.42	-0.08	-0.17	0.79
BE	1.01	0.91	0.90	0.94	0.97
LU	-8.31	-7.98	-10.07	-8.78	-2.56
UR	-2.53	-3.07	-3.23	-2.94	0.85
SZ	0.66	0.72	0.36	0.58	-0.36
OW	-9.88	-10.91	-9.34	-10.05	-5.56
NW	-0.92	-1.03	-0.88	-0.94	-0.85
GL	-10.76	-10.71	-3.75	-8.41	-5.50
ZG	-7.41	-7.15	-6.44	-7.00	-3.71
FR	-1.61	-1.81	-1.60	-1.67	-1.38
SO	-4.58	-4.16	-1.18	-3.31	-0.43
BS	-3.30	-3.06	-5.07	-3.81	-2.00
BL	-1.80	-1.32	-0.17	-1.10	-0.83
SH	-5.38	-5.19	-4.90	-5.16	-4.39
AR	-2.73	-3.84	-2.31	-2.96	-2.30
AI	-2.68	-3.24	-10.22	-5.38	-3.86
SG	0.40	-3.97	-3.88	-2.48	-1.18
GR	-5.88	-4.75	-3.97	-4.87	-3.31
AG	1.42	0.03	-0.40	0.35	1.72
TG	-8.75	-8.88	-8.27	-8.63	-2.81
TI	2.46	1.36	1.16	1.66	2.31
VD	-0.27	-3.92	-3.65	-2.61	0.36
VS	2.40	2.36	1.98	2.25	1.77
NE	1.75	1.66	1.72	1.71	2.79
GE	2.22	0.19	-0.24	0.72	3.10
JU	-1.13	-0.66	-0.57	-0.79	0.57
Median	-1.71	-3.07	-1.95	-2.55	-0.84
Mittelwert	-2.52	-3.03	-2.85	-2.80	-0.99
CH	3.89	3.43	2.15	3.16	5.03

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Mehrzahl der Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2015 sehr gute Werte aus. Zwölf Städte liegen unter dem Schwellenwert von 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Thun und Zürich). Sogar Lausanne (5.58%) weist noch eine schwache Nettozinsbelastung aus. Median und Mittelwert aller Städte liegen mit -0.32% resp. -2.06% auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen mehr als die Hälfte der Städte eine negative Nettozinsbelastung auf, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Nur die Städte Lausanne (7.79%) und Delémont (6.07%) weisen im 10-Jahres-Durchschnitt eine bedeutendere Nettozinsbelastung aus.

TABELLE A-8:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.08	1.39	1.39	1.62	2.83
Bern	-0.20	-9.14	-6.82	-5.39	0.99
Chur	-4.45	-4.78	-8.26	-5.83	-3.72
Delémont	4.09	3.18	2.94	3.41	6.07
Emmen*	2.88	2.93	2.78	2.86	3.16
Frauenfeld*	-2.25	-2.48	-5.66	-3.46	-1.64
Fribourg	0.16	0.87	0.50	0.51	1.63
Genève	-9.08	-9.03	-7.71	-8.61	-7.35
Köniz*	-0.45	-0.99	-0.96	-0.80	0.92
La Chaux-de-Fonds*	-3.27	-1.58	-0.24	-1.70	-1.36
Lausanne	6.39	6.34	5.58	6.10	7.79
Luzern	-5.77	-6.60	-7.96	-6.77	-6.47
Neuchâtel	-1.93	-2.83	-8.60	-4.46	1.25
Schaffhausen	-2.19	-3.14	-3.48	-2.94	-1.40
Sion	1.21	1.05	1.04	1.10	1.42
St. Gallen	0.91	0.23	-0.26	0.29	0.67
Thun*	-3.44	-3.32	-3.40	-3.39	-2.25
Winterthur*	1.26	1.62	0.22	1.03	2.76
Zürich	0.82	0.45	-0.32	0.32	-0.83
Median	-0.20	-0.99	-0.32	-0.80	0.92
Mittelwert	-0.70	-1.36	-2.06	-1.37	0.24

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{\text{(laufende Ausgaben pro Einwohner} \\ \text{- laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr)}}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

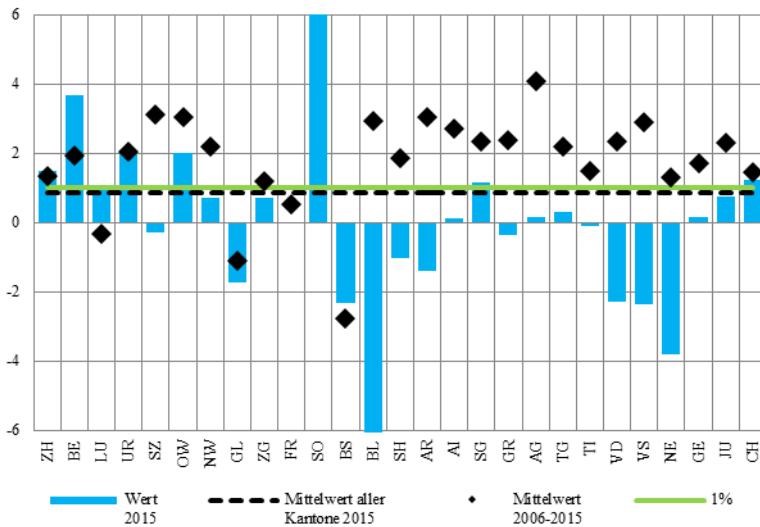
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2015 recht gute Werte aus. Die grössten Zunahmen verzeichnen die Kantone SO (61.03%, Wert ausserhalb der Grafik) und BE (3.69%). Zwölf Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (SZ, GL, FR, BS, BL, SH, AR, GR, TI, VD, VS und NE). Median und Mittelwert liegen bei 0.16% resp. 0.88% (sehr gute Ausgabenkontrolle). Die Eidgenossenschaft weist eine leichte Zunahme der laufenden Ausgaben aus (1.22%).

ABBILDUNG A-9:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Kantone einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus (BS -2.77%, GL -1.09% und LU -0.34%). Die kleinsten Zunahmen erreichen die Kantone ZH, BE, ZG, FR, SH, TI, NE und GE. Die Kantone SZ, OW, SO, AR und AG weisen mit Werten von über 3% eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 1.45% einen guten Wert.

TABELLE A-9:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Ergebnisse der Kantone**

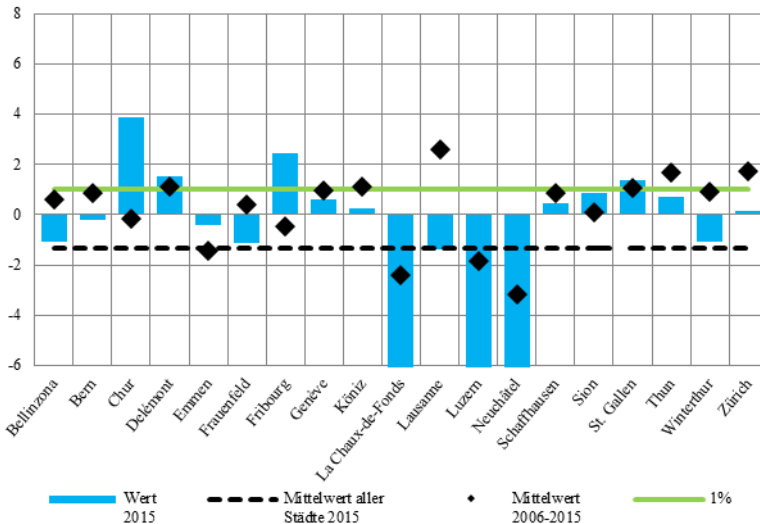
Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.15	0.04	1.50	0.56	1.33
BE	-3.96	-0.27	3.69	-0.18	1.92
LU	0.62	-1.70	1.08	0.00	-0.34
UR	0.40	-2.22	2.03	0.07	2.04
SZ	2.29	5.93	-0.28	2.65	3.12
OW	3.98	-0.32	2.00	1.89	3.05
NW	3.78	-1.76	0.72	0.91	2.21
GL	4.62	6.20	-1.73	3.03	-1.09
ZG	3.54	-0.16	0.73	1.37	1.19
FR	1.14	-1.77	-0.02	-0.22	0.53
SO	5.36	-1.20	61.03	21.72	8.67
BS	1.45	3.57	-2.30	0.91	-2.77
BL	-1.80	63.95	-36.94	8.40	2.93
SH	0.58	-0.71	-1.01	-0.38	1.87
AR	1.06	3.75	-1.40	1.14	3.06
AI	2.25	-0.66	0.14	0.58	2.72
SG	-0.37	0.64	1.15	0.48	2.35
GR	-0.85	1.20	-0.37	-0.01	2.38
AG	1.72	1.59	0.17	1.16	4.08
TG	-1.07	-0.59	0.32	-0.45	2.19
TI	2.38	0.77	-0.10	1.02	1.49
VD	3.02	-1.57	-2.29	-0.28	2.36
VS	1.77	-0.15	-2.36	-0.25	2.90
NE	1.62	3.68	-3.81	0.50	1.32
GE	0.30	0.73	0.17	0.40	1.71
JU	2.76	-0.16	0.77	1.12	2.30
Median	1.53	-0.15	0.16	0.57	2.20
Mittelwert	1.41	3.03	0.88	1.77	2.06
CH	1.68	-1.17	1.22	0.58	1.45

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2015, mit einigen Ausnahmen, gute Werte aus. Nur vier Städte erhöhen ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr um mehr als 1% (Chur, Delémont, Fribourg und St. Gallen). Eine hohe Abnahme der laufenden Ausgaben weisen Luzern (-15.00%), Neuchâtel (-10.80%) und La Chaux-de-Fonds (-6.59%) aus; alle Werte liegen ausserhalb der Grafik. Median (0.14%) und Mittelwert (-1.34%) zeugen von einer sehr guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Neuchâtel (-3.19%), La Chaux-de-Fonds (-2.40%), Luzern (-1.85%), Emmen (-1.43%), Fribourg (-0.46%) und Chur (-0.17%). Sogar die Stadt mit der höchsten Zunahme der laufenden Ausgaben (Lausanne 2.60%) weist für dieselbe Periode eine recht gute Ausgabenkontrolle aus.

TABELLE A-10:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.20	-1.89	-1.06	-0.92	0.61
Bern	-3.18	-3.50	-0.20	-2.29	0.86
Chur	-2.72	-2.17	3.87	-0.34	-0.17
Delémont	-0.77	-1.35	1.53	-0.20	1.14
Emmen*	1.33	-2.31	-0.42	-0.47	-1.43
Frauenfeld*	2.29	-2.44	-1.13	-0.42	0.43
Fribourg	-0.90	0.60	2.43	0.71	-0.46
Genève	11.54	-11.50	0.59	0.21	0.98
Köniz*	0.61	2.23	0.25	1.03	1.11
La Chaux-de-Fonds*	0.83	13.82	-6.59	2.69	-2.40
Lausanne	-10.09	-0.47	-1.38	-3.98	2.60
Luzern	-1.27	-1.89	-15.00	-6.05	-1.85
Neuchâtel	0.05	10.87	-10.80	0.04	-3.19
Schaffhausen	3.55	-0.77	0.45	1.08	0.87
Sion	-5.17	-1.08	0.86	-1.80	0.12
St. Gallen	2.54	-1.49	1.37	0.81	1.09
Thun*	2.42	3.08	0.74	2.08	1.69
Winterthur*	-2.06	-1.00	-1.06	-1.37	0.90
Zürich	-0.08	0.17	0.14	0.08	1.75
Median	0.05	-1.08	0.14	-0.20	0.86
Mittelwert	-0.05	-0.06	-1.34	-0.48	0.24

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

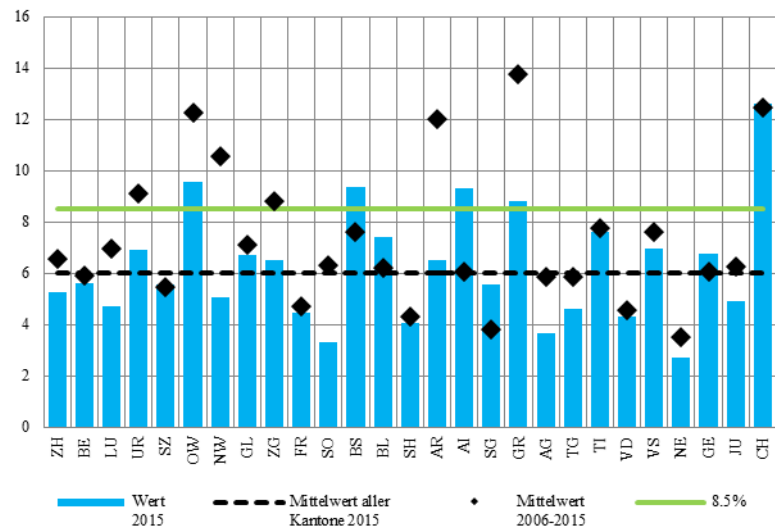
Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7.5% und 9.5% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7.5 und 9.5 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 4.5% resp. über 12.5% fällt die Note auf unter 4.

A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2015 eine eher schwache Investitionstätigkeit aus. Sehr wenig investieren NE (2.74%), SO (3.32%), AG (3.68%), SH (4.06%), VD (4.31%), FR (4.48%), TG (4.63%) und LU (4.71%). Die Kantone BS (9.39%), AI (9.33%), GR (8.83%) et TI (7.66%) haben eine ideale Investitionstätigkeit. Median und Mittelwert liegen bei 5.60% resp. 6.02%, was eine ziemlich geringe Investitionsanstrengung darstellt. Die Eidgenossenschaft weist mit 12.60% eine relativ hohe Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Kantone eine geringe Investitionstätigkeit aus: NE (3.51%), SG (3.84%), SH (4.33%), VD (4.57%) sowie FR (4.72%). Hingegen weisen die Kantone GR (13.76%), OW (12.27%), AR (12.02%) und NW (10.59%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

Die Eidgenossenschaft erreicht im 10-Jahres-Durchschnitt mit 12.45% einen ziemlich hohen Wert.

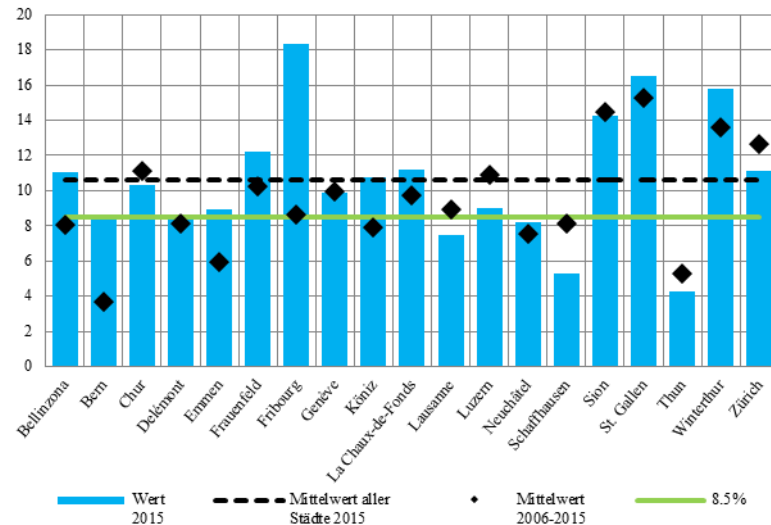
TABELLE A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.67	3.99	5.28	4.65	6.55
BE	6.59	6.33	5.60	6.17	5.89
LU	5.75	4.97	4.71	5.14	6.96
UR	6.71	6.83	6.90	6.81	9.12
SZ	5.61	5.36	5.59	5.52	5.47
OW	10.96	11.31	9.58	10.62	12.27
NW	8.90	6.19	5.07	6.72	10.59
GL	5.45	5.55	6.71	5.91	7.12
ZG	7.21	6.76	6.52	6.83	8.79
FR	5.06	4.35	4.48	4.63	4.72
SO	6.66	5.84	3.32	5.27	6.30
BS	10.86	9.91	9.39	10.05	7.60
BL	9.75	4.44	7.41	7.20	6.22
SH	5.22	4.79	4.06	4.69	4.33
AR	19.35	15.51	6.50	13.79	12.02
AI	8.01	5.88	9.33	7.74	6.07
SG	4.03	5.97	5.59	5.20	3.84
GR	12.68	11.00	8.83	10.84	13.76
AG	5.36	4.32	3.68	4.45	5.88
TG	5.96	5.70	4.63	5.43	5.89
TI	7.91	7.35	7.61	7.62	7.78
VD	4.06	4.17	4.31	4.18	4.57
VS	7.64	6.89	6.97	7.17	7.64
NE	3.47	2.84	2.74	3.02	3.51
GE	6.62	7.69	6.76	7.02	6.06
JU	5.64	5.16	4.92	5.24	6.29
Median	6.60	5.86	5.60	6.04	6.29
Mittelwert	7.31	6.50	6.02	6.61	7.12
CH	12.25	12.56	12.60	12.47	12.45

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2015 eine unterschiedliche Investitionstätigkeit aus. Die Stadt Thun (4.23%) investiert sehr wenig, hingegen sind die Investitionen in den Städten Fribourg (18.31%), St. Gallen (16.55%), Winterthur (15.76%) und Sion (14.27%) hoch. Fünf Städte befinden sich in der idealen Bandbreite zwischen 7.50% und 9.50% (Bern, Delémont, Emmen, Genève und Neuchâtel). Median (10.34%) und Mittelwert (10.62%) liegen im 2015 wenig über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist die Stadt Bern (3.69%) eine sehr schwache Investitionstätigkeit aus. Hingegen weisen die Städte St. Gallen (15.31%), Sion (14.48%), Winterthur (13.63%), Zürich (12.66%), Chur (11.09%), Luzern (10.92%) und Frauenfeld (10.24%) für dieselbe Periode eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit aus.

TABELLE A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	6.99	7.53	11.04	8.52	8.06
Bern	2.83	6.33	8.65	5.91	3.69
Chur	10.11	11.48	10.34	10.65	11.09
Delémont	10.09	9.39	8.64	9.37	8.12
Emmen*	12.29	12.25	8.90	11.15	5.98
Frauenfeld*	9.04	11.80	12.19	11.01	10.24
Fribourg	10.41	19.62	18.31	16.11	8.67
Genève	9.84	10.58	9.88	10.30	9.97
Köniz*	8.35	9.79	10.76	9.63	7.89
La Chaux-de-Fonds*	10.30	10.17	11.18	10.55	9.73
Lausanne	9.96	9.02	7.49	8.82	8.92
Luzern	9.16	8.82	9.02	9.00	10.92
Neuchâtel	7.28	6.83	8.22	7.45	7.55
Schaffhausen	9.77	8.00	5.27	7.68	8.13
Sion	14.53	14.57	14.27	14.46	14.48
St. Gallen	20.14	20.40	16.55	19.03	15.31
Thun*	2.73	3.83	4.23	4.21	5.31
Winterthur*	18.47	17.29	15.76	17.17	13.63
Zürich	11.97	11.72	11.14	11.61	12.66
Median	9.96	10.17	10.34	10.30	8.92
Mittelwert	10.22	11.02	10.62	10.66	9.49

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die Steuereinnahmen möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Einnahmen in Prozent der effektiven Einnahmen. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen})}{\text{effektive Steuereinnahmen}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

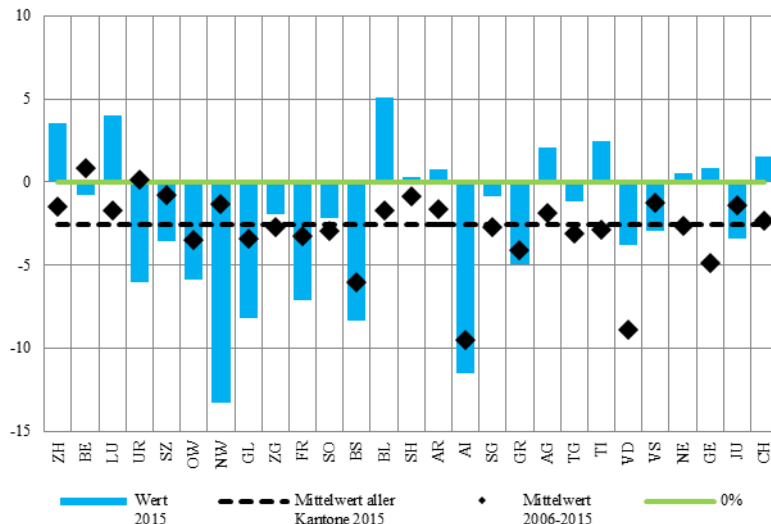
Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2,6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2015 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Drei Kantone überschätzen ihre Steuereinnahmen deutlich BL (5.05%), LU (4.04%) und ZH (3.52%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen NW (-13.24%), AI (-11.49%), BS (-8.34%), GL (-8.19%), FR (-7.13%), UR (-6.00%) und OW (-5.85%) aus. SH (-0.30%), NE (0.54%), AR (0.76%), BE (-0.81%), GE (0.83%) und SG (-0.86%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert liegen bei -2.06% resp. -2.55%. Die Eidgenossenschaft überschätzt mit 1.55% die Steuereinnahmen leicht.

ABBILDUNG A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen vier Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: UR (0.11%), BE (0.83%), SZ (-0.78%) und SH (-0.85%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose in den Kantonen AI (-9.51%), VD (-8.87%) und BS (-5.98%) aus. Ausser BE und UR unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuereinnahmen. Die Eidgenossenschaft unterschätzt im 10-Jahres-Durchschnitt die Steuereinnahmen mit -2.35%.

TABELLE A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

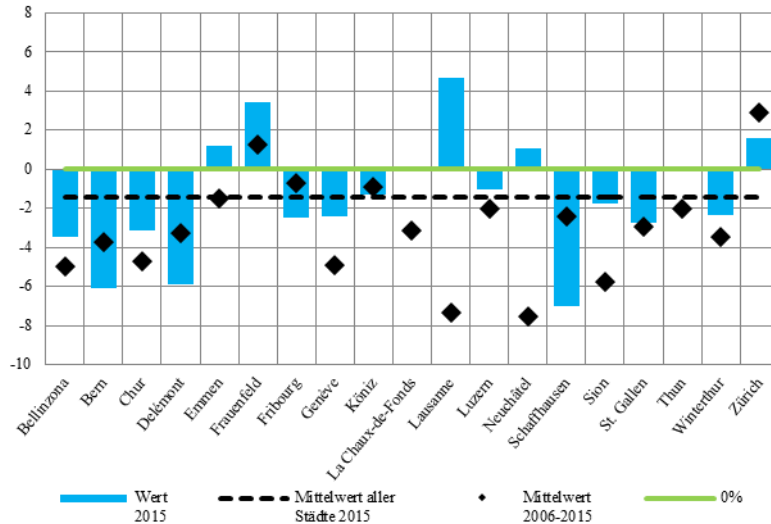
Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.12	4.87	3.52	4.17	-1.45
BE	-1.19	-4.64	-0.81	-2.21	0.83
LU	2.12	0.20	4.04	2.12	-1.68
UR	-1.73	-8.36	-6.00	-5.36	0.11
SZ	9.76	12.00	-3.52	6.08	-0.78
OW	-7.65	5.67	-5.85	-2.61	-3.44
NW	1.00	7.38	-13.24	-1.62	-1.35
GL	-5.19	-13.81	-8.19	-9.07	-3.40
ZG	7.27	9.28	-1.93	4.87	-2.73
FR	-1.57	-1.56	-7.13	-3.42	-3.22
SO	-2.30	0.45	-2.20	-1.35	-2.96
BS	3.35	-2.43	-8.34	-2.47	-5.98
BL	-0.20	2.52	5.05	2.46	-1.74
SH	-0.43	-5.25	0.30	-1.79	-0.85
AR	6.43	-0.14	0.76	2.35	-1.60
AI	-15.38	-16.46	-11.49	-14.44	-9.51
SG	-2.13	-3.21	-0.86	-2.07	-2.74
GR	-3.14	-8.17	-4.96	-5.42	-4.13
AG	0.11	1.02	2.08	1.07	-1.86
TG	0.83	-2.14	-1.20	-0.84	-3.10
TI	1.18	-2.14	2.44	0.49	-2.86
VD	-10.94	-7.44	-3.75	-7.38	-8.88
VS	9.38	4.13	-2.95	3.52	-1.23
NE	-4.79	-2.59	0.54	-2.28	-2.65
GE	-4.05	-0.48	0.83	-1.23	-4.84
JU	-1.00	-4.46	-3.43	-2.96	-1.40
Median	-0.71	-1.85	-2.06	-1.70	-2.69
Mittelwert	-0.62	-1.38	-2.55	-1.51	-2.82
CH	0.28	3.82	1.55	1.88	-2.35

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2015 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Zwei Städte liegen mit ihrem Budgetwert deutlich über den effektiven Steuereinnahmen: Lausanne (4.64%) und Frauenfeld (3.39%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Schaffhausen (-7.04%), Bern (-6.12%) und Delémont (-5.91%) aus. Zwei Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: La Chaux-de-Fonds (-0.02%) und Thun (0.13%). Median und Mittelwert liegen mit -1.74 % resp. -1.46% auf einem sehr guten Niveau.

ABBILDUNG A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen zwei Städte eine fast genaue Steuerprognose aus: Fribourg (-0.68%) und Köniz (-0.89%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Neuchâtel (-7.55%), Lausanne (-7.34%) und Sion (-5.74%) aus. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-2.33	2.53	-3.48	-1.09	-4.96
Bern	-1.84	-2.01	-6.12	-3.33	-3.72
Chur	-4.22	-3.29	-3.13	-3.55	-4.74
Delémont	-5.50	-7.04	-5.91	-6.15	-3.24
Emmen*	2.68	1.60	1.20	1.83	-1.48
Frauenfeld*	0.56	6.16	3.39	3.37	1.26
Fribourg	4.38	-0.67	-2.50	0.40	-0.68
Genève	-5.86	2.76	-2.39	-1.83	-4.89
Köniz*	6.89	0.14	-1.30	1.91	-0.89
La Chaux-de-Fonds*	2.59	15.79	-0.02	6.12	-3.12
Lausanne	-11.94	-4.13	4.64	-3.81	-7.34
Luzern	3.37	2.64	-1.05	1.65	-2.04
Neuchâtel	-12.46	-9.84	1.06	-7.08	-7.55
Schaffhausen	-0.98	-6.74	-7.04	-4.92	-2.39
Sion	-1.49	-4.95	-1.74	-2.73	-5.74
St. Gallen	-0.48	-4.68	-2.73	-2.63	-2.95
Thun*	1.97	-0.26	0.13	0.61	-2.00
Winterthur*	-1.24	-2.43	-2.36	-2.01	-3.49
Zürich	5.34	-0.05	1.61	2.30	2.89
Median	-0.98	-0.67	-1.74	-1.83	-3.12
Mittelwert	-1.08	-0.76	-1.46	-1.10	-3.00

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den Bruttoschulden berechnet:

$$K8 = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

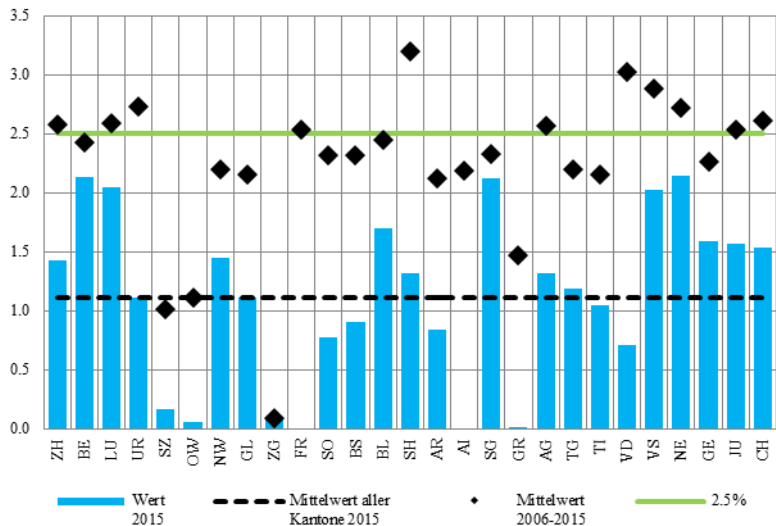
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der – vergangenen oder gegenwärtigen – Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Alle Kantone weisen im 2015 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Nur NE (2.15%), BE (2.13%), SG (2.13%), LU (2.05%) und VS (2.03%) weisen einen Zinssatz von mehr als 2% aus. Median und Mittelwert liegen mit 1.15% resp. 1.11% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist mit 1.53% ebenfalls tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

ABBILDUNG A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur zehn Kantone Schuldzinsen von mehr als 2.5% aus (ZH, BE, LU, UR, FR, SH, AG, VD, NE et JU). Dieser Zinssatz ist aber immer noch ziemlich tief. Alle anderen Kantone weisen in derselben Periode sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt Schuldzinsen von 2.61% aus, was einem tiefen Wert entspricht.

TABELLE A-15:

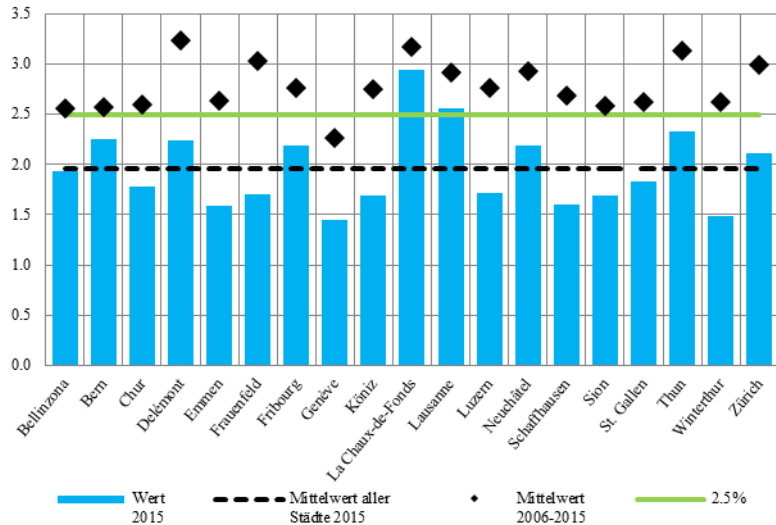
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.84	1.36	1.43	1.54	2.58
BE	2.08	2.00	2.13	2.07	2.42
LU	2.26	2.00	2.05	2.11	2.59
UR	1.92	1.48	1.11	1.50	2.73
SZ	0.69	0.39	0.17	0.42	1.01
OW	0.06	0.03	0.06	0.05	1.11
NW	1.77	1.70	1.45	1.64	2.20
GL	1.76	1.09	1.11	1.32	2.16
ZG	0.13	0.09	0.10	0.11	0.09
FR	3.82	0.05	0.00	1.29	2.54
SO	1.00	1.28	0.78	1.02	2.31
BS	1.63	1.28	0.91	1.27	2.32
BL	2.35	1.55	1.70	1.87	2.45
SH	2.48	1.63	1.32	1.81	3.20
AR	1.10	0.93	0.84	0.96	2.12
AI	0.68	0.28	0.00	0.32	2.19
SG	2.05	2.13	2.13	2.10	2.33
GR	0.48	0.21	0.01	0.24	1.47
AG	2.56	1.93	1.32	1.94	2.57
TG	1.41	1.20	1.19	1.27	2.20
TI	1.75	1.11	1.05	1.30	2.16
VD	3.87	0.94	0.71	1.84	3.02
VS	2.76	2.60	2.03	2.46	2.88
NE	2.34	2.28	2.15	2.26	2.72
GE	1.82	1.71	1.60	1.71	2.27
JU	1.28	1.59	1.57	1.48	2.54
Median	1.79	1.32	1.15	1.49	2.33
Mittelwert	1.76	1.26	1.11	1.38	2.24
CH	2.21	2.01	1.53	1.92	2.61

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2015 tiefe bis sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Nur La Chaux-de-Fonds (2.94%) und Lausanne (2.56%) haben einen Zinssatz, der leicht über 2.5% liegt. Median und Mittelwert liegen mit 1.84% resp. 1.96% ebenfalls auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre haben alle Städte, ausser Genève (2.27%), einen durchschnittlichen Schuldzinssatz innerhalb einer Bandbreite von 2.5% und 3.5% (oder darunter). Diese Werte sind also ziemlich tief.

TABELLE A-16:

Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.28	1.96	1.93	2.06	2.56
Bern	2.11	2.17	2.25	2.18	2.58
Chur	2.09	2.03	1.78	1.97	2.59
Delémont	2.59	2.35	2.24	2.39	3.23
Emmen*	2.11	1.92	1.58	1.87	2.63
Frauenfeld*	3.11	3.23	1.70	2.68	3.03
Fribourg	1.97	2.47	2.19	2.21	2.76
Genève	1.24	1.30	1.44	1.33	2.27
Köniz*	2.11	1.87	1.69	1.89	2.75
La Chaux-de-Fonds*	2.65	3.01	2.94	2.87	3.17
Lausanne	2.59	2.55	2.56	2.57	2.92
Luzern	1.94	1.67	1.72	1.78	2.77
Neuchâtel	2.48	2.28	2.19	2.32	2.92
Schaffhausen	1.91	1.76	1.60	1.76	2.69
Sion	2.04	1.99	1.70	1.91	2.58
St. Gallen	2.17	1.91	1.84	1.97	2.62
Thun*	2.86	2.61	2.33	2.60	3.13
Winterthur*	2.04	1.99	1.48	1.84	2.62
Zürich	2.60	2.40	2.11	2.37	3.00
Median	2.11	2.03	1.84	2.06	2.75
Mittelwert	2.26	2.18	1.96	2.13	2.78

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle quelle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Le second groupe d'indicateurs renseigne sur les risques menaçant la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives) selon la méthodologie du comparatif.³

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et sur la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes, exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier.

³ *Soguel N. & Munier E. (2013), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie, Lausanne : IDHEAP.*

Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du comparatif⁴. Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons et la Confédération, ensuite pour les villes. Les résultats sont illustrés à l'aide de deux graphiques. Un premier graphique indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcent (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 101 et suivantes).

⁴ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : <http://www.unil.ch/idheap/home/menuinst/unitescompetences/finances-publiques/comparatif-des-finances-cantonaux-et-communales.html>

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur l'état du compte de fonctionnement (ou compte de résultats). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

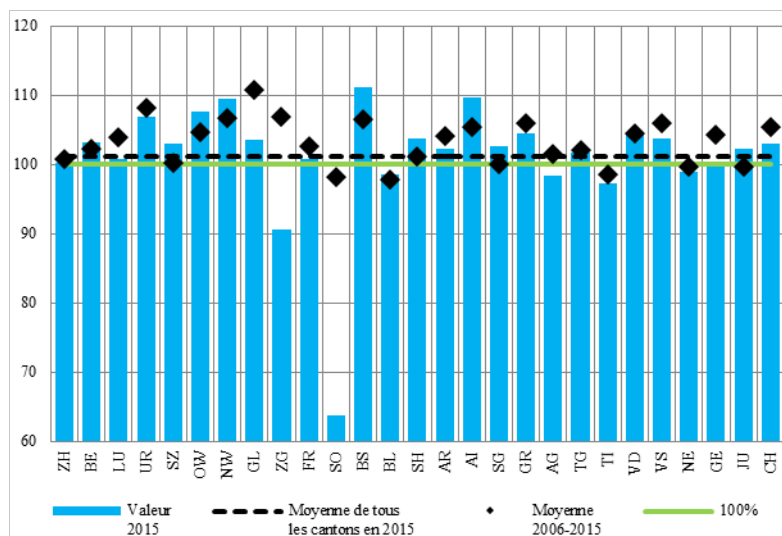
Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2015, les cantons affichent des situations diverses pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Huit cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (ZH, LU, SZ, FR, AR, SG, TG et JU). Quatre cantons se situent en dessous de 100% sans que ce soit trop problématique (BL, AG, NE et GE). ZG, SO et TI sont en dessous de 97.5% ce qui est problématique. Les cantons se situant aux extrêmes sont SO (63.81%) et BS (111.14%). La médiane et la moyenne se situent légèrement au-dessous de la zone idéale, à 98.52% resp. 98.91%. La Confédération se situe avec 103.07% légèrement en dessus de la zone idéale.

FIGURE B-1:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, SZ, FR, SH, SG, AG et TG couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons de BL (97.89%) et GL (110.68%) se situent aux extrêmes.

La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part au-dessus de la zone idéale avec une valeur de 105.43%.

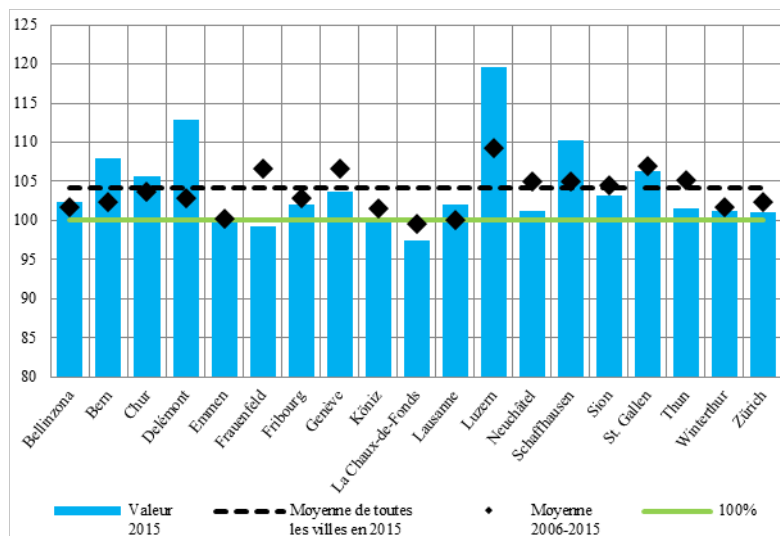
TABLEAU B-1:
Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	99.72	99.11	100.13	99.65	100.76
BE	100.82	101.65	103.13	101.86	102.31
LU	100.19	100.47	100.84	100.50	103.91
UR	106.42	104.75	106.87	106.01	108.08
SZ	92.04	84.44	102.92	93.13	100.27
OW	97.82	93.77	107.56	99.72	104.61
NW	98.13	99.31	109.46	102.30	106.60
GL	102.72	106.09	103.63	104.15	110.68
ZG	94.74	89.49	90.65	91.63	106.88
FR	98.37	99.35	100.72	99.48	102.60
SO	93.64	93.06	63.81	83.50	98.24
BS	102.26	104.55	111.14	105.98	106.59
BL	98.68	70.17	98.53	89.13	97.89
SH	96.67	97.24	103.77	99.23	101.14
AR	93.65	97.82	102.16	97.88	104.05
AI	104.12	102.38	109.61	105.37	105.33
SG	97.89	98.66	102.61	99.72	100.07
GR	98.27	102.52	104.47	101.76	106.02
AG	99.55	98.35	98.44	98.78	101.59
TG	98.12	99.35	101.72	99.73	102.08
TI	94.76	95.98	97.20	95.98	98.51
VD	101.63	102.63	104.38	102.88	104.40
VS	97.25	96.39	103.77	99.14	105.89
NE	100.87	95.91	98.87	98.55	99.62
GE	103.55	100.08	99.74	101.12	104.22
JU	99.80	100.39	102.29	100.83	99.75
Médiane	98.52	99.21	102.45	99.72	103.26
Moyenne	98.91	97.46	101.09	99.15	103.16
CH	101.70	101.87	103.07	102.21	105.43

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2015 de bons, voire de très bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Neuf villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Bellinzona, Emmen, Fribourg, Köniz, Lausanne, Neuchâtel, Thun, Winterthur et Zürich). Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de La Chaux-de-Fonds (97.53%) et Luzern (119.52%). La médiane (102.10%) est dans la zone idéale, la moyenne (104.14%) est légèrement en dessus de cette zone.

FIGURE B-2:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Delémont, Emmen, Fribourg, Köniz, Lausanne, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont La Chaux-de-Fonds (99.56%) et Luzern (109.23%).

TABLEAU B-2:

Couverture des charges (I1) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013- 2015	2006- 2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	98.17	99.43	102.38	100.00	101.65
Bern	102.84	104.41	107.98	105.08	102.34
Chur	102.47	103.62	105.72	103.94	103.64
Delémont	101.95	107.53	112.93	107.47	102.94
Emmen*	104.54	99.98	100.38	101.63	100.21
Frauenfeld*	108.64	106.18	99.32	104.71	106.67
Fribourg	111.66	102.52	102.09	105.42	102.83
Genève	97.00	101.34	103.63	100.66	106.63
Köniz*	101.97	99.65	100.43	100.69	101.61
La Chaux-de-Fonds*	101.89	86.87	97.53	95.43	99.56
Lausanne	103.94	100.09	102.10	102.04	100.08
Luzern	105.75	108.76	119.52	111.34	109.23
Neuchâtel	116.97	98.46	101.19	105.54	104.97
Schaffhausen	104.07	109.35	110.17	107.86	104.92
Sion	102.36	100.88	103.15	102.13	104.52
St. Gallen	101.91	105.74	106.32	104.66	106.98
Thun*	103.05	102.13	101.63	102.27	105.13
Winterthur*	101.15	103.26	101.15	101.85	101.78
Zürich	101.68	100.66	101.08	101.14	102.33
Médiane	102.47	102.13	102.10	102.27	102.94
Moyenne	103.79	102.15	104.14	103.36	103.58

* Ville participant sur une base volontaire.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

B-2.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière est couramment utilisé. Il renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

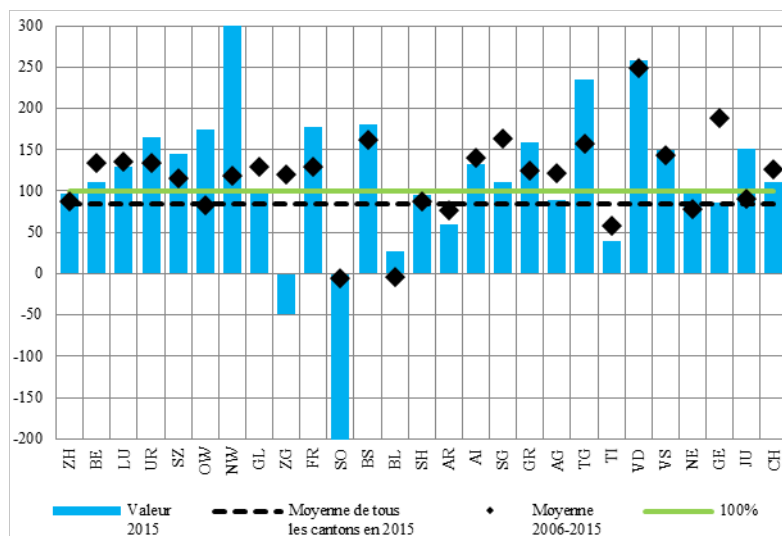
Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 80%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2015, les cantons affichent, hormis quelques exceptions, des résultats plutôt bons pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Neuf cantons se situent toutefois au-dessous du seuil de 100% (ZH, ZG, SO, BL, SH, AR, AG, TI et GE). Les dix-sept autres cantons se situent par contre en dessus de 100%. La médiane se situe à 120.26% et la moyenne à 84.86%. Deux cantons affichent un degré d'autofinancement négatif (autofinancement négatif) : ZG (-49.57%) et SO (-1'049.42%, tronqué dans le graphique). La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 110.61%.

FIGURE B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
– Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, dix-sept cantons financent intégralement les investissements par leurs propres moyens. Par contre, les cantons de SO (-5.78%) et BL (-3.91%) présentent un degré d'autofinancement négatif. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 126.81%.

TABLEAU B-3:

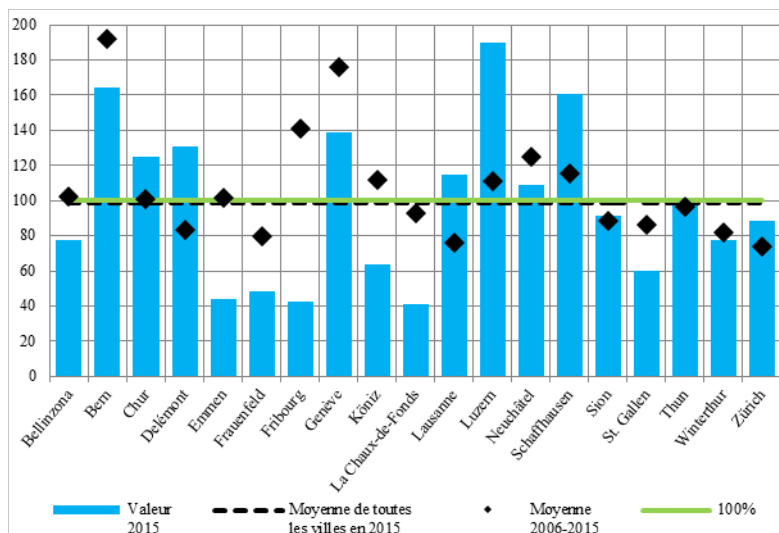
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	102.27	104.19	96.23	100.90	87.31
BE	126.17	121.29	111.40	119.62	133.92
LU	96.83	121.61	129.12	115.85	136.26
UR	148.72	127.08	164.59	146.79	134.29
SZ	-107.51	-224.25	144.67	-62.36	115.36
OW	39.61	7.87	173.89	73.79	83.04
NW	46.88	94.39	330.35	157.21	118.48
GL	153.14	314.99	100.42	189.52	129.30
ZG	12.13	-66.03	-49.57	-34.49	120.57
FR	86.34	91.28	177.05	118.22	129.07
SO	-40.72	-49.93	-1049.42	-379.89	-5.78
BS	69.29	98.04	181.07	116.13	161.30
BL	-7.65	-635.26	27.18	-205.24	-3.91
SH	-0.27	-19.51	95.88	25.37	87.90
AR	5.29	-6.30	59.39	19.46	77.34
AI	65.00	183.75	131.78	126.84	140.08
SG	123.06	39.91	111.23	91.40	162.93
GR	49.47	97.68	159.39	102.18	125.11
AG	99.67	-0.50	89.65	62.94	122.27
TG	31.15	322.00	235.03	196.06	157.14
TI	1.25	25.76	39.33	22.11	57.49
VD	67.00	165.38	257.45	163.27	248.66
VS	58.50	48.79	149.71	85.67	144.04
NE	-287.84	105.42	103.08	-26.45	78.49
GE	106.36	79.29	85.96	90.54	188.65
JU	74.75	107.40	151.60	111.25	90.98
Médiane	61.75	92.83	120.26	96.15	123.69
Moyenne	43.03	48.24	84.86	58.72	116.16
CH	96.62	90.64	110.61	99.29	126.81

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2015 des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Seules neuf villes se situent au-delà de 100% (Bern, Chur, Delémont, Genève, Lausanne, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen et Thun). Les autres villes ne financent que très partiellement leurs investissements par leurs propres moyens. La médiane se situe à 91.57% et la moyenne à 98.43%. Les villes de La Chaux-de-Fonds (41.37%) et Fribourg (42.70%) présentent le degré d'autofinancement le plus faible.

FIGURE B-4:
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seul onze villes autofinancent intégralement leurs investissements. A l'inverse, les villes de Zürich (74.20%), Lausanne (76.26%) et Frauenfeld (79.62%) affichent un degré d'autofinancement relativement faible.

TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	69.32	69.37	77.55	72.08	102.60
Bern	196.11	145.28	164.61	170.62	192.24
Chur	110.91	110.32	124.79	115.34	100.67
Delémont	61.33	122.77	130.65	104.92	83.52
Emmen*	57.84	49.57	44.07	50.49	101.41
Frauenfeld*	46.48	30.45	48.44	41.79	79.62
Fribourg	66.51	43.46	42.70	50.89	141.13
Genève	59.36	105.90	138.74	99.81	175.89
Köniz*	104.56	80.58	63.84	83.00	112.06
La Chaux-de-Fonds*	76.44	30.43	41.37	49.41	92.63
Lausanne	94.67	91.51	114.65	100.28	76.26
Luzern	86.95	111.80	189.97	129.57	111.29
Neuchâtel	167.75	83.65	108.95	120.12	125.27
Schaffhausen	82.04	102.14	160.41	114.87	115.60
Sion	85.71	74.45	91.57	83.91	88.30
St. Gallen	44.26	42.33	60.04	48.88	86.21
Thun*	132.91	94.02	101.75	91.80	96.58
Winterthur*	51.26	48.90	77.70	59.29	81.69
Zürich	76.68	71.45	88.30	78.81	74.20
Médiane	76.68	80.58	91.57	83.91	100.67
Moyenne	87.95	79.39	98.43	87.68	107.22

* Ville participant sur une base volontaire.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{\text{(engagements nets au 31.12.} \\ \text{- engagements nets au 1.1.)}}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

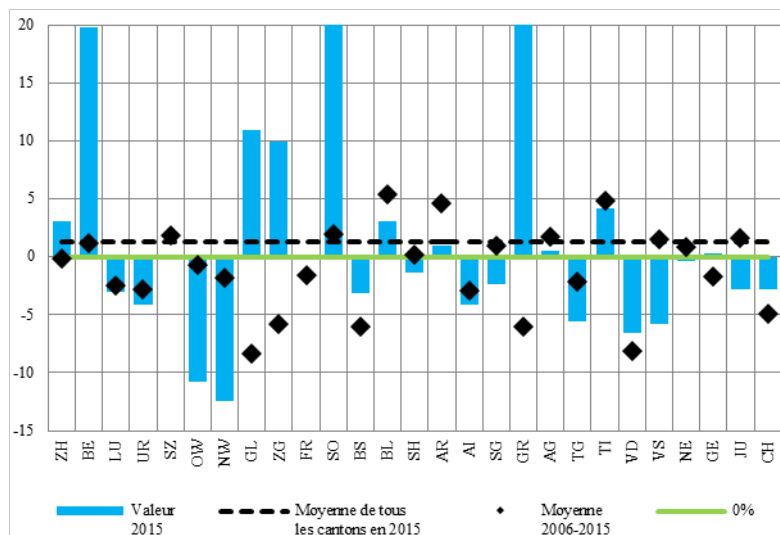
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Quinze cantons diminuent en 2015 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente (LU, UR, SZ, OW, NW, FR, BS, SH, AI, SG, TG, VD, VS, NE et JU). A l'inverse, les engagements nets de cinq cantons s'accroît nettement : GR (23.54%, valeur tronquée dans le graphique), SO (21.63%, valeur tronquée dans le graphique), BE (19.82%), GL (10.87%) et ZG (9.92%). La médiane pour tous les cantons se situe à -0.33% et la moyenne à 1.34%. La Confédération enregistre en 2015 une diminution de ses engagements nets (-2.80%).

FIGURE B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons, dans leur majorité, réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement (GL -8.37%, VD -8.09%, GR -6.03%, BS -6.00%, ZG -5.77%). A l'inverse, douze cantons (BE, SZ, SO, BL, SH, AR, SG, AG, TI, VS, NE et JU) les voient augmenter sur cette même période, mais dans des proportions plus limitées pour la plupart. La Confédération réduit en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-4.89%).

TABLEAU B-5:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

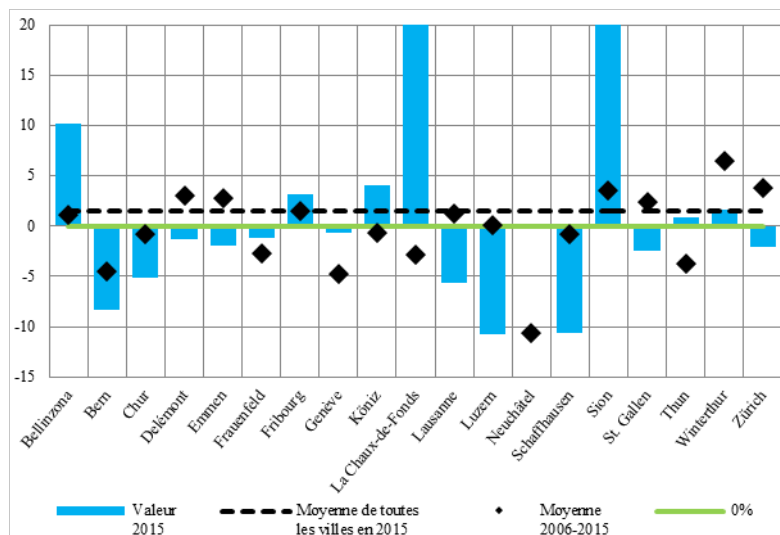
Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.28	-0.78	3.06	0.85	-0.13
BE	-0.41	-1.14	19.82	6.09	1.17
LU	-0.34	0.14	-3.07	-1.09	-2.51
UR	-1.65	-0.96	-4.10	-2.24	-2.81
SZ	10.06	19.77	-0.06	9.92	1.86
OW	8.96	10.40	-10.74	2.88	-0.68
NW	5.98	2.56	-12.42	-1.29	-1.79
GL	-0.99	-11.93	10.87	-0.69	-8.37
ZG	5.28	11.89	9.92	9.03	-5.77
FR	0.72	0.55	-0.24	0.34	-1.57
SO	9.09	8.54	21.63	13.09	1.98
BS	-0.47	-2.30	-3.19	-1.99	-6.00
BL	-2.94	33.08	3.01	11.05	5.39
SH	4.37	2.88	-1.35	1.97	0.17
AR	8.83	4.45	0.99	4.76	4.66
AI	-0.31	-12.62	-4.09	-5.67	-2.91
SG	1.74	8.04	-2.40	2.46	0.90
GR	2.17	-3.15	23.54	7.52	-6.03
AG	2.07	3.16	0.51	1.92	1.76
TG	3.99	-8.41	-5.64	-3.35	-2.11
TI	24.45	5.68	4.11	11.42	4.81
VD	0.23	-2.31	-6.55	-2.87	-8.09
VS	4.05	3.89	-5.78	0.72	1.51
NE	14.10	0.17	-0.42	4.62	0.82
GE	-0.01	1.67	0.29	0.65	-1.69
JU	6.93	-0.12	-2.86	1.32	1.66
Médiane	2.12	1.11	-0.33	1.62	-0.41
Moyenne	4.08	2.81	1.34	2.75	-0.91
CH	-1.23	0.14	-2.80	-1.30	-4.89

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes enregistrent en 2015 une diminution de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, en particulier Luzern (-10.78%), Schaffhausen (-10.67%), Bern (-8.33%), Lausanne (-5.66%) et Chur (-5.14%). A l'inverse sept villes affichent une augmentation de leurs engagements nets. La hausse est supérieure à 5% des dépenses courantes pour La Chaux-de-Fonds (30.77%, tronqué dans le graphique), Sion (27.27%, tronqué dans le graphique) et Bellinzona (10.13%). Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe à -1.20% et la moyenne à 1.45%.

FIGURE B-6:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Winterthur (6.54%) et de Zürich (3.74%) affichent la hausse la plus élevée des engagements nets. A l'inverse, neuf villes réduisent leurs engagements. Les villes de Neuchâtel (-10.56%), Genève (-4.71%) et Bern (-4.44%) enregistrent la baisse la plus marquée.

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (13) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.40	3.52	10.13	5.35	1.13
Bern	-2.50	3.70	-8.33	-2.38	-4.44
Chur	0.71	-0.67	-5.14	-1.70	-0.73
Delémont	-1.11	-2.13	-1.28	-1.51	2.98
Emmen*	0.35	3.49	-1.94	0.64	2.80
Frauenfeld*	3.27	14.16	-1.20	5.41	-2.71
Fribourg	-7.78	27.12	3.21	7.52	1.46
Genève	4.41	1.23	-0.71	1.64	-4.71
Köniz*	-0.21	5.29	4.02	3.03	-0.60
La Chaux-de-Fonds*	2.62	16.09	30.77	16.49	-2.85
Lausanne	-2.33	-0.84	-5.66	-2.94	1.28
Luzern	1.14	-2.56	-10.78	-4.07	0.11
Neuchâtel	-4.50	-2.86	-0.08	-2.48	-10.56
Schaffhausen	1.57	-10.65	-10.67	-6.58	-0.80
Sion	2.66	2.06	27.27	10.66	3.60
St. Gallen	12.08	3.79	-2.44	4.48	2.37
Thun*	-2.31	-2.06	0.87	-1.17	-3.68
Winterthur*	9.95	32.92	1.59	14.82	6.54
Zürich	3.33	-2.08	-2.07	-0.27	3.74
Médiane	1.14	2.06	-1.20	0.64	0.11
Moyenne	1.25	4.71	1.45	2.47	-0.27

* Ville participant sur une base volontaire.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

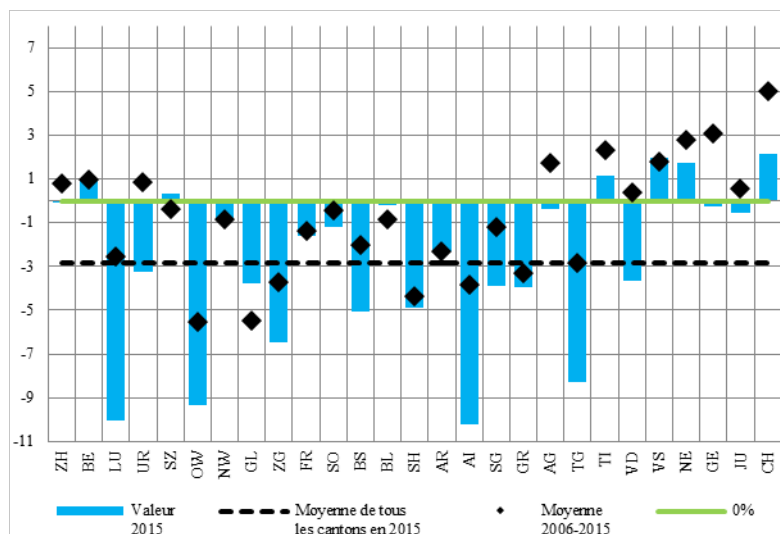
Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2015 de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seul cinq cantons enregistrent un niveau supérieur à 0% (BE, SZ, TI, VS et NE). Le canton du VS (1.98%) obtient la valeur la plus élevée, ce qui correspond toujours à un faible poids des intérêts nets. La médiane à -1.95% et la moyenne à -2.85% se situent également à un niveau très bas. Pour la Confédération, le poids des intérêts nets à 2.15% reste faible.

FIGURE B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, une large majorité des cantons enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. A l'inverse, les cantons de GE (3.10%) et de NE (2.79%) supportent un poids des intérêts nets plus élevé ce qui est cependant toujours une valeur faible. Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint 5.03% en moyenne pour les dix dernières années; ce qui est une valeur comparativement élevée.

TABLEAU

B-7:

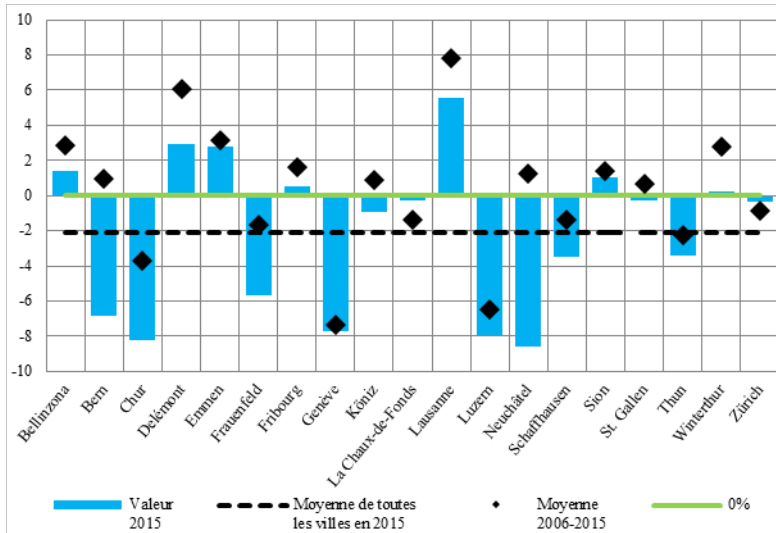
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.02	-0.42	-0.08	-0.17	0.79
BE	1.01	0.91	0.90	0.94	0.97
LU	-8.31	-7.98	-10.07	-8.78	-2.56
UR	-2.53	-3.07	-3.23	-2.94	0.85
SZ	0.66	0.72	0.36	0.58	-0.36
OW	-9.88	-10.91	-9.34	-10.05	-5.56
NW	-0.92	-1.03	-0.88	-0.94	-0.85
GL	-10.76	-10.71	-3.75	-8.41	-5.50
ZG	-7.41	-7.15	-6.44	-7.00	-3.71
FR	-1.61	-1.81	-1.60	-1.67	-1.38
SO	-4.58	-4.16	-1.18	-3.31	-0.43
BS	-3.30	-3.06	-5.07	-3.81	-2.00
BL	-1.80	-1.32	-0.17	-1.10	-0.83
SH	-5.38	-5.19	-4.90	-5.16	-4.39
AR	-2.73	-3.84	-2.31	-2.96	-2.30
AI	-2.68	-3.24	-10.22	-5.38	-3.86
SG	0.40	-3.97	-3.88	-2.48	-1.18
GR	-5.88	-4.75	-3.97	-4.87	-3.31
AG	1.42	0.03	-0.40	0.35	1.72
TG	-8.75	-8.88	-8.27	-8.63	-2.81
TI	2.46	1.36	1.16	1.66	2.31
VD	-0.27	-3.92	-3.65	-2.61	0.36
VS	2.40	2.36	1.98	2.25	1.77
NE	1.75	1.66	1.72	1.71	2.79
GE	2.22	0.19	-0.24	0.72	3.10
JU	-1.13	-0.66	-0.57	-0.79	0.57
Médiane	-1.71	-3.07	-1.95	-2.55	-0.84
Moyenne	-2.52	-3.03	-2.85	-2.80	-0.99
CH	3.89	3.43	2.15	3.16	5.03

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes obtient en 2015 de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Douze villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Thun et Zürich). Même Lausanne (5.58%) supporte encore un poids des intérêts nets faible. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux très bas, respectivement à -0.32% et -2.06%.

FIGURE B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, plus de la moitié des villes considérées ici enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. Seul les villes de Lausanne (7.79%) et Delémont (6.07%) supportent en moyenne annuelle un poids plus important de leurs intérêts nets.

TABLEAU B-8:

Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.08	1.39	1.39	1.62	2.83
Bern	-0.20	-9.14	-6.82	-5.39	0.99
Chur	-4.45	-4.78	-8.26	-5.83	-3.72
Delémont	4.09	3.18	2.94	3.41	6.07
Emmen*	2.88	2.93	2.78	2.86	3.16
Frauenfeld*	-2.25	-2.48	-5.66	-3.46	-1.64
Fribourg	0.16	0.87	0.50	0.51	1.63
Genève	-9.08	-9.03	-7.71	-8.61	-7.35
Köniz*	-0.45	-0.99	-0.96	-0.80	0.92
La Chaux-de-Fonds*	-3.27	-1.58	-0.24	-1.70	-1.36
Lausanne	6.39	6.34	5.58	6.10	7.79
Luzern	-5.77	-6.60	-7.96	-6.77	-6.47
Neuchâtel	-1.93	-2.83	-8.60	-4.46	1.25
Schaffhausen	-2.19	-3.14	-3.48	-2.94	-1.40
Sion	1.21	1.05	1.04	1.10	1.42
St. Gallen	0.91	0.23	-0.26	0.29	0.67
Thun*	-3.44	-3.32	-3.40	-3.39	-2.25
Winterthur*	1.26	1.62	0.22	1.03	2.76
Zürich	0.82	0.45	-0.32	0.32	-0.83
Médiane	-0.20	-0.99	-0.32	-0.80	0.92
Moyenne	-0.70	-1.36	-2.06	-1.37	0.24

* Ville participant sur une base volontaire.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\begin{array}{l} \text{(dépenses de l'exercice par habitant} \\ - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant} \end{array}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

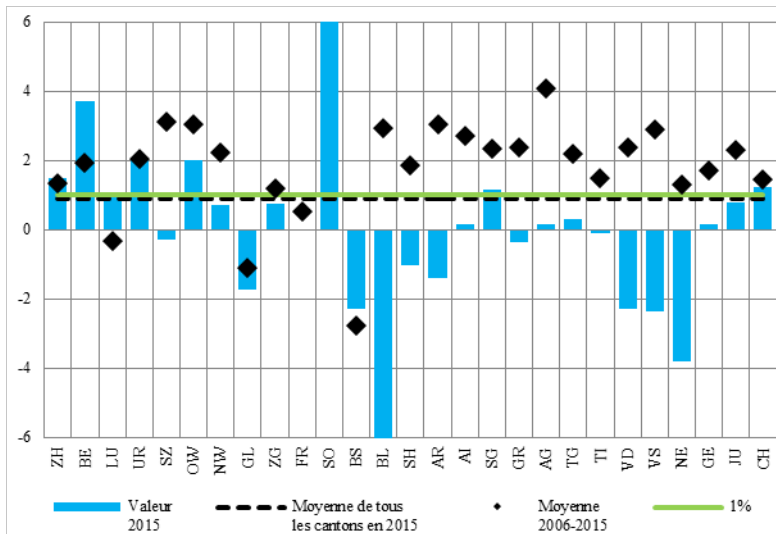
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent en 2015 des résultats assez bons pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les plus fortes hausses se situent dans les cantons de SO (61.03%, tronqué dans le graphique) et BE (3.69%). Douze cantons réduisent leurs dépenses courantes (SZ, GL, FR, BS, BL, SH, AR, GR, TI, VD, VS et NE). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 0.16% et 0.88% (très bonne maîtrise des dépenses courantes). La Confédération enregistre une hausse légère de ses dépenses courantes (1.22%).

FIGURE B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, trois cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (BS -2.77%, GL -1.09% et LU -0.34%). Les cantons de ZH, BE, ZG, FR, SH, TI, NE et GE enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de SZ, OW, SO, AR et AG peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un bon résultat annuel moyen avec une valeur de 1.45%.

TABLEAU B-9:

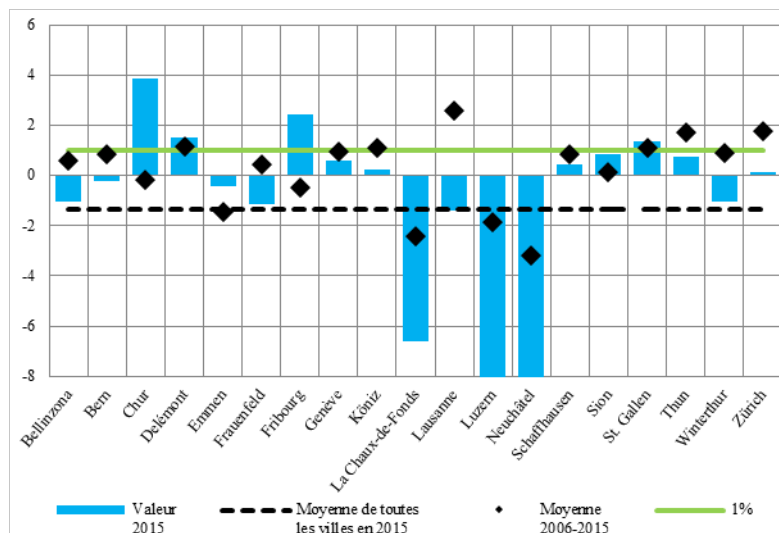
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (15)
– Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.15	0.04	1.50	0.56	1.33
BE	-3.96	-0.27	3.69	-0.18	1.92
LU	0.62	-1.70	1.08	0.00	-0.34
UR	0.40	-2.22	2.03	0.07	2.04
SZ	2.29	5.93	-0.28	2.65	3.12
OW	3.98	-0.32	2.00	1.89	3.05
NW	3.78	-1.76	0.72	0.91	2.21
GL	4.62	6.20	-1.73	3.03	-1.09
ZG	3.54	-0.16	0.73	1.37	1.19
FR	1.14	-1.77	-0.02	-0.22	0.53
SO	5.36	-1.20	61.03	21.72	8.67
BS	1.45	3.57	-2.30	0.91	-2.77
BL	-1.80	63.95	-36.94	8.40	2.93
SH	0.58	-0.71	-1.01	-0.38	1.87
AR	1.06	3.75	-1.40	1.14	3.06
AI	2.25	-0.66	0.14	0.58	2.72
SG	-0.37	0.64	1.15	0.48	2.35
GR	-0.85	1.20	-0.37	-0.01	2.38
AG	1.72	1.59	0.17	1.16	4.08
TG	-1.07	-0.59	0.32	-0.45	2.19
TI	2.38	0.77	-0.10	1.02	1.49
VD	3.02	-1.57	-2.29	-0.28	2.36
VS	1.77	-0.15	-2.36	-0.25	2.90
NE	1.62	3.68	-3.81	0.50	1.32
GE	0.30	0.73	0.17	0.40	1.71
JU	2.76	-0.16	0.77	1.12	2.30
Médiane	1.53	-0.15	0.16	0.57	2.20
Moyenne	1.41	3.03	0.88	1.77	2.06
CH	1.68	-1.17	1.22	0.58	1.45

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2015, à quelques exceptions près, de bons résultats pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Seules quatre villes augmentent leurs dépenses courantes de plus de 1% (Chur, Delémont, Fribourg et St. Gallen). Luzern (-15.00%), Neuchâtel (-10.80%) et La Chaux-de-Fonds (-6.59%) affichent une forte diminution de leurs dépenses (les valeurs sont tronquées dans le graphique). La médiane (0.14%) et la moyenne (-1.34%) témoignent d'une excellente maîtrise d'ensemble des dépenses.

FIGURE B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, six villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant : Neuchâtel (-3.19%), La Chaux-de-Fonds (-2.40%), Luzern (-1.85%), Emmen (-1.43%), Fribourg (-0.46%) et Chur (-0.17%). Même la ville affichant la plus importante hausse des dépenses courantes (Lausanne 2.60%) maîtrise encore assez bien la hausse de ses dépenses courantes sur cette même période.

TABLEAU B-10:

**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (15)
– Résultats des villes**

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	0.20	-1.89	-1.06	-0.92	0.61
Bern	-3.18	-3.50	-0.20	-2.29	0.86
Chur	-2.72	-2.17	3.87	-0.34	-0.17
Delémont	-0.77	-1.35	1.53	-0.20	1.14
Emmen*	1.33	-2.31	-0.42	-0.47	-1.43
Frauenfeld*	2.29	-2.44	-1.13	-0.42	0.43
Fribourg	-0.90	0.60	2.43	0.71	-0.46
Genève	11.54	-11.50	0.59	0.21	0.98
Köniz*	0.61	2.23	0.25	1.03	1.11
La Chaux-de-Fonds*	0.83	13.82	-6.59	2.69	-2.40
Lausanne	-10.09	-0.47	-1.38	-3.98	2.60
Luzern	-1.27	-1.89	-15.00	-6.05	-1.85
Neuchâtel	0.05	10.87	-10.80	0.04	-3.19
Schaffhausen	3.55	-0.77	0.45	1.08	0.87
Sion	-5.17	-1.08	0.86	-1.80	0.12
St. Gallen	2.54	-1.49	1.37	0.81	1.09
Thun*	2.42	3.08	0.74	2.08	1.69
Winterthur*	-2.06	-1.00	-1.06	-1.37	0.90
Zürich	-0.08	0.17	0.14	0.08	1.75
Médiane	0.05	-1.08	0.14	-0.20	0.86
Moyenne	-0.05	-0.06	-1.34	-0.48	0.24

* Ville participant sur une base volontaire.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$\mathbf{I6} = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7.5% et 9.5% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7.5 et 9.5 correspond à une note de 6. Au-dessous de 4.5% et à partir de 12.5%, la note devient inférieure à 4.

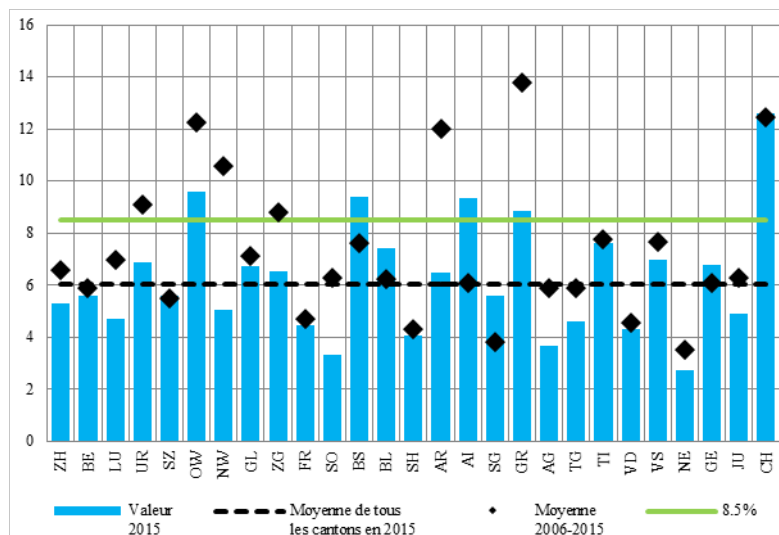
B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2015 des efforts d'investissement plutôt faibles. Les cantons de NE (2.74%), SO (3.32%), AG (3.68%), SH (4.06%), VD (4.31%), FR (4.48%), TG (4.63%) et LU (4.71%) investissent très peu. Les cantons de BS (9.39%), AI (9.33%), GR (8.83%) et TI (7.66%) produisent un effort idéal. La médiane et la moyenne se situent respectivement à 5.60% et 6.02% ce qui représente un effort d'investissement relativement peu soutenu.

La Confédération se situe au niveau relativement élevé de 12.60%.

FIGURE B-11:

Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, cinq cantons réalisent des investissements faibles: NE (3.51%), SG (3.84%), SH (4.33%), VD (4.57%) ainsi que FR (4.72%). A l'inverse les cantons de GR (13.76%), OW (12.27%), AR (12.02%) et NW (10.59%) réalisent un effort d'investissement élevé sur cette même période.

La Confédération (12.45%) produit un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.

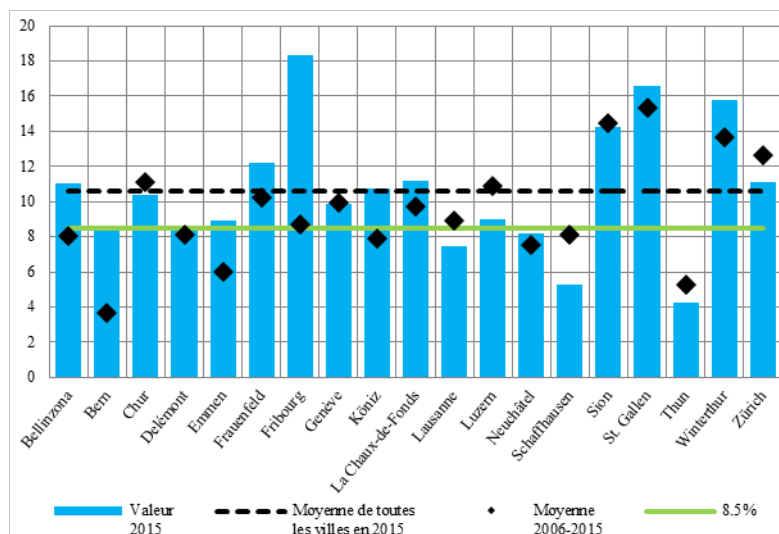
TABLEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.67	3.99	5.28	4.65	6.55
BE	6.59	6.33	5.60	6.17	5.89
LU	5.75	4.97	4.71	5.14	6.96
UR	6.71	6.83	6.90	6.81	9.12
SZ	5.61	5.36	5.59	5.52	5.47
OW	10.96	11.31	9.58	10.62	12.27
NW	8.90	6.19	5.07	6.72	10.59
GL	5.45	5.55	6.71	5.91	7.12
ZG	7.21	6.76	6.52	6.83	8.79
FR	5.06	4.35	4.48	4.63	4.72
SO	6.66	5.84	3.32	5.27	6.30
BS	10.86	9.91	9.39	10.05	7.60
BL	9.75	4.44	7.41	7.20	6.22
SH	5.22	4.79	4.06	4.69	4.33
AR	19.35	15.51	6.50	13.79	12.02
AI	8.01	5.88	9.33	7.74	6.07
SG	4.03	5.97	5.59	5.20	3.84
GR	12.68	11.00	8.83	10.84	13.76
AG	5.36	4.32	3.68	4.45	5.88
TG	5.96	5.70	4.63	5.43	5.89
TI	7.91	7.35	7.61	7.62	7.78
VD	4.06	4.17	4.31	4.18	4.57
VS	7.64	6.89	6.97	7.17	7.64
NE	3.47	2.84	2.74	3.02	3.51
GE	6.62	7.69	6.76	7.02	6.06
JU	5.64	5.16	4.92	5.24	6.29
Médiane	6.60	5.86	5.60	6.04	6.29
Moyenne	7.31	6.50	6.02	6.61	7.12
CH	12.25	12.56	12.60	12.47	12.45

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes exercent en 2015 des efforts d'investissement contrastés. Si la ville de Thun (4.23%) investit très peu, les investissements sont élevés dans les villes de Fribourg (18.31%), St. Gallen (16.55%), Winterthur (15.76%) et Sion (14.27%). Cinq villes se situent dans la zone idéale, entre 7.50% et 9.50% (Bern, Delémont, Emmen, Genève et Neuchâtel). La médiane (10.34%) et la moyenne (10.62%) se situent en 2015, un peu au-dessus de cette zone idéale.

FIGURE B-12:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la ville de Bern (3.69%) réalise un effort d'investissement très faible. A l'inverse, les villes de St. Gallen (15.31%), Sion (14.48%), Winterthur (13.63%), Zürich (12.66%), Chur (11.09%), Luzern (10.92%) et Frauenfeld (10.24%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé sur la même période.

TABLEAU B-12:

Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	6.99	7.53	11.04	8.52	8.06
Bern	2.83	6.33	8.65	5.91	3.69
Chur	10.11	11.48	10.34	10.65	11.09
Delémont	10.09	9.39	8.64	9.37	8.12
Emmen*	12.29	12.25	8.90	11.15	5.98
Frauenfeld*	9.04	11.80	12.19	11.01	10.24
Fribourg	10.41	19.62	18.31	16.11	8.67
Genève	9.84	10.58	9.88	10.30	9.97
Köniz*	8.35	9.79	10.76	9.63	7.89
La Chaux-de-Fonds*	10.30	10.17	11.18	10.55	9.73
Lausanne	9.96	9.02	7.49	8.82	8.92
Luzern	9.16	8.82	9.02	9.00	10.92
Neuchâtel	7.28	6.83	8.22	7.45	7.55
Schaffhausen	9.77	8.00	5.27	7.68	8.13
Sion	14.53	14.57	14.27	14.46	14.48
St. Gallen	20.14	20.40	16.55	19.03	15.31
Thun*	2.73	3.83	4.23	4.21	5.31
Winterthur*	18.47	17.29	15.76	17.17	13.63
Zürich	11.97	11.72	11.14	11.61	12.66
Médiane	9.96	10.17	10.34	10.30	8.92
Moyenne	10.22	11.02	10.62	10.66	9.49

* Ville participant sur une base volontaire.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (17)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les recettes fiscales avec exactitude. Il mesure l'écart entre les recettes effectives et les recettes budgétées en pourcentage des recettes effectives pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{\text{(recettes fiscales budgétées} \\ \text{- recettes fiscales effectives)}}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$$

La prévision des recettes –notamment fiscales– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

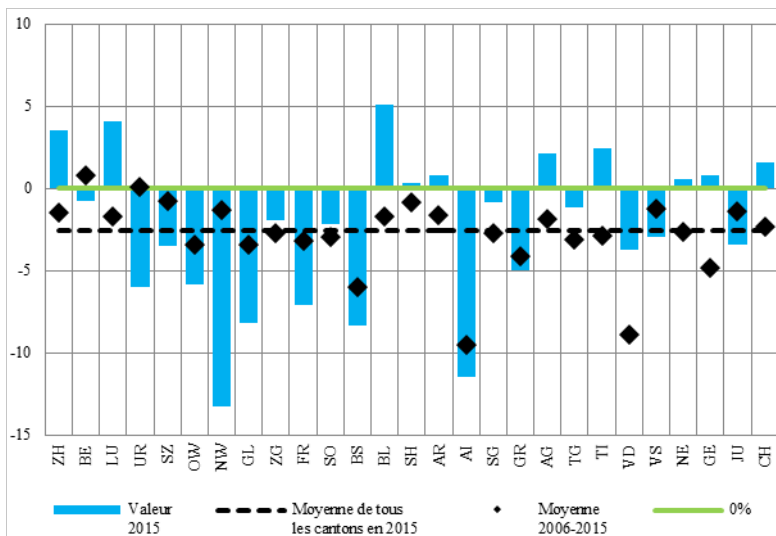
Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2015, l'exactitude de la prévision fiscale est contrastée. Trois cantons surestiment leurs recettes fiscales d'une manière importante : BL (5.05%), LU (4.04%) et ZH (3.52%). Les cantons de NW (-13.24%), AI (-11.49%), BS (-8.34%), GL (-8.19%), FR (-7.13%), UR (-6.00%) et OW (-5.85%) sous-estiment sensiblement leurs recettes fiscales. SH (-0.30%), NE (0.54%), AR (0.76%), BE (-0.81%), GE (0.83%) et SG (-0.86%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent resp. à -2.06% et -2.55%. La Confédération (1.55%) surestime légèrement ses recettes fiscales.

FIGURE B-13:

Exactitude de la prévision fiscale (17) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, quatre cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte : UR (0.11%), BE (0.83%), SZ (-0.78%) et SH (-0.85%). AI (-9.51%), VD (-8.87%) et BS (-5.98%) sous-estiment fortement leurs recettes fiscales durant cette période. Hormis BE et UR, tous les cantons sous-estiment en moyenne leurs recettes fiscales. La Confédération sous-estime légèrement, au cours des dix dernières années, ses recettes fiscales de -2.35%.

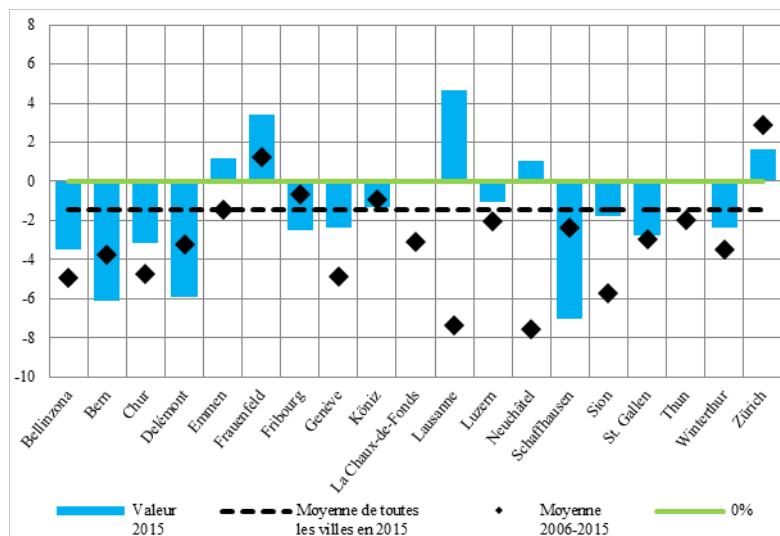
TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (17) – Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.12	4.87	3.52	4.17	-1.45
BE	-1.19	-4.64	-0.81	-2.21	0.83
LU	2.12	0.20	4.04	2.12	-1.68
UR	-1.73	-8.36	-6.00	-5.36	0.11
SZ	9.76	12.00	-3.52	6.08	-0.78
OW	-7.65	5.67	-5.85	-2.61	-3.44
NW	1.00	7.38	-13.24	-1.62	-1.35
GL	-5.19	-13.81	-8.19	-9.07	-3.40
ZG	7.27	9.28	-1.93	4.87	-2.73
FR	-1.57	-1.56	-7.13	-3.42	-3.22
SO	-2.30	0.45	-2.20	-1.35	-2.96
BS	3.35	-2.43	-8.34	-2.47	-5.98
BL	-0.20	2.52	5.05	2.46	-1.74
SH	-0.43	-5.25	0.30	-1.79	-0.85
AR	6.43	-0.14	0.76	2.35	-1.60
AI	-15.38	-16.46	-11.49	-14.44	-9.51
SG	-2.13	-3.21	-0.86	-2.07	-2.74
GR	-3.14	-8.17	-4.96	-5.42	-4.13
AG	0.11	1.02	2.08	1.07	-1.86
TG	0.83	-2.14	-1.20	-0.84	-3.10
TI	1.18	-2.14	2.44	0.49	-2.86
VD	-10.94	-7.44	-3.75	-7.38	-8.88
VS	9.38	4.13	-2.95	3.52	-1.23
NE	-4.79	-2.59	0.54	-2.28	-2.65
GE	-4.05	-0.48	0.83	-1.23	-4.84
JU	-1.00	-4.46	-3.43	-2.96	-1.40
Médiane	-0.71	-1.85	-2.06	-1.70	-2.69
Moyenne	-0.62	-1.38	-2.55	-1.51	-2.82
CH	0.28	3.82	1.55	1.88	-2.35

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2015, l'exactitude de la prévision fiscale des villes est variable. Deux villes comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : Lausanne (4.64%) et Frauenfeld (3.39%). Les villes de Schaffhausen (-7.04%), Bern (-6.12%) et Delémont (-5.91%) sous-estiment nettement leurs recettes fiscales. Deux villes offrent une prévision précise : La Chaux-de-Fonds (-0.02%) et Thun (0.13%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à -1.74% et -1.46%, soit à un très bon niveau d'exactitude.

FIGURE B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (17) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, deux villes réalisent une prévision fiscale presque exacte : Fribourg (-0.68%) et Köniz (-0.89%). Les villes de Neuchâtel (-7.55%), Lausanne (-7.34%) ainsi que Sion (-5.74%) sous-estiment sensiblement en moyenne leurs recettes fiscales durant cette période. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs recettes fiscales.

TABLEAU B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (17) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-2.33	2.53	-3.48	-1.09	-4.96
Bern	-1.84	-2.01	-6.12	-3.33	-3.72
Chur	-4.22	-3.29	-3.13	-3.55	-4.74
Delémont	-5.50	-7.04	-5.91	-6.15	-3.24
Emmen*	2.68	1.60	1.20	1.83	-1.48
Frauenfeld*	0.56	6.16	3.39	3.37	1.26
Fribourg	4.38	-0.67	-2.50	0.40	-0.68
Genève	-5.86	2.76	-2.39	-1.83	-4.89
Köniz*	6.89	0.14	-1.30	1.91	-0.89
La Chaux-de-Fonds*	2.59	15.79	-0.02	6.12	-3.12
Lausanne	-11.94	-4.13	4.64	-3.81	-7.34
Luzern	3.37	2.64	-1.05	1.65	-2.04
Neuchâtel	-12.46	-9.84	1.06	-7.08	-7.55
Schaffhausen	-0.98	-6.74	-7.04	-4.92	-2.39
Sion	-1.49	-4.95	-1.74	-2.73	-5.74
St. Gallen	-0.48	-4.68	-2.73	-2.63	-2.95
Thun*	1.97	-0.26	0.13	0.61	-2.00
Winterthur*	-1.24	-2.43	-2.36	-2.01	-3.49
Zürich	5.34	-0.05	1.61	2.30	2.89
Médiane	-0.98	-0.67	-1.74	-1.83	-3.12
Moyenne	-1.08	-0.76	-1.46	-1.10	-3.00

* Ville participant sur une base volontaire.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute :

$$I8 = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute}} \times 100$$

au 1.1. et au 31.12.

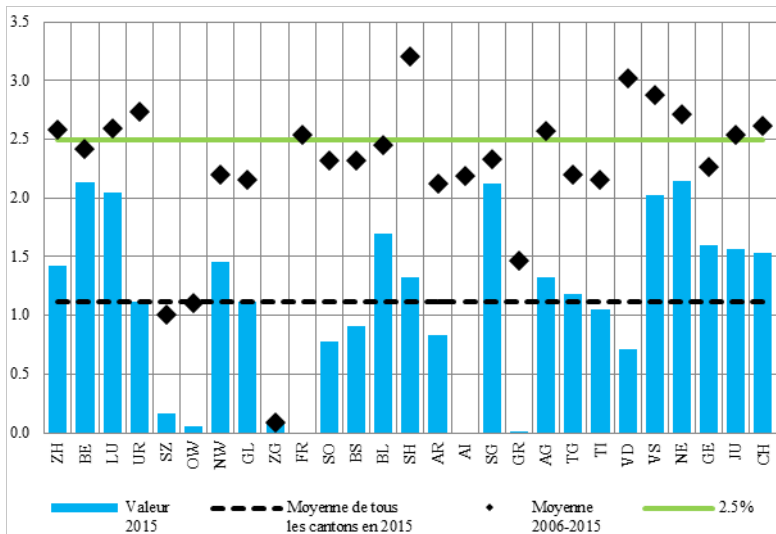
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2015, tous les cantons supportent un très faible intérêt moyen de la dette. Seul NE (2.15%), BE (2.13%), SG (2.13%), LU (2.05%) et VS (2.03%) supportent un taux supérieur à 2%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 1.15% et 1.11%. La Confédération fait également face à une charge d'intérêts restreinte, soit 1.53%.

FIGURE B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seul 10 cantons font face à un taux d'intérêt supérieur à 2.5% (ZH, BE, LU, UR, FR, SH, AG, VD, NE et JU). Ce niveau reste cependant relativement faible. Pour tous les autres cantons, l'intérêt moyen de la dette est très faible. La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 2.61%, ce qui reste faible.

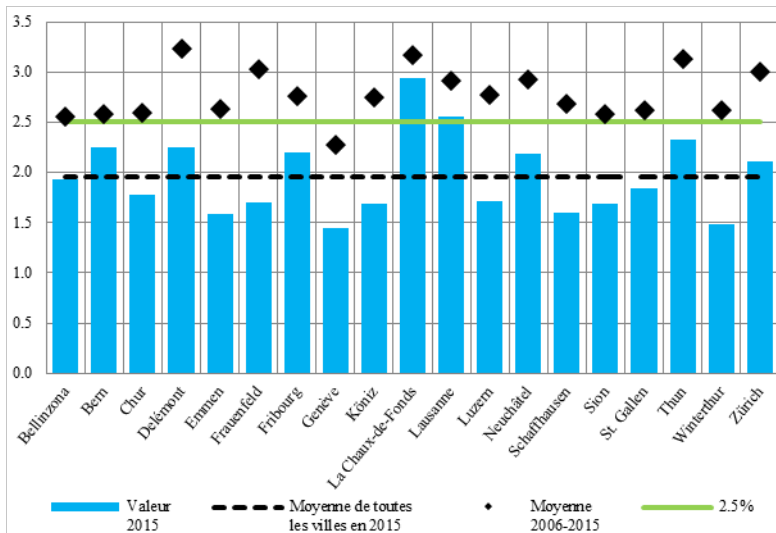
TABLEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.84	1.36	1.43	1.54	2.58
BE	2.08	2.00	2.13	2.07	2.42
LU	2.26	2.00	2.05	2.11	2.59
UR	1.92	1.48	1.11	1.50	2.73
SZ	0.69	0.39	0.17	0.42	1.01
OW	0.06	0.03	0.06	0.05	1.11
NW	1.77	1.70	1.45	1.64	2.20
GL	1.76	1.09	1.11	1.32	2.16
ZG	0.13	0.09	0.10	0.11	0.09
FR	3.82	0.05	0.00	1.29	2.54
SO	1.00	1.28	0.78	1.02	2.31
BS	1.63	1.28	0.91	1.27	2.32
BL	2.35	1.55	1.70	1.87	2.45
SH	2.48	1.63	1.32	1.81	3.20
AR	1.10	0.93	0.84	0.96	2.12
AI	0.68	0.28	0.00	0.32	2.19
SG	2.05	2.13	2.13	2.10	2.33
GR	0.48	0.21	0.01	0.24	1.47
AG	2.56	1.93	1.32	1.94	2.57
TG	1.41	1.20	1.19	1.27	2.20
TI	1.75	1.11	1.05	1.30	2.16
VD	3.87	0.94	0.71	1.84	3.02
VS	2.76	2.60	2.03	2.46	2.88
NE	2.34	2.28	2.15	2.26	2.72
GE	1.82	1.71	1.60	1.71	2.27
JU	1.28	1.59	1.57	1.48	2.54
Médiane	1.79	1.32	1.15	1.49	2.33
Moyenne	1.76	1.26	1.11	1.38	2.24
CH	2.21	2.01	1.53	1.92	2.61

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2015 des intérêts moyens de la dette faibles à très faibles. Seul La Chaux-de-Fonds (2.94%) et Lausanne (2.56%) sont confrontées à des taux légèrement supérieurs à 2.5%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau faible, soit respectivement à 1.84% et 1.96%.

FIGURE B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, hormis Genève (2.27%), l'ensemble des villes considérées parvient à conserver son intérêt moyen de la dette à l'intérieur d'une fourchette allant de 2.5% à 3.5% (voir moins). Ces valeurs sont donc relativement faibles.

TABLEAU B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes

Ville	2013	2014	2015	2013-2015	2006-2015
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.28	1.96	1.93	2.06	2.56
Bern	2.11	2.17	2.25	2.18	2.58
Chur	2.09	2.03	1.78	1.97	2.59
Delémont	2.59	2.35	2.24	2.39	3.23
Emmen*	2.11	1.92	1.58	1.87	2.63
Frauenfeld*	3.11	3.23	1.70	2.68	3.03
Fribourg	1.97	2.47	2.19	2.21	2.76
Genève	1.24	1.30	1.44	1.33	2.27
Köniz*	2.11	1.87	1.69	1.89	2.75
La Chaux-de-Fonds*	2.65	3.01	2.94	2.87	3.17
Lausanne	2.59	2.55	2.56	2.57	2.92
Luzern	1.94	1.67	1.72	1.78	2.77
Neuchâtel	2.48	2.28	2.19	2.32	2.92
Schaffhausen	1.91	1.76	1.60	1.76	2.69
Sion	2.04	1.99	1.70	1.91	2.58
St. Gallen	2.17	1.91	1.84	1.97	2.62
Thun*	2.86	2.61	2.33	2.60	3.13
Winterthur*	2.04	1.99	1.48	1.84	2.62
Zürich	2.60	2.40	2.11	2.37	3.00
Médiane	2.11	2.03	1.84	2.06	2.75
Moyenne	2.26	2.18	1.96	2.13	2.78

* Ville participant sur une base volontaire.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2015 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2015

C-1 AARGAU (AG)

Die Jahresrechnung 2015 des Kantons Aargau schliesst mit einem kleinen Ertragsüberschuss der Finanzierungsrechnung von 0,4 Millionen Franken. Darin enthalten sind eine budgetierte Entnahme aus der Ausgleichsreserve (Sachgruppe 45 'Entnahmen aus Spezialfinanzierungen, Rücklagen und Reserven') über 77 Mio. Franken sowie ein nicht budgetierter Ertrag von 65 Mio. Franken aufgrund der Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank. Ohne diese einmaligen Sondereffekte hätte ein negatives Jahresergebnis von 142 Mio. Franken resultiert.

C-2 BERN (BE)

Die Bilanz per 31. Dezember 2014 des Kantons Bern weist einen Bilanzfehlbetrag von CHF 1'654,2 Millionen auf. Mit dem Ertragsüberschuss der Laufenden Rechnung 2015 (CHF -169,7 Mio.), insbesondere der aufgrund des neuen Pensionskassengesetzes erstmals bilanzierten Verpflichtungen gegenüber den beiden Pensionskassen BPK und BLVK (CHF 2'033,0 Mio.), sowie der vorgenommenen Wertberichtigungen von Aktien und Anteilscheinen (CHF 16,2 Mio.), nimmt der Bilanzfehlbetrag per 31. Dezember 2015 um insgesamt CHF 1'886,6 Millionen auf CHF 3'540,8 Millionen zu.

C-3 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Die Staatsrechnung 2015 des Kantons Basel-Landschaft schliesst im Gesamtergebnis der Erfolgsrechnung mit einem Defizit von CHF 26.0 Mio. ab. Dieses Ergebnis ist um CHF 9 Mio. besser als es das Budget 2015 vorgesehen hat (Budget 2015: Defizit von CHF 35.0 Mio.). Das Berichtsjahr ist durch eine ganze Reihe von einmaligen Sondereffekten in zweistelliger Millionenhöhe geprägt.

Sparanstrengungen zeigen Wirkung

Beim Gesamtaufwand wirken sich die grossen Sparanstrengungen des Regierungsrates und der Direktionen positiv aus. Der Gesamtaufwand liegt um CHF 11.0 Mio. unter dem Budget, der betriebliche Aufwand sogar CHF 52.0 unter der Planung. Der Gesamtertrag hat sich praktisch im Rahmen des Budgets entwickelt und unterschreitet dieses nur leicht um CHF 2 Mio. Der betriebliche Ertrag ist allerdings um CHF 41.8 Mio. unter den Erwartungen geblieben.

Mindereinnahmen von 50 Millionen bei den Steuern

Die Rechnung 2015 ist auf der Ertragsseite geprägt durch den Entscheid der Schweizerischen Nationalbank (SNB) vom 15. Januar 2015. Damals hob die SNB den Mindestwechsellkurs Franken / Euro ohne Vorankündigung per sofort auf. Bei den Einkommenssteuern hat dieser Entscheid keine Spuren in der Rechnung hinterlassen; diese Steuerkategorie schliesst im Rahmen des Budgets ab. Die Vermögenssteuern liegen aber um CHF 10.5 Mio. und die Gewinnsteuern sogar um CHF 40.0 Mio. unter dem Budget 2015.

Viele Sondereffekte in zweistelliger Millionenhöhe

Im Weiteren wird die Rechnung 2015 sowohl auf der Aufwandseite wie auf der Ertragsseite durch verschiedene einmalige Sondereffekte beeinflusst, wobei die Sondereffekte auf der Ertragsseite diejenigen auf der Aufwandseite fast in doppelter Höhe überkompensieren.

C-4 GENÈVE (GE)

La situation de la Caisse de prévoyance de l'Etat de Genève (CEPG) s'étant détériorée, le risque de non-respect des contraintes fédérales s'est accru. Après une provision à hauteur de 203 millions en 2014, une provision supplémentaire a été comptabilisée en 2015 pour un montant de 207 millions.

L'année 2015 est également marquée par une cession de terrains à la FTI (Fondation pour les terrains industriels de Genève) pour 100 millions augmentant les recettes d'investissements.

C-5 GLARUS (GL)

Die Jahresrechnung 2015 des Kantons Glarus profitiert von Sondererträgen in der Höhe von CHF 11,2 Millionen. Darunter fallen die Entnahme der ersten Tranche aus dem Fonds "Börsengang Glarner Kantonalbank" (+CHF 4 Mio.), die Kursentwicklung der Aktie der Glarner Kantonalbank auf dem Anteil im Finanzvermögen (+CHF 3,9 Mio.) sowie die doppelte Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank für das Geschäftsjahr 2014 (+CHF 3,3 Mio.).

C-6 GRAUBÜNDEN (GR)

Die Jahresrechnung 2015 des Kantons Graubünden weist einen Ertragsüberschuss von rund 17 Millionen aus (3. Stufe). Der Überschuss resultiert aus dem operativen Ergebnis (1. Stufe) mit einem Ertragsüberschuss von 60 Millionen und dem ausserordentlichen Ergebnis (2. Stufe) mit einem Aufwandüberschuss von 43 Millionen. Budgetiert war ein Defizit von insgesamt 55 Millionen.

Die Verbesserung ist gleichermassen auf höhere Einnahmen und tiefere Ausgaben zurückzuführen. Die Steuererträge übertrafen mit 744 Millionen das Budget deutlich, fielen jedoch tiefer aus als im Vorjahr (761 Mio.), und zwar sowohl bei den natürlichen Personen (-2,2%) als auch bei den juristischen Personen (-5,0%). Zudem brachte die unerwartete doppelte Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) zusätzlichen Ertrag ein. Das Wachstum bei den

Kantonsbeiträgen an Dritte (+1,7%) war erneut überdurchschnittlich hoch. Der Personalaufwand erhöhte sich um 0,8%. Der Sachaufwand nahm um 2,4% ab. Als ausserordentlichen Erfolg wurden die Wertberichtigungen auf Finanzanlagen und die neugeschaffene Reserve von 80 Millionen zur Finanzierung systemrelevanter Infrastrukturen verbucht.

Die gesamten Investitionsausgaben nahmen um 36 Millionen zu. Der Investitionsanteil beträgt 14,7% (Vorjahr 13,4%). Ein starkes Wachstum zeigten die Ausgaben für Sachanlagen und die eigenen Investitionsbeiträge.

Erfolgsrechnung: Das Wachstum bei den Kantonsbeiträgen an Dritte (+11,9 Mio.) ging weiter, jedoch weniger dynamisch als in den Vorjahren. Markant legten die Beiträge im Volks- und Sonderschulbereich zu, aber auch jene an höhere Fachschulen und Hochschulen sowie beim öffentlichen Verkehr. Auf hohem Niveau rückläufig hingegen entwickelten sich für einmal die Beiträge an die Krankenkassen-Prämienverbilligungen sowie an die Spitäler und Kliniken. Im Vorjahrsvergleich nahm der Personalaufwand zu (+1,9%), während der Sach- und übrige Betriebsaufwand leicht abnahm (-0,8%).

Investitionsrechnung: Die ausgewiesenen Nettoinvestitionen fielen von 161 auf 128 Millionen zurück. Dank markant höherer durchlaufender, für den Kanton ergebnisneutraler Investitionsbeiträge erhöhten sich die gesamten Investitionsausgaben mit 379 Millionen jedoch leicht gegenüber dem Vorjahr. Die Budgetkredite konnten in verschiedenen Ausgabenbereichen nicht ausgeschöpft werden, mitunter wegen Verzögerungen von Projekten im Hoch- und Tiefbau. Bei den Investitionsbeiträgen zeigte sich in der Rechnung, dass die kreditrelevante Zusicherung der Beiträge eine tiefere Kreditausschöpfung bewirkte.

C-7 JURA (JU)

Le double versement de la part au bénéfice de la BNS, au lieu d'une moyenne prise pour moitié au budget, a largement influencé les revenus (+ 9,1 mios) de la République et du Canton du Jura.

De plus, l'exercice 2015 a été marqué par le traitement des derniers et nombreux dossiers de demande d'amnistie fiscale arrivés en toute fin 2014, soit une augmentation de près de 7,7 mios de francs des recettes fiscales (ou 2,25%) par rapport au budget.

Ces deux événements ont permis d'alimenter pour 17,0 mios la réserve pour risques conjoncturels.

C-8 LUZERN (LU)

K7: Genauigkeit der Steuerprognose:

Im Rechnungsjahr 2015 des Kantons Luzern wurde der Steuerertrag durch Wertberichtigungen bei den erwarteten Steuernachträgen aus Vorjahren geschmälert.

C-9 NEUCHÂTEL (NE)

Les comptes 2015 de l'État de Neuchâtel présentent un léger excédent de revenus de CHF 59'688, après une attribution à la réserve conjoncturelle de CHF 8,9 millions, alors que le budget prévoyait un excédent de charges de CHF 11,3 millions. L'essentiel de l'amélioration résulte de la dissolution d'une provision d'une vingtaine de millions concernant l'Université. Les investissements nets se montent à CHF 47,3 millions, à comparer à une enveloppe budgétaire fixée à CHF 57 millions. Ainsi, le degré d'autofinancement s'élève à plus de 100% et les limites du frein à l'endettement sont respectées. Le Conseil d'État affiche une satisfaction mesurée. Certes, le résultat est équilibré, mais d'autres indicateurs, notamment l'évolution des recettes de l'impôt sur les personnes morales et les engagements, sont au rouge.

C-10 SOLOTHURN (SO)

Der Aufwandüberschuss in der Erfolgsrechnung 2015 des Kantons Solothurn von CHF 1'127,6 Mio. ist insbesondere auf die Ausfinanzierung der Pensionskasse des Kantons Solothurn per 1.1.2015 zurückzuführen. Diese einmalige Ausfinanzierung der PKSO-Deckungslücke beträgt allein CHF 1'091,6 Mio.

C-11 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier à l'indicateur suivant :

L'indicateur de l'effort d'investissement n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (Service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

De plus, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le Canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1 mio. En abaissant le seuil d'activation, le Canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne réglera pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

C-12ZÜRICH (ZH)

Die Erfolgsrechnung 2015 des Kantons Zürich schliesst mit einem Ertragsüberschuss von CHF 18 Mio. und damit um CHF 141 Mio. besser ab als 2014.

Die Nettoinvestitionen 2015 betragen CHF 1'081 Mio. und liegen damit CHF 641 Mio. über dem Vorjahr. Hauptursache ist der Bezug von CHF 500 Mio. zusätzlichem Dotationskapital durch die Zürcher Kantonalbank.

C-13STADT BERN

Die Erfolgsrechnung der Stadt Bern schliesst vor Berücksichtigung der ausserordentlichen Posten mit einem Ertragsüberschuss von CHF 63,68 Mio. ab. Das Parlament hat beschlossen, den Ertragsüberschuss in zwei neue Spezialfinanzierungen einzulegen. Eine dient der Vorfinanzierung ausserordentlicher Forderungen der Personalvorsorgekasse im Zusammenhang mit dem bevorstehenden Primatwechsel (CHF 40,5 Mio.), die andere soll der Vorfinanzierung von Schulbauten (CHF 23,2 Mio.) dienen. Diese Einlagen waren im Budget nicht enthalten, die Budgetvorgaben konnten somit deutlich übertroffen werden.

In Anstalten ausgegliedert und somit in den vorliegenden Daten nicht enthalten sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern).

C-14STADT CHUR

Umstellung auf HRM2 auf den 1. Januar 2015.

C-15VILLE DE GENÈVE

L'indicateur relatif à la prévision fiscale est dénué de toute pertinence, car il compare la prévision portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années antérieures.

C-16STADT LUZERN

Wir verweisen auf das Kapitel 2.1 im GB 15 (vgl. S. 10/11).

Die KZ1 ist nur deshalb genügend, weil mit dem Rechnungsabschluss dem Parlament ein Nachtragskredit über CHF 38,4 Mio. unterbreitet wurde (Wertberichtigung Beteiligung Viva Luzern AG, vgl. S. 238-244 im GB15).

C-17STADT THUN

Im Rechnungsjahr 2015 der Stadt Thun sind aussergewöhnlich hohe Aufwände für den Baulichen Unterhalt Verwaltungsvermögen von 15,8 Mio. Franken der Laufenden Rechnung belastet worden (Vorjahreswert: 14,8 Mio. Franken).

C-18STADT WINTERTHUR

Die Rechnung 2015 der Stadt Winterthur schliesst mit einem Ertragsüberschuss von Fr. 12,7 Mio. ab. Das Ergebnis ist somit um Fr. 16,5 Mio. besser als budgetiert.

Das Ergebnis kann als sehr gut bezeichnet werden, obwohl von den beiden finanzpolitischen Zielen, das Eigenkapital zu äufnen und den Anstieg der Verschuldung zu stoppen, nur ersteres eingehalten werden konnte.

Der Abschluss zeigt, dass die beiden Haushaltssanierungsprogramme «effort14+» und «Balance» eine grössere Wirkung gezeigt und die Erwartungen übertroffen haben. Bemerkenswert sind zudem die grossen Anstrengungen im Personalbereich, indem vakante Stellen sehr zurückhaltend wieder besetzt worden sind.

C-19STADT ZÜRICH

Die Laufende Rechnung 2015 der Stadt Zürich schliesst mit einem Gewinn von CHF 10 Millionen ab, budgetiert war ein Minus von CHF 130 Millionen. Rechnet man die vom Gemeinderat bewilligten Zusatzkredite und Globalbudget-Ergänzungen dazu, fällt das Ergebnis um CHF 153 Millionen besser aus als erwartet. Der Aufwand betrug CHF 8,446 Milliarden, der Ertrag CHF 8,456 Milliarden. Das Eigenkapital beläuft sich Ende 2015 auf CHF 677 Millionen, was rund 8 Prozent des Gesamtaufwands der Stadt Zürich darstellt.

Der Aufwand liegt um CHF 112 Millionen unter dem Budget. Die besseren Ergebnisse der Gemeindebetriebe ermöglichten höhere Einlagen in die Spezialfinanzierungen (plus CHF 53 Millionen). Projektverzögerungen und -verschiebungen sowie höheres Kostenbewusstsein der Verwaltung führten zu geringeren Ausgaben als geplant beim Personalaufwand (minus CHF 56 Millionen), im Sachaufwand (minus CHF 80 Millionen) und bei den Beiträgen (minus CHF 41 Millionen).

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands			
<u>Laufender Ertrag x 100</u> Laufender Aufwand			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen	332	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Transferaufwand	386
- Interne Verrechnungen	39		

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen ¹⁾ ¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
(Nettoschulden 31.12. - Nettoschulden 1.1.) x 100			
Laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	3840
		(geldflusswirksam)	386
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
Nettozinsen x 100			
Direkte Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuereinnahmen		Direkte Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben			
<u>(Laufende Ausgaben - Laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
Laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K6: Investitionsanstrengung			
<u>Nettoinvestitionen¹⁾ x 100</u>			
Laufende Ausgaben			
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
$(\text{Budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen}) \times 100$			
Effektive Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuereinnahmen		Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
$\text{Passivzinsen} \times 100$			
Durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	+ Verzinsung langfristige Finanzverbindlichkeiten	3406
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Derivate Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Langfristige Finanzverbindlichkeiten	206
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

II: Couverture des charges			
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895
Charges courantes		Charges courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 - 36
- amortissements compl.	332	+ Charges extraord.	380 - 381
- Subventions à redistribuer	37	+ Charges fin. extraord.	384
- Attributions aux FS	38	+ Charges de transfert extraord.	386
- Imputations internes	39		

I2: Autofinancement de l'investissement net			
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets ¹⁾ ¹⁾ moyenne des 3 dernières années			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultat	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements obl. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Autres amortissements du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations emprunts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Investissements nets		Investissements nets	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
- Recettes d'investissement	60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord.	58
		- Recettes d'investissement	60 - 66
		- Recettes d'invest. extraord.	68

I3: Engagements nets supplémentaires	
(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100 dépenses courantes de l'exercice	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Capital de tiers 20 - 25	+ Capital de tiers 20
- Patrimoine financier 10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif 2068
	- Patrimoine financier 10
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux FS 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I4: Poids des intérêts nets	
intérêts nets x 100 recettes fiscales directes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts nets	Intérêts nets
+ Intérêts passifs 32	+ Charges d'intérêt 340
- Banques 420	+ Frais d'approvisionnement 342
- Créances 421	+ Charges pour biens-fonds, PF 343
- Capitaux du PF 422	- Revenus des intérêts 440
- Immeubles du PF 423	- Dividendes 4420
	- Produit des immeubles du PF 443
	- Revenus financiers du PA 445
	- Produit des immeubles PA 447
	- Revenus des immeubles loués 448
Recettes fiscales directes	Recettes fiscales directes
+ Imp. sur le revenu et la fortune 400	+ Imp. directs, pers. physiques 400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital 401	+ Imp. directs, personnes morales 401
+ Imp. foncier 402	+ Imp. fonciers 4021
+ Imp. sur les gains en capital 403	+ Imp. sur les gains en capital 4022
+ Droits de mutation et de timbre 404	+ Droits de mutation et timbre 4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100 dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I7: Exactitude de la prévision fiscale	
$\frac{\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives}}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Recettes fiscales	Recettes fiscales
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP 400	+ Impôts directs PP 400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM 401	+ Impôts directs PM 401

I8: Intérêt moyen de la dette	
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts passifs	Intérêts passifs
+ Dettes à court terme 321	+ Intérêts passifs des engagements financiers à court terme 3401
+ Dettes à moyen et long termes 322	+ Intérêts passifs des engagements financiers 3406
+ Dettes envers des entités particulières 323	
Dette brute	Dette brute
+ Dettes à court terme 21	+ Engagements financiers à court terme 201
+ Dettes à moyen et long termes 22	- Instruments financiers 2016
+ Engagements envers des entités particulières 23	+ Engagements financiers à long terme 206
	- Subventions d'investissements inscrites au passif 2068

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
282	EGGLI Sophie L'exercice des droits politiques des membres de la Cinquième Suisse: quelles différences avec les Suisses de l'intérieur?, 2013
283	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2012 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2012 des finances cantonales et communales, 2013
284	ROUD Guillaume État des lieux et potentiel de l'agriculture urbaine en Suisse, 2013
285	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2013 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2013 des finances cantonales et communales, 2014
286	SCHMID Silvio Regulierungen an der Schnittstelle zwischen den Ressourcen Wald und Klima. Einflussfaktoren auf die Inwertsetzung der CO ₂ -Senkenleistung des Waldes, 2014
287	PRIGIONI Mina-Claire Le management de juridiction: Analyse comparative de l'organisation et du fonctionnement managérial de cinq juridictions du pouvoir judiciaire à Genève, 2014
288	DAYER Alexandre L'hôpital public sous l'ère de la nouvelle gouvernance. Une «camisole de force» pour le personnel soignant? 2015
289	TALL Ismaël Le renforcement de la loi fédérale sur la protection des données : le cas de la protection de la vie privée dès la conception (<i>privacy by design</i>), 2015
290	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2014 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2014 des finances cantonales et communales, 2015
291	ZUMOFEN Raphaël Accountability publique. Une analyse synthétique, 2016
292	LADNER Andreas Gemeindeversammlung und Gemeindeparlament, 2016
293	MAZZA MUSCHIETTI Eva Lebensbewältigung nach Zwangsmassnahmen und Fremdplatzierungen, 2016
294	MATHYS Laetitia Les conventions-programmes. Un nouvel outil pour la collaboration verticale en Suisse, 2016
295	FÜGLISTALER Gabriel The Principle of Subsidiarity and the Margin of Appreciation Doctrine in the European Court of Human Rights' Post-2011 Jurisprudence, 2016

L'IDHEAP en un coup d'œil

Champ

Intégré au 1^{er} janvier 2014 dans la faculté de droit, des sciences criminelles et d'administration publique, l'IDHEAP poursuit dans un environnement académique élargi et fertile ses missions d'enseignement dans les programmes de base, de formation continue, de recherche et d'expertise qui lui ont permis d'atteindre un rayonnement national et international.

Ainsi recomposée, la Faculté de droit, des sciences criminelles et d'administration publique développe un profil totalement inédit en Suisse, propice aux échanges interdisciplinaires, dans la ligne adoptée de longue date par l'UNIL.

L'IDHEAP se concentre sur l'étude de l'administration publique, un champ interdisciplinaire visant à développer les connaissances scientifiques sur la conduite des affaires publiques et la direction des institutions qui en sont responsables. Ces connaissances s'appuient sur plusieurs disciplines des sciences humaines et sociales, adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic. L'IDHEAP est le seul institut universitaire suisse totalement dédié à cet important champ de la connaissance.

Vision

À l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Mission

Au service des étudiants, du secteur public et de la société dans son ensemble, l'IDHEAP a une triple mission qui résulte de sa vision :

- **Enseignement universitaire** au niveau master et post-master, ainsi que formation continue de qualité des élus et cadres publics ;
- **Recherche fondamentale et appliquée** en administration publique reconnue au niveau national et international, et valorisée dans le secteur public suisse ;
- **Expertise et conseil indépendants** appréciés par les organismes publics mandataires et enrichissant l'enseignement et la recherche.

Principales prestations

1. **Enseignement : former les élus et cadres actuels et futurs du secteur public**
 - Doctorat en administration publique
 - MPA (Master of Advanced Studies in Public Administration-MPA)
 - Master PMP (Master of Arts in Public Management and Policy)
 - CEMAP (Certificat exécutif en management et action publique)
 - CAS en administration publique avec spécialisation dans une douzaine de domaines (Certificate of Advanced Studies in Public Administration)
 - SSC (Séminaire pour spécialistes et cadres)

2. **Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique**
 - Projets de recherche fondamentale ou appliquée
 - Direction de thèse de doctorat en administration publique
 - Publications scientifiques (ouvrages et articles)
 - Colloques et conférences scientifiques
 - Cahiers et Working Papers de l'IDHEAP

3. **Expertise et conseil : imaginer de mettre en œuvre des solutions innovatives**
 - Mandats d'expertise et de conseil auprès du secteur public et parapublics

4. **Services à la cité : contribuer à la connaissance du service public**
 - Bibliothèque spécialisée en administration publique
 - Sites badac.ch, gov.ch, ivote.ch
 - Manuel de l'administration publique
 - Renseignement aux collectivités publiques
 - Interventions médiatiques

Articles et conférences de vulgarisation

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Situation der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Der Vergleich deckt alle föderativen Ebenen des Landes ab: den Bund, die 26 Kantone sowie 19 Städte, darunter 13 Kantonshauptorte der Schweiz.

Der Vergleich ist in zwei Gruppen zu je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die finanzielle Verfassung belasten. Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die Qualität der Haushaltsführung bedrohen.

Auf der Webseite des IDHEAP (Vergleich) können Sie die Situation Ihrer Körperschaft mit anderen Gemeinwesen vergleichen.

Chaque année depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Le comparatif couvre tous les échelons institutionnels du pays : la Confédération, les 26 cantons et 19 villes suisses, parmi lesquelles se trouvent 13 chefs-lieux cantonaux.

L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la santé financière. Le second groupe renseigne sur les risques menaçant la qualité de la gestion financière.

Pour comparer facilement la situation de votre collectivité, rendez-vous sur le site Internet de l'IDHEAP (Comparatif).