

[REDACTED]

[REDACTED]

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich 2011

der Kantons- und

Gemeindefinanzen

Comparatif 2011

des finances cantonales

et communales

IDHEAP Heft – Cahier de l'IDHEAP 275/2012

Lehrstuhl für Finanzwissenschaft

Chaire de finances publiques



Institut de hautes études en administration publique
Swiss Graduate School of Public Administration

L'Université pour le service public

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Situation der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Der Vergleich deckt alle föderativen Ebenen des Landes ab: den Bund, die 26 Kantone sowie 19 Städte, darunter 14 Kantonshauptorte der Schweiz.

Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die finanzielle Verfassung belasten. Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die Qualität der Haushaltsführung bedrohen.

Auf der Webseite des IDHEAP (Vergleich) können Sie die Situation Ihrer Körperschaft mit anderen Gemeinwesen vergleichen.

Chaque année depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Le comparatif couvre tous les échelons institutionnels du pays: la Confédération, les 26 cantons et 19 villes suisses, parmi lesquelles se trouvent 14 chefs-lieux cantonaux.

L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la santé financière. Le second groupe renseigne sur les risques menaçant la qualité de la gestion financière.

Pour comparer facilement la situation de votre collectivité, rendez-vous sur le site Internet de l'IDHEAP (Comparatif)!

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2011
der Kantons- und
Gemeindefinanzen
Comparatif 2011
des finances cantonales et
communales**

IDHEAP Heft – Cahier de l'IDHEAP 275/2012

Lehrstuhl für Finanzwissenschaft – Chaire de finances publiques

© 2012 IDHEAP, Chavannes-Lausanne
ISBN 978-2-940390-53-3



**Institut de hautes études en administration publique
Swiss Graduate School of Public Administration
Quartier UNIL Mouline – CH-1015 - Lausanne
T : +41(0)21 557 40 00 – F : +41(0)21 557 40 09
idheap@idheap.unil.ch – www.idheap.ch**

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VI
A Vorwort	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1)	3
A-1.1 Erläuterung.....	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	7
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	11
A-2.1 Erläuterung.....	11
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	12
A-2.3 Ergebnisse der Städte	15
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3).....	19
A-3.1 Erläuterung.....	19
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	20
A-3.3 Ergebnisse der Städte	23
A-4 Nettozinsbelastung (K4).....	27
A-4.1 Erläuterung.....	27
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	28
A-4.3 Ergebnisse der Städte	31
A-5 Beherrschung der Laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5).....	35
A-5.1 Erläuterung.....	35
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	36
A-5.3 Ergebnisse der Städte	39
A-6 Investitionsanstrengung (K6).....	43
A-6.1 Erläuterung.....	43
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	44
A-6.3 Ergebnisse der Städte	47
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7).....	51
A-7.1 Erläuterung.....	51
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	52
A-7.3 Ergebnisse der Städte	55
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8).....	59
A-8.1 Erläuterung.....	59

A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	60
A-8.3	Ergebnisse der Städte	63
B	AVANT-PROPOS	67
B-1	Couverture des charges (I1).....	69
B-1.1	Présentation	69
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	70
B-1.3	Résultats des villes.....	73
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2).....	77
B-2.1	Présentation	77
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	78
B-2.3	Résultats des villes.....	81
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3)	85
B-3.1	Présentation	85
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	86
B-3.3	Résultats des villes.....	89
B-4	Poids des intérêts nets (I4)	93
B-4.1	Présentation	93
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	94
B-4.3	Résultats des villes.....	97
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	101
B-5.1	Présentation	101
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	102
B-5.3	Résultats des villes.....	105
B-6	Effort d'investissement (I6)	109
B-6.1	Présentation	109
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	110
B-6.3	Résultats des villes.....	113
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	117
B-7.1	Présentation	117
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	118
B-7.3	Résultats des villes.....	121
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8)	125
B-8.1	Présentation	125
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	126
B-8.3	Résultats des villes.....	129

C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2011 / Commentaire des cantons et des villes sur leur situation financière en 2011.....	133
C-1	Aargau (AG).....	133
C-2	Basel-Landschaft (BL).....	134
C-3	Bern (BE).....	135
C-4	Glarus (GL).....	135
C-5	Graubünden (GR).....	135
C-6	Jura (JU).....	136
C-7	Neuchâtel (NE).....	136
C-8	Nidwalden (NW).....	137
C-9	Solothurn (SO).....	137
C-10	Vaud (VD).....	138
C-11	Zürich (ZH).....	139
C-12	Stadt Bern.....	139
C-13	Ville de Lausanne.....	140
C-14	Stadt Luzern.....	140
C-15	Ville de Sion.....	141
C-16	Stadt Zürich.....	141
D	Anhang – Annexe.....	143

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1: Deckung des Aufwands (K1)	
– Ergebnisse der Kantone	5
TABELLE A-2: Deckung des Aufwands (K1)	
– Ergebnisse der Städte	8
TABELLE A-3: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	
– Ergebnisse der Kantone	13
TABELLE A-4: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	
– Ergebnisse der Städte	16
TABELLE A-5: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Ergebnisse der Kantone	21
TABELLE A-6: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Ergebnisse der Städte	24
TABELLE A-7: Nettozinsbelastung (K4)	
– Ergebnisse der Kantone	29
TABELLE A-8: Nettozinsbelastung (K4)	
– Ergebnisse der Städte	32
TABELLE A-9: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Ergebnisse der Kantone	37
TABELLE A-10: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Ergebnisse der Städte	40
TABELLE A-11: Investitionsanstrengung (K6)	
– Ergebnisse der Kantone	45
TABELLE A-12: Investitionstätigkeit (K6)	
– Ergebnisse der Städte	48
TABELLE A-13: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Ergebnisse der Kantone	53
TABELLE A-14: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Ergebnisse der Städte	56
TABELLE A-15: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Ergebnisse der Kantone	61
TABELLE A-16: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Ergebnisse der Städte	64

TABLEAU B-1: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des cantons	71
TABLEAU B-2: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des villes	74
TABLEAU B-3: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des cantons	79
TABLEAU B-4: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des villes	82
TABLEAU B-5: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des cantons	87
TABLEAU B-6: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des villes	90
TABLEAU B-7: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des cantons	95
TABLEAU B-8: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des villes	98
TABLEAU B-9: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons	103
TABLEAU B-10: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes	106
TABLEAU B-11: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des cantons	111
TABLEAU B-12: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des villes	114
TABLEAU B-13: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des cantons	119
TABLEAU B-14: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des villes	122
TABLEAU B-15: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des cantons	127
TABLEAU B-16: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des villes	130

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1: Deckung des Aufwands (K1)	
– Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2: Deckung des Aufwands (K1)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011	6
ABBILDUNG A-3: Deckung des Aufwands (K1)	
– Prozentwert pro Stadt	7
ABBILDUNG A-4: Deckung des Aufwands (K1)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	9
ABBILDUNG A-5: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton.....	12
ABBILDUNG A-6: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011	14
ABBILDUNG A-7: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Stadt	15
ABBILDUNG A-8: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	17
ABBILDUNG A-9: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton	20
ABBILDUNG A-10: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011	22
ABBILDUNG A-11: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt	23
ABBILDUNG A-12: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	25
ABBILDUNG A-13: Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton	28
ABBILDUNG A-14: Nettozinsbelastung (K4) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011	30
ABBILDUNG A-15: Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt	31

ABBILDUNG A-16: Nettozinsbelastung (K4)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	33
ABBILDUNG A-17: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Prozentwert pro Kanton	36
ABBILDUNG A-18: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011	38
ABBILDUNG A-19: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Prozentwert pro Stadt	39
ABBILDUNG A-20: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	41
ABBILDUNG A-21: Investitionsanstrengung (K6)	
– Prozentwert pro Kanton	44
ABBILDUNG A-22: Investitionsanstrengung (K6)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011	46
ABBILDUNG A-23: Investitionsanstrengung (K6)	
– Prozentwert pro Stadt	47
ABBILDUNG A-24: Investitionsanstrengung (K6)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	49
ABBILDUNG A-25: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Prozentwert pro Kanton	52
ABBILDUNG A-26: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011 ...	54
ABBILDUNG A-27: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Prozentwert pro Stadt	55
ABBILDUNG A-28: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	57
ABBILDUNG A-29: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Prozentwert pro Kanton	60
ABBILDUNG A-30: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011 ...	62

ABBILDUNG A-31:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Prozentwert pro Stadt	63
ABBILDUNG A-32:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011	65
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par canton	70
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	72
FIGURE B-3:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par ville	73
FIGURE B-4:	Couverture des charges (I1)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2011	75
FIGURE B-5:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par canton	78
FIGURE B-6:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	80
FIGURE B-7:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville	81
FIGURE B-8:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Nombre de villes par note	
	– Année 2011	83
FIGURE B-9:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par canton	86
FIGURE B-10:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	88
FIGURE B-11:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par ville	89
FIGURE B-12:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2011	91

FIGURE B-13:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par canton	94
FIGURE B-14:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	96
FIGURE B-15:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par ville	97
FIGURE B-16:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2011	99
FIGURE B-17:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Pourcentage par canton ..	102
FIGURE B-18:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Nombre de cantons par	
	note – Année 2011	104
FIGURE B-19:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Pourcentage par ville	105
FIGURE B-20:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Nombre de villes par note	
	– Année 2011	107
FIGURE B-21:	Effort d’investissement (I6)	
	– Pourcentage par canton	110
FIGURE B-22:	Effort d’investissement (I6)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	112
FIGURE B-23:	Effort d’investissement (I6)	
	– Pourcentage par ville	113
FIGURE B-24:	Effort d’investissement (I6)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2011	115
FIGURE B-25:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par canton	118
FIGURE B-26:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	120

FIGURE B-27:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par ville	121
FIGURE B-28:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2011	123
FIGURE B-29:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par canton	126
FIGURE B-30:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2011	128
FIGURE B-31:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par ville	129
FIGURE B-32:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2011	131

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen zu analysieren. Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** belasten. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Das Resultat jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert) bewertet.

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die

demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut: Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird (wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Grundlagenbericht, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert¹). Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres. Eine zweite Grafik informiert global über die erreichten Notenwerte.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 133) enthalten.

¹ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Stand der Laufenden Rechnung (oder Erfolgsrechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

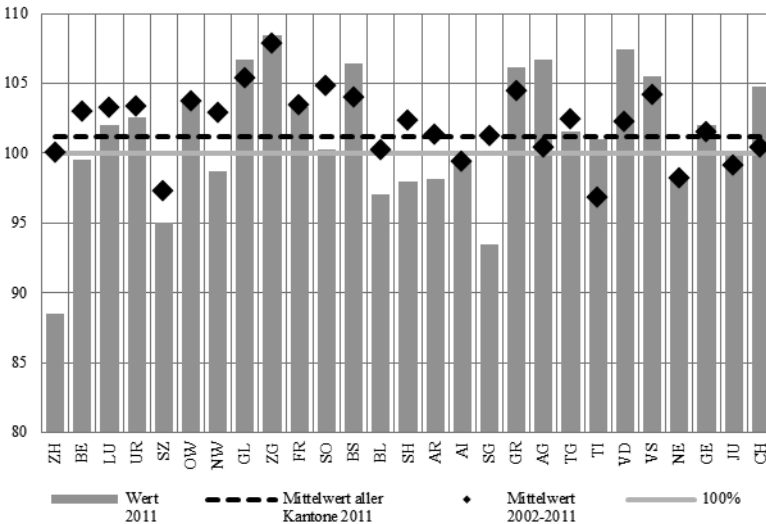
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2011 gute Werte aus. Sieben Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (LU, UR, SO, TG, TI, GE, JU). Median und Mittelwert liegen mit 101.16% resp. 101.30% ebenfalls in diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone ZH (88.55%; Sanierung der Pensionskasse) und ZG (108.45%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt mit 104.81% leicht über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, NW, BL, SH, AR, SG, AG, TG, VD und GE mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone TI (96.78%) und ZG (107.89%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 100.44% im idealen Bereich.

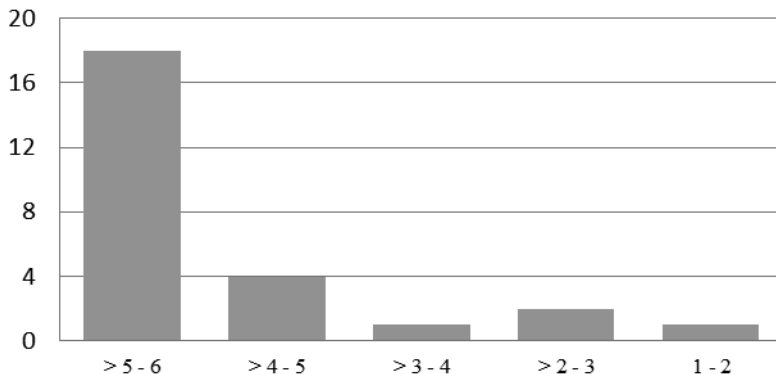
TABELLE A-1:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009- 2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	101.81	105.10	88.55	98.49	100.08
BE	103.53	102.44	99.51	101.82	102.94
LU	102.88	103.18	101.98	102.68	103.23
UR	104.53	104.11	102.60	103.75	103.37
SZ	99.79	95.32	95.01	96.71	97.29
OW	107.30	106.21	103.58	105.70	103.75
NW	101.70	104.96	98.72	101.79	102.88
GL	121.20	100.43	106.72	109.45	105.35
ZG	107.25	101.50	108.45	105.74	107.89
FR	104.78	102.03	103.32	103.38	103.42
SO	112.16	103.74	100.27	105.39	104.85
BS	107.13	107.25	106.39	106.92	103.99
BL	98.04	96.97	97.08	97.36	100.25
SH	101.83	98.43	98.01	99.42	102.33
AR	102.99	100.96	98.16	100.70	101.34
AI	101.25	100.28	99.44	100.32	99.41
SG	101.49	96.25	93.43	97.06	101.22
GR	108.19	107.25	106.16	107.20	104.44
AG	104.62	106.26	106.73	105.87	100.37
TG	108.23	104.83	101.58	104.88	102.43
TI	100.90	99.83	101.03	100.58	96.78
VD	105.59	104.43	107.41	105.81	102.21
VS	102.74	104.79	105.52	104.35	104.16
NE	98.29	99.92	98.40	98.87	98.16
GE	104.12	104.47	102.04	103.54	101.55
JU	100.29	100.01	100.10	100.13	99.14
Median	103.26	102.81	101.30	103.03	102.38
Mittelwert	104.33	102.34	101.16	102.61	102.03
CH	111.12	106.97	104.81	107.63	100.44

ABBILDUNG A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht²).

Im 2011 liegt ein Kanton bei der Deckung des Aufwands unter einer Note von 2. Drei Kantone erreichen eine Note zwischen 2 und 4, vier Kantone zwischen 4 und 5. Die Mehrzahl der Kantone (achtzehn) erreicht jedoch eine sehr gute Note zwischen 5 und 6.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.49, der Mittelwert bei 5.04. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

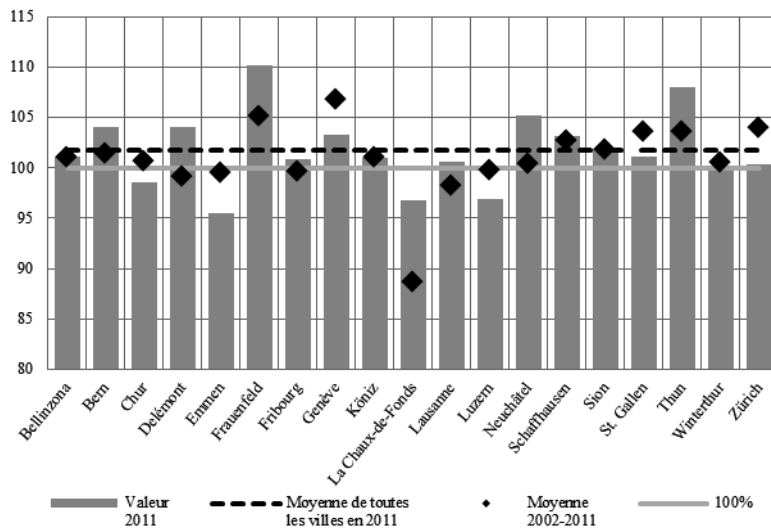
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 mit 5.74 ebenfalls eine ausgezeichnete Note.

² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2011 gute bis sehr gute Werte aus. Acht Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Bellinzona, Fribourg, Köniz, Lausanne, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich). Auch Median und Mittelwert aller Städte liegen mit 101.06% resp. 101.72% in diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Städte Frauenfeld (110.12%) und Emmen (95.50%) aus.

ABBILDUNG A-3:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



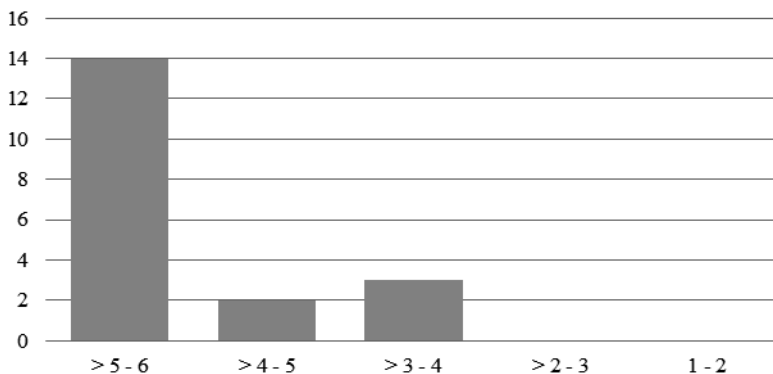
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Chur, Köniz, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion und Winterthur mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Genève (106.82%) und La Chaux-de-Fonds (88.71%) aus.

TABELLE A-2:
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	101.00	101.45	101.06	101.17	101.00
Bern	101.43	102.07	104.10	102.53	101.46
Chur	100.32	98.44	98.58	99.11	100.73
Delémont	99.51	101.79	104.09	101.80	99.17
Emmen*	102.21	100.50	95.50	99.40	99.51
Frauenfeld*	104.38	104.23	110.12	106.24	105.13
Fribourg	100.37	99.80	100.92	100.36	99.59
Genève	116.73	108.41	103.31	109.48	106.82
Köniz*	99.11	100.53	101.02	100.22	101.00
La Chaux-de-Fonds*	95.08	98.71	96.73	96.84	88.71
Lausanne	96.93	103.47	100.55	100.32	98.27
Luzern	100.81	95.21	96.94	97.65	99.75
Neuchâtel	102.02	101.32	105.19	102.85	100.41
Schaffhausen	103.29	100.96	103.22	102.49	102.71
Sion	101.80	100.89	101.84	101.51	101.76
St. Gallen	103.75	105.96	101.11	103.61	103.57
Thun*	102.64	108.00	107.99	106.21	103.61
Winterthur*	97.37	100.63	100.05	99.35	100.58
Zürich	104.41	99.41	100.39	101.40	104.00
Median	101.21	100.93	101.06	101.29	100.86
Mittelwert	101.59	101.43	101.72	99.89	100.50

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-4:
Deckung des Aufwands (K1) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht³).

Im 2011 liegt keine Stadt bei der Deckung des Aufwands unter einer Note von 3. Drei Städte erreichen eine Note zwischen 3 und 4, was einem recht hohen Ungleichgewicht zwischen Aufwand und Ertrag entspricht. Diese sollten versuchen, in der Zukunft einen besseren Ausgleich zwischen Aufwand und Ertrag zu erzielen. Die restlichen sechzehn Städte erzielen mit Noten von über 4 eine gute bis sehr gute Deckung des Aufwands.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.96, der Mittelwert mit 5.40 leicht darunter. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

³ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl der finanziellen Verfassung und wird häufig verwendet. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

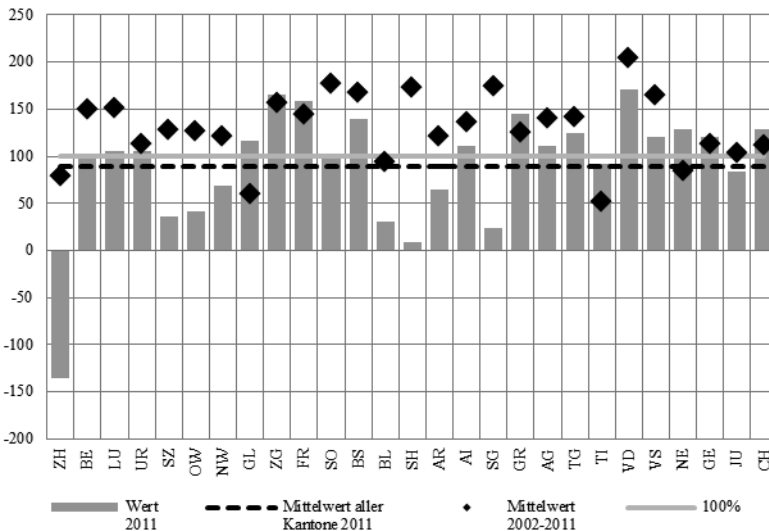
Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2011 gute bis sehr gute Werte aus. Fünfzehn Kantone liegen über 100% (BE, LU, UR, GL, ZG, FR, BS, AI, GR, AG, TG, VD, VS, NE, GE), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Der Median liegt mit 106.00% über der 100-Prozent-Marke; der Mittelwert dagegen mit 89.86 % darunter. Die tiefste Selbstfinanzierung weisen die Kantone ZH (-135.12%; negative Selbstfinanzierung), SH (8.65%) und SG (23.29%) aus. Die Eidgenossenschaft liegt mit 128.82% deutlich über 100%.

ABBILDUNG A-5:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
 – Prozentwert pro Kanton



Die Kantone VD (204.50%), SO (176.40%), SH (172.70%) und SG (173.95%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sehr hohe Werte aus. Eine tiefe Selbstfinanzierung weisen GL (59.57%) und TI (51.70%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus.

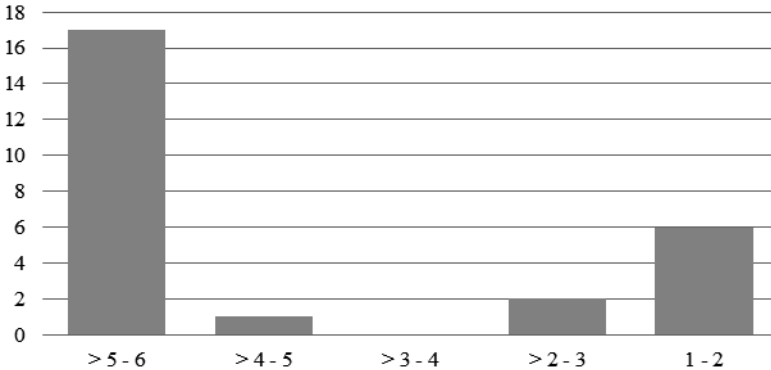
Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 111.26% leicht über 100%.

TABELLE A-3:

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	102.00	141.07	-135.12	35.98	78.95
BE	145.11	137.72	102.63	128.49	149.75
LU	130.21	123.73	105.90	119.94	150.83
UR	74.25	93.89	106.10	91.41	112.89
SZ	187.68	52.98	36.42	92.36	127.69
OW	48.86	39.16	41.35	43.12	126.30
NW	105.69	113.11	68.19	95.67	120.75
GL	55.02	91.52	115.88	87.47	59.57
ZG	104.66	75.90	165.91	115.49	157.02
FR	86.74	85.19	158.09	110.01	144.88
SO	249.42	155.87	96.86	167.38	176.40
BS	187.11	191.81	139.36	172.76	168.17
BL	45.19	22.00	30.53	32.58	94.08
SH	183.29	48.26	8.65	80.07	172.70
AR	131.29	95.32	64.93	97.18	120.74
AI	193.69	257.52	111.06	187.42	136.24
SG	164.89	120.24	23.29	102.81	173.95
GR	154.10	151.53	144.81	150.15	125.72
AG	100.39	100.58	110.80	103.92	140.30
TG	210.53	176.75	124.96	170.74	141.90
TI	87.77	80.97	91.49	86.74	51.70
VD	484.22	270.29	171.11	308.54	204.50
VS	153.50	166.73	120.35	146.86	164.58
NE	78.59	88.17	128.66	98.47	84.77
GE	139.14	141.32	119.90	133.45	113.16
JU	90.10	84.40	84.28	86.26	103.65
Median	130.75	106.85	106.00	103.37	131.96
Mittelwert	142.06	119.46	89.86	117.13	130.81
CH	176.81	135.19	128.82	146.94	111.26

ABBILDUNG A-6:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁴).

Im 2011 liegen acht Kantone unter einer Note von 4, was einer moderaten bis tiefen Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen entspricht. Eine solche Situation sollte nur kurzfristig bestehen, da diese längerfristig zu einer deutlichen Erhöhung der Verschuldung führt. Die restlichen achtzehn Kantone erzielen mit Noten von über 4 eine ausreichende bis sehr gute Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen und können teilweise sogar die Verschuldung abbauen resp. Finanzanlagen tätigen.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 6.00, der Mittelwert bei 4.53. Dies sind recht gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

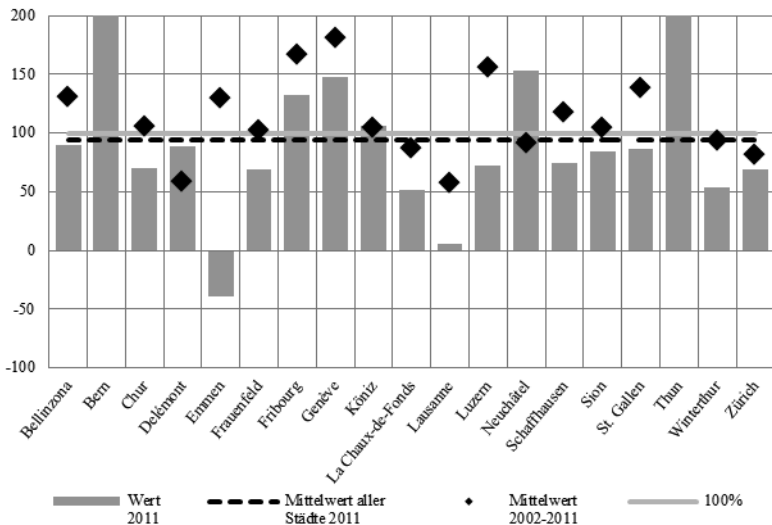
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 mit 6.00 die Höchstnote.

⁴ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2011 gegensätzliche Werte aus. Sechs Städte liegen über 100% (Bern, Fribourg, Genève, Köniz, Neuchâtel und Thun), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Bern und Thun weisen mit 262.04% bzw. 215.58% sogar Werte aus, die ausserhalb der Grafik liegen. Der Median liegt bei 83.81%, der Mittelwert bei 94.28%. Die tiefste Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen weisen die Städte Emmen (-39.79%; negative Selbstfinanzierung), Lausanne (4.98%), La Chaux-de-Fonds (51.71%) und Winterthur (53.37%) aus.

ABBILDUNG A-7:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
 – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Bern und Thun weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit über 400% resp. 300% sehr hohe Werte aus (die Punkte liegen ausserhalb der Grafik). Eine sehr tiefe Selbstfinanzierung weisen Delémont (58.87%) und Lausanne (57.59%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus. Ansonsten liegen nur noch vier Städte im 10-Jahres-Durchschnitt unter der 100%-Marke: La Chaux-de-Fonds (87.31%), Neuchâtel (91.28%), Winterthur (93.65%) und Zürich (81.97%).

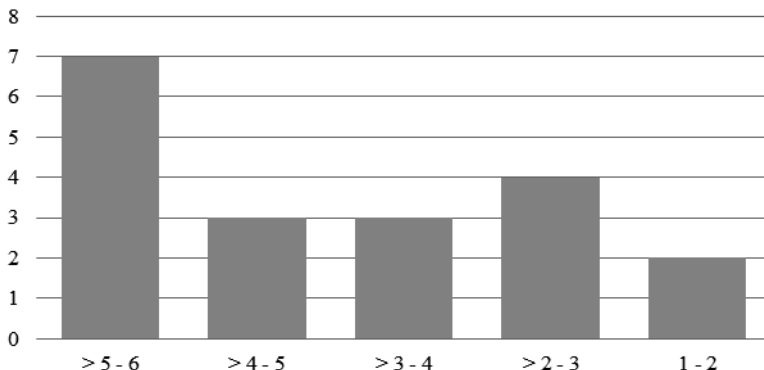
TABELLE A-4:

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	95.40	94.52	90.22	93.38	130.61
Bern	173.85	276.33	262.04	237.41	410.10
Chur	52.47	51.57	69.98	58.01	105.26
Delémont	86.36	100.91	88.56	91.94	58.87
Emmen*	180.59	93.19	-39.79	78.00	129.89
Frauenfeld*	90.11	85.76	68.69	81.52	102.61
Fribourg	423.88	195.65	132.92	250.82	166.88
Genève	320.95	179.99	148.01	216.32	181.24
Köniz*	82.96	81.60	105.92	90.16	104.44
La Chaux-de-Fonds*	85.32	27.61	51.71	54.88	87.31
Lausanne	20.80	90.05	4.98	38.61	57.59
Luzern	93.02	79.93	72.33	81.76	156.35
Neuchâtel	162.75	145.99	153.24	153.99	91.28
Schaffhausen	74.72	47.98	74.44	65.71	118.07
Sion	77.64	75.60	83.81	79.01	104.37
St. Gallen	83.35	68.65	86.16	79.38	138.52
Thun*	171.29	129.03	215.58	171.96	310.45
Winterthur*	109.26	58.11	53.37	73.58	93.65
Zürich	69.05	61.19	69.11	66.45	81.97
Median	90.26	83.68	83.81	81.52	104.85
Mittelwert	127.21	98.80	94.28	108.57	136.10

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-8:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁵).

Im 2011 liegen neun Städte unter einer Note von 4, was einer moderaten bis tiefen Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen entspricht. Eine solche Situation sollte nur kurzfristig bestehen, da diese längerfristig zu einer deutlichen Erhöhung der Verschuldung führt. Die restlichen zehn Städte erzielen mit Noten von über 4 eine ausreichende bis sehr gute Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen und können teilweise sogar die Verschuldung abbauen resp. Finanzanlagen tätigen.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 4.38, der Mittelwert bei 4.04. Dies sind ausreichende Werte über die Gesamtheit der Städte.

⁵ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$K3 = \frac{(\text{Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ - \text{Nettoverpflichtungen 1.1.})}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

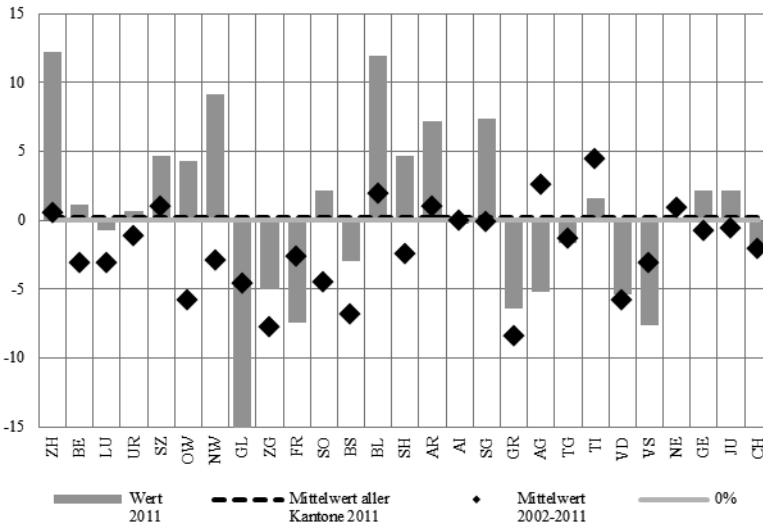
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Zwölf Kantone können die Nettoverpflichtungen im 2011 gegenüber dem Vorjahr abbauen, GL (-22.70%; Neubewertung des Finanzvermögens als Folge der Umstellung auf HRM2) sogar sehr stark. Auf der anderen Seite nehmen die Nettoverpflichtungen in fünf Kantonen deutlich zu: ZH (12.22%), NW (9.13%), BL (11.93%), AR (7.22%) und SG 7.36%. Der Median aller Kantone liegt bei 0.92%, der Mittelwert bei 0.23%.

Die Eidgenossenschaft kann im 2011 einen Abbau der Nettoverpflichtungen verzeichnen (-2.06%).

ABBILDUNG A-9:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich (OW -5.80%, ZG -7.71%, BS -6.83%, GR -8.39%, VD -5.81%). Auf der anderen Seite weisen die Kantone ZH (0.51%), SZ (0.96%), BL (1.97%), AR (1.01%), AG (2.60%), TI (4.45%) und NE (0.90%) für diesen Zeitraum eine Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt ebenfalls eine Reduktion der Nettoverpflichtungen aus (-2.08%).

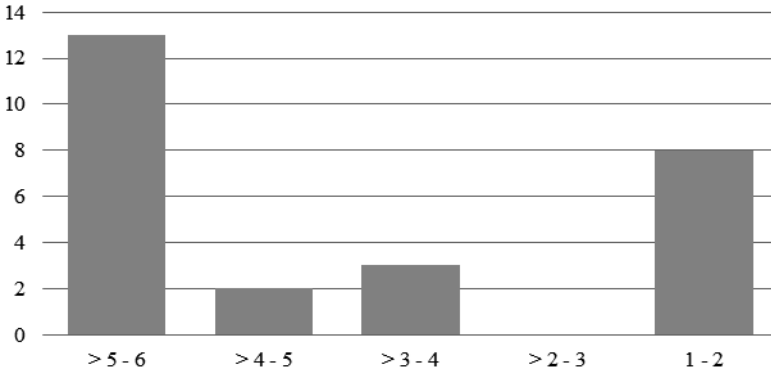
TABELLE A-5:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.97	-4.51	12.22	2.25	0.51
BE	-2.30	-0.96	1.15	-0.70	-3.09
LU	-2.54	-1.83	-0.68	-1.69	-3.11
UR	0.80	0.00	0.68	0.49	-1.12
SZ	0.34	6.93	4.68	3.99	0.96
OW	-2.14	3.31	4.28	1.82	-5.80
NW	-3.54	0.57	9.13	2.05	-2.95
GL	-8.48	-12.46	-22.70	-14.55	-4.58
ZG	-9.15	-0.17	-5.01	-4.78	-7.71
FR	0.45	0.71	-7.45	-2.10	-2.62
SO	-10.48	-2.10	2.20	-3.46	-4.50
BS	-5.10	-6.83	-2.96	-4.97	-6.83
BL	3.24	2.64	11.93	5.93	1.97
SH	-2.43	2.82	4.66	1.68	-2.42
AR	-1.67	1.64	7.22	2.40	1.01
AI	1.78	-14.77	-0.27	-4.42	-0.03
SG	0.04	6.10	7.36	4.50	-0.09
GR	-21.04	-8.19	-6.36	-11.86	-8.39
AG	-4.89	-7.27	-5.18	-5.78	2.60
TG	-4.79	-2.52	-1.62	-2.97	-1.29
TI	0.58	2.34	1.56	1.50	4.45
VD	-16.71	-6.95	-5.36	-9.67	-5.81
VS	-4.65	7.61	-7.63	-1.56	-3.11
NE	0.77	-0.38	-0.17	0.07	0.90
GE	-3.02	-0.08	2.19	-0.30	-0.77
JU	2.69	1.79	2.12	2.20	-0.57
Median	-2.37	-0.13	0.92	-0.50	-1.85
Mittelwert	-3.58	-1.25	0.23	-1.54	-2.01
CH	-20.35	-6.15	-2.06	-9.52	-2.08

ABBILDUNG A-10:

**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Anzahl Kantone pro Note
– Jahr 2011**



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁶).

Im 2011 liegen elf Kantone unter einer Note von 4, davon acht unter einer Note von 2, was einer sehr starken Zunahme der Nettoverpflichtungen entspricht. Hingegen weisen fünfzehn Kantone Noten von über 4 aus. Diese können die Zunahme der Nettoverpflichtungen auf einem moderaten Niveau halten oder grösstenteils sogar Fremdmittel abbauen.

Der Median im 2011 liegt bei einer guten Note von 5.08, der Mittelwert bei 4.13, was knapp genügend ist.

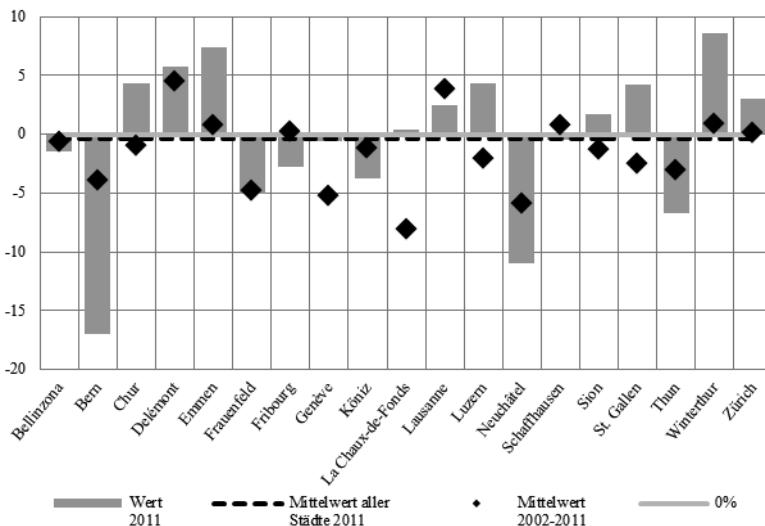
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 mit einer Note von 6.00 den höchsten Wert.

⁶ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2011 teilweise eine Zunahme der Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, wobei drei auf über 5% liegen: Delémont (5.79%), Emmen (7.36%) und Winterthur (8.59%). Andererseits können drei Städte – Bern (-16.99%), Neuchâtel (-10.95%), Thun (-6.74%) – ihre Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr deutlich abbauen. Der Median aller Städte liegt bei 0.38%, der Mittelwert bei sehr guten -0.35%.

ABBILDUNG A-11:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



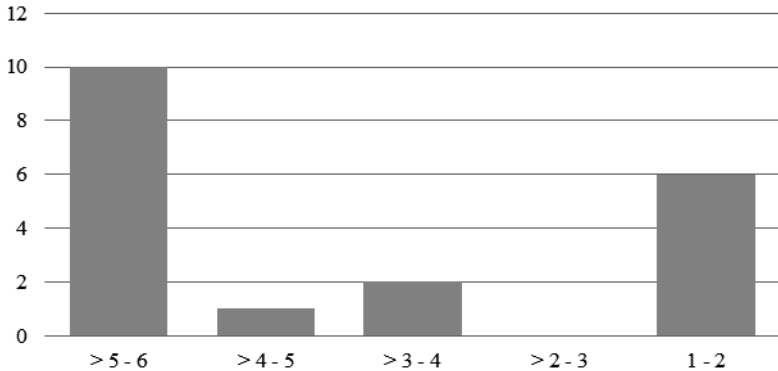
Die Städte Delémont (4.52%) und Lausanne (3.82%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Auf der anderen Seite können die Städte Genève (-5.25%), La Chaux-de-Fonds (-8.10%) sowie Neuchâtel (-5.90%) ihre Nettoverpflichtungen in den letzten 10 Jahren deutlich abbauen.

TABELLE A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.23	0.21	-1.46	-0.01	-0.69
Bern	-6.63	-8.11	-16.99	-10.57	-3.94
Chur	6.62	3.46	4.37	4.82	-0.96
Delémont	2.19	5.12	5.79	4.37	4.52
Emmen*	0.56	10.95	7.36	6.29	0.75
Frauenfeld*	-12.96	-17.79	-5.05	-11.93	-4.77
Fribourg	2.36	1.62	-2.78	0.40	0.21
Genève	-15.27	-4.34	-0.62	-6.74	-5.25
Köniz*	3.70	0.97	-3.78	0.30	-1.24
La Chaux-de-Fonds*	8.47	12.03	0.38	6.96	-8.10
Lausanne	5.15	-1.98	2.46	1.88	3.82
Luzern	3.69	6.78	4.34	4.94	-2.04
Neuchâtel	-12.56	2.02	-10.95	-7.16	-5.90
Schaffhausen	3.80	10.45	-0.52	4.58	0.78
Sion	1.52	3.39	1.66	2.19	-1.34
St. Gallen	2.57	-2.15	4.27	1.56	-2.56
Thun*	-6.68	-6.67	-6.74	-6.70	-3.08
Winterthur*	8.41	6.50	8.59	7.83	0.85
Zürich	25.95	4.80	2.97	11.24	0.15
Median	2.46	2.70	0.38	2.03	-1.10
Mittelwert	1.35	1.77	-0.35	0.93	-0.99

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-12:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Anzahl Städte pro Note
– Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁷).

Im 2011 liegen acht Städte unter einer Note von 4, was einer starken bis sehr starken Zunahme der Nettoverpflichtungen entspricht. Hingegen weisen elf Städte Noten von über 4 aus. Diese können die Zunahme der Nettoverpflichtungen auf einem moderaten Niveau halten oder sogar Fremdmittel abbauen.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.62, der Mittelwert bei 4.13. Diese Werte sind genügend bis gut über die Gesamtheit der Städte.

⁷ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K4} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

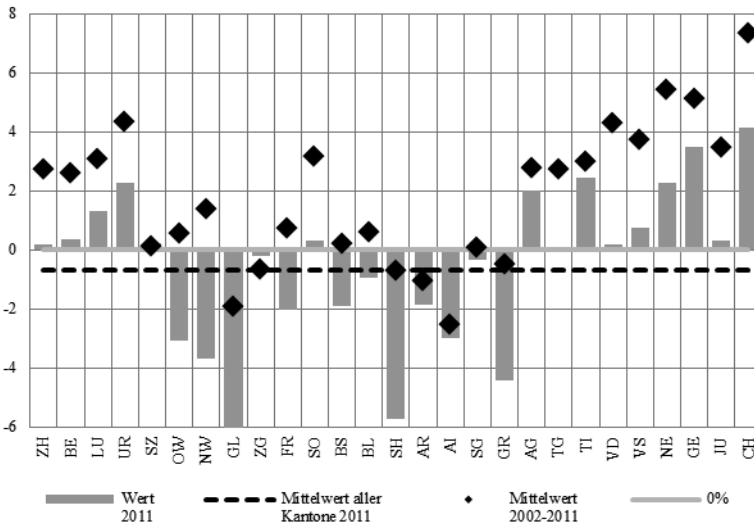
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Nettozinsbelastung im 2011 mehrheitlich gute bis sehr gute Werte aus. Zwölf Kantone liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (OW, NW, GL, ZG, FR, BS, BL, SH, AR, AI, SG und GR). Nur der Kanton GE (3.50%) liegt über 3%, was immer noch einer tiefen Nettozinsbelastung entspricht. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit 0.09% resp. -0.68% ebenfalls in einem tiefen Bereich.

Die Eidgenossenschaft weist im 2011 mit 4.16% immer noch eine schwache Nettozinsbelastung aus.

ABBILDUNG A-13:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Kantone GL (-1.93%), ZG (-0.65%), SH (-0.69%), AR (-1.04%), AI (-2.54%) und GR (-0.47%) die besten Werte aus. Eine empfindlich höhere Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone UR (4.35%), VD (4.29%), NE (5.42%) und GE (5.11%) aus.

Die Eidgenossenschaft weist mit 7.33% im 10-Jahres-Durchschnitt einen bedeutenden Wert aus.

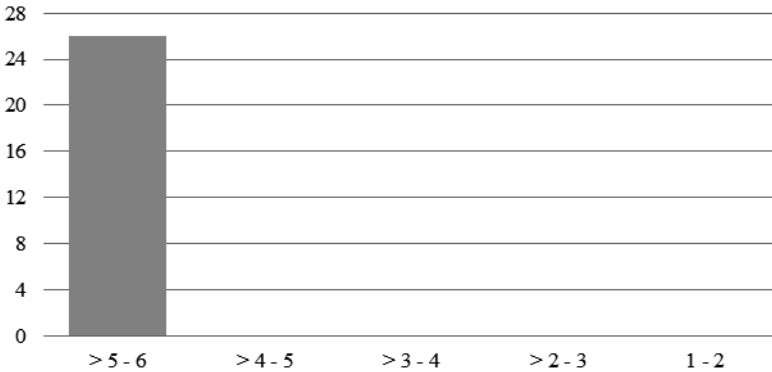
TABELLE A-7:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.80	0.29	0.21	0.43	2.75
BE	0.69	0.68	0.36	0.58	2.60
LU	1.82	1.39	1.33	1.52	3.06
UR	4.04	3.13	2.27	3.15	4.35
SZ	-0.95	-0.60	0.23	-0.44	0.12
OW	-3.28	-4.08	-3.09	-3.48	0.56
NW	0.80	-3.95	-3.69	-2.28	1.39
GL	-4.73	-5.96	-6.84	-5.84	-1.93
ZG	-1.62	-0.80	-0.21	-0.88	-0.65
FR	-1.45	-0.85	-2.01	-1.44	0.74
SO	1.36	0.89	0.33	0.86	3.16
BS	-1.26	-1.33	-1.89	-1.49	0.19
BL	0.54	-1.45	-0.93	-0.61	0.60
SH	-2.64	-4.08	-5.74	-4.15	-0.69
AR	-1.38	-1.72	-1.84	-1.65	-1.04
AI	-2.90	-3.33	-2.99	-3.07	-2.54
SG	-0.80	-0.47	-0.32	-0.53	0.10
GR	-2.72	-4.24	-4.42	-3.79	-0.47
AG	3.03	2.96	2.00	2.66	2.75
TG	0.62	-0.04	0.01	0.20	2.73
TI	2.54	2.65	2.47	2.55	2.98
VD	1.26	0.81	0.18	0.75	4.29
VS	1.15	0.82	0.77	0.91	3.73
NE	3.51	2.83	2.25	2.87	5.42
GE	2.66	3.84	3.50	3.33	5.11
JU	1.33	0.75	0.33	0.80	3.48
Median	0.66	-0.26	0.09	-0.12	2.00
Mittelwert	0.09	-0.46	-0.68	-0.35	1.64
CH	5.68	5.41	4.16	5.08	7.33

ABBILDUNG A-14:

Nettozinsbelastung (K4) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁸).

Im 2011 liegt kein Kanton bei der Nettozinsbelastung unter einer Note von 5. Dreizehn Kantone erreichen sogar eine Note von 6.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.98, der Mittelwert bei 5.84. Dies sind ausgezeichnete Werte über die Gesamtheit der Kantone.

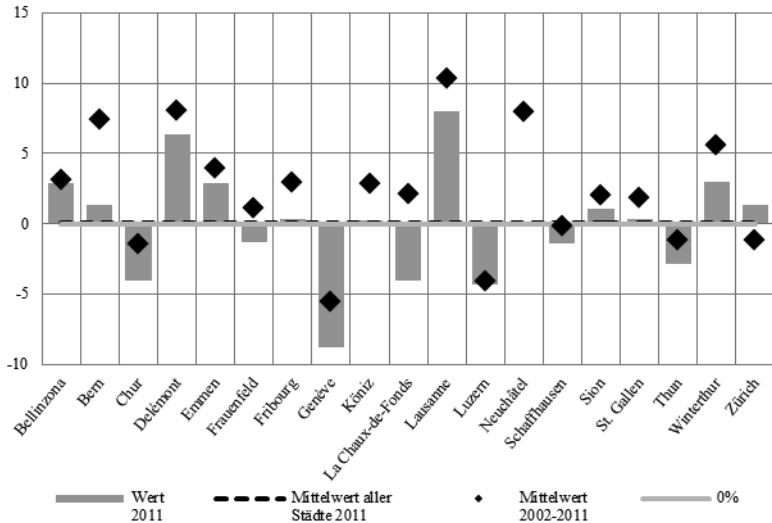
Die Eidgenossenschaft weist mit einer Note von 4.95 im 2011 einen tieferen Wert aus.

⁸ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2011 gute bis sehr gute Werte aus. Sieben Städte liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (Chur, Frauenfeld, Genève, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Schaffhausen und Thun). Es gibt aber auch zwei Städte mit einer bedeutenden Nettozinsbelastung wie Delémont mit 6.40% und Lausanne mit 8.04%. Median und Mittelwert aller Städte liegen mit 0.30% resp. 0.08% auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-15:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



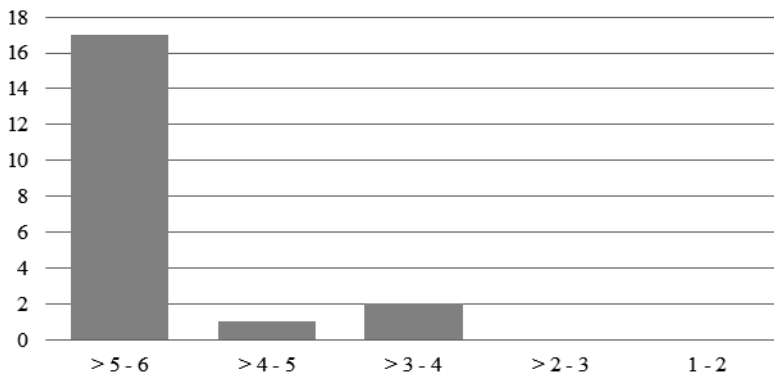
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Genève mit -5.56% sowie Luzern mit -4.04% die besten Werte aus. Eine recht hohe Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Städte Bern (7.39%), Delémont (8.03%), Lausanne (10.28%) und Neuchâtel (7.96%) aus.

TABELLE A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	3.08	2.71	2.92	2.90	3.16
Bern	3.01	1.87	1.37	2.09	7.39
Chur	-3.02	-3.57	-3.99	7.44	-1.45
Delémont	8.78	7.15	6.40	3.19	8.03
Emmen*	3.41	3.29	2.86	-1.51	3.95
Frauenfeld*	-1.31	-1.96	-1.26	1.33	1.15
Fribourg	2.35	1.27	0.37	-8.07	2.95
Genève	-7.32	-8.11	-8.78	1.35	-5.56
Köniz*	2.05	1.73	0.28	-2.58	2.81
La Chaux-de-Fonds*	-1.09	-2.62	-4.02	8.22	2.11
Lausanne	7.89	8.74	8.04	-5.94	10.28
Luzern	-6.76	-6.75	-4.32	0.97	-4.04
Neuchâtel	1.88	1.00	0.03	-1.28	7.96
Schaffhausen	-1.34	-1.15	-1.34	1.33	-0.15
Sion	1.46	1.40	1.12	0.37	2.04
St. Gallen	0.64	0.17	0.30	-2.36	1.84
Thun*	-2.10	-2.12	-2.87	3.64	-1.16
Winterthur*	2.97	4.97	2.96	0.14	5.63
Zürich	-2.52	1.56	1.38	0.67	-1.18
Median	1.05	1.14	0.30	0.35	2.07
Mittelwert	0.57	0.41	0.08	2.90	2.23

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-16:
Nettozinsbelastung (K4) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁹).

Im 2011 liegt keine Stadt bei der Nettozinsbelastung unter einer Note von 3. Zwei Städte erreichen eine Note zwischen 3 und 4, was doch einer bedeutenden Nettozinsbelastung entspricht. Eine Stadt liegt bei ihrer Note zwischen 4 und 5, die restlichen über 5. Dies bedeutet eine sehr tiefe Nettozinsbelastung oder sogar Nettovermögenszinserträge.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.93, der Mittelwert bei 5.59. Dies sind ebenfalls sehr gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

⁹ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{(\text{laufende Ausgaben pro Einwohner} \\ - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr})}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

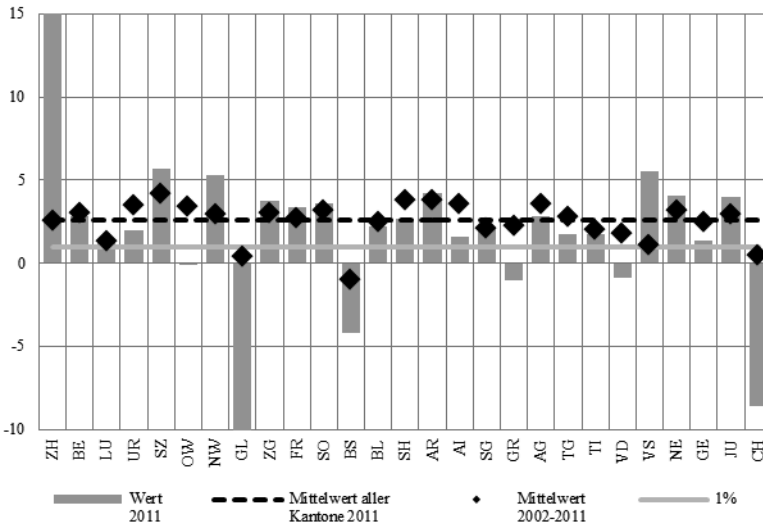
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2011 ziemlich gute Werte aus. Die grössten Zunahmen weisen die Kantone ZH (24.62%; Sanierung der Pensionskasse), SZ (5.72%), NW (5.30%) und VS (5.54%) aus. Fünf Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (OW -0.02%, GL -12.96%, BS -4.17%, GR -0.99%, VD -0.84%). Median und Mittelwert liegen mit 2.45% resp. 2.60% bei einer mässigen Ausgabenkontrolle. Die Eidgenossenschaft weist einen Rückgang der laufenden Ausgaben aus (-8.55%).

ABBILDUNG A-17:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur BS (-0.95%) einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus. Tiefe Werte erreichen die Kantone LU (1.35%), GL (0.37%), VD (1.83%) und VS (1.12%). Die Kantone BE, UR, SZ, OW, ZG, SO, SH, AR, AI, AG und NE weisen mit Werten über 3.0% im 10-Jahres-Durchschnitt eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 0.48% einen sehr guten Wert.

TABELLE A-9:

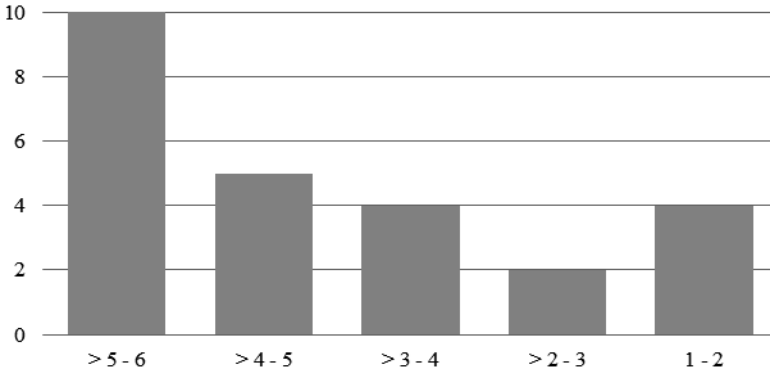
**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.37	0.65	24.62	8.88	2.60
BE	3.06	1.82	2.79	2.56	3.03
LU	3.37	0.14	1.32	1.61	1.35
UR	3.64	4.93	2.00	3.52	3.50
SZ	4.75	3.37	5.72	4.61	4.20
OW	1.61	2.45	-0.02	1.35	3.44
NW	1.83	5.10	5.30	4.08	2.98
GL	3.08	2.17	-12.96	-2.57	0.37
ZG	5.77	3.56	3.75	4.36	3.06
FR	4.34	2.58	3.35	3.42	2.71
SO	1.16	3.65	3.57	2.79	3.15
BS	-12.48	13.31	-4.17	-1.11	-0.95
BL	2.22	2.35	2.23	2.27	2.51
SH	4.34	1.16	2.67	2.72	3.76
AR	1.71	0.40	4.19	2.10	3.83
AI	2.60	3.92	1.63	2.72	3.58
SG	2.32	2.19	2.11	2.21	2.10
GR	-2.55	2.19	-0.99	-0.45	2.25
AG	-32.35	0.21	2.81	-9.77	3.57
TG	-0.47	3.15	1.76	1.48	2.79
TI	1.58	3.69	1.74	2.34	2.04
VD	5.27	6.41	-0.84	3.61	1.83
VS	4.88	0.85	5.54	3.75	1.12
NE	3.08	-1.26	4.05	1.96	3.16
GE	3.01	-0.13	1.39	1.43	2.45
JU	1.41	1.84	3.99	2.41	2.94
Median	2.46	2.27	2.45	2.37	2.86
Mittelwert	0.71	2.72	2.60	2.01	2.59
CH	0.78	0.89	-8.55	-2.29	0.48

ABBILDUNG A-18:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)

– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁰).

Im 2011 liegen sechs Kantone bei der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner unter einer Note von 3, was einer schlechten Ausgabenkontrolle entspricht. Diese sollten versuchen, den Anstieg der laufenden Ausgaben pro Einwohner in den folgenden Jahren zu bremsen. Neun Kantone erreichen eine Note zwischen 3 und 5, was einer schwachen bis mässigen Ausgabenkontrolle entspricht. Die restlichen elf Kantone weisen mit Noten von über 5 eine gute bis sehr gute Ausgabenkontrolle aus.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 4.55, der Mittelwert bei 4.19. Dies sind mässige Werte über die Gesamtheit der Kantone.

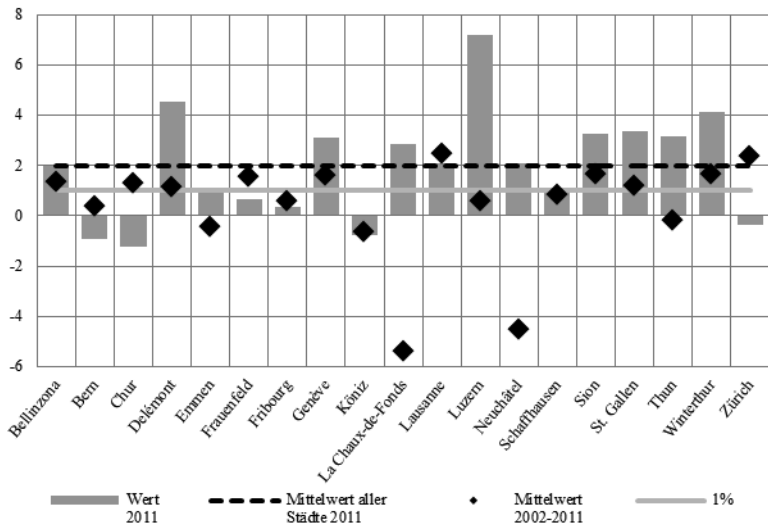
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 die Bestnote 6.00.

¹⁰ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2011 gegensätzliche Werte aus. Nur 4 Städte konnten ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr leicht senken (Bern, Chur, Köniz und Zürich). Eine hohe Aufwandsteigerung weisen Delémont (4.55%), Luzern (7.02%) und Winterthur (4.12%) aus. Median (2.09%) und Mittelwert (1.97%) sind auf einem eher schwachen Niveau.

ABBILDUNG A-19:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Prozentwert pro Stadt



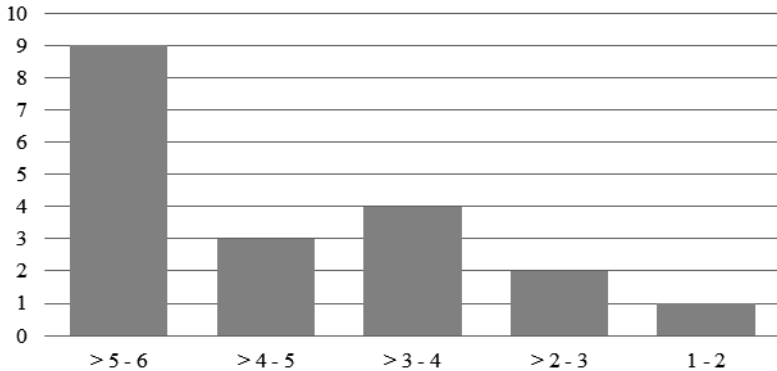
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Emmen (-0.42%), Köniz (-0.66%), La Chaux-de-Fonds (-5.39%), Neuchâtel (-4.53%) und Thun (-0.20%). Hingegen weisen die Städte Lausanne (2.48%) und Zürich (2.36%) für dieselbe Periode eine mässige Ausgabenkontrolle aus.

TABELLE A-10:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.94	0.33	1.99	1.75	1.33
Bern	1.55	1.65	-0.95	0.75	0.36
Chur	0.23	-1.60	-1.23	-0.86	1.27
Delémont	-0.60	-0.34	4.55	1.20	1.12
Emmen*	3.52	-13.30	1.04	-2.92	-0.42
Frauenfeld*	1.57	1.17	0.64	1.13	1.56
Fribourg	1.89	-2.54	0.35	-0.10	0.57
Genève	-2.12	-1.53	3.09	-0.19	1.62
Köniz*	0.45	3.39	-0.76	1.03	-0.66
La Chaux-de-Fonds*	1.30	-1.28	2.86	0.96	-5.39
Lausanne	21.08	-16.15	2.09	2.34	2.48
Luzern	1.79	-1.91	7.20	2.36	0.56
Neuchâtel	0.67	1.66	2.10	1.48	-4.53
Schaffhausen	1.75	-0.16	0.95	0.84	0.83
Sion	3.10	-0.09	3.24	2.09	1.68
St. Gallen	2.10	1.27	3.38	2.25	1.20
Thun*	0.33	3.39	3.17	2.30	-0.20
Winterthur*	2.58	1.66	4.12	2.79	1.67
Zürich	2.89	2.15	-0.37	1.56	2.36
Median	1.66	0.12	2.09	1.20	1.12
Mittelwert	2.20	-1.01	1.97	1.09	0.39

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-20:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹¹).

Im 2011 liegen drei Städte bei der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner unter einer Note von 3. Vier Städte erreichen eine Note zwischen 3 und 4, drei Städte zwischen 4 und 5, was einer schwachen resp. mässigen Ausgabenkontrolle entspricht. Diese sollten versuchen, den Anstieg der laufenden Ausgaben pro Einwohner in den folgenden Jahren zu bremsen. Die restlichen neun Städte weisen mit Noten von über 5 eine gute bis sehr gute Ausgabenkontrolle aus.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 4.91, der Mittelwert bei 4.65. Dies sind mässige Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹¹ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7.5% und 9.5% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

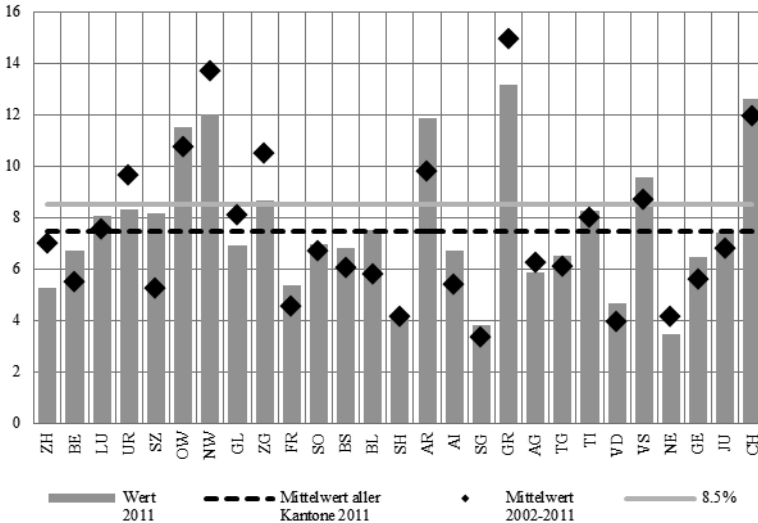
Ein Prozentwert zwischen 7.5 und 9.5 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 4.5% resp. über 12.5% fällt die Note auf unter 4.

A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2011 eine sehr unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: sehr wenig investieren SH (4.17%), SG (3.83%) sowie NE (3.48%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen im Kanton GR (13.17%) relativ hoch. Median und Mittelwert liegen bei 6.94% resp. 7.47%.

Die Eidgenossenschaft weist mit 12.59% einen ziemlich hohen Wert aus.

ABBILDUNG A-21:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Kantone eine tiefe Investitionstätigkeit aus: SH (4.15%), SG (3.32%), VD (3.93%) sowie NE (4.14%). Hingegen weisen die Kantone NW (13.67%) sowie GR (14.95%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

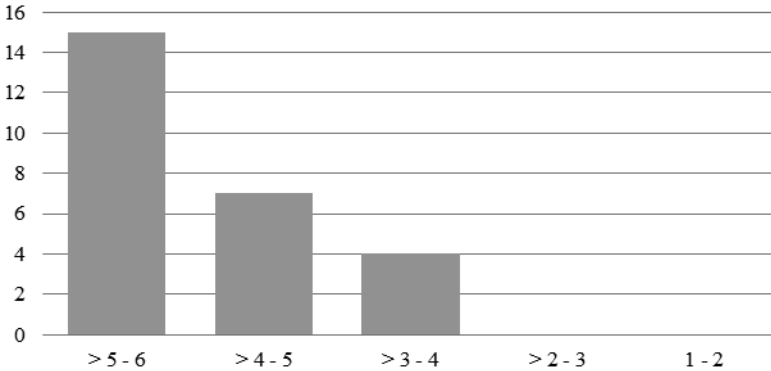
Die Eidgenossenschaft liegt im 10-Jahres-Durchschnitt ebenfalls auf ziemlich hohen 11.94%.

TABELLE A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.76	7.94	5.26	6.99	6.98
BE	5.96	6.06	6.74	6.25	5.49
LU	8.05	8.39	8.06	8.17	7.54
UR	12.13	9.84	8.29	10.09	9.62
SZ	3.73	6.94	8.15	6.27	5.25
OW	13.27	12.08	11.52	12.29	10.73
NW	11.66	11.90	12.02	11.86	13.67
GL	9.17	9.26	6.90	8.44	8.10
ZG	10.86	9.15	8.68	9.56	10.49
FR	4.99	5.19	5.35	5.18	4.54
SO	6.94	6.66	6.98	6.86	6.66
BS	5.60	6.01	6.82	6.14	6.02
BL	4.74	4.56	7.50	5.60	5.76
SH	3.75	3.68	4.17	3.87	4.15
AR	9.36	10.45	11.84	10.55	9.77
AI	4.91	5.64	6.73	5.76	5.40
SG	2.35	3.58	3.83	3.25	3.32
GR	12.87	13.09	13.17	13.04	14.95
AG	7.38	6.88	5.89	6.72	6.24
TG	6.53	6.56	6.49	6.53	6.10
TI	7.84	7.67	8.28	7.93	8.00
VD	3.95	4.31	4.66	4.31	3.93
VS	7.40	9.19	9.55	8.71	8.67
NE	3.73	3.94	3.48	3.72	4.14
GE	6.28	6.00	6.49	6.25	5.57
JU	6.97	7.29	7.39	7.22	6.79
Median	6.96	6.91	6.94	6.79	6.45
Mittelwert	7.24	7.39	7.47	7.37	7.23
CH	12.52	12.94	12.59	12.69	11.94

ABBILDUNG A-22:

Investitionsanstrengung (K6) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹²).

Im 2011 weist kein Kanton eine Note unter 3 aus. Eine tragbare Investitionstätigkeit mit einer Note zwischen 3 und 5 weisen elf Kantone aus. Eine praktisch ideale Investitionsanstrengung mit Noten von über 5 weisen fünfzehn Kantone aus.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.41, der Mittelwert bei 5.08. Dies sind gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

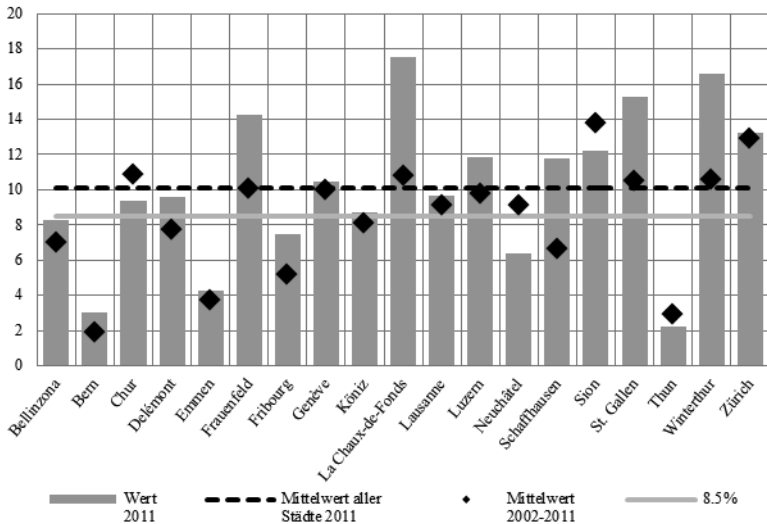
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 mit 3.94 eine relativ tiefe Note.

¹² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2011 eine sehr unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: Sehr wenig investieren Bern (3.02%), Emmen (4.30%), und Thun (2.21%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen in Frauenfeld (14.22%), La Chaux-de-Fonds (17.57%), St. Gallen (15.26%) und Winterthur (16.56%) ziemlich hoch. Median (9.65%) und Mittelwert (10.11%) liegen im 2011 leicht über der als idealen Investitionstätigkeit bezeichneten Bandbreite von 7.50% bis 9.50%.

ABBILDUNG A-23:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Städte eine sehr schwache Investitionstätigkeit aus: Bern (1.87%), Emmen (3.68%) und Thun (2.91%). Hingegen weisen die Städte Sion (13.75%) und Zürich (12.92%) für dieselbe Periode eine zu hohe Investitionstätigkeit aus.

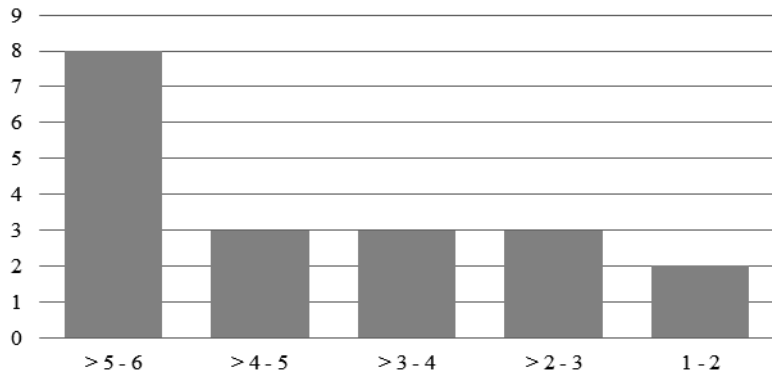
TABELLE A-12:

Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	8.54	9.63	8.27	8.81	7.03
Bern	5.42	4.07	3.02	4.17	1.87
Chur	12.66	10.46	9.34	10.82	10.86
Delémont	5.77	7.45	9.56	7.59	7.74
Emmen*	2.67	2.73	4.30	3.23	3.68
Frauenfeld*	11.27	13.82	14.22	13.10	10.07
Fribourg	1.74	4.16	7.51	4.47	5.20
Genève	8.11	8.80	10.43	9.12	9.96
Köniz*	6.67	7.65	8.74	7.68	8.12
La Chaux-de-Fonds*	9.49	13.79	17.57	13.61	10.79
Lausanne	8.36	9.50	9.65	9.17	9.10
Luzern	14.85	14.61	11.82	13.76	9.76
Neuchâtel	7.20	6.03	6.40	6.54	9.13
Schaffhausen	7.71	11.55	11.75	10.34	6.62
Sion	12.14	12.00	12.19	12.11	13.75
St. Gallen	16.54	16.14	15.26	15.98	10.53
Thun*	4.17	4.71	2.21	3.70	2.91
Winterthur*	12.48	15.14	16.56	14.73	10.56
Zürich	13.95	13.54	13.24	13.58	12.92
Median	8.45	10.04	9.65	9.14	9.12
Mittelwert	9.05	9.91	10.11	9.52	8.45

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-24:
Investitionsanstrengung (K6) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹³).

Im 2011 weisen fünf Städte mit Noten unter 3 eine problematische Investitionsanstrengung aus. Entweder liegt ihr Wert deutlich über 9.5% oder deutlich unter 7.5%, was sich beides in der Zukunft negativ auswirken kann. Eine tragbare Investitionstätigkeit mit einer Note zwischen 3 und 5 weisen sechs Städte aus. Eine praktisch ideale Investitionsanstrengung mit Noten von über 5 weisen acht Städte aus.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 4.45, der Mittelwert bei 4.20. Dies sind tragbare Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹³ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die Steuereinnahmen möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Einnahmen in Prozent der effektiven Einnahmen. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen})}{\text{effektive Steuereinnahmen}} \times 100$$

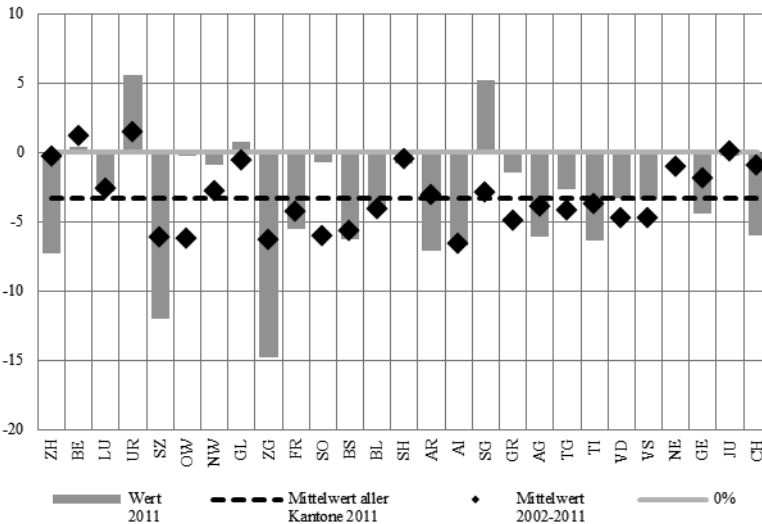
Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2011 grösstenteils eine zu tiefe Steuerprognose aus. Nur zwei Kantone liegen mit ihrem Budgetwert weit über den effektiven Steuereinnahmen: UR (5.55%) und SG (5.20%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen SZ (-12.05%) sowie ZG (-14.81%) aus. BE (0.43%), OW (-0.27%), NW (-0.93%), GL (0.73%), SO (-0.73%), SH (-0.81%), NE (0.10%) und JU (-0.27%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert weisen mit -3.06% resp. -3.27% eine leichte Unterschätzung aus. Die Eidgenossenschaft weist mit -5.99% ebenfalls eine, allerdings bedeutendere, Unterschätzung aus.

ABBILDUNG A-25:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: ZH (-0.28%), GL (-0.62%), SH (-0.53%), NE (-1.00%) und JU (0.09%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Kantonen SZ (-6.17%), OW (-6.22%), ZG (-6.34%), SO (-6.02%), BS (-5.68%) und AI (-6.56%) aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt mit -0.95% eine genaue Steuerprognose aus.

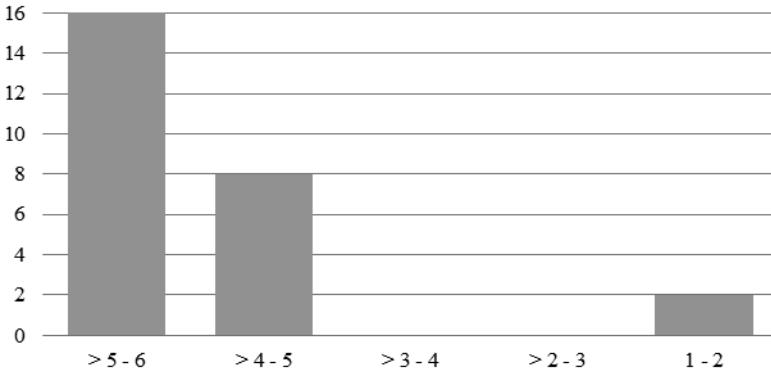
TABELLE A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.74	-15.07	-7.30	-7.70	-0.28
BE	3.78	1.53	0.43	1.91	1.18
LU	-3.83	-1.15	-2.85	-2.61	-2.62
UR	5.71	9.12	5.55	6.79	1.48
SZ	2.21	1.96	-12.05	-2.63	-6.17
OW	0.86	-12.01	-0.27	-3.81	-6.22
NW	1.91	-4.76	-0.93	-1.26	-2.79
GL	0.12	-5.57	0.73	-1.57	-0.62
ZG	-1.35	-1.25	-14.81	-5.80	-6.34
FR	-1.68	-5.15	-5.48	-4.10	-4.27
SO	-4.97	-9.73	-0.73	-5.14	-6.02
BS	0.75	-15.84	-6.23	-7.11	-5.68
BL	7.38	-4.83	-4.02	-0.49	-4.07
SH	0.24	-0.05	-0.81	-0.21	-0.53
AR	0.59	-8.11	-7.06	-4.86	-3.04
AI	-7.80	-19.57	-6.74	-11.37	-6.56
SG	0.45	-7.41	5.20	-0.59	-2.86
GR	-4.23	-11.12	-1.49	-5.61	-4.92
AG	4.22	-4.51	-6.04	-2.11	-3.95
TG	-4.06	-9.90	-2.64	-5.53	-4.14
TI	-1.80	-5.22	-6.34	-4.45	-3.71
VD	-12.88	-12.59	-3.27	-9.58	-4.70
VS	-4.97	-5.88	-3.38	-4.74	-4.73
NE	2.39	-4.42	0.10	-0.64	-1.00
GE	-1.73	-1.57	-4.40	-2.57	-1.89
JU	-0.19	-2.41	-0.27	-0.95	0.09
Median	-0.03	-5.18	-3.06	-3.34	-3.83
Mittelwert	-0.75	-5.98	-3.27	-4.25	-3.24
CH	-2.76	-7.28	-5.99	-5.34	-0.95

ABBILDUNG A-26:

**Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Anzahl Kantone pro Note
– Jahr 2011**



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁴).

Im 2011 weisen zwei Kantone eine Note unter 2 aus, was einer problematischen Steuerüberschätzung entspricht. Acht Kantone erreichen eine Note zwischen 4 und 5. Dabei wird eine Steuerunterschätzung – im Gegensatz zu einer Steuerüberschätzung – nie schlechter als mit einer Note 4 bewertet. Bei einer Steuerüberschätzung dagegen kann die Note auf 1 fallen. Sechzehn Kantone weisen eine Note von über 5 aus, was einer ziemlich genauen Steuerprognose entspricht.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.40, der Mittelwert etwas tiefer bei 5.01. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 eine Note von 4.89.

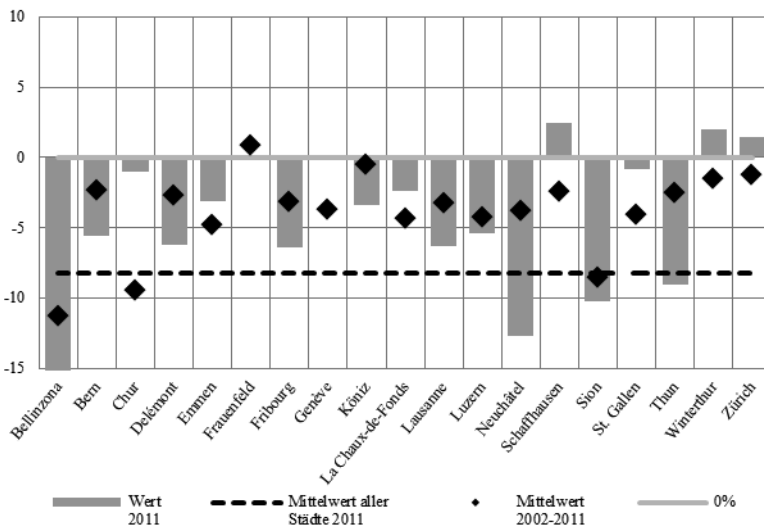
¹⁴ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2011 grösstenteils eine zu tiefe Steuerprognose aus. Nur drei Städte liegen mit ihrem Budgetwert über den effektiven Steuereinnahmen: Schaffhausen (2.47%), Winterthur (1.96%) und Zürich (1.43%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Bellinzona (-89.57%; nachträgliche Steuerveranlagungen 2005 - 2007), Neuchâtel (-12.67%) sowie Sion (-10.23%) aus. Drei Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: Frauenfeld (-0.16%), Genève (-0.06%) und St. Gallen (-0.81%). Median und Mittelwert liegen mit -3.36% resp. -8.24% auf einem unproblematischen Niveau.

ABBILDUNG A-27:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen zwei Städte eine praktisch genaue Steuerprognose aus: Frauenfeld mit 0.85% und Köniz mit -0.52%. Deutlich zu tief fiel die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Bellinzona (-11.25%), Chur (-9.40%) sowie Sion (-8.51%) aus. Die übrigen Städte liegen in einem Bereich zwischen -1.20% und -4.76%. Ausser Frauenfeld weisen somit alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

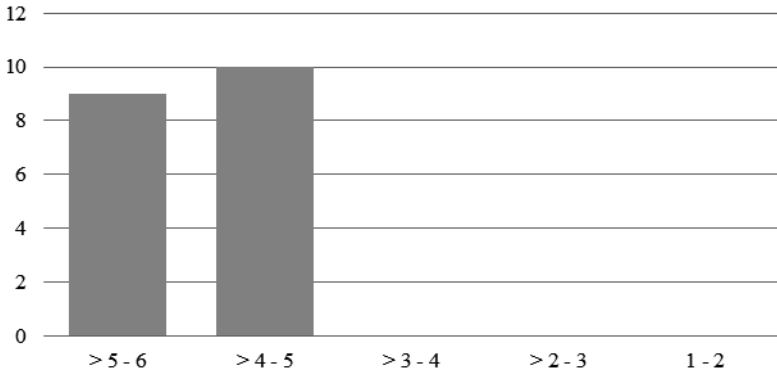
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-11.34	-8.72	-89.57	-36.55	-11.25
Bern	2.99	-3.73	-5.60	-2.12	-2.33
Chur	-2.90	-3.17	-1.01	-2.36	-9.40
Delémont	1.80	-5.45	-6.20	-3.28	-2.71
Emmen*	-3.09	-2.20	-3.11	-2.80	-4.76
Frauenfeld*	-1.19	-5.47	-0.16	-2.27	0.85
Fribourg	0.27	-4.31	-6.42	-3.48	-3.13
Genève	-5.60	-3.59	-0.06	-3.08	-3.74
Köniz*	4.94	0.60	-3.36	0.73	-0.52
La Chaux-de-Fonds*	3.45	-10.82	-2.41	-3.26	-4.32
Lausanne	-9.23	-10.14	-6.33	-8.57	-3.27
Luzern	-8.04	0.87	-5.43	-4.20	-4.26
Neuchâtel	-6.95	-13.94	-12.67	-11.18	-3.76
Schaffhausen	-1.89	-0.10	2.47	0.16	-2.47
Sion	-5.50	-10.85	-10.23	-8.86	-8.51
St. Gallen	-1.41	-7.16	-0.81	-3.13	-4.03
Thun*	-3.57	-5.73	-9.06	-6.12	-2.48
Winterthur*	-23.64	-3.10	1.96	-8.26	-1.47
Zürich	-1.02	-5.15	1.43	-1.58	-1.20
Median	-2.99	-4.73	-3.36	-3.19	-3.50
Mittelwert	-4.14	-4.77	-8.24	-5.58	-4.15

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-28:

**Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Anzahl Städte pro Note
– Jahr 2011**



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁵).

Im 2011 erhält keine Stadt eine Note unter 4. Zehn Städte weisen eine Note zwischen 4 und 5 auf. Dabei wird eine Steuerunterschätzung – im Gegensatz zu einer Steuerüberschätzung – nie schlechter als mit einer Note 4 bewertet. Bei einer Steuerüberschätzung dagegen kann die Note auf 1 fallen. Neun Städte weisen eine Note von über 5 aus, was einer ziemlich genauen Steuerprognose entspricht.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 4.98, der Mittelwert bei 5.04. Dies sind recht gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹⁵ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-8 DURCHSCHNITTliche SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

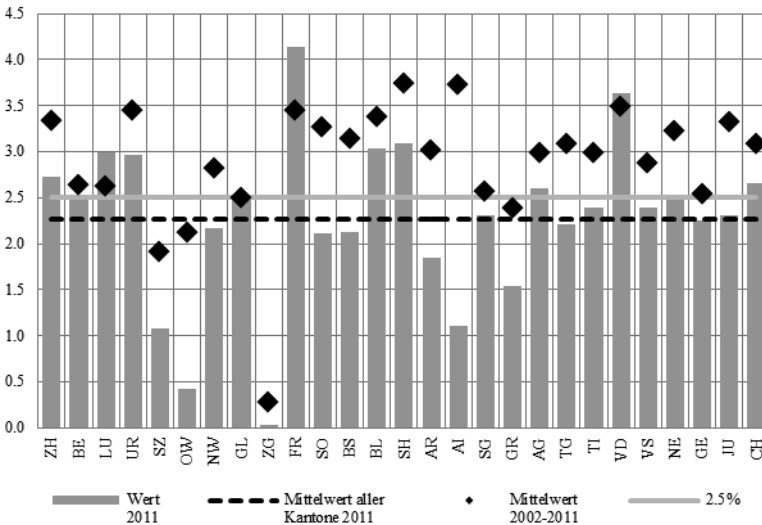
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der – vergangenen oder gegenwärtigen – Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2011 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. FR (4.14%), BL (3.04%), SH (3.09%) sowie VD (3.63%) liegen am Höchsten. Die tiefsten Werte erreichen SZ (1.09%), OW (0.43%), AI (1.10%) und ZG (0.03%). Median und Mittelwert liegen mit 2.35% resp. 2.27% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist einen Wert von 2.66% aus.

ABBILDUNG A-29:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas schlechter aus, wobei nur zwei Kantone über 3.5% liegen (SH 3.74% und AI, 3.73%), was noch als vertretbar bezeichnet werden kann. Auf der anderen Seite weisen in derselben Periode vier Kantone einen Wert von unter 2.5% aus, was sehr tiefen Schuldzinsen entspricht: SZ (1.91%), OW (2.13%), GL (2.50%), ZG (0.28%) und GR (2.39%). Die restlichen Kantone liegen zwischen 2.55% und 3.49%.

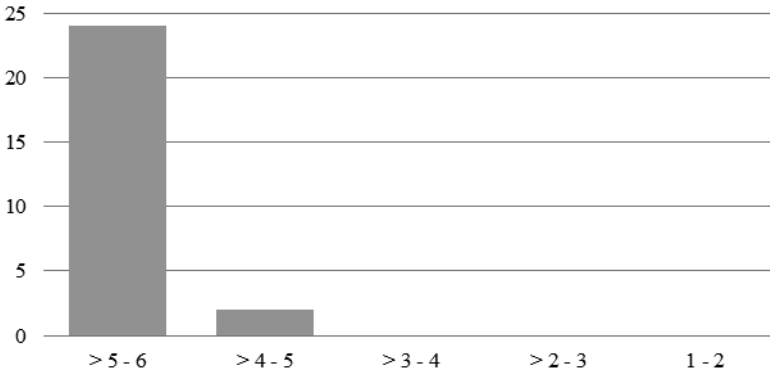
Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt durchschnittliche Schuldzinsen von 3.09% aus.

TABELLE A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	3.13	2.85	2.73	2.90	3.33
BE	2.53	2.76	2.48	2.59	2.64
LU	3.08	2.95	2.99	3.01	2.63
UR	3.49	3.28	2.96	3.25	3.45
SZ	1.17	1.11	1.09	1.12	1.91
OW	1.98	0.89	0.43	1.10	2.13
NW	2.66	2.28	2.17	2.37	2.81
GL	2.48	2.22	2.50	2.40	2.50
ZG	0.09	0.05	0.03	0.06	0.28
FR	3.00	3.06	4.14	3.40	3.45
SO	3.29	3.09	2.12	2.83	3.26
BS	2.85	2.59	2.13	2.53	3.14
BL	2.20	2.96	3.04	2.73	3.38
SH	4.83	3.66	3.09	3.86	3.74
AR	3.09	2.47	1.85	2.47	3.02
AI	3.68	1.96	1.10	2.25	3.73
SG	2.33	2.28	2.31	2.31	2.57
GR	2.09	1.77	1.54	1.80	2.39
AG	2.67	2.64	2.61	2.64	2.99
TG	2.70	2.46	2.21	2.46	3.09
TI	2.48	2.43	2.39	2.43	2.99
VD	3.51	3.60	3.63	3.58	3.49
VS	3.27	2.72	2.39	2.79	2.87
NE	3.00	2.72	2.54	2.75	3.22
GE	2.51	2.53	2.26	2.43	2.55
JU	3.04	2.75	2.31	2.70	3.32
Median	2.78	2.62	2.35	2.56	3.00
Mittelwert	2.74	2.46	2.27	2.49	2.88
CH	3.04	2.91	2.66	2.87	3.09

ABBILDUNG A-30:

Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Anzahl Kantone pro Note
 – Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁶).

Im 2011 weisen nur zwei Kantone eine Note unter 5 aus. Die restlichen Kantone liegen zwischen einer Note von 5 und 6, was tiefen bis sehr tiefen Schuldzinsen entspricht. Siebzehn Kantone weisen sogar eine Note von 6 aus.

Der Median im 2011 liegt bei der Maximalnote von 6.00, der Mittelwert minimal tiefer bei 5.80. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

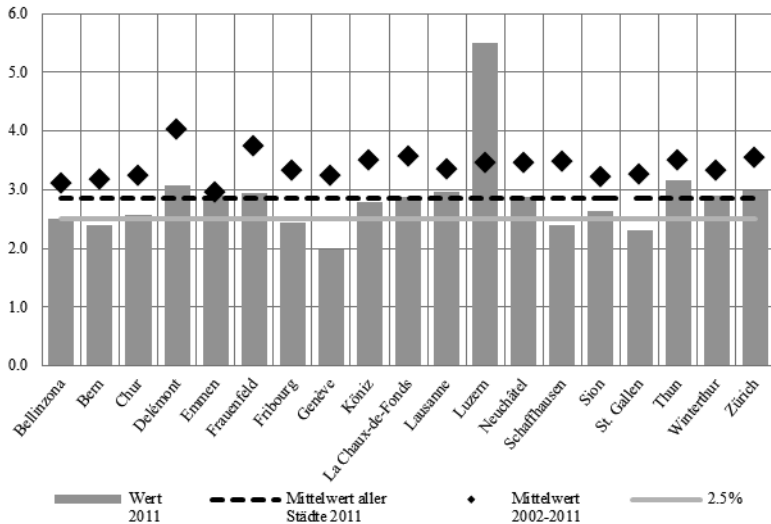
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2011 eine Note von 5.84.

¹⁶ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2011 tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus, mit Ausnahme der Stadt Luzern (5.50%). Delémont (3.08%) und Thun (3.16%) liegen ansonsten am Höchsten. Die durchschnittlichen Schuldzinsen haben gegenüber dem Vorjahr ausser in Frauenfeld und Luzern abgenommen. Den tiefsten Wert erreicht Genève mit 1.99%. Werte zwischen 2.30% und 2.50% weisen Bern, Fribourg, Schaffhausen und St. Gallen auf. Median und Mittelwert liegen mit 2.87% resp. 2.85% ebenfalls auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-31:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



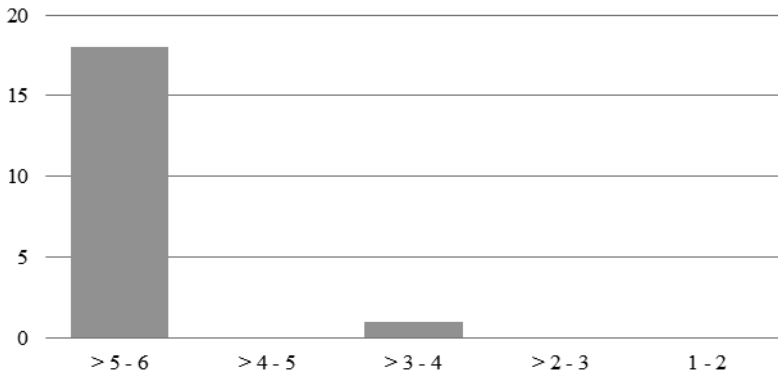
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas schlechter aus, aber die durchschnittlichen Schuldzinsen sind immer noch auf einem tiefen Niveau. Nur fünf Städte weisen einen Zinssatz von mehr als 3.50% aus: Delémont (4.03%), Frauenfeld (3.75%), La Chaux-de-Fonds (3.56%), Thun (3.51%) und Zürich (3.53%). Ihr Zinssatz bleibt aber immer noch vertretbar.

TABELLE A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.89	2.63	2.51	2.68	3.10
Bern	2.80	2.77	2.39	2.65	3.17
Chur	2.79	2.63	2.56	2.66	3.24
Delémont	3.73	3.32	3.08	3.38	4.03
Emmen*	3.27	3.30	2.91	3.16	2.96
Frauenfeld*	2.74	2.61	2.94	2.77	3.75
Fribourg	3.23	2.85	2.43	2.84	3.33
Genève	2.47	2.26	1.99	2.24	3.24
Köniz*	3.27	3.06	2.79	3.04	3.49
La Chaux-de-Fonds*	3.28	2.98	2.88	3.04	3.56
Lausanne	3.05	3.12	2.96	3.04	3.35
Luzern	3.33	3.19	5.50	4.01	3.46
Neuchâtel	3.38	3.00	2.87	3.08	3.45
Schaffhausen	2.90	2.67	2.39	2.66	3.47
Sion	2.86	2.62	2.64	2.71	3.22
St. Gallen	2.99	2.69	2.31	2.66	3.26
Thun*	3.21	3.27	3.16	3.21	3.51
Winterthur*	3.20	3.47	2.90	3.19	3.33
Zürich	3.31	3.14	2.98	3.15	3.53
Median	3.12	2.91	2.87	2.94	3.34
Mittelwert	3.08	2.92	2.85	2.90	3.37

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-32:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Anzahl Städte pro Note
– Jahr 2011



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁷).

Im 2011 weisen ausser einer sämtliche Städte eine Note von über 5 aus, was tiefen bis sehr tiefen Schuldzinsen entspricht. Sechzehn Städte liegen sogar über einer Note von 5.50.

Der Median im 2011 liegt bei einer Note von 5.63, der Mittelwert minimal tiefer bei 5.60. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹⁷ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques. L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Le second groupe d'indicateurs renseigne sur les risques menaçant la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives).

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et de la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du Comparatif¹⁸. Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons, ensuite pour les villes. Les résultats sont illustrés à l'aide de deux graphiques. Un premier graphique indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcent (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année. Un second graphique renseigne globalement sur la répartition des notes.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 133 et suivantes).

¹⁸ *La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.*

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur l'état du compte de fonctionnement (ou compte de résultats). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

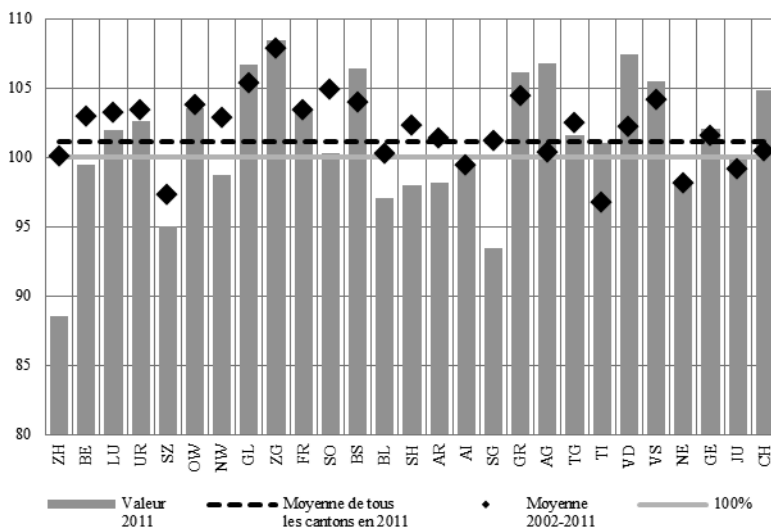
Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2011, les cantons affichent une bonne situation pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Sept cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (LU, UR, SO, TG, TI, GE, JU). La médiane et la moyenne se situent également à ce niveau, respectivement à 101.30% et 101.16%. Les cantons se situant aux extrêmes sont ZH (88.55%; assainissement de la caisse de pensions) et ZG (108.45%).

La Confédération se situe avec 104.81% juste au-dessus de la zone idéale.

FIGURE B-1:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



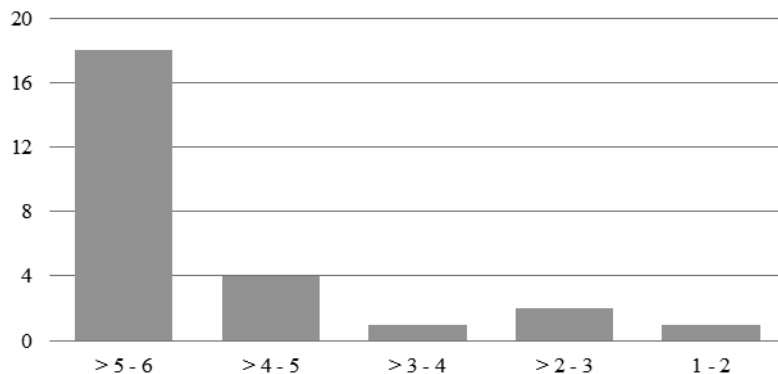
En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, NW, BL, SH, AR, SG, AG, TG, VD, et GE couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons du TI (96.78%) et de ZG (107.89%) se situent aux extrêmes.

La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part juste à l'idéal avec une valeur de 100.44%.

TABLEAU B-1:
Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	101.81	105.10	88.55	98.49	100.08
BE	103.53	102.44	99.51	101.82	102.94
LU	102.88	103.18	101.98	102.68	103.23
UR	104.53	104.11	102.60	103.75	103.37
SZ	99.79	95.32	95.01	96.71	97.29
OW	107.30	106.21	103.58	105.70	103.75
NW	101.70	104.96	98.72	101.79	102.88
GL	121.20	100.43	106.72	109.45	105.35
ZG	107.25	101.50	108.45	105.74	107.89
FR	104.78	102.03	103.32	103.38	103.42
SO	112.16	103.74	100.27	105.39	104.85
BS	107.13	107.25	106.39	106.92	103.99
BL	98.04	96.97	97.08	97.36	100.25
SH	101.83	98.43	98.01	99.42	102.33
AR	102.99	100.96	98.16	100.70	101.34
AI	101.25	100.28	99.44	100.32	99.41
SG	101.49	96.25	93.43	97.06	101.22
GR	108.19	107.25	106.16	107.20	104.44
AG	104.62	106.26	106.73	105.87	100.37
TG	108.23	104.83	101.58	104.88	102.43
TI	100.90	99.83	101.03	100.58	96.78
VD	105.59	104.43	107.41	105.81	102.21
VS	102.74	104.79	105.52	104.35	104.16
NE	98.29	99.92	98.40	98.87	98.16
GE	104.12	104.47	102.04	103.54	101.55
JU	100.29	100.01	100.10	100.13	99.14
Médiane	103.26	102.81	101.30	103.03	102.38
Moyenne	104.33	102.34	101.16	102.61	102.03
CH	111.12	106.97	104.81	107.63	100.44

FIGURE B-2:

**Couverture des charges (I1) – Nombre de cantons par note
– Année 2011**

Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif¹⁹).

En 2011, un canton obtient une note inférieure à 2 pour l'indicateur de couverture des charges. Trois cantons affichent une note comprise entre 2 et 4, et quatre cantons une note entre 4 et 5. La plupart des cantons (dix-huit) obtiennent donc une très bonne note comprise entre 5 et 6.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.49, légèrement au-dessus de la note moyenne de 5.04. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là de très bons résultats.

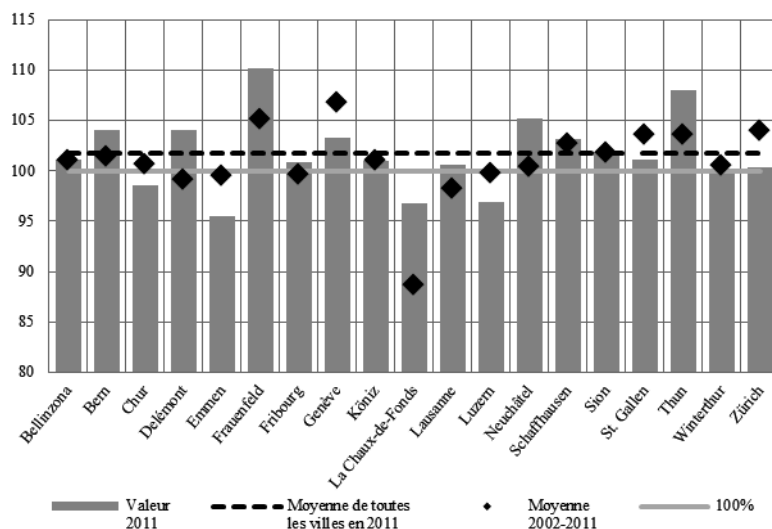
La Confédération affiche également en 2011 une excellente note avec 5.74.

¹⁹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2011 de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Huit villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Bellinzona, Fribourg, Köniz, Lausanne, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich). En outre, la médiane et la moyenne se situent respectivement à 101.06% et 101.72%. Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de Frauenfeld (110.12%) et d'Emmen (95.50%).

FIGURE B-3:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



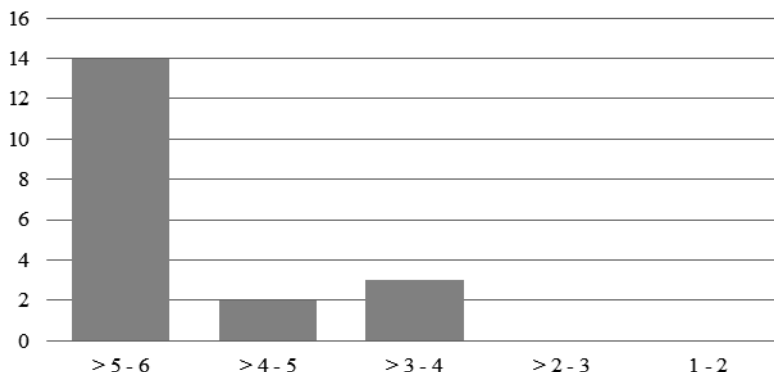
En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Chur, Köniz, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion et Winterthur couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont Genève (106.82%) et La Chaux-de-Fonds (88.71%).

TABLEAU B-2:
Couverture des charges (I1) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	101.00	101.45	101.06	101.17	101.00
Bern	101.43	102.07	104.10	102.53	101.46
Chur	100.32	98.44	98.58	99.11	100.73
Delémont	99.51	101.79	104.09	101.80	99.17
Emmen*	102.21	100.50	95.50	99.40	99.51
Frauenfeld*	104.38	104.23	110.12	106.24	105.13
Fribourg	100.37	99.80	100.92	100.36	99.59
Genève	116.73	108.41	103.31	109.48	106.82
Köniz*	99.11	100.53	101.02	100.22	101.00
La Chaux-de-Fonds*	95.08	98.71	96.73	96.84	88.71
Lausanne	96.93	103.47	100.55	100.32	98.27
Luzern	100.81	95.21	96.94	97.65	99.75
Neuchâtel	102.02	101.32	105.19	102.85	100.41
Schaffhausen	103.29	100.96	103.22	102.49	102.71
Sion	101.80	100.89	101.84	101.51	101.76
St. Gallen	103.75	105.96	101.11	103.61	103.57
Thun*	102.64	108.00	107.99	106.21	103.61
Winterthur*	97.37	100.63	100.05	99.35	100.58
Zürich	104.41	99.41	100.39	101.40	104.00
Médiane	101.21	100.93	101.06	101.29	100.86
Moyenne	101.59	101.43	101.72	99.89	100.50

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-4:
Couverture des charges (I1) – Nombre de villes par note
– Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁰).

En 2011, aucune ville n'obtient de note inférieure à 3 pour l'indicateur de couverture des charges. Trois villes obtiennent une note comprise entre 3 et 4, ce qui témoigne d'un déséquilibre passablement élevé entre charges et revenus. A l'avenir, ces villes devraient essayer de parvenir à un meilleur équilibre entre charges et produits. Les seize villes restantes obtiennent des notes supérieures à 4 ce qui correspond à une bonne, voire très bonne couverture des charges.

En 2011, la note médiane s'élève à 5.96, légèrement au-dessus de la note moyenne de 5.40. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là d'excellents résultats.

²⁰ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

B-2.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière est couramment utilisé. Il renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

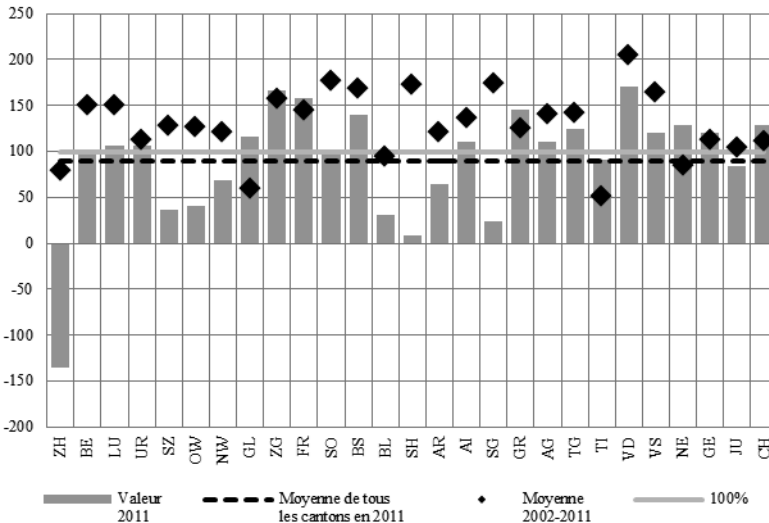
Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 80%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2011, les cantons affichent, hormis quelques exceptions, de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Quinze cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (BE, LU, UR, GL, ZG, FR BS, AI, GR, AG, TG, VD, VS, NE, GE), ce qui peut être qualifié de très bon. La médiane avec une valeur de 106% se situe en dessus du seuil des 100% ; par contre, la moyenne avec une valeur de 89.86%, se situe en dessous. Les cantons de ZH (-135.12%; autofinancement négatif), SH (8.65%) et SG (23.29%) affichent le degré d'autofinancement le plus faible. La Confédération se situe nettement au-dessus du seuil de 100%, soit à 128.82%.

FIGURE B-5:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
 – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, les cantons de SO (176.40%), SH (172.70%), SG (173.95%) et VD (204.50%) se situent à un degré très élevé d'autofinancement. A l'inverse, les cantons de GL (59.57%) et du TI (51.70%) se situent à un niveau bas.

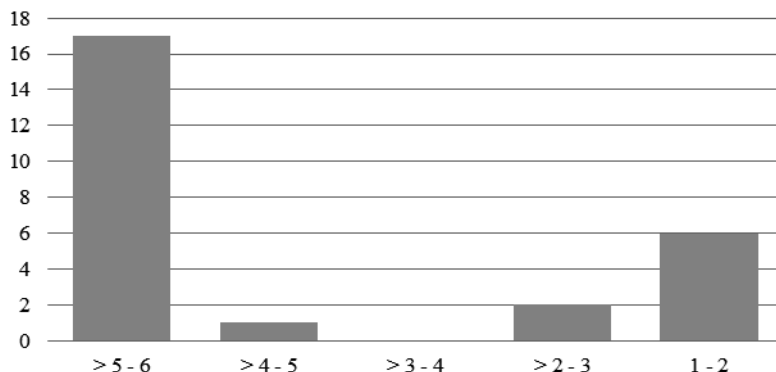
La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 111.26%.

TABLEAU B-3:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	102.00	141.07	-135.12	35.98	78.95
BE	145.11	137.72	102.63	128.49	149.75
LU	130.21	123.73	105.90	119.94	150.83
UR	74.25	93.89	106.10	91.41	112.89
SZ	187.68	52.98	36.42	92.36	127.69
OW	48.86	39.16	41.35	43.12	126.30
NW	105.69	113.11	68.19	95.67	120.75
GL	55.02	91.52	115.88	87.47	59.57
ZG	104.66	75.90	165.91	115.49	157.02
FR	86.74	85.19	158.09	110.01	144.88
SO	249.42	155.87	96.86	167.38	176.40
BS	187.11	191.81	139.36	172.76	168.17
BL	45.19	22.00	30.53	32.58	94.08
SH	183.29	48.26	8.65	80.07	172.70
AR	131.29	95.32	64.93	97.18	120.74
AI	193.69	257.52	111.06	187.42	136.24
SG	164.89	120.24	23.29	102.81	173.95
GR	154.10	151.53	144.81	150.15	125.72
AG	100.39	100.58	110.80	103.92	140.30
TG	210.53	176.75	124.96	170.74	141.90
TI	87.77	80.97	91.49	86.74	51.70
VD	484.22	270.29	171.11	308.54	204.50
VS	153.50	166.73	120.35	146.86	164.58
NE	78.59	88.17	128.66	98.47	84.77
GE	139.14	141.32	119.90	133.45	113.16
JU	90.10	84.40	84.28	86.26	103.65
Médiane	130.75	106.85	106.00	103.37	131.96
Moyenne	142.06	119.46	89.86	117.13	130.81
CH	176.81	135.19	128.82	146.94	111.26

FIGURE B-6:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
 – Nombre de cantons par note – Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²¹).

En 2011, huit cantons obtiennent une note inférieure à 4, ce qui correspond à un autofinancement de l'investissement net modéré à faible. Une telle situation n'est tolérable qu'à court terme. A plus long terme elle risque d'engendrer une hausse significative de l'endettement. Les dix-huit autres cantons obtiennent une note supérieure à 4, témoignant d'un degré d'autofinancement de l'investissement net suffisant à très bon. Ces derniers peuvent donc réduire leur endettement ou, cas échéant, accroître leurs avoirs nets.

En 2011, la note médiane s'établit à 6.00 et la note moyenne à 4.53. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là de bons résultats.

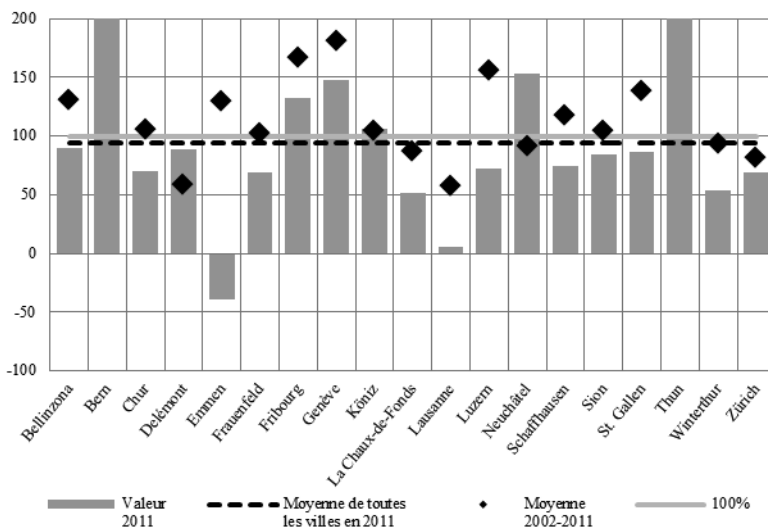
La Confédération obtient en 2011 la note maximale, soit 6.00.

²¹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2011 des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Six villes se situent au-delà de 100% (Bern, Fribourg, Genève, Köniz, Neuchâtel et Thun), ce qui peut être qualifié de très bon. Les résultats extrêmement élevés de Bern (262.04%) et de Thun (215.58%) sont tronqués dans le graphique ci-dessous. La médiane se situe à 83.81% et la moyenne à 94.28%. Les villes d'Emmen (-39.79%; autofinancement négatif), de Lausanne (4.98%), de La Chaux-de-Fonds (51.71%) et de Winterthur (53.37%) présentent le degré d'autofinancement le plus faible.

FIGURE B-7:
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bern et de Thun se trouvent respectivement à un niveau supérieur à 400% et 300% (le graphique étant tronqué, ces points n'y apparaissent pas). A l'inverse, les villes de Delémont (58.87%) et de Lausanne (57.59%) ont un faible degré d'autofinancement. Pour les villes restantes, seules quatre d'entre elles se trouvent au-dessous du seuil de 100% : La Chaux-de-Fonds (87.31%), Neuchâtel (91.28%), Winterthur (93.65%) et Zürich (81.97%).

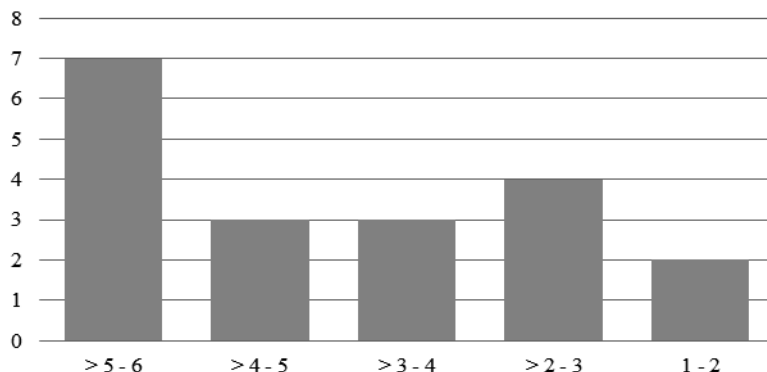
TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	95.40	94.52	90.22	93.38	130.61
Bern	173.85	276.33	262.04	237.41	410.10
Chur	52.47	51.57	69.98	58.01	105.26
Delémont	86.36	100.91	88.56	91.94	58.87
Emmen*	180.59	93.19	-39.79	78.00	129.89
Frauenfeld*	90.11	85.76	68.69	81.52	102.61
Fribourg	423.88	195.65	132.92	250.82	166.88
Genève	320.95	179.99	148.01	216.32	181.24
Köniz*	82.96	81.60	105.92	90.16	104.44
La Chaux-de-Fonds*	85.32	27.61	51.71	54.88	87.31
Lausanne	20.80	90.05	4.98	38.61	57.59
Luzern	93.02	79.93	72.33	81.76	156.35
Neuchâtel	162.75	145.99	153.24	153.99	91.28
Schaffhausen	74.72	47.98	74.44	65.71	118.07
Sion	77.64	75.60	83.81	79.01	104.37
St. Gallen	83.35	68.65	86.16	79.38	138.52
Thun*	171.29	129.03	215.58	171.96	310.45
Winterthur*	109.26	58.11	53.37	73.58	93.65
Zürich	69.05	61.19	69.11	66.45	81.97
Médiane	90.26	83.68	83.81	81.52	104.85
Moyenne	127.21	98.80	94.28	108.57	136.10

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-8:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
– Nombre de villes par note – Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²²).

En 2011, neuf villes obtiennent une note inférieure à 4 correspondant à un degré d'autofinancement de l'investissement net modéré à faible. Une telle situation n'est tolérable qu'à court terme. A plus long terme elle risque d'engendrer une hausse significative de l'endettement. Les dix autres villes obtiennent une note supérieure à 4 témoignant d'un degré d'autofinancement de l'investissement net suffisant à très bon. Ces dernières peuvent donc réduire leur endettement ou, cas échéant, accroître leurs avoirs nets.

En 2011, la note médiane s'élève à 4.38, légèrement au-dessus de la note moyenne de 4.04. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats suffisants.

²² La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

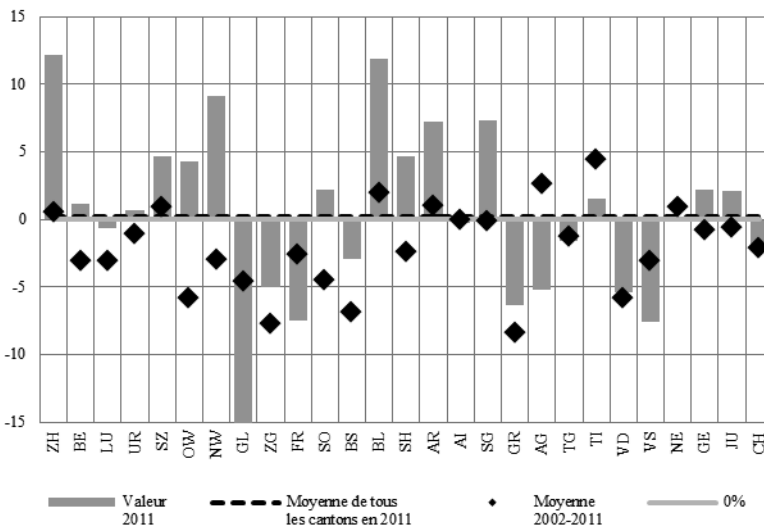
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Douze cantons diminuent en 2011 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, dont un très fortement (GL -22.70%; réévaluation patrimoine financier). A l'inverse, les engagements nets de cinq cantons se sont nettement accrus : ZH (12.22%), NW (9.13%), BL (11.93%), AR (7.22%) et SG (7.63%). La médiane pour tous les cantons se situe à 0.92% et la moyenne à 0.23%.

La Confédération enregistre en 2011 une diminution de ses engagements nets (-2.06%).

FIGURE B-9:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons dans leur majorité réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement (OW -5.80%, ZG -7.71%, BS -6.83%, GR -8.39% et VD -5.81%). A l'inverse, les cantons de ZH (0.51%), SZ (0.96%), BL (1.97%), AR (1.01%), AG (2.60%), TI (4.45%) et NE (0.90%) les voient augmenter sur cette même période.

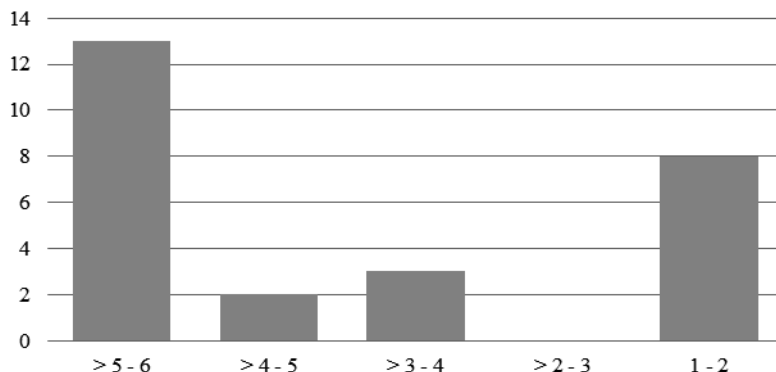
La Confédération réduit également en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-2.08%).

TABLEAU B-5:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.97	-4.51	12.22	-2.65	0.51
BE	-2.30	-0.96	1.15	-3.31	-3.09
LU	-2.54	-1.83	-0.68	2.25	-3.11
UR	0.80	0.00	0.68	-0.70	-1.12
SZ	0.34	6.93	4.68	-1.69	0.96
OW	-2.14	3.31	4.28	0.49	-5.80
NW	-3.54	0.57	9.13	3.99	-2.95
GL	-8.48	-12.46	-22.70	1.82	-4.58
ZG	-9.15	-0.17	-5.01	2.05	-7.71
FR	0.45	0.71	-7.45	-14.55	-2.62
SO	-10.48	-2.10	2.20	-4.78	-4.50
BS	-5.10	-6.83	-2.96	-2.10	-6.83
BL	3.24	2.64	11.93	-3.46	1.97
SH	-2.43	2.82	4.66	-4.97	-2.42
AR	-1.67	1.64	7.22	5.93	1.01
AI	1.78	-14.77	-0.27	1.68	-0.03
SG	0.04	6.10	7.36	2.40	-0.09
GR	-21.04	-8.19	-6.36	-4.42	-8.39
AG	-4.89	-7.27	-5.18	4.50	2.60
TG	-4.79	-2.52	-1.62	-11.86	-1.29
TI	0.58	2.34	1.56	-5.78	4.45
VD	-16.71	-6.95	-5.36	-2.97	-5.81
VS	-4.65	7.61	-7.63	1.50	-3.11
NE	0.77	-0.38	-0.17	-9.67	0.90
GE	-3.02	-0.08	2.19	-1.56	-0.77
JU	2.69	1.79	2.12	0.07	-0.57
Médiane	-2.37	-0.13	0.92	-0.50	-1.85
Moyenne	-3.58	-1.25	0.23	-1.54	-2.01
CH	-20.35	-6.15	-2.06	-9.52	-2.08

FIGURE B-10:
Engagements nets supplémentaires (I3)
– Nombre de cantons par note – Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²³).

En 2011, onze cantons obtiennent une note inférieure à 4, dont huit une note au-dessous de 2, ce qui correspond à une forte augmentation des engagements nets. En revanche quinze cantons obtiennent une note supérieure à 4. Ceux-ci ont pu maintenir la hausse de leurs engagements nets à un niveau modéré et une grande partie d'entre-eux les ont même réduits.

En 2011, la note médiane s'établit à un bon 5.08 et la note moyenne à 4.13 ce qui est juste suffisant.

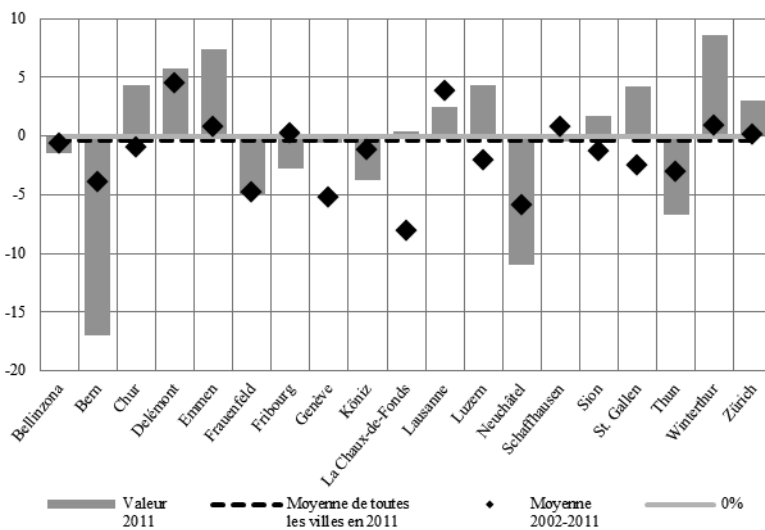
La Confédération obtient en 2011 la plus haute note, soit 6.00.

²³ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

Certaines villes enregistrent en 2011 une hausse de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente. Ainsi la hausse est supérieure à 5% des dépenses courantes pour trois d'entre-elles : Delémont (5.79%), Emmen (7.36%), et Winterthur (8.59%). A l'inverse, trois villes – Bern (-16.99%), Neuchâtel (-10.95%) et Thun (-6.74%)– réduisent significativement leurs engagements nets. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe au niveau de 0.38% et la moyenne au bon niveau de -0.35%.

FIGURE B-11:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



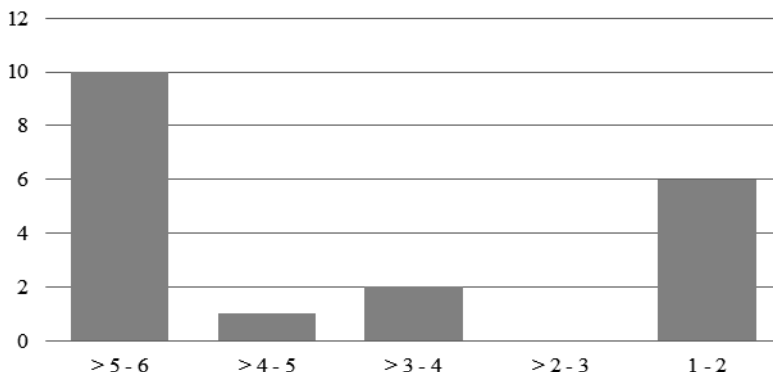
En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Delémont (4.52%) et de Lausanne (3.82%) affichent la hausse la plus élevée des engagements nets. A l'inverse, les villes de Genève (-5.25%), de La Chaux-de-Fonds (-8.10%) et de Neuchâtel (-5.90%) réduisent significativement leurs engagements nets.

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.23	0.21	-1.46	-0.01	-0.69
Bern	-6.63	-8.11	-16.99	-10.57	-3.94
Chur	6.62	3.46	4.37	4.82	-0.96
Delémont	2.19	5.12	5.79	4.37	4.52
Emmen*	0.56	10.95	7.36	6.29	0.75
Frauenfeld*	-12.96	-17.79	-5.05	-11.93	-4.77
Fribourg	2.36	1.62	-2.78	0.40	0.21
Genève	-15.27	-4.34	-0.62	-6.74	-5.25
Köniz*	3.70	0.97	-3.78	0.30	-1.24
La Chaux-de-Fonds*	8.47	12.03	0.38	6.96	-8.10
Lausanne	5.15	-1.98	2.46	1.88	3.82
Luzern	3.69	6.78	4.34	4.94	-2.04
Neuchâtel	-12.56	2.02	-10.95	-7.16	-5.90
Schaffhausen	3.80	10.45	-0.52	4.58	0.78
Sion	1.52	3.39	1.66	2.19	-1.34
St. Gallen	2.57	-2.15	4.27	1.56	-2.56
Thun*	-6.68	-6.67	-6.74	-6.70	-3.08
Winterthur*	8.41	6.50	8.59	7.83	0.85
Zürich	25.95	4.80	2.97	11.24	0.15
Médiane	2.46	2.70	0.38	2.03	-1.10
Moyenne	1.35	1.77	-0.35	0.93	-0.99

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-12:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Nombre de villes par note
– Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁴).

En 2011, huit villes obtiennent une note inférieure à 4, ce qui correspond à une forte voire très forte hausse des engagements nets. En revanche, onze villes obtiennent une note supérieure à 4. Celles-ci ont pu contenir la hausse de leurs engagements nets à un niveau modéré et nombre d'entre-elles ont même réduit leurs engagements.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.62 et la note moyenne à 4.13. Sur l'ensemble des villes, ces résultats peuvent être qualifiés de suffisants.

²⁴ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

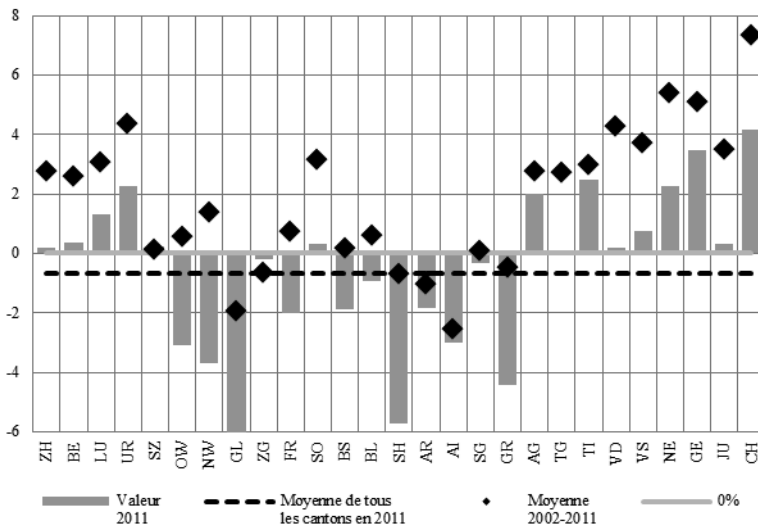
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2011 de bonnes voire de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Douze cantons enregistrent un niveau inférieur à 0% (OW, NW, GL, ZG, FR, BS, BL, SH, AR, AI, SG et GR). Seul le canton de GE (3.50%) se situe au-dessus de 3%, ce qui correspond toutefois encore à un faible poids des intérêts nets. La médiane à 0.09% et la moyenne -0.68% se situent également à un niveau très bas.

Pour la Confédération, le poids des intérêts nets à 4.16% reste faible.

FIGURE B-13:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



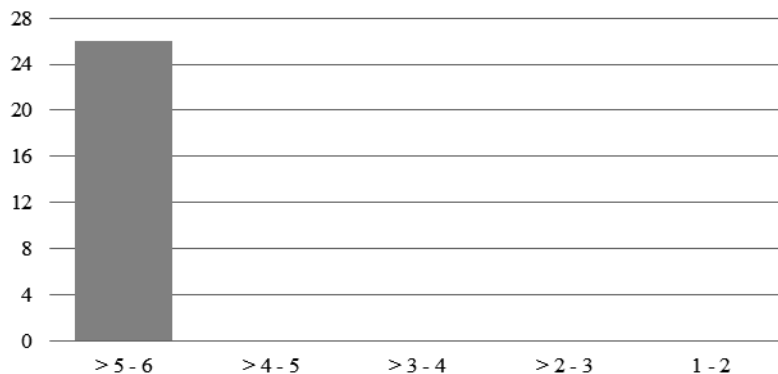
En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de GL (-1.93%), ZG (-0.65%), SH (-0.69%), AR (-1.04%) AI (-2.54%) et GR (-0.47%) obtiennent les meilleurs résultats. A l'inverse, les cantons de UR (4.35%), VD (4.29%), NE (5.42%) et GE (5.11%) supportent un poids des intérêts nets sensiblement plus élevé.

Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint 7.33% en moyenne pour les dix dernières années; ce qui est élevé.

TABLEAU B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.80	0.29	0.21	0.43	2.75
BE	0.69	0.68	0.36	0.58	2.60
LU	1.82	1.39	1.33	1.52	3.06
UR	4.04	3.13	2.27	3.15	4.35
SZ	-0.95	-0.60	0.23	-0.44	0.12
OW	-3.28	-4.08	-3.09	-3.48	0.56
NW	0.80	-3.95	-3.69	-2.28	1.39
GL	-4.73	-5.96	-6.84	-5.84	-1.93
ZG	-1.62	-0.80	-0.21	-0.88	-0.65
FR	-1.45	-0.85	-2.01	-1.44	0.74
SO	1.36	0.89	0.33	0.86	3.16
BS	-1.26	-1.33	-1.89	-1.49	0.19
BL	0.54	-1.45	-0.93	-0.61	0.60
SH	-2.64	-4.08	-5.74	-4.15	-0.69
AR	-1.38	-1.72	-1.84	-1.65	-1.04
AI	-2.90	-3.33	-2.99	-3.07	-2.54
SG	-0.80	-0.47	-0.32	-0.53	0.10
GR	-2.72	-4.24	-4.42	-3.79	-0.47
AG	3.03	2.96	2.00	2.66	2.75
TG	0.62	-0.04	0.01	0.20	2.73
TI	2.54	2.65	2.47	2.55	2.98
VD	1.26	0.81	0.18	0.75	4.29
VS	1.15	0.82	0.77	0.91	3.73
NE	3.51	2.83	2.25	2.87	5.42
GE	2.66	3.84	3.50	3.33	5.11
JU	1.33	0.75	0.33	0.80	3.48
Médiane	0.66	-0.26	0.09	-0.12	2.00
Moyenne	0.09	-0.46	-0.68	-0.35	1.64
CH	5.68	5.41	4.16	5.08	7.33

FIGURE B-14:

**Poids des intérêts nets (I4) – Nombre de cantons par note
– Année 2011**

Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁵).

En 2011, aucun canton n'obtient une note inférieure à 5 pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Treize cantons obtiennent une note de 6.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.98 et la note moyenne à 5.84. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là d'excellents résultats.

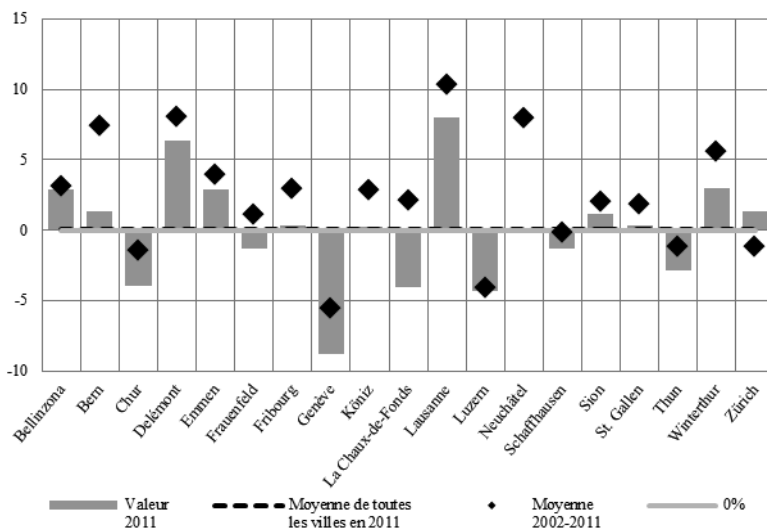
La Confédération obtient en 2011 une note comparativement plutôt faible de 4.95 pour le poids de ses intérêts nets.

²⁵ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2011 de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Sept villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Chur, Frauenfeld, Genève, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Schaffhausen et Thun). Certaines villes supportent toutefois un poids significatif des intérêts nets comme Delémont avec 6.40% et Lausanne avec 8.04%. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux bas, respectivement à 0.30% et 0.08%.

FIGURE B-15:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



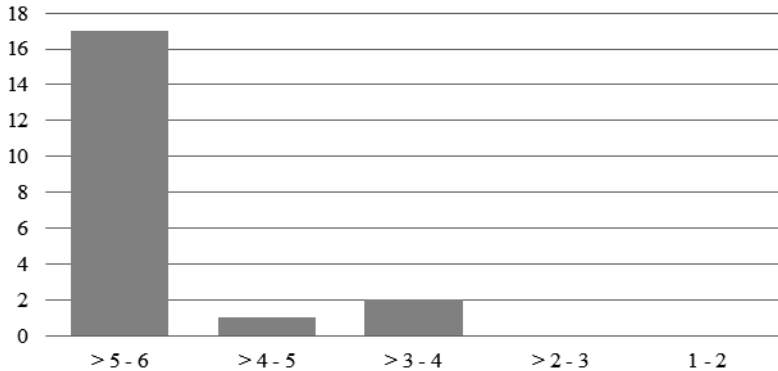
En moyenne sur les dix dernières années, les meilleurs résultats ont été obtenus par les villes de Genève avec -5.56% et de Luzern avec -4.04%. Les villes de Bern (7.39%), Delémont (8.03%), Lausanne (10.28%) et Neuchâtel (7.96%) supportent en moyenne annuelle un poids élevé de leurs intérêts nets.

TABLEAU B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	3.08	2.71	2.92	2.90	3.16
Bern	3.01	1.87	1.37	2.09	7.39
Chur	-3.02	-3.57	-3.99	-3.53	-1.45
Delémont	8.78	7.15	6.40	7.44	8.03
Emmen*	3.41	3.29	2.86	3.19	3.95
Frauenfeld*	-1.31	-1.96	-1.26	-1.51	1.15
Fribourg	2.35	1.27	0.37	1.33	2.95
Genève	-7.32	-8.11	-8.78	-8.07	-5.56
Köniz*	2.05	1.73	0.28	1.35	2.81
La Chaux-de-Fonds*	-1.09	-2.62	-4.02	-2.58	2.11
Lausanne	7.89	8.74	8.04	8.22	10.28
Luzern	-6.76	-6.75	-4.32	-5.94	-4.04
Neuchâtel	1.88	1.00	0.03	0.97	7.96
Schaffhausen	-1.34	-1.15	-1.34	-1.28	-0.15
Sion	1.46	1.40	1.12	1.33	2.04
St. Gallen	0.64	0.17	0.30	0.37	1.84
Thun*	-2.10	-2.12	-2.87	-2.36	-1.16
Winterthur*	2.97	4.97	2.96	3.64	5.63
Zürich	-2.52	1.56	1.38	0.14	-1.18
Médiane	1.05	1.14	0.30	0.67	2.07
Moyenne	0.57	0.41	0.08	0.35	2.23

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-16:
Poids des intérêts nets (I4) – Nombre de villes par note
– Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁶).

En 2011, aucune ville n'obtient de note inférieure à 3 pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Deux villes obtiennent une note comprise entre 3 et 4, ce qui correspond à un poids significatif des intérêts nets. Une ville obtient une note entre 4 et 5, les villes restantes se situent au-dessus de 5. Ceci témoigne d'un très faible poids des intérêts nets, voire d'un rendement du capital supérieur aux intérêts passifs.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.93 et la note moyenne à 5.59. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là de très bons résultats.

²⁶ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

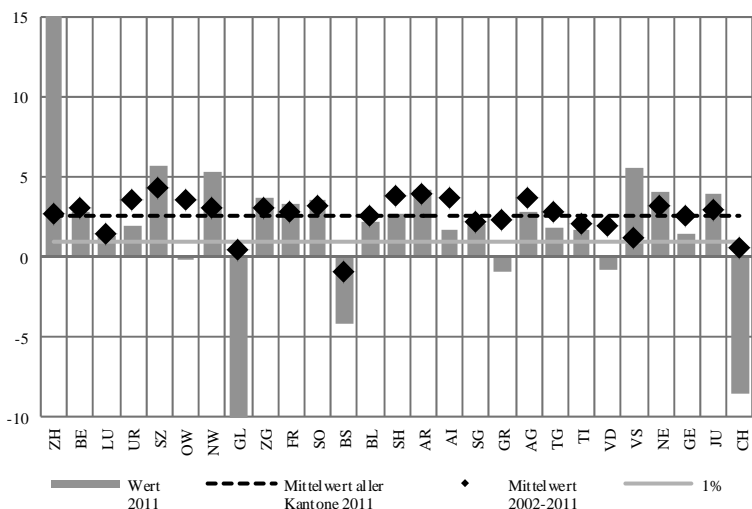
Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent en 2011 des résultats assez bons pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les plus fortes hausses se situent dans les cantons de ZH (24.62%; assainissement de la caisse de pensions), SZ (5.72%), NW (5.30%) et VS (5.54%). Cinq cantons réduisent leurs dépenses courantes (OW -0.02%, GL -12.96%, BS -4.17%, GR -0.99% et VD -0.84%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 2.45% et 2.60%. La Confédération enregistre une baisse de ses dépenses courantes (-8.55%).

FIGURE B-17:

Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, un canton réduit ses dépenses courantes par habitant (BS -0.95%). Les cantons de LU (1.35%), GL (0.37%), VD (1.83%) ainsi que de VS (1.12%) enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de BE, UR, SZ, OW, ZG, SO, SH, AR, AI, AG et NE peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%.

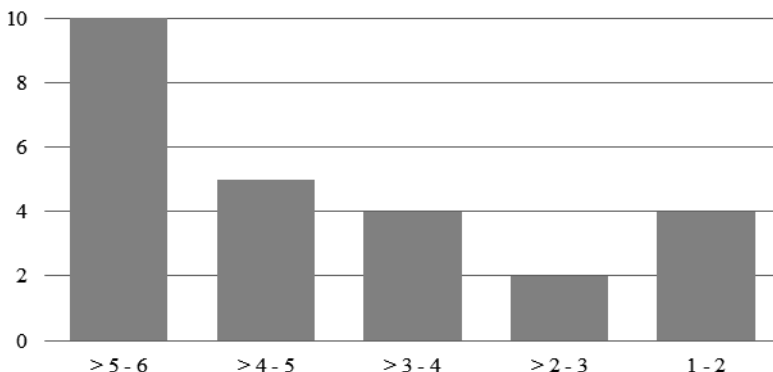
La Confédération affiche un très bon résultat annuel moyen de 0.48%.

TABLEAU B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.37	0.65	24.62	8.88	2.60
BE	3.06	1.82	2.79	2.56	3.03
LU	3.37	0.14	1.32	1.61	1.35
UR	3.64	4.93	2.00	3.52	3.50
SZ	4.75	3.37	5.72	4.61	4.20
OW	1.61	2.45	-0.02	1.35	3.44
NW	1.83	5.10	5.30	4.08	2.98
GL	3.08	2.17	-12.96	-2.57	0.37
ZG	5.77	3.56	3.75	4.36	3.06
FR	4.34	2.58	3.35	3.42	2.71
SO	1.16	3.65	3.57	2.79	3.15
BS	-12.48	13.31	-4.17	-1.11	-0.95
BL	2.22	2.35	2.23	2.27	2.51
SH	4.34	1.16	2.67	2.72	3.76
AR	1.71	0.40	4.19	2.10	3.83
AI	2.60	3.92	1.63	2.72	3.58
SG	2.32	2.19	2.11	2.21	2.10
GR	-2.55	2.19	-0.99	-0.45	2.25
AG	-32.35	0.21	2.81	-9.77	3.57
TG	-0.47	3.15	1.76	1.48	2.79
TI	1.58	3.69	1.74	2.34	2.04
VD	5.27	6.41	-0.84	3.61	1.83
VS	4.88	0.85	5.54	3.75	1.12
NE	3.08	-1.26	4.05	1.96	3.16
GE	3.01	-0.13	1.39	1.43	2.45
JU	1.41	1.84	3.99	2.41	2.94
Médiane	2.46	2.27	2.45	2.37	2.86
Moyenne	0.71	2.72	2.60	2.01	2.59
CH	0.78	0.89	-8.55	-2.29	0.48

FIGURE B-18:

**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
 – Nombre de cantons par note – Année 2011**



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁷).

En 2011, six cantons obtiennent une note inférieure à 3 pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant, ce qui correspond à une mauvaise maîtrise des dépenses. Ceux-ci devraient tenter de freiner la hausse au cours des prochaines années. Neuf cantons obtiennent une note comprise entre 3 et 5 témoignant d'une maîtrise des dépenses allant de faible à satisfaisante. Les onze cantons restants obtiennent des notes supérieures à 5, ce qui représente une bonne voire très bonne maîtrise des dépenses courantes.

En 2011, la note médiane s'établit à 4.55 et la note moyenne à 4.19. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là des résultats moyens.

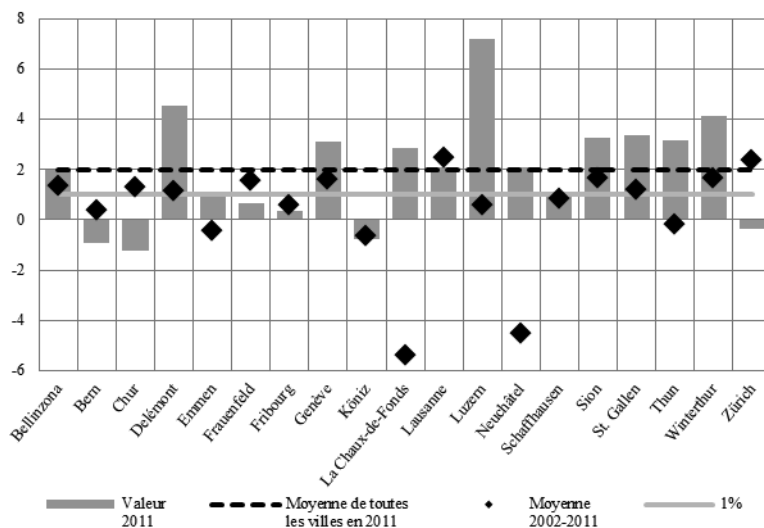
La Confédération obtient quant à elle la note maximale de 6.00.

²⁷ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2011 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Seuls quatre villes ont légèrement réduit leurs dépenses courantes (Bern, Chur, Köniz et Zürich). Delémont (4.55%), Luzern (7.20%) et Winterthur (4.12%) affichent une forte augmentation de leurs dépenses. La médiane (2.09%) et la moyenne (1.97%) se situent à un niveau plutôt faible.

FIGURE B-19:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, cinq villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant: Emmen (-0.42%), Köniz (-0.66%), La Chaux-de-Fonds (-5.39%), Neuchâtel (-4.53%) et Thun (-0.20%). En revanche, les villes de Lausanne (2.48%) et Zürich (2.36%) affichent une maîtrise de leurs dépenses courantes moyenne sur cette même période.

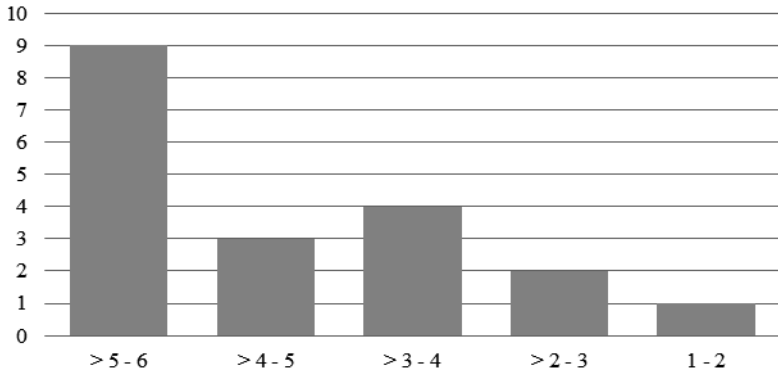
TABLEAU B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.94	0.33	1.99	1.75	1.33
Bern	1.55	1.65	-0.95	0.75	0.36
Chur	0.23	-1.60	-1.23	-0.86	1.27
Delémont	-0.60	-0.34	4.55	1.20	1.12
Emmen*	3.52	-13.30	1.04	-2.92	-0.42
Frauenfeld*	1.57	1.17	0.64	1.13	1.56
Fribourg	1.89	-2.54	0.35	-0.10	0.57
Genève	-2.12	-1.53	3.09	-0.19	1.62
Köniz*	0.45	3.39	-0.76	1.03	-0.66
La Chaux-de-Fonds*	1.30	-1.28	2.86	0.96	-5.39
Lausanne	21.08	-16.15	2.09	2.34	2.48
Luzern	1.79	-1.91	7.20	2.36	0.56
Neuchâtel	0.67	1.66	2.10	1.48	-4.53
Schaffhausen	1.75	-0.16	0.95	0.84	0.83
Sion	3.10	-0.09	3.24	2.09	1.68
St. Gallen	2.10	1.27	3.38	2.25	1.20
Thun*	0.33	3.39	3.17	2.30	-0.20
Winterthur*	2.58	1.66	4.12	2.79	1.67
Zürich	2.89	2.15	-0.37	1.56	2.36
Médiane	1.66	0.12	2.09	1.20	1.12
Moyenne	2.20	-1.01	1.97	1.09	0.39

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-20:

**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Nombre de villes par note – Année 2011**



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁸).

En 2011, trois villes obtiennent une note inférieure à 3 pour l'indicateur de la maîtrise des dépenses courantes par habitant. Quatre villes obtiennent une note comprise entre 3 et 4, trois villes une note entre 4 et 5, ce qui correspond à une maîtrise des dépenses courantes allant de faible à satisfaisante. Celles-ci devraient freiner la hausse de leurs dépenses courantes par habitant au cours des prochaines années. Les neuf villes restantes obtiennent des notes supérieures à 5, ce qui représente une bonne voire très bonne maîtrise des dépenses.

En 2011, la note médiane s'établit à 4.91 et la note moyenne à 4.65. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats moyens.

²⁸ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7.5% et 9.5% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

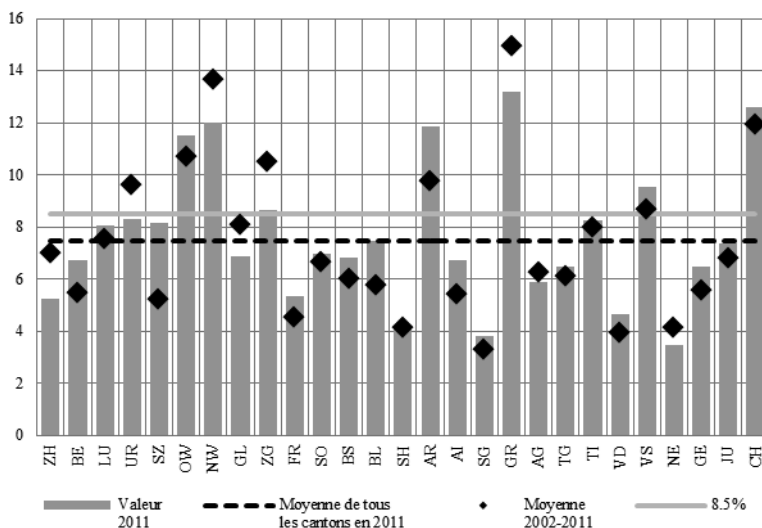
Un pourcentage entre 7.5 et 9.5 correspond à une note de 6. Au-dessous de 4.5% et à partir de 12.5%, la note devient inférieure à 4.

B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons exercent en 2011 des efforts d'investissement très variables. Les cantons de SH (4.17%), SG (3.83%) et NE (3.48%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont relativement élevés dans le canton des GR (13.17%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 6.94% et 7.47%.

La Confédération se situe également au niveau élevé de 12.59%.

FIGURE B-21:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



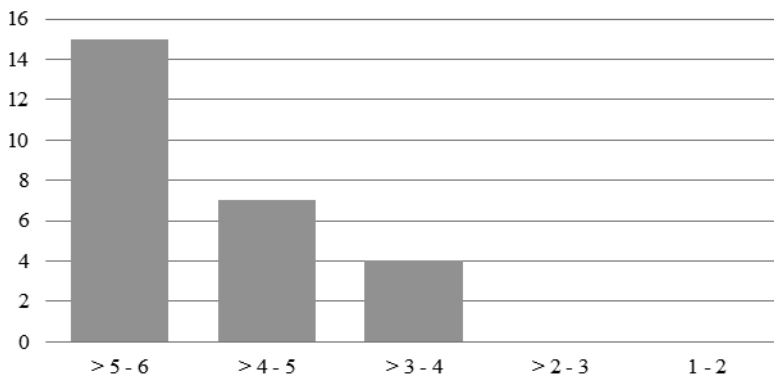
En moyenne sur les dix dernières années, quatre cantons réalisent des investissements faibles: SH (4.15%), SG (3.32%) VD (3.93%) et NE (4.14%). A l'inverse les cantons de NW (13.67%) et GR (14.95%) réalisent un effort d'investissement élevé sur cette même période.

La Confédération (11.94%) atteint également un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.

TABLEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	7.76	7.94	5.26	6.99	6.98
BE	5.96	6.06	6.74	6.25	5.49
LU	8.05	8.39	8.06	8.17	7.54
UR	12.13	9.84	8.29	10.09	9.62
SZ	3.73	6.94	8.15	6.27	5.25
OW	13.27	12.08	11.52	12.29	10.73
NW	11.66	11.90	12.02	11.86	13.67
GL	9.17	9.26	6.90	8.44	8.10
ZG	10.86	9.15	8.68	9.56	10.49
FR	4.99	5.19	5.35	5.18	4.54
SO	6.94	6.66	6.98	6.86	6.66
BS	5.60	6.01	6.82	6.14	6.02
BL	4.74	4.56	7.50	5.60	5.76
SH	3.75	3.68	4.17	3.87	4.15
AR	9.36	10.45	11.84	10.55	9.77
AI	4.91	5.64	6.73	5.76	5.40
SG	2.35	3.58	3.83	3.25	3.32
GR	12.87	13.09	13.17	13.04	14.95
AG	7.38	6.88	5.89	6.72	6.24
TG	6.53	6.56	6.49	6.53	6.10
TI	7.84	7.67	8.28	7.93	8.00
VD	3.95	4.31	4.66	4.31	3.93
VS	7.40	9.19	9.55	8.71	8.67
NE	3.73	3.94	3.48	3.72	4.14
GE	6.28	6.00	6.49	6.25	5.57
JU	6.97	7.29	7.39	7.22	6.79
Médiane	6.96	6.91	6.94	6.79	6.45
Moyenne	7.24	7.39	7.47	7.37	7.23
CH	12.52	12.94	12.59	12.69	11.94

FIGURE B-22:

**Effort d'investissement (I6) – Nombre de cantons par note
– Année 2011**

Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁹).

En 2011, aucun canton n'obtient de note inférieure à 3. Onze cantons réalisent un effort d'investissement acceptable et obtiennent une note comprise entre 3 et 5. Puis, quinze cantons réalisent un effort d'investissement proche de l'idéal et obtiennent des notes supérieures à 5.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.41 et la note moyenne à 5.08. Ce sont donc de bons résultats pour l'ensemble des cantons.

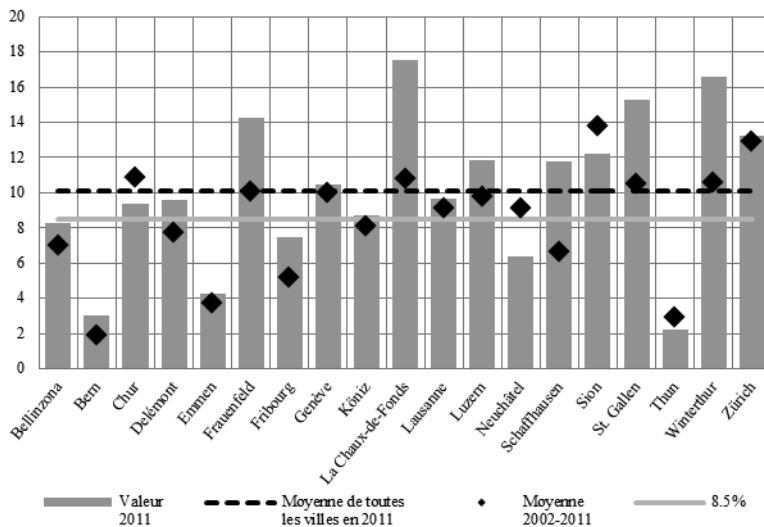
La Confédération obtient en 2011 la note relativement basse de 3.94.

²⁹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes exercent en 2011 des efforts d'investissement très variables. Les villes de Bern (3.02%), Emmen (4.30%) et Thun (2.21%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont élevés dans les villes de Frauenfeld (14.22%), La Chaux-de-Fonds (17.57%), St. Gallen (15.26%), Winterthur (16.56%) et Zürich (13.24%). La médiane (9.65%) et la moyenne (10.11%) se situent en 2011, légèrement au-dessus de la zone idéale d'investissement qui est comprise entre 7.50% et 9.50%.

FIGURE B-23:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



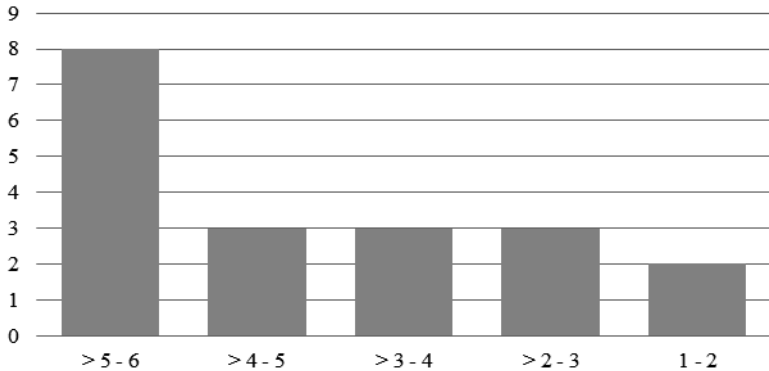
En moyenne sur les dix dernières années, trois villes réalisent un effort d'investissement très faible : Bern (1.87%), Emmen (3.68%) et Thun (2.91%). A l'inverse, les villes de Sion (13.75%) et de Zürich (12.92%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé pour la même période.

TABLEAU B-12:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	8.54	9.63	8.27	8.81	7.03
Bern	5.42	4.07	3.02	4.17	1.87
Chur	12.66	10.46	9.34	10.82	10.86
Delémont	5.77	7.45	9.56	7.59	7.74
Emmen*	2.67	2.73	4.30	3.23	3.68
Frauenfeld*	11.27	13.82	14.22	13.10	10.07
Fribourg	1.74	4.16	7.51	4.47	5.20
Genève	8.11	8.80	10.43	9.12	9.96
Köniz*	6.67	7.65	8.74	7.68	8.12
La Chaux-de-Fonds*	9.49	13.79	17.57	13.61	10.79
Lausanne	8.36	9.50	9.65	9.17	9.10
Luzern	14.85	14.61	11.82	13.76	9.76
Neuchâtel	7.20	6.03	6.40	6.54	9.13
Schaffhausen	7.71	11.55	11.75	10.34	6.62
Sion	12.14	12.00	12.19	12.11	13.75
St. Gallen	16.54	16.14	15.26	15.98	10.53
Thun*	4.17	4.71	2.21	3.70	2.91
Winterthur*	12.48	15.14	16.56	14.73	10.56
Zürich	13.95	13.54	13.24	13.58	12.92
Médiane	8.45	10.04	9.65	9.14	9.12
Moyenne	9.05	9.91	10.11	9.52	8.45

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-24:
Effort d'investissement (I6) – Nombre de villes par note
– Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³⁰).

En 2011, cinq villes obtiennent une note inférieure à 3, ce qui correspond à un effort d'investissement problématique. En effet, soit leur niveau se situe nettement au-dessus de 9.5%, soit nettement au-dessous de 7.5%, ce qui peut dans les deux cas avoir des répercussions négatives à l'avenir. Six villes réalisent un effort d'investissement acceptable, soit une note comprise entre 3 et 5. Puis, huit villes obtiennent une note supérieure à 5, ce qui reflète un effort d'investissement proche de l'idéal.

En 2011, la note médiane s'établit à 4.45 et la note moyenne à 4.20. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats acceptables.

³⁰ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (17)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les recettes fiscales avec exactitude. Il mesure l'écart entre les recettes effectives et les recettes budgétées en pourcentage des recettes effectives pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives})}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$$

La prévision des recettes –notamment fiscales– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

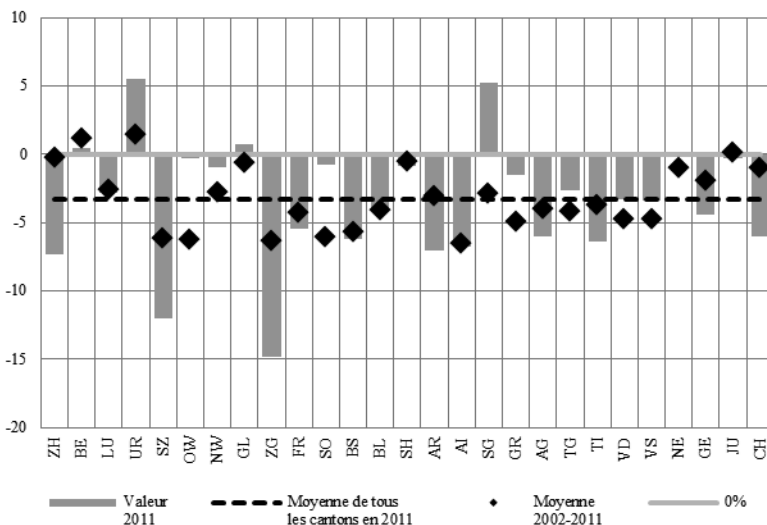
Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

La plupart des cantons sous-estiment leurs prévisions fiscales en 2011. Seuls deux cantons comptabilisent des recettes fiscales bien supérieures au montant budgété : UR (5.55%) et SG (5.20%). Les cantons de SZ (-12.05%) et ZG (-14.81%) sous-estiment nettement leurs prévisions fiscales. BE (0.43%), OW (-0.27%), NW (-0.93%) GL (0.73%), SO (-0.73%), SO (-0.81%), NE (0.10%) et JU (-0.27%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent respectivement à -3.06% et -3.27%, ce qui correspond à une sous-estimation légère. La Confédération se situe à -5.99%, elle sous-estime donc également ses prévisions fiscales.

FIGURE B-25:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



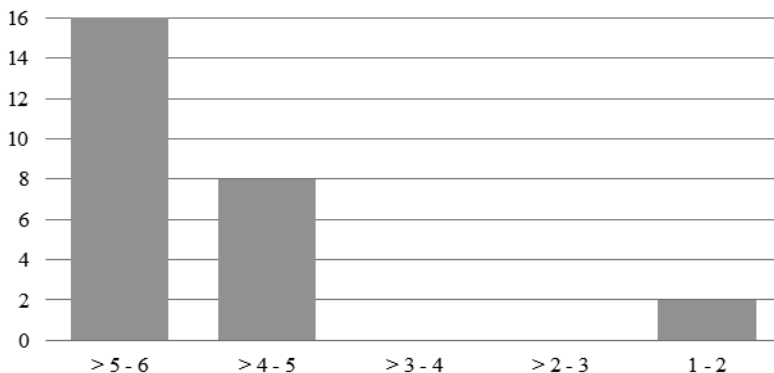
En moyenne pour les dix dernières années, cinq cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte: ZH (-0.28%), GL (-0.62%), SH (-0.53%), NE (1.00%) et JU (0.09%). Les cantons de SZ (-6.17%), OW (-6.22%), ZG (-6.34%), SO (-6.02%), BS (-5.68%) et AI (-6.56%) sous-estiment fortement en moyenne annuelle leurs prévisions fiscales durant cette période. La Confédération réalise au cours des dix dernières années une prévision fiscale précise de -0.95%.

TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.74	-15.07	-7.30	-7.70	-0.28
BE	3.78	1.53	0.43	1.91	1.18
LU	-3.83	-1.15	-2.85	-2.61	-2.62
UR	5.71	9.12	5.55	6.79	1.48
SZ	2.21	1.96	-12.05	-2.63	-6.17
OW	0.86	-12.01	-0.27	-3.81	-6.22
NW	1.91	-4.76	-0.93	-1.26	-2.79
GL	0.12	-5.57	0.73	-1.57	-0.62
ZG	-1.35	-1.25	-14.81	-5.80	-6.34
FR	-1.68	-5.15	-5.48	-4.10	-4.27
SO	-4.97	-9.73	-0.73	-5.14	-6.02
BS	0.75	-15.84	-6.23	-7.11	-5.68
BL	7.38	-4.83	-4.02	-0.49	-4.07
SH	0.24	-0.05	-0.81	-0.21	-0.53
AR	0.59	-8.11	-7.06	-4.86	-3.04
AI	-7.80	-19.57	-6.74	-11.37	-6.56
SG	0.45	-7.41	5.20	-0.59	-2.86
GR	-4.23	-11.12	-1.49	-5.61	-4.92
AG	4.22	-4.51	-6.04	-2.11	-3.95
TG	-4.06	-9.90	-2.64	-5.53	-4.14
TI	-1.80	-5.22	-6.34	-4.45	-3.71
VD	-12.88	-12.59	-3.27	-9.58	-4.70
VS	-4.97	-5.88	-3.38	-4.74	-4.73
NE	2.39	-4.42	0.10	-0.64	-1.00
GE	-1.73	-1.57	-4.40	-2.57	-1.89
JU	-0.19	-2.41	-0.27	-0.95	0.09
Médiane	-0.03	-5.18	-3.06	-3.34	-3.83
Moyenne	-0.75	-5.98	-3.27	-4.25	-3.24
CH	-2.76	-7.28	-5.99	-5.34	-0.95

FIGURE B-26:

**Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Nombre de cantons par note
– Année 2011**



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³¹).

En 2011, deux cantons obtiennent une note inférieure à 2, ce qui correspond à une surestimation fiscale problématique. Huit cantons obtiennent une note comprise entre 4 et 5. A noter qu'en cas de sous-estimation –même massive–, la note n'est jamais inférieure à 4. En cas de surestimation, la note peut par contre descendre jusqu'à 1. Seize cantons obtiennent une note supérieure à 5, ce qui correspond à une prévision fiscale relativement précise.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.40 et la note moyenne légèrement au-dessous à 5.01. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là de bons résultats.

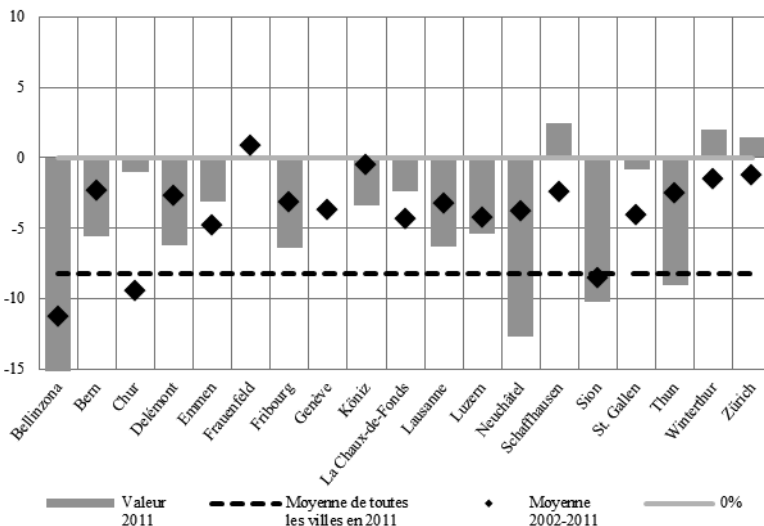
La Confédération atteint en 2011 une note de 4.89.

³¹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

La plupart des villes sous-estiment légèrement leurs prévisions fiscales en 2011. Seules trois villes comptabilisent des recettes fiscales supérieures au montant budgété : Schaffhausen (2.47%), Winterthur (1.96%) et Zürich (1.43%). Les villes de Bellinzona (89.57%; rattrapage sur les impôts 2005 à 2007), Neuchâtel (-12.67%) et Sion (-10.23%) sous-estiment nettement leurs prévisions fiscales. Trois villes offrent une prévision précise : Frauenfeld (-0.16%), Genève (-0.06%) et St. Gallen (-0.81%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à -3.36% et -8.24%, soit à un niveau ne posant pas de problèmes.

FIGURE B-27:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, deux villes réalisent une prévision fiscale presque exacte : Frauenfeld (0.85%) et Köniz (-0.52%). Les villes de Bellinzona (-11.25%), Chur (-9.40%) et Sion (-8.51%) sous-estiment fortement en moyenne leurs prévisions fiscales durant cette période. Les autres villes se situent à un niveau compris entre -1.20% et -4.76%. A l'exception de Frauenfeld, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs prévisions fiscales.

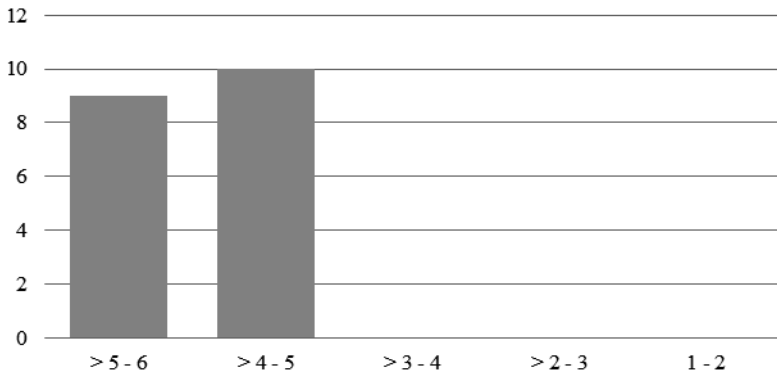
TABLEAU B-14:

Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-11.34	-8.72	-89.57	-36.55	-11.25
Bern	2.99	-3.73	-5.60	-2.12	-2.33
Chur	-2.90	-3.17	-1.01	-2.36	-9.40
Delémont	1.80	-5.45	-6.20	-3.28	-2.71
Emmen*	-3.09	-2.20	-3.11	-2.80	-4.76
Frauenfeld*	-1.19	-5.47	-0.16	-2.27	0.85
Fribourg	0.27	-4.31	-6.42	-3.48	-3.13
Genève	-5.60	-3.59	-0.06	-3.08	-3.74
Köniz*	4.94	0.60	-3.36	0.73	-0.52
La Chaux-de-Fonds*	3.45	-10.82	-2.41	-3.26	-4.32
Lausanne	-9.23	-10.14	-6.33	-8.57	-3.27
Luzern	-8.04	0.87	-5.43	-4.20	-4.26
Neuchâtel	-6.95	-13.94	-12.67	-11.18	-3.76
Schaffhausen	-1.89	-0.10	2.47	0.16	-2.47
Sion	-5.50	-10.85	-10.23	-8.86	-8.51
St. Gallen	-1.41	-7.16	-0.81	-3.13	-4.03
Thun*	-3.57	-5.73	-9.06	-6.12	-2.48
Winterthur*	-23.64	-3.10	1.96	-8.26	-1.47
Zürich	-1.02	-5.15	1.43	-1.58	-1.20
Médiane	-2.99	-4.73	-3.36	-3.19	-3.50
Moyenne	-4.14	-4.77	-8.24	-5.58	-4.15

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-28:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Nombre de villes par note
– Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³²).

En 2011 aucune ville n'obtient une note inférieure à 4. Dix villes obtiennent une note comprise entre 4 et 5. A noter qu'en cas de sous-estimation –même massive–, la note n'est jamais inférieure à 4. En cas de surestimation, la note peut par contre descendre jusqu'à 1. Neuf villes obtiennent une note supérieure à 5, ce qui correspond à une prévision fiscale relativement exacte.

En 2011, la note médiane s'établit à 4.98 et la note moyenne légèrement au-dessus à 5.04. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là de bons résultats.

³² La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

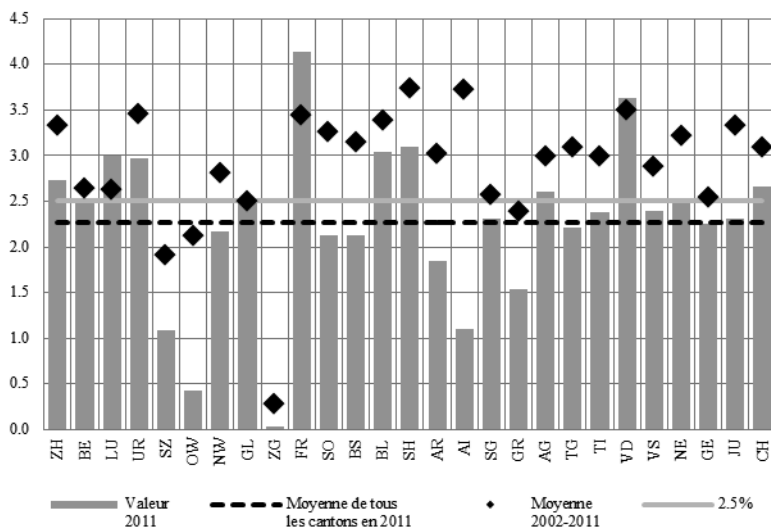
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons supportent en 2011 de très faibles intérêts moyens de la dette. FR (4.14%), BL (3.04%), SH (3.09%) et VD (3.63%) supportent les intérêts les plus hauts. Les cantons de SZ (1.09%), OW (0.43%), AI (1.10%) et ZG (0.03%) supportent les plus faibles. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 2.35% et 2.27%. La Confédération supporte quant à elle un taux de 2.66%.

FIGURE B-29:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, cependant seuls deux cantons se situent au-dessus de 3.5% (SH 3.74% et AI 3.73%), ce qui peut encore être qualifié d'acceptable. A l'inverse, durant la même période, quatre cantons se situent à un niveau moyen inférieur à 2.5%, ce qui correspond à de très faibles intérêts nets : SZ (1.91%), OW (2.13%), GL (2.50%), ZG (0.28%) et GR (2.39%). Les autres cantons se situent entre 2.55% et 3.49%.

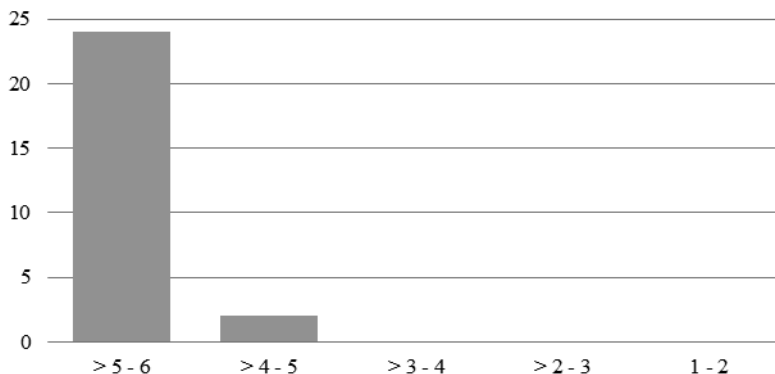
La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 3.09%.

TABLEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2009	2010	2011	2009-2011	2002-2011
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	3.13	2.85	2.73	2.90	3.33
BE	2.53	2.76	2.48	2.59	2.64
LU	3.08	2.95	2.99	3.01	2.63
UR	3.49	3.28	2.96	3.25	3.45
SZ	1.17	1.11	1.09	1.12	1.91
OW	1.98	0.89	0.43	1.10	2.13
NW	2.66	2.28	2.17	2.37	2.81
GL	2.48	2.22	2.50	2.40	2.50
ZG	0.09	0.05	0.03	0.06	0.28
FR	3.00	3.06	4.14	3.40	3.45
SO	3.29	3.09	2.12	2.83	3.26
BS	2.85	2.59	2.13	2.53	3.14
BL	2.20	2.96	3.04	2.73	3.38
SH	4.83	3.66	3.09	3.86	3.74
AR	3.09	2.47	1.85	2.47	3.02
AI	3.68	1.96	1.10	2.25	3.73
SG	2.33	2.28	2.31	2.31	2.57
GR	2.09	1.77	1.54	1.80	2.39
AG	2.67	2.64	2.61	2.64	2.99
TG	2.70	2.46	2.21	2.46	3.09
TI	2.48	2.43	2.39	2.43	2.99
VD	3.51	3.60	3.63	3.58	3.49
VS	3.27	2.72	2.39	2.79	2.87
NE	3.00	2.72	2.54	2.75	3.22
GE	2.51	2.53	2.26	2.43	2.55
JU	3.04	2.75	2.31	2.70	3.32
Médiane	2.78	2.62	2.35	2.56	3.00
Moyenne	2.74	2.46	2.27	2.49	2.88
CH	3.04	2.91	2.66	2.87	3.09

FIGURE B-30:

**Intérêt moyen de la dette (I8) – Nombre de cantons par note
 – Année 2011**



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³³).

En 2011 seul deux cantons obtiennent une note inférieure à 5. Les autres cantons obtiennent des notes comprises entre 5 et 6, ce qui correspond à des intérêts nets faibles voire très faibles. Dix-sept cantons obtiennent même la note de 6.

En 2011, la note médiane s'établit à 6.00 et la note moyenne légèrement au-dessous à 5.80. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là de très bons résultats.

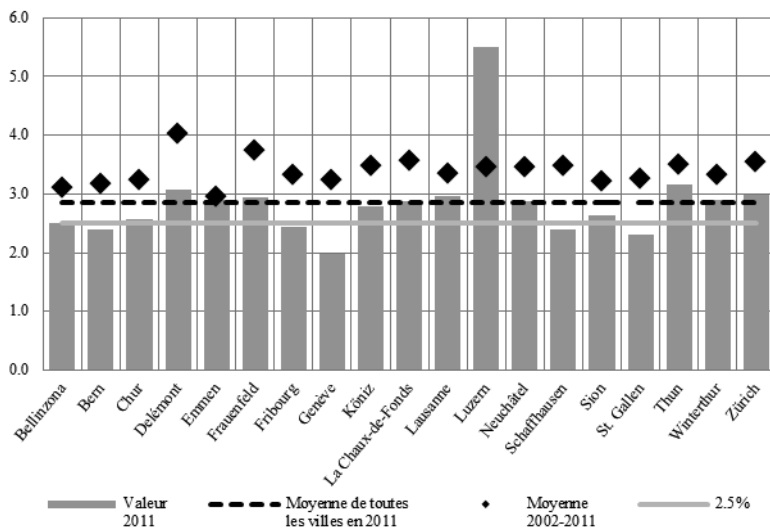
La Confédération obtient quant à elle en 2011 une note de 5.84.

³³ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2011 de faibles intérêts moyens de la dette, à l'exception de Luzern (5.50%). A part cela, Delémont (3.08%) et Thun (3.16%) supportent les intérêts les plus hauts. La ville de Genève supporte le taux le plus faible avec 1.99%. Puis les villes de Bern, Fribourg, Schaffhausen et St. Gallen se situent entre 2.30% et 2.50%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau relativement faible, soit respectivement à 2.87% et 2.85%.

FIGURE B-31:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, mais l'intérêt moyen reste en général faible. Seul cinq villes enregistrent un taux supérieur à 3.50% : Delémont (4.03%), Frauenfeld (3.75%), La Chaux-de-Fonds (3.56%), Thun (3.51%) et Zürich (3.53%). Leur taux demeure toutefois acceptable.

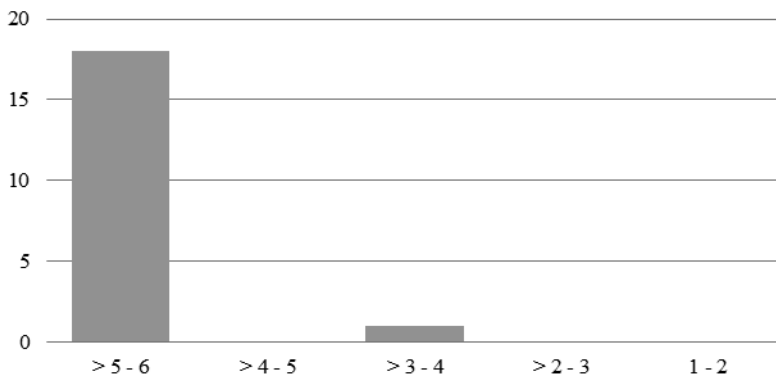
TABLEAU B-16:

Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes

Ville	2009	2010	2011	2009- 2011	2002- 2011
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.89	2.63	2.51	2.68	3.10
Bern	2.80	2.77	2.39	2.65	3.17
Chur	2.79	2.63	2.56	2.66	3.24
Delémont	3.73	3.32	3.08	3.38	4.03
Emmen*	3.27	3.30	2.91	3.16	2.96
Frauenfeld*	2.74	2.61	2.94	2.77	3.75
Fribourg	3.23	2.85	2.43	2.84	3.33
Genève	2.47	2.26	1.99	2.24	3.24
Köniz*	3.27	3.06	2.79	3.04	3.49
La Chaux-de-Fonds*	3.28	2.98	2.88	3.04	3.56
Lausanne	3.05	3.12	2.96	3.04	3.35
Luzern	3.33	3.19	5.50	4.01	3.46
Neuchâtel	3.38	3.00	2.87	3.08	3.45
Schaffhausen	2.90	2.67	2.39	2.66	3.47
Sion	2.86	2.62	2.64	2.71	3.22
St. Gallen	2.99	2.69	2.31	2.66	3.26
Thun*	3.21	3.27	3.16	3.21	3.51
Winterthur*	3.20	3.47	2.90	3.19	3.33
Zürich	3.31	3.14	2.98	3.15	3.53
Médiane	3.12	2.91	2.87	2.94	3.34
Moyenne	3.08	2.92	2.85	2.90	3.37

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-32:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Nombre de villes par note
– Année 2011



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³⁴).

En 2011 toutes les villes sauf une obtiennent une note supérieure à 5.00, ce qui correspond à des intérêts nets faibles, voire très faibles. Seize villes obtiennent une note supérieure à 5.50.

En 2011, la note médiane s'établit à 5.63 et la note moyenne légèrement au-dessous à 5.60. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là de très bons résultats.

³⁴ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2011 / COMMENTAIRE DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2011

C-1 AARGAU (AG)

Im Rechnungsabschluss 2011 sind drei zusätzliche Belastungen enthalten, die dem Parlament im Rahmen der Beratung des Jahresberichts mit Jahresrechnung beantragt- und durch dasselbe beschlossen wurden:

- 1) Verzicht auf Auflösung der Bilanzausgleichsreserve im Umfang von 53 Millionen Franken. Dies entspricht einem Minderertrag.
- 2) Zusätzliche Öffnung der Bilanzausgleichsreserve um 70 Millionen Franken.
- 3) Einlage aus der ordentlichen Rechnung in die Spezialfinanzierung Sonderlasten im Umfang von gesamthaft 107 Millionen Franken zwecks Schuldenabbau.

Diese Massnahmen im Gesamtumfang von 230 Millionen Franken erhöhen den finanziellen Handlungsspielraum des Kantons und bestätigen ein weiteres Mal seine nachhaltige Haushaltsführung, was ihm 2011 zum fünften Mal in Folge das höchste Rating (AAA) von Standard & Poor einbrachte.

Bei den Mehrjahresvergleichen sind folgende Punkte zu beachten: Per 1. Januar 2008 reformierte der Kanton Aargau seine Pensionskasse mit der Ausfinanzierung der damals bestehenden Deckungslücke und dem Wechsel vom Leistungsprimat zum Beitragsprimat und dem Wegfall der staatlichen Leistungsgarantie gegenüber der Pensionskasse. Diese Massnahmen belasteten die Rechnungen 2007 und 2008 mit einem Betrag von total 1.8 Milliarden Franken, was zu einer entsprechenden einmaligen und ausserordentlichen Erhöhung des

Aufwands in beiden Jahren führte. Die in der Kantonsrechnung explizit ausgewiesenen Nettoschulden (statt den bisherigen impliziten Verpflichtungen gegenüber der Pensionskasse) wie auch der Zinsaufwand erhöhten sich dadurch. Jedoch hat der Kanton Aargau mit diesen Massnahmen seine gegenüber der Pensionskasse bestehenden Verpflichtungen und Garantien vollständig abgetragen.

Da im Rating des IDHEAP kein Vergleich der Verpflichtungen der Kantone gegenüber ihren Pensionskassen vorgenommen wird, führten diese Massnahmen zu einer massiven Verschlechterung des IDHEAP-Ratings für den Kanton Aargau in den Jahren 2007 und 2008 (und in den Mehrjahresvergleichen, in denen diese Jahre enthalten sind). Die international bekannte Rating-Agentur Standard & Poor's hat im letzten Jahr mit positiver Berücksichtigung der Sanierung der Pensionskasse dem Kanton Aargau das höchste mögliche Rating von AAA verliehen. Ebenfalls im Jahr 2008 wurde durch den Kanton Aargau eine Bilanzausgleichsreserve im Umfang von 190 Millionen Franken gebildet, die in den kommenden Jahren zur Milderung der negativen Auswirkungen der Rezession verwendet werden soll.

C-2 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Mit einem Aufwandüberschuss im operativen Ergebnis der Erfolgsrechnung von 96.5 Mio. Franken schliesst die Rechnung 2011 schlechter als budgetiert ab (Budget 77.9 Mio. Franken). Der Gesamtverlust der Erfolgsrechnung liegt, nach Entnahme aus der Konjunkturausgleichsreserve, bei 18.9 Mio. Franken. Das basiert auf Folgendem:

- Mehraufwand bei den langfristigen Finanzverbindlichkeiten
- Mehraufwand bei den Investitionsbeiträgen an Alters- und Pflegeheime
- Bildung der Rückstellungen für Ausfinanzierung der Pensionskassen und Altlastensanierung
- Mehrertrag bei den Fiskalerträgen der Vorjahre
- Ertrag aus Auflösung von Rückstellungen Systembeschwerden
- Mehrertrag bei der Direkten Bundessteuer

In den Folgejahren ist ein Entlastungspaket 12/15 geplant, welches den Haushalt um 180 Mio. Franken entlasten soll.

C-3 BERN (BE)

Die Rechnung des Kantons Bern schliesst mit einem Ertragsüberschuss von CHF 56,6 Mio. zum vierzehnten Mal in Folge positiv ab. Die Nettoinvestitionen von CHF 582,0 Mio. hat der Kanton vollständig aus eigenen Mitteln finanziert. Die reale Verschuldung (Bruttoschuld I) des Kantons konnte im Jahr 2011 ein weiteres Mal gesenkt werden, nämlich um CHF 68,6 Mio. auf neu CHF 5'461,4 Mio. Die Zahlen sind vorbehältlich der Zustimmung des Grossen Rates zum Geschäftsbericht. Der Entscheid dazu fällt in der Junisession.

C-4 GLARUS (GL)

Der Rechnungsabschluss 2011 wurde erstmals nach den Richtlinien des Harmonisierten Rechnungsmodells 2 (HRM2) erstellt.

C-5 GRAUBÜNDEN (GR)

Mit einem Ertragsüberschuss von 103 Millionen knüpft das Rechnungsergebnis 2011 an die guten Abschlüsse der Vorjahre an. Weniger Ausgaben als geplant und unerwartet hohe Einnahmen, vor allem bei den Kantonssteuern, führten in der Summe zu diesem sehr erfreulichen Resultat. Die Vermögens- und Finanzlage des Kantons bleibt sehr solid.

Verschiedene Budgetkredite wurden nicht ausgeschöpft. Die kantonalen Steuererträge übertrafen das Budget um 34,8 Millionen. Wegen einer Steuergesetzrevision gingen sie aber gegenüber dem Vorjahr um fast 30 Millionen zurück. Zudem fielen verschiedene Bundeseinnahmen höher aus als vom Bund und Kanton budgetiert.

Die Rechnung 2011 wurde mit insgesamt 260 Millionen ausserordentlichem Aufwand belastet. Zum einen wurden 220 Millionen in die Spezialfinanzierung Finanzausgleich eingelegt. Diese Mittel sind zur Finanzierung von Gemeindegemeinschaften und Projekten zur Neugestaltung des Finanzausgleichs im Rahmen der Gemeinde- und

Gebietsreform bereit gestellt. Zum anderen wurde für die Erneuerung des Albulatunnels der Rhätischen Bahn eine Reserve von 40 Millionen gebildet.

Auch bei den Investitionsausgaben wurden nicht alle Budgetkredite voll beansprucht. Die Nettoinvestitionen betragen 196 Millionen. Der Selbstfinanzierungsgrad erreichte mit über 150 Prozent erneut einen ausgezeichneten Wert.

C-6 JURA (JU)

Pour la cinquième année consécutive, les comptes de l'Etat jurassien bouclent sur un résultat positif en 2011. Alors que le budget prévoyait un bénéfice de 5.5 millions de francs, les comptes présentent finalement un excédent de 0.8 million de francs. Globalement, la progression des charges s'avère très légèrement supérieure à celle des revenus. En outre, l'Etat a maintenu, comme les années précédentes, ses investissements à un haut niveau.

C-7 NEUCHÂTEL (NE)

Le résultat 2011 du compte de fonctionnement clôt avec un excédent de revenus de 3 millions de francs, malgré une diminution importante de la part du canton au bénéfice de la BNS (14,4 millions en 2011 contre 36,6 millions en 2010). Les comptes 2011 enregistrent des opérations de bouclage pour un montant net de près de 30 millions de francs (amélioration du résultat par le biais des prélèvements aux réserves) ainsi qu'un revenu unique de 25 millions de francs concernant un agio de la BCN en complément du remboursement partiel de son capital de dotation. Ces éléments contribuent à améliorer sensiblement le résultat final et ne sont pas sans influence sur le calcul de certains indicateurs.

Les dépenses nettes d'investissements se montent à 76,6 millions, ce qui traduit un niveau de renouvellement du patrimoine de l'Etat beaucoup plus honorable que ces dernières années (52,0 millions en 2010 et 49,8 millions en 2009).

Les limites du frein à l'endettement sont respectées. Le degré d'autofinancement 2011 est de 100% (limite 70%). L'exercice boucle

avec une insuffisance de financement de 31,9 millions de francs. Néanmoins, la dette (au sens large) a été réduite de 70 millions de francs pour se chiffrer à 1,4 milliard de francs à fin 2011. Cet écart entre insuffisance de financement et réduction de la dette s'explique principalement par les variations du compte du bilan qui peuvent avoir une influence importante sur la trésorerie de l'Etat.

C-8 NIDWALDEN (NW)

Das Gesamtergebnis beträgt rund 0.6 Mio. und konnte gegenüber dem Budget um rund 0.9 Mio. Franken verbessert werden. Das operative Ergebnis hingegen verschlechterte sich gegenüber dem Budget um rund 3.6 Mio. und beträgt rund 3.9 Mio. Franken.

C-9 SOLOTHURN (SO)

Bemerkungen zu den beiden folgenden Kennzahlen:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen:

Aufgrund der sehr hohen Nettoinvestitionen von 133.6 Mio. CHF im 2011 (+ 23% gegenüber dem Durchschnitt der letzten 4 Jahre) resultierte ein Selbstfinanzierungsrad von 86% und ein Rückgang des Nettovermögens um 26.8 Mio. CHF.

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner:

Mehr als 60% der gestiegenen laufenden Ausgaben von 65 Mio. CHF gegenüber dem Vorjahr 2010 sind auf drei Positionen zurückzuführen (Staatsbeitrag an den innerkantonalen Finanzausgleich: + 15.6 Mio. CHF, Ergänzungsleistungen AHV/IV: + 14.2 Mio. CHF, Rechnungsabgrenzung bei den Subventionen Kindergarten: + 10 Mio. CHF). Bei den beiden ersten Positionen können wir keinen Einfluss nehmen, bei der dritten Position handelt es sich um eine ausserordentliche Anpassung der Rechnungslegung (HRM2).

C-10 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier aux deux indicateurs suivants :

Indicateur de l'effort d'investissement :

La note de 4.11 présentée par cet indicateur n'est pas suffisamment représentative étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement. En intégrant les garanties (CHF 174.1 mio), la note obtenue aurait été de 4.66.

Par ailleurs, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1 mio. En abaissant le seuil d'activation, le canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne règlera pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

Indicateur de l'intérêt moyen de la dette :

La note de 4.87 doit être relativisée étant donné que les intérêts rémunérateurs sur impôts de CHF 16.4 mio sont intégrés au sein du groupe 32 "Intérêts passifs". Si cet élément avait été isolé compte tenu du fait que ces intérêts ne sont pas en lien avec le niveau de la dette, la note de cet indicateur aurait été de 5.58.

C-11 ZÜRICH (ZH)

Die Rechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2011 schliesst mit einem Defizit von 1'723 Millionen Franken. Der erwartete und bereits früher angekündigte Fehlbetrag ist auf die Rückstellung von 2,617 Milliarden Franken für die Sanierung der kantonalen Pensionskasse BVK zurückzuführen.

Ohne die bereits im 2011 notwendigen Rückstellungen für die BVK-Sanierung von 2,617 Mrd. Franken hätte die Zürcher Staatsrechnung zum siebten Mal in Folge mit einem Ertragsüberschuss abgeschlossen. Statt eines Defizits von 1,7 Mrd. Franken hätte sich ein Überschuss von 0,9 Mrd. Franken ergeben. Das ist eine Verbesserung von rund 300 Mio. Franken gegenüber dem Vorjahr. Hauptverantwortlich dafür sind die Steuererträge, die um rund 400 Mio. Franken zugenommen haben. Rund die Hälfte davon ist allerdings einem Einmaleffekt bei den Staatssteuern der natürlichen Personen zu verdanken.

Auch das Eigenkapital und die Verschuldung leiden unter der Rückstellung für die BVK-Sanierung. Das Eigenkapital fällt von rekordhohen 10 Mrd. Franken im Vorjahr auf noch 8,3 Mrd. Franken. Umgekehrt steigt die Verschuldung wegen der Rückstellung für die BVK-Sanierung um beinahe 50% von 3,6 auf 5,3 Mrd. Franken.

Die anstehende BVK-Sanierung hat also ein weiteres hervorragendes Rechnungsergebnis vereitelt. Der Kantonshaushalt steht aber unverändert auf einer soliden Basis

C-12 STADT BERN

Erfreulicherweise wurden die Budgeterwartungen 2011 um 39 Mio. Franken übertroffen. Bedingt durch die Struktur der Rechnungslegung der Stadt Bern lassen sich einige Kennwerte nicht mit den Werten der anderen Städte vergleichen. So sind sämtliche Liegenschaften des Verwaltungsvermögens in die öffentlich-rechtliche Anstalt "Stadtbauten Bern" ausgelagert und verursachen Mietkosten in der laufenden Rechnung. Sämtliche Investitionen und Abschreibungen im Bereich Hochbauten gehen zu Lasten der Anstalt und werden deshalb in den Kennzahlen des steuerfinanzierten Haushalts nicht berücksichtigt.

Ebenfalls in Anstalten ausgegliedert sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern).

C-13 VILLE DE LAUSANNE

La provision de 100 millions de francs constituée en 2011 en vue de la recapitalisation de la Caisse de pensions du personnel communal de Lausanne en 2012 influence de manière très négative l'indicateur n° 2 (autofinancement de l'investissement net).

La présence, à Lausanne, de Services industriels (avec un chiffre d'affaires de plus de 500 millions de francs), d'un service des eaux (eauservice) et d'une STEP déployant des activités débordant largement le périmètre communal, provoque des distorsions parfois importantes au niveau de certains de vos indicateurs, notamment les n° 4 (poids des intérêts nets) et n° 5 (maîtrise des dépenses courantes). L'indicateur n° 7 (exactitude de la prévision fiscale), et dans une moindre mesure le n° 5 (maîtrise des dépenses courantes) dépendent, pour les communes, de la qualité des chiffres fournis par l'Etat au niveau des données fiscales et des participations à la facture sociale, aux entreprises de transports, etc.

En conclusion, la méthode marginalise à plusieurs titres la Ville de Lausanne, laquelle apparaît atypique.

C-14 STADT LUZERN

Die Rechnung 2011 schliesst mit einem Rohergebnis von Fr. –11,8 Mio. ab. Nach Entnahmen aus der Steuerausgleichsreserve und aus der Reserve "Teilkompensation Kantonsbeitrag Fusion Littau-Luzern" von insgesamt Fr. 5,5 Mio. beträgt der Aufwandüberschuss 2011 Fr. 6,3 Mio. Das Rohergebnis von Fr. –11,8 Mio. ist um Fr. 17,9 Mio. besser als budgetiert. Die Ergebnisverbesserung beruht im Wesentlichen auf höheren Steuererträgen. Deshalb wird die budgetierte Entnahme aus der Steuerausgleichsreserve um Fr. 17,5 Mio. reduziert.

Der Netto-Konsumaufwand beläuft sich auf Fr. 311,7 Mio. und liegt um Fr. 3,1 Mio. bzw. 1 % über dem Voranschlag. Darin sind Nachtragskredite im Umfang von Fr. 14,4 Mio. enthalten. Dieses Ergebnis spricht für eine angemessene Ausgabendisziplin. Im Vergleich

zum Vorjahr steigt der Konsumaufwand um Fr. 17,7 Mio. bzw. 6 % an. Damit übersteigt das Konsumwachstum die finanzpolitische Zielsetzung, wonach die Konsumausgaben maximal mit der Rate des BIP anstiegen dürfen, deutlich. Verursacht wird dieses Wachstum hauptsächlich durch die Neuordnung der Pflegefinanzierung mit Mehrkosten von Fr. 17 Mio. und durch die Sanierungsbeiträge an die Pensionskasse der Stadt Luzern von Fr. 7 Mio. Dem stehen verschiedene Entlastungen gegenüber, wie z. B. die Reduktion des Beitrags an den Zweckverband Grosse Kulturbetriebe und des Beitrags Kantonalisierung Luzerner Polizei sowie die Umsetzung von Massnahmen aus dem Sparpaket 2011. Diese Entlastungen belaufen sich auf Fr. 7,7 Mio.

C-15VILLE DE SION

L'indicateur de la maîtrise des dépenses courantes par habitant est faussé et péjoré par l'évolution de charges qui s'avèrent compensées par des revenus (achat-vente de kérosène à l'aéroport ou d'énergie de partenaire d'aménagements hydroélectriques).

C-16STADT ZÜRICH

Die Laufende Rechnung 2011 schliesst mit einem Aufwandsüberschuss von 5,8 Mio. Franken ab. Dies ist ein um 50,8 Mio. Franken besseres Ergebnis als budgetiert (Budget inkl. Zusatzkredite). Die Nettoinvestitionen von 740,9 Mio. Franken erreichen die Werte des Vorjahres nicht ganz, sind aber immer noch auf einem hohen Niveau. Damit findet die Investitionspolitik eine kontinuierliche Fortsetzung.

In der Rechnung der Stadt Zürich sind neben der steuerfinanzierten Verwaltung auch die Gemeindebetriebe und die Stadtspitäler enthalten. Dies führt bei einigen Kennzahlen zu Verzerrungen oder Verfälschungen. So werden zum Beispiel bei der Berechnung der Selbstfinanzierung die gesamten Ausgaben der Nettoinvestitionen (inkl. Betriebe) berücksichtigt, die Ergebnisse der Betriebe (Einlagen/Entnahmen Spezialfinanzierungen) werden ausgeklammert. Die Konsequenz ist ein zu tief ausgewiesener Selbstfinanzierungsgrad.

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail	144
Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail.....	148
Anhang 3 – Annexe 3 :	
Kantone, die einen Bilanzfehlbetrag aufweisen	
(x) und ihn abschreiben (□)	
Cantons présentant un découvert au bilan (x)	
et qui l’amortissent (□).....	152

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands			
		<u>Laufender Ertrag x 100</u> Laufender Aufwand	
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 - 36
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Interne Verrechnungen	39	+ a.o. Transferaufwand	386

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen			
		<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen ¹⁾ ¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
(Nettoschulden 31.12. - Nettoschulden 1.1.) x 100			
Laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
Nettozinsen x 100			
Direkte Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuereinnahmen		Direkte Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben			
<u>(Laufende Ausgaben - Laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
Laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K6: Investitionsanstrengung			
<u>Nettoinvestitionen¹⁾ x 100</u>			
Laufende Ausgaben			
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
$(\text{Budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen}) \times 100$			
Effektive Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuereinnahmen		Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
$\text{Passivzinsen} \times 100$			
Durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	+ Verzinsung langfristige Finanzverbindlichkeiten	3406
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Derivate Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Langfristige Finanzverbindlichkeiten	206
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

II: Couverture des charges			
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895
Charges courantes		Charges courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 - 36
- Subventions à redistribuer	37	+ Charges extraord.	380 - 381
- Attributions aux FS	38	+ Charges fin. extraord.	384
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert extraord.	386

I2: Autofinancement de l'investissement net			
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets ¹⁾ ¹⁾ moyenne des 3 dernières années			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultat	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements obl. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Autres amortissements du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations emprunts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Investissements nets		Investissements nets	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
- Recettes d'investissement	60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord.	58
		- Recettes d'investissement	60 - 66
		- Recettes d'invest. extraord.	68

I3: Engagements nets supplémentaires			
(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100			
dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord..	
		(avec incidence sur très.)	3840
		+ Charges de transfert extraord.	386

I4: Poids des intérêts nets			
intérêts nets x 100			
recettes fiscales directes			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêt	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produit des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produit des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Recettes fiscales directes		Recettes fiscales directes	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. foncier	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100 dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I7: Exactitude de la prévision fiscale			
(recettes fiscales budgétées – recettes fiscales effectives) x 100 recettes fiscales effectives			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Recettes fiscales		Recettes fiscales	
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM	401	+ Impôts directs PM	401

I8: Intérêt moyen de la dette			
intérêts passifs x 100 moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers à court terme	3401
+ Dettes à moyen et long termes	322	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3406
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute		Dette brute	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
261	KOBEL Stéphane Politique fédérale des agglomérations dans les domaines des transports et de l'urbanisation
262	OBERMAYER Susanne Kooperationsinitiativen an Schweizer Hochschulen
263	LADNER Andreas Wahlen in den Schweizer Gemeinden
264	SCHLANSER Regula Qui utilise les crèches en Suisse?
265	SOGUEL Nils, ZIEHLI Sonja Vergleich 2010 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2010 des finances cantonales et communales
266	LAURENT Vincent Perspectives et défis de la gestion durable du sous-sol en Suisse
267	BÄR Theo Die Regierungsreform im Bund
268	DOLDER Olivier Kleine Lotterien – grosse Unterschiede
269	LAESSLÉ Melaine Les coopératives d'habitation comme alternative au marché immobilier
270	TRIPET Florent Manuel Ein Instrument der parlamentarischen Mitwirkung im Bereich der schweizerischen Aussenpolitik: Die Information und Konsultation gemäss Art. 152 Parlamentsgesetz
271	AGLIONE Camille-Angelo L'administration s'adresse aux ados: analyse du recrutement du Conseil des jeunes de Lausanne; pistes et conseils pour les décideurs
272	CAUVIN Francesca L'analyse participative de la Ville de Genève. Présentation et analyse de quelques initiatives communales encourageant la participation des citoyens à l'amélioration de leur qualité de vie
273	FATTORE Daniel Minorités linguistiques, où êtes-vous ? Pistes et mesures pour une meilleure représentation des minorités linguistiques au sein des organisations (para-)étatiques
274	GRANDJEAN Yann Le rôle du juge dans le cycle des politiques publiques

L'IDHEAP en un coup d'œil

Champ

L'IDHEAP, créé en 1981, se concentre sur l'étude de l'administration publique, un champ interdisciplinaire (en anglais Public Administration) visant à développer les connaissances scientifiques sur la conduite des affaires publiques et la direction des institutions qui en sont responsables. Ces connaissances s'appuient sur plusieurs disciplines des sciences humaines et sociales, comme le droit, l'économie, le management et la science politique, adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic. L'IDHEAP est le seul institut universitaire suisse totalement dédié à cet important champ de la connaissance.

Vision

A l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Mission

Au service de ses étudiants, du secteur public et de la société dans son ensemble, l'IDHEAP a une triple mission qui résulte de sa vision:

- Enseignement universitaire accrédité au niveau master et post-master, ainsi que formation continue de qualité des élus et cadres publics;
- Recherche fondamentale et appliquée en administration publique reconnue au niveau national et international, et valorisée dans le secteur public suisse;
- Expertise et conseil indépendants appréciés par les organismes publics mandataires et enrichissant l'enseignement et la recherche.

Principales prestations

1. Enseignement: former les élus et cadres actuels et futurs du secteur public

- Doctorat en administration publique
- MPA (Master of Public Administration)
- Master PMP (Master of Arts in Public Management and Policy)
- CEMAP (Certificat exécutif en management et action publique)
- Certificat universitaire d'un cours trimestriel du MPA
- SSC (Séminaire pour spécialistes et cadres)

2. Recherche: ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique

- Projets de recherche fondamentale ou appliquée
- Directions de thèses de doctorat
- Publications scientifiques (ouvrages et articles)
- Colloques et conférences scientifiques
- Cahiers et Working Papers de l'IDHEAP

3. Expertise et conseil: imaginer et mettre en œuvre des solutions innovatives

- Mandats d'expertise et de conseil auprès du secteur public et parapublic

4. Services à la cité: contribuer à la connaissance du service public

- Bibliothèque spécialisée en administration publique
- Sites Badac.ch, gov.ch, ivote.ch
- Renseignements aux collectivités publiques
- Interventions médiatiques
- Articles et conférences de vulgarisation