



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich 2022 der Kantons und Gemeindefinanzen

Comparatif 2022 des finances cantonales et communales

Cahier de l'IDHEAP 324/2023

Unité Finances publiques

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2022
der Kantons- und
Gemeindefinanzen
Comparatif 2022
des finances cantonales et
communales**

IDHEAP Heft - Cahier de l'IDHEAP 324/2023

Unité *Finances publiques*

© 2023 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940667-13-0

IDHEAP
Institut de hautes études en administration publique
Université de Lausanne
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09
E-mail : idheap@unil.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	VI
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	IX
A Vorwort	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1)	3
A-1.1 Erläuterung	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)	9
A-2.1 Erläuterung	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	15
A-3.1 Erläuterung	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4)	21
A-4.1 Erläuterung	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte	24
A-5 Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	27
A-5.1 Erläuterung	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6)	33
A-6.1 Erläuterung	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	39
A-7.1 Erläuterung	39
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	40
A-7.3 Ergebnisse der Städte	42
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	45
A-8.1 Erläuterung	45

A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte	48
A-9	Nettoverschuldungsquotient (K9#)	51
A-9.1	Erläuterung	51
A-9.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	52
A-9.3	Ergebnisse der Städte	54
A-10	Bruttoverschuldungsanteil (K10##)	57
A-10.1	Erläuterung	57
A-10.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	58
A-10.3	Ergebnisse der Städte	60
A-11	Selbstfinanzierungsanteil (K11##)	63
A-11.1	Erläuterung	63
A-11.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	64
A-11.3	Ergebnisse der Städte	66
A-12	Zinsbelastungsanteil (K12#)	69
A-12.1	Erläuterung	69
A-12.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	70
A-12.3	Ergebnisse der Städte	72
A-13	Kapitaldienstanteil (K13##)	75
A-13.1	Erläuterung	75
A-13.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	76
A-13.3	Ergebnisse der Städte	78
A-14	Investitionsanteil (K14##)	81
A-14.1	Erläuterung	81
A-14.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	82
A-14.3	Ergebnisse der Städte	84
A-15	Nettoschulden pro Einwohner (K15##)	87
A-15.1	Erläuterung	87
A-15.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	88
A-15.3	Ergebnisse der Städte	90
B	Avant-Propos	93
B-1	Couverture des charges (I1)	95
B-1.1	Présentation	95
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération	96
B-1.3	Résultats des villes	98
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2#)	101

B-2.1	Présentation	101
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération	102
B-2.3	Résultats des villes	104
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3).....	107
B-3.1	Présentation	107
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération	108
B-3.3	Résultats des villes	110
B-4	Poids des intérêts nets (I4).....	113
B-4.1	Présentation	113
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération	114
B-4.3	Résultats des villes	116
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	119
B-5.1	Présentation	119
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération	120
B-5.3	Résultats des villes	122
B-6	Effort d'investissement (I6).....	125
B-6.1	Présentation	125
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération	126
B-6.3	Résultats des villes	128
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7).....	131
B-7.1	Présentation	131
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération	132
B-7.3	Résultats des villes	134
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8).....	137
B-8.1	Présentation	137
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération	138
B-8.3	Résultats des villes	140
B-9	Taux d'endettement net (I9#).....	143
B-9.1	Présentation	143
B-9.2	Résultats des cantons et de la Confédération	144
B-9.3	Résultats des villes	146
B-10	Dettes brutes par rapport aux revenus (I10##).....	149
B-10.1	Présentation	149
B-10.2	Résultats des cantons et de la Confédération	150
B-10.3	Résultats des villes	152
B-11	Taux d'autofinancement (I11##)	155

B-11.1	Présentation	155
B-11.2	Résultats des cantons et de la Confédération	156
B-11.3	Résultats des villes	158
B-12	Part des charges d'intérêts (I12#)	161
B-12.1	Présentation	161
B-12.2	Résultats des cantons et de la Confédération	162
B-12.3	Résultats des villes	164
B-13	Part du service de la dette (I13##)	167
B-13.1	Présentation	167
B-13.2	Résultats des cantons et de la Confédération	168
B-13.3	Résultats des villes	170
B-14	Proportion des investissements (I14##)	173
B-14.1	Présentation	173
B-14.2	Résultats des cantons et de la Confédération	174
B-14.3	Résultats des villes	176
B-15	Dettes nette par habitant (I15##)	179
B-15.1	Présentation	179
B-15.2	Résultats des cantons et de la Confédération	180
B-15.3	Résultats des villes	182
C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im Jahr 2022 / Commentaires des cantons et des villes sur leur situation financière en 2022	185
C-1	Aargau (AG)	185
C-2	Basel-Landschaft (BL)	185
C-3	Genève (GE)	186
C-4	Graubünden (GR)	187
C-5	Jura (JU)	188
C-6	Neuchâtel (NE)	188
C-7	St. Gallen (SG)	189
C-8	Solothurn (SO)	189
C-9	Schwyz (SZ)	190
C-10	Vaud (VD)	190
C-11	Zürich (ZH)	191
C-12	Stadt Bern	191
C-13	Ville de Genève	192
C-14	Ville de La Chaux-de-Fonds	192

C-15	Ville de Lausanne.....	192
C-16	Stadt Luzern	193
C-17	Stadt Winterthur.....	194
C-18	Stadt Zürich.....	196
D	Anhang – Annexe.....	197

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone..	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte.....	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 [#]) – Ergebnisse der Kantone.....	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 [#]) – Ergebnisse der Städte.....	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone.....	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte.....	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone	22
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte.....	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone.....	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone	35
TABELLE A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte...	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone.....	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte.....	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone.....	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte.....	49
TABELLE A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9 [#]) – Ergebnisse der Kantone.....	53
TABELLE A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9 [#]) – Ergebnisse der Städte.....	55
TABELLE A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 ^{##}) – Ergebnisse der Kantone.....	59
TABELLE A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 ^{##}) – Ergebnisse der Städte	61

TABELLE A-21:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 [#]) – Ergebnisse der Kantone.....	65
TABELLE A-22:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 [#]) – Ergebnisse der Städte	67
TABELLE A-23:	Zinsbelastungsanteil (K12 [#]) – Ergebnisse der Kantone ..	71
TABELLE A-24:	Zinsbelastungsanteil (K12 [#]) – Ergebnisse der Städte	73
TABELLE A-25:	Kapitaldienstanteil (K13 [#]) – Ergebnisse der Kantone ...	77
TABELLE A-26:	Kapitaldienstanteil (K13 [#]) – Ergebnisse der Städte.....	79
TABELLE A-27:	Investitionsanteil (K14 [#]) – Ergebnisse der Kantone	83
TABELLE A-28:	Investitionsanteil (K14 [#]) – Ergebnisse der Städte	85
TABELLE A-29:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 [#]) – Ergebnisse der Kantone.....	89
TABELLE A-30:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 [#]) – Ergebnisse der Städte	91
TABLEAU B-1:	Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons.....	97
TABLEAU B-2:	Couverture des charges (I1) – Résultats des villes	99
TABLEAU B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2 [#]) – Résultats des cantons.....	103
TABLEAU B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2 [#]) – Résultats des villes	105
TABLEAU B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons.....	109
TABLEAU B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes	111
TABLEAU B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons.....	115
TABLEAU B-8 :	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes.....	117
TABLEAU B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons	121
TABLEAU B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes.....	123
TABLEAU B-11:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons....	127
TABLEAU B-12:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes.....	129
TABLEAU B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons.....	133
TABLEAU B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes	135

TABLEAU B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons	139
TABLEAU B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes.....	141
TABLEAU B-17:	Taux d'endettement net (I9 [#]) – Résultats des cantons	145
TABLEAU B-18:	Taux d'endettement net (I9 [#]) – Résultats des villes	147
TABLEAU B-19:	Dettes brutes par rapport aux revenus (I10 ^{##}) – Résultats des cantons	151
TABLEAU B-20:	Dettes brutes par rapport aux revenus (I10 ^{##}) – Résultats des villes	153
TABLEAU B-21:	Taux d'autofinancement (I11 ^{##}) – Résultats des cantons	157
TABLEAU B-22:	Taux d'autofinancement (I11 ^{##}) – Résultats des villes..	159
TABLEAU B-23:	Part des charges d'intérêts (I12 [#]) – Résultats des cantons	163
TABLEAU B-24:	Part des charges d'intérêts (I12 [#]) – Résultats des villes	165
TABLEAU B-25:	Part du service de la dette (I13 ^{##}) – Résultats des cantons	169
TABLEAU B-26:	Part du service de la dette (I13 ^{##}) – Résultats des villes	171
TABLEAU B-27:	Proportion des investissements (I14 ^{##}) – Résultats des cantons.....	175
TABLEAU B-28:	Proportion des investissements (I14 ^{##}) – Résultats des villes	177
TABLEAU B-29:	Dettes nettes par habitant (I15 [#]) – Résultats des cantons	181
TABLEAU B-30:	Dettes nettes par habitant (I15 [#]) – Résultats des villes..	183

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt.	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 [#]) – Prozentwert pro Kanton.....	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 [#]) – Prozentwert pro Stadt.....	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton.....	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt.....	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton ..	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt.....	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton.....	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt.....	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton.....	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt.....	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton	46
ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt	48
ABBILDUNG A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9 [#]) – Prozentwert pro Kanton	52
ABBILDUNG A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9 [#]) – Prozentwert pro Stadt	54
ABBILDUNG A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 ^{##}) – Prozentwert pro Kanton	58

ABBILDUNG A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 ^{##}) – Prozentwert pro Stadt	60
ABBILDUNG A-21:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 ^{##}) – Prozentwert pro Kanton	64
ABBILDUNG A-22:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 ^{##}) – Prozentwert pro Stadt	66
ABBILDUNG A-23:	Zinsbelastungsanteil (K12 [#]) – Prozentwert pro Kanton	70
ABBILDUNG A-24:	Zinsbelastungsanteil (K12 [#]) – Prozentwert pro Stadt	72
ABBILDUNG A-25:	Kapitaldienstanteil (K13 ^{##}) – Prozentwert pro Kanton	76
ABBILDUNG A-26:	Kapitaldienstanteil (K13 ^{##}) – Prozentwert pro Stadt	78
ABBILDUNG A-27:	Investitionsanteil (K14 ^{##}) – Prozentwert pro Kanton	82
ABBILDUNG A-28:	Investitionsanteil (K14 ^{##}) – Prozentwert pro Stadt	84
ABBILDUNG A-29:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 ^{##}) – Prozentwert pro Kanton	88
ABBILDUNG A-30:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 ^{##}) – Prozentwert pro Stadt	90
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton	96
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville	98
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2 [#]) – Pourcentage par canton	102
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2 [#]) – Pourcentage par ville	104
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton	108
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville	110
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton	114
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville	116
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton	120
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville	122
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton	126

FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville .	128
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton.....	132
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville	134
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton.....	138
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville	140
FIGURE B-17:	Taux d'endettement net (I9 [#]) – Pourcentage par canton	144
FIGURE B-18:	Taux d'endettement net (I9 [#]) – Pourcentage par ville	146
FIGURE B-19:	Dette brute par rapport aux revenus (I10 ^{##}) – Pourcentage par canton.....	150
FIGURE B-20:	Dette brute par rapport aux revenus (I10 ^{##}) – Pourcentage par ville	152
FIGURE B-21:	Taux d'autofinancement (I11 ^{##}) – Pourcentage par canton.....	156
FIGURE B-22:	Taux d'autofinancement (I11 ^{##}) – Pourcentage par ville	158
FIGURE B-23:	Part des charges d'intérêts (I12 [#]) – Pourcentage par canton.....	162
FIGURE B-24:	Part des charges d'intérêts (I12 [#]) – Pourcentage par ville	164
FIGURE B-25:	Part du service de la dette (I13 ^{##}) – Pourcentage par canton.....	168
FIGURE B-26:	Part du service de la dette (I13 ^{##}) – Pourcentage par ville	170
FIGURE B-27:	Proportion des investissements (I14 ^{##}) – Pourcentage par canton.....	174
FIGURE B-28:	Proportion des investissements (I14 ^{##}) – Pourcentage par ville.....	176
FIGURE B-29:	Dette nette par habitant (I15 ^{##}) – Pourcentage par canton.....	180
FIGURE B-30:	Dette nette par habitant (I15 ^{##}) – Pourcentage par ville	182

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel ist, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Es gibt verschiedene Kennzahlengruppen¹. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die das **Haushaltsgleichgewicht** belasten. Folgende Kennzahlen gehören ihr an:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2[#])
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Die dritte Gruppe gibt Auskunft über das **Ausmass der Verschuldung** sowie die angesammelten Verpflichtungen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Nettoverschuldungsquotient (K9[#])
- Bruttoverschuldungsanteil (K10^{##})

Eine vierte heterogenere Gruppe umfasst fünf **Hilfskennzahlen** aus dem HRM2. Folgende Kennzahlen gehören ihr an:

- Selbstfinanzierungsanteil (K11^{##})
- Zinsbelastungsanteil (K12[#])
- Kapitaldienstanteil (K13^{##})
- Investitionsanteil (K14^{##})
- Nettoschulden pro Einwohner (K15^{##})

¹ Die Kennzahlen mit dem Vermerk # sind Kennzahlen erster Priorität des HRM2. Diejenigen mit dem Vermerk ## sind Kennzahlen zweiter Priorität.

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft.

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut. Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird. Wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Leitfaden, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt².

Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken und Tabellen illustriert.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 185) enthalten.

² *Soguel N. & Munier E. (2018) Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Dieser Bericht steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.unil.ch/idheap/comparatif. Zusätzlich zu den hier vorgestellten Elementen, bietet die Methodik für jede Kennzahl eine Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert). Sie schlägt ebenfalls Modalitäten für die Aggregation der Ergebnisse der verschiedenen Kennzahlen vor, um einen Gesamtüberblick über die finanzielle Lage zu erhalten.*

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Stand der Erfolgsrechnung (oder Laufenden Rechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

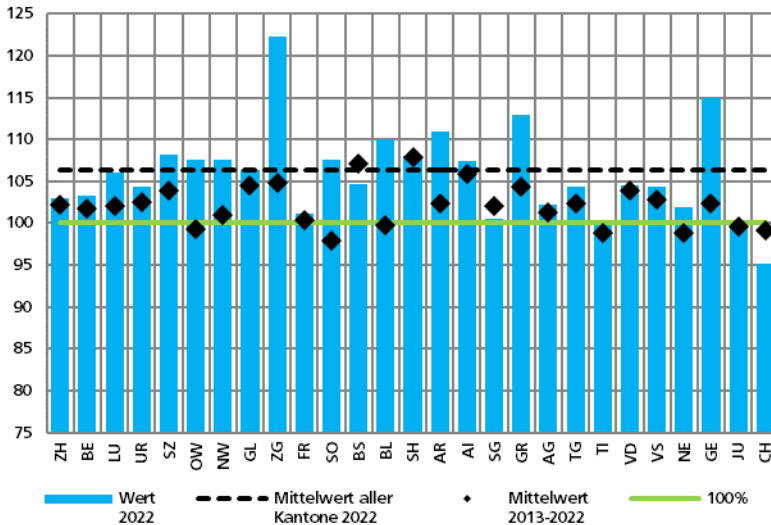
Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 decken die Kantone im Mittel ihren Aufwand zu einem grossen Teil. Sechs Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100 und 103% (FR, SG, AG, TI, NE und JU). Einundzwanzig Kantone liegen über 103%, wovon ZG über 120%. Kein Kanton zeigt einen Wert unter 100%. Median und Mittelwert liegen über dem idealen Bereich. Die Eidgenossenschaft liegt weit unter diesem Bereich und deckt ihren Aufwand nur teilweise.

ABBILDUNG A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Kantone ZH, BE, LU, UR, NW, FR, AR, SG, AG, TG, VS und GE mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100 und 103% ab. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre im idealen Bereich.

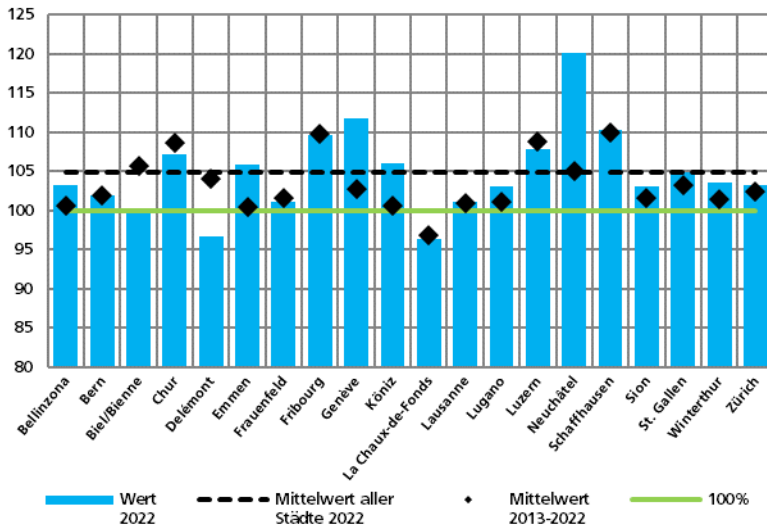
TABELLE A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	103.08	104.28	103.04	103.47	102.18
BE	100.48	99.56	103.32	101.12	101.71
LU	106.68	105.61	106.03	106.11	102.13
UR	97.81	99.91	104.30	100.67	102.59
SZ	107.68	113.33	108.25	109.75	103.86
OW	105.53	108.53	107.54	107.20	99.29
NW	100.34	104.66	107.60	104.20	100.95
GL	101.06	102.32	106.43	103.27	104.45
ZG	120.66	120.52	122.29	121.15	104.82
FR	99.99	101.21	101.21	100.80	100.35
SO	103.89	104.80	107.58	105.42	97.90
BS	121.42	104.84	104.72	110.32	107.13
BL	99.10	106.60	110.10	105.26	99.79
SH	110.20	105.41	108.09	107.90	107.90
AR	100.90	108.91	110.96	106.92	102.35
AI	104.89	108.28	107.35	106.84	105.92
SG	104.96	103.73	100.53	103.07	102.13
GR	105.99	109.12	112.96	109.36	104.40
AG	105.98	103.01	102.23	103.74	101.33
TG	105.75	106.78	104.39	105.64	102.33
TI	95.41	98.47	100.09	97.99	98.88
VD	103.15	104.80	104.49	104.15	103.97
VS	102.34	102.88	104.42	103.21	102.78
NE	100.24	100.19	101.93	100.79	98.84
GE	96.06	102.58	114.91	104.52	102.33
JU	95.82	99.60	100.04	98.49	99.62
Median	103.11	104.73	105.37	104.36	102.25
Mittelwert	103.82	105.00	106.34	105.05	102.31
CH	103.07	86.65	95.10	87.12	99.17

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2022 weisen die Städte für die Deckung des Aufwands gute Werte aus. Vier Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100 und 103% (Bern, Frauenfeld, Lausanne und Lugano). Die tiefsten Werte weisen die Städte Delémont und La Chaux-de-Fonds, die höchsten Werte Genève, Neuchâtel und Schaffhausen auf. Median und Mittelwert aller Städte liegen leicht über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-2:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Emmen, Frauenfeld, Genève, Köniz, Lausanne, Lugano, Sion, Winterthur und Zürich mit einer idealen Deckung des Aufwands zwischen 100 und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (tiefster Wert) sowie Fribourg und Schaffhausen (höchste Werte) aus.

TABELLE A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2021	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	96.64	100.35	103.21	100.07	100.53
Bern	100.52	100.98	101.88	101.13	101.89
Biel/Bienne	97.27	100.03	99.85	99.05	105.66
Chur	105.87	115.20	107.18	109.42	108.68
Delémont	101.05	102.34	96.61	100.00	104.01
Emmen*	104.39	102.50	105.80	104.23	100.51
Frauenfeld	102.66	97.93	101.03	100.54	101.63
Fribourg	108.24	115.39	109.70	111.11	109.84
Genève	96.17	100.88	111.75	102.93	102.80
Köniz*	102.23	96.94	105.94	101.70	100.66
La Chaux-de-Fonds*	93.46	94.84	96.30	94.87	96.90
Lausanne	101.11	101.30	101.10	101.17	100.90
Lugano	102.10	101.66	103.00	102.25	101.06
Luzern	101.64	108.09	107.88	105.87	108.73
Neuchâtel	92.47	95.94	120.17	102.86	105.00
Schaffhausen	109.93	110.96	110.34	110.41	109.97
Sion	98.61	104.74	103.05	102.14	101.63
St. Gallen	103.79	99.12	104.89	102.60	103.22
Winterthur*	99.40	104.82	103.49	102.57	101.49
Zürich	101.33	101.91	103.26	102.16	102.41
Median	101.22	101.48	103.37	102.21	102.15
Mittelwert	100.94	102.80	104.82	102.85	103.38

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

**8 CAHIER DE L'IDHEAP 324
DECKUNG DES AUFWANDS (K1)**

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2#)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl erster Priorität des HRM2. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2^{\#} = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

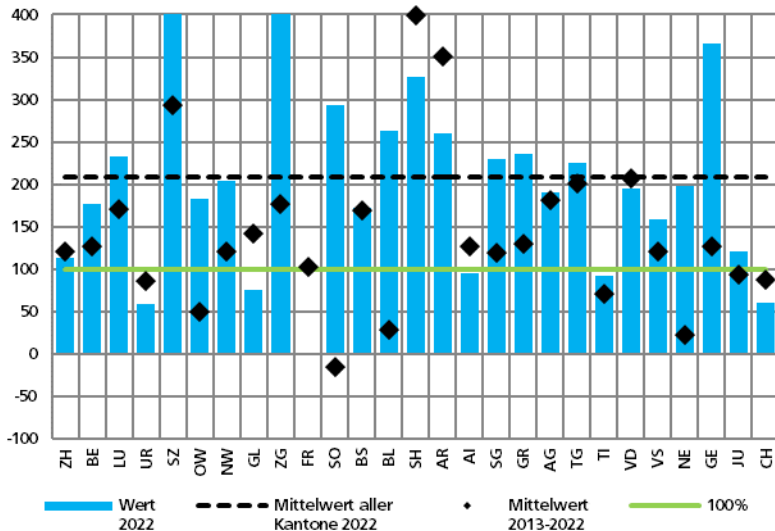
Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht der Note 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im Jahr 2022 generell gute bis sehr gute Werte aus. Einundzwanzig Kantone liegen über dem Schwellenwert von 100% (ZH, BE, LU, SZ –Wert ausserhalb der Grafik, OW, NW, ZG –Wert ausserhalb der Grafik, SO, BS, BL, SH, AR, SG, GR, AG, TG, VD, VS, NE, GE und JU). Die Kantone UR und FR weisen einen schwachen Selbstfinanzierungsgrad auf. Der Median und der Mittelwert, weit über 100%, zeugen von einem insgesamt hohen Selbstfinanzierungsgrad. Die Eidgenossenschaft weist einen schwachen Selbstfinanzierungsgrad auf.

ABBILDUNG A-3:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)
 – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre finanzieren neunzehn Kantone ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln (ZH, BE, LU, SZ, NW, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, VD, VS und GE). Der Kanton SO weist einen negativen Selbstfinanzierungsgrad aus (negative Selbstfinanzierung). Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre unter dem Schwellenwert von 100%.

TABELLE A-3:

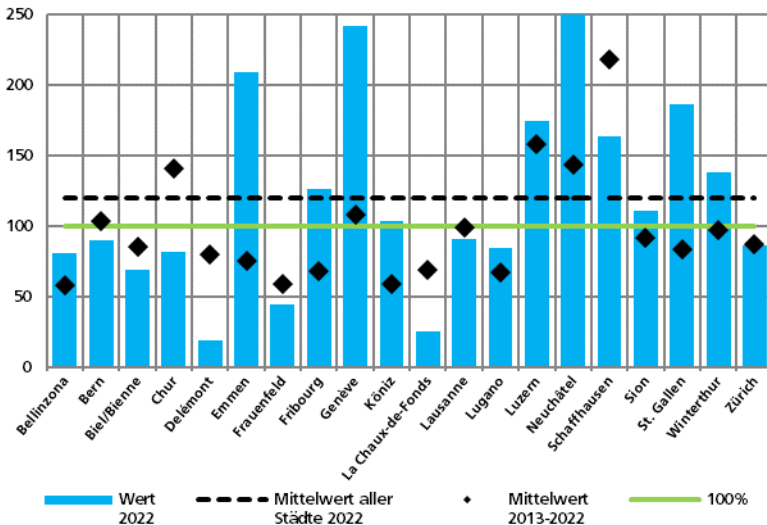
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)**– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	115.89	124.94	113.10	117.98	120.88
BE	110.56	79.56	176.93	122.35	126.87
LU	323.60	270.35	232.93	275.62	171.51
UR	19.36	24.52	59.43	34.44	86.22
SZ	394.21	827.69	452.94	558.28	292.57
OW	131.74	207.38	183.30	174.14	49.01
NW	97.75	183.82	203.32	161.63	121.15
GL	77.88	55.82	75.29	69.66	141.45
ZG	437.36	465.99	514.22	472.52	177.25
FR	47.66	141.38	0.93	63.32	103.06
SO	126.53	178.79	293.73	199.68	-15.20
BS	419.70	162.51	172.02	251.41	169.38
BL	34.94	210.84	263.29	169.69	29.23
SH	686.80	310.63	325.99	441.14	398.53
AR	1996.12	343.96	260.00	866.70	350.71
AI	117.42	130.29	94.51	114.08	126.43
SG	122.91	171.70	230.07	174.90	119.37
GR	138.86	188.91	235.54	187.77	130.27
AG	257.35	315.64	191.20	254.73	180.86
TG	256.40	377.77	225.19	286.45	200.92
TI	17.98	73.52	92.31	61.27	70.68
VD	206.93	268.80	194.48	223.40	207.04
VS	102.45	166.59	158.27	142.44	121.23
NE	52.13	36.30	198.70	95.71	22.49
GE	23.25	130.61	365.59	173.15	127.56
JU	-9.71	87.63	120.94	66.29	94.16
Median	120.17	175.25	196.59	173.65	126.65
Mittelwert	242.54	212.92	209.01	221.49	143.22
CH	-81.56	-11.22	59.91	-8.91	87.77

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im Jahr 2022 gegensätzliche Werte aus. Zehn Städte liegen über 100% (Emmen, Fribourg, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, St. Gallen und Winterthur). Die übrigen Städte finanzieren ihre Investitionen nur teilweise durch ihre eigenen Mittel. Die Städte Delémont, Frauenfeld und La Chaux-de-Fonds weisen den tiefsten Selbstfinanzierungsgrad aus, währenddessen Emmen, Genève und Neuchâtel –Wert ausserhalb der Grafik, den höchsten Wert aufweisen. Der Median liegt unter 100%, der Mittelwert darüber.

ABBILDUNG A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)
 – Prozentwert pro Stadt



Nur sechs Städte finanzieren im Durchschnitt der letzten 10 Jahre ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln (Bern, Chur, Genève, Luzern, Neuchâtel und Schaffhausen). Die Städte Bellinzona, Frauenfeld, Fribourg, Köniz, La Chaux-de-Fonds und Lugano weisen einen eher schwachen Selbstfinanzierungsgrad aus.

TABELLE A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	4.70	41.83	80.31	42.28	58.20
Bern	96.63	77.33	89.72	87.89	103.70
Biel/Bienne	46.60	82.01	69.22	65.94	85.44
Chur	100.24	105.11	81.76	95.70	140.83
Delémont	51.26	60.73	19.11	43.70	80.00
Emmen*	157.33	127.36	209.05	164.58	74.83
Frauenfeld	102.74	43.93	44.35	63.67	58.72
Fribourg	52.37	100.78	126.66	93.27	67.99
Genève	33.90	84.77	241.88	120.19	108.23
Köniz*	65.73	20.62	103.54	63.29	59.12
La Chaux-de-Fonds*	29.65	41.90	24.68	32.08	68.62
Lausanne	93.97	93.81	90.40	92.73	99.05
Lugano	92.44	83.17	84.06	86.56	67.40
Luzern	121.02	189.87	174.34	161.74	157.81
Neuchâtel	2.59	4.14	267.13	91.29	143.56
Schaffhausen	175.18	114.70	163.95	151.28	218.37
Sion	79.72	118.79	110.56	103.02	92.07
St. Gallen	129.98	82.02	186.21	132.74	83.72
Winterthur*	107.09	171.96	138.00	139.01	96.81
Zürich	72.60	80.17	86.57	79.78	87.42
Median	86.08	82.59	96.97	92.01	86.43
Mittelwert	80.79	86.25	119.57	95.54	97.59

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$K3 = \frac{\text{(Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ \text{- Nettoverpflichtungen 1.1.)}}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

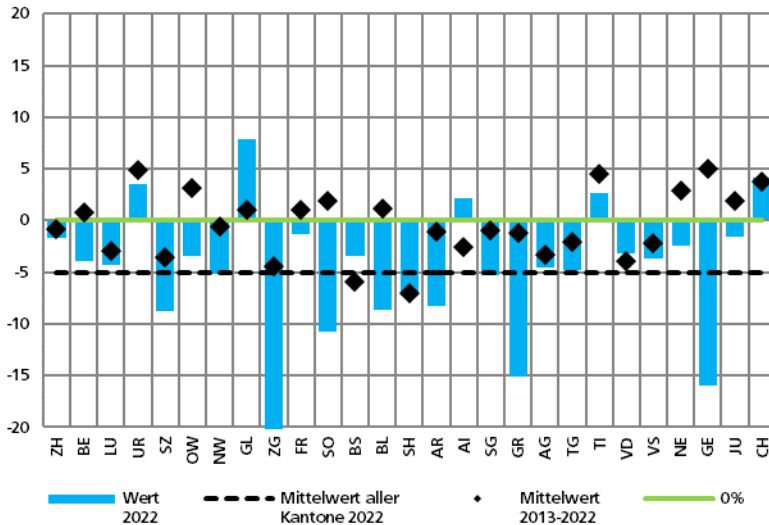
Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 2% fällt die Note unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

In vier Kantonen nehmen die Nettoverpflichtungen im Jahr 2022 gegenüber dem Vorjahr zu (UR, GL, AI und TI). Hingegen können zweiundzwanzig Kantone ihre Nettoverpflichtungen abbauen, vier davon deutlich: ZG – Wert ausserhalb der Grafik, SO, GR und GE. Median und Mittelwert liegen bei sehr guten Werten. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im Jahr 2022 eine sehr deutliche Zunahme ihrer Nettoverpflichtungen.

ABBILDUNG A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können fünfzehn Kantone (ZH, LU, SZ, NW, ZG, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, VD und VS) ihre Nettoverpflichtungen abbauen. Dagegen weisen elf Kantone für diesen Zeitraum eine Zunahme aus; für die Kantone UR, TI und GE ist die Zunahme deutlich. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine deutliche Zunahme ihrer Nettoverpflichtungen aus.

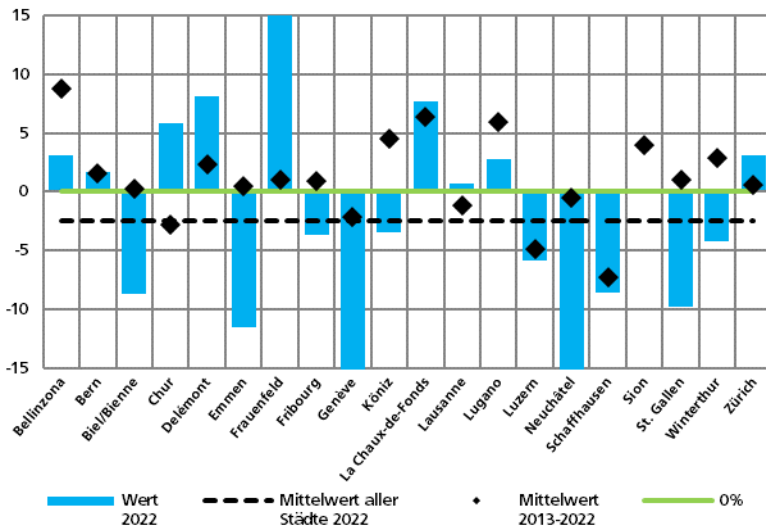
TABELLE A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.74	-0.72	-1.65	-1.04	-0.79
BE	-0.23	0.33	-3.98	-1.29	0.81
LU	-7.32	-5.81	-4.28	-5.80	-2.88
UR	16.35	12.65	3.51	10.84	4.89
SZ	-7.73	-14.70	-8.83	-10.42	-3.55
OW	-0.83	-5.19	-3.46	-3.16	3.19
NW	0.79	-4.05	-5.23	-2.83	-0.55
GL	4.72	10.52	7.88	7.71	1.04
ZG	-22.33	-20.11	-22.44	-21.63	-4.45
FR	10.07	-1.02	-1.34	2.57	0.98
SO	-2.44	-4.27	-10.76	-5.82	1.88
BS	-24.03	-4.37	-3.46	-10.62	-5.85
BL	4.40	-5.36	-8.69	-3.21	1.15
SH	-9.81	-3.50	-7.29	-6.86	-7.09
AR	-2.32	-4.70	-8.22	-5.08	-1.03
AI	0.85	-2.96	2.18	0.02	-2.53
SG	-3.94	-5.25	-5.29	-4.83	-0.90
GR	-6.10	-9.93	-15.15	-10.40	-1.20
AG	-6.48	-10.03	-4.49	-7.00	-3.33
TG	-1.66	-2.59	-4.74	-3.00	-2.02
TI	6.68	2.59	2.60	3.96	4.55
VD	-3.00	-4.09	-3.18	-3.42	-3.88
VS	0.97	-3.17	-3.68	-1.96	-2.14
NE	-0.31	1.12	-2.44	-0.54	2.88
GE	8.11	3.59	-15.93	-1.41	4.97
JU	4.11	1.43	-1.52	1.34	1.95
Median	-0.79	-3.77	-4.13	-3.08	-0.84
Mittelwert	-1.62	-3.06	-4.99	-3.23	-0.53
CH	21.08	19.59	4.10	14.93	3.79

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Elf Städte weisen im Jahr 2022 eine Abnahme ihrer Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus. In Emmen, Genève (Wert ausserhalb der Grafik) und Neuchâtel (Wert ausserhalb der Grafik) ist die Abnahme deutlich. In den übrigen Städten nehmen die Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr zu. Chur, Delémont, Frauenfeld (Wert ausserhalb der Grafik) und La Chaux-de-Fonds weisen eine übermässige Zunahme aus. Median und Mittelwert der betrachteten Städte zeigen eine Abnahme der Nettoverpflichtungen.

ABBILDUNG A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Bellinzona, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Lugano und Sion weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Andererseits können sechs Städte ihre Nettoverpflichtungen abbauen (Chur, Genève, Lausanne, Luzern, Neuchâtel und Schaffhausen).

TABELLE A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	13.37	1.13	3.14	5.88	8.83
Bern	1.87	3.53	1.66	2.35	1.60
Biel/Bienne	4.47	2.06	-8.73	-0.73	0.22
Chur	1.49	1.82	5.86	3.05	-2.81
Delémont	13.31	5.07	8.17	8.85	2.31
Emmen*	-0.49	-3.87	-11.59	-5.32	0.51
Frauenfeld	0.34	8.27	18.97	9.19	1.00
Fribourg	6.12	-34.47	-3.67	-10.67	0.94
Genève	8.58	-5.82	-25.97	-7.74	-2.13
Köniz*	8.32	9.75	-3.47	4.87	4.49
La Chaux-de-Fonds*	5.35	40.84	7.75	17.98	6.42
Lausanne	-2.11	-0.69	0.73	-0.69	-1.11
Lugano	0.96	4.05	2.79	2.60	5.98
Luzern	0.79	-8.40	-5.91	-4.50	-4.84
Neuchâtel	45.83	9.29	-20.41	11.57	-0.48
Schaffhausen	-2.85	-6.26	-8.64	-5.92	-7.24
Sion	2.30	-1.63	-0.06	0.21	4.04
St. Gallen	-2.04	3.45	-9.82	-2.81	1.00
Winterthur*	-1.90	-13.64	-4.24	-6.60	2.83
Zürich	2.97	3.02	3.11	3.03	0.61
Median	2.09	1.94	-1.76	1.28	0.97
Mittelwert	5.33	0.88	-2.52	1.23	1.11

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$K4 = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

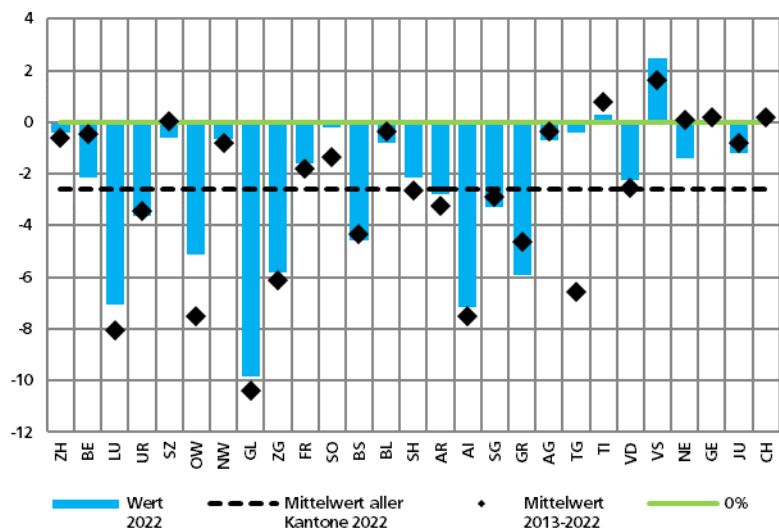
Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 7% fällt die Note unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Mehrzahl der Kantone weist für die Nettozinsbelastung im Jahr 2022 sehr gute Werte aus. Nur die Kantone TI und VS liegen über 0%. Der Kanton VS erreicht den höchsten Wert, aber seine Nettozinsbelastung bleibt gering. Die Kantone LU, OW, GL, ZG, AI und GR weisen die tiefsten Werte aus. Median und Mittelwert liegen ebenfalls weit unter 0%. Für die Eidgenossenschaft ist die Nettozinsbelastung ebenfalls negativ, was einer sehr vorteilhaften Situation entspricht.

ABBILDUNG A-7:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist die grosse Mehrheit der Kantone eine negative Nettozinsbelastung aus, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Obwohl die Kantone SZ, TI, VS, NE und GE eine positive Nettozinsbelastung verkraften müssen, sind sie in einer vorteilhaften Situation. Die Nettozinsbelastung der Eidgenossenschaft ist im 10-Jahres-Durchschnitt gering.

TABELLE A-7:

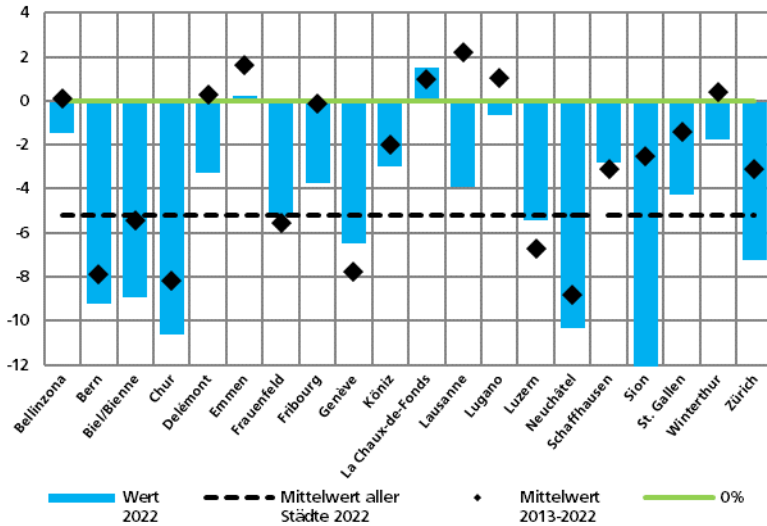
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.16	-0.49	-0.42	-0.25	-0.59
BE	-1.88	-2.05	-2.16	-2.03	-0.44
LU	-6.36	-6.24	-7.06	-6.56	-8.05
UR	-3.49	-3.45	-3.62	-3.52	-3.43
SZ	-0.12	-0.16	-0.59	-0.29	0.04
OW	-4.93	-4.82	-5.12	-4.95	-7.52
NW	-0.59	-0.59	-0.63	-0.61	-0.82
GL	-9.83	-11.35	-9.84	-10.34	-10.37
ZG	-5.85	-5.46	-5.83	-5.72	-6.12
FR	-1.62	-1.68	-1.60	-1.63	-1.79
SO	0.02	-0.08	-0.18	-0.08	-1.37
BS	-6.27	-3.99	-4.60	-4.95	-4.33
BL	0.26	-0.86	-0.82	-0.47	-0.35
SH	-0.67	-1.22	-2.16	-1.35	-2.62
AR	-2.79	-2.72	-2.78	-2.76	-3.22
AI	-7.53	-6.69	-7.15	-7.12	-7.50
SG	-3.07	-3.25	-3.27	-3.20	-2.91
GR	-4.53	-4.20	-5.90	-4.88	-4.61
AG	-0.69	-0.61	-0.72	-0.67	-0.35
TG	-7.42	-1.44	-0.40	-3.09	-6.54
TI	0.41	0.38	0.31	0.37	0.81
VD	-2.10	-2.22	-2.24	-2.19	-2.56
VS	4.00	3.68	2.48	3.39	1.63
NE	-1.45	-1.62	-1.39	-1.49	0.11
GE	1.04	0.60	-0.12	0.50	0.18
JU	-0.83	-0.62	-1.19	-0.88	-0.79
Median	-1.75	-1.65	-1.88	-1.83	-2.18
Mittelwert	-2.54	-2.35	-2.58	-2.49	-2.83
CH	-0.63	-0.29	-0.01	-0.31	0.17

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Mehrzahl der Städte weist für die Nettozinsbelastung im Jahr 2022 sehr gute Werte aus. Nur zwei Städte liegen über dem Schwellenwert von 0% (Emmen und La Chaux-de-Fonds). Aber sogar diese zwei Städte müssen nur eine begrenzte Nettozinsbelastung ertragen. Die Städte Chur, Neuchâtel und Sion (Wert ausserhalb der Grafik) weisen die tiefsten Werte aus. Median und Mittelwert liegen unter 0%.

ABBILDUNG A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist mehr als die Hälfte der Städte eine negative Nettozinsbelastung, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Die Städte Emmen und Lausanne weisen zwar im 10-Jahres-Durchschnitt die höchste Nettozinsbelastung aus; diese ist aber immer noch gering.

TABELLE A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-0.65	-0.95	-1.47	-1.02	0.08
Bern	-9.60	-10.47	-9.25	-9.77	-7.91
Biel/Bienne	-5.67	-7.74	-8.92	-7.44	-5.44
Chur	-9.40	-9.20	-10.65	-9.75	-8.18
Delémont	-2.40	-2.45	-3.28	-2.71	0.29
Emmen*	0.43	0.33	0.22	0.33	1.61
Frauenfeld	-6.35	-5.87	-5.24	-5.82	-5.52
Fribourg	0.92	-4.10	-3.74	-2.31	-0.15
Genève	-6.55	-6.00	-6.47	-6.34	-7.78
Köniz*	-2.31	-3.06	-3.00	-2.79	-1.98
La Chaux-de-Fonds*	2.74	4.31	1.49	2.85	1.01
Lausanne	0.10	-2.73	-3.94	-2.19	2.20
Lugano	-0.11	-0.33	-0.64	-0.36	1.05
Luzern	-4.85	-5.24	-5.46	-5.18	-6.70
Neuchâtel	-10.85	-11.29	-10.34	-10.83	-8.81
Schaffhausen	-3.16	-2.43	-2.81	-2.80	-3.08
Sion	0.58	-16.74	-17.40	-11.18	-2.52
St. Gallen	-2.34	-2.76	-4.24	-3.11	-1.39
Winterthur*	1.04	-1.01	-1.76	-0.58	0.41
Zürich	-7.12	-7.49	-7.26	-7.29	-3.08
Median	-2.37	-3.58	-4.09	-2.96	-2.25
Mittelwert	-3.28	-4.76	-5.21	-4.42	-2.79

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{\text{(laufende Ausgaben pro Einwohner - laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr)}}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

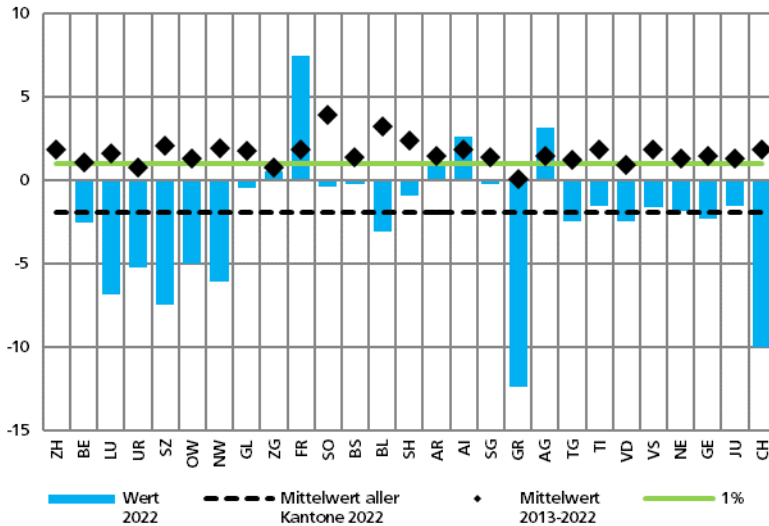
Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 3% fällt die Note unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Jahr 2022 ausgezeichnete Werte aus. Die einzigen Kantone, die ihre Ausgaben erhöhen sind ZG, FR, AR, AI und AG. Alle anderen Kantone senken ihre laufenden Ausgaben, zum Teil massiv. Median und Mittelwert liegen auf Werten, die einen Rückgang der Ausgaben widerspiegeln. Die Eidgenossenschaft weist eine starke Abnahme ihrer laufenden Ausgaben aus.

ABBILDUNG A-9:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre werden in keinem Kanton die laufenden Ausgaben pro Einwohner vermindert. In den Kantonen UR, ZG, GR und VD beträgt die Zunahme weniger als 1%. Die Kantone SO und BL weisen mit Werten von durchschnittlich über 3% eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht einen Wert, der von einer guten Ausgabenkontrolle zeugt.

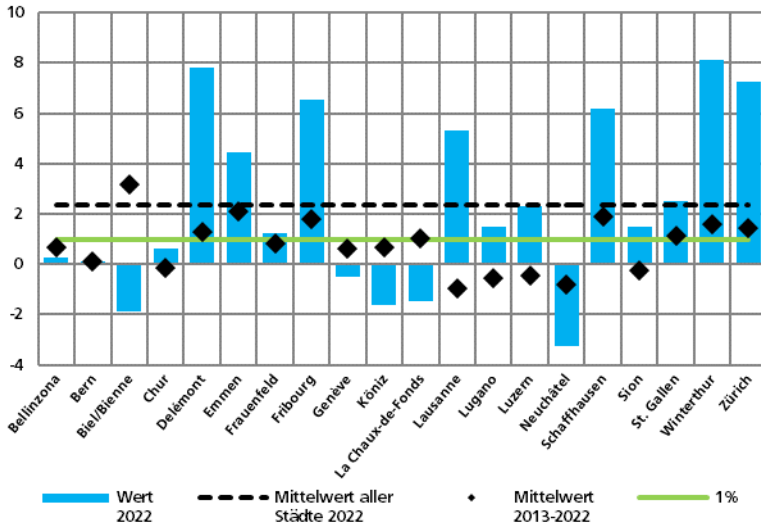
TABELLE A-9:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.53	10.41	-0.08	3.96	1.87
BE	6.62	2.11	-2.53	2.07	1.11
LU	8.74	12.50	-6.84	4.80	1.63
UR	3.25	7.03	-5.26	1.67	0.80
SZ	4.23	3.89	-7.50	0.21	2.08
OW	1.16	1.93	-4.98	-0.63	1.31
NW	-1.22	8.70	-6.12	0.45	1.92
GL	-2.07	3.19	-0.47	0.22	1.81
ZG	1.95	4.37	0.55	2.29	0.75
FR	4.27	2.17	7.46	4.64	1.86
SO	3.56	2.70	-0.38	1.96	3.92
BS	0.14	5.90	-0.22	1.94	1.42
BL	4.52	4.94	-3.06	2.13	3.27
SH	10.95	17.28	-0.91	9.11	2.42
AR	3.14	1.68	1.08	1.97	1.48
AI	4.37	1.82	2.60	2.93	1.82
SG	2.34	1.97	-0.24	1.36	1.37
GR	4.38	13.31	-12.45	1.75	0.05
AG	3.65	5.43	3.18	4.09	1.45
TG	2.10	10.54	-2.48	3.39	1.20
TI	5.53	6.60	-1.54	3.53	1.86
VD	5.98	2.97	-2.45	2.17	0.92
VS	6.36	-2.37	-1.63	0.79	1.87
NE	8.04	1.43	-1.86	2.54	1.27
GE	8.32	4.53	-2.34	3.51	1.48
JU	4.98	-0.52	-1.52	0.98	1.29
Median	4.25	4.13	-1.58	2.10	1.48
Mittelwert	4.11	5.17	-1.92	2.45	1.62
CH	30.35	-4.13	-10.01	5.40	1.83

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Jahr 2022 gegensätzliche Werte aus. Tatsächlich vermindern fünf Städte ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr (Biel/Bienne, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds und Neuchâtel). In den Städten Delémont, Emmen, Fribourg, Lausanne, Schaffhausen, Winterthur und Zürich nehmen die laufenden Ausgaben pro Einwohner um mehr als 3% zu, was einer starken Ausweitung entspricht. Median und Mittelwert zeugen von einer insgesamt (ziemlich) guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus (Chur, Lausanne, Lugano, Luzern, Neuchâtel und Sion). Die Stadt Biel/Bienne weist für dieselbe Periode eine empfindliche Zunahme ihrer laufenden Ausgaben auf.

TABELLE A-10:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.67	0.61	0.25	1.18	0.68
Bern	1.30	1.08	0.09	0.82	0.12
Biel/Bienne	1.23	2.14	-1.88	0.49	3.18
Chur	-1.45	-1.31	0.64	-0.71	-0.15
Delémont	-3.23	2.98	7.83	2.53	1.29
Emmen*	5.01	5.26	4.47	4.91	2.11
Frauenfeld	4.59	1.78	1.24	2.53	0.84
Fribourg	2.27	3.19	6.55	4.01	1.81
Genève	-0.81	2.28	-0.51	0.32	0.61
Köniz*	0.29	2.40	-1.64	0.35	0.68
La Chaux-de-Fonds*	2.40	1.44	-1.45	0.80	1.02
Lausanne	-1.65	2.50	5.30	2.05	-0.97
Lugano	-12.07	5.29	1.51	-1.76	-0.57
Luzern	4.68	1.59	2.29	2.86	-0.44
Neuchâtel	4.95	-9.63	-3.25	-2.65	-0.79
Schaffhausen	0.00	3.63	6.17	3.27	1.92
Sion	-4.09	-3.14	1.51	-1.91	-0.25
St. Gallen	0.35	-1.08	2.50	0.59	1.15
Winterthur*	-0.61	-1.17	8.14	2.12	1.57
Zürich	2.15	6.57	7.26	5.33	1.42
Median	0.79	1.96	1.51	1.00	0.76
Mittelwert	0.40	1.32	2.35	1.36	0.76

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$K6 = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

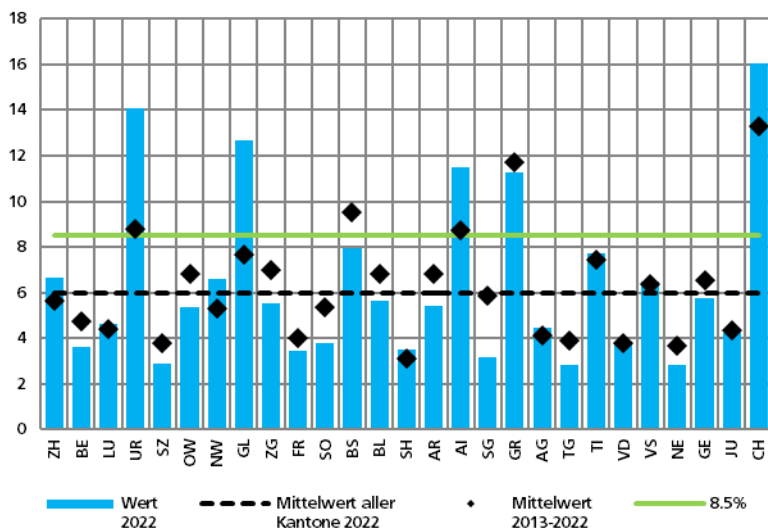
Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7% und 10% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note unter 4.

A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im Jahr 2022 eine gegensätzliche Investitionstätigkeit aus. Die Kantone SZ, TG und NE investieren wenig. Nur die Kantone BS und TI haben eine Investitionstätigkeit zwischen 7% und 10%. Die Kantone UR, GL, AI und GR entfalten eine Investitionsanstrengung von über 10%. Median und Mittelwert entsprechen einer eher geringen Investitionstätigkeit. Die Eidgenossenschaft weist eine hohe Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Kantone SZ, SH, TG, VD und NE eine eher geringe Investitionstätigkeit aus. Der Kanton GR investiert in derselben Periode am meisten. Fünf Kantone (UR, GL, BS, AI und TI) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine ideale Investitionstätigkeit zwischen 7% und 10 % aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine eher hohe Investitionstätigkeit auf.

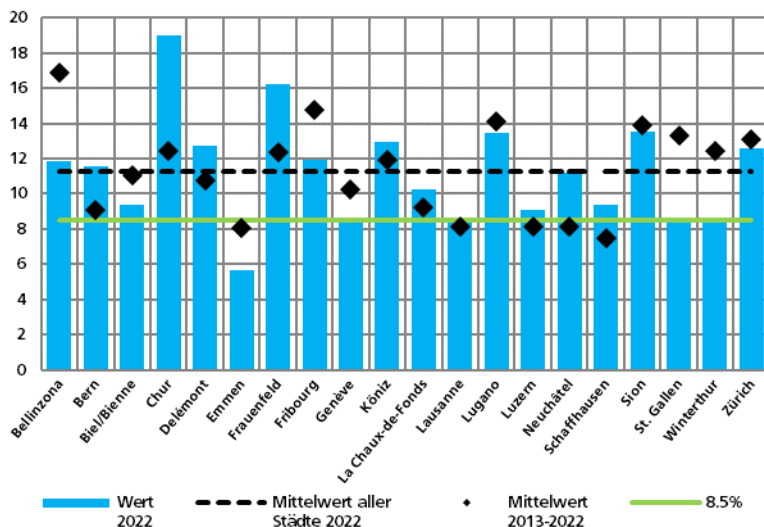
TABELLE A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	6.96	6.85	6.66	6.82	5.64
BE	3.60	3.59	3.60	3.60	4.75
LU	3.61	3.75	4.65	4.00	4.42
UR	10.98	12.28	14.06	12.44	8.78
SZ	2.64	2.40	2.91	2.65	3.79
OW	5.44	5.04	5.38	5.29	6.85
NW	5.53	4.89	6.57	5.67	5.33
GL	7.95	12.76	12.68	11.13	7.67
ZG	6.19	5.60	5.55	5.78	6.98
FR	3.92	3.43	3.46	3.60	4.02
SO	5.61	4.59	3.81	4.67	5.34
BS	7.47	6.80	7.93	7.40	9.50
BL	6.73	5.33	5.62	5.89	6.82
SH	1.89	2.45	3.49	2.61	3.13
AR	0.25	4.96	5.43	3.55	6.80
AI	8.95	10.62	11.51	10.36	8.73
SG	6.76	5.17	3.19	5.04	5.89
GR	12.88	10.44	11.27	11.53	11.69
AG	4.35	4.59	4.48	4.47	4.11
TG	3.43	2.80	2.85	3.02	3.91
TI	8.04	7.18	7.72	7.65	7.43
VD	3.13	3.15	3.71	3.33	3.81
VS	5.45	5.82	6.50	5.92	6.36
NE	5.66	5.81	2.85	4.77	3.70
GE	6.05	6.05	5.76	5.95	6.55
JU	3.80	3.97	4.22	3.99	4.35
Median	5.57	5.11	5.41	5.16	5.77
Mittelwert	5.66	5.78	5.99	5.81	6.01
CH	12.92	14.02	16.04	14.33	13.26

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2022 eine eher hohe Investitionstätigkeit aus. Die Stadt Emmen investiert am wenigsten, aber ihre Investitionstätigkeit liegt nur wenig unter der idealen Bandbreite zwischen 7% und 10%. Hingegen sind die Investitionen in den Städten Chur und Frauenfeld hoch. Sieben Städte befinden sich genau in der idealen Bandbreite: Biel-Bienne, Genève, Lausanne, Luzern, Schaffhausen, St. Gallen und Winterthur. Median und Mittelwert liegen im Jahr 2022 leicht über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sieben Städte eine ideale Investitionstätigkeit, zwischen 7% und 10%, aus: Bern, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Neuchâtel und Schaffhausen. Die Städte Bellinzona, Fribourg und Lugano weisen für dieselbe Periode eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit aus.

TABELLE A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	30.60	13.22	11.84	18.55	16.85
Bern	10.11	11.57	11.53	11.07	9.08
Biel/Bienne	7.11	8.30	9.36	8.26	11.05
Chur	14.25	17.91	19.03	17.06	12.46
Delémont	13.41	14.31	12.72	13.48	10.75
Emmen*	6.42	6.20	5.63	6.08	8.07
Frauenfeld	9.31	10.89	16.21	12.14	12.33
Fribourg	13.69	13.32	11.93	12.98	14.74
Genève	10.72	10.24	8.57	9.84	10.24
Köniz*	12.49	13.91	12.91	13.11	11.90
La Chaux-de-Fonds*	7.50	9.46	10.25	9.07	9.22
Lausanne	7.78	8.06	8.58	8.14	8.12
Lugano	12.55	13.02	13.46	13.01	14.14
Luzern	8.25	8.74	9.08	8.69	8.15
Neuchâtel	10.77	10.42	11.18	10.79	8.11
Schaffhausen	9.28	14.38	9.36	11.01	7.44
Sion	13.32	13.10	13.54	13.32	13.88
St. Gallen	9.38	10.44	8.50	9.44	13.31
Winterthur*	9.56	9.06	8.45	9.02	12.45
Zürich	13.78	13.54	12.59	13.30	13.12
Median	10.42	11.23	11.35	11.04	11.47
Mittelwert	11.52	11.50	11.24	11.42	11.27

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die (direkten) Steuererträge möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Erträgen in Prozent der effektiven Erträge. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte direkte Steuererträge} - \text{effektive Steuererträge})}{\text{effektive Steuererträge}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

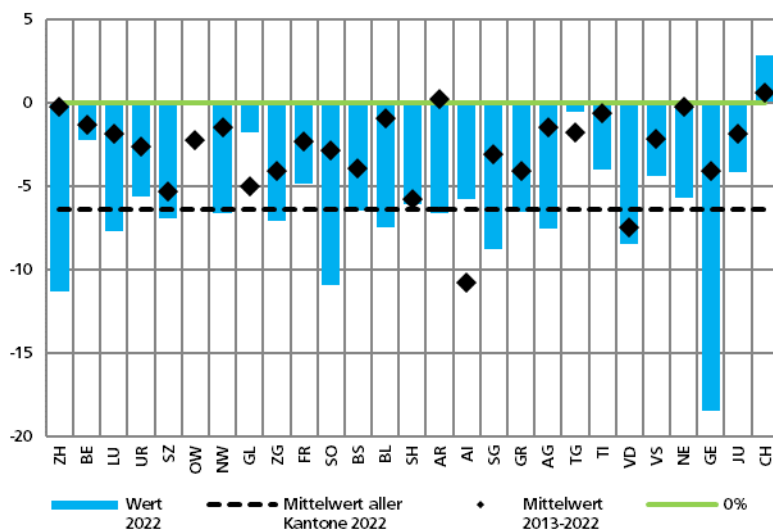
Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht der Note 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022, unterschätzen alle Kantone ihre Steuererträge. In den Kantonen ZH, SO und GE ist diese Unterschätzung gross. Nur die Kantone OW und TG weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert zeigen eine deutliche Unterschätzung der Steuererträge. Die Eidgenossenschaft überschätzt ihre Steuererträge ziemlich stark.

ABBILDUNG A-13:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: ZH, BL, AR, TI und NE. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose in dieser Zeit in den Kantonen SZ, SH, AI und VD aus. Ausser AR unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuererträge. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine fast genaue Steuerprognose aus.

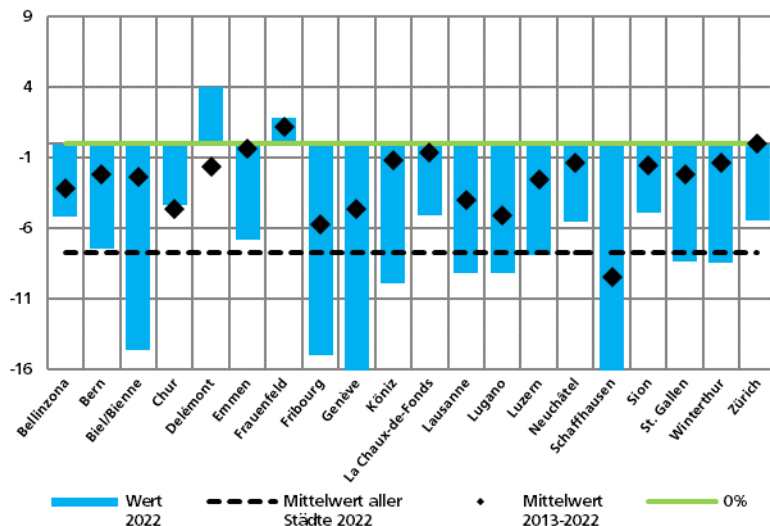
TABELLE A-13:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	2.26	-9.77	-11.36	-6.29	-0.21
BE	1.43	-2.70	-2.26	-1.17	-1.30
LU	-3.18	-9.89	-7.73	-6.93	-1.82
UR	4.78	2.55	-5.64	0.56	-2.62
SZ	-4.50	-18.45	-6.95	-9.97	-5.34
OW	-5.22	-10.58	-0.12	-5.31	-2.21
NW	2.94	-6.94	-6.64	-3.55	-1.45
GL	-2.73	-1.66	-1.75	-2.04	-4.98
ZG	-1.12	-13.94	-7.08	-7.38	-4.06
FR	-1.85	-1.08	-4.88	-2.60	-2.33
SO	-1.11	-7.87	-10.92	-6.63	-2.87
BS	-4.56	0.56	-6.49	-3.50	-3.93
BL	6.58	-4.29	-7.49	-1.73	-0.93
SH	-5.59	-9.29	-6.09	-6.99	-5.74
AR	4.21	-7.73	-6.59	-3.37	0.27
AI	-7.01	-9.35	-5.76	-7.37	-10.76
SG	0.44	-6.95	-8.76	-5.09	-3.05
GR	-6.83	-8.52	-6.57	-7.31	-4.09
AG	-1.73	-5.74	-7.57	-5.01	-1.46
TG	-1.07	-9.52	-0.54	-3.71	-1.79
TI	10.26	-4.91	-3.99	0.45	-0.63
VD	-9.14	-11.13	-8.48	-9.59	-7.44
VS	-1.15	-1.05	-4.35	-2.19	-2.14
NE	1.84	-5.04	-5.73	-2.98	-0.22
GE	-4.13	-7.83	-18.50	-10.15	-4.05
JU	1.99	-5.13	-4.12	-2.42	-1.86
Median	-1.14	-7.34	-6.53	-4.36	-2.27
Mittelwert	-0.93	-6.78	-6.40	-4.70	-2.96
CH	7.04	1.41	2.84	3.76	0.63

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Steuerprognosen der Städte sind im Jahr 2022 nicht besonders genau. Alle Städte, ausser Delémont und Frauenfeld unterschätzen ihre Steuererträge. Für die Städte Biel-Bienne, Fribourg, Genève (Wert ausserhalb der Grafik) und Schaffhausen (Wert ausserhalb der Grafik) ist diese Unterschätzung beträchtlich. Keine Stadt weist eine genaue Steuerprognose aus. Median wie auch Mittelwert zeigen eine erhebliche Unterschätzung der Steuererträge.

ABBILDUNG A-14:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Emmen, La Chaux-de-Fonds und Zürich eine genaue Steuerprognose aus. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	5.13	-6.40	-5.17	-2.14	-3.15
Bern	4.69	-2.35	-7.46	-1.71	-2.22
Biel/Bienne	3.04	-2.90	-14.70	-4.85	-2.38
Chur	-6.89	-14.75	-4.38	-8.68	-4.64
Delémont	3.56	-5.10	4.00	0.82	-1.68
Emmen*	-3.65	-6.75	-6.82	-5.74	-0.38
Frauenfeld	5.47	-0.50	1.81	2.26	1.21
Fribourg	2.48	-14.72	-15.05	-9.10	-5.70
Genève	-2.88	-7.93	-16.51	-9.11	-4.61
Köniz*	-1.32	-3.57	-9.93	-4.94	-1.17
La Chaux-de-Fonds*	-1.07	-10.70	-5.07	-5.61	-0.68
Lausanne	-6.56	-11.76	-9.25	-9.19	-3.97
Lugano	2.38	-7.90	-9.16	-4.90	-5.09
Luzern	-5.10	-14.68	-7.91	-9.23	-2.53
Neuchâtel	4.02	-9.35	-5.53	-3.62	-1.40
Schaffhausen	-11.77	-15.28	-17.23	-14.76	-9.46
Sion	3.11	-2.75	-4.97	-1.54	-1.58
St. Gallen	-0.27	-2.41	-8.39	-3.69	-2.16
Winterthur*	7.66	-6.14	-8.45	-2.31	-1.39
Zürich	1.00	-5.10	-5.49	-3.20	0.00
Median	1.69	-6.58	-7.68	-4.87	-2.19
Mittelwert	0.15	-7.55	-7.78	-5.06	-2.65

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den verzinlichen Bruttoschulden berechnet:

$$K8 = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

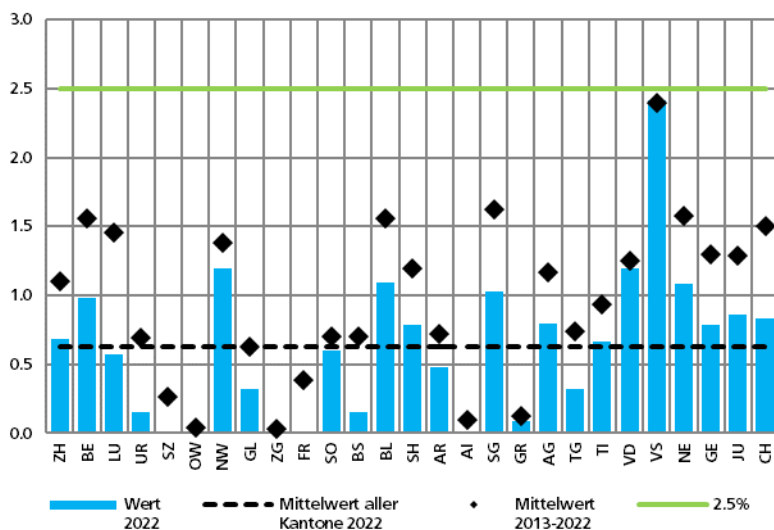
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der –vergangenen oder gegenwärtigen– Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 weisen alle Kantone sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen, d.h. unter 2.50%, aus. Die Kantone ZG, FR und AI haben sogar keine Schuldzinsen mehr. Median und Mittelwert liegen auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist ebenfalls sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

ABBILDUNG A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur der Kanton VS Schuldzinsen von mehr als 2% aus, was aber immer noch tiefen Schuldzinsen entspricht. Alle anderen Kantone weisen in derselben Periode sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Dasselbe gilt für die Eidgenossenschaft.

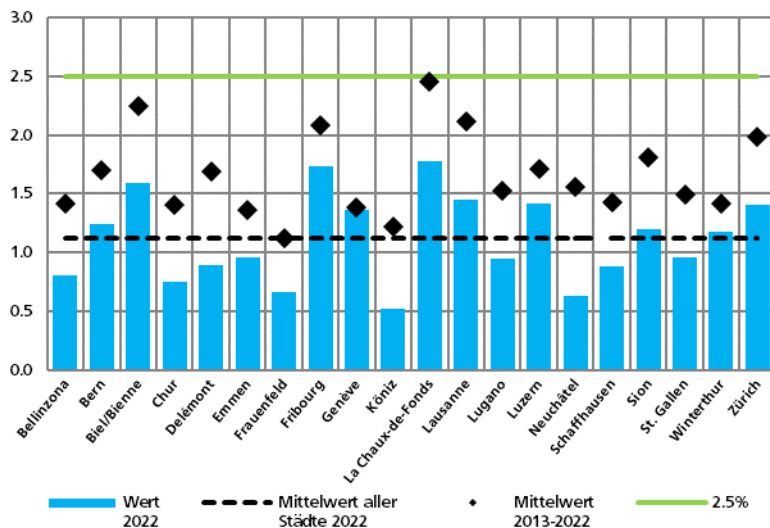
TABELLE A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.69	0.69	0.68	0.69	1.11
BE	1.15	1.12	0.98	1.08	1.56
LU	1.15	0.52	0.57	0.75	1.46
UR	0.28	0.19	0.15	0.21	0.70
SZ	0.25	0.08	0.01	0.11	0.26
OW	0.01	0.01	0.02	0.01	0.04
NW	1.35	1.21	1.20	1.25	1.38
GL	0.17	0.15	0.32	0.21	0.62
ZG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.39
SO	0.56	0.60	0.60	0.59	0.70
BS	0.16	0.14	0.15	0.15	0.70
BL	1.11	1.09	1.10	1.10	1.56
SH	0.82	0.78	0.79	0.79	1.20
AR	0.51	0.43	0.47	0.47	0.72
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10
SG	1.06	1.09	1.03	1.06	1.63
GR	0.06	0.06	0.09	0.07	0.12
AG	0.68	0.68	0.79	0.72	1.17
TG	0.31	0.36	0.32	0.33	0.74
TI	0.77	0.66	0.66	0.70	0.94
VD	1.19	1.20	1.19	1.19	1.25
VS	3.55	2.45	2.42	2.81	2.40
NE	1.11	0.97	1.08	1.05	1.58
GE	0.86	0.75	0.78	0.80	1.30
JU	1.07	0.92	0.86	0.95	1.29
Median	0.69	0.63	0.63	0.69	1.02
Mittelwert	0.73	0.62	0.63	0.66	0.96
CH	1.10	0.92	0.83	0.95	1.51

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2022 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Nur in drei Städten liegt der Zinssatz über 1.5%: Biel/Bienne, Fribourg und La Chaux-de-Fonds. Folglich liegen Median und Mittelwert ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre liegen die Schuldzinsen in den beobachteten Städten auf einem tiefen bis sehr tiefen Niveau. Nur die Städte Biel/Bienne, Fribourg, La Chaux-de-Fonds und Lausanne erreichen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Schuldzinsen von über 2.0%.

TABELLE A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.90	0.83	0.80	0.84	1.42
Bern	1.27	1.24	1.24	1.25	1.70
Biel/Bienne	1.89	1.75	1.60	1.74	2.24
Chur	0.91	0.70	0.75	0.79	1.40
Delémont	1.15	0.85	0.89	0.96	1.69
Emmen*	0.92	0.92	0.96	0.93	1.37
Frauenfeld	0.49	0.49	0.66	0.55	1.12
Fribourg	1.98	1.87	1.73	1.86	2.08
Genève	1.39	1.33	1.36	1.36	1.38
Köniz*	0.82	0.55	0.52	0.63	1.22
La Chaux-de-Fonds*	2.11	2.60	1.78	2.16	2.45
Lausanne	1.78	1.55	1.44	1.59	2.11
Lugano	1.15	1.02	0.94	1.04	1.53
Luzern	1.48	1.39	1.41	1.43	1.71
Neuchâtel	0.84	0.66	0.63	0.71	1.55
Schaffhausen	1.05	1.00	0.88	0.98	1.43
Sion	1.43	1.29	1.20	1.31	1.81
St. Gallen	1.08	0.97	0.95	1.00	1.49
Winterthur*	1.19	1.21	1.18	1.19	1.42
Zürich	1.77	1.51	1.41	1.56	1.98
Median	1.17	1.12	1.07	1.12	1.54
Mittelwert	1.28	1.19	1.12	1.19	1.66

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-9 NETTOVERSCHULDUNGSQUOTIENT (K9#)

A-9.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt über das Ausmass der Verpflichtungen auf der Passivseite der Bilanz eines Gemeinwesens Auskunft. Von diesen Verpflichtungen werden die Aktiven des Finanzvermögens abgezogen. Wir sprechen hier von den Verpflichtungen des Gemeinwesens und nicht nur von seinen Verbindlichkeiten. Obwohl die Verbindlichkeiten wohl den grössten Teil der Verpflichtungen darstellen, müssen noch andere Elemente, wie die Rückstellungen, die passiven Rechnungsabgrenzungen oder die Verpflichtungen gegenüber Spezialfinanzierungen und Fonds hinzugezählt werden. Die Bezeichnung der Kennzahl ist deshalb etwas irreführend. Aus Konsistenzgründen mit der HRM2-Kennzahl der 1. Priorität haben wir die Terminologie beibehalten. Die Kennzahl stellt das Ausmass der Nettoverpflichtungen den Steuererträgen gegenüber:

$$K9\# = \frac{\text{Nettoverpflichtungen}}{\text{Steuererträge}} \times 100$$

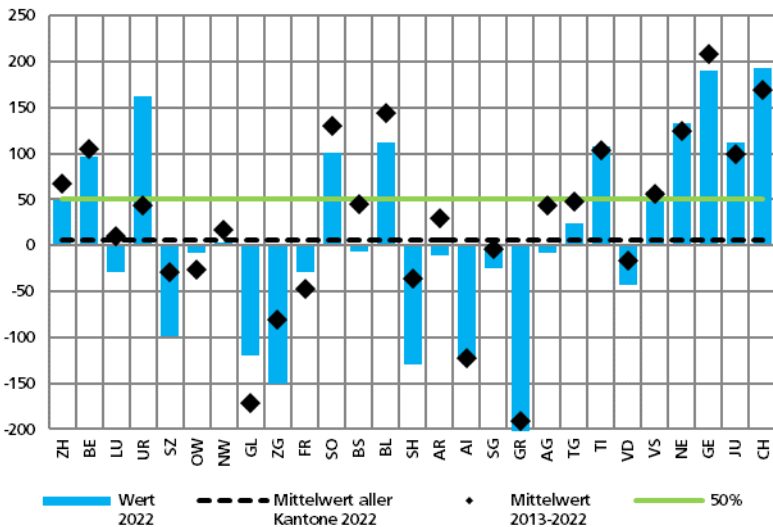
Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Ergebnis kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Ergebnis von 100% drückt aus, dass die Steuererträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Verpflichtungen eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate. Ein negatives Ergebnis zeigt auf, dass das Gemeinwesen über ein Nettovermögen verfügt.

Ein Prozentwert von 50 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

A-9.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 erreichen die Kantone eher gute Ergebnisse für die Kennzahl des Nettoverschuldungsquotienten. Die Kantone UR, NE und GE weisen die höchsten Werte auf und befinden sich in einer potenziell problematischen Verschuldungssituation. Vierzehn Kantone (LU, SZ, OW, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, SG, GR – Wert ausserhalb der Grafik, AG und VD) weisen einen negativen Nettoverschuldungsquotienten auf. Der Median zeugt von einem negativen, der Mittelwert von einem schwachen Nettoverschuldungsquotienten. Die Eidgenossenschaft erreicht einen hohen Wert für den Nettoverschuldungsquotienten.

ABBILDUNG A-17:
Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen zehn Kantone einen negativen Nettoverschuldungsquotienten (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR und VD). Die Kantone SO, BL und GE weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 125% aus, was potenziell problematisch ist. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen hohen und potenziell problematischen Nettoverschuldungsquotienten.

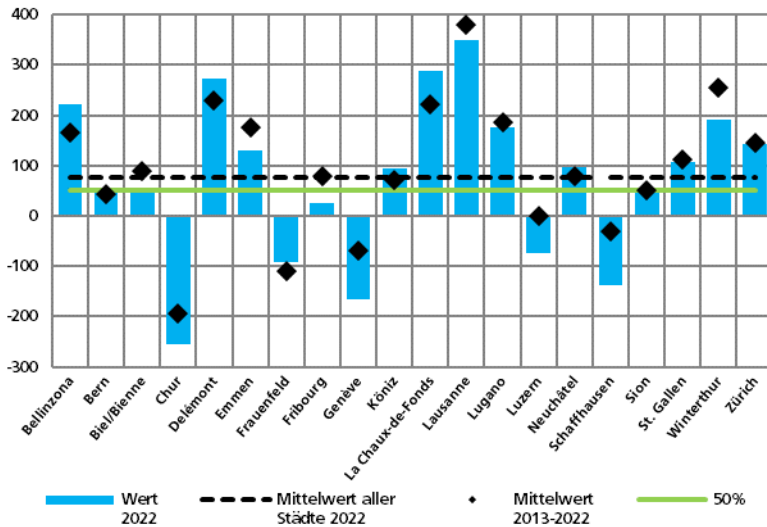
TABELLE A-17:
Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	60.20	54.72	49.41	54.77	67.94
BE	106.18	110.02	97.04	104.41	104.69
LU	-8.83	-20.19	-28.82	-19.28	10.59
UR	113.54	158.60	162.49	144.88	44.24
SZ	-57.48	-74.03	-98.49	-76.67	-28.69
OW	10.39	-0.62	-7.56	0.74	-26.67
NW	21.11	12.39	3.67	12.39	16.49
GL	-173.57	-148.61	-120.21	-147.46	-171.43
ZG	-97.22	-121.25	-151.08	-123.19	-80.76
FR	-23.92	-27.58	-29.54	-27.01	-46.45
SO	139.03	128.01	100.67	122.57	130.40
BS	4.11	-2.08	-6.71	-1.56	44.45
BL	150.78	130.97	111.69	131.15	143.81
SH	-99.30	-104.44	-129.59	-111.11	-36.30
AR	14.75	4.50	-11.19	2.69	29.75
AI	-136.52	-129.09	-121.81	-129.14	-122.44
SG	-7.01	-17.01	-25.41	-16.48	-3.23
GR	-175.75	-203.24	-211.74	-196.91	-190.40
AG	20.24	0.56	-8.29	4.17	43.16
TG	39.19	32.05	24.01	31.75	48.33
TI	110.14	107.97	107.25	108.45	103.21
VD	-32.85	-38.20	-42.90	-37.98	-16.67
VS	80.90	70.31	59.24	70.15	56.67
NE	138.47	142.75	132.95	138.06	124.19
GE	249.35	246.40	189.93	228.56	208.05
JU	114.58	117.12	111.52	114.41	99.42
Median	17.50	2.53	-7.14	3.43	36.46
Mittelwert	21.56	16.54	6.02	14.71	21.24
CH	178.00	191.77	193.61	187.80	168.95

A-9.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2022 erreichen die Städte gegensätzliche Werte für den Nettoverschuldungsquotienten. Fünf Städte weisen einen negativen Wert auf, d.h. sie verfügen über ein Nettovermögen: Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern und Schaffhausen. Die Städte Bellinzona, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano und Winterthur weisen einen problematischen oder sogar sehr problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus. Median und Mittelwert liegen aber bei Werten, die einen geringen Nettoverschuldungsquotienten darstellen.

ABBILDUNG A-18:
Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sieben Städte einen problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus: Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano und Winterthur. Nur die Städte Chur, Frauenfeld, Genève und Schaffhausen erreichen im Durchschnitt einen negativen Nettoverschuldungsquotienten.

TABELLE A-18:
Nettoverschuldungsquotient (K9[#]) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	235.25	221.09	221.08	225.81	166.15
Bern	42.55	52.07	51.99	48.87	42.25
Biel/Bienne	82.35	90.65	56.12	76.38	89.82
Chur	-280.11	-244.63	-254.57	-259.77	-195.17
Delémont	232.50	232.51	272.75	245.92	229.32
Emmen*	168.02	160.46	130.94	153.14	175.26
Frauenfeld	-148.95	-127.20	-91.74	-122.63	-110.48
Fribourg	107.82	31.69	25.86	55.12	78.31
Genève	-157.76	-158.75	-165.97	-160.83	-69.00
Köniz*	97.74	114.72	94.79	102.42	72.19
La Chaux-de-Fonds*	203.14	285.42	288.04	258.87	222.65
Lausanne	373.69	352.71	348.59	358.33	379.51
Lugano	183.97	180.94	175.37	180.09	185.08
Luzern	-59.83	-63.91	-73.04	-65.60	0.95
Neuchâtel	114.29	135.08	97.98	115.78	78.26
Schaffhausen	-129.50	-132.93	-137.12	-133.18	-30.85
Sion	72.10	46.82	45.13	54.68	50.21
St. Gallen	111.25	119.34	108.13	112.91	112.48
Winterthur*	273.87	210.10	191.70	225.22	254.58
Zürich	143.44	145.45	142.10	143.67	144.67
Median	109.53	117.03	96.39	107.66	84.06
Mittelwert	83.29	82.58	76.41	80.76	93.81

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-10 BRUTTOVERSCHULDUNGSANTEIL (K10^{##})

A-10.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über das Ausmass der Bruttoschulden. Diese Kennzahl ist demnach derjenigen des Nettoverschuldungsquotienten (siehe Kapitel A-9) ähnlich. Der Unterschied besteht darin, dass hier nur die Bruttoschulden betrachtet und die Nettoverpflichtungen des Finanzvermögens ausgeklammert werden. Die Nettoverpflichtungen bieten zwar eine bessere Gesamtsicht, man darf aber nicht aus den Augen verlieren, dass, wenn sich ein Gemeinwesen verschuldet, um Anlagen zu tätigen, d.h. um Finanzvermögen zu bilden, dieses Gemeinwesen ein Spekulationsrisiko auf sich nimmt. Das Vorsichtsprinzip gebietet aber der Erhöhung der Bruttoschulden zu Spekulationszwecken Einhalt. Der Bruttoverschuldungsanteil trägt diesem Ziel Rechnung. Die Kennzahl stellt die Bruttoschulden dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$K10^{##} = \frac{\text{Bruttoschulden}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

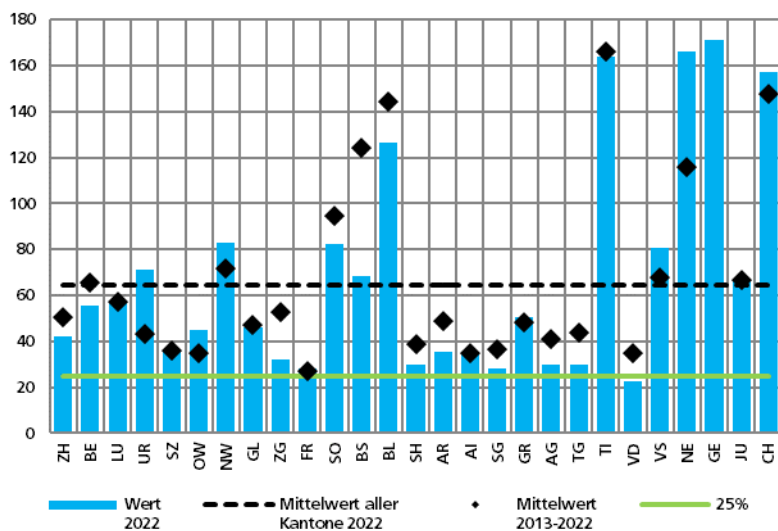
Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Ergebnis kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Ergebnis von 100% drückt aus, dass die Erträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Schulden eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate.

Ein Ergebnis von 25% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

A-10.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 erreichen die Kantone gegensätzliche Ergebnisse für die Kennzahl des Bruttoverschuldungsanteils. Die Kantone TI, NE und GE weisen hohe und problematische Werte auf. In allen anderen Kantonen, ausser NW, SO, BL und VS, liegt der Bruttoverschuldungsanteil unter 75%, was einer geringen Bruttoschuld entspricht. Dies ist auch der Fall für Median und Mittelwert. Die Gesamtsituation ist also vorteilhaft. Für die Eidgenossenschaft erreicht der Bruttoverschuldungsanteil einen potenziell problematischen Wert.

ABBILDUNG A-19:
Bruttoverschuldungsanteil (K10##) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre liegt der Bruttoverschuldungsanteil in fast allen Kantonen unter 75%. Nur die Kantone BL, TI und GE (Wert ausserhalb der Grafik) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 125% aus, was potenziell problematischen Bruttoschulden entspricht. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt einen hohen und potenziell problematischen Wert für diese Kennzahl.

TABELLE A-19:

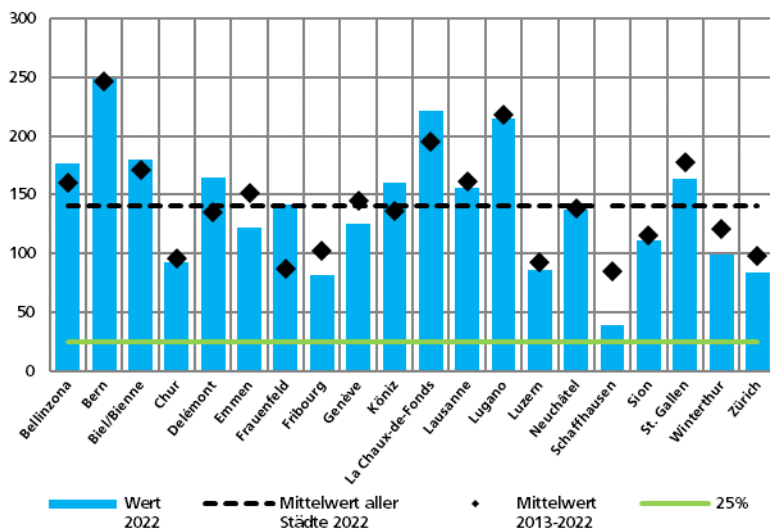
Bruttoverschuldungsanteil (K10^{##}) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	50.41	43.30	42.00	45.24	50.37
BE	64.56	63.96	55.67	61.40	65.34
LU	64.19	55.89	57.94	59.34	57.12
UR	53.61	62.58	71.35	62.51	43.06
SZ	29.50	29.08	36.58	31.72	35.99
OW	59.42	66.10	44.71	56.75	34.74
NW	83.31	78.17	82.66	81.38	71.98
GL	48.95	48.42	46.24	47.87	47.21
ZG	67.16	59.95	31.88	52.99	53.04
FR	34.93	35.51	28.09	32.84	26.82
SO	94.65	91.56	82.29	89.50	94.93
BS	69.51	72.39	68.52	70.14	124.10
BL	161.57	140.31	126.39	142.76	144.63
SH	37.91	32.72	29.86	33.50	38.98
AR	38.37	37.06	35.24	36.89	48.60
AI	39.76	36.14	34.68	36.86	35.12
SG	28.46	28.07	28.35	28.30	36.46
GR	55.16	55.13	50.47	53.59	48.53
AG	31.79	28.98	29.84	30.20	41.10
TG	31.30	31.09	30.11	30.83	43.98
TI	175.83	164.55	163.73	168.04	166.07
VD	31.97	25.36	22.75	26.69	34.80
VS	72.24	78.80	80.80	77.28	67.85
NE	152.22	149.11	166.27	155.87	115.84
GE	228.49	204.06	171.44	201.33	209.94
JU	76.28	68.62	65.95	70.29	66.54
Median	57.29	57.92	48.35	55.17	49.48
Mittelwert	72.37	68.73	64.76	68.62	69.35
CH	145.47	144.46	157.22	149.05	147.65

A-10.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2022 erreichen die Städte, mit wenigen Ausnahmen, hohe Werte für den Bruttoverschuldungsanteil. Nur acht Städte weisen einen Wert unter 125% und somit eine noch tragbare Bruttoschuld aus: Chur, Emmen, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Winterthur und Zürich. Median und Mittelwert erreichen beträchtliche und potenziell problematische Werte.

ABBILDUNG A-20:
Bruttoverschuldungsanteil (K10##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist keine Stadt einen geringen Bruttoverschuldungsanteil, d.h. weniger als 75% aus. Dagegen erreichen acht Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte über 150%: Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano und St. Gallen, was einer hohen und potenziell problematischen Verschuldungssituation entspricht.

TABELLE A-20:
Bruttoverschuldungsanteil (K10^{##}) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	195.22	182.63	176.97	184.94	160.02
Bern	242.11	244.42	248.92	245.15	246.23
Biel/Bienne	169.08	168.72	179.54	172.44	171.47
Chur	89.68	77.31	92.71	86.57	95.80
Delémont	141.60	145.45	164.97	150.68	135.19
Emmen*	146.33	133.68	121.47	133.83	151.47
Frauenfeld	75.29	82.49	141.23	99.67	87.35
Fribourg	100.26	79.47	81.04	86.92	102.67
Genève	148.20	146.54	125.60	140.12	145.31
Köniz*	154.15	174.38	160.64	163.06	136.69
La Chaux-de-Fonds*	212.40	209.12	221.70	214.40	194.97
Lausanne	163.59	159.84	155.87	159.77	161.40
Lugano	226.25	217.64	215.13	219.67	218.25
Luzern	99.02	91.40	85.95	92.12	92.45
Neuchâtel	172.32	168.65	137.28	159.42	138.78
Schaffhausen	75.70	75.48	38.91	63.36	84.74
Sion	123.48	111.30	111.18	115.32	114.98
St. Gallen	196.39	191.09	163.10	183.53	177.57
Winterthur*	118.10	107.92	98.57	108.20	120.75
Zürich	90.25	89.44	83.36	87.68	97.73
Median	147.27	146.00	139.26	145.40	137.74
Mittelwert	146.97	142.85	140.21	143.34	141.69

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-11 SELBSTFINANZIERUNGSANTEIL (K11##)

A-11.1 ERLÄUTERUNG

Als Kennzahl der 2. Priorität des HRM2 gibt der Selbstfinanzierungsanteil Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der dem Gemeinwesen für die (Selbst)finanzierung seiner Investitionen übrig bleibt. Anders gesagt, zeigt er auf, in welchem Umfang der Ertrag gespart werden kann und nicht für laufende Ausgaben ausgegeben werden muss. Er kann als zusätzliche Kennzahl des Haushaltsgleichgewichts verwendet werden. Die Kennzahl stellt die Selbstfinanzierung (d.h. die freiwerdende Ersparnis aus der operativen Tätigkeit) dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$K11## = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ist der Prozentwert schwach, muss das Gemeinwesen seine Investitionen reduzieren oder auf mehr Fremdkapital zu deren Finanzierung zurückgreifen.

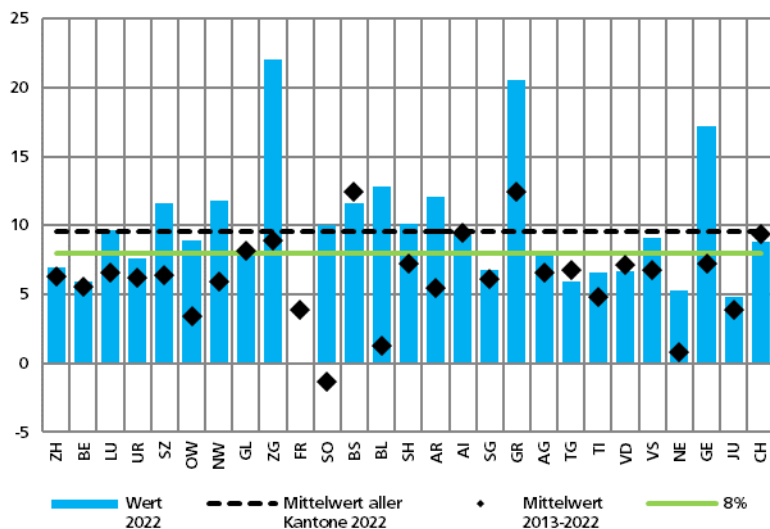
Ein Ergebnis von 8% oder höher entspricht der Note 6. Bei Werten unter 4% fällt die Note unter 4.

Diese Skala weicht wesentlich von derjenigen des HRM2 ab. Die Skala des HRM2 ist viel strenger, da sie einen Selbstfinanzierungsanteil von unter 10% als schlecht bezeichnet

A-11.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 erreichen die Kantone unterschiedliche Werte für den Selbstfinanzierungsgrad. Vierzehn Kantone (LU, SZ, OW, NW, ZG, SO, BS, BL, SH, AR, AI, GR, VS und GE) erhalten ausgezeichnete Werte. Median und Mittelwert sind auf einem ausgezeichneten Niveau. Die Eidgenossenschaft weist einen ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil auf.

ABBILDUNG A-21:
Selbstfinanzierungsanteil (K11##) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen sechzehn Kantone (ZH, LU, UR, SZ, GL, ZG, BS, SH, AI, SG, GR, AG, TG, VD, VS und GE) gute bis sehr gute Werte für den Selbstfinanzierungsanteil. In sechs Kantonen (OW, FR, SO, BL, NE und JU) ist der Selbstfinanzierungsanteil in dieser Zeitspanne ungenügend. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil.

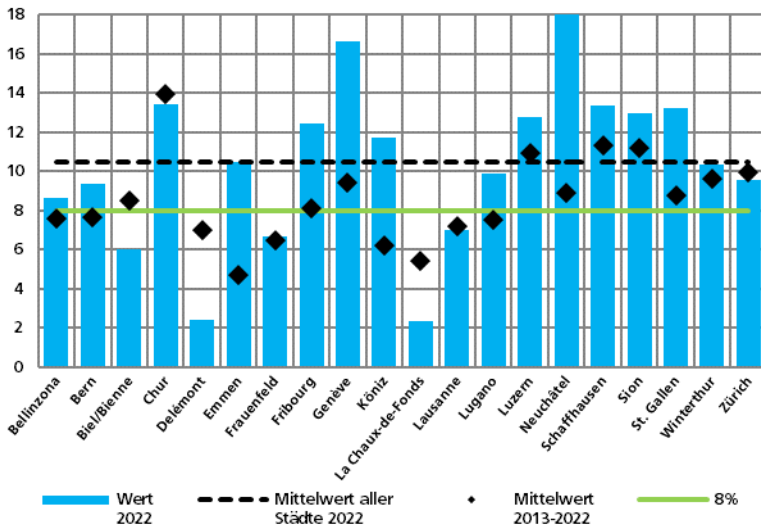
TABELLE A-21:
Selbstfinanzierungsanteil (K11##) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.34	7.82	6.97	7.38	6.32
BE	3.79	2.75	5.95	4.16	5.57
LU	10.38	9.14	9.71	9.74	6.58
UR	2.07	2.87	7.65	4.20	6.22
SZ	9.38	16.55	11.63	12.52	6.38
OW	6.68	9.42	8.96	8.35	3.39
NW	5.11	8.22	11.77	8.37	5.90
GL	5.50	6.15	7.95	6.53	8.19
ZG	21.14	20.68	22.05	21.29	8.94
FR	1.70	4.42	0.03	2.05	3.90
SO	6.62	7.63	10.05	8.10	-1.28
BS	23.00	9.71	11.58	14.76	12.44
BL	2.28	10.04	12.79	8.37	1.27
SH	11.47	7.05	10.16	9.56	7.25
AR	4.58	14.25	12.11	10.31	5.43
AI	9.46	11.77	9.32	10.18	9.46
SG	7.61	8.12	6.82	7.51	6.11
GR	14.96	16.58	20.52	17.35	12.46
AG	9.84	12.46	7.86	10.05	6.57
TG	7.98	9.49	5.95	7.81	6.79
TI	1.42	5.01	6.62	4.35	4.79
VD	6.05	7.77	6.70	6.84	7.18
VS	4.81	8.66	9.07	7.51	6.79
NE	2.83	2.03	5.29	3.38	0.85
GE	1.38	7.27	17.20	8.62	7.22
JU	-0.37	3.33	4.84	2.60	3.90
Median	6.33	8.17	9.01	8.23	6.35
Mittelwert	7.19	8.81	9.60	8.53	6.10
CH	-11.77	-1.61	8.80	-1.23	9.42

A-11.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2022 erreichen die Städte, mit einigen Ausnahmen, gute bis sehr gute Ergebnisse für den Selbstfinanzierungsanteil. Fünfzehn Städte weisen einen Wert von 8% oder mehr aus, was einem ausgezeichneten Wert entspricht: Bellinzona, Bern, Chur, Emmen, Fribourg, Genève, Köniz, Lugano, Luzern, Neuchâtel (Wert ausserhalb der Grafik), Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich. Die Städte Delémont und La Chaux-de-Fonds weisen die tiefsten Werte, mit einem weit ungenügenden Selbstfinanzierungsgrad, aus. Median und Mittelwert befindet sich auf einem ausgezeichneten Niveau.

ABILDUNG A-22:
Selbstfinanzierungsanteil (K11##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist keine Stadt einen ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil aus. Dagegen erreichen elf Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte von 8% oder mehr (Biel/Bienne, Chur, Fribourg, Genève, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich), was einem ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil entspricht.

TABELLE A-22:
Selbstfinanzierungsanteil (K11##) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.41	5.21	8.65	5.09	7.57
Bern	8.88	8.19	9.34	8.80	7.65
Biel/Bienne	3.16	6.31	6.01	5.16	8.52
Chur	12.45	14.93	13.40	13.59	13.95
Delémont	6.48	8.00	2.37	5.62	7.00
Emmen*	9.02	7.28	10.47	8.92	4.69
Frauenfeld	8.62	4.52	6.66	6.60	6.49
Fribourg	6.28	10.13	12.46	9.63	8.11
Genève	3.44	7.97	16.67	9.36	9.43
Köniz*	7.50	2.76	11.71	7.32	6.19
La Chaux-de-Fonds*	2.12	3.70	2.31	2.71	5.44
Lausanne	6.59	6.82	6.98	6.80	7.18
Lugano	10.12	9.57	9.87	9.85	7.51
Luzern	9.00	13.91	12.77	11.89	10.95
Neuchâtel	0.27	0.40	20.79	7.16	8.87
Schaffhausen	14.01	14.15	13.34	13.83	11.32
Sion	9.55	13.40	12.97	11.97	11.20
St. Gallen	10.94	7.91	13.24	10.70	8.74
Winterthur*	9.19	13.39	10.31	10.96	9.62
Zürich	8.87	9.64	9.55	9.35	9.97
Median	8.75	7.99	10.39	9.14	8.31
Mittelwert	7.40	8.41	10.49	8.77	8.52

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-12 ZINSBELASTUNGSANTEIL (K12#)

A-12.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der ersten Priorität des HRM2 gleicht derjenigen der Nettozinsbelastung (K4), ist jedoch nicht mit ihr identisch. Erstens beschränkt sich hier der Zinsaufwand nur auf die Passiv- und Aktivzinsen und schliesst alle anderen Aufwände und Erträge im Zusammenhang mit der Schuldenbewirtschaftung aus. Die Kennzahl K4 weitet hingegen den Rahmen aus und schliesst die gesamten Aufwände und Erträge dieser Schuldenbewirtschaftung mit ein. Zweitens berechnet diese Kennzahl die Nettozinsen im Verhältnis zum gesamten Ertrag und nicht nur im Verhältnis zu den Steuererträgen. Mit anderen Worten, sie zeigt auf, welcher Teil des Ertrags für die Bezahlung der Passivzinsen abzüglich der Aktivzinsen aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K12\#} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ein Ergebnis unter 0% bedeutet, dass der Vermögensertrag aus den Anlagen des Finanzvermögens höher ist als die Schuldzinsen. Auf der anderen Seite zeigt ein Ergebnis über 0%, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand).

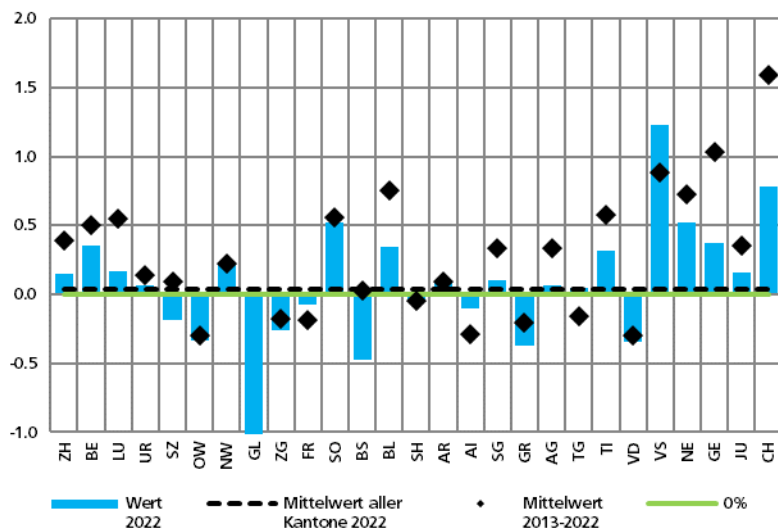
Ein Ergebnis von 0% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 4%, fällt die Note unter 4.

Diese Skala ist strenger als diejenige des HRM2, welche ein Ergebnis unter 4% als gut, eines zwischen 4 und 9% als genügend und eines über 9% als schlecht bezeichnet.

A-12.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Alle Kantone erreichen im Jahr 2022 gute bis sehr gute Werte für den Zinsbelastungsanteil. Zehn Kantone (SZ, OW, GL –Wert ausserhalb der Grafik, ZG, FR, BS, SH, AI, GR und VD) weisen sogar negative Werte aus. Die Kantone SO, VS und NE erreichen höhere Werte, welche aber immer noch vorteilhaft sind. Median und Mittelwert zeugen ebenfalls von einer sehr geringen Zinsbelastung. Die Eidgenossenschaft weist auch ein sehr gutes Ergebnis für diese Kennzahl aus.

ABBILDUNG A-23:
Zinsbelastungsanteil (K12#) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erhalten alle Kantone sehr gute Werte für den Zinsbelastungsanteil. Nur der Kanton GE erreicht einen Wert von über 1%. Neun Kantone (OW, GL –Wert ausserhalb der Grafik, ZG, FR, SH, AI, GR, TG und VD) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre negative Werte für diese Kennzahl auf. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen höheren Wert, was aber einer immer noch schwachen Nettozinsbelastung auf dem laufenden Ertrag entspricht.

TABELLE A-23:

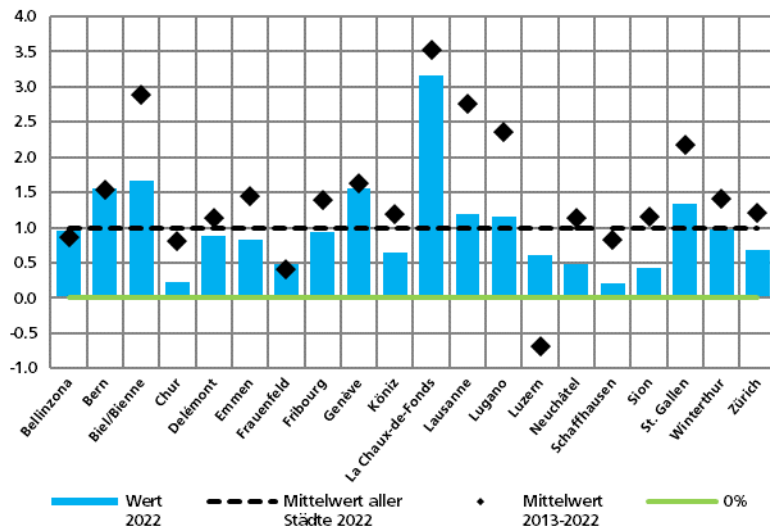
Zinsbelastungsanteil (K12[#]) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.21	0.17	0.14	0.17	0.39
BE	0.44	0.44	0.36	0.41	0.51
LU	0.45	0.17	0.17	0.26	0.55
UR	0.08	0.07	0.07	0.08	0.14
SZ	0.04	0.01	-0.19	-0.05	0.09
OW	-0.26	-0.20	-0.34	-0.26	-0.30
NW	0.28	0.23	0.23	0.24	0.22
GL	-1.70	-1.58	-1.49	-1.59	-1.60
ZG	-0.02	-0.04	-0.26	-0.11	-0.17
FR	-0.09	-0.08	-0.07	-0.08	-0.19
SO	0.65	0.60	0.52	0.59	0.56
BS	-0.65	-0.09	-0.48	-0.40	0.03
BL	1.12	0.34	0.35	0.61	0.75
SH	0.05	0.00	-0.04	0.01	-0.04
AR	0.13	0.08	0.08	0.10	0.09
AI	-0.11	-0.07	-0.10	-0.09	-0.29
SG	0.16	0.15	0.11	0.14	0.34
GR	-0.12	-0.09	-0.37	-0.19	-0.20
AG	0.13	0.10	0.07	0.10	0.34
TG	-0.11	0.06	0.04	0.00	-0.15
TI	0.39	0.33	0.32	0.34	0.57
VD	-0.34	-0.37	-0.34	-0.35	-0.30
VS	1.55	1.59	1.23	1.46	0.88
NE	0.52	0.45	0.52	0.50	0.73
GE	1.40	0.90	0.37	0.89	1.03
JU	0.34	0.26	0.16	0.25	0.36
Median	0.13	0.09	0.08	0.10	0.18
Mittelwert	0.17	0.13	0.04	0.12	0.17
CH	0.83	1.01	0.79	0.88	1.59

A-12.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2022 weisen die Städte gute bis sehr gute Ergebnisse für den Zinsbelastungsanteil aus. Mehr als die Hälfte der Städte erreichen einen Wert unter 1%: Bellinzona, Chur, Delémont, Emmen, Frauenfeld, Fribourg, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, Winterthur und Zürich. Die Stadt La Chaux-de-Fonds weist einen höheren Anteil aus. Dies entspricht einer bedeutenderen Belastung. Median und Mittelwert liegen auf einem guten Niveau.

ABBILDUNG A-24:
Zinsbelastungsanteil (K12#) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen fünf Städte einen Zinsbelastungsanteil von unter 1%: Bellinzona, Chur, Frauenfeld, Luzern –negativer Wert, und Schaffhausen. Dagegen müssen die Städte Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds und Lausanne in derselben Zeitspanne einen Anteil von mehr als 2.5% verkraften, was einer deutlicheren Zinsbelastung auf dem laufenden Ertrag entspricht.

TABELLE A-24:
Zinsbelastungsanteil (K12[#]) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.23	1.12	0.96	1.11	0.87
Bern	1.35	1.28	1.56	1.40	1.54
Biel/Bienne	2.04	1.90	1.67	1.87	2.89
Chur	0.49	0.30	0.23	0.34	0.80
Delémont	1.10	0.78	0.89	0.92	1.15
Emmen*	0.97	0.90	0.83	0.90	1.44
Frauenfeld	0.14	0.20	0.49	0.28	0.41
Fribourg	1.44	1.17	0.93	1.18	1.40
Genève	1.64	1.63	1.56	1.61	1.62
Köniz*	0.92	0.69	0.66	0.75	1.19
La Chaux-de-Fonds*	3.71	4.66	3.16	3.84	3.53
Lausanne	2.33	1.44	1.20	1.66	2.76
Lugano	1.70	1.47	1.16	1.44	2.36
Luzern	0.73	0.67	0.60	0.67	-0.68
Neuchâtel	1.03	0.67	0.49	0.73	1.14
Schaffhausen	0.43	0.36	0.20	0.33	0.82
Sion	1.03	0.39	0.44	0.62	1.16
St. Gallen	1.67	1.58	1.34	1.53	2.19
Winterthur*	1.33	1.12	0.97	1.14	1.41
Zürich	1.03	0.82	0.69	0.85	1.21
Median	1.16	1.01	0.91	1.01	1.30
Mittelwert	1.31	1.16	1.00	1.16	1.46

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-13 KAPITALDIENSTANTEIL (K13^{##})

A-13.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der für Nettozinsen und Abschreibungen des Verwaltungsvermögens aufgewendet werden muss. Die Bezeichnung ‘Kapitaldienst’ des HRM2 ist etwas unglücklich, da die Abschreibungen nicht von den Schulden verursacht werden. Die Kennzahl zeigt auf, wie stark frühere Entscheide zur Verschuldungspolitik (durch die Nettozinsen) und zur Investitionspolitik (durch die Abschreibungen) den Haushalt belasten. Sie kann als Zusatz zu den Kennzahlen des Budgetgleichgewichts –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Nettozinsbelastung– benutzt werden. Der Kapitaldienstanteil gibt Auskunft über den Zangeneffekt, der von den Nettozinsen und den Abschreibungen des Verwaltungsvermögens (dem ‘Kapitaldienst’) ausgelöst wird:

$$K13^{##} = \frac{\text{‘Kapitaldienst’}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ein Zangeneffekt über 0% zeigt, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand und Abschreibungen). Das Gemeinwesen kann nur über einen Teil seiner Erträge verfügen. Je höher der Prozentsatz, desto kleiner ist dieser Anteil.

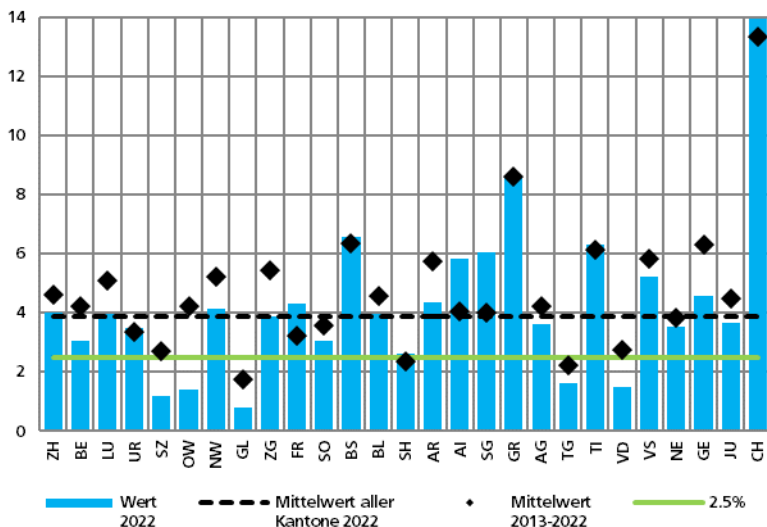
Ein Wert von 2.5% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 7.5% fällt die Note unter 4.

Die Notenskala ist strenger als diejenige des HRM2, welche einen Anteil unter 5% als schwach, einen Anteil zwischen 5 und 15% als tragbar und einen Anteil von über 15% als hoch beurteilt.

A-13.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 zeigen die Kantone mit wenigen Ausnahmen gute bis sehr gute Ergebnisse für den Kapitaldienstanteil. Die meisten Kantone weisen einen minimalen (SZ, OW, GL, TG und VD) oder (sehr) schwachen (BE, LU, UR, ZG, SO, SH, AG, NE und JU) Zangeneffekt aus. Nur der Kanton GR erreicht einen Wert, der auf einen bedeutenden Zangeneffekt hinweist. Median und Mittelwert zeigen eine sehr schwache Belastung des laufenden Ertrags. Der Kapitaldienstanteil der Eidgenossenschaft belastet den laufenden Ertrag übermässig.

ABBILDUNG A-25:
Kapitaldienstanteil (K13##) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen etwa zwei Drittel der Kantone einen Kapitaldienstanteil auf dem laufenden Ertrag von weniger als 5% aus. Dies ist eine geringe Belastung. Nur der Kanton GR erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine deutliche Belastung für diese Kennzahl. Die Eidgenossenschaft zeigt für die gleiche Zeitspanne einen übermässigen Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag auf.

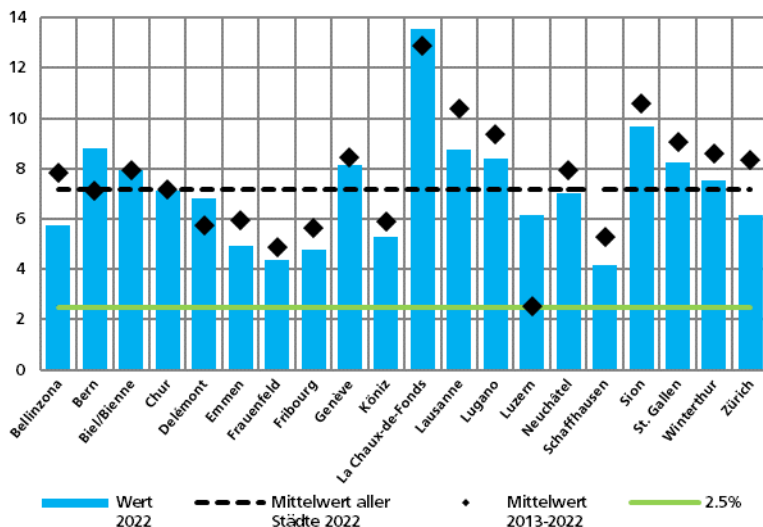
TABELLE A-25:
Kapitaldienstanteil (K13^{##}) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.85	3.87	4.02	4.25	4.64
BE	3.29	3.47	3.06	3.27	4.25
LU	4.50	3.77	3.96	4.08	5.09
UR	3.15	3.31	3.48	3.31	3.36
SZ	1.78	2.67	1.18	1.87	2.71
OW	0.92	1.23	1.41	1.18	4.23
NW	4.96	4.09	4.13	4.39	5.23
GL	0.31	1.00	0.78	0.70	1.75
ZG	4.73	3.42	3.90	4.02	5.46
FR	3.10	3.17	4.31	3.52	3.24
SO	3.24	3.14	3.04	3.14	3.59
BS	4.74	5.01	6.60	5.45	6.36
BL	5.22	4.69	3.98	4.63	4.60
SH	2.09	1.89	2.64	2.21	2.37
AR	6.36	8.25	4.35	6.32	5.73
AI	3.70	6.34	5.85	5.30	4.07
SG	3.42	4.68	6.04	4.72	4.00
GR	9.20	7.93	8.64	8.59	8.63
AG	5.22	5.22	3.62	4.69	4.24
TG	2.20	2.56	1.63	2.13	2.23
TI	5.98	6.15	6.31	6.14	6.16
VD	1.01	1.17	1.50	1.22	2.76
VS	5.83	5.42	5.23	5.49	5.86
NE	3.19	3.50	3.55	3.41	3.83
GE	6.88	5.66	4.60	5.71	6.33
JU	4.07	3.83	3.68	3.86	4.48
Median	3.88	3.80	3.93	4.05	4.25
Mittelwert	4.00	4.05	3.90	3.99	4.43
CH	14.46	13.99	13.97	14.14	13.36

A-13.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2022 für den Kapitaldienstanteil eher problematische Werte aus. In neun Städten (Bern, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Sion, St. Gallen und Winterthur) ist der Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag zu bedeutend. In den Städten Emmen, Frauenfeld, Fribourg und Schaffhausen ist dieser Zangeneffekt gering. Median und Mittelwert erreichen einen Wert, der eine bedeutende Belastung des Kapitaldienstes auf dem laufenden Ertrag darstellt.

ABBILDUNG A-26:
Kapitaldienstanteil (K13##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreicht nur die Stadt Luzern einen unbedeutenden Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag. Elf Städte (Bellinzona, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich) erreichen Werte von über 7.5% und sind mit einer bedeutenden Belastung des Kapitaldienstes auf dem laufenden Ertrag konfrontiert.

TABELLE A-26:
Kapitaldienstanteil (K13^{##}) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	5.26	5.28	5.77	5.44	7.84
Bern	9.26	8.07	8.83	8.72	7.13
Biel/Bienne	7.32	7.88	7.95	7.72	7.95
Chur	6.79	7.37	7.15	7.10	7.19
Delémont	6.56	6.53	6.80	6.63	5.74
Emmen*	4.82	5.16	4.93	4.97	5.97
Frauenfeld	4.52	5.04	4.35	4.64	4.86
Fribourg	6.19	4.98	4.80	5.32	5.66
Genève	8.90	8.65	8.16	8.57	8.47
Köniz*	5.27	5.52	5.27	5.35	5.88
La Chaux-de-Fonds*	14.73	15.33	13.53	14.53	12.87
Lausanne	9.83	8.94	8.78	9.18	10.37
Lugano	10.05	9.72	8.42	9.40	9.36
Luzern	6.08	6.32	6.14	6.18	2.54
Neuchâtel	9.75	9.54	7.04	8.78	7.96
Schaffhausen	5.40	4.63	4.15	4.73	5.30
Sion	11.47	9.50	9.66	10.21	10.60
St. Gallen	8.33	8.87	8.26	8.48	9.06
Winterthur*	8.51	8.04	7.53	8.02	8.58
Zürich	6.76	6.27	6.14	6.39	8.37
Median	7.06	7.62	7.09	7.41	7.89
Mittelwert	7.79	7.58	7.18	7.52	7.58

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-14 INVESTITIONSANTEIL (K14##)

A-14.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 misst die Investitionsanstrengung des öffentlichen Gemeinwesens. Sie kann deshalb als Zusatz zu den Kennzahlen der Qualität der Haushaltsführung –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Investitionsanstrengung– verwendet werden. Im Gegensatz zur Investitionsanstrengung, interessiert sich der Investitionsanteil nur für die Bruttoinvestitionen und berücksichtigt die erhaltenen Beiträge nicht. Im Übrigen werden hier die Investitionen ins Verhältnis zu den Gesamtausgaben (laufende Ausgaben und Investitionsausgaben) und nicht nur zu den laufenden Ausgaben gesetzt. Folglich misst sie den Teil der Investitionsausgaben an den Gesamtausgaben:

$$K14## = \frac{\text{Bruttoinvestitionen}}{\text{Gesamtausgaben}} \times 100$$

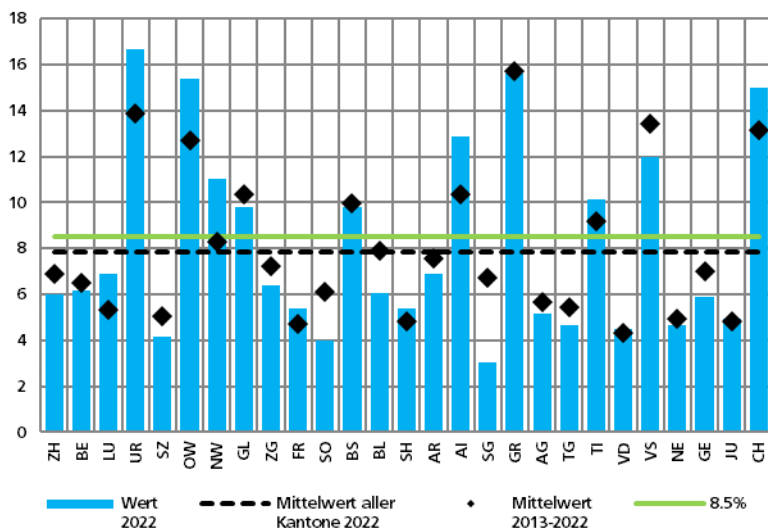
Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7% und 10% der Gesamtausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note unter 4.

A-14.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 erreichen die Kantone gegensätzliche Werte für den Investitionsanteil. Nur die Kantone GL und BS zeigen eine ideale Investitionstätigkeit, zwischen 7% und 10% der Gesamtausgaben. Die Kantone UR, OW und GR investieren sehr viel. Der Mittelwert zeugt von einer idealen Investitionstätigkeit, der Median liegt etwas darunter. Die Eidgenossenschaft weist ein hohes und potenziell problematisches Investitionsvolumen aus.

ABBILDUNG A-27:
Investitionsanteil (K14##) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist etwas weniger als ein Drittel aller Kantone eine ideale Investitionstätigkeit aus. Nur im Kanton GR ist die Investitionstätigkeit sehr hoch und potenziell problematisch. Die Eidgenossenschaft erreicht in den letzten 10 Jahren einen eher hohen, aber tragbaren Wert für ihre Investitionstätigkeit.

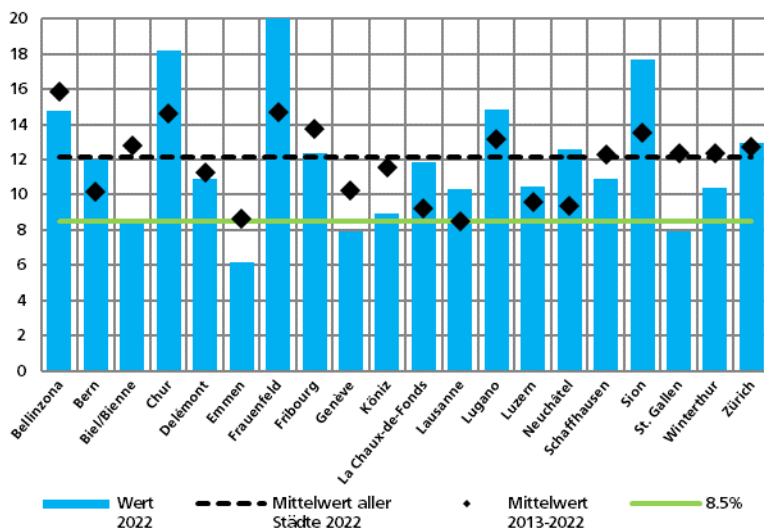
TABELLE A-27:
Investitionsanteil (K14^{##}) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.73	7.73	6.02	7.16	6.89
BE	4.44	4.58	6.16	5.06	6.48
LU	4.32	4.83	6.87	5.34	5.34
UR	18.09	18.08	16.68	17.62	13.89
SZ	2.98	3.36	4.14	3.49	5.08
OW	19.45	13.85	15.42	16.24	12.68
NW	9.10	9.86	11.02	9.99	8.28
GL	10.75	18.30	9.81	12.95	10.34
ZG	5.40	6.22	6.37	6.00	7.25
FR	3.49	3.40	5.36	4.09	4.69
SO	4.88	3.70	3.99	4.19	6.12
BS	7.44	7.36	9.83	8.21	9.97
BL	7.13	5.02	6.06	6.07	7.87
SH	5.09	5.25	5.37	5.24	4.81
AR	4.84	8.65	6.91	6.80	7.58
AI	11.76	11.14	12.85	11.92	10.39
SG	4.46	5.29	3.05	4.26	6.74
GR	15.55	13.31	15.59	14.82	15.72
AG	7.01	5.91	5.19	6.04	5.66
TG	4.05	5.53	4.66	4.75	5.46
TI	8.96	8.61	10.15	9.24	9.20
VD	3.70	4.41	4.47	4.20	4.33
VS	11.33	11.58	11.99	11.63	13.43
NE	3.48	4.90	4.67	4.35	4.93
GE	6.13	6.08	5.88	6.03	7.01
JU	4.58	4.94	4.93	4.82	4.81
Median	5.77	5.99	6.11	6.03	6.95
Mittelwert	7.54	7.77	7.82	7.71	7.88
CH	12.83	13.40	15.00	13.75	13.17

A-14.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Fünf Städte erreichen im Jahr 2022 einen hohen Investitionsanteil (Bellinzona, Chur, Frauenfeld – Wert ausserhalb der Grafik, Lugano und Sion), währenddessen die Städte Biel/Bienne, Genève, Köniz und St. Gallen eine ideale Investitionstätigkeit, zwischen 7% und 10% der Gesamtausgaben ausweisen. Median und Mittelwert zeugen von einem etwas zu hohen Investitionsanteil.

ABBILDUNG A-28:
Investitionsanteil (K14##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre investieren fünf Städte (Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern und Neuchâtel) in idealer Weise. Die Städte Bellinzona, Chur und Frauenfeld weisen eine höhere und potenziell zu hohe Investitionstätigkeit auf.

TABELLE A-28:
Investitionsanteil (K14^{##}) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	14.31	15.26	14.78	14.78	15.88
Bern	11.06	11.31	11.99	11.45	10.19
Biel/Bienne	9.28	9.11	8.36	8.92	12.81
Chur	15.43	25.18	18.17	19.59	14.65
Delémont	16.89	13.20	10.88	13.66	11.24
Emmen*	10.16	5.80	6.17	7.38	8.62
Frauenfeld	10.10	13.09	23.33	15.50	14.70
Fribourg	14.46	9.97	12.37	12.26	13.73
Genève	11.69	8.46	7.92	9.35	10.25
Köniz*	14.91	12.02	8.92	11.95	11.59
La Chaux-de-Fonds*	7.76	12.67	11.83	10.75	9.22
Lausanne	8.72	9.70	10.29	9.57	8.49
Lugano	12.39	14.45	14.84	13.90	13.18
Luzern	9.53	8.80	10.50	9.61	9.56
Neuchâtel	13.64	10.47	12.60	12.24	9.37
Schaffhausen	17.58	23.27	10.89	17.25	12.29
Sion	12.55	13.84	17.69	14.69	13.50
St. Gallen	9.51	12.50	7.94	9.98	12.40
Winterthur*	9.40	10.33	10.36	10.03	12.36
Zürich	14.42	12.85	12.97	13.41	12.73
Median	12.04	12.26	11.36	12.10	12.33
Mittelwert	12.19	12.62	12.14	12.31	11.84

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-15 NETTOSCHULDEN PRO EINWOHNER (K15##)

A-15.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl wird manchmal benützt, um die Höhe der Schulden zu messen. Sie ist aber keine klassische Kennzahl der öffentlichen Finanzen in der Schweiz. Im Übrigen wird sie vom HRM2 als Kennzahl der zweiten Priorität betrachtet, und es schreibt ihr nur eine limitierte Aussagekraft zu. Nach HRM2 muss das Ausmass der Schulden eher unter Berücksichtigung der Finanzkraft der Einwohner statt deren Anzahl bewertet werden. Diese Kennzahl sollte nur in Ergänzung mit den übrigen Kennzahlen zum Ausmass der Verschuldung benützt werden. Im Gegensatz zu allen anderen Kennzahlen wird das Ergebnis dieser Kennzahl nicht in Prozent, sondern in Franken pro Einwohner ausgedrückt:

$$K15## = \frac{\text{Nettoschulden}}{\text{ständige Wohnbevölkerung}}$$

Die Formel spricht von der Nettoverschuldung eines Gemeinwesens und nicht nur von seinen Nettoschulden, was Verwirrung stiften kann. Wir verwenden den Begriff jedoch, damit die Konsistenz mit der Terminologie des HRM2 gewahrt wird.

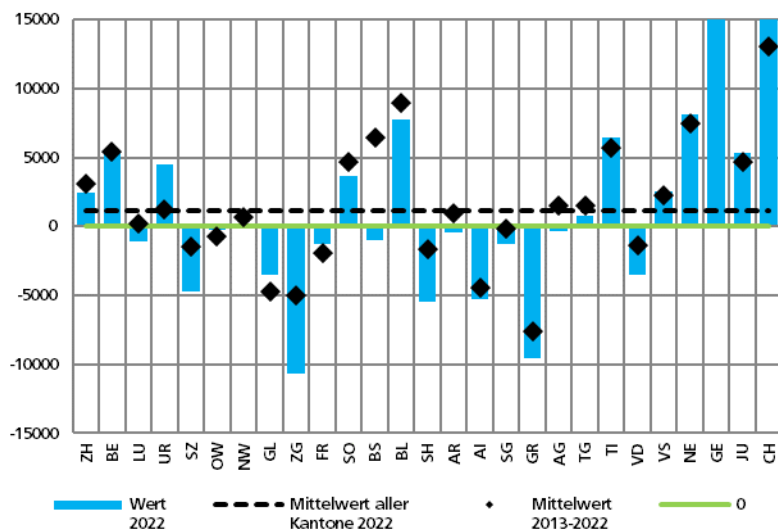
Das Verhältnis wird in Franken ausgedrückt. Eine Nettoverschuldung von unter 0 Franken pro Einwohner entspricht der Note 6. Bei einem Betrag von über 4000 Franken pro Einwohner fällt die Note unter 4.

Die Skala ist weniger streng als diejenige des HRM2. Diese beurteilt eine Nettoverschuldung von unter 1000 Franken pro Einwohner als schwach, zwischen 1001 und 2500 Franken pro Einwohner als mittel, zwischen 2501 und 5000 Franken pro Einwohner als hoch und ab 5001 Franken pro Einwohner als sehr hoch.

A-15.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2022 erreichen die Kantone gegensätzliche Werte für die Nettoschulden pro Einwohner. Vierzehn Kantone (LU, SZ, OW, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG und VD) weisen eine negative Nettoschuld aus. Sechs Kantone (BE, BL, TI, NE, GE – Wert ausserhalb der Grafik, und JU) weisen für diese Kennzahl hohe Werte von über 5000 Franken aus. Der Median zeigt eine negative, der Mittelwert eine eher geringe Nettoschuld pro Einwohner. Die Eidgenossenschaft (Wert ausserhalb der Grafik) hat eine sehr hohe Nettoschuld pro Einwohner.

ABBILDUNG A-29:
Nettoschulden pro Einwohner (K15##) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen zehn Kantone (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR und VD) eine negative Nettoschuld aus. Die Kantone BE, BS, BL, TI, NE und GE (Wert ausserhalb der Grafik) erreichen sehr problematische Werte für diese Kennzahl. Die Eidgenossenschaft weist im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen sehr hohen Wert aus.

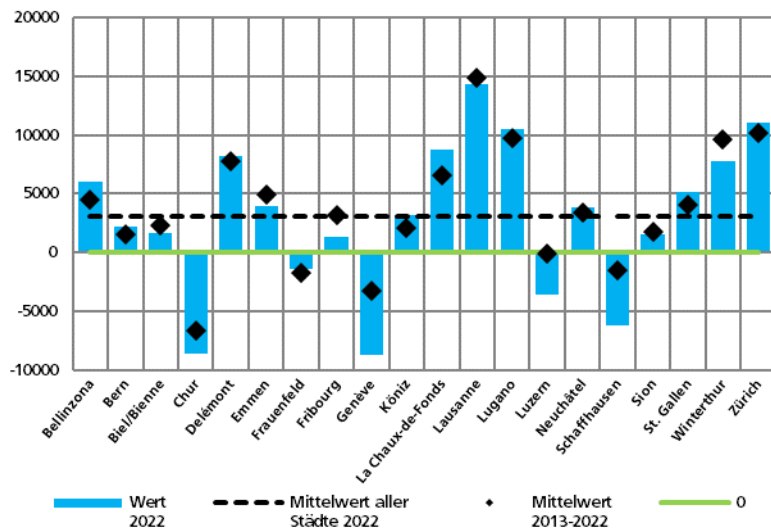
TABELLE A-29:
Nettoschulden pro Einwohner (K15^{##}) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
ZH	2'754	2'657	2'453	2'621	3'087
BE	5'811	5'821	5'395	5'676	5'435
LU	-324	-793	-1'109	-742	262
UR	2'915	4'204	4'517	3'879	1'199
SZ	-2'841	-4'062	-4'733	-3'879	-1'482
OW	339	-20	-246	24	-682
NW	979	617	180	592	730
GL	-4'989	-4'131	-3'493	-4'204	-4'692
ZG	-6'237	-8'335	-10'655	-8'409	-5'030
FR	-1'050	-1'143	-1'278	-1'157	-1'916
SO	4'978	4'589	3'701	4'423	4'667
BS	608	-303	-1'023	-239	6'413
BL	9'208	8'636	7'782	8'542	8'978
SH	-4'280	-4'558	-5'468	-4'769	-1'619
AR	521	170	-447	81	959
AI	-5'217	-5'433	-5'235	-5'295	-4'449
SG	-341	-791	-1'236	-789	-164
GR	-7'343	-8'268	-9'518	-8'376	-7'582
AG	754	21	-314	154	1'525
TG	1'307	1'125	811	1'081	1'519
TI	5'994	6'238	6'468	6'233	5'670
VD	-2'654	-3'133	-3'488	-3'091	-1'343
VS	3'329	2'972	2'582	2'961	2'280
NE	8'320	8'440	8'138	8'299	7'521
GE	33'816	34'285	31'139	33'080	27'911
JU	5'399	5'555	5'381	5'445	4'662
Median	681	95	-280	118	1'079
Mittelwert	1'991	1'706	1'166	1'621	2'071
CH	13'803	15'414	15'603	14'940	13'100

A-15.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2022 weisen die Städte unterschiedliche Werte für die Nettoschulden pro Einwohner aus. In fünf Städten sind die Nettoschulden negativ, d.h. sie verfügen über ein Nettovermögen pro Einwohner: Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern und Schaffhausen. Problematisch, mit über 7000 Franken, sind die Nettoschulden pro Einwohner in den Städten Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich. Median und Mittelwert befinden sich auf einem noch tragbaren Schuldeniveau.

ABBILDUNG A-30:
Nettoschulden pro Einwohner (K15##) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern und Schaffhausen eine negative Nettoschuld pro Einwohner auf. Fünf Städte (Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich) weisen Nettoschulden von mehr als 7000 Franken pro Einwohner aus, was einem extrem hohen Wert entspricht.

TABELLE A-30:

Nettoschulden pro Einwohner (K15^{##}) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
Bellinzona	5 965	5'958	6'036	5'986	4'460
Bern	1 724	2'023	2'158	1'968	1'586
Biel/Bienne	2 136	2'306	1'617	2'020	2'276
Chur	-9 489	-9'000	-8'606	-9'032	-6'652
Delémont	7 201	7'647	8'188	7'679	7'832
Emmen*	4 909	4'672	3'978	4'520	4'950
Frauenfeld	-2 274	-2'031	-1'457	-1'921	-1'738
Fribourg	4 675	1'546	1'323	2'515	3'209
Genève	-6 926	-7'268	-8'704	-7'633	-3'300
Köniz*	2 823	3'325	3'136	3'095	2'083
La Chaux-de-Fonds*	5 901	8'271	8'760	7'644	6'543
Lausanne	14 414	14'297	14'300	14'337	14'927
Lugano	10 055	10'358	10'492	10'301	9'694
Luzern	-2 660	-3'234	-3'618	-3'171	-129
Neuchâtel	4 853	5'133	3'816	4'601	3'417
Schaffhausen	-5 420	-5'770	-6'273	-5'821	-1'512
Sion	2 464	1'602	1'581	1'882	1'739
St. Gallen	3 971	4'206	5'119	4'432	4'068
Winterthur*	10 051	8'417	7'766	8'744	9'675
Zürich	10 111	10'621	11'105	10'612	10'131
Median	4 323	3'766	3'476	3'763	3'313
Mittelwert	3 224	3'154	3'036	3'138	3'663

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle qu'elle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à plusieurs groupes d'indicateurs³. Un premier groupe d'indicateurs s'intéresse aux risques pesant sur **les équilibres budgétaires**. Les quatre indicateurs qui le composent sont :

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2[#])
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Un second groupe d'indicateurs tente de cerner la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont :

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Un troisième groupe renseigne sur **l'importance de l'endettement** et sur les engagements accumulés. Ce groupe est composé de deux indicateurs :

- le taux d'endettement net (I9[#])
- la dette brute par rapport aux revenus (I10^{##})

Un quatrième groupe d'indicateurs est plus hétérogène et réunit cinq **indicateurs auxiliaires** issus du MCH2. Ce groupe est composé des indicateurs suivants :

- le taux d'autofinancement (I11^{##})
- la part des charges d'intérêts (I12[#])
- la part du service de la dette (I13^{##})
- la proportion des investissements (I14^{##})
- la dette nette par habitant (I15^{##})

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation

³ Les indicateurs portant la mention # sont recommandés en première priorité par le MCH2. Ceux portant la mention ## sont recommandés en deuxième priorité.

financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et sur la Confédération.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes, exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du comparatif⁴.

Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons et la Confédération, ensuite pour les villes. Les résultats sont présentés dans un graphique et dans un tableau.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 185 et suivantes).

⁴ *Soguel N. & Munier E. (2018), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Cette publication peut être téléchargée sur le site internet de l'IDHEAP : www.unil.ch/idheap/comparatif. En plus des éléments présentés ici, la méthodologie offre, pour chaque indicateur, une échelle d'évaluation allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives). Elle propose également des modalités pour agréger les résultats des différents indicateurs et aboutir ainsi à une évaluation synthétique de la situation financière.*

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'état du compte de résultats (ou du compte de fonctionnement). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

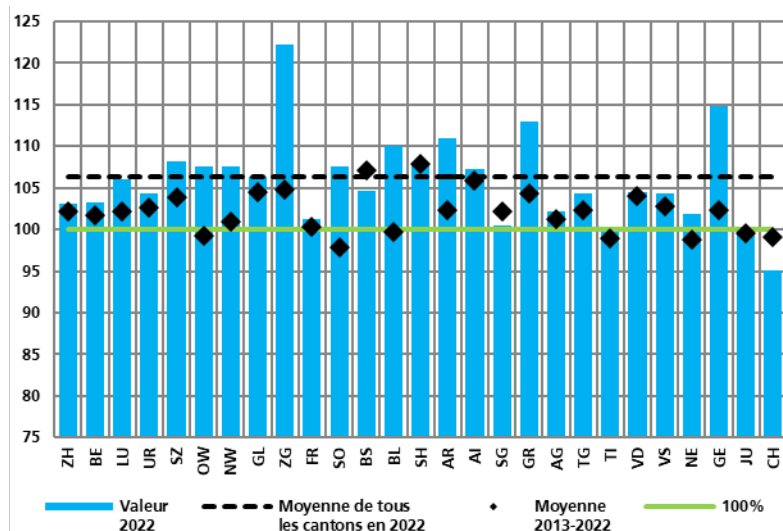
Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons couvrent en moyenne largement leurs charges. Six cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100 et 103% (FR, SG, AG, TI, NE et JU). Vingt et un cantons se situent au-dessus de 103%, dont ZG qui se situe au-delà de 120%. Aucun canton n'affiche une valeur qui se trouve au-dessous de 100%. La médiane et la moyenne se situent au-dessus de la zone idéale. La Confédération se situe au-dessous de cette zone et présente une couverture des charges très partielle.

FIGURE B-1:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, LU, UR, NW, FR, AR, SG, AG, TG, VS et GE couvrent idéalement leurs charges avec des valeurs comprises entre 100 et 103%. La moyenne pour la Confédération se situe légèrement en dessous du niveau idéal.

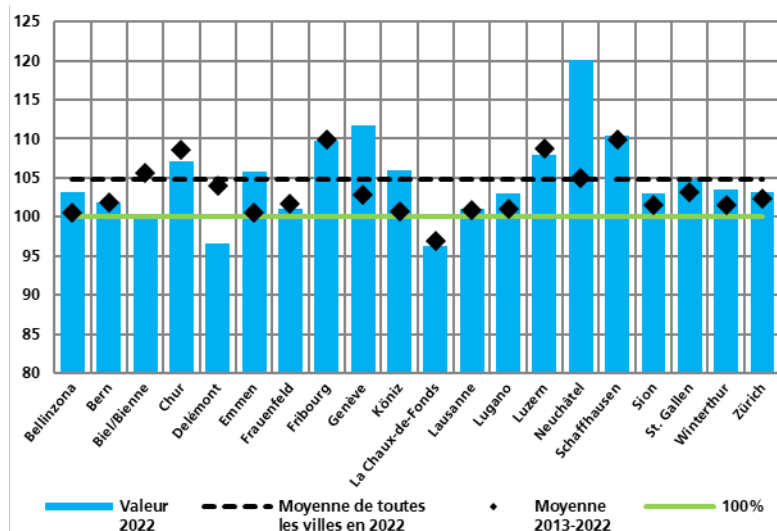
TABLEAU B-1:
Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	103.08	104.28	103.04	103.47	102.18
BE	100.48	99.56	103.32	101.12	101.71
LU	106.68	105.61	106.03	106.11	102.13
UR	97.81	99.91	104.30	100.67	102.59
SZ	107.68	113.33	108.25	109.75	103.86
OW	105.53	108.53	107.54	107.20	99.29
NW	100.34	104.66	107.60	104.20	100.95
GL	101.06	102.32	106.43	103.27	104.45
ZG	120.66	120.52	122.29	121.15	104.82
FR	99.99	101.21	101.21	100.80	100.35
SO	103.89	104.80	107.58	105.42	97.90
BS	121.42	104.84	104.72	110.32	107.13
BL	99.10	106.60	110.10	105.26	99.79
SH	110.20	105.41	108.09	107.90	107.90
AR	100.90	108.91	110.96	106.92	102.35
AI	104.89	108.28	107.35	106.84	105.92
SG	104.96	103.73	100.53	103.07	102.13
GR	105.99	109.12	112.96	109.36	104.40
AG	105.98	103.01	102.23	103.74	101.33
TG	105.75	106.78	104.39	105.64	102.33
TI	95.41	98.47	100.09	97.99	98.88
VD	103.15	104.80	104.49	104.15	103.97
VS	102.34	102.88	104.42	103.21	102.78
NE	100.24	100.19	101.93	100.79	98.84
GE	96.06	102.58	114.91	104.52	102.33
JU	95.82	99.60	100.04	98.49	99.62
Médiane	103.11	104.73	105.37	104.36	102.25
Moyenne	103.82	105.00	106.34	105.05	102.31
CH	103.07	86.65	95.10	87.12	99.17

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2022 de bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Quatre villes se situent au niveau idéal compris entre 100 et 103% (Bern, Frauenfeld, Lausanne et Lugano). Les valeurs les plus basses sont enregistrées par les villes de Delémont et La Chaux-de-Fonds, les valeurs les plus hautes par Genève, Neuchâtel et Schaffhausen. La médiane, comme la moyenne, se situent légèrement en dessus de la zone idéale.

FIGURE B-2:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Emmen, Frauenfeld, Genève, Köniz, Lausanne, Lugano, Sion, Winterthur et Zürich couvrent idéalement leurs charges avec des valeurs comprises entre 100 et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont La Chaux-de-Fonds (valeur la plus basse) ainsi que Fribourg et Schaffhausen (valeur les plus hautes).

TABLEAU B-2:
Couverture des charges (I1) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020-2021	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	96.64	100.35	103.21	100.07	100.53
Bern	100.52	100.98	101.88	101.13	101.89
Biel/Bienne	97.27	100.03	99.85	99.05	105.66
Chur	105.87	115.20	107.18	109.42	108.68
Delémont	101.05	102.34	96.61	100.00	104.01
Emmen*	104.39	102.50	105.80	104.23	100.51
Frauenfeld	102.66	97.93	101.03	100.54	101.63
Fribourg	108.24	115.39	109.70	111.11	109.84
Genève	96.17	100.88	111.75	102.93	102.80
Köniz*	102.23	96.94	105.94	101.70	100.66
La Chaux-de-Fonds*	93.46	94.84	96.30	94.87	96.90
Lausanne	101.11	101.30	101.10	101.17	100.90
Lugano	102.10	101.66	103.00	102.25	101.06
Luzern	101.64	108.09	107.88	105.87	108.73
Neuchâtel	92.47	95.94	120.17	102.86	105.00
Schaffhausen	109.93	110.96	110.34	110.41	109.97
Sion	98.61	104.74	103.05	102.14	101.63
St. Gallen	103.79	99.12	104.89	102.60	103.22
Winterthur*	99.40	104.82	103.49	102.57	101.49
Zürich	101.33	101.91	103.26	102.16	102.41
Médiane	101.22	101.48	103.37	102.21	102.15
Moyenne	100.94	102.80	104.82	102.85	103.38

* Ville participant sur une base volontaire.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2#)

B-2.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de première priorité, cet indicateur renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2\# = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

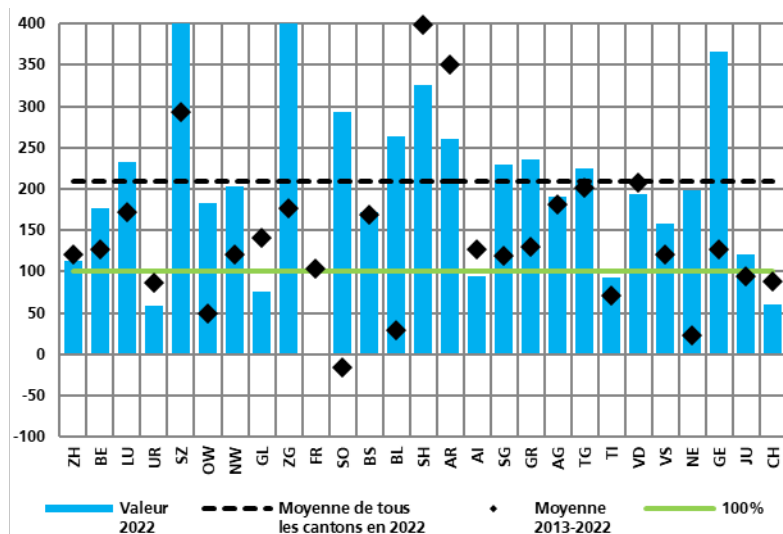
Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 70%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons affichent des valeurs généralement bonnes à très bonnes pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Vingt-et-un cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, LU, SZ –valeur tronquée dans le graphique, OW, NW, ZG –valeur tronquée dans le graphique, SO, BS, BL, SH, AR, SG, GR, AG, TG, VD, VS, NE, GE et JU). Le cantons d'UR et FR affichent un faible degré d'autofinancement. La médiane et la moyenne, largement au-dessus de 100%, témoignent d'un degré d'autofinancement globalement élevé. La Confédération présente un degré d'autofinancement faible.

FIGURE B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2#)
 – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, dix-neuf cantons financent intégralement les investissements par leurs propres moyens (ZH, BE, LU, SZ, NW, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, VD, VS et GE). Le canton de SO présente un degré d'autofinancement négatif, lié à un autofinancement négatif. La Confédération se situe au-dessous du seuil de 100%.

TABLEAU B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2[#]) – Résultats des cantons

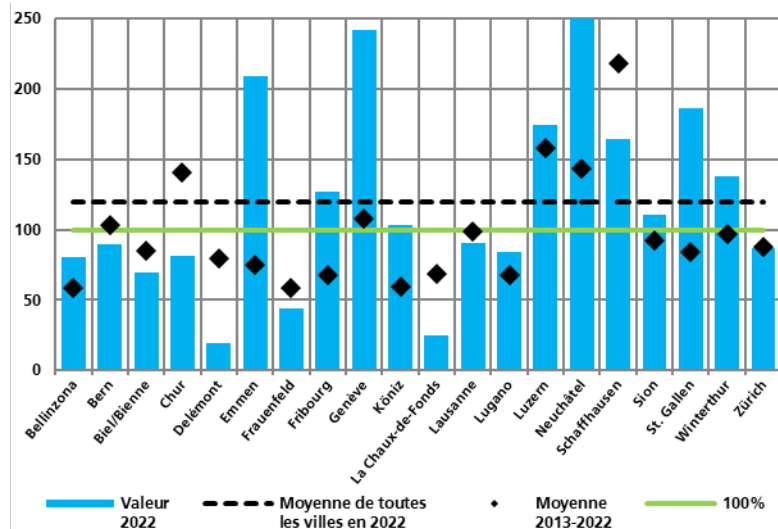
Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	115.89	124.94	113.10	117.98	120.88
BE	110.56	79.56	176.93	122.35	126.87
LU	323.60	270.35	232.93	275.62	171.51
UR	19.36	24.52	59.43	34.44	86.22
SZ	394.21	827.69	452.94	558.28	292.57
OW	131.74	207.38	183.30	174.14	49.01
NW	97.75	183.82	203.32	161.63	121.15
GL	77.88	55.82	75.29	69.66	141.45
ZG	437.36	465.99	514.22	472.52	177.25
FR	47.66	141.38	0.93	63.32	103.06
SO	126.53	178.79	293.73	199.68	-15.20
BS	419.70	162.51	172.02	251.41	169.38
BL	34.94	210.84	263.29	169.69	29.23
SH	686.80	310.63	325.99	441.14	398.53
AR	1996.12	343.96	260.00	866.70	350.71
AI	117.42	130.29	94.51	114.08	126.43
SG	122.91	171.70	230.07	174.90	119.37
GR	138.86	188.91	235.54	187.77	130.27
AG	257.35	315.64	191.20	254.73	180.86
TG	256.40	377.77	225.19	286.45	200.92
TI	17.98	73.52	92.31	61.27	70.68
VD	206.93	268.80	194.48	223.40	207.04
VS	102.45	166.59	158.27	142.44	121.23
NE	52.13	36.30	198.70	95.71	22.49
GE	23.25	130.61	365.59	173.15	127.56
JU	-9.71	87.63	120.94	66.29	94.16
Médiane	120.17	175.25	196.59	173.65	126.65
Moyenne	242.54	212.92	209.01	221.49	143.22
CH	-81.56	-11.22	59.91	-8.91	87.77

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, les villes affichent des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Dix villes se situent au-delà de 100% (Emmen, Fribourg, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, St. Gallen et Winterthur). Les autres villes ne financent que partiellement leurs investissements par leurs propres moyens. Les villes de Delémont, Frauenfeld et La Chaux-de-Fonds présentent le degré d'autofinancement le plus faible, tandis qu'Emmen, Genève et Neuchâtel –valeur tronquée dans le graphique, présentent le taux le plus élevé. La médiane se situe en dessous de 100%, la moyenne en dessus.

FIGURE B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seules six villes autofinancent intégralement leurs investissements (Bern, Chur, Genève, Luzern, Neuchâtel et Schaffhausen). Les villes de Bellinzona, Frauenfeld, Fribourg, Köniz, La Chaux-de-Fonds et Lugano affichent un degré d'autofinancement plutôt faible.

TABLEAU B-4:
Autofinancement de l'investissement net (I2[#]) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	4.70	41.83	80.31	42.28	58.20
Bern	96.63	77.33	89.72	87.89	103.70
Biel/Bienne	46.60	82.01	69.22	65.94	85.44
Chur	100.24	105.11	81.76	95.70	140.83
Delémont	51.26	60.73	19.11	43.70	80.00
Emmen*	157.33	127.36	209.05	164.58	74.83
Frauenfeld	102.74	43.93	44.35	63.67	58.72
Fribourg	52.37	100.78	126.66	93.27	67.99
Genève	33.90	84.77	241.88	120.19	108.23
Köniz*	65.73	20.62	103.54	63.29	59.12
La Chaux-de-Fonds*	29.65	41.90	24.68	32.08	68.62
Lausanne	93.97	93.81	90.40	92.73	99.05
Lugano	92.44	83.17	84.06	86.56	67.40
Luzern	121.02	189.87	174.34	161.74	157.81
Neuchâtel	2.59	4.14	267.13	91.29	143.56
Schaffhausen	175.18	114.70	163.95	151.28	218.37
Sion	79.72	118.79	110.56	103.02	92.07
St. Gallen	129.98	82.02	186.21	132.74	83.72
Winterthur*	107.09	171.96	138.00	139.01	96.81
Zürich	72.60	80.17	86.57	79.78	87.42
Médiane	86.08	82.59	96.97	92.01	86.43
Moyenne	80.79	86.25	119.57	95.54	97.59

* Ville participant sur une base volontaire.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

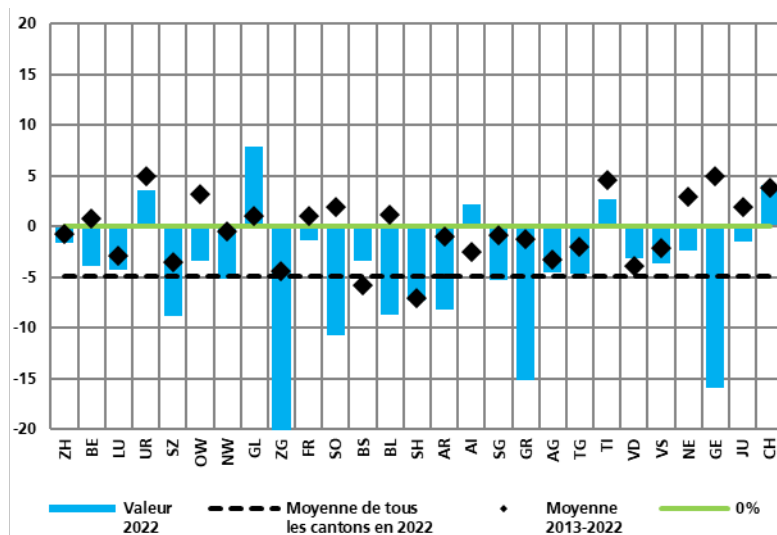
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Quatre cantons augmentent en 2022 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente (UR, GL, AI et TI). A l'inverse, vingt-deux cantons peuvent diminuer leurs engagements nets, dont quatre fortement : ZG –valeur tronquée dans le graphique, SO, GR et GE. La médiane ainsi que la moyenne se situent à des valeurs très favorables. La Confédération enregistre en 2022 une augmentation très marquée de ses engagements nets.

FIGURE B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, quinze cantons (ZH, LU, SZ, NW, ZG, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, VD et VS) réduisent leurs engagements nets. A l'inverse, onze cantons les voient augmenter sur cette même période, pour les cantons d'UR, TI et GE d'une manière marquée. La Confédération augmente significativement en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années.

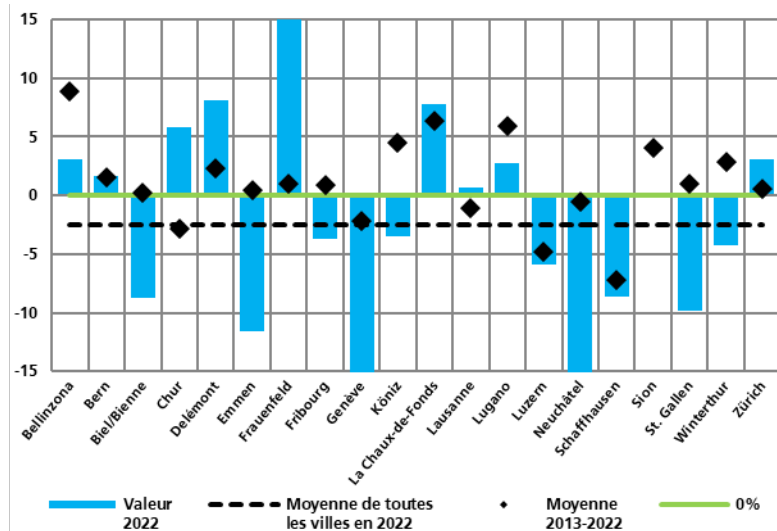
TABLEAU B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.74	-0.72	-1.65	-1.04	-0.79
BE	-0.23	0.33	-3.98	-1.29	0.81
LU	-7.32	-5.81	-4.28	-5.80	-2.88
UR	16.35	12.65	3.51	10.84	4.89
SZ	-7.73	-14.70	-8.83	-10.42	-3.55
OW	-0.83	-5.19	-3.46	-3.16	3.19
NW	0.79	-4.05	-5.23	-2.83	-0.55
GL	4.72	10.52	7.88	7.71	1.04
ZG	-22.33	-20.11	-22.44	-21.63	-4.45
FR	10.07	-1.02	-1.34	2.57	0.98
SO	-2.44	-4.27	-10.76	-5.82	1.88
BS	-24.03	-4.37	-3.46	-10.62	-5.85
BL	4.40	-5.36	-8.69	-3.21	1.15
SH	-9.81	-3.50	-7.29	-6.86	-7.09
AR	-2.32	-4.70	-8.22	-5.08	-1.03
AI	0.85	-2.96	2.18	0.02	-2.53
SG	-3.94	-5.25	-5.29	-4.83	-0.90
GR	-6.10	-9.93	-15.15	-10.40	-1.20
AG	-6.48	-10.03	-4.49	-7.00	-3.33
TG	-1.66	-2.59	-4.74	-3.00	-2.02
TI	6.68	2.59	2.60	3.96	4.55
VD	-3.00	-4.09	-3.18	-3.42	-3.88
VS	0.97	-3.17	-3.68	-1.96	-2.14
NE	-0.31	1.12	-2.44	-0.54	2.88
GE	8.11	3.59	-15.93	-1.41	4.97
JU	4.11	1.43	-1.52	1.34	1.95
Médiane	-0.79	-3.77	-4.13	-3.08	-0.84
Moyenne	-1.62	-3.06	-4.99	-3.23	-0.53
CH	21.08	19.59	4.10	14.93	3.79

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

Onze villes enregistrent en 2022 une diminution de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, dont Emmen, Genève (valeur tronquée dans le graphique) et Neuchâtel (valeur tronquée dans le graphique) où la baisse est importante. Les autres villes affichent une augmentation de leurs engagements nets. Chur, Delémont, Frauenfeld (valeur tronquée dans le graphique) et La Chaux-de-Fonds présentent un accroissement excessif des engagements nets. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane ainsi que la moyenne indiquent une diminution des engagements nets.

FIGURE B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Lugano et Sion affichent les hausses les plus élevées des engagements nets. A l'inverse, six villes réduisent leurs engagements nets (Chur, Genève, Lausanne, Luzern, Neuchâtel et Schaffhausen).

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	13.37	1.13	3.14	5.88	8.83
Bern	1.87	3.53	1.66	2.35	1.60
Biel/Bienne	4.47	2.06	-8.73	-0.73	0.22
Chur	1.49	1.82	5.86	3.05	-2.81
Delémont	13.31	5.07	8.17	8.85	2.31
Emmen*	-0.49	-3.87	-11.59	-5.32	0.51
Frauenfeld	0.34	8.27	18.97	9.19	1.00
Fribourg	6.12	-34.47	-3.67	-10.67	0.94
Genève	8.58	-5.82	-25.97	-7.74	-2.13
Köniz*	8.32	9.75	-3.47	4.87	4.49
La Chaux-de-Fonds*	5.35	40.84	7.75	17.98	6.42
Lausanne	-2.11	-0.69	0.73	-0.69	-1.11
Lugano	0.96	4.05	2.79	2.60	5.98
Luzern	0.79	-8.40	-5.91	-4.50	-4.84
Neuchâtel	45.83	9.29	-20.41	11.57	-0.48
Schaffhausen	-2.85	-6.26	-8.64	-5.92	-7.24
Sion	2.30	-1.63	-0.06	0.21	4.04
St. Gallen	-2.04	3.45	-9.82	-2.81	1.00
Winterthur*	-1.90	-13.64	-4.24	-6.60	2.83
Zürich	2.97	3.02	3.11	3.03	0.61
Médiane	2.09	1.94	-1.76	1.28	0.97
Moyenne	5.33	0.88	-2.52	1.23	1.11

* Ville participant sur une base volontaire.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

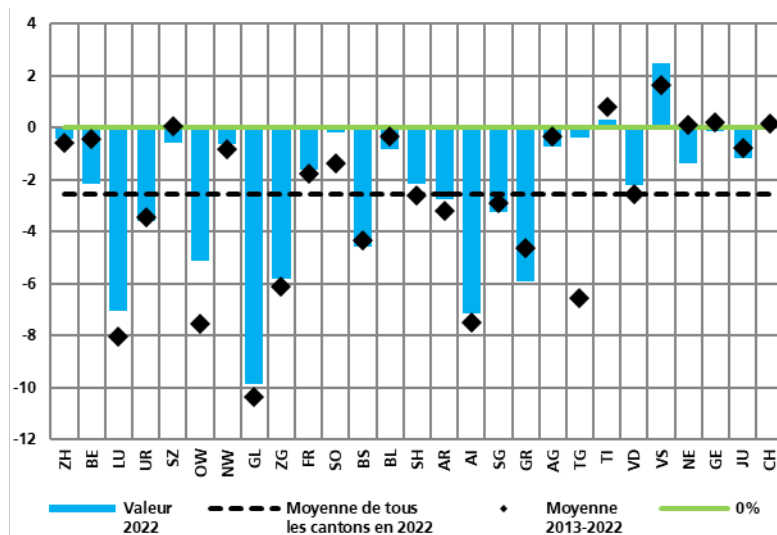
Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons présentent majoritairement en 2022 des résultats très favorables pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seuls les cantons de TI et VS se situent au-dessus de 0%. Le canton de VS obtient la valeur la plus élevée, mais le poids de ses intérêts reste faible. Les cantons de LU, OW, GL, ZG, AI et GR enregistrent les valeurs les plus basses. La médiane et la moyenne se situent également largement au-dessous de 0%. Pour la Confédération, le poids des intérêts nets est aussi négatif, témoignant d'une situation très favorable.

FIGURE B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, une large majorité des cantons enregistrent un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets inférieur à 0%. Même s'ils supportent un poids des intérêts positifs, les cantons de SZ, TI, VS, NE et GE témoignent d'une situation favorable. Le poids des intérêts nets de la Confédération, en moyenne pour les dix dernières années, reste faible.

TABLEAU B-7:

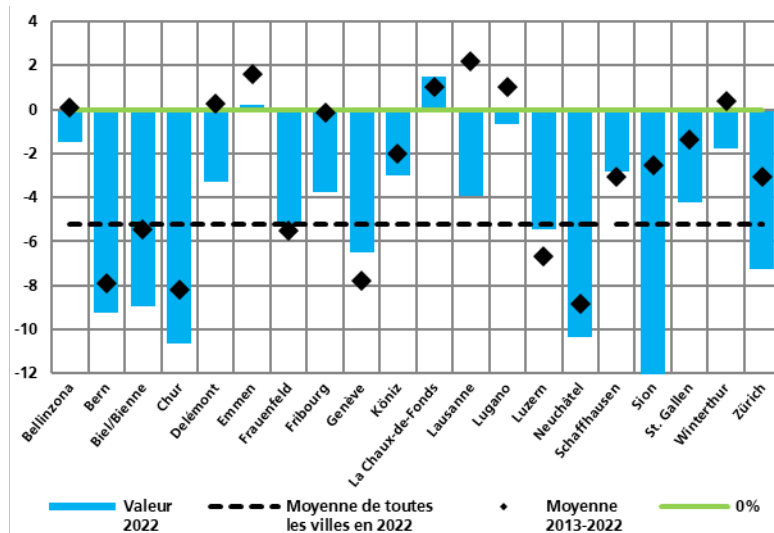
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.16	-0.49	-0.42	-0.25	-0.59
BE	-1.88	-2.05	-2.16	-2.03	-0.44
LU	-6.36	-6.24	-7.06	-6.56	-8.05
UR	-3.49	-3.45	-3.62	-3.52	-3.43
SZ	-0.12	-0.16	-0.59	-0.29	0.04
OW	-4.93	-4.82	-5.12	-4.95	-7.52
NW	-0.59	-0.59	-0.63	-0.61	-0.82
GL	-9.83	-11.35	-9.84	-10.34	-10.37
ZG	-5.85	-5.46	-5.83	-5.72	-6.12
FR	-1.62	-1.68	-1.60	-1.63	-1.79
SO	0.02	-0.08	-0.18	-0.08	-1.37
BS	-6.27	-3.99	-4.60	-4.95	-4.33
BL	0.26	-0.86	-0.82	-0.47	-0.35
SH	-0.67	-1.22	-2.16	-1.35	-2.62
AR	-2.79	-2.72	-2.78	-2.76	-3.22
AI	-7.53	-6.69	-7.15	-7.12	-7.50
SG	-3.07	-3.25	-3.27	-3.20	-2.91
GR	-4.53	-4.20	-5.90	-4.88	-4.61
AG	-0.69	-0.61	-0.72	-0.67	-0.35
TG	-7.42	-1.44	-0.40	-3.09	-6.54
TI	0.41	0.38	0.31	0.37	0.81
VD	-2.10	-2.22	-2.24	-2.19	-2.56
VS	4.00	3.68	2.48	3.39	1.63
NE	-1.45	-1.62	-1.39	-1.49	0.11
GE	1.04	0.60	-0.12	0.50	0.18
JU	-0.83	-0.62	-1.19	-0.88	-0.79
Médiane	-1.75	-1.65	-1.88	-1.83	-2.18
Moyenne	-2.54	-2.35	-2.58	-2.49	-2.83
CH	-0.63	-0.29	-0.01	-0.31	0.17

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes obtient en 2022 de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seules deux villes se situent au-dessus du seuil de 0% (Emmen et La Chaux-de-Fonds). Mais même ces deux villes ne doivent supporter qu'un très faible poids des intérêts nets. Les villes de Chur, Neuchâtel et Sion (valeur tronquée dans le graphique) obtiennent les valeurs les plus basses. La médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux négatifs.

FIGURE B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, plus de la moitié des villes considérées ici enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets inférieur à 0%. Les villes d'Emmen et Lausanne supportent en moyenne annuelle le poids des intérêts le plus important ; il s'agit cependant toujours d'intérêts nets faibles.

TABLEAU B-8 :
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-0.65	-0.95	-1.47	-1.02	0.08
Bern	-9.60	-10.47	-9.25	-9.77	-7.91
Biel/Bienne	-5.67	-7.74	-8.92	-7.44	-5.44
Chur	-9.40	-9.20	-10.65	-9.75	-8.18
Delémont	-2.40	-2.45	-3.28	-2.71	0.29
Emmen*	0.43	0.33	0.22	0.33	1.61
Frauenfeld	-6.35	-5.87	-5.24	-5.82	-5.52
Fribourg	0.92	-4.10	-3.74	-2.31	-0.15
Genève	-6.55	-6.00	-6.47	-6.34	-7.78
Köniz*	-2.31	-3.06	-3.00	-2.79	-1.98
La Chaux-de-Fonds*	2.74	4.31	1.49	2.85	1.01
Lausanne	0.10	-2.73	-3.94	-2.19	2.20
Lugano	-0.11	-0.33	-0.64	-0.36	1.05
Luzern	-4.85	-5.24	-5.46	-5.18	-6.70
Neuchâtel	-10.85	-11.29	-10.34	-10.83	-8.81
Schaffhausen	-3.16	-2.43	-2.81	-2.80	-3.08
Sion	0.58	-16.74	-17.40	-11.18	-2.52
St. Gallen	-2.34	-2.76	-4.24	-3.11	-1.39
Winterthur*	1.04	-1.01	-1.76	-0.58	0.41
Zürich	-7.12	-7.49	-7.26	-7.29	-3.08
Médiane	-2.37	-3.58	-4.09	-2.96	-2.25
Moyenne	-3.28	-4.76	-5.21	-4.42	-2.79

* Ville participant sur une base volontaire.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

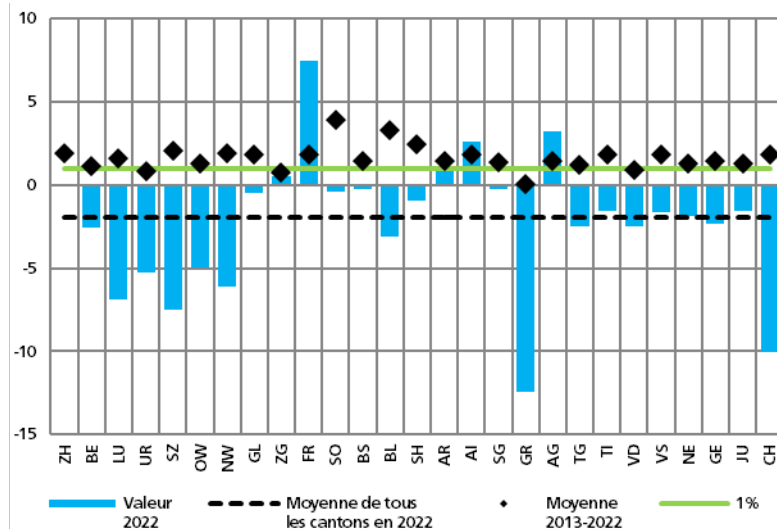
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons présentent en 2022 d'excellents résultats pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les seuls cantons affichant une hausse des dépenses sont ZG, FR, AR, AI et AG. Tous les autres cantons réduisent leurs dépenses courantes, parfois massivement. La médiane et la moyenne se situent à un niveau qui traduit des dépenses en recul. La Confédération enregistre une forte diminution de ses dépenses courantes.

FIGURE B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, aucun canton ne réduit ses dépenses courantes par habitant. Les cantons de UR, ZG, GR et VD enregistrent une hausse limitée à moins de 1%. Les cantons de SO et BL peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne à plus de 3%. La Confédération affiche un résultat qui témoigne de dépenses bien maîtrisées.

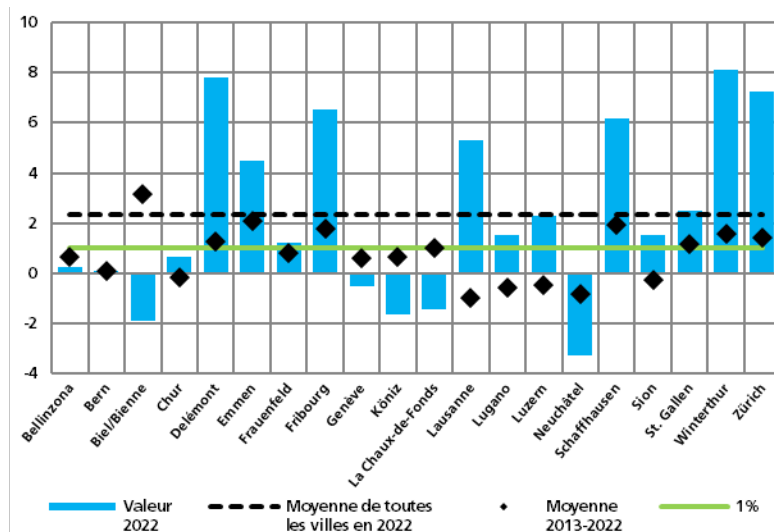
TABLEAU B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.53	10.41	-0.08	3.96	1.87
BE	6.62	2.11	-2.53	2.07	1.11
LU	8.74	12.50	-6.84	4.80	1.63
UR	3.25	7.03	-5.26	1.67	0.80
SZ	4.23	3.89	-7.50	0.21	2.08
OW	1.16	1.93	-4.98	-0.63	1.31
NW	-1.22	8.70	-6.12	0.45	1.92
GL	-2.07	3.19	-0.47	0.22	1.81
ZG	1.95	4.37	0.55	2.29	0.75
FR	4.27	2.17	7.46	4.64	1.86
SO	3.56	2.70	-0.38	1.96	3.92
BS	0.14	5.90	-0.22	1.94	1.42
BL	4.52	4.94	-3.06	2.13	3.27
SH	10.95	17.28	-0.91	9.11	2.42
AR	3.14	1.68	1.08	1.97	1.48
AI	4.37	1.82	2.60	2.93	1.82
SG	2.34	1.97	-0.24	1.36	1.37
GR	4.38	13.31	-12.45	1.75	0.05
AG	3.65	5.43	3.18	4.09	1.45
TG	2.10	10.54	-2.48	3.39	1.20
TI	5.53	6.60	-1.54	3.53	1.86
VD	5.98	2.97	-2.45	2.17	0.92
VS	6.36	-2.37	-1.63	0.79	1.87
NE	8.04	1.43	-1.86	2.54	1.27
GE	8.32	4.53	-2.34	3.51	1.48
JU	4.98	-0.52	-1.52	0.98	1.29
Médiane	4.25	4.13	-1.58	2.10	1.48
Moyenne	4.11	5.17	-1.92	2.45	1.62
CH	30.35	-4.13	-10.01	5.40	1.83

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2022 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. En effet, cinq villes diminuent leurs dépenses courantes (Biel/Bienne, Genève, Kôniz, La Chaux-de-Fonds et Neuchâtel). Les villes de Delémont, Emmen, Fribourg, Lausanne, Schaffhausen, Winterthur et Zürich affichent une augmentation de leurs dépenses courantes par habitant de plus de 3%, ce qui traduit une forte expansion. La médiane et la moyenne témoignent d'une (assez) bonne maîtrise d'ensemble des dépenses.

FIGURE B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, six villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant (Chur, Lausanne, Lugano, Luzern, Neuchâtel et Sion). La ville de Biel/Bienne affiche un accroissement sensible de ses dépenses courantes sur cette même période.

TABLEAU B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.67	0.61	0.25	1.18	0.68
Bern	1.30	1.08	0.09	0.82	0.12
Biel/Bienne	1.23	2.14	-1.88	0.49	3.18
Chur	-1.45	-1.31	0.64	-0.71	-0.15
Delémont	-3.23	2.98	7.83	2.53	1.29
Emmen*	5.01	5.26	4.47	4.91	2.11
Frauenfeld	4.59	1.78	1.24	2.53	0.84
Fribourg	2.27	3.19	6.55	4.01	1.81
Genève	-0.81	2.28	-0.51	0.32	0.61
Köniz*	0.29	2.40	-1.64	0.35	0.68
La Chaux-de-Fonds*	2.40	1.44	-1.45	0.80	1.02
Lausanne	-1.65	2.50	5.30	2.05	-0.97
Lugano	-12.07	5.29	1.51	-1.76	-0.57
Luzern	4.68	1.59	2.29	2.86	-0.44
Neuchâtel	4.95	-9.63	-3.25	-2.65	-0.79
Schaffhausen	0.00	3.63	6.17	3.27	1.92
Sion	-4.09	-3.14	1.51	-1.91	-0.25
St. Gallen	0.35	-1.08	2.50	0.59	1.15
Winterthur*	-0.61	-1.17	8.14	2.12	1.57
Zürich	2.15	6.57	7.26	5.33	1.42
Médiane	0.79	1.96	1.51	1.00	0.76
Moyenne	0.40	1.32	2.35	1.36	0.76

* Ville participant sur une base volontaire.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

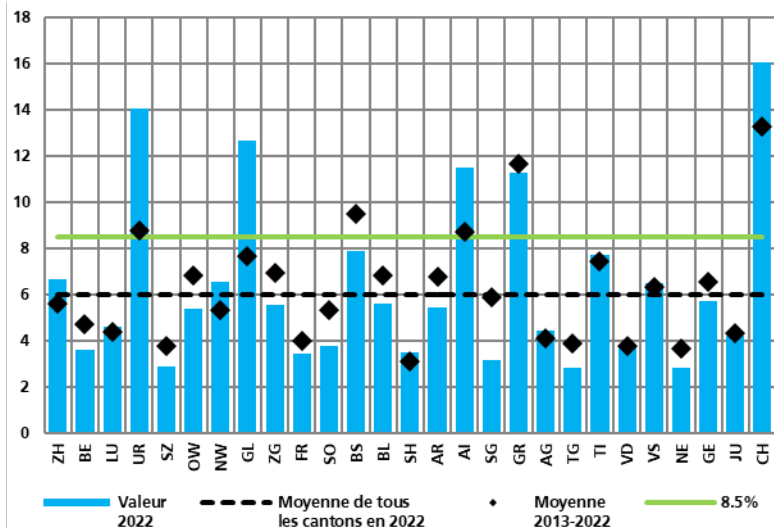
Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7% et 10% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2022 des efforts d'investissement contrastés. Les cantons de SZ, TG et NE investissent peu. Seuls les cantons de BS et TI produisent un effort d'investissement entre 7% et 10%. Les cantons d'UR, GL, AI et GR déploient un effort supérieur à 10%. La médiane et la moyenne sont à un niveau qui représente un effort d'investissement relativement peu soutenu. La Confédération se situe à un niveau élevé.

FIGURE B-11:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de SZ, SH, TG, VD et NE réalisent des investissements plutôt faibles. Le canton des GR réalise l'effort d'investissement le plus élevé sur cette même période. Cinq cantons (UR, GL, BS, AI et TI) réalisent un effort d'investissement idéal entre 7% et 10% en moyenne des dix dernières années. La Confédération produit un effort d'investissement plutôt élevé en moyenne au cours des dix dernières années.

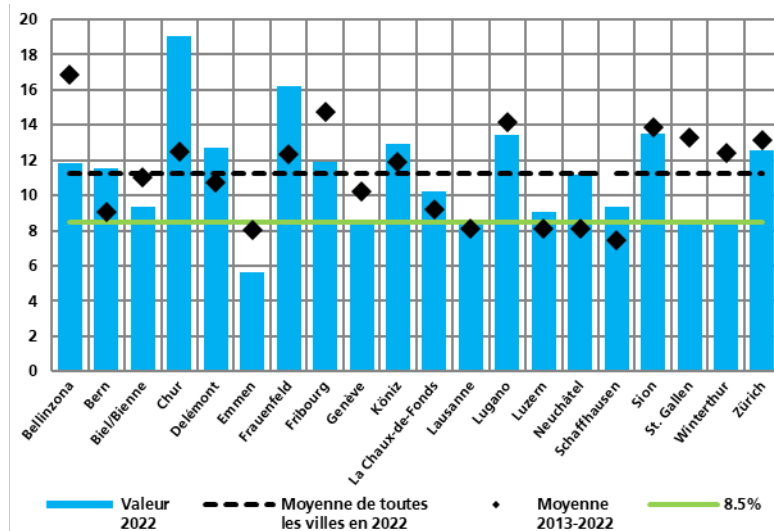
TABLEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	6.96	6.85	6.66	6.82	5.64
BE	3.60	3.59	3.60	3.60	4.75
LU	3.61	3.75	4.65	4.00	4.42
UR	10.98	12.28	14.06	12.44	8.78
SZ	2.64	2.40	2.91	2.65	3.79
OW	5.44	5.04	5.38	5.29	6.85
NW	5.53	4.89	6.57	5.67	5.33
GL	7.95	12.76	12.68	11.13	7.67
ZG	6.19	5.60	5.55	5.78	6.98
FR	3.92	3.43	3.46	3.60	4.02
SO	5.61	4.59	3.81	4.67	5.34
BS	7.47	6.80	7.93	7.40	9.50
BL	6.73	5.33	5.62	5.89	6.82
SH	1.89	2.45	3.49	2.61	3.13
AR	0.25	4.96	5.43	3.55	6.80
AI	8.95	10.62	11.51	10.36	8.73
SG	6.76	5.17	3.19	5.04	5.89
GR	12.88	10.44	11.27	11.53	11.69
AG	4.35	4.59	4.48	4.47	4.11
TG	3.43	2.80	2.85	3.02	3.91
TI	8.04	7.18	7.72	7.65	7.43
VD	3.13	3.15	3.71	3.33	3.81
VS	5.45	5.82	6.50	5.92	6.36
NE	5.66	5.81	2.85	4.77	3.70
GE	6.05	6.05	5.76	5.95	6.55
JU	3.80	3.97	4.22	3.99	4.35
Médiane	5.57	5.11	5.41	5.16	5.77
Moyenne	5.66	5.78	5.99	5.81	6.01
CH	12.92	14.02	16.04	14.33	13.26

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes produisent en 2022 un effort d'investissement relativement élevé. La ville d'Emmen investit le moins, mais son effort ne se situe que peu en dessous de la zone idéale, entre 7% et 10%. Les investissements sont particulièrement importants dans les villes de Chur et Frauenfeld. Sept villes se situent exactement dans la zone idéale : Biel-Bienne, Genève, Lausanne, Luzern, Schaffhausen, St. Gallen et Winterthur. La médiane et la moyenne se situent en 2022 légèrement au-dessus de cette zone idéale.

FIGURE B-12:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, sept villes réalisent un effort d'investissement idéal, entre 7% et 10% : Bern, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Neuchâtel et Schaffhausen. Les villes de Bellinzona, Fribourg et Lugano déploient un effort d'investissement potentiellement trop élevé sur la même période.

TABLEAU B-12:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	30.60	13.22	11.84	18.55	16.85
Bern	10.11	11.57	11.53	11.07	9.08
Biel/Bienne	7.11	8.30	9.36	8.26	11.05
Chur	14.25	17.91	19.03	17.06	12.46
Delémont	13.41	14.31	12.72	13.48	10.75
Emmen*	6.42	6.20	5.63	6.08	8.07
Frauenfeld	9.31	10.89	16.21	12.14	12.33
Fribourg	13.69	13.32	11.93	12.98	14.74
Genève	10.72	10.24	8.57	9.84	10.24
Köniz*	12.49	13.91	12.91	13.11	11.90
La Chaux-de-Fonds*	7.50	9.46	10.25	9.07	9.22
Lausanne	7.78	8.06	8.58	8.14	8.12
Lugano	12.55	13.02	13.46	13.01	14.14
Luzern	8.25	8.74	9.08	8.69	8.15
Neuchâtel	10.77	10.42	11.18	10.79	8.11
Schaffhausen	9.28	14.38	9.36	11.01	7.44
Sion	13.32	13.10	13.54	13.32	13.88
St. Gallen	9.38	10.44	8.50	9.44	13.31
Winterthur*	9.56	9.06	8.45	9.02	12.45
Zürich	13.78	13.54	12.59	13.30	13.12
Médiane	10.42	11.23	11.35	11.04	11.47
Moyenne	11.52	11.50	11.24	11.42	11.27

* Ville participant sur une base volontaire.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (I7)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les revenus fiscaux (directs) avec exactitude. Il mesure l'écart entre les revenus effectifs et les revenus budgétés en pourcentage des revenus effectifs pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs})}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$$

La prévision des revenus –notamment fiscaux– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

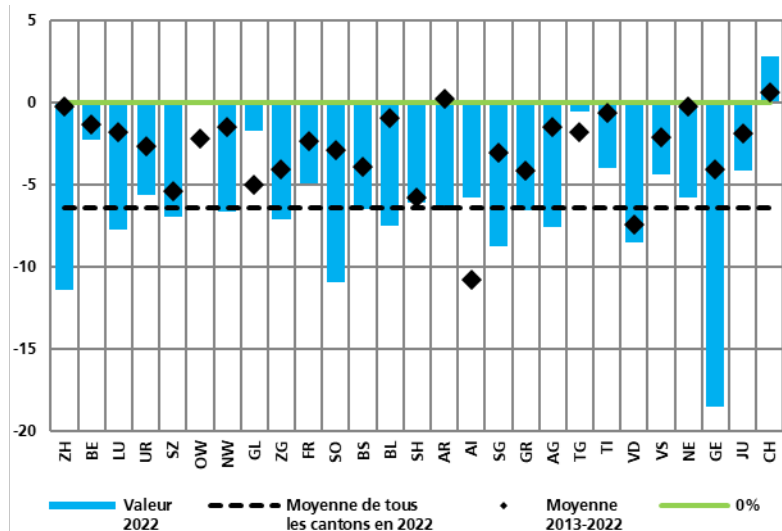
Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence, une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10%, la note est de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, tous les cantons sous-estiment leurs revenus fiscaux. Dans les cantons de ZH, SO et GE cette sous-estimation est importante. Seuls les cantons d'OW et TG estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. Médiane et moyenne indiquent une sous-estimation significative des revenus fiscaux. La Confédération surestime ses revenus fiscaux d'une manière assez importante.

FIGURE B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, cinq cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte : ZH, BL, AR, TI et NE. Les cantons de SZ, SH, AI et VD sous-estiment significativement leurs revenus fiscaux durant cette période. Hormis AR, tous les cantons sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux. La Confédération estime, au cours des dix dernières années, ses revenus fiscaux de manière quasi exacte.

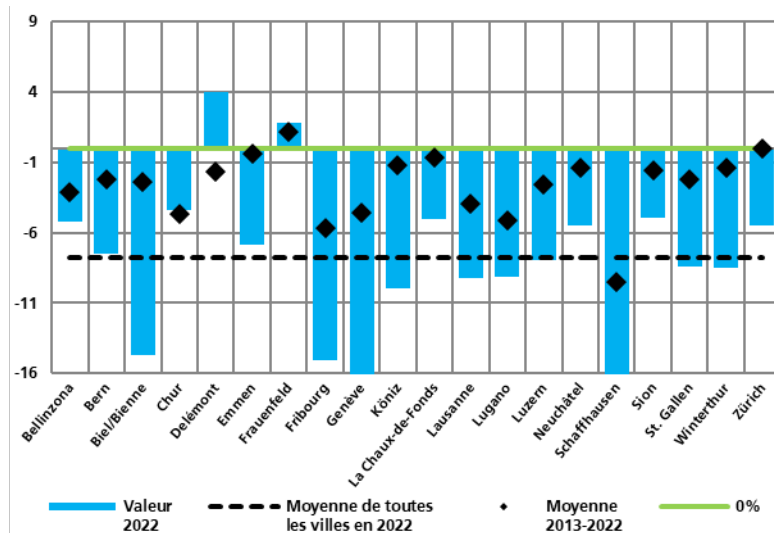
TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	2.26	-9.77	-11.36	-6.29	-0.21
BE	1.43	-2.70	-2.26	-1.17	-1.30
LU	-3.18	-9.89	-7.73	-6.93	-1.82
UR	4.78	2.55	-5.64	0.56	-2.62
SZ	-4.50	-18.45	-6.95	-9.97	-5.34
OW	-5.22	-10.58	-0.12	-5.31	-2.21
NW	2.94	-6.94	-6.64	-3.55	-1.45
GL	-2.73	-1.66	-1.75	-2.04	-4.98
ZG	-1.12	-13.94	-7.08	-7.38	-4.06
FR	-1.85	-1.08	-4.88	-2.60	-2.33
SO	-1.11	-7.87	-10.92	-6.63	-2.87
BS	-4.56	0.56	-6.49	-3.50	-3.93
BL	6.58	-4.29	-7.49	-1.73	-0.93
SH	-5.59	-9.29	-6.09	-6.99	-5.74
AR	4.21	-7.73	-6.59	-3.37	0.27
AI	-7.01	-9.35	-5.76	-7.37	-10.76
SG	0.44	-6.95	-8.76	-5.09	-3.05
GR	-6.83	-8.52	-6.57	-7.31	-4.09
AG	-1.73	-5.74	-7.57	-5.01	-1.46
TG	-1.07	-9.52	-0.54	-3.71	-1.79
TI	10.26	-4.91	-3.99	0.45	-0.63
VD	-9.14	-11.13	-8.48	-9.59	-7.44
VS	-1.15	-1.05	-4.35	-2.19	-2.14
NE	1.84	-5.04	-5.73	-2.98	-0.22
GE	-4.13	-7.83	-18.50	-10.15	-4.05
JU	1.99	-5.13	-4.12	-2.42	-1.86
Médiane	-1.14	-7.34	-6.53	-4.36	-2.27
Moyenne	-0.93	-6.78	-6.40	-4.70	-2.96
CH	7.04	1.41	2.84	3.76	0.63

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, l'exactitude de la prévision fiscale des villes n'est guère élevée. Toutes les villes, sauf Delémont et Frauenfeld, sous-estiment leurs revenus fiscaux. Pour les villes de Biel-Bienne, Fribourg, Genève (valeur tronquée dans le graphique) et Schaffhausen (valeur tronquée dans le graphique), cette sous-estimation est importante. Aucune ville n'offre une prévision précise. La médiane, comme la moyenne, indiquent une sous-estimation importante des revenus fiscaux.

FIGURE B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes d'Emmen, La Chaux-de-Fonds et Zürich réalisent une prévision fiscale exacte. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux.

TABLEAU B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	5.13	-6.40	-5.17	-2.14	-3.15
Bern	4.69	-2.35	-7.46	-1.71	-2.22
Biel/Bienne	3.04	-2.90	-14.70	-4.85	-2.38
Chur	-6.89	-14.75	-4.38	-8.68	-4.64
Delémont	3.56	-5.10	4.00	0.82	-1.68
Emmen*	-3.65	-6.75	-6.82	-5.74	-0.38
Frauenfeld	5.47	-0.50	1.81	2.26	1.21
Fribourg	2.48	-14.72	-15.05	-9.10	-5.70
Genève	-2.88	-7.93	-16.51	-9.11	-4.61
Köniz*	-1.32	-3.57	-9.93	-4.94	-1.17
La Chaux-de-Fonds*	-1.07	-10.70	-5.07	-5.61	-0.68
Lausanne	-6.56	-11.76	-9.25	-9.19	-3.97
Lugano	2.38	-7.90	-9.16	-4.90	-5.09
Luzern	-5.10	-14.68	-7.91	-9.23	-2.53
Neuchâtel	4.02	-9.35	-5.53	-3.62	-1.40
Schaffhausen	-11.77	-15.28	-17.23	-14.76	-9.46
Sion	3.11	-2.75	-4.97	-1.54	-1.58
St. Gallen	-0.27	-2.41	-8.39	-3.69	-2.16
Winterthur*	7.66	-6.14	-8.45	-2.31	-1.39
Zürich	1.00	-5.10	-5.49	-3.20	0.00
Médiane	1.69	-6.58	-7.68	-4.87	-2.19
Moyenne	0.15	-7.55	-7.78	-5.06	-2.65

* Ville participant sur une base volontaire.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier, nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute portant intérêt en début et en fin d'année :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

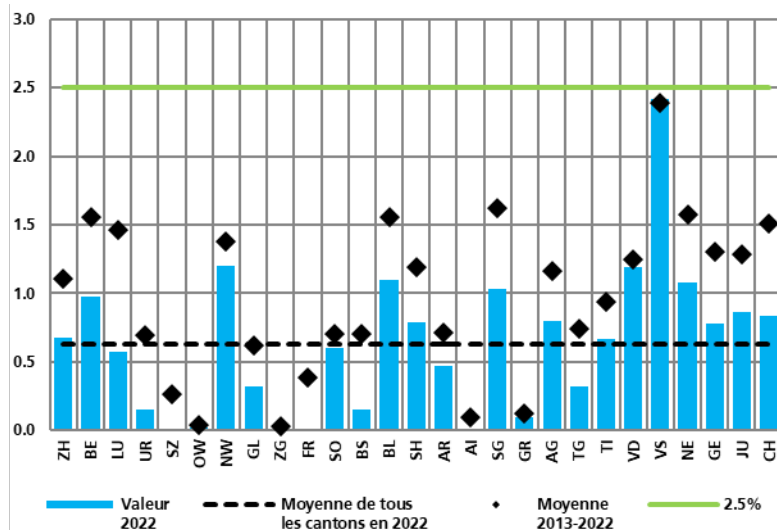
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022 tous les cantons supportent un très faible intérêt moyen de la dette, c'est-à-dire inférieur à 2.50%. Les cantons de ZG, FR et AI affichent même un taux nul. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible. La Confédération fait également face à un taux d'intérêt moyen très faible.

FIGURE B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seul le canton du VS fait face à un taux d'intérêt supérieur à 2%, ce qui reste cependant un taux assez faible. Pour tous les autres cantons, l'intérêt moyen de la dette est très faible. Le constat est le même pour la Confédération.

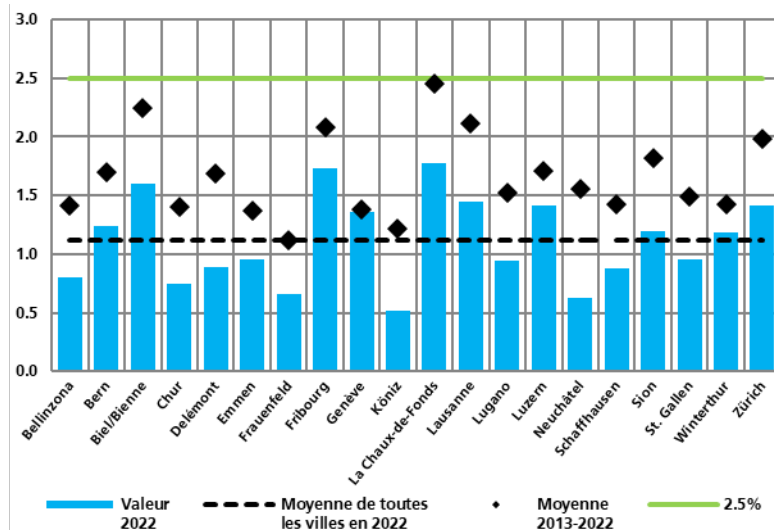
TABLEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.69	0.69	0.68	0.69	1.11
BE	1.15	1.12	0.98	1.08	1.56
LU	1.15	0.52	0.57	0.75	1.46
UR	0.28	0.19	0.15	0.21	0.70
SZ	0.25	0.08	0.01	0.11	0.26
OW	0.01	0.01	0.02	0.01	0.04
NW	1.35	1.21	1.20	1.25	1.38
GL	0.17	0.15	0.32	0.21	0.62
ZG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.39
SO	0.56	0.60	0.60	0.59	0.70
BS	0.16	0.14	0.15	0.15	0.70
BL	1.11	1.09	1.10	1.10	1.56
SH	0.82	0.78	0.79	0.79	1.20
AR	0.51	0.43	0.47	0.47	0.72
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10
SG	1.06	1.09	1.03	1.06	1.63
GR	0.06	0.06	0.09	0.07	0.12
AG	0.68	0.68	0.79	0.72	1.17
TG	0.31	0.36	0.32	0.33	0.74
TI	0.77	0.66	0.66	0.70	0.94
VD	1.19	1.20	1.19	1.19	1.25
VS	3.55	2.45	2.42	2.81	2.40
NE	1.11	0.97	1.08	1.05	1.58
GE	0.86	0.75	0.78	0.80	1.30
JU	1.07	0.92	0.86	0.95	1.29
Médiane	0.69	0.63	0.63	0.69	1.02
Moyenne	0.73	0.62	0.63	0.66	0.96
CH	1.10	0.92	0.83	0.95	1.51

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2022 un intérêt moyen de la dette très faible. Seules trois villes sont confrontées à un taux supérieur à 1.5% : Biel/Bienne, Fribourg et La Chaux-de-Fonds. La médiane et la moyenne se situent par conséquent également à un niveau très bas.

FIGURE B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes considérées supportent un intérêt moyen de la dette faible à très faible. Seules les villes de Biel/Bienne, Fribourg, La Chaux-de-Fonds et Lausanne font face à des intérêts de plus de 2.0%.

TABLEAU B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	0.90	0.83	0.80	0.84	1.42
Bern	1.27	1.24	1.24	1.25	1.70
Biel/Bienne	1.89	1.75	1.60	1.74	2.24
Chur	0.91	0.70	0.75	0.79	1.40
Delémont	1.15	0.85	0.89	0.96	1.69
Emmen*	0.92	0.92	0.96	0.93	1.37
Frauenfeld	0.49	0.49	0.66	0.55	1.12
Fribourg	1.98	1.87	1.73	1.86	2.08
Genève	1.39	1.33	1.36	1.36	1.38
Köniz*	0.82	0.55	0.52	0.63	1.22
La Chaux-de-Fonds*	2.11	2.60	1.78	2.16	2.45
Lausanne	1.78	1.55	1.44	1.59	2.11
Lugano	1.15	1.02	0.94	1.04	1.53
Luzern	1.48	1.39	1.41	1.43	1.71
Neuchâtel	0.84	0.66	0.63	0.71	1.55
Schaffhausen	1.05	1.00	0.88	0.98	1.43
Sion	1.43	1.29	1.20	1.31	1.81
St. Gallen	1.08	0.97	0.95	1.00	1.49
Winterthur*	1.19	1.21	1.18	1.19	1.42
Zürich	1.77	1.51	1.41	1.56	1.98
Médiane	1.17	1.12	1.07	1.12	1.54
Moyenne	1.28	1.19	1.12	1.19	1.66

* Ville participant sur une base volontaire.

B-9 TAUX D'ENDETTEMENT NET (I9#)

B-9.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'importance des engagements figurant au passif du bilan de la collectivité, déduction faite des actifs appartenant au patrimoine financier. On parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Si les dettes constituent l'essentiel des engagements, d'autres éléments s'y ajoutent comme les provisions, les passifs de régularisation ou les engagements envers les financements spéciaux et les fonds. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2 pour cet indicateur de première priorité. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici. L'indicateur met donc en relation le volume des engagements nets des actifs du patrimoine financier avec les revenus fiscaux :

$$I9\# = \frac{\text{engagements nets}}{\text{revenus fiscaux}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut également être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus fiscaux d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement des engagements si la collectivité voulait éteindre son endettement. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient. Un résultat négatif signifie que la collectivité dispose d'actifs nets.

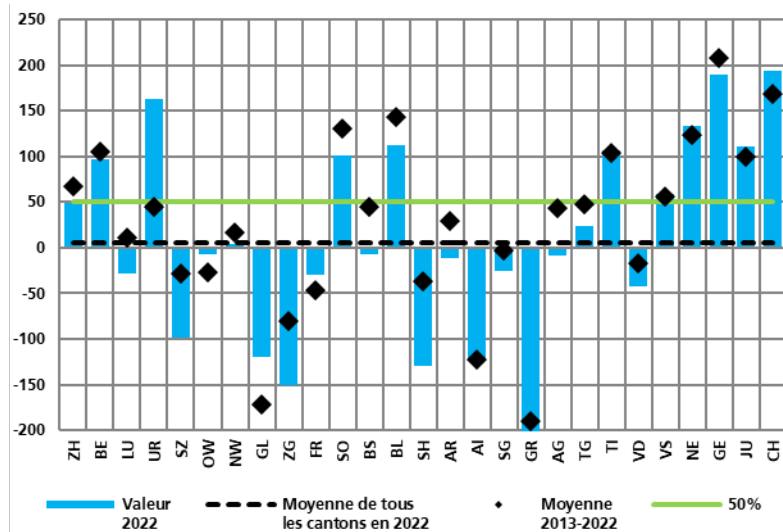
Un pourcentage de 50 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

B-9.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons présentent des résultats plutôt favorables pour l'indicateur du taux d'endettement net. Les cantons de UR, NE et GE affichent les taux les plus hauts, traduisant une situation d'endettement potentiellement problématique. Quatorze cantons (LU, SZ, OW, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, SG, GR –valeur tronquée dans le graphique, AG et VD) présentent un taux d'endettement net négatif. La médiane se situe à un niveau représentant un taux d'endettement négatif. La moyenne représente un taux d'endettement net faible. La Confédération enregistre un taux d'endettement net élevé.

FIGURE B-17:

Taux d'endettement net (I9#) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons obtiennent un taux d'endettement net négatif (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR et VD). Les cantons de SO, BL et GE présentent un taux supérieur à 125% en moyenne des dix dernières années, ce qui est potentiellement problématique. La Confédération affiche aussi, en moyenne au cours des dix dernières années, un taux d'endettement net élevé et potentiellement problématique.

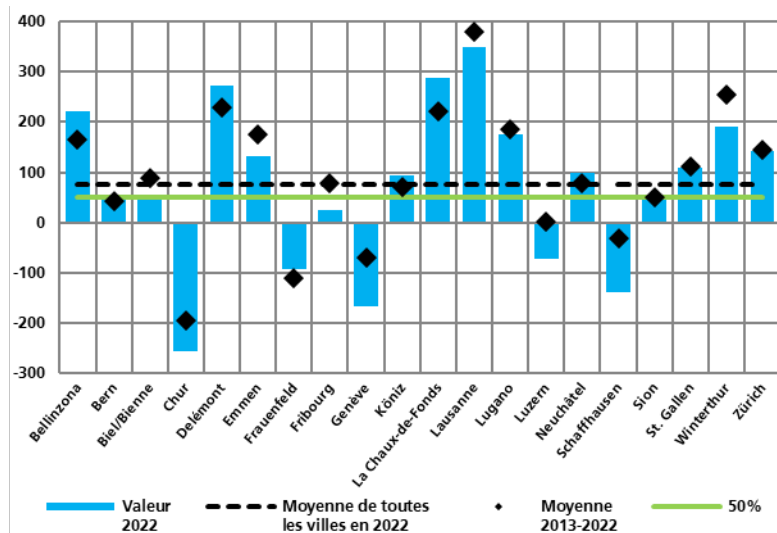
TABLEAU B-17:
Taux d'endettement net (19^e) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	60.20	54.72	49.41	54.77	67.94
BE	106.18	110.02	97.04	104.41	104.69
LU	-8.83	-20.19	-28.82	-19.28	10.59
UR	113.54	158.60	162.49	144.88	44.24
SZ	-57.48	-74.03	-98.49	-76.67	-28.69
OW	10.39	-0.62	-7.56	0.74	-26.67
NW	21.11	12.39	3.67	12.39	16.49
GL	-173.57	-148.61	-120.21	-147.46	-171.43
ZG	-97.22	-121.25	-151.08	-123.19	-80.76
FR	-23.92	-27.58	-29.54	-27.01	-46.45
SO	139.03	128.01	100.67	122.57	130.40
BS	4.11	-2.08	-6.71	-1.56	44.45
BL	150.78	130.97	111.69	131.15	143.81
SH	-99.30	-104.44	-129.59	-111.11	-36.30
AR	14.75	4.50	-11.19	2.69	29.75
AI	-136.52	-129.09	-121.81	-129.14	-122.44
SG	-7.01	-17.01	-25.41	-16.48	-3.23
GR	-175.75	-203.24	-211.74	-196.91	-190.40
AG	20.24	0.56	-8.29	4.17	43.16
TG	39.19	32.05	24.01	31.75	48.33
TI	110.14	107.97	107.25	108.45	103.21
VD	-32.85	-38.20	-42.90	-37.98	-16.67
VS	80.90	70.31	59.24	70.15	56.67
NE	138.47	142.75	132.95	138.06	124.19
GE	249.35	246.40	189.93	228.56	208.05
JU	114.58	117.12	111.52	114.41	99.42
Médiane	17.50	2.53	-7.14	3.43	36.46
Moyenne	21.56	16.54	6.02	14.71	21.24
CH	178.00	191.77	193.61	187.80	168.95

B-9.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, les villes affichent des taux d'endettement net contrastés. Cinq villes ont un taux négatif, c'est-à-dire qu'elles disposent d'actifs nets : Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern et Schaffhausen. Les villes de Bellinzona, Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et Winterthur présentent des taux d'endettement problématiques, voire très problématiques. La médiane et la moyenne se situent toutefois à des valeurs qui représentent un taux d'endettement faible.

FIGURE B-18:
Taux d'endettement net (I9#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, sept villes font face à un taux d'endettement net problématique : Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et Winterthur. Seules les villes de Chur, Frauenfeld, Genève et Schaffhausen montrent en moyenne un taux d'endettement net négatif.

TABLEAU B-18:
Taux d'endettement net (I9[#]) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	235.25	221.09	221.08	225.81	166.15
Bern	42.55	52.07	51.99	48.87	42.25
Biel/Bienne	82.35	90.65	56.12	76.38	89.82
Chur	-280.11	-244.63	-254.57	-259.77	-195.17
Delémont	232.50	232.51	272.75	245.92	229.32
Emmen*	168.02	160.46	130.94	153.14	175.26
Frauenfeld	-148.95	-127.20	-91.74	-122.63	-110.48
Fribourg	107.82	31.69	25.86	55.12	78.31
Genève	-157.76	-158.75	-165.97	-160.83	-69.00
Köniz*	97.74	114.72	94.79	102.42	72.19
La Chaux-de-Fonds*	203.14	285.42	288.04	258.87	222.65
Lausanne	373.69	352.71	348.59	358.33	379.51
Lugano	183.97	180.94	175.37	180.09	185.08
Luzern	-59.83	-63.91	-73.04	-65.60	0.95
Neuchâtel	114.29	135.08	97.98	115.78	78.26
Schaffhausen	-129.50	-132.93	-137.12	-133.18	-30.85
Sion	72.10	46.82	45.13	54.68	50.21
St. Gallen	111.25	119.34	108.13	112.91	112.48
Winterthur*	273.87	210.10	191.70	225.22	254.58
Zürich	143.44	145.45	142.10	143.67	144.67
Médiane	109.53	117.03	96.39	107.66	84.06
Moyenne	83.29	82.58	76.41	80.76	93.81

* Ville participant sur une base volontaire.

B-10 DETTE BRUTE PAR RAPPORT AUX REVENUS (I10^{##})

B-10.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, cet indicateur renseigne sur l'importance de la dette brute. Il est donc proche de l'indicateur mesurant le taux d'endettement net (voir chapitre B-9). Il s'en écarte par le fait que l'on considère ici uniquement la dette brute et non pas les engagements nets du patrimoine financier. Les engagements nets offrent une meilleure vue d'ensemble. Mais il faut être attentif au fait qu'en s'endettant pour réaliser en parallèle des placements, c'est-à-dire pour constituer un patrimoine financier, une collectivité court un risque spéculatif. Or, le principe de prudence voudrait qu'on limite la spéculation, donc la hausse de la dette brute, même si c'est pour financer des placements. Cet indicateur répond donc à cet objectif. Il met en relation la dette brute avec les revenus courants :

$$I10^{##} = \frac{\text{dette brute}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

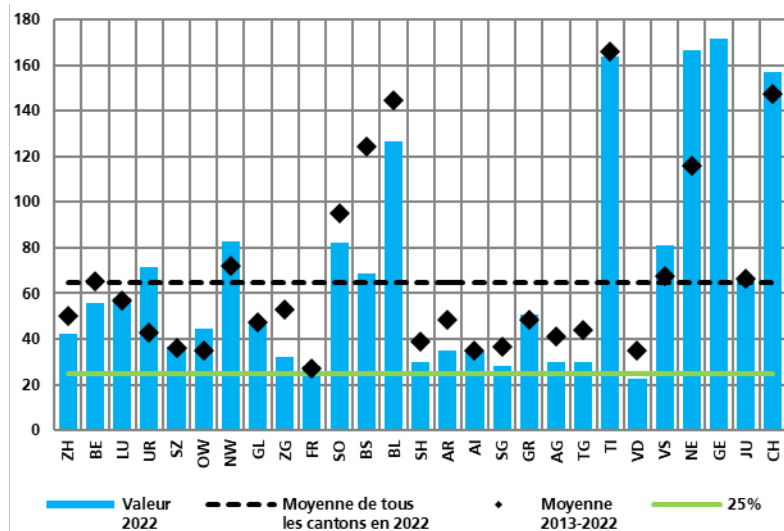
Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement de la dette si la collectivité voulait s'en défaire. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient.

Un résultat égal ou inférieur à 25% correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

B-10.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons présentent des situations contrastées pour l'indicateur de la dette brute par rapport aux revenus. Les cantons de TI, NE et GE affichent des taux élevés et problématiques. Dans tous les autres cantons, sauf NW, SO, BL et VS, la dette brute ne dépasse pas 75% des revenus courants ; ce qui représente une dette brute faible. Il en va de même pour la médiane et la moyenne. La situation est donc favorable dans l'ensemble. Pour la Confédération, la dette brute par rapport à ses revenus représente une valeur qui est potentiellement problématique.

FIGURE B-19:
Dettes brute par rapport aux revenus (I10##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dans presque tous les cantons la dette brute est inférieure en moyenne à 75% des revenus courants. Seuls les cantons de BL, TI et GE (valeur tronquée dans le graphique) présentent un taux supérieur à 125% en moyenne des dix dernières années, traduisant une dette brute potentiellement problématique. La Confédération obtient en moyenne une valeur élevée et potentiellement problématique pour cet indicateur.

TABLEAU B-19:
Dettes brute par rapport aux revenus (I10^{##}) – Résultats des cantons

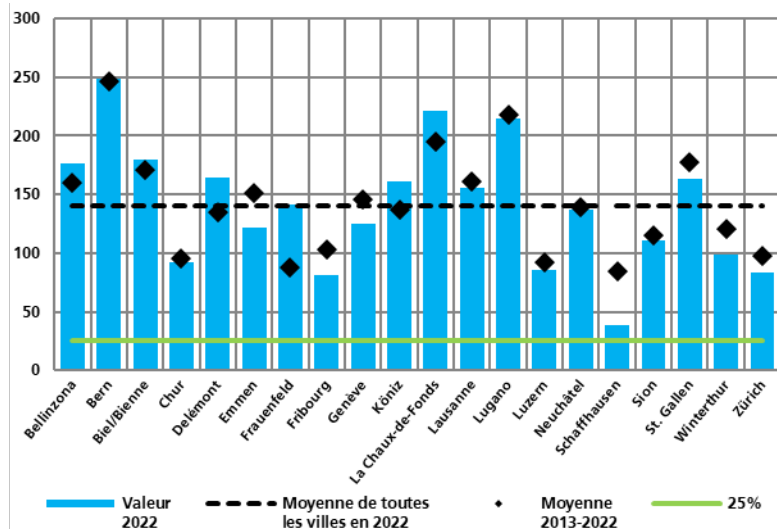
Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	50.41	43.30	42.00	45.24	50.37
BE	64.56	63.96	55.67	61.40	65.34
LU	64.19	55.89	57.94	59.34	57.12
UR	53.61	62.58	71.35	62.51	43.06
SZ	29.50	29.08	36.58	31.72	35.99
OW	59.42	66.10	44.71	56.75	34.74
NW	83.31	78.17	82.66	81.38	71.98
GL	48.95	48.42	46.24	47.87	47.21
ZG	67.16	59.95	31.88	52.99	53.04
FR	34.93	35.51	28.09	32.84	26.82
SO	94.65	91.56	82.29	89.50	94.93
BS	69.51	72.39	68.52	70.14	124.10
BL	161.57	140.31	126.39	142.76	144.63
SH	37.91	32.72	29.86	33.50	38.98
AR	38.37	37.06	35.24	36.89	48.60
AI	39.76	36.14	34.68	36.86	35.12
SG	28.46	28.07	28.35	28.30	36.46
GR	55.16	55.13	50.47	53.59	48.53
AG	31.79	28.98	29.84	30.20	41.10
TG	31.30	31.09	30.11	30.83	43.98
TI	175.83	164.55	163.73	168.04	166.07
VD	31.97	25.36	22.75	26.69	34.80
VS	72.24	78.80	80.80	77.28	67.85
NE	152.22	149.11	166.27	155.87	115.84
GE	228.49	204.06	171.44	201.33	209.94
JU	76.28	68.62	65.95	70.29	66.54
Médiane	57.29	57.92	48.35	55.17	49.48
Moyenne	72.37	68.73	64.76	68.62	69.35
CH	145.47	144.46	157.22	149.05	147.65

B-10.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, les villes, à quelques exceptions près, affichent un taux de dette brute par rapport aux revenus élevé. Seules huit villes présentent un taux inférieur à 125% et donc une dette brute encore supportable : Chur, Emmen, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Winterthur et Zürich. La médiane et la moyenne correspondent à des taux traduisant une dette brute déjà significative et potentiellement problématique.

FIGURE B-20:

Dettes brute par rapport aux revenus (I10##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, aucune ville n'affiche une dette brute faible, représentant moins de 75% des revenus courants. En revanche, huit villes affichent, en moyenne au cours des dix dernières années, un taux au-dessus de 150% : Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et St. Gallen, traduisant une situation d'endettement élevée et potentiellement problématique.

TABLEAU B-20:
Dette brute par rapport aux revenus (I10^{##}) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	195.22	182.63	176.97	184.94	160.02
Bern	242.11	244.42	248.92	245.15	246.23
Biel/Bienne	169.08	168.72	179.54	172.44	171.47
Chur	89.68	77.31	92.71	86.57	95.80
Delémont	141.60	145.45	164.97	150.68	135.19
Emmen*	146.33	133.68	121.47	133.83	151.47
Frauenfeld	75.29	82.49	141.23	99.67	87.35
Fribourg	100.26	79.47	81.04	86.92	102.67
Genève	148.20	146.54	125.60	140.12	145.31
Köniz*	154.15	174.38	160.64	163.06	136.69
La Chaux-de-Fonds*	212.40	209.12	221.70	214.40	194.97
Lausanne	163.59	159.84	155.87	159.77	161.40
Lugano	226.25	217.64	215.13	219.67	218.25
Luzern	99.02	91.40	85.95	92.12	92.45
Neuchâtel	172.32	168.65	137.28	159.42	138.78
Schaffhausen	75.70	75.48	38.91	63.36	84.74
Sion	123.48	111.30	111.18	115.32	114.98
St. Gallen	196.39	191.09	163.10	183.53	177.57
Winterthur*	118.10	107.92	98.57	108.20	120.75
Zürich	90.25	89.44	83.36	87.68	97.73
Médiane	147.27	146.00	139.26	145.40	137.74
Moyenne	146.97	142.85	140.21	143.34	141.69

* Ville participant sur une base volontaire.

B-11 TAUX D'AUTOFINANCEMENT (I11##)

B-11.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, le taux d'autofinancement informe sur la part des revenus courants qui reste en main de la collectivité pour (auto)financer par elle-même ses investissements. Autrement dit, il indique dans quelle mesure les revenus peuvent être épargnés plutôt que consacrés à financer les charges courantes. Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires. L'indicateur rapporte donc l'autofinancement (c'est-à-dire l'épargne dégagée sur les activités opérationnelles) aux revenus courants :

$$I11## = \frac{\text{autofinancement}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

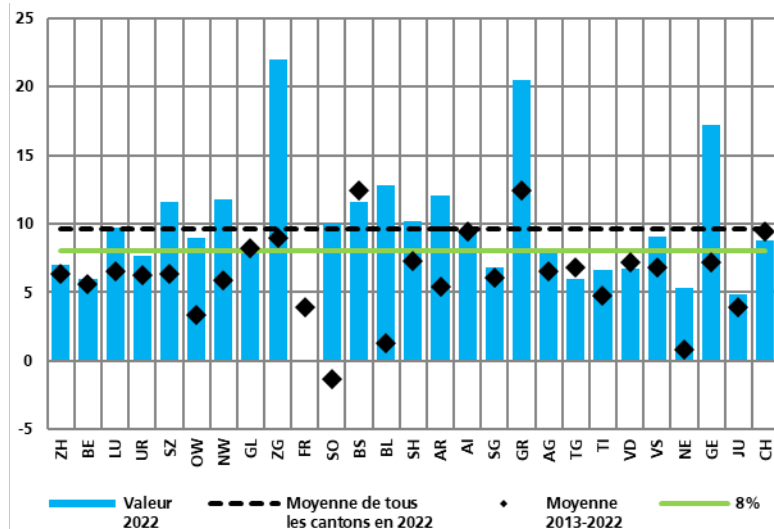
Le rapport est exprimé en pourcentage. Si ce pourcentage est faible, la collectivité devra réduire ses investissements ou, alternativement, recourir plus largement à des capitaux de tiers pour les financer.

Un résultat de 8% ou supérieur correspond à une note de 6. Au-dessous de 4%, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle diffère passablement de celle proposée par le MCH2. L'échelle du MCH2 est bien plus sévère, puisqu'elle considère qu'en dessous de 10% le taux d'autofinancement est mauvais.

B-11.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons présentent des situations variables pour le taux d'autofinancement. Quatorze cantons (LU, SZ, OW, NW, ZG, SO, BS, BL, SH, AR, AI, GR, VS et GE) obtiennent d'excellentes valeurs. La moyenne et la médiane se situent à d'excellentes valeurs. Le taux d'autofinancement de la Confédération se situent également un excellent niveau.

FIGURE B-21:**Taux d'autofinancement (I11##) – Pourcentage par canton**

En moyenne sur les dix dernières années, seize cantons (ZH, LU, UR, SZ, GL, ZG, BS, SH, AI, SG, GR, AG, TG, VD, VS et GE) obtiennent de bonnes à très bonnes valeurs pour le taux d'autofinancement. Six cantons (OW, FR, SO, BL, NE et JU) présentent un taux d'autofinancement insuffisant pour cette même période. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années un excellent taux.

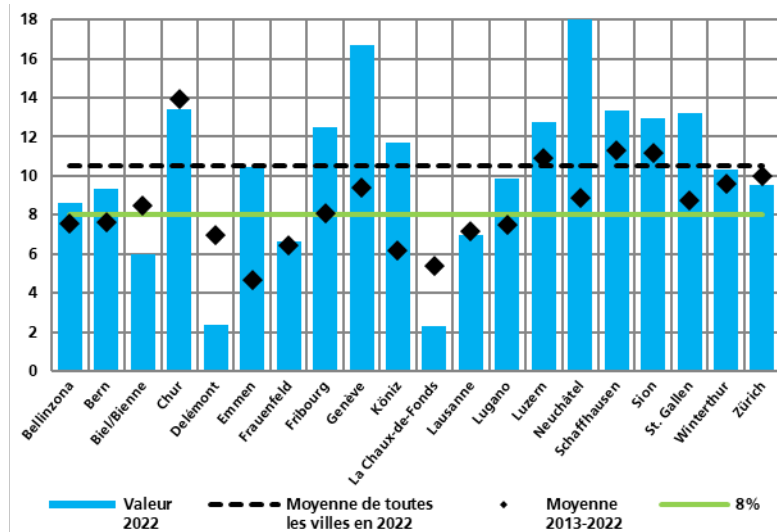
TABLEAU B-21:
Taux d'autofinancement (I11^{##}) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	7.34	7.82	6.97	7.38	6.32
BE	3.79	2.75	5.95	4.16	5.57
LU	10.38	9.14	9.71	9.74	6.58
UR	2.07	2.87	7.65	4.20	6.22
SZ	9.38	16.55	11.63	12.52	6.38
OW	6.68	9.42	8.96	8.35	3.39
NW	5.11	8.22	11.77	8.37	5.90
GL	5.50	6.15	7.95	6.53	8.19
ZG	21.14	20.68	22.05	21.29	8.94
FR	1.70	4.42	0.03	2.05	3.90
SO	6.62	7.63	10.05	8.10	-1.28
BS	23.00	9.71	11.58	14.76	12.44
BL	2.28	10.04	12.79	8.37	1.27
SH	11.47	7.05	10.16	9.56	7.25
AR	4.58	14.25	12.11	10.31	5.43
AI	9.46	11.77	9.32	10.18	9.46
SG	7.61	8.12	6.82	7.51	6.11
GR	14.96	16.58	20.52	17.35	12.46
AG	9.84	12.46	7.86	10.05	6.57
TG	7.98	9.49	5.95	7.81	6.79
TI	1.42	5.01	6.62	4.35	4.79
VD	6.05	7.77	6.70	6.84	7.18
VS	4.81	8.66	9.07	7.51	6.79
NE	2.83	2.03	5.29	3.38	0.85
GE	1.38	7.27	17.20	8.62	7.22
JU	-0.37	3.33	4.84	2.60	3.90
Médiane	6.33	8.17	9.01	8.23	6.35
Moyenne	7.19	8.81	9.60	8.53	6.10
CH	-11.77	-1.61	8.80	-1.23	9.42

B-11.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, les villes affichent, à quelques exceptions près, des résultats bons à très bons pour le taux d'autofinancement. Quinze villes présentent un taux égal ou supérieur à 8% ce qui est un excellent résultat : Bellinzona, Bern, Chur, Emmen, Fribourg, Genève, Köniz, Lugano, Luzern, Neuchâtel (valeur tronquée dans le graphique), Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich. Les villes de Delémont et La Chaux-de-Fonds présentent les valeurs les plus basses, ce qui témoigne d'un taux d'autofinancement très insuffisant. La médiane et la moyenne se situent à un excellent niveau.

FIGURE B-22:
Taux d'autofinancement (I11##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, aucune ville n'affiche un taux d'autofinancement insuffisant. En revanche, onze villes obtiennent en moyenne au cours des dix dernières années un taux de 8% ou plus (Biel/Bienne, Chur, Fribourg, Genève, Lugano, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich), ce qui traduit un excellent taux d'autofinancement.

TABLEAU B-22:
Taux d'autofinancement (I11^{##}) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.41	5.21	8.65	5.09	7.57
Bern	8.88	8.19	9.34	8.80	7.65
Biel/Bienne	3.16	6.31	6.01	5.16	8.52
Chur	12.45	14.93	13.40	13.59	13.95
Delémont	6.48	8.00	2.37	5.62	7.00
Emmen*	9.02	7.28	10.47	8.92	4.69
Frauenfeld	8.62	4.52	6.66	6.60	6.49
Fribourg	6.28	10.13	12.46	9.63	8.11
Genève	3.44	7.97	16.67	9.36	9.43
Köniz*	7.50	2.76	11.71	7.32	6.19
La Chaux-de-Fonds*	2.12	3.70	2.31	2.71	5.44
Lausanne	6.59	6.82	6.98	6.80	7.18
Lugano	10.12	9.57	9.87	9.85	7.51
Luzern	9.00	13.91	12.77	11.89	10.95
Neuchâtel	0.27	0.40	20.79	7.16	8.87
Schaffhausen	14.01	14.15	13.34	13.83	11.32
Sion	9.55	13.40	12.97	11.97	11.20
St. Gallen	10.94	7.91	13.24	10.70	8.74
Winterthur*	9.19	13.39	10.31	10.96	9.62
Zürich	8.87	9.64	9.55	9.35	9.97
Médiane	8.75	7.99	10.39	9.14	8.31
Moyenne	7.40	8.41	10.49	8.77	8.52

* Ville participant sur une base volontaire.

B-12 PART DES CHARGES D'INTÉRÊTS (I12#)

B-12.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de première priorité du MCH2 est analogue, mais non identique, à celui mesurant le poids des intérêts nets (I4). D'abord ici les charges d'intérêts se limitent aux seuls intérêts passifs et actifs à l'exclusion de tout autre charge et revenu liés à la gestion de la dette. Quant à l'indicateur I4, il élargit le cadre pour inclure l'ensemble des charges et revenus liés à cette gestion. Ensuite, pour déterminer la part des charges d'intérêts, cet indicateur rapporte les intérêts nets, non pas aux revenus fiscaux, mais à l'ensemble des revenus courants. Autrement dit, il indique la part des revenus courants qui doit être consacrée au paiement des intérêts passifs nets des intérêts actifs :

$$I12\# = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

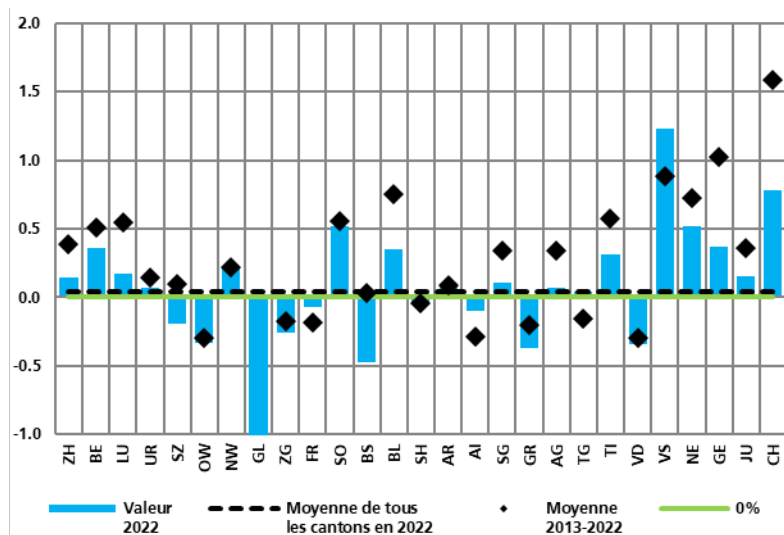
Le rapport est exprimé en pourcentage. Un résultat inférieur à 0 indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. Par contre, un résultat supérieur à 0 indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts nets.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4%, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme bon un résultat inférieur à 4%, comme suffisant un résultat compris entre 4 et 9% et comme mauvais un résultat supérieur à 9%.

B-12.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Tous les cantons obtiennent en 2022 de bonnes à très bonnes valeurs pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Dix cantons (SZ, OW, GL –valeur tronquée dans le graphique, ZG, FR, BS, SH, AI, GR et VD) présentent même des valeurs négatives. Les cantons de SO, VS et NE obtiennent des valeurs plus élevées, mais ces dernières sont toujours très favorables. La médiane et la moyenne témoignent également d'une charge d'intérêts très légère. La Confédération présente aussi une valeur très favorable pour cet indicateur.

FIGURE B-23:
Part des charges d'intérêts (I12#) – Pourcentage par canton


En moyenne sur les dix dernières années, tous les cantons présentent des valeurs très favorables pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Seul le canton de GE dépasse 1%. Neuf cantons (OW, GL –valeur tronquée dans le graphique, ZG, FR, SH, AI, GR, TG et VD) présentent des valeurs négatives pour cet indicateur en moyenne des dix dernières années. La Confédération obtient en moyenne un taux plus élevé, mais cela représente néanmoins une faible hypothèque des intérêts nets sur les revenus courants.

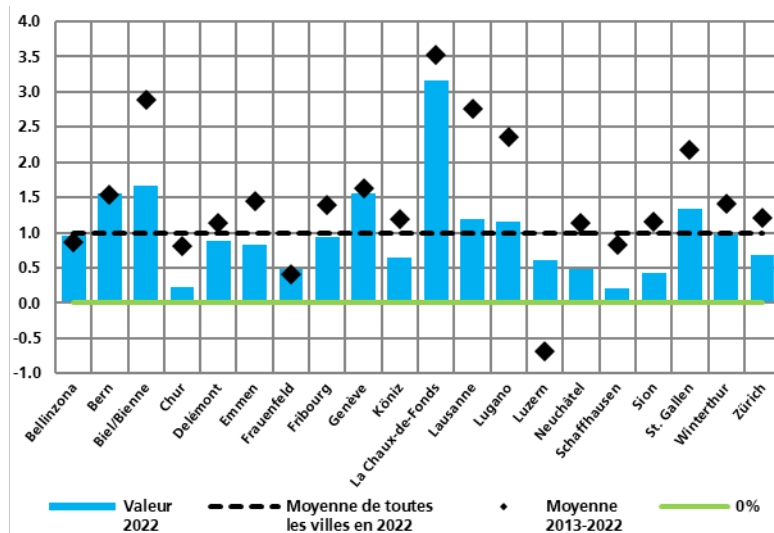
TABLEAU B-23:
Part des charges d'intérêts (I12#) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.21	0.17	0.14	0.17	0.39
BE	0.44	0.44	0.36	0.41	0.51
LU	0.45	0.17	0.17	0.26	0.55
UR	0.08	0.07	0.07	0.08	0.14
SZ	0.04	0.01	-0.19	-0.05	0.09
OW	-0.26	-0.20	-0.34	-0.26	-0.30
NW	0.28	0.23	0.23	0.24	0.22
GL	-1.70	-1.58	-1.49	-1.59	-1.60
ZG	-0.02	-0.04	-0.26	-0.11	-0.17
FR	-0.09	-0.08	-0.07	-0.08	-0.19
SO	0.65	0.60	0.52	0.59	0.56
BS	-0.65	-0.09	-0.48	-0.40	0.03
BL	1.12	0.34	0.35	0.61	0.75
SH	0.05	0.00	-0.04	0.01	-0.04
AR	0.13	0.08	0.08	0.10	0.09
AI	-0.11	-0.07	-0.10	-0.09	-0.29
SG	0.16	0.15	0.11	0.14	0.34
GR	-0.12	-0.09	-0.37	-0.19	-0.20
AG	0.13	0.10	0.07	0.10	0.34
TG	-0.11	0.06	0.04	0.00	-0.15
TI	0.39	0.33	0.32	0.34	0.57
VD	-0.34	-0.37	-0.34	-0.35	-0.30
VS	1.55	1.59	1.23	1.46	0.88
NE	0.52	0.45	0.52	0.50	0.73
GE	1.40	0.90	0.37	0.89	1.03
JU	0.34	0.26	0.16	0.25	0.36
Médiane	0.13	0.09	0.08	0.10	0.18
Moyenne	0.17	0.13	0.04	0.12	0.17
CH	0.83	1.01	0.79	0.88	1.59

B-12.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, les villes présentent des résultats bons à très bons pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Plus de la moitié des villes affichent une part inférieure à 1% : Bellinzona, Chur, Delémont, Emmen, Frauenfeld, Fribourg, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, Winterthur et Zürich. La ville de La Chaux-de-Fonds fait face à une part plus élevée, ce qui représente une hypothèque significative. La médiane et la moyenne se situent à un bon niveau.

FIGURE B-24:
Part des charges d'intérêts (I12#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la part des charges d'intérêts se maintient au-dessous de 1% pour cinq villes : Bellinzona, Chur, Frauenfeld, Luzern –taux négatif, et Schaffhausen. En revanche, les villes de Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds et Lausanne font face, sur cette même période, à une part supérieure à 2.5% traduisant une hypothèque plus sensible des intérêts sur les revenus courants.

TABLEAU B-24:

Part des charges d'intérêts (I12#) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.23	1.12	0.96	1.11	0.87
Bern	1.35	1.28	1.56	1.40	1.54
Biel/Bienne	2.04	1.90	1.67	1.87	2.89
Chur	0.49	0.30	0.23	0.34	0.80
Delémont	1.10	0.78	0.89	0.92	1.15
Emmen*	0.97	0.90	0.83	0.90	1.44
Frauenfeld	0.14	0.20	0.49	0.28	0.41
Fribourg	1.44	1.17	0.93	1.18	1.40
Genève	1.64	1.63	1.56	1.61	1.62
Köniz*	0.92	0.69	0.66	0.75	1.19
La Chaux-de-Fonds*	3.71	4.66	3.16	3.84	3.53
Lausanne	2.33	1.44	1.20	1.66	2.76
Lugano	1.70	1.47	1.16	1.44	2.36
Luzern	0.73	0.67	0.60	0.67	-0.68
Neuchâtel	1.03	0.67	0.49	0.73	1.14
Schaffhausen	0.43	0.36	0.20	0.33	0.82
Sion	1.03	0.39	0.44	0.62	1.16
St. Gallen	1.67	1.58	1.34	1.53	2.19
Winterthur*	1.33	1.12	0.97	1.14	1.41
Zürich	1.03	0.82	0.69	0.85	1.21
Médiane	1.16	1.01	0.91	1.01	1.30
Moyenne	1.31	1.16	1.00	1.16	1.46

* Ville participant sur une base volontaire.

B-13 PART DU SERVICE DE LA DETTE (I13##)

B-13.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 renseigne sur la part des revenus courants qui est absorbée par les charges d'intérêts nets et par les amortissements du patrimoine administratif (ce que le MCH2 appelle de manière équivoque le 'service de la dette', puisque les amortissements ne sont pas provoqués par la dette). Il indique donc à quel point le budget de la collectivité est pris en tenaille par les décisions antérieures en matière de politique d'endettement (à travers les charges d'intérêts nets) et de politique d'investissement (à travers les amortissements). Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires et en particulier de l'indicateur de poids des intérêts nets avec lequel il est corrélé. L'indicateur rapporte l'effet de tenailles provoqué par les intérêts nets et les amortissements du patrimoine administratif (le 'service de la dette') aux revenus courants :

$$I13## = \frac{\text{'service de la dette'}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Un effet de tenailles supérieur à 0% indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts et les amortissements. La collectivité peut disposer d'une partie seulement de ses revenus, une partie d'autant plus faible que le pourcentage est élevé.

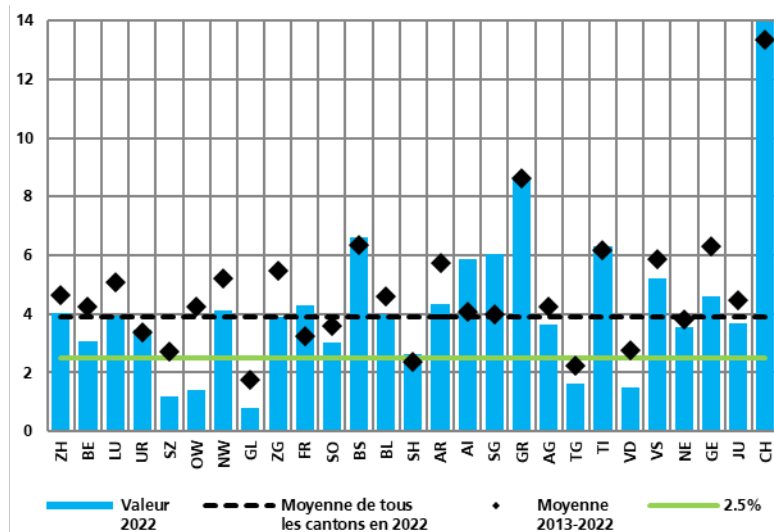
Une part inférieure ou égale à 2.5% correspond à une note de 6. Au-dessus de 7.5%, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une part inférieure à 5%, comme acceptable une charge comprise entre 5 et 15% et comme forte une charge supérieure à 15%.

B-13.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons se trouvent, à quelques exceptions près, dans de bonnes à très bonnes situations s'agissant de l'indicateur de la part du service de la dette. La plupart des cantons présentent un effet de tenailles marginal (SZ, OW, GL, TG et VD) ou faible (BE, UR, SO, SH, AG, NE et JU). Seuls le cantons des GR affiche un taux traduisant une hypothèque significative de l'effet de tenailles. La médiane et la moyenne indiquent une très faible hypothèque sur les revenus courants. La part du service de la dette de la Confédération présente une hypothèque excessive sur les revenus courants.

FIGURE B-25:
Part du service de la dette (I13##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, environ deux tiers des cantons font face à une part du service de la dette sur les revenus courants inférieure à 5%, donc encore faible. Seul le canton des GR présente une hypothèque significative pour cet indicateur en moyenne des dix dernières années. La Confédération affiche en moyenne un résultat qui témoigne d'un effet de tenailles excessif sur les revenus courants.

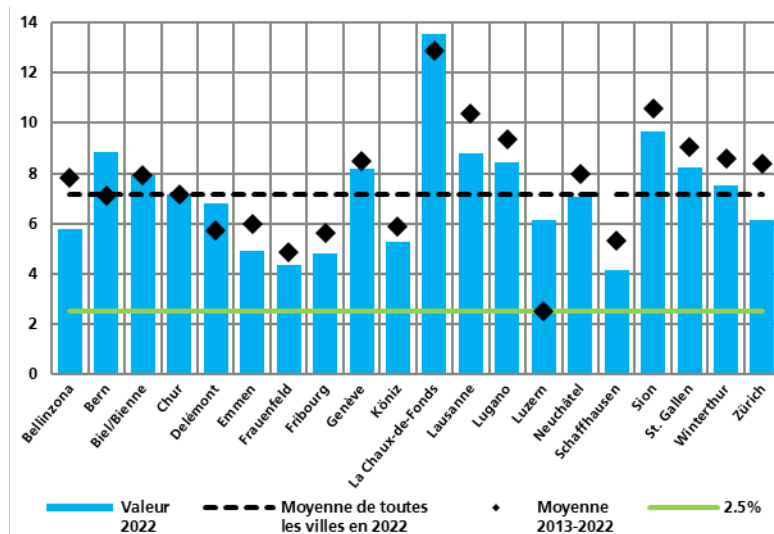
TABLEAU B-25:
Part du service de la dette (I13^{##}) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.85	3.87	4.02	4.25	4.64
BE	3.29	3.47	3.06	3.27	4.25
LU	4.50	3.77	3.96	4.08	5.09
UR	3.15	3.31	3.48	3.31	3.36
SZ	1.78	2.67	1.18	1.87	2.71
OW	0.92	1.23	1.41	1.18	4.23
NW	4.96	4.09	4.13	4.39	5.23
GL	0.31	1.00	0.78	0.70	1.75
ZG	4.73	3.42	3.90	4.02	5.46
FR	3.10	3.17	4.31	3.52	3.24
SO	3.24	3.14	3.04	3.14	3.59
BS	4.74	5.01	6.60	5.45	6.36
BL	5.22	4.69	3.98	4.63	4.60
SH	2.09	1.89	2.64	2.21	2.37
AR	6.36	8.25	4.35	6.32	5.73
AI	3.70	6.34	5.85	5.30	4.07
SG	3.42	4.68	6.04	4.72	4.00
GR	9.20	7.93	8.64	8.59	8.63
AG	5.22	5.22	3.62	4.69	4.24
TG	2.20	2.56	1.63	2.13	2.23
TI	5.98	6.15	6.31	6.14	6.16
VD	1.01	1.17	1.50	1.22	2.76
VS	5.83	5.42	5.23	5.49	5.86
NE	3.19	3.50	3.55	3.41	3.83
GE	6.88	5.66	4.60	5.71	6.33
JU	4.07	3.83	3.68	3.86	4.48
Médiane	3.88	3.80	3.93	4.05	4.25
Moyenne	4.00	4.05	3.90	3.99	4.43
CH	14.46	13.99	13.97	14.14	13.36

B-13.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2022 des résultats plutôt problématiques pour l'indicateur de la part du service de la dette. Neuf villes (Bern, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Sion, St. Gallen et Winterthur) sont confrontées à un effet de tenailles trop significatif sur les revenus courants. Dans les villes d'Emmen, Frauenfeld, Fribourg et Schaffhausen, cet effet de tenailles reste faible. La médiane et la moyenne se situent à un niveau témoignant une hypothèque significative du service de la dette sur les revenus courants.

FIGURE B-26:
Part du service de la dette (I13##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule la ville de Luzern affiche un effet de tenailles anecdotique sur les revenus courants. Onze villes (Bellinzona, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich) se situent au-delà de 7.5%, et sont donc confrontées à une hypothèque significative du service de la dette sur les revenus courants.

TABLEAU B-26:

Part du service de la dette (I13^{##}) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	5.26	5.28	5.77	5.44	7.84
Bern	9.26	8.07	8.83	8.72	7.13
Biel/Bienne	7.32	7.88	7.95	7.72	7.95
Chur	6.79	7.37	7.15	7.10	7.19
Delémont	6.56	6.53	6.80	6.63	5.74
Emmen*	4.82	5.16	4.93	4.97	5.97
Frauenfeld	4.52	5.04	4.35	4.64	4.86
Fribourg	6.19	4.98	4.80	5.32	5.66
Genève	8.90	8.65	8.16	8.57	8.47
Köniz*	5.27	5.52	5.27	5.35	5.88
La Chaux-de-Fonds*	14.73	15.33	13.53	14.53	12.87
Lausanne	9.83	8.94	8.78	9.18	10.37
Lugano	10.05	9.72	8.42	9.40	9.36
Luzern	6.08	6.32	6.14	6.18	2.54
Neuchâtel	9.75	9.54	7.04	8.78	7.96
Schaffhausen	5.40	4.63	4.15	4.73	5.30
Sion	11.47	9.50	9.66	10.21	10.60
St. Gallen	8.33	8.87	8.26	8.48	9.06
Winterthur*	8.51	8.04	7.53	8.02	8.58
Zürich	6.76	6.27	6.14	6.39	8.37
Médiane	7.06	7.62	7.09	7.41	7.89
Moyenne	7.79	7.58	7.18	7.52	7.58

* Ville participant sur une base volontaire.

B-14 PROPORTION DES INVESTISSEMENTS (I14##)

B-14.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. Il peut donc être utilisé en complément des indicateurs reflétant la qualité de la gestion financière et en particulier de l'indicateur renseignant sur l'effort d'investissement avec lequel il est corrélé. Toutefois, contrairement à l'indicateur d'effort d'investissement, cet indicateur-ci s'intéresse aux investissements bruts uniquement, sans tenir compte des contributions reçues. Par ailleurs, l'investissement est rapporté ici aux dépenses totales (incluant les dépenses courantes et d'investissement) plutôt qu'aux seules dépenses courantes. Par conséquent, il mesure la part des dépenses d'investissement dans les dépenses totales :

$$I14## = \frac{\text{investissements bruts}}{\text{dépenses totales}} \times 100$$

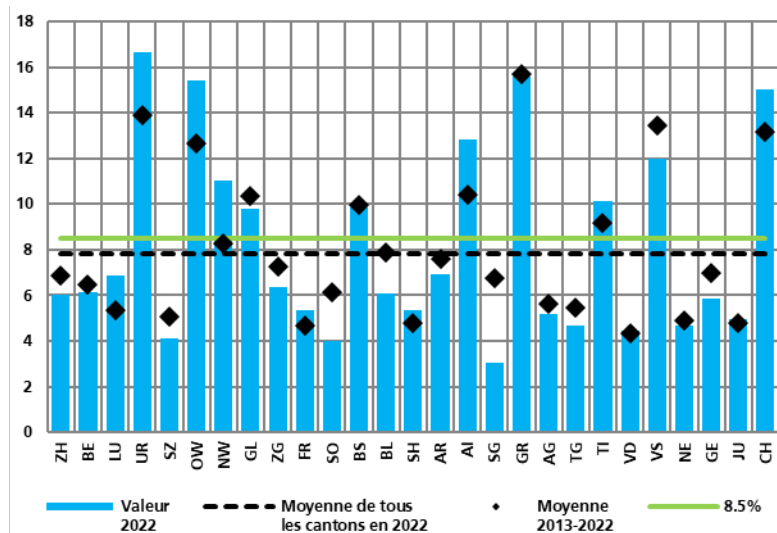
Le rapport est exprimé en pourcentage. Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7% et 10% des dépenses totales. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

B-14.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons présentent des résultats contrastés pour l'indicateur de la proportion des investissements. Seuls les cantons de GL et BS investissent à un niveau idéal, entre 7% et 10% des dépenses totales. Les cantons d'UR, OW et GR investissent énormément. La moyenne témoigne d'une proportion d'investissement idéale, la médiane se situe un peu en dessous. La Confédération présente un volume d'investissements important qui est potentiellement problématique.

FIGURE B-27:
Proportion des investissements (I14##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, un peu moins d'un tiers des cantons affichent une proportion des investissements idéale. Seul le canton des GR réalise un effort d'investissement très important et potentiellement problématique. La Confédération produit un effort d'investissement plutôt élevé, mais tolérable au cours des dix dernières années.

TABLEAU B-27:
Proportion des investissements (I14^{##}) – Résultats des cantons

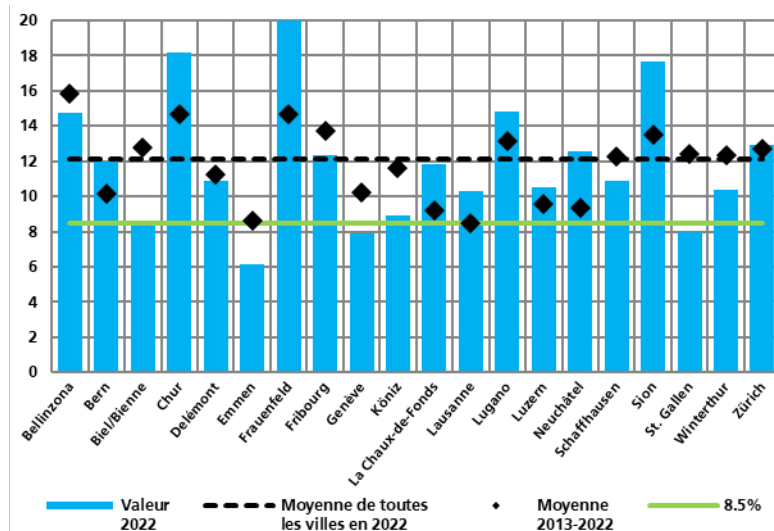
Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	7.73	7.73	6.02	7.16	6.89
BE	4.44	4.58	6.16	5.06	6.48
LU	4.32	4.83	6.87	5.34	5.34
UR	18.09	18.08	16.68	17.62	13.89
SZ	2.98	3.36	4.14	3.49	5.08
OW	19.45	13.85	15.42	16.24	12.68
NW	9.10	9.86	11.02	9.99	8.28
GL	10.75	18.30	9.81	12.95	10.34
ZG	5.40	6.22	6.37	6.00	7.25
FR	3.49	3.40	5.36	4.09	4.69
SO	4.88	3.70	3.99	4.19	6.12
BS	7.44	7.36	9.83	8.21	9.97
BL	7.13	5.02	6.06	6.07	7.87
SH	5.09	5.25	5.37	5.24	4.81
AR	4.84	8.65	6.91	6.80	7.58
AI	11.76	11.14	12.85	11.92	10.39
SG	4.46	5.29	3.05	4.26	6.74
GR	15.55	13.31	15.59	14.82	15.72
AG	7.01	5.91	5.19	6.04	5.66
TG	4.05	5.53	4.66	4.75	5.46
TI	8.96	8.61	10.15	9.24	9.20
VD	3.70	4.41	4.47	4.20	4.33
VS	11.33	11.58	11.99	11.63	13.43
NE	3.48	4.90	4.67	4.35	4.93
GE	6.13	6.08	5.88	6.03	7.01
JU	4.58	4.94	4.93	4.82	4.81
Médiane	5.77	5.99	6.11	6.03	6.95
Moyenne	7.54	7.77	7.82	7.71	7.88
CH	12.83	13.40	15.00	13.75	13.17

B-14.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, cinq villes affichent un résultat élevé pour l'indicateur de la proportion des investissements (Bellinzona, Chur, Frauenfeld –valeur tronquée dans le graphique, Lugano et Sion), tandis que les villes de Biel/Bienne, Genève, Köniz et St. Gallen investissent de manière idéale, entre 7% et 10% des dépenses totales. La médiane et la moyenne témoignent d'une proportion des investissements un peu trop importante.

FIGURE B-28:

Proportion des investissements (I14##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, cinq villes (Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern et Neuchâtel) affichent une proportion des investissements idéale. Les villes de Bellinzona, Chur et Frauenfeld produisent un effort d'investissement plus élevé et potentiellement trop important.

TABLEAU B-28:
Proportion des investissements (I14^{##}) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	14.31	15.26	14.78	14.78	15.88
Bern	11.06	11.31	11.99	11.45	10.19
Biel/Bienne	9.28	9.11	8.36	8.92	12.81
Chur	15.43	25.18	18.17	19.59	14.65
Delémont	16.89	13.20	10.88	13.66	11.24
Emmen*	10.16	5.80	6.17	7.38	8.62
Frauenfeld	10.10	13.09	23.33	15.50	14.70
Fribourg	14.46	9.97	12.37	12.26	13.73
Genève	11.69	8.46	7.92	9.35	10.25
Köniz*	14.91	12.02	8.92	11.95	11.59
La Chaux-de-Fonds*	7.76	12.67	11.83	10.75	9.22
Lausanne	8.72	9.70	10.29	9.57	8.49
Lugano	12.39	14.45	14.84	13.90	13.18
Luzern	9.53	8.80	10.50	9.61	9.56
Neuchâtel	13.64	10.47	12.60	12.24	9.37
Schaffhausen	17.58	23.27	10.89	17.25	12.29
Sion	12.55	13.84	17.69	14.69	13.50
St. Gallen	9.51	12.50	7.94	9.98	12.40
Winterthur*	9.40	10.33	10.36	10.03	12.36
Zürich	14.42	12.85	12.97	13.41	12.73
Médiane	12.04	12.26	11.36	12.10	12.33
Moyenne	12.19	12.62	12.14	12.31	11.84

* Ville participant sur une base volontaire.

B-15 DETTE NETTE PAR HABITANT (I15##)

B-15.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur est parfois utilisé pour mesurer l'importance de la dette. Il n'est pas pour autant un indicateur classique des finances publiques en Suisse. D'ailleurs le MCH2 le considère comme un indicateur de deuxième priorité auquel il n'attribue qu'une valeur informative limitée en précisant que l'importance de la dette devrait être évaluée en tenant compte de la capacité financière des habitants plutôt que de leur nombre. Cet indicateur ne doit donc être utilisé qu'en complément des indicateurs reflétant l'importance de l'endettement. Contrairement à tous les autres indicateurs du dispositif dont les résultats sont exprimés en pourcentage, le résultat de cet indicateur-ci est exprimé en francs par habitant :

$$I15## = \frac{\text{engagements nets}}{\text{population résidente permanente}}$$

Comme on peut le constater, la formule indique bien des engagements de la collectivité et pas seulement son endettement. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici.

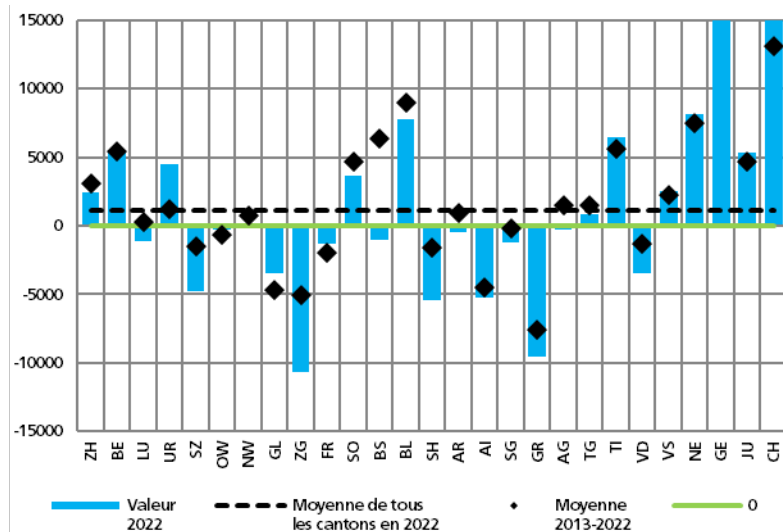
Le rapport est exprimé en francs. Des engagements nets inférieurs à 0 franc par habitant correspondent à une note de 6. Au-dessus de 4000 francs par habitant, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle est moins sévère que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une dette inférieure à 1000 francs par habitant, comme moyenne une dette située entre 1001 et 2500 francs par habitant, comme importante une dette située entre 2501 et 5000 francs par habitant et comme très importante une dette située au-delà de 5001 francs par habitant.

B-15.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2022, les cantons présentent des situations contrastées pour l'indicateur de la dette nette par habitant. Quatorze cantons (LU, SZ, OW, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG et VD) présentent une dette nette négative. Six cantons (BE, BL, TI, NE, GE –valeur tronquée dans le graphique, et JU) obtiennent des valeurs élevées de plus de 5000 francs pour cet indicateur. La médiane témoigne d'une dette nette négative par habitant, la moyenne d'une dette nette par habitant plutôt faible. Pour la Confédération (valeur tronquée dans le graphique) la dette nette par habitant est très élevée.

FIGURE B-29:
Dettes nette par habitant (I15##) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR et VD) présentent une dette nette négative. Les cantons de BE, BS, BL, TI, NE et GE (valeur tronquée dans le graphique) obtiennent des valeurs très problématiques pour cet indicateur. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années une valeur très élevée.

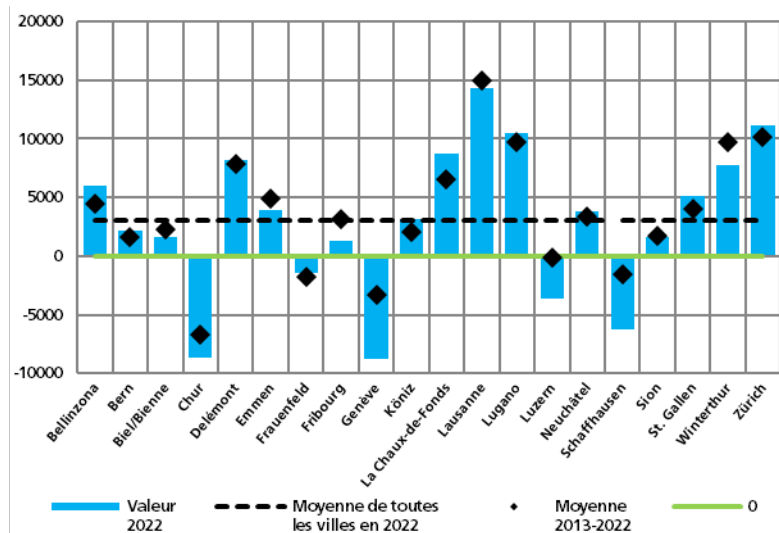
TABLEAU B-29:
Dette nette par habitant (I15^{##}) – Résultats des cantons

Canton	2020	2021	2022	2020-2022	2013-2022
	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.
ZH	2 754	2'657	2'453	2'621	3'087
BE	5 811	5'821	5'395	5'676	5'435
LU	-324	-793	-1'109	-742	262
UR	2 915	4'204	4'517	3'879	1'199
SZ	-2 841	-4'062	-4'733	-3'879	-1'482
OW	339	-20	-246	24	-682
NW	979	617	180	592	730
GL	-4 989	-4'131	-3'493	-4'204	-4'692
ZG	-6 237	-8'335	-10'655	-8'409	-5'030
FR	-1 050	-1'143	-1'278	-1'157	-1'916
SO	4 978	4'589	3'701	4'423	4'667
BS	608	-303	-1'023	-239	6'413
BL	9 208	8'636	7'782	8'542	8'978
SH	-4 280	-4'558	-5'468	-4'769	-1'619
AR	521	170	-447	81	959
AI	-5 217	-5'433	-5'235	-5'295	-4'449
SG	-341	-791	-1'236	-789	-164
GR	-7 343	-8'268	-9'518	-8'376	-7'582
AG	754	21	-314	154	1'525
TG	1 307	1'125	811	1'081	1'519
TI	5 994	6'238	6'468	6'233	5'670
VD	-2 654	-3'133	-3'488	-3'091	-1'343
VS	3 329	2'972	2'582	2'961	2'280
NE	8 320	8'440	8'138	8'299	7'521
GE	33 816	34'285	31'139	33'080	27'911
JU	5 399	5'555	5'381	5'445	4'662
Médiane	681	95	-280	118	1'079
Moyenne	1 991	1'706	1'166	1'621	2'071
CH	13 803	15'414	15'603	14'940	13'100

B-15.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2022, les villes affichent des résultats contrastés pour la dette nette par habitant. Cinq villes présentent une dette nette négative, c'est-à-dire une fortune nette par habitant : Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern et Schaffhausen. La dette nette par habitant est très problématique dans les villes de Delémont, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich avec plus de 7000 francs par habitant. La médiane et la moyenne se situent à un niveau de dette encore supportable.

FIGURE B-30:
Dette nette par habitant (I15##) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern et Schaffhausen affichent une dette nette par habitant négative. Cinq villes (Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich) présentent une dette nette de plus de 7000 francs par habitant, ce qui traduit une dette nette extrêmement élevée.

TABLEAU B-30:
Dette nette par habitant (I15##) – Résultats des villes

Ville	2020	2021	2022	2020- 2022	2013- 2022
	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.
Bellinzona	5 965	5'958	6'036	5'986	4'460
Bern	1 724	2'023	2'158	1'968	1'586
Biel/Bienne	2 136	2'306	1'617	2'020	2'276
Chur	-9 489	-9'000	-8'606	-9'032	-6'652
Delémont	7 201	7'647	8'188	7'679	7'832
Emmen*	4 909	4'672	3'978	4'520	4'950
Frauenfeld	-2 274	-2'031	-1'457	-1'921	-1'738
Fribourg	4 675	1'546	1'323	2'515	3'209
Genève	-6 926	-7'268	-8'704	-7'633	-3'300
Köniz*	2 823	3'325	3'136	3'095	2'083
La Chaux-de-Fonds*	5 901	8'271	8'760	7'644	6'543
Lausanne	14 414	14'297	14'300	14'337	14'927
Lugano	10 055	10'358	10'492	10'301	9'694
Luzern	-2 660	-3'234	-3'618	-3'171	-129
Neuchâtel	4 853	5'133	3'816	4'601	3'417
Schaffhausen	-5 420	-5'770	-6'273	-5'821	-1'512
Sion	2 464	1'602	1'581	1'882	1'739
St. Gallen	3 971	4'206	5'119	4'432	4'068
Winterthur*	10 051	8'417	7'766	8'744	9'675
Zürich	10 111	10'621	11'105	10'612	10'131
Médiane	4 323	3'766	3'476	3'763	3'313
Moyenne	3 224	3'154	3'036	3'138	3'663

* Ville participant sur une base volontaire.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM JAHR 2022 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2022

C-1 AARGAU (AG)

Die Jahresrechnung weist einen Überschuss von 116,0 Millionen Franken aus und ist damit besser ausgefallen als budgetiert. Der Überschuss wird vollumfänglich in die Ausgleichsreserve eingelegt und vergrössert damit den finanzpolitischen Handlungsspielraum für die kommenden Jahre.

Zum guten Rechnungsergebnis haben in erster Linie die unvorhergesehenen höheren Steuererträge von 188,5 Millionen Franken sowie die erneute sechsfache Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB), woraus ein Mehrertrag von 107,4 Millionen Franken resultierte, beigetragen. Aufwandseitig wurde die Rechnung aufgrund einer erforderlichen nicht budgetierten Rückstellung von 240 Millionen Franken für die im Jahr 2023 nötige Finanzhilfe an die Kantonsspital Aarau AG belastet.

C-2 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Die Erfolgsrechnung des Kantons Basel-Landschaft weist im Gesamtergebnis einen Überschuss von 95 Millionen Franken aus, budgetiert wurde ein Gewinn von 0,9 Millionen Franken. Das solide Jahresergebnis 2022 lässt zu, dass – neben der ordentlichen Tranche von 55,5 Millionen Franken – zusätzlich zweieinhalb Tranchen zum Abbau des Bilanzfehlbetrags aus der Reform der Basellandschaftlichen Pensionskasse (BLPK) geleistet werden können (insgesamt 195 Millionen Franken). Das Eigenkapital, welches mit

754 Millionen Franken den höchsten Stand der letzten 16 Jahre ausweist, wird damit weiter gestärkt und die Nettoverschuldung reduziert. Oberste Priorität des Regierungsrats hat weiterhin die Beibehaltung des finanziellen Handlungsspielraums. Die letzten Jahre haben gezeigt, dass der Kanton jederzeit im Stande sein muss, kurzfristig auf unvorhergesehene Entwicklungen reagieren zu können. Es geht darum, den finanziellen Spielraum verantwortungsbewusst zu nutzen.

C-3 GENÈVE (GE)

Les comptes 2022 de l'Etat de Genève, se clôturent dans les chiffres noirs avec un excédent de revenus de 727 millions de francs, ce qui contraste avec le déficit de 93 millions de francs prévu au budget 2022 en douzièmes provisoires, en l'absence de budget voté.

Le résultat aurait été encore plus élevé (1,3 milliard de francs), si le Conseil d'Etat n'avait pas décidé d'affecter 606 millions de francs à l'amortissement de la réserve budgétaire liée à la recapitalisation de la Caisse de prévoyance de l'Etat de Genève (CPEG) afin que le solde de cette réserve corresponde au montant de la dette envers la CPEG. Cet amortissement supplémentaire permet de diminuer les coûts de fonctionnement à venir de 16 millions de francs par année.

Le bénéfice aux comptes est avant tout dû à des revenus fiscaux extraordinaires en augmentation de près de 1.8 milliard de francs par rapport au budget. L'évolution des charges s'explique principalement par la fin de la crise sanitaire et de nouvelles charges liées aux caisses de retraite de la fonction publique.

Ce résultat positif permet aussi l'autofinancement des investissements nets de l'Etat qui se sont montés à 470 millions de francs en 2022, en léger recul (-4%) par rapport à 2021. Ils restent toutefois relativement stables par rapport à la moyenne de ces dernières années.

La dette financière de l'Etat est quant à elle en baisse de 900 millions de francs et s'établit à 11,5 milliards de francs à la fin de l'année 2022. Il s'agit d'un niveau équivalent à celui de 2003, malgré le 1,5 milliard de francs versé à la CPEG depuis sa recapitalisation votée par le peuple en 2019.

C-4 GRAUBÜNDEN (GR)

Die Jahresrechnung 2022 schliesst im operativen Ergebnis (1. Stufe) mit einem ausserordentlich hohen Ertragsüberschuss von 215,9 Millionen Franken (Vorjahr +139,4 Mio.) ab. Dazu beigetragen haben insbesondere die maximal hohe Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) von 92,4 Millionen Franken, ein starker Anstieg der kantonseigenen Steuererträge um 90,6 Millionen Franken gegenüber dem Vorjahr, der weitgehende Wegfall von finanziellen Mehrbelastungen infolge der Covid-19-Pandemie (Vorjahr netto 87,6 Mio.) und deutlich tiefere Aufwendungen gegenüber dem Budget (inkl. Nachtragskredite) beim Personalaufwand (-18,5 Mio.), Sach- und Betriebsaufwand (-79,3 Mio.), Abschreibungsaufwand (-25,5 Mio.) und bei den Beiträgen an Dritte, vor allem bei der Verbilligung der Krankenkassenprämien (-22,5 Mio.) und bei der Abschreibung der Investitionsbeiträge (-40,6 Mio.). Zu erwähnen ist auch die Ergebnisverbesserung bei der Strassenrechnung, welche ohne den Einsatz von allgemeinen Staatsmitteln (budgetiert 20,8 Mio.) einen Überschuss von 1,4 Millionen Franken erzielt hat. Die Mehrkosten im Zusammenhang mit dem Krieg in der Ukraine hat vollumfänglich der Bund getragen.

Das ausserordentliche Ergebnis (2. Stufe) weist einen Aufwandüberschuss von 10,3 Millionen Franken aus (Vorjahr -5,1 Mio.). Darin enthalten ist aufwandseitig die Aufstockung der Reserve für den Bau des Fachhochschulzentrums Chur von 60,0 Millionen Franken. Auf der Ertragsseite schlagen Reserveentnahmen von insgesamt 8,3 Millionen Franken sowie hohe Aufwertungsgewinne von total (netto) 41,4 Millionen Franken infolge positiver Marktbewertungen von im politischen Interesse gehaltenen Finanzanlagen zu Buche.

C-5 JURA (JU)

La suite de la gestion de crise sanitaire de la Covid-19 présente une amélioration globale du résultat de 2,8 millions de francs au lieu d'une charge de 2,1 millions estimée au budget 2022. L'amélioration du résultat est donc de 4,9 millions à ce titre par rapport aux prévisions.

Le soutien aux personnes en provenance d'Ukraine ne pouvait être prévu au moment de l'établissement du budget et représente un coût direct net global de 3,2 millions de francs.

Comme dans les autres cantons, qui présentent généralement des taux de progression de la rubrique 40 Revenus fiscaux encore plus élevés tant par rapport au budget qu'aux derniers comptes, il était très difficile de prévoir le retour à une telle conjoncture et à ses effets sur les revenus.

Pour compléter, les personnes physiques jurassiennes ont bénéficié de leur douzième et dernière baisse linéaire de 1% de leur barème fiscal. Les personnes morales ont vu le taux d'impôt passer de 17% à 16% en 2022.

Globalement, les charges sont très proches du budget avec -0.06% et ne progressent que de +0,8% depuis les comptes 2019 (avant la crise sanitaire ou RFFA), ce qui est très faible en comparaison de la période traversée, inflation comprise et en comparaison intercantonale. Malheureusement, les revenus globaux ne progressent en moyenne annuelle également que de 0,8%, ce qui explique le retour à l'équilibre.

L'exercice 2022 intègre encore la participation au bénéfice de la BNS (6 parts complètes pour 34 millions de francs).

C-6 NEUCHÂTEL (NE)

Dans un contexte particulier marqué par les crises, les comptes 2022 de l'État de Neuchâtel présentent un excédent de revenus de 6,4 millions de francs. Il s'agit du troisième exercice bénéficiaire. En regard du budget, le résultat affiché est moins favorable, mais ne sollicite aucun prélèvement aux réserves à caractère conjoncturel. Les critères du frein à l'endettement sont respectés s'agissant du résultat et du degré

d'autofinancement. Le volume d'investissements nets, de 59,3 millions de francs, est lui inférieur aux limites posées par la loi. Pour le Conseil d'État, le résultat de l'exercice 2022 est satisfaisant mais la rigueur reste de mise au vu des augmentations de charges attendues en 2023, de l'absence annoncée de versement de la BNS et du déficit de 13,6 millions de francs déjà affiché par le budget ainsi que des prévisions 2024-2027 qui sont encore loin de l'équilibre.

C-7 ST. GALLEN (SG)

Das ausgewiesene Rechnungsergebnis 2022 der Erfolgsrechnung fällt um rund 238.2 Millionen Franken besser aus als budgetiert. Statt eines Aufwandüberschusses von 37.5 Millionen Franken weist die Rechnung einen Ertragsüberschuss von 200.7 Millionen Franken aus.

Dieses Ergebnis enthält einen budgetierten Bezug aus dem freien Eigenkapital von 130 Millionen Franken, einen Netto-Bezug aus dem besonderen Eigenkapital in der Höhe von 58.8 Millionen Franken sowie ausserordentliche Aufwände in der Höhe von 12.2 Millionen Franken.

Die Abweichungen zum Budget 2022 resultieren unter anderem aus den Steuereinnahmen (+200.7 Millionen Franken), aus der höheren Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB, +117.2 Millionen Franken) und hohen Wertberichtigungen bei den Darlehen an die Spitalverbände im Umfang von 120.8 Millionen Franken.

C-8 SOLOTHURN (SO)

Mit einem Ertragsüberschuss von 148,2 Millionen Franken schliesst die Rechnung 2022 um 156,1 Millionen Franken besser ab als budgetiert. Das operative Ergebnis aus Verwaltungstätigkeit weist einen Ertragsüberschuss von 175,5 Millionen Franken aus. Gegenüber dem Vorjahr verbesserte sich das Gesamtergebnis um 65,7 Millionen Franken.

Der Ertragsüberschuss ist vor allem durch höhere Staatsteuererträge bei den natürlichen und juristischen Personen und die Auflösung von Rückstellungen für nicht benötigte Mittel zur Bekämpfung der COVID-19-Pandemie zu erklären. Weitere Minderaufwendungen bei den Globalbudgets, der individuellen Prämienverbilligung und den Ergänzungsleistungen Familien konnten Mehraufwendungen für Spitalbehandlungen KVG und Ergänzungsleistungen IV kompensieren.

C-9 SCHWYZ (SZ)

Die Jahresrechnung 2022 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 113.1 Millionen Franken und damit um 71.7 Millionen Franken besser ab als budgetiert. Die Hauptgründe für den positiven Rechnungsabschluss 2022 finden sich auf der Aufwandseite bei planmässigen Abschreibungen bei Hoch- und Tiefbauten sowie bei den Beiträgen an inner- und ausserkantonale Spitäler, die tiefer als erwartet ausgefallen sind. Auf der Ertragsseite resultieren höher als erwartete Erträge bei den Grundstückgewinnsteuern und der Quellensteuer. Die Rechnungsverbesserung begründet sich primär in tieferen Aufwänden, wogegen in früheren Jahren vielfach unerwartete Steuermehrerträge für Ertragsüberschüsse verantwortlich waren. Entsprechend der aktuellen Wirtschaftslage und auch aufgrund des erhöhten Zinsniveaus hat sich das Wachstum der Steuererträge merklich abgekühlt.

C-10 VAUD (VD)

Les comptes 2022 contiennent des charges nettes non pérennes en lien avec les crises COVID, Ukraine et Ostral à hauteur de CHF 113.5 millions contre CHF 270.0 millions en 2021. En termes de charges brutes non pérennes, ces mêmes éléments s'élèvent à CHF 234.1 millions en 2022, contre CHF 807.8 millions en 2021.

En conséquence, il est important de tenir compte de ces montants notamment pour l'analyse du ratio de maîtrise des dépenses courantes par habitant (15) qui serait de 1.28% en les excluant.

En outre, il est rappelé que le Canton Vaud ayant délégué certaines de ses tâches publiques à des institutions subventionnées, il n'investit pas toujours de manière directe. Dès lors, cette spécificité vaudoise biaise certaines comparaisons intercantionales.

C-11 ZÜRICH (ZH)

Die Staatsrechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2022 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 543 Millionen Franken ab. Damit wurde das Budgetplus deutlich übertroffen. Wesentlichen Einfluss auf die Ergebnisverbesserung von 1'066 Millionen Franken hatten höhere Steuererträge (+964 Millionen Franken) sowie die höhere Gewinnausschüttung der SNB (+124 Millionen Franken).

C-12 STADT BERN

Die Erfolgsrechnung des Allgemeinen Haushalts schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 14,8 Millionen Franken ab, budgetiert war ein Defizit von 51,8 Millionen Franken. Neben höheren Steuererträgen (45,2 Millionen Franken), was mit der unerwartet raschen und kräftigen wirtschaftlichen Erholung nach der Pandemie zu erklären ist, begründen tieferer Personal-, Sach- und Betriebsaufwand den besseren Rechnungsabschluss.

In Anstalten ausgegliedert und somit in der Rechnung nicht enthalten sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern). Da jedoch deren Anleihen und Darlehen in der städtischen Bilanz aufgeführt werden, resultiert ein (zu) hoher Bruttoverschuldungsanteil von 248,9 %, um diese Schulden bereinigt beträgt dieser 165,9 %.

C-13 VILLE DE GENÈVE

L'indicateur relatif à la prévision fiscale est dénué de toute pertinence à deux égards pour ce qui concerne la Ville de Genève. Tout d'abord, cet indicateur compare la prévision budgétaire portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années antérieures. Ensuite, les taxations communales étant effectuées par le canton, la Ville de Genève ne dispose pas du détail de sa fiscalité liée aux centimes additionnels, et s'en remet donc aux prévisions fiscales établies par le canton.

C-14 VILLE DE LA CHAUX-DE-FONDS

Le transfert d'une participation importante du patrimoine financier au patrimoine administratif implique un impact négatif sur les indicateurs du taux d'endettement net et sur l'autofinancement.

Le déficit est maîtrisé et les autorités communales souhaitent poursuivre l'effort d'investissement qui s'inscrit dans une dynamique positive tournée vers l'avenir.

C-15 VILLE DE LAUSANNE

S'agissant de l'indicateur I5 « Maîtrise des dépenses courantes par habitant », celui-ci est fortement péjoré par le renchérissement lié au coût des achats d'énergie destinés à la revente réalisés par les Services industriels pour près de CHF 97 millions. Cette hausse des charges mécanique est intégralement compensée par des revenus supplémentaires liés à la vente d'énergie, donc neutre sur le résultat de la Ville. Sans cet élément particulier, sans effet sur le résultat, l'indicateur présenterait une note de 6.

L'indicateur I9 « Taux d'endettement net » n'est pas pertinent, car le calcul de la dette nette est lié aux normes MCH2, alors que les communes vaudoises appliquent encore les normes MCH1. La ville de Lausanne

comprend des unités commercialisées ou autofinancées telles que les Services industriels et le Service de l'eau (environ deux tiers des charges et revenus de la Ville). La valeur des immobilisations liées à ces deux entités est intégrée dans l'endettement net alors que les revenus qui en découlent ne sont pas pris en compte dans le calcul du ratio (l'endettement net est divisé uniquement par les revenus fiscaux). De plus, l'introduction de la RFFA a impacté le niveau des recettes fiscales alors que des compensations pérennes ont été obtenues sur d'autres rubriques comptables.

C-16 STADT LUZERN

Die Stadt Luzern weist für das Geschäftsjahr 2022 einen Gewinn von 54 Millionen Franken aus. Budgetiert wurde ein Verlust von 14,3 Millionen Franken. Hauptgründe für die Verbesserung von rund 68 Millionen Franken sind höhere Steuererträge und ein hohes Kostenbewusstsein. Erfreulich ist zudem der Realisierungsgrad von 90 % bei den Investitionen.

Insgesamt liegt das Ergebnis 2022 68,3 Millionen Franken über dem Budget. Die grösste Abweichung ist auf die Steuererträge zurückzuführen. Der Fiskalertrag beträgt 415,3 Millionen Franken und liegt 46 Millionen Franken über Budget. In einer ersten Auswertung zeigt sich, dass insbesondere die Steuererträge der juristischen Personen mit 26,9 Millionen Franken, die Grundstückgewinnsteuern mit 6,8 Millionen Franken und die Nachkommenerbschaftssteuern mit 9,7 Millionen Franken höher ausfielen als budgetiert. Die nachträgliche einmalige Zahlung des Kantons aufgrund der neu festgesetzten Finanzausgleichsbeträge 2020 gemäss Kantonsgerichtsurteil vom 5. Oktober 2022 betrug 6,2 Millionen Franken. Weiter zur Verbesserung beigetragen haben die Auflösung des Parkingmeter-Fonds zu Gunsten der Rechnung in der Höhe von 4,7 Millionen Franken und die periodische Neubewertung der Finanzliegenschaften mit 3,9 Millionen Franken.

Die Nettoausgaben der fünf Direktionen belaufen sich auf 409,5 Millionen Franken, was einer Verbesserung gegenüber dem Budget

von 6,9 Millionen Franken entspricht. Sehr erfreulich zeigt sich auch das Bild bei den Investitionen. Von den budgetierten Bruttoinvestitionen von 77,8 Millionen Franken konnten 69,9 Millionen Franken oder 90 % realisiert werden. Die Anstrengungen des Stadtrates und der Verwaltung, einen hohen Realisierungsgrad zu erzielen, zeigen Erfolg.

C-17 STADT WINTERTHUR

Das Rechnungsergebnis 2022 weist einen deutlichen Ertragsüberschuss von 55,9 Millionen Franken aus. Gegenüber dem budgetierten Aufwandsüberschuss von 0,8 Millionen Franken schliesst die Rechnung damit um 56,6 Millionen Franken besser ab.

Dies ist insbesondere auf die folgenden wesentlichen Effekte zurückzuführen:

- Höhere Steuereinnahmen +37 Millionen Franken
Hier kommt es sowohl bei den natürlichen Personen (+10,5 Millionen Franken) als auch bei den juristischen Personen (+25,3 Millionen Franken) zu Mehreinnahmen. Bei den natürlichen Personen resultieren die Verbesserungen insbesondere aus Zahlungen betreffend Vorjahre (+5,9 Millionen Franken) und Quellensteuern (+5,7 Millionen Franken); bei den juristischen Personen sind vor allem die Gewinnsteuern Rechnungsjahr (+16,8 Millionen Franken) und die Steuerauscheidungen (+8,4 Millionen Franken) ausschlaggebend für die Abweichung. Bei den Grundstückgewinnsteuern ergibt sich eine positive Abweichung von 1,1 Millionen Franken.

- Individuelle Unterstützung, Sozialhilfe nach Sozialhilfegesetz +12,6 Millionen Franken
 Im Bereich Sozialhilfe wurde das Budget um 12,6 Millionen Franken unterschritten. Die Gründe hierfür sind vielfältig: Die positiven finanziellen Auswirkungen des Inkrafttretens des neuen Kinder- und Jugendheimgesetzes (KJG) konnten vorgängig mit den verfügbaren Daten nicht exakt simuliert werden und wurden unterschätzt. Zudem ging man bei der Budgetierung von einem Fallwachstum von vier Prozent aus, da nach Aufhebung der Corona-Massnahmen (insbesondere nach Beendigung der Kurzarbeitsentschädigungen) negative Auswirkungen erwartet wurden. Entgegen dieser Erwartung waren die Fallzahlen im Jahr 2022 rückläufig. Neben den geringeren Ausgaben kam es auch zu höheren Einnahmen durch eine Senkung der Falllast, die Aufstockung der Fachstelle Rückerstattungen sowie einen höheren Anteil an Personen, bei welchen der Kanton einen Teil der Kosten übernimmt.
- Rückstellungsauflösung für Sanierungsbeiträge +4,9 Millionen Franken
 Im Jahr 2022 musste die Stadt keine Sanierungsbeiträge mehr an die Pensionskasse bezahlen. In der Produktgruppe städtische Allgemeinkosten wurde bereits mit dem Jahresabschluss 2021 die Rückstellung für die ordentlichen Sanierungsbeiträge aufgelöst; die Rückstellung für die ausserordentlichen Sanierungsbeiträge in der Höhe von 4,9 Millionen Franken konnte nun im Jahr 2022 erfolgswirksam aufgelöst werden.
- Bewirtschaftung Finanzvermögen +4,2 Millionen Franken
 Insbesondere Wertberichtigungen (Stadthausstrasse/Obertor +2,4 Millionen Franken) und Buchgewinne aus Liegenschaftsverkäufen (Land Sporrer +1,3 Millionen Franken) führen zu einer positiven Abweichung gegenüber dem Budget.

C-18 STADT ZÜRICH

Die Stadt Zürich schliesst die Rechnung 2022 mit einem Ertragsüberschuss von 297,2 Millionen Franken ab.

Das gegenüber dem Budget inklusive Nachtragskrediten und Globalbudget-Ergänzungen um 614,1 Millionen Franken bessere Ergebnis ist auf verschiedene Faktoren zurückzuführen.

Im Jahr 2022 verzeichnete die Stadt Zürich gegenüber dem Budget 2022 höhere Steuererträge von 244,9 Millionen Franken, Buchgewinne aus Liegenschaftsgeschäften von 98,8 Millionen Franken sowie einen tieferen Personalaufwand von 73,8 Millionen Franken. Zudem hat der überwiegende Teil der Dienstabteilungen besser abgeschlossen als budgetiert und nicht alle Nachtragskredite mussten voll ausgeschöpft werden.

Einige Kennzahldefinitionen und Richtwerte gemäss den Vorgaben des Gemeindeamts des Kantons Zürich (z.B. Kapitaldienstanteil, Nettoverschuldungsquotient, Investitionsanteil sowie Nettoschulden I in Franken pro Einwohnerin und Einwohner) berücksichtigen die besondere Situation der Stadt Zürich nicht. Als vollintegrierter Konzern umfasst die Stadt Zürich zwei Spitäler, die Verkehrsbetriebe, das Elektrizitätswerk der Stadt Zürich usw., welche hohe Investitionen mit sich bringen. Diese Aufgaben sind vielerorts ausgelagert, was in den Kennzahlen nicht berücksichtigt wird.

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands	
laufender Ertrag x 100 laufender Aufwand	
Details HRM1	Details HRM2
Laufender Ertrag	Laufender Ertrag
+ Ertrag der LR 4	+ Erträge 40 - 46
- Durchlaufende Beiträge 47	+ Ausserordentlicher Ertrag 48
- Entnahmen aus SpF 48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
- Interne Verrechnungen 49	- Entnahmen aus Eigenkapital 489
	+ Entnahmen Aufwertungsres. 4895
Laufender Aufwand	Laufender Aufwand
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwand 30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen 332	+ a.o. Aufwände 380 - 381
- Abschreibung Bilanzfehlbetrag 333	+ a.o. Finanzaufwand 384
- Durchlaufende Beiträge 37	+ a.o. Transferaufwand 386
- Einlagen in SpF 38	
- Interne Verrechnungen 39	

K2#: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen	
Selbstfinanzierung x 100 Nettoinvestitionen ¹⁾	
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1	Details HRM2
Selbstfinanzierung	Selbstfinanzierung
+ Ertragsüberschuss der LR	Saldo der Erfolgsrechnung
- Aufwandüberschuss der LR	+ Abschreibungen VV 33
+ Ordentliche Abschr. VV 331	+ Einlagen in Fonds und SpF 35
+ Zusätzliche Abschr. VV 332	- Entnahmen aus Fonds und SpF 45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag 333	+ Wertbericht. Darlehen VV 364
	+ Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	+ Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	- Auflösung passiv. Inv. Beiträge 466
	+ Zusätzliche Abschreibungen 383
	+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge 387
	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
	+ Einlagen in das EK 389
	- Entnahmen aus dem EK 489
	- Aufwertungen VV 4490
Nettoinvestitionen	Nettoinvestitionen
+ Investitionsausgaben 50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 - 56
- Investitionseinnahmen 60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben 58
	- Investitionseinnahmen (ord.) 60 - 66
	- a.o. Investitionseinnahmen 68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
<u>(Nettoverpflichtungen 31.12. - Nettoverpflichtungen 1.1.) x 100</u>			
laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoverpflichtungen		Nettoverpflichtungen	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Personalaufwand	30
- Abschreibungen	33	+ Sach- und übr.Betriebsaufwand	31
- Durchlaufende Beiträge	37	- Wertbericht. auf Forderungen	3180
- Einlagen in SpF	38	+ Finanzaufwand	34
- Interne Verrechnungen	39	- Wertbericht. Anlagen FV	344
		+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
<u>Nettozinsen</u>			
direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge FV	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.	448
Direkte Steuererträge		Direkte Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Beherrschung der laufenden Ausgaben	
(laufende Ausgaben - laufende Ausgaben Vorjahr) x 100 laufende Ausgaben Vorjahr	
Details HRM1	Details HRM2
Laufende Ausgaben	Laufende Ausgaben
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände der LR 30 – 31
- Abschreibungen 33	- Wertbericht. Forderungen 3180
- Durchlaufende Beiträge 37	+ Finanzaufwand 34
- Einlagen in SF 38	- Wertbericht. Anlagen FV 344
- Interne Verrechnungen 39	+ Transferaufwand 36
	- Wertbericht. Darlehen VV 364
	- Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	- Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	+ a.o.Aufwände 380 – 381
	+ a.o. Finanzaufwand. (geldflusswirksam) 3840
	+ a.o. Transferaufwand 386

K6: Investitionsanstrengung	
Nettoinvestitionen ¹⁾ x 100 laufende Ausgaben ¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1	Details HRM2
Nettoinvestitionen	Nettoinvestitionen
+ Investitionsausgaben 50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 – 56
- Investitionseinnahmen 60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben 58
	- Investitionseinnahmen (ord.) 60 – 66
	- a.o. Investitionseinnahmen 68
Laufende Ausgaben	Laufende Ausgaben
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände der LR 30 – 31
- Abschreibungen 33	- Wertbericht. Forderungen 3180
- Durchlaufende Beiträge 37	+ Finanzaufwand 34
- Einlagen in SF 38	- Wertbericht. Anlagen FV 344
- Interne Verrechnungen 39	+ Transferaufwand 36
	- Wertbericht. Darlehen VV 364
	- Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	- Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	+ a.o.Aufwände 380 – 381
	+ a.o. Finanzaufwand. (geldflusswirksam) 3840
	+ a.o. Transferaufwand 386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose	
$\frac{\text{budgetierte direkte Steuererträge} - \text{effektive direkte Steuererträge}}{\text{effektive direkte Steuererträge}} \times 100$	
Details HRM1	Details HRM2
Steuererträge	Steuererträge
+ Einkommens- und Vermögenssteuern 400	+ Direkte Steuern NP 400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern 401	+ Direkte Steuern JP 401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen	
$\frac{\text{Passivzinsen} \times 100}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr}}$	
Details HRM1	Details HRM2
Passivzinsen	Passivzinsen
+ Kurzfristiger Zinsaufwand 321	+ Verzinsung Finanzverbindlichkeiten 3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand 322	
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen 323	
Verzinsliche Bruttoschulden	Verzinsliche Bruttoschulden
+ Kurzfristige Schulden 21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten 201
+ Mittel- und langfristige Schulden 22	- Kfr. derivative Finanzinstrumente 2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen 23	+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten 206
	- Lfr. derivative Finanzinstrumente 2066
	- Passivierte Investitionsbeiträge 2068

K9#: Nettoverschuldungsquotient	
$\frac{\text{Nettoschulden} \times 100}{\text{Steuererträge}}$	
Details HRM1	Details HRM2
Nettoschulden	Nettoschulden
+ Fremdkapital 20 - 25	+ Fremdkapital 20
- Finanzvermögen 10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge 2068
	- Finanzvermögen 10
Steuern 40	Fiskalertrag 40

K10^{##}: Bruttoverschuldungsanteil			
<u>Bruttoschulden x 100</u> laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Laufende Verpflichtungen	20	+ Laufende Verbindlichkeiten	200
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Kfr. derivative	
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	Finanzinstrumente	2016
		+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative	
		Finanzinstrumente	2066
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen aus Eigenkapital	489
		+ Entnahmen aus Aufwertungsres.	4895

K11^{##}: Selbstfinanzierungsanteil			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u> laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SpF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SpF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen aus Eigenkapital	489
		+ Entnahmen aus Aufwertungsres.	4895

K12#: Zinsbelastungsanteil	
<u>Nettozinsaufwand x 100</u> laufender Ertrag	
Details HRM1	Details HRM2
Nettozinsen	Nettozinsen
+ Passivzinsen 32	+ Zinsaufwand 340
- Vermögenserträge Banken 420	- Zinsertrag 440
- Vermögenserträge Guthaben 421	
- Vermögenserträge Anlagen FV 422	
Laufender Ertrag	Laufender Ertrag
+ Ertrag der LR 4	+ Erträge 40 - 46
- Durchlaufende Beiträge 47	+ Ausserordentlicher Ertrag 48
- Entnahmen aus SF 48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
- Interne Verrechnungen 49	- Entnahmen Eigenkapital 489
	+ Entnahmen Aufwertungsres. 4895

K13###: Kapitaldienstanteil	
<u>„Kapitaldienst“ x 100</u> laufender Ertrag	
Details HRM1	Details HRM2
Kapitaldienst	Kapitaldienst
+ Passivzinsen 32	+ Zinsaufwand 340
- Vermögenserträge Banken 420	- Zinsertrag 440
- Vermögenserträge Guthaben 421	+ Abschreibungen VV 33
- Vermögenserträge Anlagen FV 422	+ Wertbericht. Darlehen VV 364
+ Abschreibungen VV 331	+ Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	+ Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	- Auflösung passiv. Inv. Beiträge 466
Laufender Ertrag	Laufender Ertrag
+ Ertrag der LR 4	+ Erträge 40 - 46
- Durchlaufende Beiträge 47	+ Ausserordentlicher Ertrag 48
- Entnahmen aus SF 48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
- Interne Verrechnungen 49	- Entnahmen Eigenkapital 489
	+ Entnahmen Aufwertungsres. 4895

K14^{##}: Investitionsanteil	
<u>Bruttoinvestitionen x 100</u> Gesamtausgaben	
Details HRM1	Details HRM2
Bruttoinvestitionen	Bruttoinvestitionen
+ Investitionsausgaben 50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 - 56
	+ a.o. Investitionsausgaben 58
Gesamtausgaben	Gesamtausgaben
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände 30 - 31
- Abschreibungen 33	- Wertbericht. Forderungen 3180
- Durchlaufende Beiträge 37	+ Finanzaufwand 34
- Einlagen in SpF 38	- Wertbericht. Anlagen FV 344
- Interne Verrechnungen 39	+ Transferaufwand 36
+ Investitionsausgaben 50-58	- Wertbericht. Darlehen VV 364
	- Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	- Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	+ a.o.Aufwände 380 - 381
	+ a.o. Finanzaufwand. (geldflusswirksam) 3840
	+ a.o. Transferaufwand 386
	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 - 56
	+ a.o. Investitionsausgaben 58

K15^{##}: Nettoschulden pro Einwohner	
<u>Nettoschulden</u> ständige Wohnbevölkerung	
Details HRM1	Details HRM2
Nettoschulden	Nettoschulden
+ Fremdkapital 20 - 25	+ Fremdkapital 20
- Finanzvermögen 10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge 2068
	- Finanzvermögen 10

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

I1: Couverture des charges	
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Revenus courants	Revenus courants
+ Revenus du compte de fct. 4	+ Revenus 40 - 46
- Subventions à redistribuer 47	+ Revenus extraord. 48
- Prélèvements sur les FS 48	- Diss. suppl. subv. invest. 487
- Imputations internes 49	- Prélèvements sur CP 489
	+ Prélèvements s/rés. retraitem. 4895
Charges courantes	Charges courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 - 36
- amortissements compl. 332	+ Charges extraord. 380 - 381
- amortissement découvert bilan 333	+ Charges fin. extraord. 384
- Subventions à redistribuer 37	+ Charges de transferts extraord. 386
- Attributions aux FS 38	
- Imputations internes 39	

I2#: Autofinancement de l'investissement net	
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets ¹⁾ ¹⁾ moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Autofinancement	Autofinancement
+ Excédent de revenus du compte de fct.	Solde du compte de résultats
- Excédent des charges du compte de fct.	+ Amortissements du PA 33
+ Amortissements ord. du PA 331	+ Attributions aux fonds et FS 35
+ Amortissements compl. du PA 332	- Prélèvements sur fonds et FS 45
+ Amortissements du découvert 333	+ Réévaluations emprunts PA 364
	+ Réévaluations particip. PA 365
	+ Amort. subventions d'invest. 366
	- Dissol. subventions d'invest. 466
	+ Amort. supplémentaires 383
	+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest. 387
	- Diss. suppl. subv. invest. 487
	+ Attributions au CP 389
	- Prélèvements sur CP 489
	- Réévaluations PA 4490
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 - 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68

I3: Engagements nets supplémentaires			
<u>(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100</u> dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Engagements	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de rés.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transferts	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord. (avec incidence sur trés.)	3840
		+ Charges de transferts extraord.	386

I4: Poids des intérêts nets			
<u>intérêts nets x 100</u> revenus fiscaux directs			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produits des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produits des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Revenus fiscaux directs		Revenus fiscaux directs	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. fonciers	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100 dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386

I7: Exactitude de la prévision fiscale	
$\frac{\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs}}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Revenus fiscaux	Revenus fiscaux
+ Impôt sur le revenu et la fortune	+ Impôts directs PP
400	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital	+ Impôts directs PM
401	401

I8: Intérêt moyen de la dette	
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts passifs	Intérêts passifs
+ Dettes à court terme	+ Intérêts passifs des engagements financiers
321	3401
+ Dettes à moyen et long termes	
322	
+ Dettes envers des entités particulières	
323	
Dettes brute portant intérêt	Dettes brute portant intérêt
+ Dettes à court terme	+ Engagements financiers à court terme
21	201
+ Dettes à moyen et long termes	- Instruments financiers dérivés à court terme
22	2016
+ Engagements envers des entités particulières	+ Engagements financiers à long terme
23	206
	- Instruments financiers dérivés à long terme
	2066
	- Subventions d'investissement inscrites au passif
	2068

I9#: Taux d'endettement net	
$\frac{\text{engagements nets} \times 100}{\text{revenus fiscaux}}$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Engagements	+ Capital de tiers
20 - 25	20
- Patrimoine financier	- Subventions d'investissement inscrites au passif
10 - 13	2068
	- Patrimoine financier
	10
Impôts	Revenus fiscaux
40	40

I10##: Dette brute par rapport aux revenus			
dette brute x 100			
revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Dette brute		Dette brute	
+ Engagements courants	20	+ Engagements courants	200
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à ct	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à court terme	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à lt	206
		- Instruments financiers dérivés à long terme	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

I11##: Taux d'autofinancement			
autofinancement x 100			
revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultats	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements ord. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Amortissements compl. du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations prêts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

I12#: Part des charges d'intérêts			
<u>intérêts nets x 100</u>			
revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Revenus des banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Revenus des créances	421		
- Revenus des capitaux du PF	422		
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

I13##: Part du service de la dette			
<u>'service de la dette' x 100</u>			
revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Service de la dette		Service de la dette	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Revenus des banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Revenus des créances	421	+ Amort. du PA	33
- Revenus des capitaux du PF	422	+ Réévaluations prêts PA	364
+ Amortissements ord. du PA	331	+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

I14##: Proportion des investissements bruts	
<u>investissements bruts x 100</u> dépenses totales	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements bruts	Investissements bruts
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 58
	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
Dépenses totales	Dépenses totales
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 - 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	- Réévaluations prêts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 - 381
	+ Charges financières extraord. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386
	+ Dépenses d'investissement 50 - 58
	+ Dépenses d'invest. extraord. 58

I15##: Dette nette par habitant	
<u>engagements nets</u> population résidente permanente	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Engagements 20 - 25	+ Capital de tiers 20
- Patrimoine financier 10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif 2068
	- Patrimoine financier 10

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
309	IMELLI Michela Lisa Prestations linguistiques de la Confédération. Faire ou faire faire? 2019
310	ATHIAS Laure, THIEBAUD Jean-Christophe, WICHT Pascal Les organisations publiques dans la concurrence, Compte-rendu de la 6ème Journée de la Gouvernance des Entreprises Publiques, le 4 avril 2019, 2019
311	ZAWODNIK Béatrice Gouvernance pour la Cité de la musique de Genève : analyse et propositions, 2020
312	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2019 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2019 des finances cantonales et communales, 2020
313	IMSENG Hélène Pratique du sport et promotion de la santé au CHUV, étude exploratoire basée sur la perception des acteurs, 2020
314	KEUFFER Nicolas L'autonomie communale en Suisse : conceptualisation, classifications empiriques et facteurs explicatifs, 2020
315	GUARATO Pietro , Carbon Capture, Utilization and Storage in Switzerland. Volume 1 - The Technological and Scientific Framework, 2021
316	GUARATO Pietro , Carbon Capture, Utilization and Storage in Switzerland Volume 2 - The Institutional and Legal Framework, 2021
317	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2020 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2020 des finances cantonales et communales, 2021
318	LAUWERIER Ewoud, GATTO Laura, BRUNNER Dunia, NAHRATH Stéphane, BUNDI Pirmin Comparing European and Swiss Strategies for the Regulation of Plastics Commissioned by the Federal Office for the Environment (FOEN), 2021
319	LADNER Andreas, HAUS Alexander Aufgabenerbringung der Gemeinden in der Schweiz: Organisation, Zuständigkeiten und Auswirkungen, 2021
320	STEINBRÜCHEL Frédéric Analyse des conventions de subventionnement dans le domaine de la musique classique en Ville de Genève, 2021
321	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2021 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2021 des finances cantonales et communales, 2022
322	LADNER Andreas Kantonale Wahlen und Parteiensysteme, 2022
323	VANNAY Claude-Alain La conduite du changement dans le contexte de la transformation numérique et de l'agilité au sein du département fédéral des affaires étrangères, 2022

L'IDHEAP en un coup d'œil

Champ

L'IDHEAP est, en Suisse, le seul centre d'enseignement, de recherche et d'expertise intégralement dédié au secteur public. Différentes disciplines des sciences humaines et sociales -adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic- y sont représentées, garantissant ainsi une approche pluridisciplinaire. Mentionnons le droit, l'économie, le management et la science politique.

L'IDHEAP est un observateur indépendant et un fournisseur de conseils reconnu par les administrations, les responsables politiques et la Confédération. L'Institut est accrédité par la Confédération et au niveau international (*European Association for Public Administration Accreditation-EAPAA*). Fondé en 1981, il est intégré depuis 2014 dans la faculté de droit, de sciences criminelles et d'administration publique de l'Université de Lausanne.

Vision

À l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Missions

- 1. Enseignement universitaire : former les él·e·s et cadres actuels et futurs du secteur public**
 - Doctorat en administration publique
 - *Master of Advanced Studies in Public Administration* (MPA)
 - *Master of Arts in Public Management and Policy* (Master PMP)
 - *Diploma of Advanced Studies* (DAS) en administration publique
 - Certificat exécutif en management et action publique (CEMAP)
 - *Certificate of Advanced Studies* en administration publique (CAS) dans différents domaines
 - Séminaire pour spécialistes et cadres (SSC)

- 2. Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique**
 - Projets de recherche fondamentale ou appliquée
 - Publications scientifiques
 - Direction de thèses de doctorat en administration publique
 - Conférences et colloques scientifiques

- 3. Expertise et conseil : apporter des solutions innovantes**
 - Mandats au profit du secteur public et parapublic
 - Mandats en Suisse et à l'étranger

- 4. Services à la cité : participer aux discussions sur les enjeux de société**
 - Interventions dans les médias
 - Articles et conférences de vulgarisation
 - Renseignements ponctuels offerts aux administrations publiques

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Lage der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Alle föderativen Ebenen des Landes sind abgedeckt: der Bund, die 26 Kantone sowie 20 Städte, darunter 14 Kantonshauptorte der Schweiz.

Es werden verschiedene Kennzahlen verwendet, darunter die vom HRM2 vorgeschriebenen. Sie sind in vier Gruppen aufgeteilt. Die erste Gruppe interessiert sich für die Einhaltung des allgemeinen Haushaltgleichgewichts. Die zweite gibt über die Qualität der Haushaltsführung Auskunft. Die dritte misst das Ausmass der Verschuldung. Die vierte enthält diverse Hilfskennzahlen.

Auf der Webseite des Vergleichs des IDHEAP können Sie die finanzielle Lage Ihres Gemeinwesens bewerten:
www.unil.ch/idheap/comparatif.

Depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Tous les échelons institutionnels du pays sont couverts : la Confédération, les 26 cantons et 20 villes suisses, parmi lesquelles 14 chefs lieux cantonaux.

Plusieurs indicateurs sont utilisés, incluant ceux prescrits par le MCH2. Ils sont réunis en quatre groupes. Le premier groupe s'intéresse au respect des grands équilibres budgétaires. Le second renseigne sur la qualité de la gestion financière. Le troisième mesure l'importance de l'endettement. Le quatrième comprend divers indicateurs auxiliaires.

Vous pouvez facilement évaluer la situation financière de votre collectivité en vous rendant sur le site internet du comparatif de l'IDHEAP : www.unil.ch/idheap/comparatif.