

Florian Remele

Theorie und Methode der Gattungsgeschichtsschreibung. Mediävistische Perspektiven

<https://doi.org/10.1515/jlt-2021-2010>

Abstract: The present article proposes a methodology for writing genre history that does not proceed from »always already« existing generic norms, but rather describes the processes through which genres and their conventions emerge in the first place. Scholars in the field have long been calling for a mediation between (systematic) genre theory and the (historical) exploration of genres – i. e., generic historiography (see Lamping 2007; Neumann/Nünning 2007). So far, however, the solutions proposed have been classificatory in nature, and have mainly been concerned with taking into account the historical diversity of genres more fully than had previously been done (Hempfer 1973; Fricke 1981). The theoretical and methodological questions raised by genre historiography regarding the emergence and transformation of genres, by contrast, have hardly ever been the focus of sustained enquiry, despite the fact that a historically adequate approach to the history of genres – meaning an approach *not* based on classificatory models – remains a desideratum to this day.

Most contributions to the historiography of genre thus far make use of prototype theory or draw on scholarship analyzing schemata and patterns in order to identify genre norms in their historical setting and describe the correspondences with (and/or deviations from) those norms which may be observed in a given text. Yet the methodological problem here is that, ordinarily, prototype-theoretical and schema-oriented approaches raise systematic rather than historical claims. Thus, a »prototype« is understood to be an abstract, ideal model which might never have been realized historically but is still considered the most »typical« exemplar of a given genre whose individual, concrete manifestations may be described as placed along a scale of relative similarity with that exemplar (Tophinke 1997). By adopting such a perspective, the texts belonging to a certain genre may be categorized without having to draw »hard« (i. e., feature-based) boundaries. However, comparing a single text with an ideal model affords hardly any surplus value regarding the question of the origin and change of genres. Being an ideal model, after all, the prototype is constructed a posteriori, on the basis of all available

Kontaktperson: Florian Remele: Universität Lausanne, Faculté des lettres, E-Mail: florian.remele@unil.ch

texts assigned to a given genre; it has never served as an actual point of reference for the production or reception of individual texts in their historical context. A similar methodological difficulty arises with a view to scholarship on schemata and patterns, in that these are usually abstracted from all texts belonging to a given genre (like prototypes) or else are fashioned on the model of supposed »masterpieces«, which all but invalidates their explanatory power in a historical context (Schulz 2012).

For the historiography of genres, however, one question of particular interest is a question treated only marginally in scholarship on prototypes and schemata. This is the question of how precisely literary speech acts (Warning 1996) – i. e., certain types of literary representation or the treatment of certain kinds of content – are conventionalized and are thus gradually turned into instances of expectable patterns: patterns to be expected, that is, both on the side of production and of reception. Some scholars answer this question by reference to »normative« works which, they claim, serve as »signposts« for the subsequent production and reception of texts (Voßkamp 1977; Gymnich 2010a). The problem with this position, however, is that it assigns to individual texts an unconditional authority, even though the binding conventionality and literary prestige of any given text only emerges over the course of literary or generic history (Strohschneider 1991). One defining purpose of genre historiography is to describe precisely those processes through which certain literary forms and topics become conventional in the first place – to the extent that any attempt, on the part of scholars, to identify supposedly »pioneering« or »authoritative« works is in stark contradiction to an historical approach to genres. At the same time, research on the history of genres simply cannot start from stable norms or ideal models, which is why it is precisely the constant *changes* to be observed in the conventional validity of literary speech acts that should be exposed and emphasized.

In fact, the notion of »convention« is crucial to the approach proposed in this article, since conventions – different in this respect from norms or rules – do not arise as the result of (allegedly) authoritative postulates but rather establish themselves, over time, through communal agreement (Weninger 1994). The formation of conventions may be traced by analyzing intertextual references to literary speech acts: if a given text refers to a certain type of literary representation – either in order to reproduce it faithfully or to present alternatives to it –, this reference is selected from a wide array of options for referencing, and is thus recognized as being »worthy of reference«. Constant reference to the same (or similar) literary speech acts then leads to the emergence of a corresponding convention, whose validity, however, is itself subject to change: If intertextual relations change in such a way that the type of literary speech act previously conventionalized is no longer chosen for reference – and is disregarded, in fact, in

favour of alternative topics or modes of representation –, this will result in an observable change in conventionality. After all, whatever is considered conventional is determined by intertextual processes of consensus-building, and is thus in a permanent state of renegotiation.

The concrete methodological approach of the present article starts, therefore, from an analysis of intertextual references, insofar as the processes of conventionalization relevant to the historiography of genres can be traced by examining references between individual texts. If one focuses on the question of how genres – and the conventions governing them – arise, the notion of »single-text reference« is preferable to that of »systemic reference«. After all, »systemic reference« denotes the reference of a given text to an established system and thus already presupposes a genre and its systemic norms – elements *not* available at the outset of a genre's history. Rather, any truly *historical* historiography of genres must strive to demonstrate how a set of literary speech acts gradually (by way of intertextual single-text references) forms a system whose conventions may later be referenced. The formation processes of individual genres may therefore be reconstructed by examining the intertextual single-text references that contribute to the conventionalization of literary speech acts and ultimately form a system in contrast to other literary forms of representation.

The present article thus focuses on the *Gewordensein* – the quality of having become or fundamental »madness« – of genres as subject to constant historical change. At the same time, it proposes a method for adequately tracing genre emergence and change through the analysis of intertextual references and dynamic processes of conventionalization.

Schlagworte: Gattungsgeschichte, Gattungstheorie, Konventionalität, Intertextualität, Prototyp, Muster/Schema

1 Gattungstheorie versus Gattungsgeschichtsschreibung

Eine historisch adäquate Methodik der Gattungsgeschichtsschreibung gehört zu den anhaltenden Desideraten der gegenwärtigen Literaturtheorie. So ist nach Dieter Lamping vor allem die »Vermittlung von Gattungstheorie und Gattungsgeschichte« eine so zentrale wie ungelöste Aufgabe der Gattungsforschung (2007, 660; wortgleich Neumann/Nünning 2007, 9). Gattungstheorie und Gattungsgeschichte stünden in einem Spannungsverhältnis, da die erstere auf einer »Statik von Gattungsbegriffen« aufbaue, während die letztere die »Dynamik der

geschichtlichen Entwicklung von Gattungen« fokussiere (Neumann/Nünning 2007, 9; vgl. auch Zymner 2003, 191). Es existieren bereits einige Ansätze, die versuchen, diesen Konflikt zu lösen, doch ist deren Anliegen vor allem, die historische Perspektive in die systematische Gattungstheorie zu integrieren. Theoretische und methodische Fragen hinsichtlich der Entstehung und Veränderung von Gattungen werden vergleichsweise wenig diskutiert. Der vorliegende Beitrag setzt hier an und stellt eine Herangehensweise an Gattungsgeschichte vor, die nicht von immer schon bestehenden Gattungsnormen oder Klassifikationen ausgeht, sondern Prozesse beschreibt, durch die sich Gattungen und deren Konventionen zuallererst herausbilden. Damit soll ein alternativer Ansatz zu den bestehenden Modellen vorgelegt werden, die Gattungsgeschichte auf Basis invarianter Konstanten oder eines systematischen Textsortenbegriffs schreiben.

So schlägt Klaus Hempfer in seiner einflussreichen Studie zu Gattungstheorie vor, das Verhältnis »zwischen einer historisch variablen und einer absolut oder relativ konstanten Komponente« analog zum Verhältnis von ›langue‹ und ›parole‹ (vgl. Saussure 1971) oder von ›competence‹ und ›performance‹ (vgl. Chomsky 1965) zu modellieren: aus einer endlichen Anzahl generischer Invarianten könne eine unendliche Anzahl historischer Variablen erzeugt werden (Hempfer 1973, 223). Seiner Annahme von unveränderlichen Komponenten ist kaum zu widersprechen, da Hempfer die generischen Invarianten oder »Schreibweisen« derart abstrakt wählt – wie »das Narrative« (ebd., 224) –, dass diese heute teils als anthropologische Konstanten angesehen werden, die über die Literatur hinausreichen (vgl. Koschorke 2012). Aufgrund dieser maximalen Generalität ist allerdings fraglich, welche Erkenntnisse aus Hempfers Systematik abgeleitet werden können, außer dass z. B. die historisch variable Gattung ›Roman‹ hauptsächlich narrativ ist. Besonders die Fragen der Gattungsgeschichtsschreibung nach der Entstehung und Veränderung von Gattungen bleiben offen. Denn mit Hempfers Modell könnte man eher untersuchen, wie unterschiedliche historische Ausprägungen des Narrativen – Roman, Novelle, Kurzgeschichte usw. – im Nachhinein zu systematisieren sind, und weniger, wie sich der Roman als Gattung zuallererst herausbildet oder wie er sich in einem bestimmten Zeitraum verändert.

Ein anderer etablierter Lösungsvorschlag stammt von Harald Fricke, der strikt »zwischen einer ›literarischen Textsorte‹ als rein systematischem literaturwissenschaftlichem *Ordnungsbegriff* und einem ›Genre‹ als einer historisch begrenzten literarischen *Institution*« unterscheidet (1981, 132, Herv. i. O.). Sein Vorhaben, »das *Verhältnis* zwischen systematischer und historischer Kategorie zu verdeutlichen« (ebd., Herv. i. O.), mündet darin, dass er der Systematik einen weitaus höheren Stellenwert einräumt. So müsse ein Text, bevor er einem historischen Genre zugeschlagen werden könne, einer »eindeutig abgrenzba-

ren literarischen Textsorte [angehören]«, die »zur Entstehungszeit des Textes in der jeweiligen Nationalliteratur bereits etabliert« und deren Bezeichnung dem Text »ausdrücklich« zugeordnet sein müsse (ebd., 133). Es brauche daher zuerst eine »hinreichend präzise systematische Definition einer *Textsorte*«, bevor man ein historisches Genre untersuchen könne (ebd., Herv. i. O.; so auch Lamping 2009, XIX). Julian Schröter hat diese Annahme kürzlich systematisch in Frage gestellt und gezeigt, »dass eine textmerkmalsbasierte Definition einer Gattung als Textsorte prinzipiell ungeeignet ist, um die Aufgaben der historischen Rekonstruktion sachgeschichtlich heterogener und diskontinuierlicher Gattungen zu lösen« (2019, 230). Neben den von Schröter ausgeführten logischen Problemen bei einer derartigen Relationierung von überzeitlicher Textsorte und historischem Genre (vgl. ebd., 237–239) ist fraglich, welchen Mehrwert Hempfers und Frickes Modelle für die Gattungsgeschichtsschreibung liefern. Denn diese eröffnen lediglich die interpretatorisch recht unergiebigste Möglichkeit, die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen abstrakter, überzeitlicher Klassifikation und historischem Genre herauszustellen. Die Beobachtung von Prozessen der Gattungsbildung und -transformation wird durch die Setzung eines vordefinierten Gattungsbegriffs dagegen verhindert und ist in den Modellen folglich auch nicht vorgesehen. So bewertet Fricke Entstehung, Etablierung und Veränderung von Gattungen bzw. Genres als »interessante Detailfragen«, die sich »nur anhand vielfältiger historischer Fallstudien genauer klären lassen« (1981, 134), und liefert dementsprechend keine theoretischen oder methodischen Ansätze zur Gattungsgeschichtsschreibung.

Neuere Versuche, zwischen systematischer Gattungstheorie und historischer Gattungsgeschichtsschreibung zu vermitteln, stellen ebenfalls die Frage der Systematik ins Zentrum und orientieren sich zumeist an Hempfers oder Frickes Ausführungen. So betonen z. B. Birgit Neumann und Ansgar Nünning zwar, dass Gattungen historisch zu bestimmen seien, doch zielt ihr Ansatz vornehmlich darauf, »Gattungsbegriffe so zu konzipieren, dass sie trotz einer prinzipiellen Invarianz oder Statik ›geschichtsförmig‹ oder geschichtsadäquat sind« (2007, 9). Um eine gewisse Flexibilität der Gattungskonzepte zu garantieren, solle Frickes Vorschlag zur Kategorisierung von Texten anhand notwendiger und alternativer Merkmale (vgl. Fricke 1981, 146) oder Marion Gymnichs und Birgit Neumanns Unterscheidung von konstitutiven und typischen Merkmalen (vgl. Gymnich/Neumann 2007, 36 f.) verwendet werden. Über diese Herangehensweise kann man sicherlich flexiblere Merkmalsbündel erstellen, die eine genauere Klassifizierung von Texten ermöglichen, doch bleibt auch in diesem Modell die Gattungsgeschichtsschreibung außen vor.

Besonders beachtenswert sind die von Werner Michler vorgeschlagenen »Gewichtsverlagerungen im Repertoire der Gattungstheorie«, die auch die Pro-

bleme der klassifizierenden Ansätze betreffen (2015, 38). Angesichts der vielfältigen Aporien der literaturwissenschaftlichen Klassenbildung plädiert er dafür, den Fokus nicht länger auf Klassifikation selbst, sondern auf die »Befragung der Klassifikatorenrolle« zu legen (ebd.). Anstatt beständig über die »richtigen« oder historisch angemessenen Merkmalsbündel zu diskutieren, scheine es sinnvoller, die vielfältigen Klassifikatorenrollen zu untersuchen, die am (historischen) Prozess partizipieren, aus dem unterschiedliche Klassifikationen hervorgehen (vgl. ebd., 38 f.; ähnlich Cohen 1986, 210; Zymner 2009, 193). Die Literaturwissenschaft wäre aus dieser Perspektive nicht die autoritative Letztinstanz, die über Gattungszugehörigkeiten entscheidet, sondern ein Akteur unter vielen, die an Klassifikationshandlungen beteiligt sind – andere Akteure wären z. B. »Institutionen der Distribution wie Verlage, Theater, Buchhandel, Literaturkritik« oder »Institutionen des Staates wie Zensur, Literaturförderung und Preise« (ebd., 37). Dieser Einbezug kultureller und sozialer Faktoren erinnert zwar an den weitverbreiteten institutionstheoretischen Ansatz von Wilhelm Voßkamp, doch unterscheiden sich die Modelle in signifikanten Punkten. Voßkamp definiert Gattungen als »literarisch-soziale Institutionen«, die – systemtheoretisch gedacht – in einer System-Umwelt Beziehung zu literarischen sowie sozialen Systemen stünden und als »bestimmte Reaktion (›Antwort‹) aufzufassen« seien (1977, 29 f., Herv. i. O.). Michler kritisiert diesbezüglich die Gleichsetzung von Gattungen mit Institutionen, da es sich dabei lediglich um eine »Analogie« handelt und die Gefahr besteht, dass man die Rolle der tatsächlichen Institutionen, die am Prozess der Gattungsbildung und -veränderung teilhaben, vernachlässigt (2015, 37). Während Voßkamp noch der älteren sozialgeschichtlichen Denkweise verpflichtet ist, die »Veränderungen im Gattungssystem mit Veränderungen im Sozialsystem kurzschließt«, geht es Michler um die Analyse konkreter Klassifikationshandlungen durch unterschiedlichste Akteure (ebd., 38). Klassifikationen sind daher immer als zeitlich begrenzt gültige und sich beständig verändernde Gruppierungsprozesse zu verstehen, sodass aus dieser Perspektive das Problem der »objektivistische[n]« Statik von Klassifikationen entfällt (ebd., 86). Den Anspruch, stabile und allgemeingültige Gattungsdefinitionen auf Basis von mehr oder weniger flexiblen Merkmalsbündeln vorzulegen, wird man dann aufgeben müssen. Allerdings bedeutet das »nicht den Verzicht auf die Kategorie der Klassifikation selbst, sondern im Gegenteil ihre Ausweitung« (ebd., 38) und, so möchte man hinzufügen, ihre angemessene Historisierung.

Bei Michlers Beschreibung der einzelnen Beteiligten an Klassifikationsprozessen fällt allerdings auf, dass sich sein Modell auf bereits etablierte Gattungen bezieht. So würden Produzierende »Texte in Hinblick auf ›bestehende‹, als aktualisierbar gedachte Gruppierungen von Texten« produzieren und Rezipierende würden »Texte als Exemplare einer bestehenden und eingeschätzten Grup-

pierung von Texten und hinsichtlich eines damit verbundenen Sets von Vorannahmen« rezipieren (ebd., 50 f.). Prinzipiell ist diesen Einschätzungen nicht zu widersprechen, allerdings offenbart sich hier eine Leerstelle der Theoriebildung, die forschungsgeschichtlich seit Langem existiert. Es herrscht zwar vergleichsweise große Einigkeit darüber, dass Texte im Hinblick auf bestehende Normen, Konventionen oder Schemata produziert und rezipiert werden (vgl. grundlegend Jauß 1977, 339), allerdings liegen kaum Beiträge dazu vor, wie sich diese Orientierungsgrößen herausbilden und als leitende Erwartungen methodisch operationalisieren lassen (vgl. schon Viëtor 1931, 441). Gattungsgeschichtliche Entstehungstheorien setzen zumeist eine philosophische oder kontextuelle Perspektive an und rekonstruieren daher nicht die Genese zeitlich begrenzt gültiger Gattungskonventionen, sondern bestimmen Gattungen in ihrer Gänze als (dialektische) Reaktionen auf soziale Problemstellungen: z. B. der Roman als Folge des Dominantwerdens des Bürgertums bei Lukács (1916) oder der Roman als »Verhandlungsfläche« von Tugend- und Wahrheitsfragen« bei McKeon (1985) (so zusammenfassend Keckeis/Michler 2020, 35). Sicherlich liefern diese großen Narrative erhellende Erkenntnisse über das Verhältnis von sozialen und literarischen Prozessen. Allerdings bedarf es zusätzlich greifbarer Analysen von denjenigen Aushandlungsprozessen, durch die bestimmte literarische Themen und Darstellungsarten konventionalisiert und zu Gattungserwartungen werden.

2 Prototypen – Idealmodelle – Schemata

Wenn tatsächlich die Etablierung und Veränderung von Gattungsnormen und -erwartungen im Zentrum der Aufmerksamkeit standen, so haben Forschungsbeiträge meist prototypentheoretische Herangehensweisen vorgeschlagen. An diesen einflussreichen Modellen zeigen sich jedoch besonders deutlich die Probleme, die sich ergeben, wenn systematisierende Ansätze auf gattungsgeschichtliche Fragestellungen angewandt werden. Der Begriff ›Prototyp‹ wird nämlich in der Gattungsforschung in zwei unterschiedlichen, aber für die Gattungsgeschichtsschreibung gleichermaßen problematischen Bedeutungen verwendet. Zum einen versteht man unter ›Prototyp‹ im Anschluss an kognitionspsychologische Theorien (z. B. Rosch 1973; Lakoff 1987) ein repräsentatives Idealmodell, das nicht alle Merkmale einer Gattung erfüllen muss, sondern als die typischste Version eines abstrakten Gattungsexemplars anzusehen ist (vgl. Topfink 1997, 170 f.). Zum anderen wird der Begriff für das genutzt, was Voßkamp als »normbildende Werke (Prototypen)« bezeichnet hat (1977, 30, Herv. i. O.). Prototypen in diesem Sinne seien für die Geschichte einer Gattung maßgeblich, da sich die

nachfolgende Textproduktion an diesen autoritativen Werken orientieren würde. Im Folgenden sollen zuerst die Theorien zu Idealmodellen diskutiert werden, um dann die Probleme herauszustellen, die sich bei dieser und der von Voßkamp geprägten Herangehensweise ergeben.

Die kognitionspsychologisch fundierten Gattungstheorien haben ihrem Ursprung nach ein Interesse an Systematisierung. In Abgrenzung zu klassifizierenden Ansätzen, die auf Basis von Merkmalsbündeln nach der Zugehörigkeit oder Nicht-Zugehörigkeit eines Textes zu einer Gattung fragen, hebt die Prototypentheorie auf graduelle Skalierung ab (vgl. Hempfer 2010, 21). Gattungen werden dabei nicht über mehr oder weniger verbindliche Merkmalsbündel definiert, sondern über einen »prototypischen Kern« (ebd., 22), zu dem unterschiedliche Texte in einem graduellen Verhältnis der ›Familienähnlichkeit‹ (vgl. Wittgenstein 2015, 57) stehen. Prototypen sind aus dieser Perspektive keine konkreten Einzeltexte, sondern abstrakte »ideal cognitive models«, die einen »konstruktiven Charakter haben und nur bestimmte Aspekte einer Wirklichkeit«, hier einer Gattung, erfassen: »Von irrelevanten Details sowie auch von variierenden Momenten wird abstrahiert« (Tophinke 1997, 170; allgemeiner dazu Zymner 2013, 30–34). Texte werden dann über einen Abgleich mit dem Idealmodell in relative Nähe oder Ferne zu diesem Prototyp positioniert, um so der Systematik einer Gattung näher zu kommen, ohne scharfe Grenzen definieren zu müssen. Dieses Vorgehen ähnelt dem der jüngeren, meist narratologischen Forschung zu Mustern und Schemata: Unter Erzählschema versteht Matias Martínez – recht konsensfähig – »stereotype Handlungsmuster« oder »typische Muster von Erzählungen und Erzählvorgängen insgesamt«, »die über einen individuellen Text hinaus für Textgruppen oder Gattungen charakteristisch sind« (2007, 506 f.). Erzählschemata müssen sich nicht in einem einzelnen Text vollständig verwirklicht haben, vielmehr sind sie – wie Prototypen – Abstraktionen, die »immer erst rekonstruiert werden müssen« (Schulz 2012, 188).

Damit ist ein Grundproblem der Erforschung von Prototypen, Schemata und Mustern angesprochen: Wie bestimmt oder rekonstruiert man ein abstraktes Idealmodell? (vgl. Bleumer 2007). Armin Schulz identifiziert dahingehend drei gängige Vorgehensweisen: (1) Man legt alle verfügbaren Texte einer Reihe, die z. B. mit demselben Gattungsnamen bezeichnet wurden (vgl. Müller 2010, 23), zugrunde und entwickelt ein Schema, das so allgemein ist, dass es alle Ausprägungen und Varianten der Einzeltexte miteinschließt (vgl. Schulz 2012, 188). Doch wäre dieses ein »sehr abstraktes, im Blick auf den Einzeltext kaum mehr aussagekräftiges Grundmuster« und für eine »abweichungsästhetische Interpretation praktisch wertlos« (ebd.). (2) Eine zweite Vorgehensweise besteht darin, einen einzelnen Text »als Ausgangspunkt einer ›literarischen Reihe‹« zu bestimmen (ebd., 189). Das entspricht Voßkamps Ansatz zu normbildenden Werken,

der später ausführlich diskutiert werden wird. (3) Die dritte und heute recht produktive Möglichkeit sieht vor, »ausgehend von den konkreten Texten, so etwas wie einen idealen Ablauf, ein ideales Syntagma, mit einer idealen Semantik zu konstruieren: einen Idealtypus« (ebd.). Dieser Idealtypus müsse nicht mit einem oder mehreren Texten übereinstimmen, »weil literarische Texte immer dazu neigen, kulturell vorfindliche Muster aus Alltagserzählungen und ›einfachen Formen‹ in ihren Konsequenzen auszuspekulieren, zu problematisieren und komplexer zu machen« (ebd.). Das Argument, dass literarische Muster auf kulturellen Mustern aufsitzen und aus ihnen hervorgehen (vgl. u. a. auch Müller 2007, 10–12), beantwortet allerdings nicht die Frage nach deren Operationalisierbarkeit, da man das Problem so lediglich von der Literatur auf die Kultur verschiebt. Zudem besteht erneut die Gefahr, dass derart allgemeine ›einfache Formen‹ (vgl. Jolles 2006) oder abstrakte Erzählschemata identifiziert werden, dass diese kaum mit den spezifischeren Mustern auf Gattungsebene in Verbindung zu bringen sind bzw. auf mehrere Gattungen zutreffen. So hat Christine Putzo z. B. für den sogenannten Minne- und Aventiureroman in Frage gestellt, ob sich die einzelnen Texte tatsächlich über »ein[] so verbreitete[s] Erzählmuster wie dem der Trennung und des Sich-Wiederfindens zweier Liebender« zu einer distinkten Gattung zusammenführen lassen (2013, 68). Daneben ist fraglich, ob nicht die »Entkopplungen« zwischen literarischen und kulturellen Mustern »angesichts literarischer Binnenprozesse, narrativer Eigendynamiken, intertextueller Anreicherungen oder kulturellen Austausches« größer sind, als diese Forschungsrichtung suggeriert (Hasebrink 2010, 154). Auch Ansätze, die Idealmodelle und Schemata in der menschlichen Kognition verorten (vgl. Schmidt 1987; Hallet 2007), liefern – wenn sie nicht empirisch arbeiten – kaum Erklärungen, wie Muster methodisch nachvollziehbar zu bestimmen sind (vgl. zur Kritik Michler 2015, 35 f.).

Bei allen Schwierigkeiten, die mit der Erforschung von Prototypen oder Schemata verbunden sind, ist der Mehrwert dieser Ansätze für nachträgliche Systematisierungen von Texten unbestritten, besonders wenn sie mit digitalen Analysemethoden gepaart werden (vgl. Viehhauser 2017) und die Skalierbarkeit von Ähnlichkeitsverhältnissen betonen (vgl. z. B. Hamm 2010). Für die Gattungsgeschichtsschreibung sind die Prototypentheorie und die Forschung zu Schemata oder Mustern aber gerade wegen ihrer systematischen Ausrichtung nur bedingt brauchbar. Erstellt man nämlich Prototypen oder Schemata auf Basis aller Texte einer Reihe, so ist die Beobachtung der Entstehung und Veränderung einer Gattung ausgeschlossen. Vielmehr würde man am Einzelfall die Übereinstimmungen mit und Abweichungen von einem Idealmodell beschreiben, das historisch so nie existiert hat, sondern eine nachträgliche Abstraktion ist (vgl. kritisch Stock 2019, 55). Besteht eine Gattung aber schon eine geraume Zeit und

haben sich daher tatsächlich konventionalisierte Schemata etabliert, so kann die Analyse von historisch existenten Mustern – wenn man diese methodisch angemessen operationalisiert – durchaus einen Aufschluss über Gattungserwartungen liefern. Für die Fragen allerdings, wie diese konventionalisierten Schemata zuallererst entstehen, wie sich Gattungen formieren und Erwartungen herausbilden, müssen andere Methoden entwickelt werden.

Ein Ansatz, der diesen Anspruch hat, ist der von Voßkamp zu normbildenden Werken (vgl. zuvor Kaiser 1974, 45). Demnach stünden am Anfang einer Gattung herausragende Werke, die als Norm gelten und an denen sich die nachfolgenden Texte affirmativ oder ablehnend orientieren würden (vgl. Voßkamp 1977, 30). Diese Vorstellung ist heute noch aktuell: So ist auch nach Gymnich Gattungsgeschichte »grundsätzlich durch ein Wechselspiel von Normsetzung und Abweichung von Normen gekennzeichnet, wobei oft einzelne, normbildende Werke eine lenkende Funktion übernehmen« (2010a, 152). Die Normen einer Gattung, die für die nachfolgende Textproduktion und -rezeption leitend seien, entstünden demnach mit denjenigen exzeptionellen Werken, die sich oft »am Beginn einer gattungsgeschichtlich relevanten Reihe« finden ließen (ebd.). Durch die Rezeption Voßkamps bei Klaus Grubmüller hat diese Annahme auch in der germanistischen Mediävistik einige Aufmerksamkeit erhalten. Grubmüller geht ebenso davon aus, dass Texte »in besonderem Maße auch dem ersten (aus welchen Gründen auch immer), gattungsstiftenden Muster verpflichtet [sind], den ›normbildenden Werken (Prototypen)« (1999, 209). Dementsprechend bestimmt er für sein Analysebeispiel, die Gattung ›Märe‹, das Gesamtwerk des Strickers als prototypischen Beginn einer literarischen Reihe und gibt für die nachfolgenden Texte die vermeintlich entscheidenden Übereinstimmungen mit und Differenzen zu dessen Modell an (vgl. ebd., 202). Auch wenn heute vermehrt kritische Stimmen zu dieser Herangehensweise laut werden (vgl. z. B. Eichenberger 2015, 30), so existieren noch immer affirmative Anwendungen (vgl. Achnitz 2013; Herweg 2019). Oft finden sich auch Kombinationen aus beiden vorgestellten Prototypenmodellen. Dabei wird aus dem Text einer Gattung, den man als den ersten einer Reihe definiert, ein abstraktes Idealmodell geformt, das dann als Vergleichsfolie für die anderen Werke fungieren soll (vgl. z. B. Schulz 2000, 19–21).

Hinsichtlich der Bestimmung normbildender Prototypen ist vor allem fraglich, mit welcher (literarischen) Autorität einzelne Werke zu ihrer Entstehungszeit die Regeln einer Gattung zu setzen vermögen. Die Vorstellung, dass Texte aus sich heraus einen autoritativen Status besäßen, auf dessen Basis sich die weitere Gattungsgeschichte nach dem Muster von Bestätigungen und Abweichungen entwickeln würde, vernachlässigt die Tatsache, dass sowohl Autorität als auch Normen auf Legitimation und Anerkennung angewiesen sind (vgl. grundlegend Weber 1980, 16 f.). Die literarische Geltung von Gattungsnormen oder eines bestimmten

Modells bildet sich vielmehr erst im Laufe der Gattungsgeschichte durch Akte der Anerkennung heraus (vgl. Strohschneider 1991, 306). Dabei kann sich durchaus zeigen, dass auf eine bestimmte literarische Darstellungsweise besonders häufig Bezug genommen wurde und dass sich diese daher als Konvention und Erwartung durchgesetzt hat. Allerdings ist es methodisch unzulässig, das retrospektiv erkennbare Produkt eines geschichtlichen Prozesses als Ausgangspunkt für die Beschreibung gerade dieses Prozesses anzusehen. Prototypen – möchte man an diesem kontraintuitiven Begriff festhalten – sind zum Zeitpunkt ihrer Entstehung gerade keine selbstevidenten »Meisterwerke[]« (Gymnich 2010a, 152), die Gattungen autoritativ bestimmen, sondern nachträglich identifizierbare und zeitlich begrenzt gültige Ergebnisse von Konventionalisierungsprozessen. Die Aufgabe einer historischen Gattungsgeschichtsschreibung ist es, eben jene Prozesse zu beschreiben, durch die sich bestimmte literarische Modelle, Formen oder Inhalte als gültig etablieren. Eine andere, davon nicht zu trennende Herausforderung ist es, die permanente Veränderung literarischer Konventionalität zu beschreiben, da Gattungen gerade keine überzeitlichen Normen kennen, sondern nur zeitlich begrenzt wirksame Konventionen, die beständigem Wandel unterworfen sind. Erst wenn man die Vorstellung von immer schon gültigen Prototypen und Mustern verabschiedet, geraten die tatsächlichen Prozesse von Gattungsentstehung und -wandel in den Blick.

Auf dieser Basis soll im Folgenden eine Theorie und Methode der Gattungsgeschichtsschreibung entwickelt werden, die die Etablierung von Gattungsnormen und -erwartungen historisch konzeptualisiert und als sich beständig veränderndes Produkt eines Konventionalisierungsprozesses versteht. Im Fokus wird dabei vornehmlich die innerliterarische Aushandlungsdynamik stehen. Selbstverständlich ist es, wie Michler überzeugend gezeigt hat, für einige Gattungen unerlässlich, den starken Einfluss des Marktes, der Literaturkritik, des Staates oder normativer Gattungspoetiken (vgl. Borgstedt 2009, v. a. 14) auf die Ausbildung von Gattungskonventionen miteinzubeziehen. Allerdings sind diese Informationen für Teile der Literaturgeschichte – etwa für das Mittelalter – kaum vorhanden. Zudem sind genuin literarische Strategien der Konventionalisierung in ihrer Wirkmächtigkeit nicht zu unterschätzen, besonders da außerliterarische Institutionen oft auf diese mit Normierungsversuchen reagieren. Zur Veranschaulichung der theoretisch-methodischen Überlegungen wird punktuell der deutschsprachige Artusroman des 12. und 13. Jahrhunderts als Beispiel herangezogen werden, da die Forschung dessen Gattungsgeschichte zumeist implizit oder explizit unter prototypentheoretischen Annahmen untersucht hat (vgl. Cormeau 1977; Haug 1995; Mertens 1998; Kern 2005; Kraß 2019) und da zu dieser volkssprachlichen Gattung weder zeitgenössische Gattungspoetiken noch umfassende Informationen zu außerliterarischen Normierungen während der Entste-

hungszeit vorliegen (vgl. Grubmüller 2005, 32). Deswegen lässt sich an diesem Fall besonders gut eine Herangehensweise diskutieren, die sich auf literarische Prozesse stützt und stützen muss.

3 Gattungsgeschichtsschreibung

3.1 Konventionalisierung und Alternativenbildung

Die folgenden Überlegungen fußen auf der grundlegenden Annahme, dass Gültigkeit und Verbindlichkeit von bestimmten literarischen Themen und Darstellungsformen nicht prototypisch am Beginn einer Gattungsgeschichte stehen und so die nachfolgende Textproduktion und -rezeption bestimmen, sondern historisch variable Produkte von Konventionalisierungsprozessen sind. Ebenso fällt die Entstehung einer Gattung nicht mit der Entstehung eines vermeintlich traditionsbildenden Textes in eins, vielmehr kann man erst dann davon sprechen, dass sich eine Gattung herausbildet, wenn sich bestimmte literarische »Sprachhandlungen« als konventionell durchsetzen und sich in Differenz zu anderen Sprachhandlungen zu einem System formieren (Warning 1996, 557; vgl. auch Grubmüller 2006, 16). Der Begriff der »literarischen Sprachhandlung« umfasst hier sowohl die Thematisierung bestimmter Inhalte als auch die Techniken und Strategien zur Erzeugung eines literarischen Textes, wie z. B. die narrative Modellierung von Figuren, Zeit und Raum oder auch den Aufbau von Versen und Strophen in der Lyrik. Dementsprechend fokussiert die hier verfolgte Art der Gattungsgeschichtsschreibung nicht abstrakte Idealmodelle oder Gesamtkonzepte, sondern konkret realisierte literarische Teiltexthänomene (vgl. ähnlich Igl 2012, 163). Denn die Herausbildung und Veränderung von literarischen Konventionen deckt sich nicht mit dem Status von Texten als Ganzes. Oftmals erreichen nur einzelne Aspekte eines Textes den Status einer Konvention, während andere keine vergleichbare Anerkennung erhalten. Zudem verlaufen die Konventionalisierungsprozesse einzelner literarischer Sprachhandlungen keineswegs gleichförmig, sondern dergestalt, dass manche Sprachhandlungen schneller konventionalisiert werden oder ihre Gültigkeit über einen längeren Zeitraum behalten als andere. Gattungsgeschichte wird nach diesem Modell nicht über die chronologische Aneinanderreihung von Einzeltexten geschrieben (vgl. kritisch schon Grubmüller 2006, 14), sondern entlang der auch diskontinuierlich und parallel verlaufenden Konventionalisierungsprozesse je unterschiedlicher literarischer Sprachhandlungen. Zugespitzt formuliert heißt das: Gattungen bestehen nicht aus einer Reihe von Gesamtexten, sondern aus konventionalisierten lite-

rarischen Sprachhandlungen, die systemisch organisiert sind. Den Prozess der zunehmenden Konventionalisierung und der systemischen Organisation von literarischen Sprachhandlungen zu untersuchen, bedeutet, die Herausbildung einer Gattung zu rekonstruieren. Die historischen Veränderungen von Konventionalität zu beobachten, heißt, den Wandel einer Gattung zu beschreiben.

Der hier zentral gesetzte Begriff der Konvention wird in der Gattungsforschung zwar häufig, aber selten als theoretisch reflektiertes Konzept gebraucht; zumeist wird er »synonym mit Begriffen wie ›Gattungscharakteristika‹, ›Gattungsnormen‹, ›Gattungsvorschriften‹ etc.« benutzt (Till 2010, 74). Doch unterscheiden sich Konventionen signifikant von Normen oder Vorschriften, insofern sie weder eine präskriptive Verbindlichkeit noch einen eindeutig bestimmbar Ursprung besitzen (vgl. Lieb/Strohschneider 2005, 111). Konventionen entstehen nicht durch einmalige Setzungen seitens einer autoritativen Instanz, sondern bilden sich »evolutiv« heraus, »sie emergieren« (ebd., 112). Die beständig wiederholte Anerkennung einer (Sprach-)Handlung durch unterschiedliche Akteure führt zu einer »kommunale[n] Übereinkunft« (Weninger 1994, 37), die dann als Orientierungspunkt für zukünftiges Handeln und Erwarten dient. Unter der Anerkennung von literarischen Sprachhandlungen ist aber nicht allein zu verstehen, dass bereits realisierte Formen und Inhalte von anderen Texten identisch wiederholt werden (so noch Gynmich/Neumann 2007, 43). Auch die Ausformung von Alternativen trägt zur Anerkennung und Konventionalisierung von Sprachhandlungen bei (vgl. Luhmann 1969, 37; Till 2010, 73): Literarische Alternativen bedürfen notwendigerweise einer Differenzbeobachtung zu anderen möglichen literarischen Sprachhandlungen, insofern sie nur dann als alternativ wahrgenommen werden können, wenn sie erkennbare Unterschiede zu bestehenden Formen oder Inhalten demonstrieren. Um diese Differenzbeobachtung zu ermöglichen, muss eine zuvor realisierte literarische Sprachhandlung intertextuell aufgerufen werden, die dann allerdings nicht reproduziert, sondern zu der eine alternative Möglichkeit der literarischen Darstellung präsentiert wird. Die Abweisung der aufgerufenen literarischen Sprachhandlung führt jedoch nicht dazu, dass deren Gültigkeit geschmälert würde. Gerade der Bezug auf diese Sprachhandlung zum Zweck der Alternativenbildung trägt zu deren Konventionalisierung bei, da sie aus einem breiten Fundus an Referenzialisierungsmöglichkeiten selektiert und so als referenzialisierungswürdig anerkannt wird. Es ist nicht nur die affirmative Reproduktion literarischer Sprachhandlungen, die einen konventionalisierenden Effekt hat, sondern ebenso der distanzierende Bezug auf sie. Es sind diejenigen Sprachhandlungen, die nie oder selten referenzialisiert werden, die sich nicht als Konvention durchsetzen können, da ihnen nur wenig Relevanz zugesprochen wird. Die Veränderung einer literarischen Konvention geschieht deswegen nicht dann, wenn sie von Texten aufgerufen und demonstrativ abge-

lehnt wird, sondern wenn alternative literarische Sprachhandlungen zum neuen Bezugspunkt der Produktion und Rezeption werden. Konventionalisierung und Alternativenbildung sind somit dynamische Prozesse, in denen der Status von literarischen Sprachhandlungen als Konvention oder Alternative immer neu ausgehandelt wird. Was als konventionell oder alternativ gilt, hängt von den Anerkennungsverhältnissen ab, die sich im Laufe der Gattungsgeschichte beständig verändern. Die Vorstellung von Gattungsgeschichte als gestuftem Ablauf von initialer Setzung eines Gattungsmodells und nachfolgender Abweichungen und Variationen (vgl. kritisch Gymnich 2010b, 133 f.) trennt also zwei Phänomene der Gattungsgeschichte, die eigentlich zusammengedacht werden müssen. Die Etablierung von Gattungskonventionen und die Ausbildung von Alternativen sind keine sich widersprechenden oder zeitlich getrennten Prozesse, vielmehr greifen Konventionalisierung und Alternativenbildung ineinander.

Diese Dynamik lässt sich über das Konzept der Transformation beschreiben, wie es der Sonderforschungsbereich 644 ›Transformationen der Antike‹ modelliert hat. Transformationen werden dort verstanden als nicht-lineare, »bipolare Konstruktionsprozesse«, in denen sich das, was transformiert wird, und das, was aus der Transformation hervorgeht, »wechselseitig konstituier[t] und konturier[t]« (Bergemann et al. 2011, 43). Transformationen sind keineswegs – wie frühere Ansätze suggerieren – einseitig fortschreitende Entwicklungen mit »dauerhaften Ergebnissen« (so kritisch Hübner 2013, 390), sondern dialektische Dynamiken, deren Produkte beständig erneut transformiert werden können. Für die Antike heißt das z. B., dass sich die Gelehrtenkultur der Frühen Neuzeit nicht nur über ihren Bezug zur Antike konstituiert, sondern dass dieser Bezug auch das, was unter Antike verstanden wird, mitformt und die *auctoritas* der ›Alten‹ durch die *imitatio veterum* (erneut) herstellt. Überträgt man diesen Gedanken auf die Modellierung von Gattungsgeschichtsschreibung, so kann man sowohl dem Umstand Rechnung tragen, dass intertextuelle Bezugnahmen auf literarische Sprachhandlungen deren Gültigkeitsstatus verändern, als auch der Tatsache, dass sich die Ausbildung von Alternativen notwendigerweise auf zuvor realisierte literarische Handlungen stützt, um über Differenz andere Darstellungsmöglichkeiten zu generieren. Zugleich wird deutlich, dass literarische Formen und Inhalte durch die Einbettung in einen neuen Kontext anders erscheinen, als wenn man sie in Isolation betrachtet (vgl. Lindner 1985, 124). Da das Ziel von Gattungsgeschichtsschreibung gerade nicht ist, eine Reihe von Einzelinterpretationen vorzulegen, sondern textuelle Phänomene in ihrem literarischen Kontext über einen längeren Zeitraum hinweg zu beobachten, eignet sich diese transformationstheoretische Herangehensweise, um die Auswirkungen von Konventionalisierung und Alternativenbildung auf literarische Sprachhandlungen zu beschreiben.

Zur Illustration dieser Dynamik eignet sich eine Passage aus dem *Daniel von dem Blühenden Tal* des Strickers. In diesem Artusroman aus dem 13. Jahrhundert wird intertextuell auf Figuren verwiesen, von denen bereits Hartmann von Aue und Wolfram von Eschenbach erzählt haben, doch werden diese nicht einfach identisch übernommen, sondern im *Daniel* deutlich anders perspektiviert als in den früheren Texten (vgl. schon Remele 2020, 263–269). Das letzte Drittel des *Daniel* handelt von der Entführung von König Artus durch einen alten Vater zweier Riesen und den Versuchen der Artusritter, ihren König zu befreien. Die Rettung gestaltet sich allerdings schwierig, da sich die Artusritter nicht einigen können, wer gegen den Riesenvater im Kampf antreten soll. Auf die Frage des Entführers, wer der Beste unter den Rittern sei und Artus retten wolle, verfallen die aus früheren Texten bekannten Figuren Iwein, Gawein und Parzival sowie die übrigen Artusritter in absolute Handlungsunfähigkeit. Als Grund für die Entscheidungsschwierigkeiten gibt der Erzähler an, dass Artusritter sich selbst kein Lob für ihre Rittertaten zusprechen dürfen. Diese im *Daniel* beschriebene arthurische Verhaltensnorm verunmöglicht es, dass sich ein Artusritter selbst als den Ehrenvollsten bezeichnen und so dem Zweikampf stellen kann. Zugleich können die Artusritter laut Erzähler niemand anderen als Kämpfer vorschlagen, da ihnen bei einer potentiellen Niederlage des Vorgeschlagenen unterstellt werden könnte, sie hätten auf dessen unehrenhaften Misserfolg spekuliert. Es ist schlussendlich der Protagonist Daniel, der den Riesenvater besiegen kann, indem er sich nicht auf die Konfliktlösungsstrategie des Kampfes verlässt, sondern den Gegner mit einer List überwältigt. Der Text stellt damit die bekannten Artusritter Iwein, Gawein und Parzival und ihre hier dysfunktionale Fokussierung auf Kampf und Ehre dem neuen, listigen Protagonisten Daniel gegenüber. Allerdings entspricht diese Darstellung der Artusritter nicht den Beschreibungen in den Texten Hartmanns und Wolframs. Der Erzähler des *Daniel* inszeniert sie vielmehr als ausschließlich auf Kampf und Ehre konzentrierte Ritter, denen keinerlei andere Handlungsoption offensteht, um die listige Figur Daniel kontrastiv als den fähigeren Artusritter auszustellen. Betrachtet man die Texte Hartmanns oder Wolframs in Isolation, so finden sich einige Ereignisse, in denen auch Iwein oder Gawein listig handeln und nicht auf Kampf als Problemlösung eingeschränkt sind (vgl. Lauer 2020, 144–177). Durch die Integration der Figuren in einen neuen Kontext – den *Daniel von dem Blühenden Tal* – und durch die Kontrastierung mit dem Protagonisten Daniel erscheinen die Artusritter allerdings anders. Das ist nicht schlicht als eine Abweichung von einem vermeintlichen Idealmodell oder als Variation einer bestehenden Gattungsnorm zu betrachten. Vielmehr handelt es sich hierbei um eine Transformation von Figuren, durch die der *Daniel* eine alternative Art des Erzählens von Artusrittern präsentieren kann und wodurch die Figuren aus den Texten Hartmanns und Wolframs zugleich anders erscheinen als vor der Transforma-

tion. Die Konventionalität der Figuren Iwein, Gawein und Parzival nimmt durch die intertextuelle Bezugnahme weiter zu, allerdings nicht in der Form, in der sie in den früheren Texten zu finden sind, sondern in der Modellierung des Strickers als auf Ehre fokussierte Kämpfer. Daran zeigt sich, dass literarische Sprachhandlungen oft nicht so konventionalisiert werden, wie sie in ihrem ursprünglichen Kontext erscheinen, vielmehr formt die konventionalisierende Instanz während des Transformationsprozesses das mit, was dann als konventionell gilt.

Dass diese deutlich andere Inszenierung der intertextuell aufgerufenen Figuren nicht nur ein literarisches Spiel ist, sondern zusätzlich einen wirkmächtigen Einfluss darauf hat, wie die Figuren im Kontext der Gattungsgeschichte wahrgenommen werden, zeigt sich an der Forschungsgeschichte zum deutschsprachigen Artusroman. Bis zu Claudia Lauers Neubewertung (2020) war das Diktum prägend, dass listiges Handeln »im eigentlichen Sinne unarthurisch und für die Gattung untypisch« sei (Moelleken/Henderson 1973, 198) und sich erst in späteren Artusromanen entwickle (vgl. Haug 1995, 280; Ragotzky 1977, 191 f.). Die Transformationen der Figurendarstellung von Artusrittern im 13. Jahrhundert führen nicht nur zu einer Ausbildung von literarischen Alternativen, sondern bestimmen zudem die Wahrnehmung der früheren Figuren. Sie erscheinen im intertextuellen Vergleich mit Daniel und durch die Inszenierung des Strickers als weniger listig, als wenn man die Texte Hartmanns und Wolframs in Isolation betrachtet.

An dieser Analyse zeigt sich bereits, dass die intertextuellen Bezüge zwischen Texten einen entscheidenden Stellenwert für die Rekonstruktion von Konventionalisierung und Alternativenbildung haben. Dementsprechend soll im folgenden Kapitel der Zusammenhang von Intertextualität und Gattungsgeschichtsschreibung systematisch diskutiert werden.

3.2 Intertextualität

Da der hier verfolgte Ansatz zur Gattungsgeschichtsschreibung die Frage nach der Anerkennung von literarischen Sprachhandlungen als zeitlich begrenzt gültige Konventionen ins Zentrum stellt, scheint es sinnvoll bei der Analyse intertextueller Verweise anzusetzen. Denn die Analyse von Referenzialisierungen bestimmter Formen und Inhalte durch andere Texte ist die Art und Weise wie innerliterarische Anerkennung und die Entstehung von literarischer Geltung nachvollzogen werden können (vgl. Strohschneider 1991, 306). Nachdem dabei die Verweise auf tatsächlich realisierte literarische Sprachhandlungen von Interesse sind, ist weniger von einem theoretischen Intertextualitätsbegriff auszugehen, der Intertextualität als grundsätzliche Eigenschaft aller Texte begreift (vgl. Kristeva 1972),

sondern von einem methodischen oder »textdeskriptiven« (Lachmann 1996, 134), der »die konkrete Bezugnahme eines literarischen Textes auf einen oder mehrere andere literarische Texte« zu operationalisieren sucht (Emmelius 2015, 280). Oft wird hierbei zwischen Einzeltextreferenz und Systemreferenz unterschieden: Die Einzeltextreferenz bezeichnet den Verweis eines Textes auf »einen bestimmten, individuellen Prätext« (Broich 1985, 48), während Systemreferenz als »der Bezug auf die sprachlichen Codes und das Normensystem der Textualität«, insbesondere auf »literarische Schreibweisen und Gattungen« verstanden wird (Pfister 1985, 53; 55). Caroline Emmelius zieht aus der Diskussion zu Gattungsgeschichtsschreibung und Intertextualität den Schluss, »dass ein gattungsgeschichtlich fruchtbar gemachter Intertextualitätsbegriff methodisch nicht mit der Kategorie der Einzeltextreferenz auskommt, sondern die Kategorie der Systemreferenz notwendig braucht« (2015, 291). Sie stimmt dabei Manfred Pfister zu, der das »intertextuelle Potential« einer Systemreferenz davon abhängig macht, »bis zu welchem Grade er [ein Text] vorgegebene Gattungsmuster nicht einfach fortschreibt, sondern sie variiert, durchbricht, bewußt macht oder thematisiert« (Pfister 1985, 56). Diese Gattungsmuster würden durch eine Systemreferenz aufgerufen, insofern nicht nur auf individuelle Texte Bezug genommen werde, sondern ebenso auf abstrahierte Modelle oder »die autorisierende Kraft des idealen Vertreters einer narrativ gefaßten Kulturnorm« (Stock 2003, 118). Spätestens hier wird deutlich, dass das Konzept der Systemreferenz an die Idee von Prototypen und Mustern zurückgebunden ist. Denn die meisten Theorien zur Systemreferenz stützen sich auf die Annahme, dass stets ein »Satz von generischen Regeln und Normen« oder »ein konventionalisiertes Aussage-System oder eine konventionalisierte Struktur« (Emmelius 2015, 283) existiere, worauf sich andere Texte intertextuell bezögen. Doch kann das nur für ausdifferenzierte Gattungen mit bereits etablierten Konventionen gelten. Eine Systemreferenz kann – wenn überhaupt (vgl. kritisch Hempfer 1991) – nur dann vorliegen, wenn ein System existiert, auf das sich diese Referenz zu beziehen vermag.

Für die deutschsprachigen Artusromane behauptet Emmelius z. B., dass sich für intertextuelle Verweise »vielfach kein individueller arthurischer Prätext ausmachen [lässt]« und dass die Texte eher »an eine arthurische Welt an[]knüpfen, die sich aus der Summe einzelner Prätexte bildet« (2015, 291): »Die Gattungsgeschichte von Roman und Epos arbeitet daher mit einem dynamischen Konzept von Systemreferenzen wie Strukturwiederholungen, -variationen und Schemazitaten« (ebd., 292). An diesen Ausführungen ist einerseits problematisch, dass Emmelius aus der Tatsache, dass manche Prätexte nicht eindeutig zu identifizieren sind, ableitet, es müsse sich daher um Systemreferenzen handeln. Doch ist die Uneindeutigkeit von intertextuellen Verweisen keineswegs ein hinreichendes Kriterium für die Existenz eines vorausgehenden Systems, auf das sich bezogen

werden könnte. Andererseits kategorisiert Emmelius Strukturwiederholungen und -zitate ohne Weiteres als Systemreferenzen (auch Ridder 1998, 40), obwohl selbstverständlich auch Strukturen eines einzelnen Textes referenzialisiert werden können, die keinen systemischen oder generischen Status haben (vgl. Lindner 1985, 120). Trotzdem werden, besonders hinsichtlich des Artusromans, Verweise auf eine Struktur oder ein Strukturelement oftmals als Systemreferenzen interpretiert, da die Vorstellungen von einer vermeintlich gattungskonstitutiven arthurischen Symbolstruktur (vgl. Haug 1971), die allen früheren Artusromanen von Beginn an inhärent sei, noch immer wirkmächtig ist. Doch ist auch die Strukturierung eines Erzähltextes Gegenstand von Konventionalisierungsprozessen und kann nicht schon durch die erste Verwirklichung verbindliche Gültigkeit beanspruchen.

Für die Gattungsgeschichtsschreibung, die sich auch mit der Entstehung und Aushandlung von literarischen Konventionen beschäftigt, ist die Systemreferenz daher nur eingeschränkt brauchbar (vgl. bereits Suerbaum 1985, 60). Gattungsgeschichtsschreibung kann nicht für jeden historischen Zeitpunkt ein System voraussetzen, auf das sich die einzelnen Texte beziehen würden, sondern muss gerade die Herausbildung einer Gattung als System historisch rekonstruieren. Eine Gattung stellt sich als System vornehmlich durch intertextuelle Verweise zwischen Einzeltexten her, insofern Systeme durch beständige Selbstreferenz in Abgrenzung zu einer Umwelt entstehen (vgl. Luhmann 1984, 25). Für eine Gattung bedeutet das, dass die wiederholte Selektion und Referenzialisierung gleicher oder ähnlicher literarischer Sprachhandlungen mit der Zeit die Ausbildung bestimmter leitender Konventionen und damit – systemtheoretisch gesprochen – derjenigen internen Operationsweisen befördern, die bei Intensivierung und anhaltender Selbstreferenz ein System erzeugen. Um die Entstehung einer Gattung nachvollziehen zu können, müssen somit die Einzeltextreferenzen im Zentrum stehen, die zur Konventionalisierung literarischer Formen und Inhalte beitragen und schließlich in Abgrenzung zu anderen Konventionen ein System formen, das man dann mit dem Begriff der Gattung fassen kann. Wie oben ausgeführt, ist zu bezweifeln, dass Gattungen autopoietische, strikt selbstreferentielle Systeme sind, die sich ohne die Beteiligung anderer Systeme herausbilden. Es sind auch die diversen sozialen und kulturellen Institutionen, die durch Normierungsversuche und Klassifikationshandlungen die Ausdifferenzierung des Ensembles literarischer Formen und Inhalte nach Gattungen verstärken. Nichtsdestoweniger sind die innerliterarischen Prozesse der Konventionalisierung von zentraler Bedeutung für die Gattungsbildung, die sich über die Analyse intertextueller Einzeltextreferenzen nachvollziehen lässt. Ab einer Phase der zunehmenden Etablierung von Konventionen und der systemischen Schließung gegenüber der Umwelt gewinnen Systemreferenzen durchaus

an Relevanz. Denn für vergleichsweise ausdifferenzierte Gattungen lässt sich zeigen, dass Texte nicht nur Einzeltextreferenzen, sondern auch Bezugnahmen auf die leitenden Konventionen einer Gattung aufweisen. Diese Verweise auf die grundlegenden Operationen der Gattung übernehmen dann die Funktion von systemischen Selbstreferenzen und befördern so die Reproduktion des Systems. Daher ist auf die Kategorie der Systemreferenz nicht vollständig zu verzichten, sie ist lediglich auf diejenigen historischen Phasen zu beschränken, in denen sich eine Gattung als System bereits über die Ausbildung von Konventionen formiert hat.

Der Fokus auf intertextuelle Bezugnahmen bietet auch einen Ansatzpunkt, um das anhaltende methodische Problem der Rekonstruktion von Rezeptionserwartungen zu lösen. Man wird für historische Epochen wie dem Mittelalter nie die tatsächlich vorhandenen Erwartungen der Rezipierenden erarbeiten können, da eine empirische Befragung der zeitgenössischen Akteure ausgeschlossen ist und zudem kaum textexterne Quellen zu Lese- oder Hörerfahrungen vorliegen. Was man allerdings untersuchen kann, sind die Textstrategien, die darauf abzielen, eine bestimmte Erwartungshaltung bei den Rezipierenden zu erzeugen. Das intertextuelle Aufrufen einer zuvor realisierten literarischen Sprachhandlung bietet spezifische Vergleichspunkte für die Rezipierenden an, sodass diese einen konkreten Plotverlauf oder eine gewisse Art der Darstellungen erwarten können. Ob sich diese Erwartung bei den Rezipierenden einstellt, hängt vornehmlich davon ab, ob sie den Text kennen, auf den verwiesen wird, und ob sie den intertextuellen Verweis als solchen identifizieren. Sicherlich muss man hier von einer Rezeption ausgehen, die je nach Vorwissen variiert. Mit dieser Herangehensweise beschränkt man sich zwar auf textuell erzeugte Erwartungen, doch kommt man den historischen Rezeptionserwartungen damit näher, als wenn man diese schlicht mit einem abstrakten Idealmodell, einem nachträglich erstellten Merkmalsbündel oder einem einzelnen, vermeintlich prototypischen Text gleichsetzt. Bei zunehmender Konventionalität und Verbreitung bestimmter Sprachhandlungen ist allerdings anzunehmen, dass markierte Einzeltextverweise zur Erzeugung von Erwartungen vermehrt häufig werden. Wenn gewisse literarische Formen und Inhalte konventionalisiert worden sind, so kann man teilweise davon sprechen, dass sich Schemata gebildet haben, die die Produktions- und Rezeptionserwartungen mitbestimmen. Wie für das Konzept der Systemreferenz gilt, dass die Vorstellung von Schemata nicht grundsätzlich abzulehnen ist, sondern lediglich für historische Zeitpunkte reserviert werden muss, zu denen sich bestimmte literarische Sprachhandlungen tatsächlich zu Mustern geformt haben. Zudem ist ein solches erwartungsleitendes Muster nicht aus allen Texten oder aus einem angeblich autoritativen Werk zu abstrahieren, sondern über die Analyse von Konventionalisierungsprozessen einzelner literarischer Sprachhandlungen zu

rekonstruieren und für jeden historischen Zeitpunkt in seiner Gültigkeit neu zu bewerten.

Als Beispiel für eine intertextuell erzeugte Erwartungshaltung, die nicht auf einem bereits konventionalisierten Muster basiert, kann man den Beginn des *Wigalois* Wirnts von Grafenberg anführen. Ein fremder Ritter namens Joram kommt an den Artushof und bittet die Königin Ginover um das vorbehaltlose Versprechen, dass sie ihm einen Wunsch seiner Wahl erfüllen wird. Joram möchte, dass die Königin einen Gürtel annimmt, ihn bis zum nächsten Tag behält und dann entscheidet, ob sie das Geschenk akzeptiert oder ablehnt. Wenn sie sich jedoch dazu entscheidet, den Gürtel auszuschlagen, werde er diesen nicht einfach zurücknehmen, sondern ihn im Kampf gegen einen Artusritter zurückerobern. Ginover stimmt zu, nimmt den Gürtel über Nacht zu sich und beschließt, das Geschenk abzulehnen. Der fremde Ritter kommt am nächsten Tag zurück, ist sehr erbost über Ginovers Entscheidung und fordert den Kampf mit einem Artusritter. Es kämpfen nacheinander die Ritter Keie, Didones, Segremors und Gawein gegen ihn; alle Artusritter scheitern und Joram entführt den zuletzt besiegten Gawein. Die Forschung hat in dieser Eingangsepisode die vermeintlich bekannten und üblichen Motive der Artusdichtung identifiziert: »das Provokationsklischee: Ein fremder Ritter, Joram, fordert die Tafelrunde zum Kampf heraus« (Haug 1992, 261) oder die »Variation des Motivs der Tugendprobe«, die sich insbesondere »vor dem Hintergrund des arthurischen Erzählschemas und mit Blick auf die »nachklassischen« Artusromane« zeige (Schanze 2013, 560). Der Fokus auf vermeintlich prototypische Erzählschemata und -motive hat dazu geführt, dass die konkreten intertextuellen Verweise zu Hartmanns *Iwein* in dieser Szene selten erkannt und wenn, dann nicht interpretatorisch fruchtbar gemacht wurden (vgl. z. B. Cormeau 1977, 114). Im *Wigalois* wird spezifisch diejenige Szene aus dem *Iwein* aufgerufen, in der Meljaganz, ebenfalls ein fremder Ritter, an den Artushof kommt, Artus ein Blankoversprechen entlockt und daraufhin Ginover entführt. Dass der *Wigalois* auf genau diese Stelle Bezug nimmt, wird durch mehrere Parallelen deutlich. So sind die Artusritter, die im *Iwein* versuchen, den fremden Ritter zu besiegen, die gleichen wie im *Wigalois*. Zudem rufen in *Iwein* und *Wigalois* die Mitglieder der Tafelrunde mit dem gleichen Satz zum Ausritt gegen den fremden Ritter auf: »harnasch unde ors her« (*Iwein*, V. 4626; *Wigalois*, V. 448). Angesichts dieser wörtlichen Referenzialisierungen lässt sich keineswegs davon sprechen, dass der *Wigalois* die Provokation des Artushofes und die Entführung Ginovers als abstraktes Schema oder Motiv evoziert. Vielmehr handelt es sich um eine konkrete Einzeltextreferenz zu Hartmanns *Iwein*. Die Erwartung, die im *Wigalois* dadurch erzeugt wird, ist, dass Ginover – analog zu Hartmanns Text – aufgrund eines vorbehaltlosen Versprechens entführt und von Gawein schlussendlich befreit wird. Diese intertextuell produzierte Erwartung wird dann allerdings nicht erfüllt, es

wird hingegen eine narrative Alternative angeboten: Der Ritter, der im *Iwein* die entführte Königin rettet, wird nun selbst zum Opfer der Entführung. Was die historischen Rezipierenden tatsächlich erwartet haben, wenn sie den *Wigalois* rezipieren, lässt sich nicht (mehr) rekonstruieren. Doch kann man durchaus nachvollziehbar machen, welche Erwartungshaltungen sich durch intertextuelle Verweise – und gerade nicht durch nachträglich abstrahierte Muster – an einzelnen Stellen des Textes wahrscheinlich eingestellt haben. Dadurch, dass auch in anderen Artusromanen, wie im *Lanzelet*, in der *Crône* und im *Daniel*, beständig Entführungen von Ginover, von Artusrittern und von Artus selbst thematisiert werden und dabei oft der *Iwein* intertextuell als Vergleichsfolie aufgerufen wird, bildet sich das Erzählen von Entführungen mit der Zeit als Konvention der Gattung heraus.

4 Zusammenfassung und Fazit

Die Gattungsgeschichtsschreibung bedarf ihrer eigenen Theorien und Methoden. Das lange tradierte Diktum der Vermittlung von Gattungssystematik und Gattungsgeschichte hat dazu geführt, dass Historizität und Diversität von Gattungen vornehmlich als Probleme angesehen werden, die klassifizierende Ansätze bei der Erstellung von Merkmalsbündeln oder Textgruppen zu lösen hätten. Gattungsgeschichtliche Theorie- und Methodenbildung jenseits von klassifizierenden Modellen findet hingegen in keinem vergleichbaren Ausmaß statt. Dabei fehlt bis heute eine Modellierung von Gattungsgeschichtsschreibung, die weder von Idealmodellen ausgeht, die im Nachhinein aus allen Texten abstrahiert wurden, noch die Vorstellung verfolgt, es gebe autoritative Initialwerke, die von Beginn an die Produktion und Rezeption nachfolgender Texte bestimmen würden. Eine historisch angemessene Herangehensweise an Gattungsgeschichte muss die mitunter diskontinuierlich verlaufenden Prozesse untersuchen, durch die sich literarische Konventionen und schließlich Gattungen zuallererst herausbilden. Das, was als produktions- und rezeptionsseitige Gattungserwartung gilt, ist für jeden Zeitpunkt der Gattungsgeschichte je neu zu rekonstruieren und kann nicht über die Anwendung abstrakter Schemata oder die Behauptung normbildender Werke erfasst werden. Denn literarische Konventionen sind gerade keine stabilen oder dauerhaft gültigen Normen, die eine Gattung von Beginn an bestimmen, sondern beständig neu auszuhandelnde und daher variable Übereinkünfte. Entstehung und Wandel einer Gattung lassen sich deswegen nur dadurch beobachten, indem man die Etablierung und anhaltenden Veränderungen von Konventionen untersucht.

Literarische Sprachhandlungen können nicht allein wegen ihrer ersten Realisierung konventionelle Verbindlichkeit beanspruchen, sondern sind auf Anerkennungsakte angewiesen, um sich allmählich als Konventionen durchsetzen zu können. Die Anerkennung einer literarischen Sprachhandlung lässt sich dadurch herausarbeiten, dass man die intertextuellen Bezüge zwischen Texten untersucht. Denn wird in einem Text eine bestimmte Sprachhandlung referenzialisiert, um diese zu reproduzieren oder Alternativen zu ihr darzustellen, so wird sie aus anderen Möglichkeiten der Bezugnahme selektiert damit als referenzialisierungswürdig anerkannt: die anhaltende Bezugnahme auf gleiche oder ähnliche Sprachhandlungen befördert deren Konventionalisierung. Gattungen entstehen demnach dann, wenn sich literarische Sprachhandlungen als Konventionen herausbilden und sich in Abgrenzung zu anderen Sprachhandlungen mit der Zeit zu einem System formieren. Von Gattungsveränderung kann man dann sprechen, wenn sich die Konventionen einer Gattung wandeln, also wenn sich die intertextuellen Relationen so verändern, dass andere Sprachhandlungen zu den dominanten Orientierungspunkten der Intertextualität werden.

Das konkrete methodische Vorgehen besteht darin, intertextuelle Einzeltextreferenzen auf literarische Sprachhandlungen zu untersuchen, die einen konventionalisierenden Effekt zeitigen. Betrachtet man nämlich Gattungen in ihrer Entstehung und in ihrer Formierung zu einem System, so können Systemreferenzen dabei keine Rolle spielen. Vielmehr kann durch die Analyse der intertextuellen Bezugnahmen zwischen Einzeltexten herausgearbeitet werden, wie sich eine Gattung durch Konventionalisierung und Ausdifferenzierung zuallererst als System herausbildet. Erst zu einem späteren Zeitpunkt der Gattungsgeschichte kann man davon sprechen, dass ein System von Sprachhandlungen existiert, auf das sich Texte über eine Systemreferenz beziehen können. Der Fokus auf intertextuelle Bezugnahmen eröffnet nicht nur die Möglichkeit, Konventionalisierungsprozesse nachzuzeichnen, sondern ebenso textuell evozierte Erwartungshaltungen zu untersuchen. Während die tatsächlichen Erwartungen der historischen Rezipierenden für viele Epochen nicht operationalisierbar sind, kann durchaus aufgezeigt werden, welche Erwartungen Texte durch intertextuelle Verweise produzieren. Gattungserwartungen fallen unter dieser Perspektive nicht mit *ex post* abstrahierten Schemata in eins, sondern sind für jeden Zeitpunkt je neu zu rekonstruierende Ergebnisse intertextueller Strategien.

Besonders für Zeiten und Kulturen, zu und in denen kaum außerliterarische Informationen vorliegen, muss sich Gattungsgeschichtsschreibung auf die Analyse innerliterarischer Konventionalisierungsprozesse stützen, um die Entstehung und Veränderung von Gattungen beschreibbar zu machen. Selbstverständlich wird das hier vorgeschlagene Modell durch kultur- und sozialhistorische Ansätze wie die von Werner Michler ergänzt werden müssen, sodass auch

konventionalisierende Handlungen jenseits der intertextuellen Bezugnahmen in den Blick geraten, wie diejenigen von Poetiken, Wissenschaften, Verlagen, oder Literaturkritiken. Gleichwohl ist darauf zu achten, dass der Einbezug kontextueller Faktoren nicht erneut dazu führt, dass nur diejenigen Phasen von Gattungsgeschichten untersucht werden, zu denen bereits andere kulturelle Zeugnisse vorliegen. Denn die Stärke einer dezidiert historischen Perspektive ist es gerade, die Prozesse sichtbar zu machen, wie Gattungen und ihre Konventionen zuallererst entstehen, wie sie sich im Laufe der Zeit transformieren und wie sie gegebenenfalls ihre konventionelle Stellung innerhalb der Literaturgeschichte wieder verlieren.

Über die hier diskutierte Herangehensweise an Gattungsgeschichte kann sich Gattungsgeschichtsschreibung von klassifizierenden Modellen emanzipieren und die Historizität von Gattungen und ihrer Konventionalitäten ins Zentrum stellen. Die Forderung einer eigenständigen gattungsgeschichtlichen Theorie- und Methodenbildung soll nicht den so alten wie unergiebigem Streit zwischen Gattungstheorie und Gattungsgeschichtsschreibung erneut entfachen. Es handelt sich hingegen um ein Votum dafür, beide Perspektiven als gleichermaßen berechtigt, aber zudem als grundlegend unterschiedlich wahrzunehmen. Die beständig eingeforderte Vermittlung zwischen Gattungstheorie und Gattungsgeschichtsschreibung muss nicht Einheitlichkeit in Theorie und Methode bedeuten. Vermittlung kann ebenso heißen, die Unterschiede in Fragestellung, Ziel und Funktion anzuerkennen und daher Differenzen in Theorie und Methode nicht als Konflikt, sondern als produktive Notwendigkeit zu begreifen.

Acknowledgement: Abstract translated by Tobias Gabel.

Literatur

- Achnitz, Wolfgang, Die Ritter der Tafelrunde. Zur Entwicklung des Artusromans im 12. und 13. Jahrhundert, in: Martin Przybilski/Nikolaus Ruge (Hg.), *Fiktionalität im Artusroman des 13. bis 15. Jahrhunderts. Romanistische und germanistische Perspektiven*, Wiesbaden 2013, 155–174.
- Bergemann, Lutz et al., Transformation. Ein Konzept zur Erforschung kulturellen Wandels, in: Hartmut Böhme et al. (Hg.), *Transformation. Ein Konzept zur Erforschung kulturellen Wandels*, München 2011, 39–56.
- Bleumer, Hartmut, Schemaspiele – ›Biterolf und Dietleib‹ zwischen Roman und Epos, in: Jan-Dirk Müller (Hg.), *Text und Kontext. Fallstudien und theoretische Begründungen einer kulturwissenschaftlich angeleiteten Mediävistik*, München 2007, 191–217.
- Borgstedt, Thomas, *Topik des Sonetts. Gattungstheorie und Gattungsgeschichte*, Tübingen 2009.

- Broich, Ulrich, Zur Einzeltextreferenz, in: Ulrich Broich/Manfred Pfister (Hg.), *Intertextualität. Formen, Funktionen, anglistische Fallstudien*, Tübingen 1985, 48–52.
- Chomsky, Noam, *Aspects of the Theory of Syntax*, Cambridge, MA 1965.
- Cohen, Ralph, History and Genre, *New Literary History* 17:2 (1986), 203–218.
- Cormeau, Christoph, »Wigalois« und »Diu Crône«. Zwei Kapitel zur Gattungsgeschichte des nachklassischen Aventiureromans, München 1977.
- Eichenberger, Nicole, *Geistliches Erzählen. Zur deutschsprachigen religiösen Kleinepik des Mittelalters*, Berlin/München/Boston 2015.
- Emmelius, Caroline, Intertextualität, in: Christiane Ackermann/Michael Egerding (Hg.), *Literatur- und Kulturtheorien in der Germanistischen Mediävistik*, Berlin/Boston 2015, 275–315.
- Fricke, Harald, *Norm und Abweichung. Eine Philosophie der Literatur*, München 1981.
- Grubmüller, Klaus, Gattungskonstitution im Mittelalter, in: Nigel F. Palmer/Hans-Jochen Schiewer (Hg.), *Mittelalterliche Literatur und Kunst im Spannungsfeld von Hof und Kloster*, Tübingen 1999, 193–210.
- Grubmüller, Klaus, Werkstatt-Typ, Gattungsregeln und die Konventionalität der Schrift. Eine Skizze, in: Elizabeth Andersen/Manfred Eikelmann/Anne Simon (Hg.), *Texttyp und Textproduktion in der deutschen Literatur des Mittelalters*, Berlin/New York 2005, 31–40.
- Grubmüller, Klaus, *Die Ordnung, der Witz und das Chaos. Eine Geschichte der europäischen Novellistik im Mittelalter: Fabliau – Märe – Novelle*, Tübingen 2006.
- Gymnich, Marion, Normbildende Werke, in: Rüdiger Zymner (Hg.), *Handbuch Gattungstheorie*, Stuttgart/Weimar 2010, 152–153 (Gymnich 2010a).
- Gymnich, Marion, Darstellungsformen der Gattungsgeschichtsschreibung, in: Rüdiger Zymner (Hg.), *Handbuch Gattungstheorie*, Stuttgart/Weimar 2010, 133–134 (Gymnich 2010b).
- Gymnich, Marion/Birgit Neumann, Vorschläge für eine Relationierung verschiedener Aspekte und Dimensionen des Gattungsbegriffes: Der Kompaktbegriff Gattung, in: Marion Gymnich/Birgit Neumann/Ansgar Nünning (Hg.), *Gattungstheorie und Gattungsgeschichte*, Trier 2007, 31–52.
- Hallet, Wolfgang, Gattungen als kognitive Schemata. Die multigenerische Interpretation literarischer Texte, in: Marion Gymnich/Birgit Neumann/Ansgar Nünning (Hg.), *Gattungstheorie und Gattungsgeschichte*, Trier 2007, 53–71.
- Hamm, Joachim, »Ain tagweis«. Überlegungen zu einem prototypentheoretischen Beschreibungsmodell des spätmittelalterlichen Tageliedes, *Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen* 247:2 (2010), 266–283.
- Hartmann von Aue, *Iwein*, Text der siebenten Ausgabe von Georg Friedrich Benecke/Karl Lachmann/Ludwig Wolff. Übersetzung und Nachwort von Thomas Cramer, Berlin/New York 42001.
- Hasebrink, Burkhard, [Rezension] Jan-Dirk Müller, Höfische Kompromisse. Acht Kapitel zur höfischen Epik. 2007, *Arbitrium* 28:2 (2010), 145–155.
- Haug, Walter, Die Symbolstruktur des höfischen Epos und ihre Auflösung bei Wolfram von Eschenbach, *Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte* 45 (1971), 668–705.
- Haug, Walter, Moral, Dämonie und Spiel. Der Übergang zum nachklassischen Artusroman, in: Walter Haug, *Literaturtheorie im deutschen Mittelalter. Von den Anfängen bis zum Ende des 13. Jahrhunderts*, Darmstadt 1992, 259–287.
- Haug, Walter, Über die Schwierigkeiten des Erzählens in »nachklassischer« Zeit, in: Walter Haug, *Brechungen auf dem Weg zur Individualität. Kleine Schriften zur Literatur des Mittelalters*, Tübingen 1995, 265–287.

- Hempfer, Klaus W., *Gattungstheorie. Information und Synthese*, München 1973.
- Hempfer, Klaus W., Intertextualität, Systemreferenz und Strukturwandel: die Pluralisierung des erotischen Diskurses in der italienischen und französischen Renaissance-Lyrik (Ariost, Bembo, Du Bellay, Ronsard), in: Michael Titzmann (Hg.), *Modelle des literarischen Strukturwandels*, Tübingen 1991, 7–43.
- Hempfer, Klaus W., Zum begrifflichen Status der Gattungsbegriffe: von ›Klassen‹ zu ›Familienähnlichkeiten‹ und ›Prototypen‹, *Zeitschrift für französische Sprache und Literatur* 120:1 (2010), 14–32.
- Herweg, Mathias, ›Buch der Anfänge‹ – oder was die ›Kaiserchronik‹ der höfischen Literatur in die Wiege legt, *Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur* 148:2 (2019), 209–236.
- Hübner, Gert, Konzentration aufs Kerngeschäft. Späte Korpora der Manessischen Liederhandschrift und die Gattungsgeschichte des Minnesangs im 13. Jahrhundert, in: Susanne Köbele (Hg.), *Transformationen der Lyrik im 13. Jahrhundert. Wildbader Kolloquium 2008*, Berlin 2013, 387–411.
- Igl, Natalia, Gattungsforschung als Schnittbereich von Historischer Pragmatik und Literaturwissenschaft. Innovationen naturalistischer Dramatik im diskursgeschichtlichen Kontext, *Jahrbuch für Germanistische Sprachgeschichte* 3, 156–174.
- Jauß, Hans Robert, Theorie der Gattungen und Literatur des Mittelalters, in: Hans Robert Jauß, *Alterität und Modernität der mittelalterlichen Literatur*, München 1977, 327–358.
- Jolles, André, *Einfache Formen: Legende, Sage, Mythe, Rätsel, Spruch, Kasus, Memorabile, Märchen, Witz* [1930], Tübingen 82006.
- Kaiser, Gerhard, Zur Dynamik literarischer Gattungen, in: Horst Rüdiger (Hg.), *Die Gattungen in der Vergleichenden Literaturwissenschaft*, Berlin/Boston 1974, 32–62.
- Keckeis, Paul/Werner Michler, Einleitung: Gattungen und Gattungstheorie, in: Paul Keckeis/Werner Michler (Hg.), *Gattungstheorie*, Berlin 2020, 7–48.
- Kern, Peter, Traditionsbildung und Spiel mit der Tradition. Zur Gattungsgeschichte des deutschen Artusromans, in: Stefan Zimmer (Hg.), *König Artus lebt! Eine Ringvorlesung des Mittelalterzentrums der Universität Bonn*, Heidelberg 2005, 117–143.
- Koschorke, Albrecht, *Wahrheit und Erfindung. Grundzüge einer Allgemeinen Erzähltheorie*, Frankfurt a.M. 2012.
- Kraß, Andreas, Die Erfindung des Artusromans. Von der ›Historia Brittonum‹ zum ›Erec‹ Hartmanns von Aue, in: Regina Toepfer (Hg.), *Klassiker des Mittelalters*, Hildesheim 2019, 147–175.
- Kristeva, Julia, Bachtin, das Wort, der Dialog und der Roman, in: Jens Ihwe (Hg.), *Literaturwissenschaft und Linguistik. Ergebnisse und Perspektiven* 3, Frankfurt a.M. 1972, 345–375.
- Lachmann, Renate, Ebenen des Intertextualitätsbegriffs, in: Karlheinz Stierle/Rainer Warning (Hg.), *Das Gespräch*, München 21996, 133–138.
- Lakoff, George, Cognitive Models and Prototype Theory, in: Ulric Neisser (Hg.), *Emory symposia in cognition 1. Concepts and conceptual development. Ecological and intellectual factors in categorization*, New York 1987, 63–100.
- Lamping, Dieter, Gattungstheorie, in: Harald Fricke et al. (Hg.), *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Neubearbeitung des Reallexikons der deutschen Literaturgeschichte. Band 1*, Berlin/New York 2007, 658–661.
- Lamping, Dieter, Einführung: Literaturwissenschaftliche Gattungsforschung, in: Dieter Lamping (Hg.), *Handbuch der literarischen Gattungen*, Stuttgart 2009, XV–XXVI.
- Lauer, Claudia, *Die Kunst der Intrige. Studien zur höfischen Epik des 12. Jahrhunderts*, Heidelberg 2020.

- Lieb, Ludger/Peter Strohschneider, Zur Konventionalität der Minnerede. Eine Skizze am Beispiel von des Elenden Knaben ›Minnegericht‹, in: Eckart Conrad Lutz/Johanna Thali/René Wetzell (Hg.), *Literatur und Wandmalerei II. Konventionalität und Konversation. Burgdorfer Colloquium 2001*, Tübingen 2005, 109–138.
- Lindner, Monika, Integrationsformen der Intertextualität, in: Ulrich Broich/Manfred Pfister (Hg.), *Intertextualität. Formen, Funktionen, anglistische Fallstudien*, Tübingen 1985, 116–135.
- Luhmann, Niklas, Normen in soziologischer Perspektive, *Soziale Welt* 20:1 (1969), 28–48.
- Luhmann, Niklas, *Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie*, Frankfurt a.M. 1984.
- Lukács, Georg, Die Theorie des Romans. Ein geschichtsphilosophischer Versuch über die Formen der großen Epik, *Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft* 11:3/4 (1916), 225–271, 390–431.
- Martínez, Matías, Erzählschema, in: Harald Fricke et al. (Hg.), *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Neubearbeitung des Reallexikons der deutschen Literaturgeschichte*, Bd. 1, Berlin/Boston 2007, 506–509.
- McKeon, Michael, Generic Transformation and Social Change: Rethinking the Rise of the Novel, *Cultural Critique* 1:1 (1985), 159–181.
- Mertens, Volker, *Der deutsche Artusroman*, Stuttgart 1998.
- Michler, Werner, *Kulturen der Gattung: Poetik im Kontext. 1750–1950*, Göttingen 2015.
- Moelleken, Wolfgang/Wilfried/Ingeborg Henderson, Die Bedeutung der ›liste‹ im ›Daniel‹ des Strickers, *Amsterdamer Beiträge zur älteren Germanistik* 3 (1973), 187–201.
- Müller, Jan-Dirk, *Höfische Kompromisse. Acht Kapitel zur höfischen Epik*, Tübingen 2007.
- Müller, Ralph, Korpusbildung, in: Rüdiger Zymner (Hg.), *Handbuch Gattungstheorie*, Stuttgart/Weimar 2010, 23–25.
- Neumann, Birgit/Ansgar Nünning, Einleitung: Probleme, Aufgaben und Perspektiven der Gattungstheorie und Gattungsgeschichte, in: Marion Gymnich/Birgit Neumann/Ansgar Nünning (Hg.), *Gattungstheorie und Gattungsgeschichte*, Trier 2007, 1–28.
- Pfister, Manfred, Zur Systemreferenz, in: Ulrich Broich/Manfred Pfister (Hg.), *Intertextualität. Formen, Funktionen, anglistische Fallstudien*, Tübingen 1985, 52–58.
- Putzo, Christine, Eine Verlegenheitslösung. Der ›Minne- und Aventiureroman‹ in der germanistischen Mediävistik, in: Martin Baisch/Jutta Eming (Hg.), *Hybridität und Spiel. Der europäische Liebes- und Abenteuerroman von der Antike zur Frühen Neuzeit*, Berlin 2013, 41–70.
- Ragotzky, Hedda, Das Handlungsmodell der ›list‹ und die Thematisierung der Bedeutung von ›quot‹. Zum Problem einer sozialgeschichtlich orientierten Interpretation von Strickers ›Daniel vom blühenden Tal‹ und dem ›Pfaffen Âmîs‹, in: Gert Kaiser/Horst Wenzel (Hg.), *Literatur – Publikum – historischer Kontext*, Bern 1977, 183–203.
- Remele, Florian, Konventionalisierung und Alternativenbildung. Transformationen des deutschsprachigen Artusromans im 13. Jahrhundert am Beispiel der ›Crône‹ Heinrichs von dem Türlin und des ›Daniel von dem Blühenden Tal‹ des Strickers, in: Cora Dietl/Christoph Schanze/Friedrich Wolfzettel (Hg.), *Jenseits der Epigonalität. Selbst- und Fremdbewertungen im Artusroman und in der Artusforschung*, Berlin/Boston 2020, 245–270.
- Ridder, Klaus, *Mittelhochdeutsche Minne- und Aventiureromane. Fiktion, Geschichte und literarische Tradition im späthöfischen Roman: ›Reinfried von Braunschweig‹, ›Wilhelm von Österreich‹, ›Friedrich von Schwaben‹*, Berlin/New York 1998.
- Rosch, Eleanor H., Natural Categories, *Cognitive Psychology* 4 (1973), 328–350.
- Saussure, Ferdinand de, *Cours de linguistique générale* [1916], hg. von Charles Bally/Albert Sechehaye, Paris 1971.

- Schanze, Christoph, Jorams Gürtel als ›Ding‹. Zur Polysemie eines narrativen Requisites, *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur* 135:4 (2013), 535–581.
- Schmidt, Siegfried J., Skizze einer konstruktivistischen Mediengattungstheorie, *SPIEL* 6:2 (1987), 163–205.
- Schröter, Julian, Gattungsgeschichte und ihr Gattungsbegriff am Beispiel der Novellen, *Journal of Literary Theory* 13:2 (2019), 227–257.
- Schulz, Armin, *Poetik des Hybriden. Schema, Variation und intertextuelle Kombinatorik in der Minne- und Aventiurepik: Willehalm von Orlens – Partonopier und Meliur – Wilhelm von Österreich – Die schöne Magelone*, Berlin 2000.
- Schulz, Armin, *Erzähltheorie in mediävistischer Perspektive*, Berlin/Boston 2012.
- Stock, Markus, Alexander in der Echokammer. Intertextualität in Ulrichs von Etzenbach Montagerwerk, in: Nikolaus Henkel/Martin H. Jones/Nigel F. Palmer (Hg.), *Dialoge. Sprachliche Kommunikation in und zwischen Texten im deutschen Mittelalter*, Tübingen 2003, 113–134.
- Stock, Markus, Zwei Männer. ›Kurzschluss‹ und Optionalität in mittelhochdeutschen Brautwerbungserzählungen, in: Eva von Contzen (Hg.), *Historische Narratologie* (BmE Themenheft 3), Oldenburg 2019, 51–78, <https://ojs.uni-oldenburg.de/ojs/index.php/bme/article/view/32/40> (15.09.2021).
- Strohschneider, Peter, *Alternatives Erzählen: Interpretationen zu ›Tristan‹- und ›Willehalm‹-Fortsetzungen als Untersuchungen zur Geschichte und Theorie des höfischen Romans. Habil. masch.*, München 1991, <https://epub.ub.uni-muenchen.de/24907/> (15.09.2021).
- Suerbaum, Ulrich, Intertextualität und Gattung, in: Ulrich Broich/Manfred Pfister (Hg.), *Intertextualität. Formen, Funktionen, anglistische Fallstudien*, Tübingen 1985, 58–77.
- Till, Dietmar, Konvention und Gattung, in: Rüdiger Zymner (Hg.), *Handbuch Gattungstheorie*, Stuttgart/Weimar 2010, 73–75.
- Tophinke, Doris, Zum Problem der Gattungsgrenze – Möglichkeiten einer prototypentheoretischen Lösung, in: Barbara Frank/Thomas Haye/Doris Tophinke (Hg.), *Gattungen mittelalterlicher Schriftlichkeit*, Tübingen 1997, 161–182.
- Viehhauser, Gabriel, Digitale Gattungsgeschichten. Minnesang zwischen generischer Konstanz und Wende, *Zeitschrift für digitale Geisteswissenschaften* 2 (2017), DOI: 10.17175/2017_003 (15.09.2021).
- Viëtor, Karl, Probleme der literarischen Gattungsgeschichte, *Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte* 9 (1931), 425–447.
- Voßkamp, Wilhelm, Gattungen als literarisch-soziale Institutionen. Zu Problemen sozial- und funktionsgeschichtlich orientierter Gattungstheorie und -historie, in: Walter Hinck (Hg.), *Textsortenlehre – Gattungsgeschichte*, Heidelberg 1977, 27–44.
- Warning, Rainer, Formen narrativer Identitätskonstitution im höfischen Roman, in: Odo Marquard/Karlheinz Stierle (Hg.), *Identität*, München ²1996, 553–589.
- Weber, Max, *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie* [1921/22], Tübingen ¹1980.
- Weniger, Robert, *Literarische Konventionen. Theoretische Modelle. Historische Anwendung*, Tübingen 1994.
- Wirnt von Grafenberg, *Wigalois*, Text der Ausgabe von J.M.N. Kapteyn, übersetzt, erläutert und mit einem Nachwort versehen von Sabine Seelbach/Ulrich Seelbach, Berlin/Boston ²2014.
- Wittgenstein, Ludwig, *Philosophische Untersuchungen* [1953], hg. von Joachim Schulte, Frankfurt a.M. ⁷2015.
- Zymner, Rüdiger, *Gattungstheorie. Probleme und Positionen der Literaturwissenschaft*, Paderborn 2003.

Zymner, Rüdiger, Schwankende Gestalten. Zur Theorie einer transkulturellen Gattungsgeschichte, *Colloquium Helveticum* 40 (2009), 185–197.

Zymner, Rüdiger, Texttypen und Schreibweisen, in: Thomas Anz (Hg.), *Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände – Konzepte – Institutionen. Band 1: Gegenstände und Grundbegriffe*, Stuttgart/Weimar 2013, 25–80.