

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2012
der Kantons- und
Gemeindefinanzen**

**Comparatif 2012
des finances cantonales et
communales**

IDHEAP Heft – Cahier de l'IDHEAP 283/2013

Lehrstuhl für Finanzwissenschaft – Chaire de finances publiques

© 2013 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940390-61-8



Institut de hautes études en administration publique
Swiss Graduate School of Public Administration
Quartier UNIL Mouline – CH-1015 - Lausanne
T : +41(0)21 557 40 00 – F : +41(0)21 557 40 09
idheap@idheap.unil.ch – www.idheap.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VI
A Vorwort	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1)	3
A-1.1 Erläuterung.....	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	7
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	11
A-2.1 Erläuterung.....	11
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	12
A-2.3 Ergebnisse der Städte	15
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3).....	19
A-3.1 Erläuterung.....	19
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	20
A-3.3 Ergebnisse der Städte	23
A-4 Nettozinsbelastung (K4).....	27
A-4.1 Erläuterung.....	27
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	28
A-4.3 Ergebnisse der Städte	31
A-5 Beherrschung der Laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5).....	35
A-5.1 Erläuterung.....	35
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	36
A-5.3 Ergebnisse der Städte	39
A-6 Investitionsanstrengung (K6).....	43
A-6.1 Erläuterung.....	43
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	44
A-6.3 Ergebnisse der Städte	47
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7).....	51
A-7.1 Erläuterung.....	51
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	52
A-7.3 Ergebnisse der Städte	55
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8).....	59
A-8.1 Erläuterung.....	59

A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	60
A-8.3	Ergebnisse der Städte	63
B	AVANT-PROPOS	67
B-1	Couverture des charges (I1).....	69
B-1.1	Présentation	69
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	70
B-1.3	Résultats des villes.....	73
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2)	77
B-2.1	Présentation	77
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	78
B-2.3	Résultats des villes.....	81
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3)	85
B-3.1	Présentation	85
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	86
B-3.3	Résultats des villes.....	89
B-4	Poids des intérêts nets (I4)	93
B-4.1	Présentation	93
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	94
B-4.3	Résultats des villes.....	97
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	101
B-5.1	Présentation	101
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	102
B-5.3	Résultats des villes.....	105
B-6	Effort d'investissement (I6)	109
B-6.1	Présentation	109
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	110
B-6.3	Résultats des villes.....	113
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	117
B-7.1	Présentation	117
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	118
B-7.3	Résultats des villes.....	121
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8)	125
B-8.1	Présentation	125
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	126
B-8.3	Résultats des villes.....	129

C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2012 / Commentaire des cantons et des villes sur leur situation financière en 2012.....	133
C-1	Aargau (AG).....	133
C-2	Appenzell-Ausserrhoden (AR).....	134
C-3	Basel-Landschaft (BL).....	134
C-4	Basel-Stadt (BS).....	134
C-5	Bern (BE).....	135
C-6	Graubünden (GR).....	135
C-7	Jura (JU).....	136
C-8	Neuchâtel (NE).....	136
C-9	Nidwalden (NW).....	137
C-10	Solothurn (SO).....	137
C-11	Vaud (VD).....	138
C-12	Zürich (ZH).....	139
C-13	Stadt Bern.....	139
C-14	Ville de Delemont.....	140
C-15	Ville de Geneve.....	140
C-16	Ville de Lausanne.....	140
C-17	Stadt Luzern.....	142
C-18	Ville de Sion.....	142
C-19	Stadt Zürich.....	142
D	Anhang – Annexe.....	143

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1: Deckung des Aufwands (K1)	
– Ergebnisse der Kantone	5
TABELLE A-2: Deckung des Aufwands (K1)	
– Ergebnisse der Städte.....	8
TABELLE A-3: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	
– Ergebnisse der Kantone	13
TABELLE A-4: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	
– Ergebnisse der Städte.....	16
TABELLE A-5: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Ergebnisse der Kantone	21
TABELLE A-6: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Ergebnisse der Städte.....	24
TABELLE A-7: Nettozinsbelastung (K4)	
– Ergebnisse der Kantone	29
TABELLE A-8: Nettozinsbelastung (K4)	
– Ergebnisse der Städte.....	32
TABELLE A-9: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone	37
TABELLE A-10: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	40
TABELLE A-11: Investitionsanstrengung (K6)	
– Ergebnisse der Kantone	45
TABELLE A-12: Investitionstätigkeit (K6)	
– Ergebnisse der Städte.....	48
TABELLE A-13: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Ergebnisse der Kantone	53
TABELLE A-14: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Ergebnisse der Städte.....	56
TABELLE A-15: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Ergebnisse der Kantone	61
TABELLE A-16: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Ergebnisse der Städte.....	64

TABLEAU B-1: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des cantons	71
TABLEAU B-2: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des villes	74
TABLEAU B-3: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des cantons	79
TABLEAU B-4: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des villes	82
TABLEAU B-5: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des cantons	87
TABLEAU B-6: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des villes	90
TABLEAU B-7: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des cantons	95
TABLEAU B-8: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des villes	98
TABLEAU B-9: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons	103
TABLEAU B-10: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes	106
TABLEAU B-11: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des cantons	111
TABLEAU B-12: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des villes	114
TABLEAU B-13: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des cantons	119
TABLEAU B-14: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des villes	122
TABLEAU B-15: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des cantons	127
TABLEAU B-16: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des villes	130

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1: Deckung des Aufwands (K1)	
– Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2: Deckung des Aufwands (K1)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012	6
ABBILDUNG A-3: Deckung des Aufwands (K1)	
– Prozentwert pro Stadt	7
ABBILDUNG A-4: Deckung des Aufwands (K1)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	9
ABBILDUNG A-5: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton.....	12
ABBILDUNG A-6: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012	14
ABBILDUNG A-7: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Stadt	15
ABBILDUNG A-8: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	17
ABBILDUNG A-9: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Prozentwert pro Kanton	20
ABBILDUNG A-10: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012	22
ABBILDUNG A-11: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Prozentwert pro Stadt	23
ABBILDUNG A-12: Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	25
ABBILDUNG A-13: Nettozinsbelastung (K4)	
– Prozentwert pro Kanton	28
ABBILDUNG A-14: Nettozinsbelastung (K4)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012	30
ABBILDUNG A-15: Nettozinsbelastung (K4)	
– Prozentwert pro Stadt	31

ABBILDUNG A-16: Nettozinsbelastung (K4)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	33
ABBILDUNG A-17: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Prozentwert pro Kanton	36
ABBILDUNG A-18: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012	38
ABBILDUNG A-19: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Prozentwert pro Stadt	39
ABBILDUNG A-20: Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	41
ABBILDUNG A-21: Investitionsanstrengung (K6)	
– Prozentwert pro Kanton	44
ABBILDUNG A-22: Investitionsanstrengung (K6)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012	46
ABBILDUNG A-23: Investitionsanstrengung (K6)	
– Prozentwert pro Stadt	47
ABBILDUNG A-24: Investitionsanstrengung (K6)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	49
ABBILDUNG A-25: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Prozentwert pro Kanton	52
ABBILDUNG A-26: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012 ...	54
ABBILDUNG A-27: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Prozentwert pro Stadt	55
ABBILDUNG A-28: Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	57
ABBILDUNG A-29: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Prozentwert pro Kanton	60
ABBILDUNG A-30: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012 ...	62

ABBILDUNG A-31: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Prozentwert pro Stadt	63
ABBILDUNG A-32: Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012	65
FIGURE B-1: Couverture des charges (I1)	
– Pourcentage par canton	70
FIGURE B-2: Couverture des charges (I1)	
– Nombre de cantons par note	
– Année 2012	72
FIGURE B-3: Couverture des charges (I1)	
– Pourcentage par ville	73
FIGURE B-4: Couverture des charges (I1)	
– Nombre de villes par note	
– Année 2012	75
FIGURE B-5: Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par canton	78
FIGURE B-6: Autofinancement de l'investissement net (I2) – Nombre de cantons par note	
– Année 2012	80
FIGURE B-7: Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville	81
FIGURE B-8: Autofinancement de l'investissement net (I2) – Nombre de villes par note	
– Année 2012	83
FIGURE B-9: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Pourcentage par canton	86
FIGURE B-10: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Nombre de cantons par note	
– Année 2012	88
FIGURE B-11: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Pourcentage par ville	89
FIGURE B-12: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Nombre de villes par note	
– Année 2012	91

FIGURE B-13:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par canton	94
FIGURE B-14:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2012.....	96
FIGURE B-15:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par ville	97
FIGURE B-16:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2012.....	99
FIGURE B-17:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Pourcentage par canton ..	102
FIGURE B-18:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Nombre de cantons par	
	note – Année 2012	104
FIGURE B-19:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Pourcentage par ville	105
FIGURE B-20:	Maîtrise des dépenses courantes par	
	habitant (I5) – Nombre de villes par note	
	– Année 2012.....	107
FIGURE B-21:	Effort d’investissement (I6)	
	– Pourcentage par canton	110
FIGURE B-22:	Effort d’investissement (I6)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2012.....	112
FIGURE B-23:	Effort d’investissement (I6)	
	– Pourcentage par ville	113
FIGURE B-24:	Effort d’investissement (I6)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2012.....	115
FIGURE B-25:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par canton	118
FIGURE B-26:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2012.....	120

FIGURE B-27:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par ville	121
FIGURE B-28:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2012.....	123
FIGURE B-29:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par canton	126
FIGURE B-30:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Nombre de cantons par note	
	– Année 2012.....	128
FIGURE B-31:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par ville	129
FIGURE B-32:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Nombre de villes par note	
	– Année 2012.....	131

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen zu analysieren. Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** belasten. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Das Resultat jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert) bewertet.

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die

demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut: Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird (wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Grundlagenbericht, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert¹). Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres. Eine zweite Grafik informiert global über die erreichten Notenwerte.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 133) enthalten.

¹ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Stand der Laufenden Rechnung (oder Erfolgsrechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

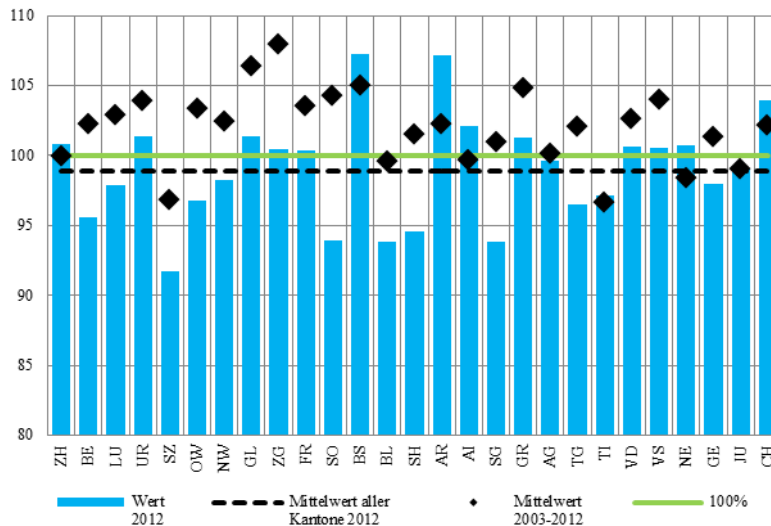
A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2012 gute Werte aus. Zehn Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (ZH, UR, GL, ZG, FR, AI, GR, VD, VS, NE). Median und Mittelwert liegen mit 99.31% resp. 98.88% unter diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone SZ (91.75%) und BS (107.23%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt mit 103.92% leicht über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:

Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen BE, LU, NW, SH, AR, SG, AG, TG, VD und GE mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone TI (96.63%) und ZG (107.93%) aus.

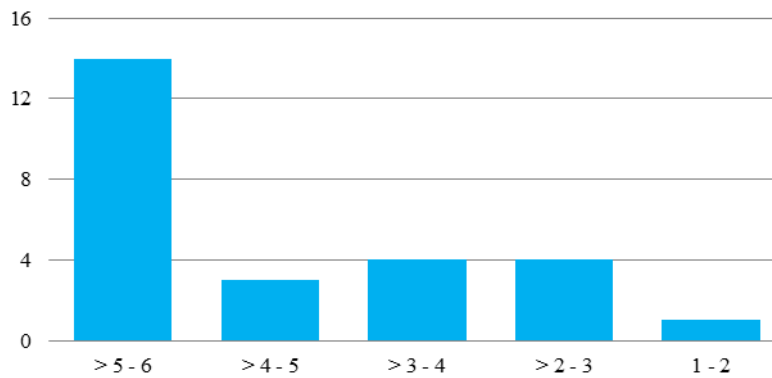
Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 101.54% im idealen Bereich.

TABELLE A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	105.10	88.55	100.78	98.14	99.92
BE	102.44	99.51	95.60	99.18	102.23
LU	103.18	101.98	97.86	101.01	102.92
UR	104.11	102.60	101.37	102.69	103.92
SZ	95.32	95.01	91.75	94.03	96.85
OW	106.21	103.58	96.75	102.18	103.34
NW	104.96	98.72	98.28	100.65	102.45
GL	100.43	106.72	101.40	102.85	106.42
ZG	101.50	108.45	100.49	103.48	107.93
FR	102.03	103.32	100.34	101.89	103.53
SO	103.74	100.27	93.93	99.31	104.29
BS	107.25	106.39	107.23	106.96	105.02
BL	96.97	97.08	93.86	95.97	99.56
SH	98.43	98.01	94.53	96.99	101.55
AR	100.96	98.16	107.17	102.10	102.29
AI	100.28	99.44	102.11	100.61	99.70
SG	96.25	93.43	93.88	94.52	100.94
GR	107.25	106.16	101.31	104.91	104.83
AG	106.26	106.73	99.58	104.19	100.09
TG	104.83	101.58	96.52	100.98	102.07
TI	99.83	101.03	97.17	99.34	96.63
VD	104.43	107.41	100.60	104.14	102.65
VS	104.79	105.52	100.56	103.62	104.03
NE	99.92	98.40	100.72	99.68	98.40
GE	104.47	102.04	97.99	101.50	101.32
JU	100.01	100.10	99.04	99.72	99.06
Median	102.81	101.30	99.31	100.99	102.26
Mittelwert	102.34	101.16	98.88	100.79	102.00
CH	106.97	104.81	103.92	105.23	101.54

ABBILDUNG A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht²).

Im 2012 liegt nur ein Kanton bei der Deckung des Aufwands unter einer Note von 2. Acht Kantone erreichen eine Note zwischen 2 und 4, drei Kantone zwischen 4 und 5. Die Mehrzahl der Kantone (vierzehn) erreicht jedoch eine sehr gute Note zwischen 5 und 6.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 5.22, der Mittelwert bei 4.61. Dies sind mässige bis gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

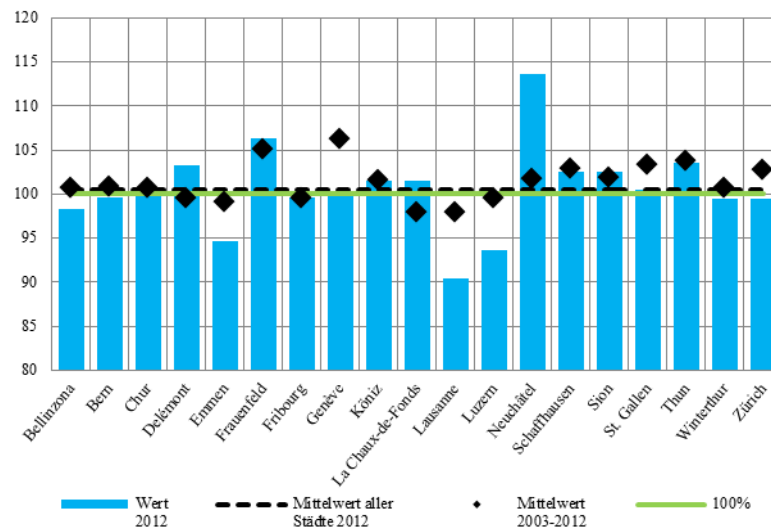
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 mit 5.87 ebenfalls eine ausgezeichnete Note.

² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2012 gute bis sehr gute Werte aus. Sieben Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Chur, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Schaffhausen, Sion und St. Gallen). Auch Median und Mittelwert aller Städte liegen mit 100.20% resp. 100.55% in diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Städte Neuchâtel (113.58%) und Lausanne (90.35%) aus.

ABBILDUNG A-3:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Chur, Köniz, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Genève (106.24%) und La Chaux-de-Fonds (97.86%) aus.

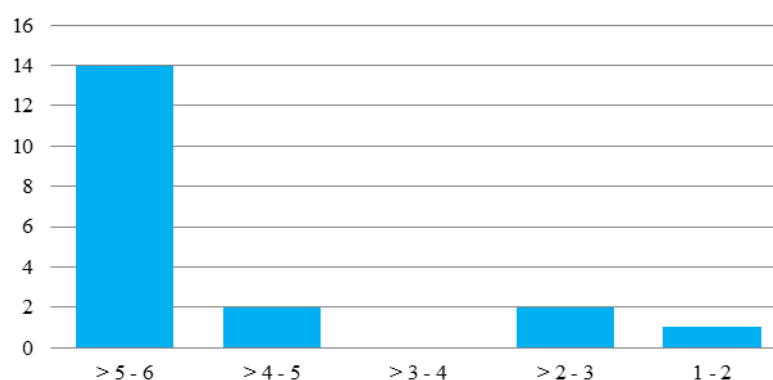
TABELLE A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	101.45	101.06	98.30	100.27	100.71
Bern	102.07	104.10	99.66	101.95	100.86
Chur	98.44	98.58	100.20	99.07	100.71
Delémont	101.79	104.09	103.19	103.02	99.54
Emmen*	100.50	95.50	94.68	96.89	99.13
Frauenfeld*	104.23	110.12	106.37	106.91	105.10
Fribourg	99.80	100.92	99.55	100.09	99.55
Genève	108.41	103.31	100.20	103.98	106.24
Köniz*	100.53	101.02	101.48	101.01	101.56
La Chaux-de-Fonds*	98.71	96.73	101.50	99.68	97.86
Lausanne	103.47	100.55	90.35	98.12	97.97
Luzern	95.21	96.94	93.63	95.26	99.55
Neuchâtel	101.32	105.19	113.58	106.70	101.67
Schaffhausen	100.96	103.22	102.47	102.22	102.92
Sion	100.89	101.84	102.50	101.74	101.87
St. Gallen	105.96	101.11	100.43	102.50	103.31
Thun*	108.00	107.99	103.51	106.50	103.75
Winterthur*	100.63	100.05	99.41	100.03	100.71
Zürich	99.41	100.39	99.44	99.75	102.68
Median	100.93	101.06	100.20	101.01	100.86
Mittelwert	101.43	101.72	100.55	101.35	101.35

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-4:
Deckung des Aufwands (K1) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht³).

Im 2012 liegen drei Städte bei der Deckung des Aufwands unter einer Note von 3, was einem sehr grossen Ungleichgewicht zwischen Aufwand und Ertrag entspricht. Diese Städte sollten versuchen, in Zukunft zu einem besseren Gleichgewicht zwischen Aufwand und Ertrag zu gelangen. Die restlichen sechzehn Städte erzielten mit Noten von über 4 eine gute bis sehr gute Deckung des Aufwands.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 5.66, der Mittelwert mit 5.09 leicht darunter. Dies sind gute bis sehr gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

³ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl der finanziellen Verfassung und wird häufig verwendet. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

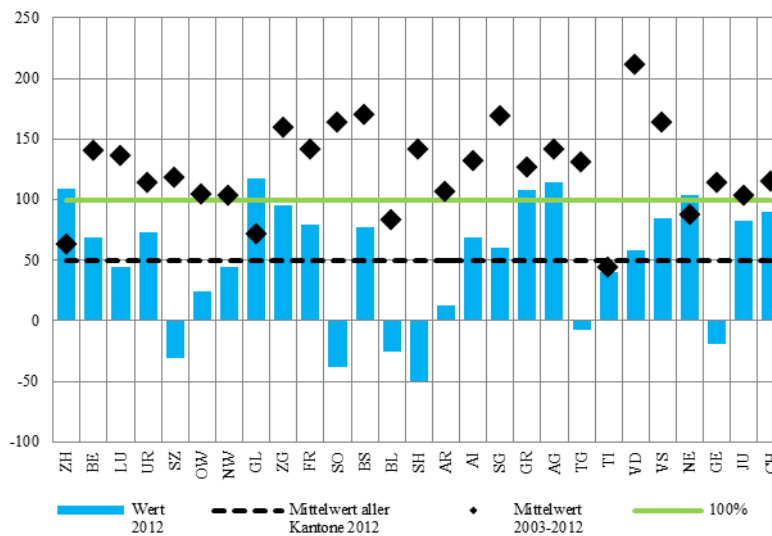
Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2012 unterschiedliche, aber eher tiefe Werte aus. Nur gerade fünf Kantone liegen über 100% (ZH, GL, GR, AG, NE), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Der Median liegt mit 64.82% deutlich unter 100 Prozent; der Mittelwert mit 49.85 % ebenfalls. Sechs Kantone weisen eine negative Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (alle mit negativer Selbstfinanzierung) aus: SH (-50.15%); SO (-38.26%), SZ (-30.86%), BL (-25.48%), GE (-19.36%) et TG (-7.12%). Die Eidgenossenschaft liegt mit 89.77% ebenfalls unter 100%.

ABBILDUNG A-5:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Prozentwert pro Kanton



Die Kantone VD (211.36%), BS (169.60%), SG (169.17%) und SO (163.67%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sehr hohe Werte aus. Eine tiefe Selbstfinanzierung weisen TI (44.22%), ZH (63.38%) und GL (71.91%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 115.42% über 100%.

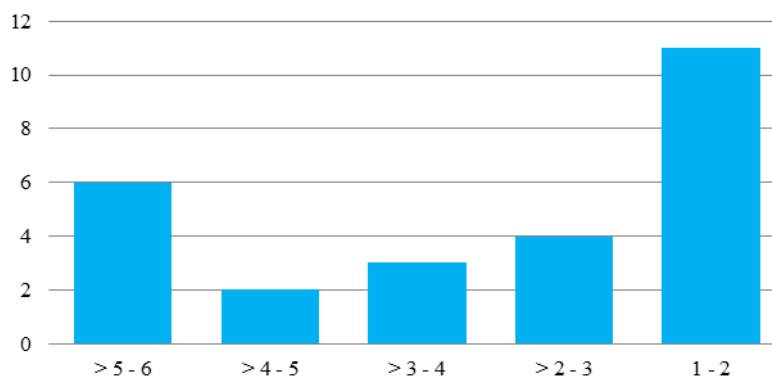
TABELLE A-3:

Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)

– Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	141.07	-135.12	108.55	38.17	63.38
BE	137.72	102.63	68.82	103.05	139.92
LU	123.73	105.90	44.56	91.39	135.82
UR	93.89	106.10	73.22	91.07	113.70
SZ	52.98	36.42	-30.86	19.51	118.15
OW	39.16	41.35	24.41	34.97	104.27
NW	113.11	68.19	44.78	75.36	102.75
GL	91.52	115.88	117.07	108.16	71.91
ZG	75.90	165.91	95.18	112.33	159.06
FR	85.19	158.09	79.47	107.58	141.16
SO	155.87	96.86	-38.26	71.49	163.67
BS	191.81	139.36	77.61	136.26	169.60
BL	22.00	30.53	-25.48	9.02	83.60
SH	48.26	8.65	-50.15	2.25	141.16
AR	95.32	64.93	12.35	57.53	106.88
AI	257.52	111.06	68.86	145.81	132.25
SG	120.24	23.29	60.83	68.12	169.17
GR	151.53	144.81	107.79	134.71	126.92
AG	100.58	110.80	114.18	108.52	140.92
TG	176.75	124.96	-7.12	98.19	131.05
TI	80.97	91.49	40.44	70.97	44.22
VD	270.29	171.11	58.45	166.62	211.36
VS	166.73	120.35	84.50	123.86	163.27
NE	88.17	128.66	103.61	106.81	87.32
GE	141.32	119.90	-19.36	80.62	113.74
JU	84.40	84.28	82.53	83.74	102.83
Median	106.85	106.00	64.82	91.23	128.98
Mittelwert	119.46	89.86	49.85	86.39	124.54
CH	135.19	128.82	89.77	117.93	115.42

ABBILDUNG A-6:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁴).

Im 2012 liegen elf Kantone unter einer Note von 2, was einer sehr tiefen Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen entspricht. Sieben weitere Kantone liegen unter einer Note von 4, was einer moderaten Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen entspricht. Eine solche Situation sollte nur kurzfristig bestehen, da diese längerfristig zu einer deutlichen Erhöhung der Verschuldung führt. Die restlichen acht Kantone erzielen mit Noten von über 4 eine ausreichende bis sehr gute Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen und können teilweise sogar die Verschuldung abbauen resp. Finanzanlagen tätigen.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 2.74, der Mittelwert bei 3.04. Dies sind sehr tiefe Werte über die Gesamtheit der Kantone.

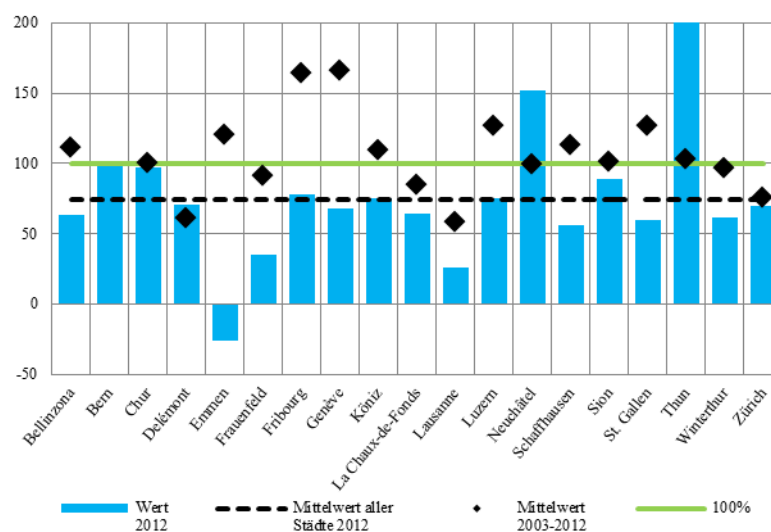
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 mit 4.98 eine ansprechende Note.

⁴ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2012 eher schlechte Werte aus. Nur zwei Städte liegen über 100% (Neuchâtel und Thun), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Thun weist mit 204.46% sogar einen Wert aus, der ausserhalb der Grafik liegt. Der Median liegt bei 70.13%, der Mittelwert bei 74.63%. Die tiefste Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen weisen die Städte Emmen (-26.08%; negative Selbstfinanzierung), Lausanne (25.67%) und Frauenfeld (34.81%) aus.

ABBILDUNG A-7:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
 – Prozentwert pro Stadt



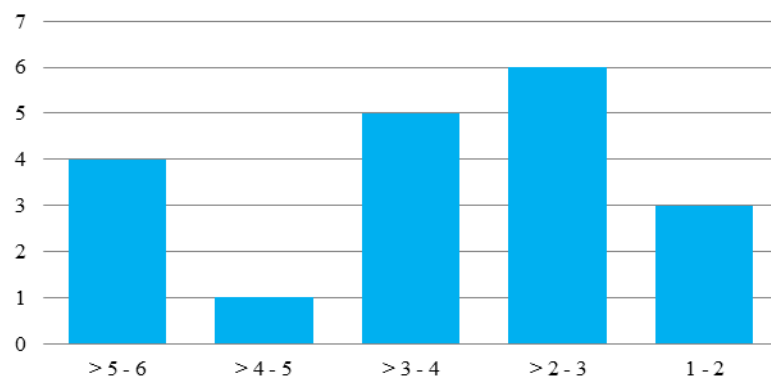
Die Stadt Bern weist im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit über 300% einen sehr hohen Wert aus (der Punkt liegt ausserhalb der Grafik). Eine sehr tiefe Selbstfinanzierung weisen Lausanne (58.15%) und Delémont (60.96%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus. Ansonsten liegen nur noch fünf Städte im 10-Jahres-Durchschnitt unter der 100%-Marke: Zürich (75.39%), La Chaux-de-Fonds (84.52%), Frauenfeld (91.65), Winterthur (96.56%) und Neuchâtel (99.26%).

TABELLE A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	94.52	90.22	63.38	82.71	111.44
Bern	276.33	262.04	98.52	212.30	389.01
Chur	51.57	69.98	97.00	72.85	100.21
Delémont	100.91	88.56	70.72	86.73	60.96
Emmen*	93.19	-39.79	-26.08	9.11	120.18
Frauenfeld*	85.76	68.69	34.81	63.09	91.65
Fribourg	195.65	132.92	77.77	135.45	164.36
Genève	179.99	148.01	68.38	132.13	165.83
Köniz*	81.60	105.92	75.21	87.58	109.36
La Chaux-de-Fonds*	27.61	51.71	64.39	47.91	84.52
Lausanne	90.05	4.98	25.67	40.24	58.15
Luzern	79.93	72.33	75.05	75.77	126.36
Neuchâtel	145.99	153.24	151.72	150.32	99.26
Schaffhausen	47.98	74.44	56.30	59.57	113.13
Sion	75.60	83.81	88.78	82.73	101.36
St. Gallen	68.65	86.16	60.08	71.63	126.35
Thun*	129.03	215.58	204.46	183.02	103.25
Winterthur*	58.11	53.37	61.71	57.73	96.56
Zürich	61.19	69.11	70.13	66.81	75.39
Median	83.68	83.81	70.13	75.77	103.25
Mittelwert	98.80	94.28	74.63	90.40	120.91

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-8:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁵).

Im 2012 liegen drei Städte unter einer Note von 2, was einer sehr tiefen Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen entspricht. Elf weitere Städte liegen unter einer Note von 4, was einer moderaten Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen entspricht. Eine solche Situation sollte nur kurzfristig bestehen, da diese längerfristig zu einer deutlichen Erhöhung der Verschuldung führt. Die restlichen fünf Städte erzielen mit Noten von über 4 eine ausreichende bis sehr gute Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen und können teilweise sogar die Verschuldung abbauen resp. Finanzanlagen tätigen.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 3.01, der Mittelwert bei 3.38. Dies sind tiefe Werte über die Gesamtheit der Städte.

⁵ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$K3 = \frac{\text{(Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ \text{- Nettoverpflichtungen 1.1.)}}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

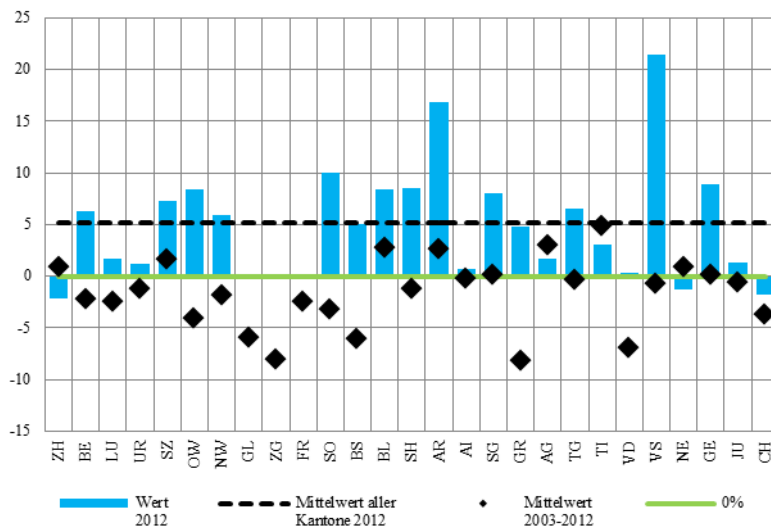
Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Drei Kantone können die Nettoverpflichtungen im 2012 gegenüber dem Vorjahr leicht abbauen, ZH (-2.12%), NE (-1.32%) und GL (-0.09%). Auf der anderen Seite nehmen die Nettoverpflichtungen in acht Kantonen deutlich zu: VS (21.38%), AR (16.83%), SO (10.02%), GE (8.85%), SH (8.52%), BL (8.38%), OW (8.37%) und SG (7.99%). Der Median aller Kantone liegt bei schlechten 4.11%, der Mittelwert sogar bei 5.10%. Die Eidgenossenschaft kann im 2012 einen Abbau der Nettoverpflichtungen verzeichnen (-1.78%).

ABBILDUNG A-9:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton

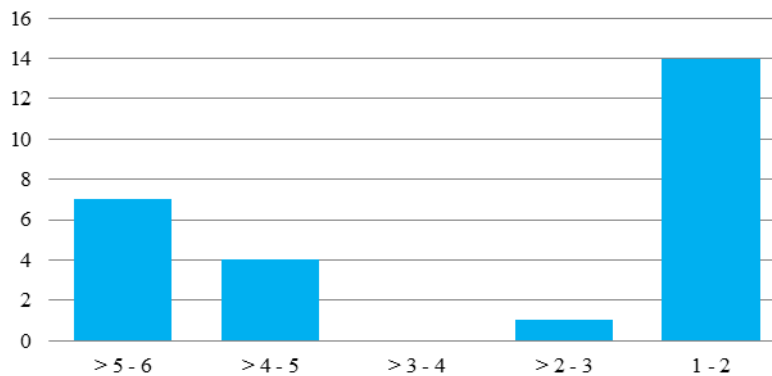


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich (GR -8.18%, ZG -8.03%, VD -6.95%, BS -6.14%). Auf der anderen Seite weisen neun Kantone (ZH, SZ, BL, AR, SG, AG, TI, NE und GE) für diesen Zeitraum eine Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Reduktion der Nettoverpflichtungen aus (-3.68%).

TABELLE A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-4.51	12.22	-2.12	1.86	0.82
BE	-0.96	1.15	6.23	2.14	-2.27
LU	-1.83	-0.68	1.63	-0.30	-2.53
UR	0.00	0.68	1.16	0.61	-1.29
SZ	6.93	4.68	7.27	6.29	1.57
OW	3.31	4.28	8.37	5.32	-4.13
NW	0.57	9.13	5.88	5.19	-1.86
GL	-12.46	-22.70	-0.09	-11.75	-6.00
ZG	-0.17	-5.01	0.08	-1.70	-8.03
FR	0.71	-7.45	0.09	-2.22	-2.52
SO	-2.10	2.20	10.02	3.37	-3.20
BS	-6.83	-2.96	5.02	-1.59	-6.14
BL	2.64	11.93	8.38	7.65	2.73
SH	2.82	4.66	8.52	5.33	-1.28
AR	1.64	7.22	16.83	8.56	2.67
AI	-14.77	-0.27	0.69	-4.78	-0.20
SG	6.10	7.36	7.99	7.15	0.19
GR	-8.19	-6.36	4.80	-3.25	-8.18
AG	-7.27	-5.18	1.69	-3.59	2.96
TG	-2.52	-1.62	6.52	0.79	-0.38
TI	2.34	1.56	3.01	2.31	4.79
VD	-6.95	-5.36	0.30	-4.00	-6.95
VS	7.61	-7.63	21.38	7.12	-0.68
NE	-0.38	-0.17	-1.32	-0.62	0.90
GE	-0.08	2.19	8.85	3.66	0.04
JU	1.79	2.12	1.32	1.74	-0.59
Median	-0.13	0.92	4.11	1.80	-0.98
Mittelwert	-1.25	0.23	5.10	1.36	-1.52
CH	-6.15	-2.06	-1.78	-2.06	-3.68

ABBILDUNG A-10:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Anzahl Kantone pro Note
– Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁶).

Im 2012 liegen fünfzehn Kantone unter einer Note von 4, davon vierzehn unter einer Note von 2, was einer sehr starken Zunahme der Nettoverpflichtungen entspricht. Hingegen weisen elf Kantone Noten von über 4 aus. Diese können die Zunahme der Nettoverpflichtungen auf einem moderaten Niveau halten oder grösstenteils sogar Fremdmittel abbauen.

Der Median im 2012 liegt bei einer schlechten Note von 1.10, der Mittelwert bei ungenügenden 2.93.

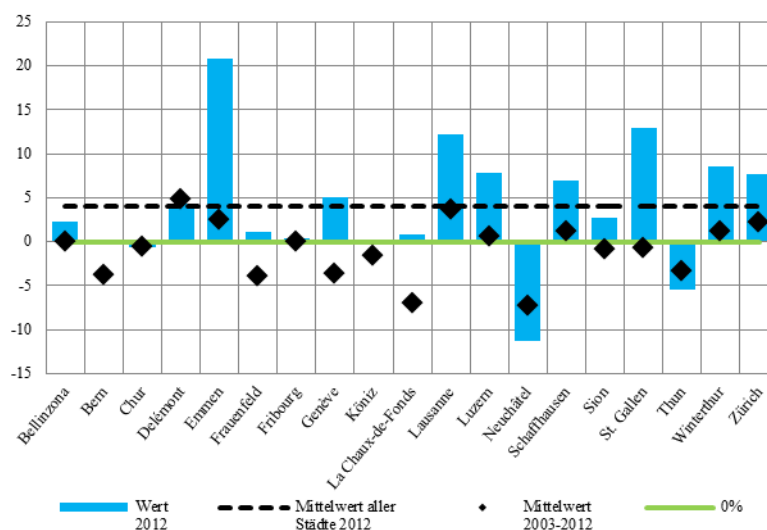
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 mit einer Note von 6.00 den höchsten Wert.

⁶ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2012 zu einem grossen Teil eine Zunahme der Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, wobei sieben auf über 5% liegen: Emmen (20.77%), St. Gallen (12.85%), Lausanne (12.18%), Winterthur (8.50%), Luzern (7.77%), Zürich (7.70%), Schaffhausen (6.95%) und Genève (5.12%). Andererseits können vier Städte – Neuchâtel (-11.30%), Thun (-5.41%), Chur (-0.66%) und Bern (-0.21%), – ihre Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr abbauen. Der Median aller Städte liegt bei 2.74%, der Mittelwert bei eher schlechten 4.01%.

ABBILDUNG A-11:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Delémont (4.84%) und Lausanne (3.66%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Auf der anderen Seite können die Städte Neuchâtel (-7.26%) und La Chaux-de-Fonds (-7.03%) ihre Nettoverpflichtungen in den letzten 10 Jahren deutlich abbauen.

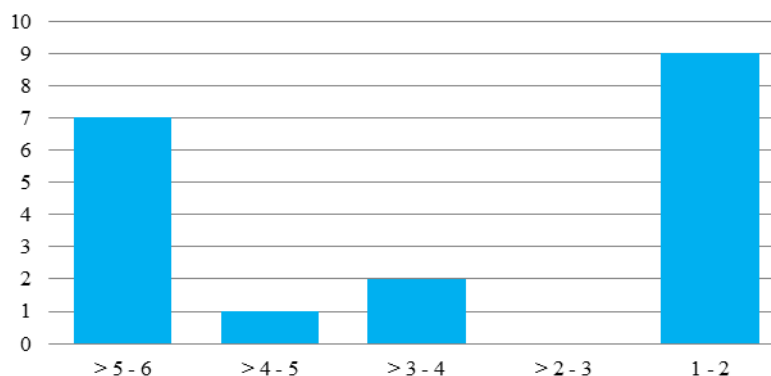
TABELLE A-6:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.21	-1.46	2.32	0.36	0.00
Bern	-8.11	-16.99	-0.21	-8.44	-3.72
Chur	3.46	4.37	-0.66	2.39	-0.54
Delémont	5.12	5.79	4.35	5.09	4.84
Emmen*	10.95	7.36	20.77	13.03	2.51
Frauenfeld*	-17.79	-5.05	1.12	-7.24	-3.97
Fribourg	1.62	-2.78	0.37	-0.26	-0.03
Genève	-4.34	-0.62	5.12	0.05	-3.57
Köniz*	0.97	-3.78	0.13	-0.89	-1.61
La Chaux-de-Fonds*	12.03	0.38	0.89	3.59	-7.03
Lausanne	-1.98	2.46	12.18	4.22	3.66
Luzern	6.78	4.34	7.77	6.30	0.56
Neuchâtel	2.02	-10.95	-11.30	-6.74	-7.26
Schaffhausen	10.45	-0.52	6.95	5.63	1.11
Sion	3.39	1.66	2.74	2.60	-0.87
St. Gallen	-2.15	4.27	12.85	4.99	-0.78
Thun*	-6.67	-6.74	-5.41	-6.27	-3.39
Winterthur*	6.50	8.59	8.50	7.86	1.20
Zürich	4.80	2.97	7.70	5.16	2.24
Median	2.70	0.38	2.74	2.60	-0.54
Mittelwert	1.77	-0.35	4.01	1.65	-0.88

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-12:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Anzahl Städte pro Note
– Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁷).

Im 2012 liegen elf Städte unter einer Note von 4, was einer starken bis sehr starken Zunahme der Nettoverpflichtungen entspricht. Hingegen weisen acht Städte Noten von über 4 aus. Diese können die Zunahme der Nettoverpflichtungen auf einem moderaten Niveau halten oder sogar Fremdmittel abbauen.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 3.26, der Mittelwert bei 3.27. Diese Werte sind ungenügend über die Gesamtheit der Städte.

⁷ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K4} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

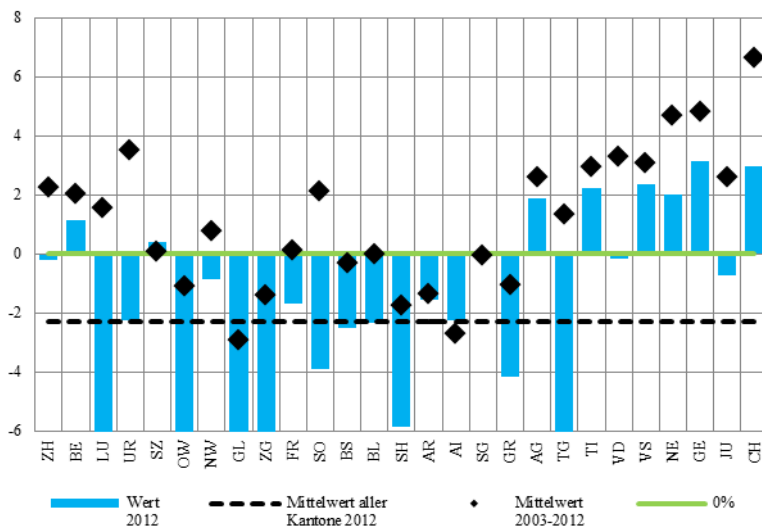
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Nettozinsbelastung im 2012 mehrheitlich gute bis sehr gute Werte aus. Neunzehn Kantone liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (ZH, LU, UR, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, TG, VD und JU). Den höchsten Wert erhält der Kanton GE (3.13%). Dies entspricht immer noch einer tiefen Nettozinsbelastung. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit -1.63% resp. -2.31% ebenfalls in einem tiefen Bereich.

Die Eidgenossenschaft weist im 2012 mit 2.98% eine schwache Nettozinsbelastung aus.

ABBILDUNG A-13:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Kantone GL (-2.93%), AI (-2.71%), SH (-1.76%), ZG (-1.41%), AR (-1.37%), OW (-1.11%) und GR (-1.04%) die besten Werte aus. Eine empfindlich höhere Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone GE (4.79%) und NE (4.70%) aus, was noch einer schwachen Nettozinsbelastung entspricht. Die Eidgenossenschaft weist mit 6.66% im 10-Jahres-Durchschnitt einen bedeutenden Wert aus.

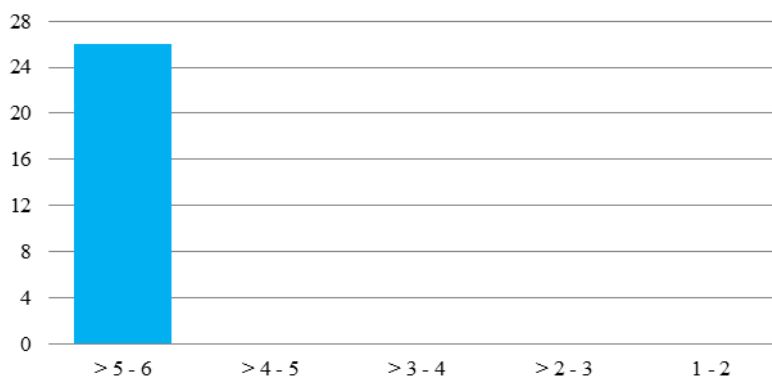
TABELLE A-7:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.29	0.21	-0.22	0.09	2.24
BE	0.68	0.36	1.16	0.74	2.03
LU	1.39	1.33	-9.64	-2.30	1.56
UR	3.13	2.27	-2.27	1.05	3.51
SZ	-0.60	0.23	0.39	0.01	0.07
OW	-4.08	-3.09	-10.05	-5.74	-1.11
NW	-3.95	-3.69	-0.87	-2.84	0.78
GL	-5.96	-6.84	-9.56	-7.45	-2.93
ZG	-0.80	-0.21	-7.58	-2.86	-1.41
FR	-0.85	-2.01	-1.69	-1.52	0.10
SO	0.89	0.33	-3.90	-0.90	2.14
BS	-1.33	-1.89	-2.52	-1.91	-0.31
BL	-1.45	-0.93	-2.35	-1.58	0.01
SH	-4.08	-5.74	-5.84	-5.22	-1.76
AR	-1.72	-1.84	-1.57	-1.71	-1.37
AI	-3.33	-2.99	-2.26	-2.86	-2.71
SG	-0.47	-0.32	-0.04	-0.28	-0.04
GR	-4.24	-4.42	-4.17	-4.28	-1.04
AG	2.96	2.00	1.86	2.27	2.58
TG	-0.04	0.01	-7.85	-2.63	1.33
TI	2.65	2.47	2.22	2.45	2.96
VD	0.81	0.18	-0.17	0.27	3.30
VS	0.82	0.77	2.36	1.32	3.09
NE	2.83	2.25	2.00	2.36	4.70
GE	3.84	3.50	3.13	3.49	4.79
JU	0.75	0.33	-0.71	0.12	2.58
Median	-0.26	0.09	-1.63	-1.21	1.06
Mittelwert	-0.46	-0.68	-2.31	-1.15	0.97
CH	5.41	4.16	2.98	4.18	6.66

ABBILDUNG A-14:

Nettozinsbelastung (K4) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁸).

Im 2012 liegt kein Kanton bei der Nettozinsbelastung unter einer Note von 5. Neunzehn Kantone erreichen sogar die Maximalnote von 6.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 6.00, der Mittelwert bei 5.87. Dies sind ausgezeichnete Werte über die Gesamtheit der Kantone.

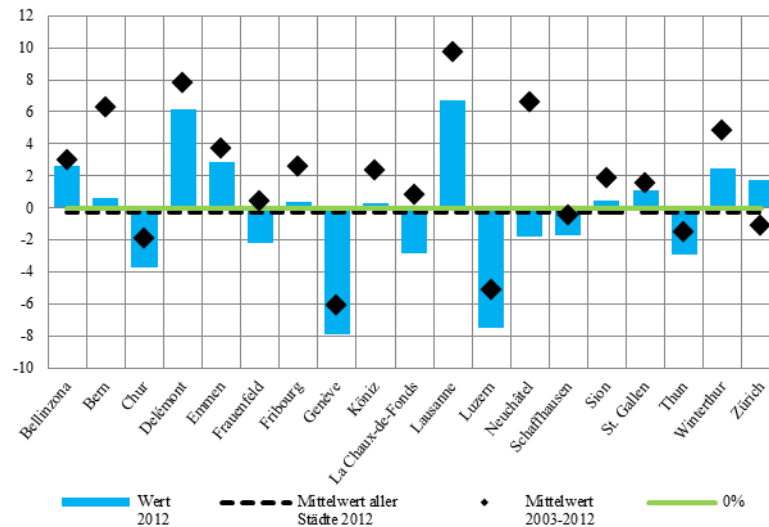
Die Eidgenossenschaft weist mit einer Note von 5.25 im 2012 einen leicht tieferen Wert aus.

⁸ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2012 gute bis sehr gute Werte aus. Acht Städte liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (Chur, Frauenfeld, Genève, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen und Thun). Es gibt aber auch zwei Städte mit einer bedeutenden Nettozinsbelastung: Lausanne (6.73%) und Delémont (6.15%). Median und Mittelwert aller Städte liegen mit 0.40% resp. -0.25% auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-15:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Genève (-6.11%) sowie Luzern (-5.13%) die besten Werte aus. Eine recht bedeutende Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Städte Lausanne (9.71%) und Delémont (7.80%) aus.

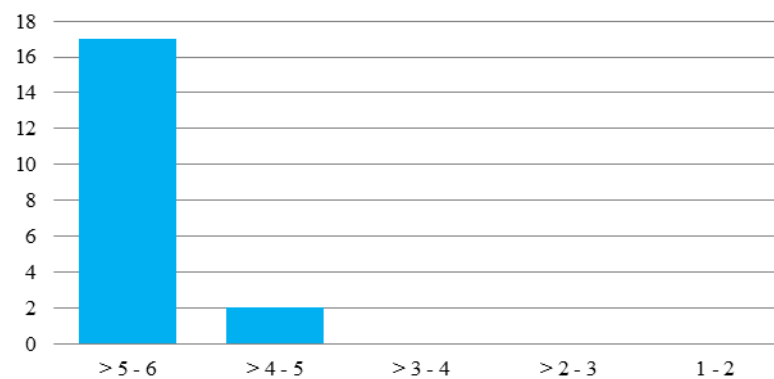
TABELLE A-8:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.71	2.92	2.61	2.74	2.95
Bern	1.87	1.37	0.65	1.30	6.28
Chur	-3.57	-3.99	-3.71	-3.76	-1.88
Delémont	7.15	6.40	6.15	6.57	7.80
Emmen*	3.29	2.86	2.88	3.01	3.70
Frauenfeld*	-1.96	-1.26	-2.15	-1.79	0.43
Fribourg	1.27	0.37	0.40	0.68	2.59
Genève	-8.11	-8.78	-7.84	-8.25	-6.11
Köniz*	1.73	0.28	0.32	0.78	2.35
La Chaux-de-Fonds*	-2.62	-4.02	-2.79	-3.14	0.79
Lausanne	8.74	8.04	6.73	7.84	9.71
Luzern	-6.75	-6.70	-7.49	-5.46	-5.13
Neuchâtel	1.00	0.03	-1.79	-0.25	6.63
Schaffhausen	-1.15	-1.34	-1.73	-1.41	-0.46
Sion	1.40	1.12	0.49	1.00	1.90
St. Gallen	0.17	0.30	1.14	0.53	1.53
Thun*	-2.12	-2.87	-2.89	-2.63	-1.47
Winterthur*	4.97	2.96	2.50	3.48	4.83
Zürich	1.56	1.38	1.72	1.55	-1.12
Median	1.14	0.30	0.40	0.97	1.90
Mittelwert	0.41	-0.05	-0.25	0.36	1.86

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-16:
Nettozinsbelastung (K4) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht⁹).

Im 2012 liegt keine Stadt bei der Nettozinsbelastung unter einer Note von 4. Zwei Städte erreichen eine Note zwischen 4 und 5, was einer moderaten Nettozinsbelastung entspricht. Die restlichen 17 Städte erreichen eine Note über 5, wovon 8 Städte die Maximalnote 6. Dies bedeutet eine sehr tiefe Nettozinsbelastung oder sogar Nettovermögenszinserträge.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 5.90, der Mittelwert bei 5.64. Dies sind ebenfalls sehr gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

⁹ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeinde финанzen.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{\text{(laufende Ausgaben pro Einwohner)} - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

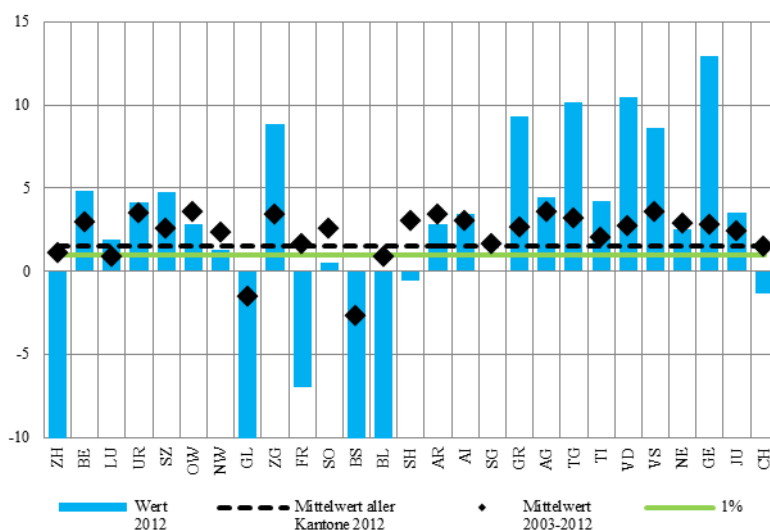
Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2012 gegensätzliche Werte aus. Die grössten Zunahmen weisen die Kantone GE (12.90%), VD (10.44%), TG (10.19%) und GR (9.34%) aus. Sechs Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (BS -19.25%, GL -12.48%, ZH -11.72%, BL -10.02%, FR -6.95%, SH -0.57%). Median und Mittelwert liegen mit 3.13% resp. 1.56% bei einer mässigen Ausgabenkontrolle. Die Eidgenossenschaft weist einen Rückgang der laufenden Ausgaben aus (-1.34%).

ABBILDUNG A-17:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Prozentwert pro Kanton

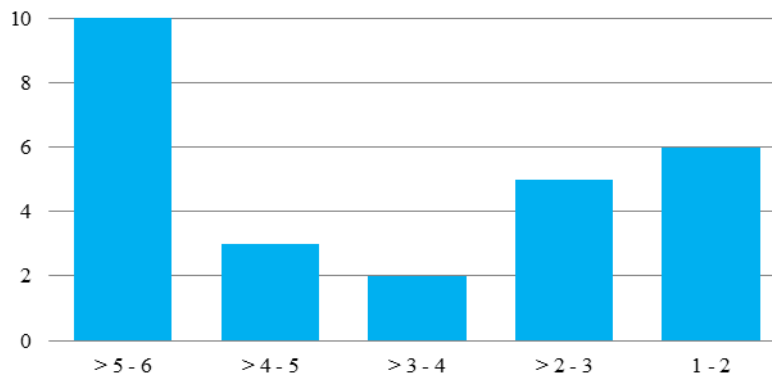


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur BS (-2.66%) und GL (-1.52%) einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus. Tiefe Werte erreichen die Kantone BL, LU, ZH, FR und SG. Die Kantone UR, OW, ZG, SH, AR, AI, AG, TG und VS weisen mit Werten über 3% im 10-Jahres-Durchschnitt eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 1.45% einen sehr guten Wert.

TABELLE A-9:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.65	24.62	-11.72	4.52	1.13
BE	1.82	2.79	4.81	3.14	2.94
LU	0.14	1.32	1.87	1.11	0.88
UR	4.93	2.00	4.18	3.70	3.46
SZ	3.37	5.72	4.74	4.61	2.54
OW	2.45	-0.02	2.85	1.76	3.54
NW	5.10	5.30	1.26	3.89	2.34
GL	2.17	-12.96	-12.48	-7.75	-1.52
ZG	3.56	3.75	8.84	5.39	3.43
FR	2.58	3.35	-6.95	-0.34	1.63
SO	3.65	3.57	0.52	2.58	2.56
BS	13.31	-4.17	-19.25	-3.37	-2.66
BL	2.35	2.23	-10.02	-1.81	0.85
SH	1.16	2.67	-0.57	1.08	3.06
AR	0.40	4.19	2.83	2.48	3.39
AI	3.92	1.63	3.42	2.99	3.05
SG	2.19	2.11	0.05	1.45	1.64
GR	2.19	-0.99	9.34	3.51	2.68
AG	0.21	2.81	4.45	2.49	3.54
TG	3.15	1.76	10.19	5.03	3.18
TI	3.69	1.74	4.19	3.21	2.03
VD	6.41	-0.84	10.44	5.34	2.69
VS	0.85	5.54	8.58	4.99	3.59
NE	-1.26	4.05	2.55	1.78	2.87
GE	-0.13	1.39	12.90	4.72	2.82
JU	1.84	3.99	3.54	3.12	2.44
Median	2.27	2.45	3.13	3.06	2.68
Mittelwert	2.72	2.60	1.56	2.29	2.23
CH	0.89	-8.55	-1.34	1.33	1.45

ABBILDUNG A-18:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012**

Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁰).

Im 2012 liegen elf Kantone bei der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner unter einer Note von 3, was einer schlechten Ausgabenkontrolle entspricht. Diese sollten versuchen, den Anstieg der laufenden Ausgaben pro Einwohner in den folgenden Jahren zu bremsen. Fünf Kantone erreichen eine Note zwischen 3 und 5, was einer schwachen bis mässigen Ausgabenkontrolle entspricht. Die restlichen zehn Kantone weisen mit Noten von über 5 eine gute bis sehr gute Ausgabenkontrolle aus.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 3.87, der Mittelwert bei 3.74. Dies sind schwache Werte über die Gesamtheit der Kantone.

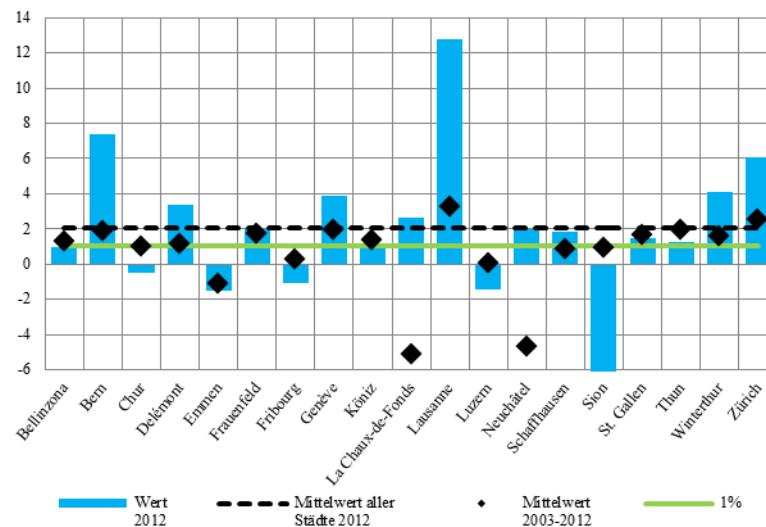
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 die Bestnote 6.00.

¹⁰ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2012 unterschiedliche Werte aus. Nur fünf Städte konnten ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (Chur, Emmen, Fribourg, Luzern und Sion, mit einem Wert ausserhalb der Grafik). Eine hohe Aufwandsteigerung weisen Lausanne (12.78%), Zürich (6.08%), Bern (7.37%), Winterthur (4.12%), Genève (3.90%) und Delémont (3.38%) aus. Median (1.85%) und Mittelwert (2.06%) sind auf einem guten Niveau.

ABBILDUNG A-19:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: La Chaux-de-Fonds (-5.10%), Neuchâtel (-4.67%) und Emmen (-1.13%). Hingegen weist die Stadt Lausanne (3.29%) für dieselbe Periode eine schwache Ausgabenkontrolle aus.

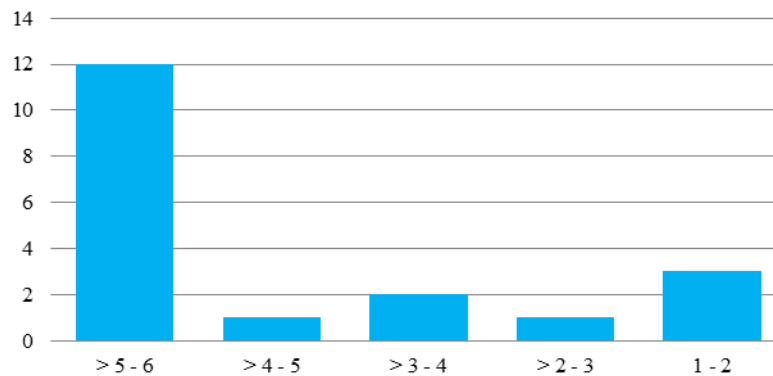
TABELLE A-10:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.33	1.99	0.97	1.10	1.27
Bern	1.65	-0.95	7.37	2.69	1.89
Chur	-1.60	-1.23	-0.53	-1.12	0.99
Delémont	-0.34	4.55	3.38	2.53	1.17
Emmen*	-13.30	1.04	-1.54	-4.60	-1.13
Frauenfeld*	1.17	0.64	1.95	1.25	1.72
Fribourg	-2.54	0.35	-1.09	-1.09	0.24
Genève	-1.53	3.09	3.90	1.82	1.91
Köniz*	3.39	-0.76	0.93	1.19	1.38
La Chaux-de-Fonds*	-1.28	2.86	2.60	2.10	-5.10
Lausanne	-16.15	2.09	12.78	-0.43	3.29
Luzern	-1.91	7.20	-1.43	1.29	0.02
Neuchâtel	1.66	2.10	2.00	1.92	-4.67
Schaffhausen	-0.16	0.95	1.85	0.88	0.85
Sion	-0.09	3.24	-6.90	-1.25	0.91
St. Gallen	1.27	3.38	1.47	2.04	1.65
Thun*	3.39	3.17	1.27	2.61	1.92
Winterthur*	1.66	4.12	4.12	3.30	1.55
Zürich	2.15	-0.37	6.08	2.62	2.51
Median	0.12	2.09	1.85	1.29	1.27
Mittelwert	-1.01	1.97	2.06	0.99	0.65

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-20:
Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmaßnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹¹).

Im 2012 liegen vier Städte bei der Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner unter einer Note von 3. Zwei Städte erreichen eine Note zwischen 3 und 4, eine Stadt zwischen 4 und 5, was einer schwachen resp. mässigen Ausgabenkontrolle entspricht. Diese sollten versuchen, den Anstieg der laufenden Ausgaben pro Einwohner in den folgenden Jahren zu bremsen. Die restlichen zwölf Städte weisen mit Noten von über 5 eine gute bis sehr gute Ausgabenkontrolle aus.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 5.15, der Mittelwert bei 4.50. Dies sind mässige bis gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹¹ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$K6 = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7.5% und 9.5% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7.5 und 9.5 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 4.5% resp. über 12.5% fällt die Note auf unter 4.

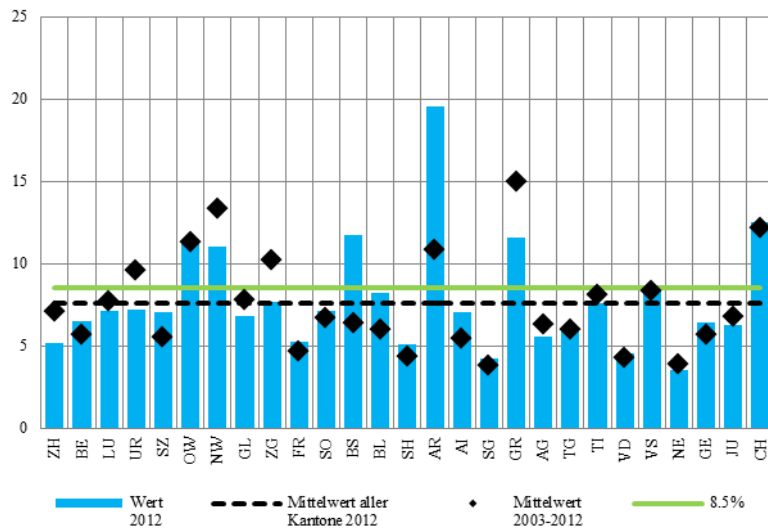
A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2012 eine sehr unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: sehr wenig investieren NE (3.52%) sowie SG (3.83%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen im Kanton AR (19.56%) sehr hoch. Median und Mittelwert liegen bei 7.04% resp. 7.62%.

Die Eidgenossenschaft weist mit 12.53% eine noch tolerierbare Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-21:

Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen vier Kantone eine tiefe Investitionstätigkeit aus: SG (3.80%), NE (3.91%), VD (4.24%) sowie SH (4.39%). Hingegen weisen die Kantone GR (15.00%) sowie NW (13.33%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

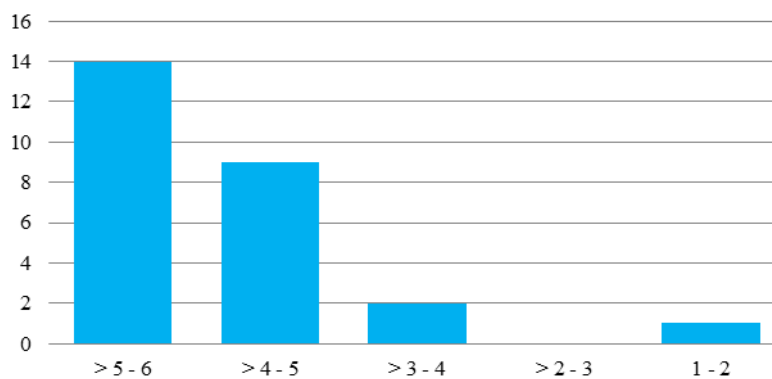
Die Eidgenossenschaft liegt im 10-Jahres-Durchschnitt ebenfalls auf noch tragbaren 12.14%.

TABELLE A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.94	5.26	5.18	6.12	7.07
BE	6.06	6.74	6.53	6.44	5.66
LU	8.39	8.06	7.13	7.86	7.75
UR	9.84	8.29	7.24	8.46	9.55
SZ	6.94	8.15	7.04	7.38	5.50
OW	12.08	11.52	11.34	11.64	11.28
NW	11.90	12.02	11.06	11.66	13.33
GL	9.26	6.90	6.80	7.65	7.78
ZG	9.15	8.68	7.69	8.50	10.21
FR	5.19	5.35	5.24	5.26	4.64
SO	6.66	6.98	7.12	6.92	6.72
BS	6.01	6.82	11.73	8.19	6.42
BL	4.56	7.50	8.22	6.76	6.03
SH	3.68	4.17	5.08	4.31	4.39
AR	10.45	11.84	19.56	13.95	10.80
AI	5.64	6.73	7.03	6.47	5.43
SG	3.58	3.83	4.28	3.90	3.80
GR	13.09	13.17	11.55	12.61	15.00
AG	6.88	5.89	5.56	6.11	6.29
TG	6.56	6.49	6.03	6.36	6.02
TI	7.67	8.28	7.62	7.86	8.10
VD	4.31	4.66	4.51	4.50	4.24
VS	9.19	9.55	8.36	9.03	8.33
NE	3.94	3.48	3.52	3.65	3.91
GE	6.00	6.49	6.43	6.30	5.72
JU	7.29	7.39	6.30	7.00	6.74
Median	6.91	6.94	7.04	6.96	6.57
Mittelwert	7.39	7.47	7.62	7.50	7.34
CH	12.94	12.59	12.53	12.69	12.14

ABBILDUNG A-22:

Investitionsanstrengung (K6) – Anzahl Kantone pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹²).

Im 2012 weist ein Kanton eine Note unter 2 aus, was einer sehr problematischen Investitionsanstrengung entspricht. Eine tragbare Investitionstätigkeit mit einer Note zwischen 3 und 5 weisen elf Kantone aus. Eine praktisch ideale Investitionsanstrengung mit Noten von über 5 weisen vierzehn Kantone aus.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 5.11, der Mittelwert bei 4.93. Dies sind gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

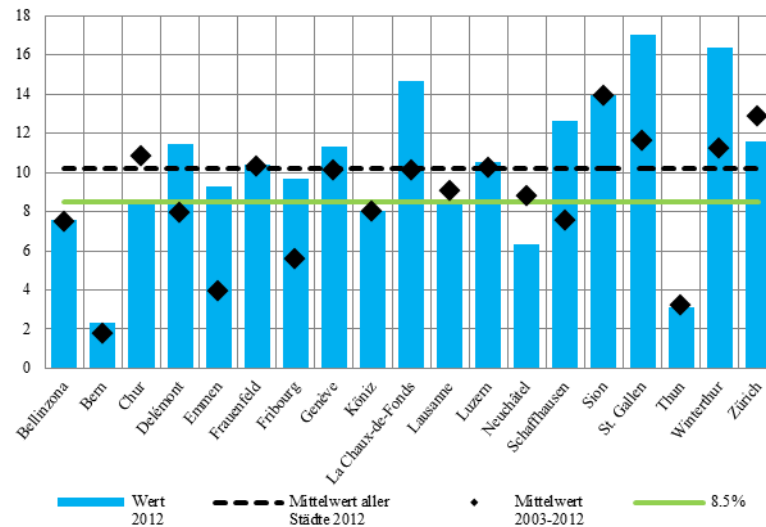
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 mit 3.98 eine relativ tiefe Note.

¹² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2012 eine unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: Sehr wenig investieren Bern (2.33%) und Thun (3.10%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen in St. Gallen (17.01%), Winterthur (16.37%), La Chaux-de-Fonds (14.66%), Sion (13.95%) und Schaffhausen (12.63%) ziemlich hoch. Median (10.42%) und Mittelwert (10.18%) liegen im 2012 leicht über der als idealen Investitionstätigkeit bezeichneten Bandbreite von 7.50% bis 9.50%.

ABBILDUNG A-23:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen drei Städte eine sehr schwache Investitionstätigkeit aus: Bern (1.78%) Thun (3.21%) und Emmen (3.96%). Hingegen weisen die Städte Sion (13.93%) und Zürich (12.87%) für dieselbe Periode eine zu hohe Investitionstätigkeit aus.

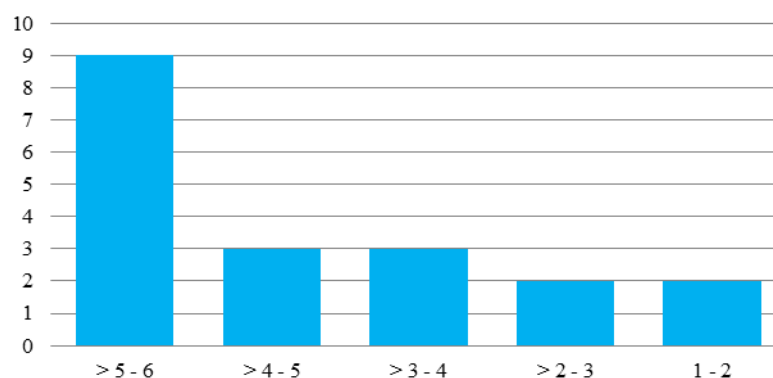
TABELLE A-12:

Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	9.63	8.27	7.59	8.50	7.49
Bern	4.07	3.02	2.33	3.14	1.78
Chur	10.46	9.34	8.44	9.41	10.84
Delémont	7.45	9.56	11.48	9.50	7.94
Emmen*	2.73	4.30	9.26	5.43	3.96
Frauenfeld*	13.82	14.22	10.42	12.82	10.30
Fribourg	4.16	7.51	9.67	7.11	5.60
Genève	8.80	10.43	11.35	10.20	10.13
Köniz*	7.65	8.74	8.05	8.14	8.03
La Chaux-de-Fonds*	13.79	17.57	14.66	13.44	10.12
Lausanne	9.50	9.65	8.62	9.26	9.05
Luzern	14.61	11.82	10.52	12.32	10.21
Neuchâtel	6.03	6.40	6.32	6.25	8.79
Schaffhausen	11.55	11.75	12.63	11.98	7.52
Sion	12.00	12.19	13.95	12.71	13.93
St. Gallen	16.14	15.26	17.01	16.14	11.60
Thun*	4.71	2.21	3.10	3.34	3.21
Winterthur*	15.14	16.56	16.37	16.02	11.19
Zürich	13.54	13.24	11.59	12.79	12.87
Median	10.04	9.65	10.42	9.50	9.05
Mittelwert	9.91	10.11	10.18	9.92	8.66

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-24:
Investitionsanstrengung (K6) – Anzahl Städte pro Note – Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹³).

Im 2012 weisen vier Städte mit Noten unter 3 eine problematische bis sehr problematische Investitionsanstrengung aus. Entweder liegt ihr Wert deutlich über 9.5% oder deutlich unter 7.5%, was sich beides in der Zukunft negativ auswirken kann. Eine tragbare Investitionstätigkeit mit einer Note zwischen 3 und 5 weisen sechs Städte aus. Eine praktisch ideale Investitionsanstrengung mit Noten von über 5 weisen neun Städte aus.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 4.77, der Mittelwert bei 4.39. Dies sind tragbare Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹³ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die Steuereinnahmen möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Einnahmen in Prozent der effektiven Einnahmen. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte Steuereinnahmen} \\ - \text{effektive Steuereinnahmen})}{\text{effektive Steuereinnahmen}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

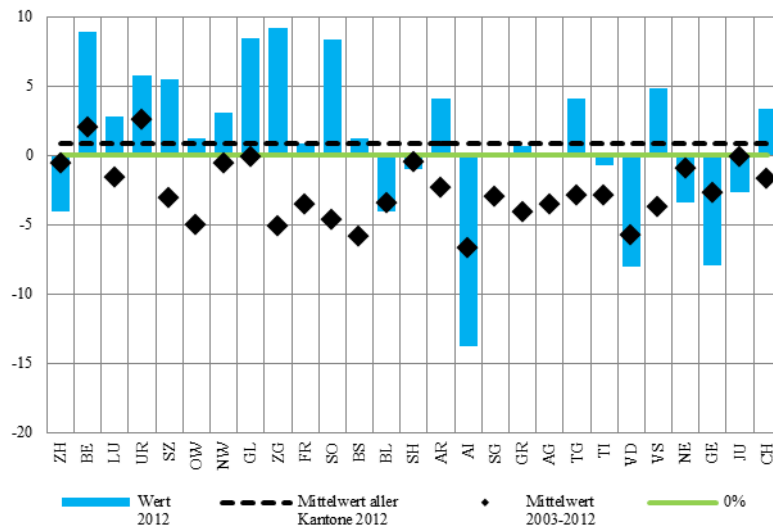
Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2012 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Vier Kantone liegen mit ihrem Budgetwert weit über den effektiven Steuereinnahmen: ZG (9.20%), BE (8.88%), GL (8.43%), SO (8.34%), UR (5.74%) und SZ (5.48%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen AI (-13.76%), VD (-8.04%) sowie GE (-7.95%) aus. AG (-0.04%), SG (-0.16%), TI (-0.74%), FR (0.90%) und SH (-0.99%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert weisen mit 1.05% resp. 0.89% gute bis sehr gute Werte aus. Die Eidgenossenschaft weist mit 3.40% eine deutliche Überschätzung aus.

ABBILDUNG A-25:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton



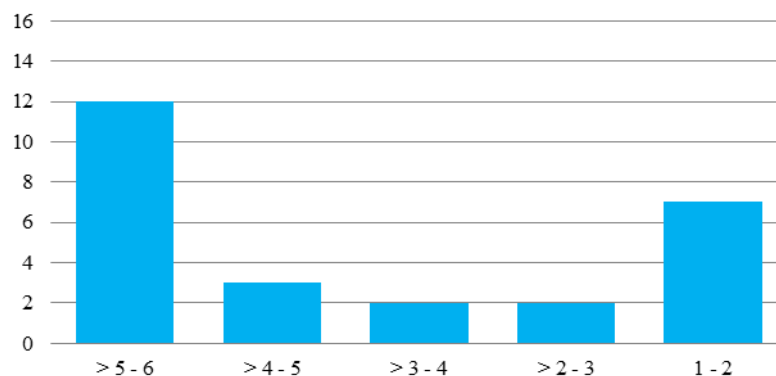
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: JU (0.09%), GL (-0.11%), SH (-0.51%), ZH (-0.53%), NW (-0.59%) und NE (-0.95%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Kantonen AI (-6.66%), BS (-5.89%) und VD (-5.76%) aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt mit -1.73% eine unproblematische Steuerunterschätzung aus.

TABELLE A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-15.07	-7.30	-4.07	-8.81	-0.53
BE	1.53	0.43	8.88	3.61	2.02
LU	-1.15	-2.85	2.84	-0.39	-1.56
UR	9.12	5.55	5.74	6.80	2.60
SZ	1.96	-12.05	5.48	-1.54	-3.10
OW	-12.01	-0.27	1.23	-3.68	-4.99
NW	-4.76	-0.93	3.05	-0.88	-0.59
GL	-5.57	0.73	8.43	1.20	-0.11
ZG	-1.25	-14.81	9.20	-2.29	-5.14
FR	-5.15	-5.48	0.90	-3.24	-3.50
SO	-9.73	-0.73	8.34	-0.71	-4.63
BS	-15.84	-6.23	1.21	-6.95	-5.89
BL	-4.83	-4.02	-4.09	-4.31	-3.41
SH	-0.05	-0.81	-0.99	-0.62	-0.51
AR	-8.11	-7.06	4.09	-3.69	-2.36
AI	-19.57	-6.74	-13.76	-13.36	-6.66
SG	-7.41	5.20	-0.16	-0.79	-2.99
GR	-11.12	-1.49	0.69	-3.97	-4.09
AG	-4.51	-6.04	-0.04	-3.53	-3.57
TG	-9.90	-2.64	4.10	-2.81	-2.92
TI	-5.22	-6.34	-0.74	-4.10	-2.86
VD	-12.59	-3.27	-8.04	-7.97	-5.76
VS	-5.88	-3.38	4.86	-1.47	-3.73
NE	-4.42	0.10	-3.36	-2.56	-0.95
GE	-1.57	-4.40	-7.95	-4.64	-2.70
JU	-2.41	-0.27	-2.62	-1.76	-0.09
Median	-5.18	-3.06	1.05	-2.69	-2.96
Mittelwert	-5.98	-3.27	0.89	-2.79	-2.62
CH	-7.28	-5.99	3.40	-3.29	-1.73

ABBILDUNG A-26:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Anzahl Kantone pro Note
– Jahr 2012

Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁴).

Im 2012 weisen neun Kantone eine Note unter 3 aus, was einer problematischen Steuerüberschätzung entspricht. Fünf Kantone erreichen eine Note zwischen 3 und 5. Dabei wird eine Steuerunterschätzung – im Gegensatz zu einer Steuerüberschätzung – nie schlechter als mit einer Note 4 bewertet. Bei einer Steuerüberschätzung dagegen kann die Note auf 1 fallen. Zwölf Kantone weisen eine Note von über 5 aus, was einer ziemlich genauen Steuerprognose entspricht.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 4.44, der Mittelwert tiefer, bei 3.87. Dies sind mässige bis schlechte Werte über die Gesamtheit der Kantone.

Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 eine Note von 3.00.

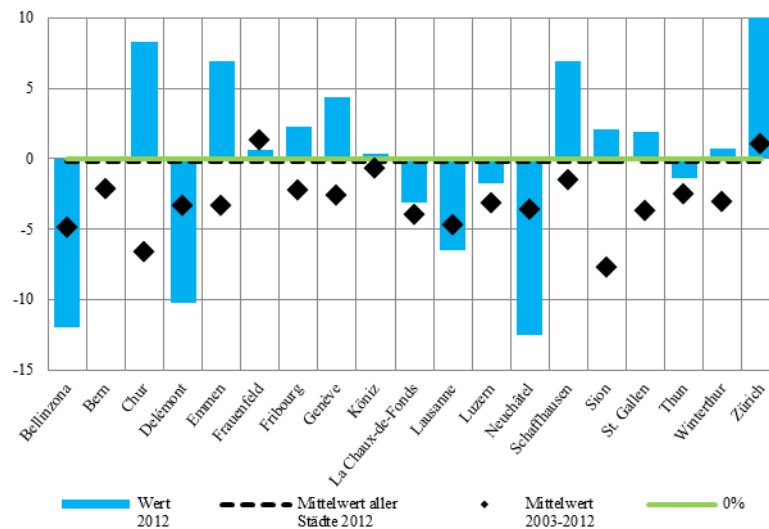
¹⁴ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2012 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Fünf Städte liegen mit ihrem Budgetwert deutlich über den effektiven Steuereinnahmen: Zürich (10.03%, Wert liegt ausserhalb der Grafik), Chur (8.28%), Emmen (6.90%) und Schaffhausen (6.89%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Neuchâtel (-12.54%), Bellinzona (-11.91%), Delémont (-10.20%) sowie Lausanne (-6.46%) aus. Vier Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: Bern (0.02%), Frauenfeld (0.67%), Köniz (0.40%), und Winterthur (0.75%). Median und Mittelwert liegen mit 0.67 % resp. -0.15% auf einem sehr guten Niveau.

ABBILDUNG A-27:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



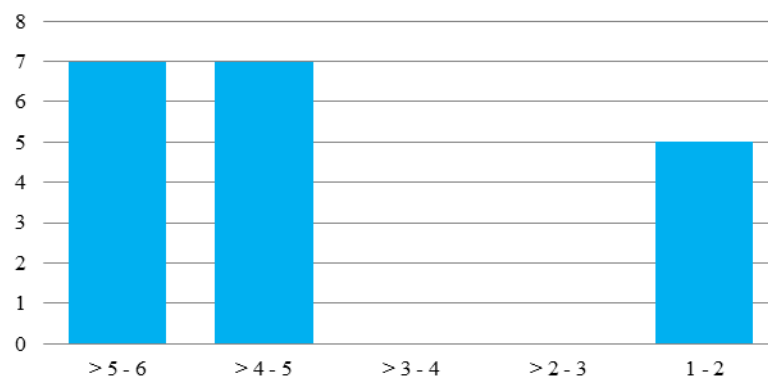
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist eine Stadt eine praktisch genaue Steuerprognose aus: Köniz mit -0.71%. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Sion (-7.73%) sowie Chur (-6.62%) aus. Die übrigen Städte liegen in einem Bereich zwischen 1.31% und -4.85%. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-8.72	-18.74	-11.91	-13.12	-4.85
Bern	-3.73	-5.60	0.02	-3.11	-2.11
Chur	-3.17	-1.01	8.28	1.37	-6.62
Delémont	-5.45	-6.20	-10.20	-7.28	-3.32
Emmen*	-2.20	-3.11	6.90	0.53	-3.30
Frauenfeld*	-5.47	-0.16	0.67	-1.65	1.31
Fribourg	-4.31	-6.42	2.26	-2.82	-2.20
Genève	-3.59	-0.06	4.34	0.23	-2.62
Köniz*	0.60	-3.36	0.40	-0.79	-0.71
La Chaux-de-Fonds*	-10.82	-2.41	-3.14	-5.46	-3.99
Lausanne	-10.14	-6.33	-6.46	-7.64	-4.72
Luzern	0.87	-5.43	-1.70	-2.09	-3.18
Neuchâtel	-13.94	-12.67	-12.54	-13.05	-3.60
Schaffhausen	-0.10	2.47	6.89	3.09	-1.55
Sion	-10.85	-10.23	2.09	-6.33	-7.73
St. Gallen	-7.16	-0.81	1.87	-2.03	-3.72
Thun*	-5.73	-9.06	-1.36	-5.38	-2.54
Winterthur*	-3.10	1.96	0.75	-0.13	-3.04
Zürich	-5.15	1.43	10.03	2.10	1.04
Median	-4.73	-3.36	0.67	-2.09	-3.18
Mittelwert	-4.77	-4.51	-0.15	-3.35	-3.02

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-28:
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Anzahl Städte pro Note
– Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁵).

Im 2012 erhalten fünf Städte eine Note zwischen 1 und 2, was einer sehr problematischen Steuerüberschätzung entspricht. Sieben Städte weisen eine Note zwischen 4 und 5 auf. Dabei wird eine Steuerunterschätzung – im Gegensatz zu einer Steuerüberschätzung – nie schlechter als mit einer Note 4 bewertet. Bei einer Steuerüberschätzung dagegen kann die Note auf 1 fallen. Sieben Städte weisen eine Note von über 5 aus, was einer ziemlich genauen Steuerprognose entspricht.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 4.64, der Mittelwert bei 4.10. Dies sind mittelmässige Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹⁵ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

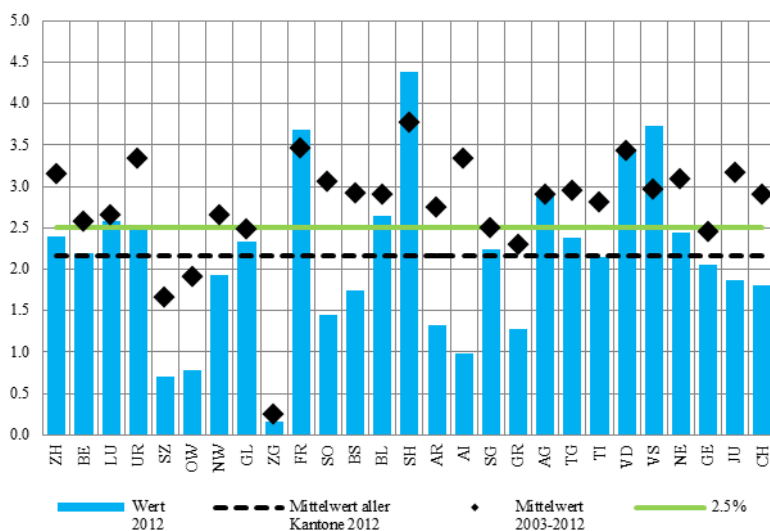
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der – vergangenen oder gegenwärtigen – Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2012 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. SH (4.39%), VS (3.73%), FR (3.68%) sowie VD (3.45%) liegen am Höchsten. Die tiefsten Werte erreichen ZG (0.16%), SZ (0.70%), OW (0.78%) sowie AI (0.98%). Median und Mittelwert liegen mit 2.22% resp. 2.16% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist einen sehr guten Wert von 1.80% aus.

ABBILDUNG A-29:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



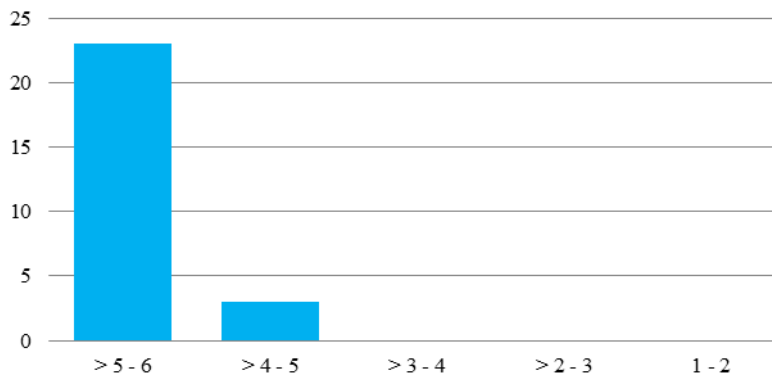
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas weniger gut aus, wobei nur ein Kanton über 3.5% liegt (SH 3.78%), was noch als vertretbar bezeichnet werden kann. Auf der anderen Seite weisen in derselben Periode fünf Kantone einen Wert von unter 2.5% aus, was sehr tiefen Schuldzinsen entspricht: ZG (0.25%), SZ (1.65%), OW (1.91%), GR (2.29%), GL (2.47%) und GE (2.45%). Die restlichen Kantone liegen zwischen 2.50% und 3.46%.

Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt durchschnittliche Schuldzinsen von 2.90% aus.

TABELLE A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	2.85	2.73	2.39	2.66	3.14
BE	2.76	2.48	2.19	2.48	2.57
LU	2.95	2.99	2.59	2.84	2.65
UR	3.28	2.96	2.49	2.91	3.33
SZ	1.11	1.09	0.70	0.96	1.65
OW	0.89	0.43	0.78	0.70	1.91
NW	2.28	2.17	1.93	2.13	2.65
GL	2.22	2.50	2.33	2.35	2.47
ZG	0.05	0.03	0.16	0.08	0.25
FR	3.06	4.14	3.68	3.63	3.46
SO	3.09	2.12	1.45	2.22	3.05
BS	2.59	2.13	1.74	2.15	2.92
BL	2.96	3.04	2.64	2.88	2.89
SH	3.66	3.09	4.39	3.71	3.78
AR	2.47	1.85	1.32	1.88	2.74
AI	1.96	1.10	0.98	1.35	3.33
SG	2.28	2.31	2.24	2.28	2.50
GR	1.77	1.54	1.28	1.53	2.29
AG	2.64	2.61	2.90	2.72	2.90
TG	2.46	2.21	2.38	2.35	2.95
TI	2.43	2.39	2.15	2.32	2.81
VD	3.60	3.63	3.45	3.56	3.43
VS	2.72	2.39	3.73	2.95	2.96
NE	2.72	2.54	2.44	2.57	3.09
GE	2.53	2.26	2.06	2.28	2.45
JU	2.75	2.31	1.86	2.31	3.16
Median	2.62	2.35	2.22	2.33	2.90
Mittelwert	2.46	2.27	2.16	2.30	2.74
CH	2.91	2.66	1.80	2.39	2.90

ABBILDUNG A-30:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Anzahl Kantone pro Note
– Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁶).

Im 2012 weisen nur drei Kantone eine Note unter 5 aus. Die restlichen Kantone liegen zwischen einer Note von 5 und 6, was tiefen bis sehr tiefen Schuldzinsen entspricht. Neunzehn Kantone weisen sogar eine Note von 6 aus.

Der Median im 2012 liegt bei der Maximalnote von 6.00, der Mittelwert minimal tiefer bei 5.77. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Kantone.

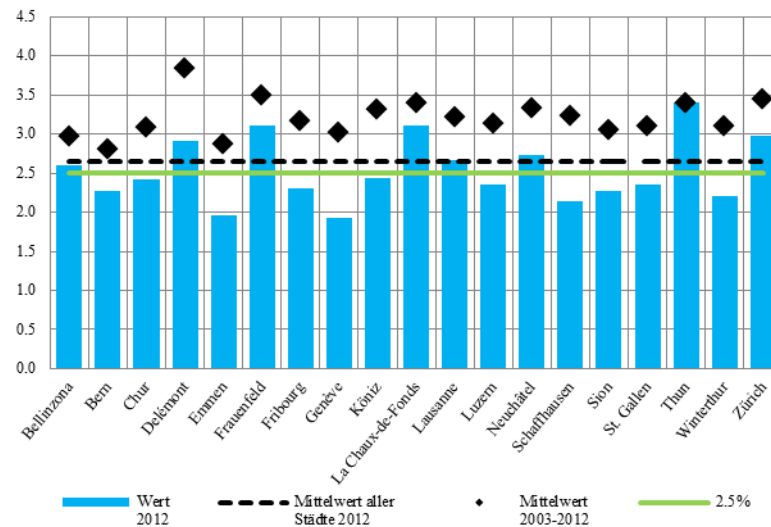
Die Eidgenossenschaft erreicht im 2012 die Maximalnote von 6.00.

¹⁶ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2012 tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Thun (3.40%), La Chaux-de-Fonds (3.11%) und Frauenfeld (3.10%) liegen am Höchsten. Die durchschnittlichen Schuldzinsen haben gegenüber dem Vorjahr ausser in Bellinzona, Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, St. Gallen und Thun abgenommen. Den tiefsten Wert erreicht Genève mit 1.93%. Werte unter 2.50% weisen Bern, Chur, Emmen, Fribourg, Köniz, Luzern, Schaffhausen, Sion, St. Gallen und Winterthur auf. Median und Mittelwert liegen mit 2.42% resp. 2.54% ebenfalls auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-31:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



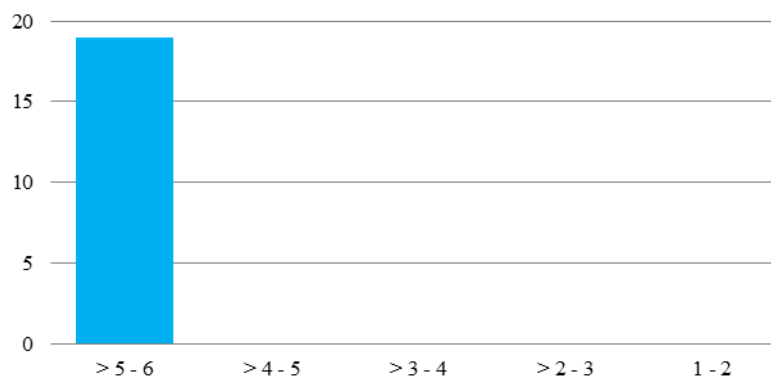
Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas schlechter aus, aber die durchschnittlichen Schuldzinsen sind immer noch auf einem tiefen Niveau. Nur eine Stadt weist einen Zinssatz von mehr als 3.50% aus: Delémont (3.84%). Ihr Zinssatz bleibt aber immer noch vertretbar.

TABELLE A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.63	2.51	2.60	2.58	2.96
Bern	2.77	2.39	2.28	2.48	2.81
Chur	2.63	2.56	2.42	2.54	3.09
Delémont	3.32	3.08	2.91	3.10	3.84
Emmen*	3.30	2.91	1.97	2.73	2.87
Frauenfeld*	2.61	2.94	3.10	2.89	3.49
Fribourg	2.85	2.43	2.30	2.53	3.17
Genève	2.26	1.99	1.93	2.06	3.01
Köniz*	3.06	2.79	2.43	2.76	3.31
La Chaux-de-Fonds*	2.98	2.88	3.11	2.99	3.40
Lausanne	3.12	2.96	2.66	2.91	3.21
Luzern	3.19	2.68	2.39	2.75	3.14
Neuchâtel	3.00	2.87	2.73	2.87	3.33
Schaffhausen	2.67	2.39	2.14	2.40	3.22
Sion	2.62	2.64	2.27	2.51	3.06
St. Gallen	2.69	2.31	2.35	2.45	3.10
Thun*	3.27	3.16	3.40	3.28	3.40
Winterthur*	3.47	2.90	2.21	2.86	3.11
Zürich	3.14	2.98	2.98	3.04	3.45
Median	2.91	2.79	2.42	2.75	3.17
Mittelwert	2.92	2.70	2.54	2.72	3.21

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

ABBILDUNG A-32:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Anzahl Städte pro Note
– Jahr 2012



Das Ergebnis in Prozent jeder Kennzahl wird auf einer Notenskala von 6 – sehr gute Situation – bis 1 – sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmaßnahmen erfordert – bewertet (Details siehe Methodik-Bericht¹⁷).

Im 2012 weisen sämtliche Städte eine Note von über 5 aus, was tiefen bis sehr tiefen Schuldzinsen entspricht. Elf Städte erreichen sogar die Maximalnote von 6.

Der Median im 2012 liegt bei einer Note von 6.00, der Mittelwert minimal tiefer bei 5.82. Dies sind sehr gute Werte über die Gesamtheit der Städte.

¹⁷ Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: www.idheap.ch, Lehrstuhl Öffentliche Finanzen, Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques. L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Le second groupe d'indicateurs renseigne sur les risques menaçant la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives).

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et de la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du Comparatif¹⁸. Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons, ensuite pour les villes. Les résultats sont illustrés à l'aide de deux graphiques. Un premier graphique indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcent (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année. Un second graphique renseigne globalement sur la répartition des notes.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 133 et suivantes).

¹⁸ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur l'état du compte de fonctionnement (ou compte de résultats). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

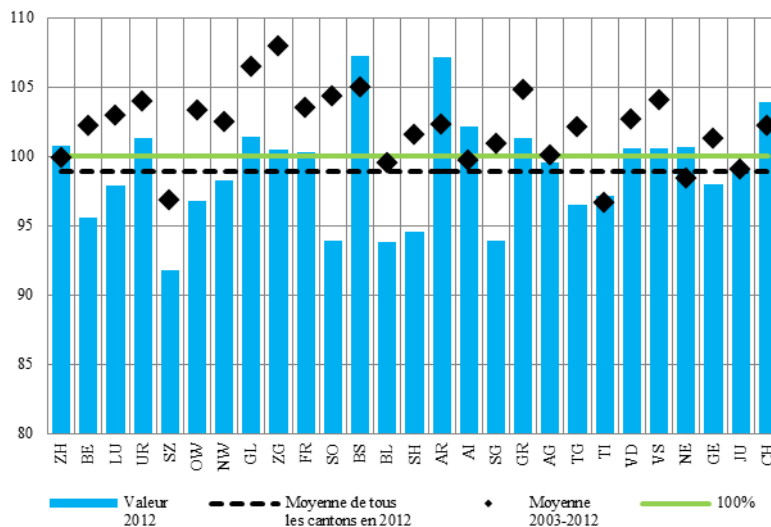
Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2012, les cantons affichent une bonne situation pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Dix cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (ZH, UR, GL, ZG, FR, AI, GR, VD, VS, NE). La médiane et la moyenne se situent légèrement en dessous, respectivement à 99.31% et 98.88%. Les cantons se situant aux extrêmes sont SZ (91.75%) et BS (107.23%).

La Confédération se situe avec 103.92% juste au-dessus de la zone idéale.

FIGURE B-1:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



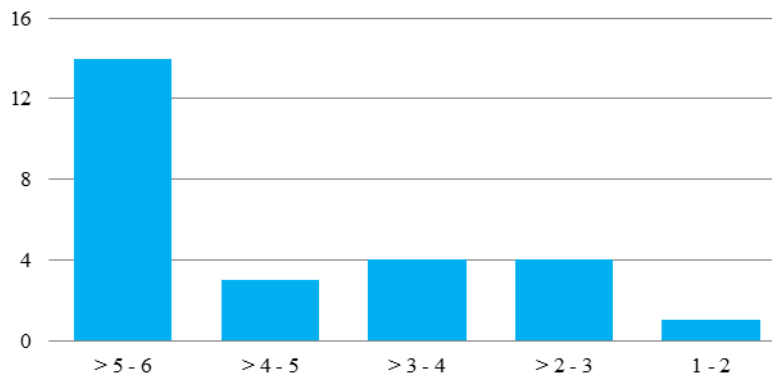
En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de BE, LU, NW, SH, AR, SG, AG, TG, VD et GE couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons du TI (96.63%) et de ZG (107.93%) se situent aux extrêmes.

La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part juste à l'idéal avec une valeur de 101.54%.

TABLEAU B-1:
Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	105.10	88.55	100.78	98.14	99.92
BE	102.44	99.51	95.60	99.18	102.23
LU	103.18	101.98	97.86	101.01	102.92
UR	104.11	102.60	101.37	102.69	103.92
SZ	95.32	95.01	91.75	94.03	96.85
OW	106.21	103.58	96.75	102.18	103.34
NW	104.96	98.72	98.28	100.65	102.45
GL	100.43	106.72	101.40	102.85	106.42
ZG	101.50	108.45	100.49	103.48	107.93
FR	102.03	103.32	100.34	101.89	103.53
SO	103.74	100.27	93.93	99.31	104.29
BS	107.25	106.39	107.23	106.96	105.02
BL	96.97	97.08	93.86	95.97	99.56
SH	98.43	98.01	94.53	96.99	101.55
AR	100.96	98.16	107.17	102.10	102.29
AI	100.28	99.44	102.11	100.61	99.70
SG	96.25	93.43	93.88	94.52	100.94
GR	107.25	106.16	101.31	104.91	104.83
AG	106.26	106.73	99.58	104.19	100.09
TG	104.83	101.58	96.52	100.98	102.07
TI	99.83	101.03	97.17	99.34	96.63
VD	104.43	107.41	100.60	104.14	102.65
VS	104.79	105.52	100.56	103.62	104.03
NE	99.92	98.40	100.72	99.68	98.40
GE	104.47	102.04	97.99	101.50	101.32
JU	100.01	100.10	99.04	99.72	99.06
Médiane	102.81	101.30	99.31	100.99	102.26
Moyenne	102.34	101.16	98.88	100.79	102.00
CH	106.97	104.81	103.92	105.23	101.54

FIGURE B-2:
Couverture des charges (I1) – Nombre de cantons par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif¹⁹).

En 2012, seul un canton obtient une note inférieure à 2 pour l'indicateur de couverture des charges. Huit cantons affichent une note comprise entre 2 et 4, et trois cantons une note entre 4 et 5. La plupart des cantons (quatorze) obtiennent une très bonne note comprise entre 5 et 6.

En 2012, la note médiane s'établit à 5.22, la note moyenne à 4.61. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là des résultats moyens à bons.

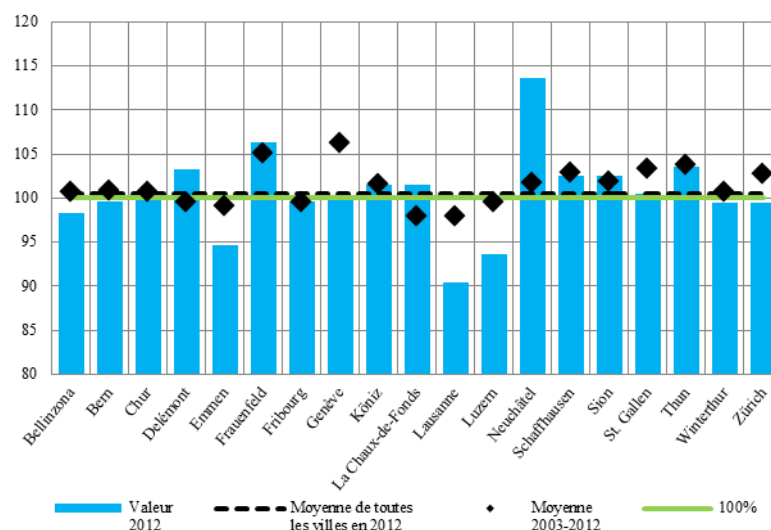
La Confédération affiche également en 2012 une excellente note avec 5.87.

¹⁹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2012 de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Sept villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Chur, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Schaffhausen, Sion et St. Gallen). En outre, la médiane et la moyenne se situent respectivement à 100.20% et 100.55% qui sont de très bonnes valeurs. Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de Neuchâtel (113.58%) et de Lausanne (90.35%).

FIGURE B-3:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



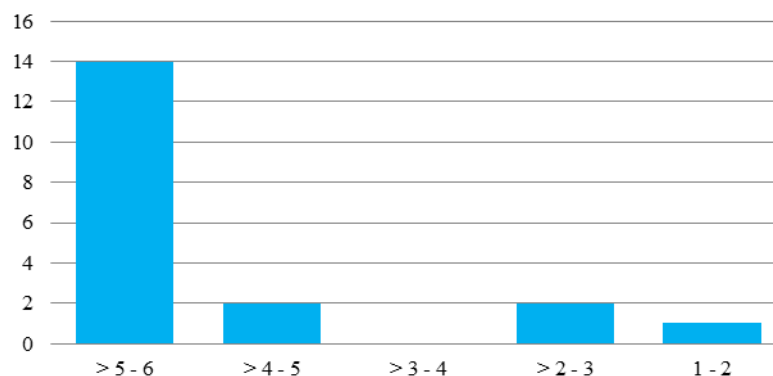
En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Chur, Köniz, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont Genève (106.24%) et La Chaux-de-Fonds (97.86%).

TABLEAU B-2:
Couverture des charges (I1) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	101.45	101.06	98.30	100.27	100.71
Bern	102.07	104.10	99.66	101.95	100.86
Chur	98.44	98.58	100.20	99.07	100.71
Delémont	101.79	104.09	103.19	103.02	99.54
Emmen*	100.50	95.50	94.68	96.89	99.13
Frauenfeld*	104.23	110.12	106.37	106.91	105.10
Fribourg	99.80	100.92	99.55	100.09	99.55
Genève	108.41	103.31	100.20	103.98	106.24
Köniz*	100.53	101.02	101.48	101.01	101.56
La Chaux-de-Fonds*	98.71	96.73	101.50	99.68	97.86
Lausanne	103.47	100.55	90.35	98.12	97.97
Luzern	95.21	96.94	93.63	95.26	99.55
Neuchâtel	101.32	105.19	113.58	106.70	101.67
Schaffhausen	100.96	103.22	102.47	102.22	102.92
Sion	100.89	101.84	102.50	101.74	101.87
St. Gallen	105.96	101.11	100.43	102.50	103.31
Thun*	108.00	107.99	103.51	106.50	103.75
Winterthur*	100.63	100.05	99.41	100.03	100.71
Zürich	99.41	100.39	99.44	99.75	102.68
Médiane	100.93	101.06	100.20	101.01	100.86
Moyenne	101.43	101.72	100.55	101.35	101.35

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-4:
Couverture des charges (I1) – Nombre de villes par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁰).

En 2012 trois villes obtiennent une note inférieure à 3, ce qui témoigne d'un déséquilibre élevé entre charges et revenus. A l'avenir, ces villes devraient essayer de parvenir à un meilleur équilibre entre charges et produits. Les seize villes restantes obtiennent des notes supérieures à 4 ce qui correspond à une bonne, voire très bonne couverture des charges.

En 2012, la note médiane s'élève à 5.66, un peu au-dessus de la note moyenne de 5.09. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là d'excellents résultats.

²⁰ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

B-2.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière est couramment utilisé. Il renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

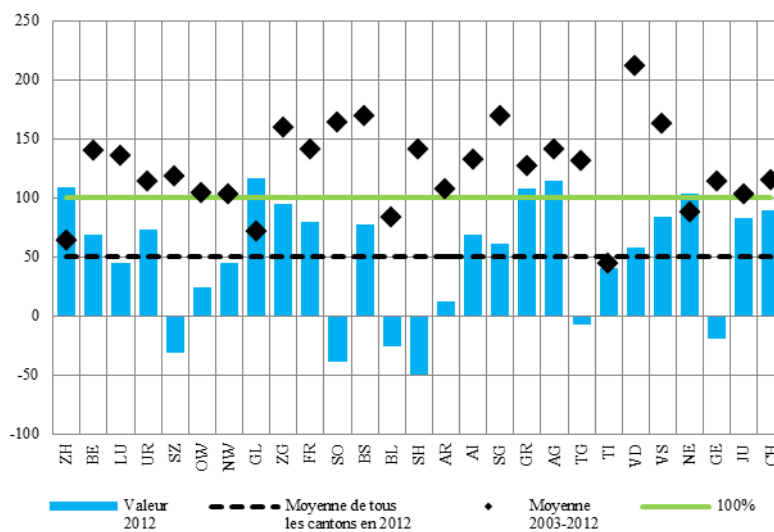
Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 80%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2012, les cantons affichent, hormis quelques exceptions, des résultats contrastés, mais plutôt faibles pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Seulement cinq cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, GL, GR, AG, NE), ce qui peut être qualifié de très bon. La médiane avec une valeur de 64.82% ainsi que la moyenne avec 49.85% se situent largement en dessous du seuil des 100%. Six cantons affichent un degré d'autofinancement négatif (autofinancement négatif) : SH (-50.15%); SO (-38.26%), SZ (-30.86%), BL (-25.48%), GE (-19.36%) et TG (-7.12%). La Confédération se situe également au-dessous du seuil de 100%, soit à 89.77%.

FIGURE B-5:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
– Pourcentage par canton

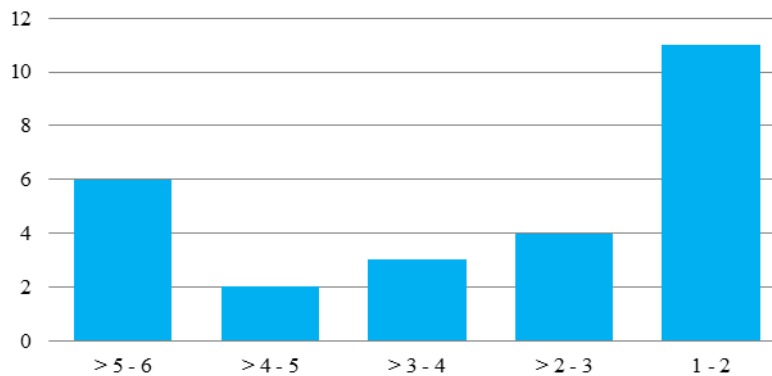


En moyenne pour les dix dernières années, les cantons de VD (211.36%), BS (169.60%), SG (169.17%) et SO (163.67%) se situent à un degré très élevé d'autofinancement. A l'inverse, les cantons du TI (44.22%), de ZH (63.38%) et de GL (71.91%) se situent à un niveau bas. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 115.42%.

TABLEAU B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	141.07	-135.12	108.55	38.17	63.38
BE	137.72	102.63	68.82	103.05	139.92
LU	123.73	105.90	44.56	91.39	135.82
UR	93.89	106.10	73.22	91.07	113.70
SZ	52.98	36.42	-30.86	19.51	118.15
OW	39.16	41.35	24.41	34.97	104.27
NW	113.11	68.19	44.78	75.36	102.75
GL	91.52	115.88	117.07	108.16	71.91
ZG	75.90	165.91	95.18	112.33	159.06
FR	85.19	158.09	79.47	107.58	141.16
SO	155.87	96.86	-38.26	71.49	163.67
BS	191.81	139.36	77.61	136.26	169.60
BL	22.00	30.53	-25.48	9.02	83.60
SH	48.26	8.65	-50.15	2.25	141.16
AR	95.32	64.93	12.35	57.53	106.88
AI	257.52	111.06	68.86	145.81	132.25
SG	120.24	23.29	60.83	68.12	169.17
GR	151.53	144.81	107.79	134.71	126.92
AG	100.58	110.80	114.18	108.52	140.92
TG	176.75	124.96	-7.12	98.19	131.05
TI	80.97	91.49	40.44	70.97	44.22
VD	270.29	171.11	58.45	166.62	211.36
VS	166.73	120.35	84.50	123.86	163.27
NE	88.17	128.66	103.61	106.81	87.32
GE	141.32	119.90	-19.36	80.62	113.74
JU	84.40	84.28	82.53	83.74	102.83
Médiane	106.85	106.00	64.82	91.23	128.98
Moyenne	119.46	89.86	49.85	86.39	124.54
CH	135.19	128.82	89.77	117.93	115.42

FIGURE B-6:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
– Nombre de cantons par note – Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²¹).

En 2012, onze cantons obtiennent une note inférieure à 2, ce qui correspond à un autofinancement de l'investissement très faible. Sept cantons obtiennent une note entre 2 et 4, ce qui correspond à un autofinancement de l'investissement faible. Une telle situation n'est tolérable qu'à court terme. A plus long terme elle risque d'engendrer une hausse significative de l'endettement. Les huit autres cantons obtiennent une note supérieure à 4, témoignant d'un degré d'autofinancement de l'investissement net suffisant à très bon. Ces derniers peuvent donc réduire leur endettement ou, cas échéant, accroître leurs avoirs nets.

En 2012, la note médiane s'établit à 2.74 et la note moyenne à 3.04. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là de mauvais résultats.

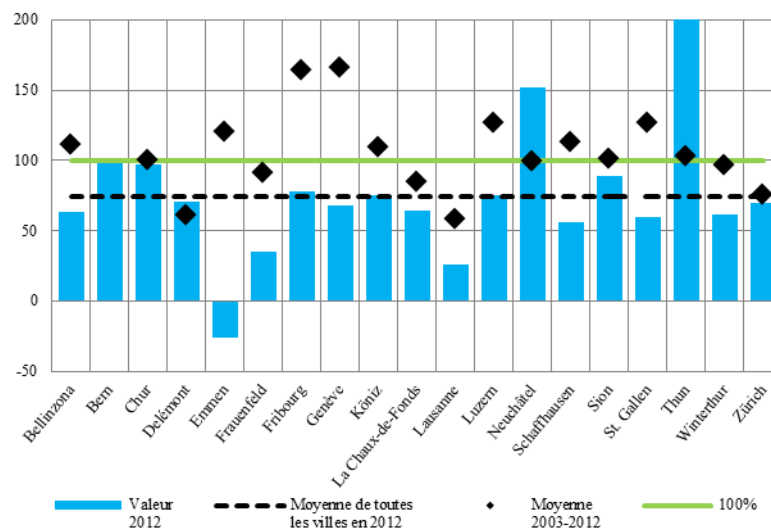
La Confédération obtient en 2012 la note de 4.98 ce qui est bon.

²¹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2012 des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Seulement deux villes se situent au-delà de 100% (Neuchâtel et Thun), ce qui peut être qualifié de très bon. Le résultat extrêmement élevé de Thun (204.46%) est tronqué dans le graphique ci-dessous. La médiane se situe à 70.13% et la moyenne à 74.63%. Les villes d'Emmen (-26.08%; autofinancement négatif), de Lausanne (25.67%) et de Frauenfeld (34.81%) présentent le degré d'autofinancement le plus faible.

FIGURE B-7:
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la ville de Bern se trouve à un niveau supérieur à 300% (le graphique étant tronqué, ce point n'y apparaît pas). A l'inverse, les villes de Lausanne (58.15%) et de Delémont (60.96%) ont un faible degré d'autofinancement. Pour les villes restantes, seules cinq d'entre elles se trouvent au-dessous du seuil de 100% : Zürich (75.39%), La Chaux-de-Fonds (84.52%), Frauenfeld (91.65%), Winterthur (96.56%) et Neuchâtel (99.26%).

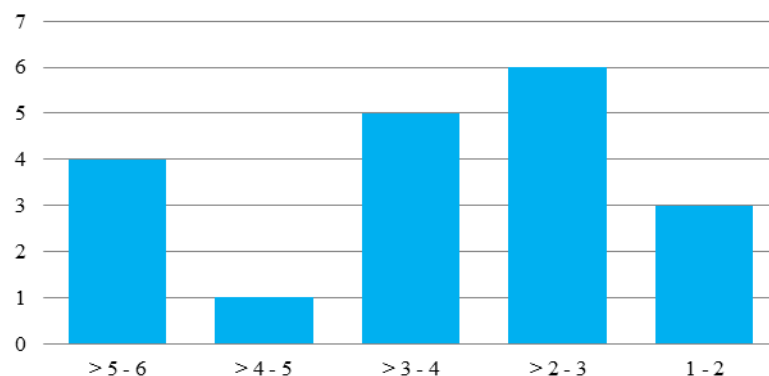
TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	94.52	90.22	63.38	82.71	111.44
Bern	276.33	262.04	98.52	212.30	389.01
Chur	51.57	69.98	97.00	72.85	100.21
Delémont	100.91	88.56	70.72	86.73	60.96
Emmen*	93.19	-39.79	-26.08	9.11	120.18
Frauenfeld*	85.76	68.69	34.81	63.09	91.65
Fribourg	195.65	132.92	77.77	135.45	164.36
Genève	179.99	148.01	68.38	132.13	165.83
Köniz*	81.60	105.92	75.21	87.58	109.36
La Chaux-de-Fonds*	27.61	51.71	64.39	47.91	84.52
Lausanne	90.05	4.98	25.67	40.24	58.15
Luzern	79.93	72.33	75.05	75.77	126.36
Neuchâtel	145.99	153.24	151.72	150.32	99.26
Schaffhausen	47.98	74.44	56.30	59.57	113.13
Sion	75.60	83.81	88.78	82.73	101.36
St. Gallen	68.65	86.16	60.08	71.63	126.35
Thun*	129.03	215.58	204.46	183.02	103.25
Winterthur*	58.11	53.37	61.71	57.73	96.56
Zürich	61.19	69.11	70.13	66.81	75.39
Médiane	83.68	83.81	70.13	75.77	103.25
Moyenne	98.80	94.28	74.63	90.40	120.91

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-8:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
– Nombre de villes par note – Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²²).

En 2012, trois villes obtiennent une note inférieure à 2 correspondant à un degré d'autofinancement de l'investissement net très faible. Onze villes obtiennent une note entre 2 et 4 correspondant à un degré d'autofinancement de l'investissement net moyen. Une telle situation n'est tolérable qu'à court terme. A plus long terme elle risque d'engendrer une hausse significative de l'endettement. Les cinq autres villes obtiennent une note supérieure à 4 témoignant d'un degré d'autofinancement de l'investissement net suffisant à très bon. Ces dernières peuvent donc réduire leur endettement ou, cas échéant, accroître leurs avoirs nets.

En 2012, la note médiane s'élève à 3.01, légèrement au-dessous de la note moyenne de 3.38. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats insuffisants.

²² La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

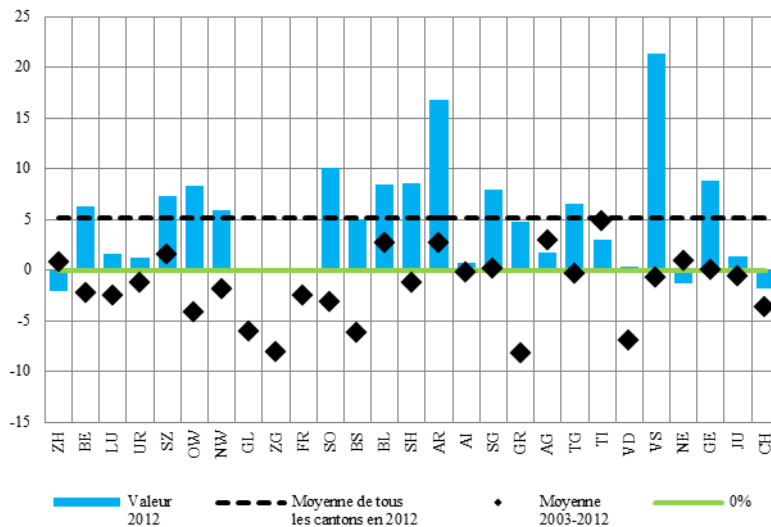
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Seules trois cantons diminuent en 2012 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, ZH (-2.12%), NE (-1.32%) et GL (-0.09%). A l'inverse, les engagements nets de huit cantons se sont nettement accrus : VS (21.38%), AR (16.83%), SO (10.02%), GE (8.85%), SH (8.52%), BL (8.38%), OW (8.37%) et SG (7.99%). La médiane pour tous les cantons se situe à 4.11% et la moyenne à 5.10% ; ce sont des valeurs faibles.

La Confédération enregistre en 2012 une diminution de ses engagements nets (-1.78%).

FIGURE B-9:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton

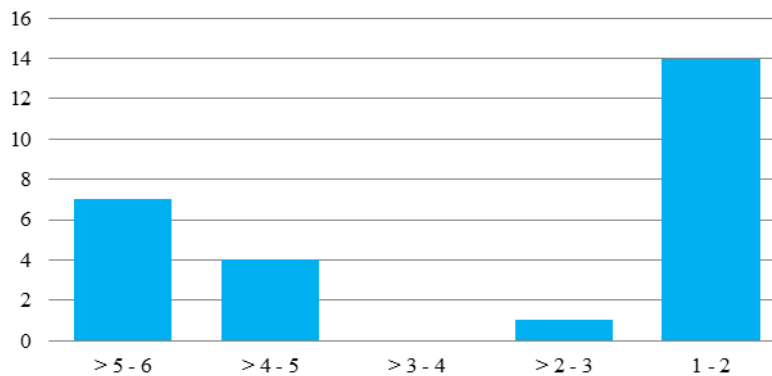


En moyenne sur les dix dernières années, les cantons dans leur majorité réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement (GR -8.18%, ZG -8.03%, VD -6.95%, BS -6.14%). A l'inverse, neuf cantons (ZH, SZ, BL, AR, SG, AG, TI, NE et GE) les voient augmenter sur cette même période. La Confédération réduit également en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-3.68%).

TABLEAU B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-4.51	12.22	-2.12	1.86	0.82
BE	-0.96	1.15	6.23	2.14	-2.27
LU	-1.83	-0.68	1.63	-0.30	-2.53
UR	0.00	0.68	1.16	0.61	-1.29
SZ	6.93	4.68	7.27	6.29	1.57
OW	3.31	4.28	8.37	5.32	-4.13
NW	0.57	9.13	5.88	5.19	-1.86
GL	-12.46	-22.70	-0.09	-11.75	-6.00
ZG	-0.17	-5.01	0.08	-1.70	-8.03
FR	0.71	-7.45	0.09	-2.22	-2.52
SO	-2.10	2.20	10.02	3.37	-3.20
BS	-6.83	-2.96	5.02	-1.59	-6.14
BL	2.64	11.93	8.38	7.65	2.73
SH	2.82	4.66	8.52	5.33	-1.28
AR	1.64	7.22	16.83	8.56	2.67
AI	-14.77	-0.27	0.69	-4.78	-0.20
SG	6.10	7.36	7.99	7.15	0.19
GR	-8.19	-6.36	4.80	-3.25	-8.18
AG	-7.27	-5.18	1.69	-3.59	2.96
TG	-2.52	-1.62	6.52	0.79	-0.38
TI	2.34	1.56	3.01	2.31	4.79
VD	-6.95	-5.36	0.30	-4.00	-6.95
VS	7.61	-7.63	21.38	7.12	-0.68
NE	-0.38	-0.17	-1.32	-0.62	0.90
GE	-0.08	2.19	8.85	3.66	0.04
JU	1.79	2.12	1.32	1.74	-0.59
Médiane	-0.13	0.92	4.11	1.80	-0.98
Moyenne	-1.25	0.23	5.10	1.36	-1.52
CH	-6.15	-2.06	-1.78	-2.06	-3.68

FIGURE B-10:
Engagements nets supplémentaires (I3)
– Nombre de cantons par note – Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²³).

En 2012, quinze cantons obtiennent une note inférieure à 4, dont quatorze une note au-dessous de 2, ce qui correspond à une forte augmentation des engagements nets. En revanche onze cantons obtiennent une note supérieure à 4. Ceux-ci ont pu maintenir la hausse de leurs engagements nets à un niveau modéré et une grande partie d'entre-eux les ont même réduits.

En 2012, la note médiane s'établit à un mauvais 1.10 et la note moyenne à 2.93 ce qui est insuffisant.

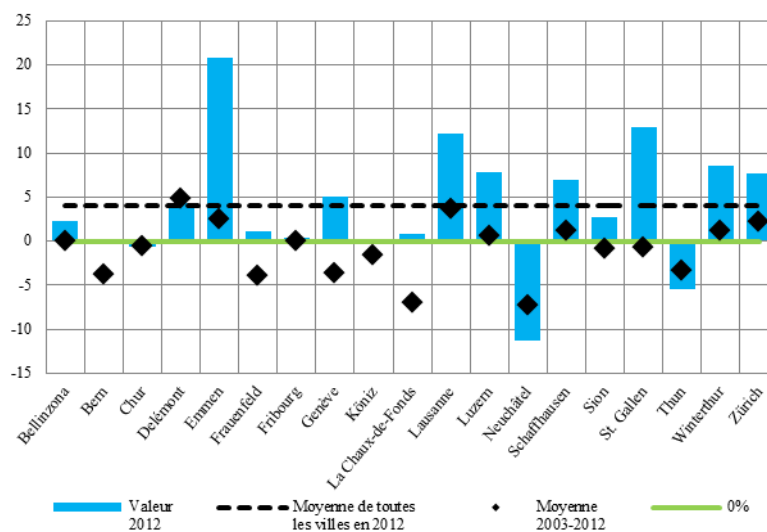
La Confédération obtient en 2012 la plus haute note, soit 6.00.

²³ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

La plupart des villes enregistrent en 2012 une hausse de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente. Ainsi la hausse est supérieure à 5% des dépenses courantes pour sept d'entre-elles : Emmen (20.77%), St. Gallen (12.85%), Lausanne (12.18%), Winterthur (8.50%), Luzern (7.77%), Zürich (7.70%), Schaffhausen (6.95%) et Genève (5.12%). A l'inverse, quatre villes – Neuchâtel (-11.30%), Thun (-5.41%), Chur (-0.66%) et Bern (-0.21%) – réduisent leurs engagements nets. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe au niveau de 2.74% et la moyenne à un plutôt mauvais 4.01%.

FIGURE B-11:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



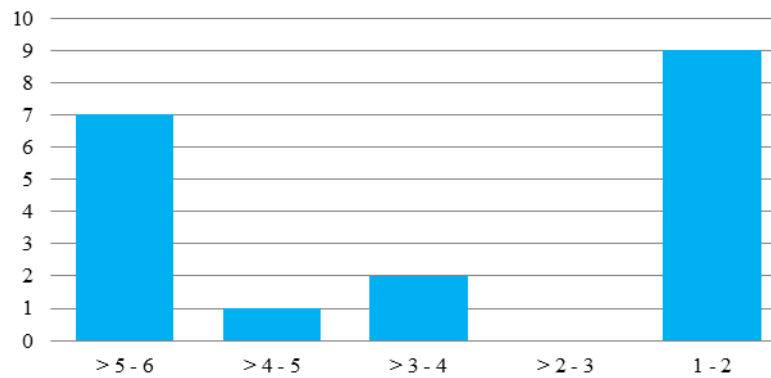
En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Delémont (4.84%) et de Lausanne (3.66%) affichent la hausse la plus élevée des engagements nets. A l'inverse, les villes de de Neuchâtel (-7.26%) et de La Chaux-de-Fonds (-7.03%) réduisent significativement leurs engagements nets.

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.21	-1.46	2.32	0.36	0.00
Bern	-8.11	-16.99	-0.21	-8.44	-3.72
Chur	3.46	4.37	-0.66	2.39	-0.54
Delémont	5.12	5.79	4.35	5.09	4.84
Emmen*	10.95	7.36	20.77	13.03	2.51
Frauenfeld*	-17.79	-5.05	1.12	-7.24	-3.97
Fribourg	1.62	-2.78	0.37	-0.26	-0.03
Genève	-4.34	-0.62	5.12	0.05	-3.57
Köniz*	0.97	-3.78	0.13	-0.89	-1.61
La Chaux-de-Fonds*	12.03	0.38	0.89	3.59	-7.03
Lausanne	-1.98	2.46	12.18	4.22	3.66
Luzern	6.78	4.34	7.77	6.30	0.56
Neuchâtel	2.02	-10.95	-11.30	-6.74	-7.26
Schaffhausen	10.45	-0.52	6.95	5.63	1.11
Sion	3.39	1.66	2.74	2.60	-0.87
St. Gallen	-2.15	4.27	12.85	4.99	-0.78
Thun*	-6.67	-6.74	-5.41	-6.27	-3.39
Winterthur*	6.50	8.59	8.50	7.86	1.20
Zürich	4.80	2.97	7.70	5.16	2.24
Médiane	2.70	0.38	2.74	2.60	-0.54
Moyenne	1.77	-0.35	4.01	1.65	-0.88

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-12:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Nombre de villes par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁴).

En 2012, onze villes obtiennent une note inférieure à 4, ce qui correspond à une forte voire très forte hausse des engagements nets. En revanche, huit villes obtiennent une note supérieure à 4. Celles-ci ont pu contenir la hausse de leurs engagements nets à un niveau modéré et nombre d'entre-elles ont même réduit leurs engagements.

En 2012, la note médiane s'établit à 3.26 et la note moyenne à 3.27. Sur l'ensemble des villes, ces résultats peuvent être qualifiés d'insuffisants.

²⁴ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

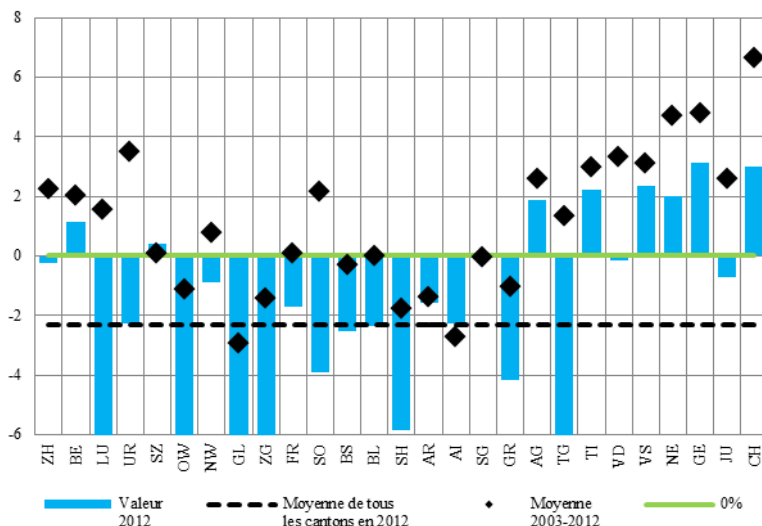
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2012 de bonnes voire de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Dix-neuf cantons enregistrent un niveau inférieur à 0% (ZH, LU, UR, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, TG, VD et JU). La médiane à -1.63% et la moyenne -2.31% se situent également à un niveau très bas.

Pour la Confédération, le poids des intérêts nets à 2.98% reste faible.

FIGURE B-13:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



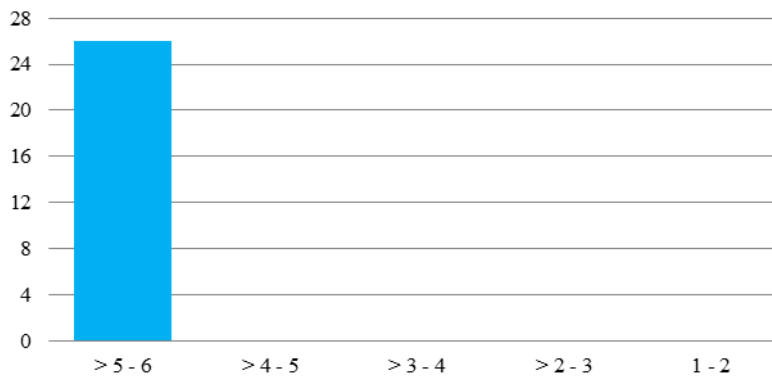
En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de GL (-2.93%), AI (-2.71%), SH (-1.76%), ZG (-1.41%), AR (-1.37%), OW (-1.11%) et GR (-1.04%) obtiennent les meilleurs résultats. A l'inverse, les cantons de GE (4.79%), NE (4.70%) et UR (3.51%) supportent un poids des intérêts nets sensiblement plus élevé.

Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint 6.66% en moyenne pour les dix dernières années; ce qui est élevé.

TABLEAU B-7:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.29	0.21	-0.22	0.09	2.24
BE	0.68	0.36	1.16	0.74	2.03
LU	1.39	1.33	-9.64	-2.30	1.56
UR	3.13	2.27	-2.27	1.05	3.51
SZ	-0.60	0.23	0.39	0.01	0.07
OW	-4.08	-3.09	-10.05	-5.74	-1.11
NW	-3.95	-3.69	-0.87	-2.84	0.78
GL	-5.96	-6.84	-9.56	-7.45	-2.93
ZG	-0.80	-0.21	-7.58	-2.86	-1.41
FR	-0.85	-2.01	-1.69	-1.52	0.10
SO	0.89	0.33	-3.90	-0.90	2.14
BS	-1.33	-1.89	-2.52	-1.91	-0.31
BL	-1.45	-0.93	-2.35	-1.58	0.01
SH	-4.08	-5.74	-5.84	-5.22	-1.76
AR	-1.72	-1.84	-1.57	-1.71	-1.37
AI	-3.33	-2.99	-2.26	-2.86	-2.71
SG	-0.47	-0.32	-0.04	-0.28	-0.04
GR	-4.24	-4.42	-4.17	-4.28	-1.04
AG	2.96	2.00	1.86	2.27	2.58
TG	-0.04	0.01	-7.85	-2.63	1.33
TI	2.65	2.47	2.22	2.45	2.96
VD	0.81	0.18	-0.17	0.27	3.30
VS	0.82	0.77	2.36	1.32	3.09
NE	2.83	2.25	2.00	2.36	4.70
GE	3.84	3.50	3.13	3.49	4.79
JU	0.75	0.33	-0.71	0.12	2.58
Médiane	-0.26	0.09	-1.63	-1.21	1.06
Moyenne	-0.46	-0.68	-2.31	-1.15	0.97
CH	5.41	4.16	2.98	4.18	6.66

FIGURE B-14:
Poids des intérêts nets (I4) – Nombre de cantons par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁵).

En 2012, aucun canton n'obtient une note inférieure à 5 pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Dix-neuf cantons obtiennent une note de 6.

En 2012, la note médiane s'établit à 6.00 et la note moyenne à 5.87. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là d'excellents résultats.

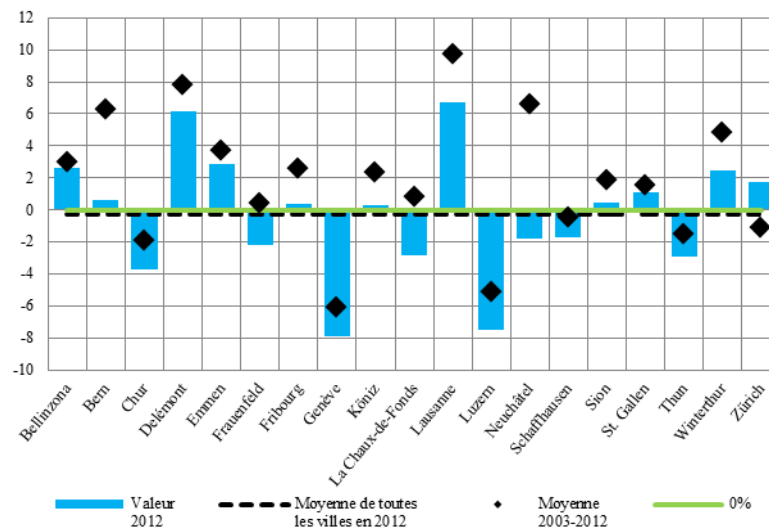
La Confédération obtient en 2012 une note comparativement plutôt faible de 5.25 pour le poids de ses intérêts nets.

²⁵ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2012 de bons voire de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Huit villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Chur, Frauenfeld, Genève, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen et Thun). Deux villes supportent toutefois un poids significatif des intérêts nets : Lausanne (6.73%) et Delémont (6.15%). Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux bas, respectivement à 0.40% et -0.25%.

FIGURE B-15:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



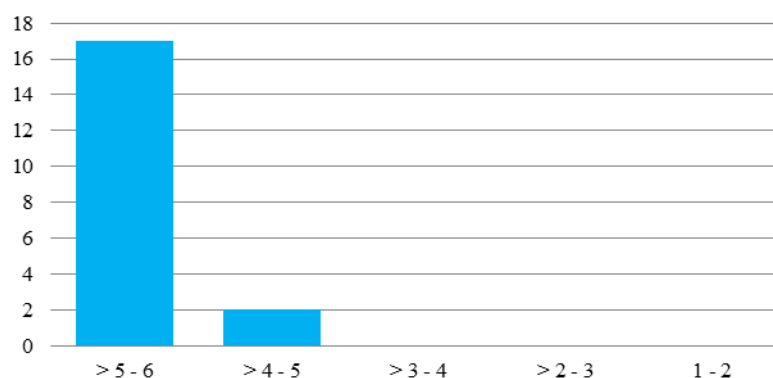
En moyenne sur les dix dernières années, les meilleurs résultats ont été obtenus par les villes de Genève avec -6.11% et de Luzern avec -5.13%. Les villes de Lausanne (9.71%) et de Delémont (7.80%) supportent en moyenne annuelle un poids élevé de leurs intérêts nets.

TABLEAU B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.71	2.92	2.61	2.74	2.95
Bern	1.87	1.37	0.65	1.30	6.28
Chur	-3.57	-3.99	-3.71	-3.76	-1.88
Delémont	7.15	6.40	6.15	6.57	7.80
Emmen*	3.29	2.86	2.88	3.01	3.70
Frauenfeld*	-1.96	-1.26	-2.15	-1.79	0.43
Fribourg	1.27	0.37	0.40	0.68	2.59
Genève	-8.11	-8.78	-7.84	-8.25	-6.11
Köniz*	1.73	0.28	0.32	0.78	2.35
La Chaux-de-Fonds*	-2.62	-4.02	-2.79	-3.14	0.79
Lausanne	8.74	8.04	6.73	7.84	9.71
Luzern	-6.75	-6.70	-7.49	-5.46	-5.13
Neuchâtel	1.00	0.03	-1.79	-0.25	6.63
Schaffhausen	-1.15	-1.34	-1.73	-1.41	-0.46
Sion	1.40	1.12	0.49	1.00	1.90
St. Gallen	0.17	0.30	1.14	0.53	1.53
Thun*	-2.12	-2.87	-2.89	-2.63	-1.47
Winterthur*	4.97	2.96	2.50	3.48	4.83
Zürich	1.56	1.38	1.72	1.55	-1.12
Médiane	1.14	0.30	0.40	0.97	1.90
Moyenne	0.41	-0.05	-0.25	0.36	1.86

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-16:
Poids des intérêts nets (I4) – Nombre de villes par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁶).

En 2012, aucune ville n'obtient de note inférieure à 4 pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Deux villes obtiennent une note comprise entre 4 et 5, ce qui correspond à un faible poids des intérêts nets. Les dix-sept villes restantes se situent au-dessus de 5. Ceci témoigne d'un très faible poids des intérêts nets, voire d'un rendement du capital supérieur aux intérêts passifs.

En 2012, la note médiane s'établit à 5.90 et la note moyenne à 5.64. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là de très bons résultats.

²⁶ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

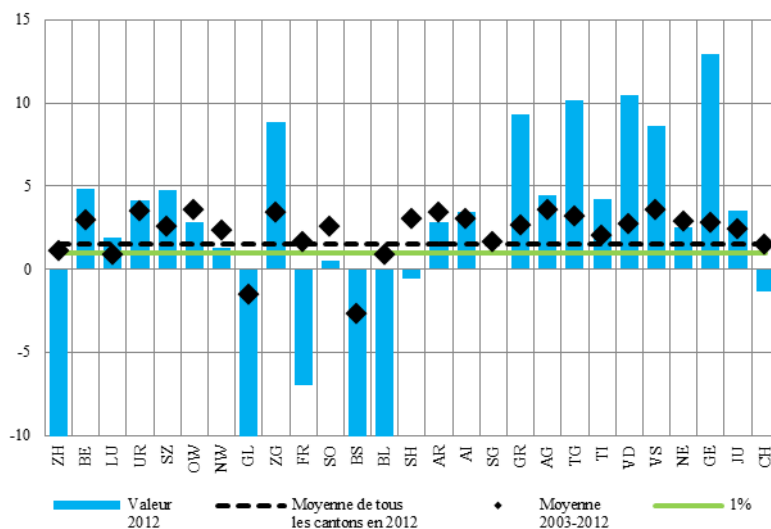
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent en 2012 des résultats moyens pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les plus fortes hausses se situent dans les cantons de GE (12.90%), VD (10.44%), TG (10.19%) et GR (9.34%). Six cantons réduisent leurs dépenses courantes (BS -19.25%, GL -12.48%, ZH -11.72%, BL -10.02%, FR -6.95% et SH -0.57%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 3.13% et 1.56%. La Confédération enregistre une baisse de ses dépenses courantes (-1.34%).

FIGURE B-17:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par canton

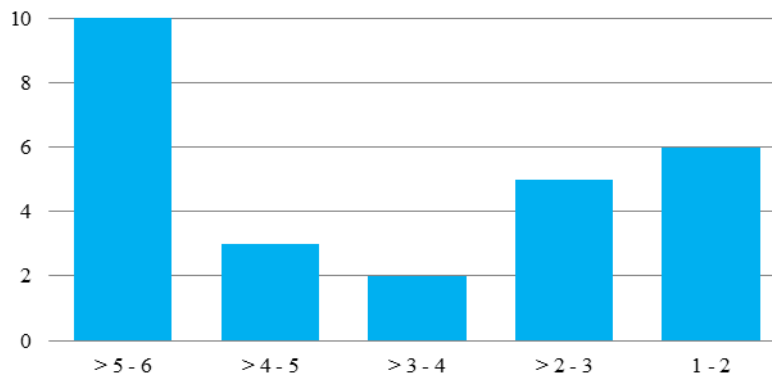


En moyenne sur les dix dernières années, seuls deux cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (BS -2.66% et GL -1.52%). Les cantons de BL (0.85%), LU (0.88%), ZH (1.13%), FR (1.63%), SG (1.64%) ainsi que de GE (1.75%) enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de UR, OW, ZG, SH, AR, AI, AG, TG et VS peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un bon résultat annuel moyen de 1.45%.

TABLEAU B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.65	24.62	-11.72	4.52	1.13
BE	1.82	2.79	4.81	3.14	2.94
LU	0.14	1.32	1.87	1.11	0.88
UR	4.93	2.00	4.18	3.70	3.46
SZ	3.37	5.72	4.74	4.61	2.54
OW	2.45	-0.02	2.85	1.76	3.54
NW	5.10	5.30	1.26	3.89	2.34
GL	2.17	-12.96	-12.48	-7.75	-1.52
ZG	3.56	3.75	8.84	5.39	3.43
FR	2.58	3.35	-6.95	-0.34	1.63
SO	3.65	3.57	0.52	2.58	2.56
BS	13.31	-4.17	-19.25	-3.37	-2.66
BL	2.35	2.23	-10.02	-1.81	0.85
SH	1.16	2.67	-0.57	1.08	3.06
AR	0.40	4.19	2.83	2.48	3.39
AI	3.92	1.63	3.42	2.99	3.05
SG	2.19	2.11	0.05	1.45	1.64
GR	2.19	-0.99	9.34	3.51	2.68
AG	0.21	2.81	4.45	2.49	3.54
TG	3.15	1.76	10.19	5.03	3.18
TI	3.69	1.74	4.19	3.21	2.03
VD	6.41	-0.84	10.44	5.34	2.69
VS	0.85	5.54	8.58	4.99	3.59
NE	-1.26	4.05	2.55	1.78	2.87
GE	-0.13	1.39	12.90	4.72	2.82
JU	1.84	3.99	3.54	3.12	2.44
Médiane	2.27	2.45	3.13	3.06	2.68
Moyenne	2.72	2.60	1.56	2.29	2.23
CH	0.89	-8.55	-1.34	1.33	1.45

FIGURE B-18:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Nombre de cantons par note – Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁷).

En 2012, onze cantons obtiennent une note inférieure à 3 pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant, ce qui correspond à une mauvaise maîtrise des dépenses. Ceux-ci devraient tenter de freiner la hausse au cours des prochaines années. Cinq cantons obtiennent une note comprise entre 3 et 5 témoignant d'une maîtrise des dépenses allant de faible à satisfaisante. Les dix cantons restants obtiennent des notes supérieures à 5, ce qui représente une bonne voire très bonne maîtrise des dépenses courantes.

En 2012, la note médiane s'établit à 3.74 et la note moyenne à 3.74. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là des résultats faibles.

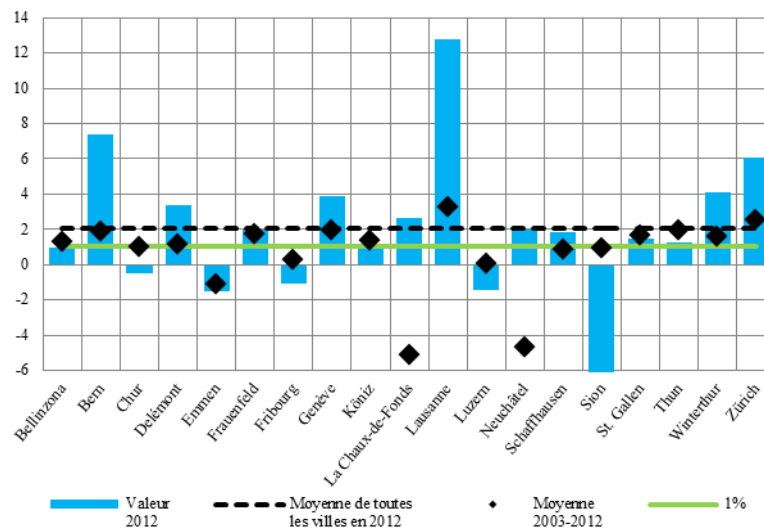
La Confédération obtient quant à elle la note maximale de 6.00.

²⁷ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2012 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Seuls cinq villes ont réduit leurs dépenses courantes (Chur, Emmen, Fribourg, Luzern et Sion). Lausanne (12.78%), Bern (7.37%) Zürich (6.08%), Winterthur (4.12%), Genève (3.90%) et Delémont (3.38%) affichent une forte augmentation de leurs dépenses. La médiane (1.85%) et la moyenne (2.06%) se situent à un assez bon niveau.

FIGURE B-19:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par ville



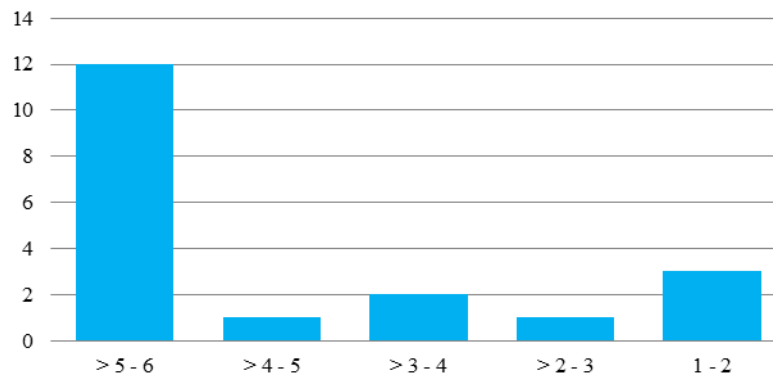
En moyenne sur les dix dernières années, trois villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant: La Chaux-de-Fonds (-5.10%), Neuchâtel (-4.67%) et Emmen (-1.13%). En revanche, la ville de Lausanne (3.49%) affiche une maîtrise de ses dépenses courantes faible sur cette même période.

TABLEAU B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.33	1.99	0.97	1.10	1.27
Bern	1.65	-0.95	7.37	2.69	1.89
Chur	-1.60	-1.23	-0.53	-1.12	0.99
Delémont	-0.34	4.55	3.38	2.53	1.17
Emmen*	-13.30	1.04	-1.54	-4.60	-1.13
Frauenfeld*	1.17	0.64	1.95	1.25	1.72
Fribourg	-2.54	0.35	-1.09	-1.09	0.24
Genève	-1.53	3.09	3.90	1.82	1.91
Köniz*	3.39	-0.76	0.93	1.19	1.38
La Chaux-de-Fonds*	-1.28	2.86	2.60	2.10	-5.10
Lausanne	-16.15	2.09	12.78	-0.43	3.29
Luzern	-1.91	7.20	-1.43	1.29	0.02
Neuchâtel	1.66	2.10	2.00	1.92	-4.67
Schaffhausen	-0.16	0.95	1.85	0.88	0.85
Sion	-0.09	3.24	-6.90	-1.25	0.91
St. Gallen	1.27	3.38	1.47	2.04	1.65
Thun*	3.39	3.17	1.27	2.61	1.92
Winterthur*	1.66	4.12	4.12	3.30	1.55
Zürich	2.15	-0.37	6.08	2.62	2.51
Médiane	0.12	2.09	1.85	1.29	1.27
Moyenne	-1.01	1.97	2.06	0.99	0.65

* Ville participante sur une base volontaire.

FIGURE B-20:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Nombre de villes par note – Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁸).

En 2012, quatre villes obtiennent une note inférieure à 3 pour l'indicateur de la maîtrise des dépenses courantes par habitant. Deux villes obtiennent une note comprise entre 3 et 4, une ville une note entre 4 et 5, ce qui correspond à une maîtrise des dépenses courantes allant de faible à satisfaisante. Celles-ci devraient freiner la hausse de leurs dépenses courantes par habitant au cours des prochaines années. Les douze villes restantes obtiennent des notes supérieures à 5, ce qui représente une bonne voire très bonne maîtrise des dépenses.

En 2012, la note médiane s'établit à 5.15 et la note moyenne à 4.50. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats moyens.

²⁸ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

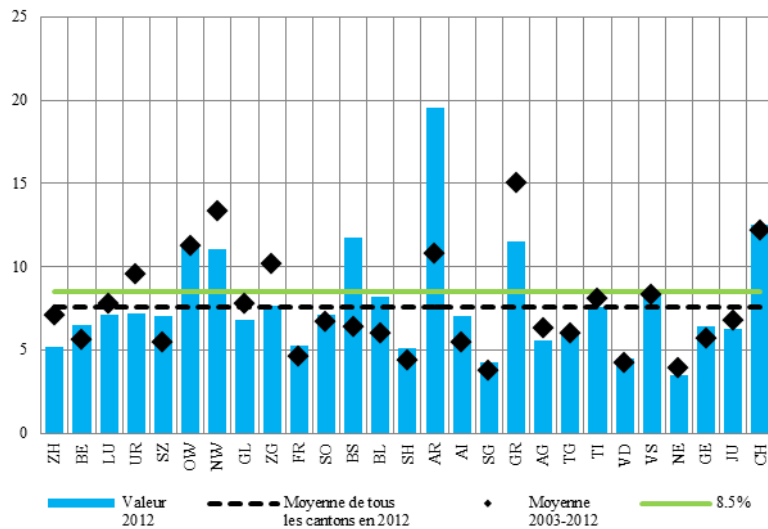
Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7.5% et 9.5% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7.5 et 9.5 correspond à une note de 6. Au-dessous de 4.5% et à partir de 12.5%, la note devient inférieure à 4.

B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons exercent en 2012 des efforts d'investissement très variables. Les cantons de NE (3.52%) ainsi que SG (3.83%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont relativement élevés dans le canton d'AR (19.56%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 7.04% et 7.62%.

La Confédération se situe également au niveau élevé de 12.53%.

FIGURE B-21:**Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton**

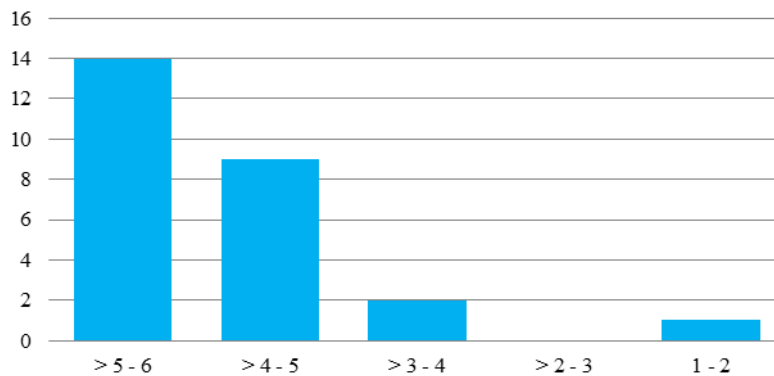
En moyenne sur les dix dernières années, quatre cantons réalisent des investissements faibles: SG (3.80%), NE (3.91%), VD (4.24%) ainsi que SH (4.39%). A l'inverse les cantons des GR (15.00%) et NW (13.33%) réalisent un effort d'investissement élevé sur cette même période.

La Confédération (12.14%) atteint également un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.

TABLEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.94	5.26	5.18	6.12	7.07
BE	6.06	6.74	6.53	6.44	5.66
LU	8.39	8.06	7.13	7.86	7.75
UR	9.84	8.29	7.24	8.46	9.55
SZ	6.94	8.15	7.04	7.38	5.50
OW	12.08	11.52	11.34	11.64	11.28
NW	11.90	12.02	11.06	11.66	13.33
GL	9.26	6.90	6.80	7.65	7.78
ZG	9.15	8.68	7.69	8.50	10.21
FR	5.19	5.35	5.24	5.26	4.64
SO	6.66	6.98	7.12	6.92	6.72
BS	6.01	6.82	11.73	8.19	6.42
BL	4.56	7.50	8.22	6.76	6.03
SH	3.68	4.17	5.08	4.31	4.39
AR	10.45	11.84	19.56	13.95	10.80
AI	5.64	6.73	7.03	6.47	5.43
SG	3.58	3.83	4.28	3.90	3.80
GR	13.09	13.17	11.55	12.61	15.00
AG	6.88	5.89	5.56	6.11	6.29
TG	6.56	6.49	6.03	6.36	6.02
TI	7.67	8.28	7.62	7.86	8.10
VD	4.31	4.66	4.51	4.50	4.24
VS	9.19	9.55	8.36	9.03	8.33
NE	3.94	3.48	3.52	3.65	3.91
GE	6.00	6.49	6.43	6.30	5.72
JU	7.29	7.39	6.30	7.00	6.74
Médiane	6.91	6.94	7.04	6.96	6.57
Moyenne	7.39	7.47	7.62	7.50	7.34
CH	12.94	12.59	12.53	12.69	12.14

FIGURE B-22:
Effort d'investissement (I6) – Nombre de cantons par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif²⁹).

En 2012, un canton obtient une note inférieure à 2. Onze cantons réalisent un effort d'investissement acceptable et obtiennent une note comprise entre 3 et 5. Puis, quatorze cantons réalisent un effort d'investissement proche de l'idéal et obtiennent des notes supérieures à 5.

En 2012, la note médiane s'établit à 5.11 et la note moyenne à 4.93. Ce sont donc de bons résultats pour l'ensemble des cantons.

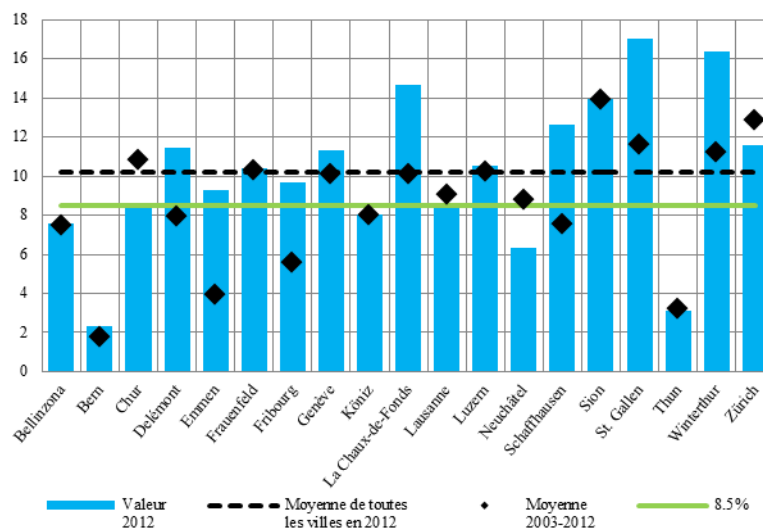
La Confédération obtient en 2012 la note relativement basse de 3.98.

²⁹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes exercent en 2012 des efforts d'investissement très variables. Les villes de Bern (2.33%) et Thun (2.21%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont élevés dans les villes de St. Gallen (17.01%), Winterthur (16.37%), La Chaux-de-Fonds (14.66%), Sion (13.95%) et Schaffhausen (12.63%). La médiane (10.42%) et la moyenne (10.18%) se situent en 2012, légèrement au-dessus de la zone idéale d'investissement qui est comprise entre 7.50% et 9.50%.

FIGURE B-23:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



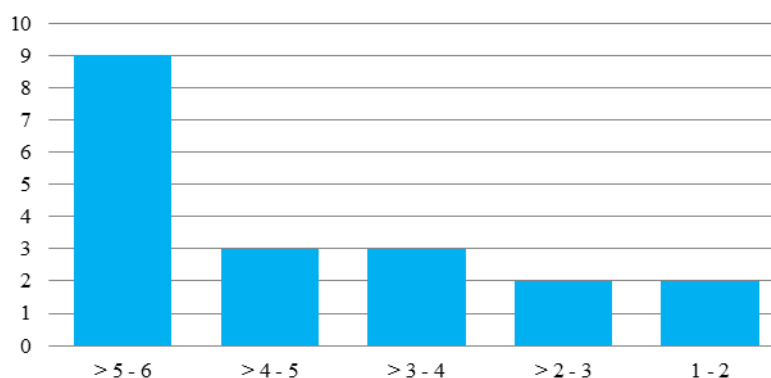
En moyenne sur les dix dernières années, deux villes réalisent un effort d'investissement très faible : Bern (1.78%), et Thun (3.21%). A l'inverse, les villes de Sion (13.93%) et de Zürich (12.87%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé pour la même période.

TABLEAU B-12:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	9.63	8.27	7.59	8.50	7.49
Bern	4.07	3.02	2.33	3.14	1.78
Chur	10.46	9.34	8.44	9.41	10.84
Delémont	7.45	9.56	11.48	9.50	7.94
Emmen*	2.73	4.30	9.26	5.43	3.96
Frauenfeld*	13.82	14.22	10.42	12.82	10.30
Fribourg	4.16	7.51	9.67	7.11	5.60
Genève	8.80	10.43	11.35	10.20	10.13
Köniz*	7.65	8.74	8.05	8.14	8.03
La Chaux-de-Fonds*	13.79	17.57	14.66	13.44	10.12
Lausanne	9.50	9.65	8.62	9.26	9.05
Luzern	14.61	11.82	10.52	12.32	10.21
Neuchâtel	6.03	6.40	6.32	6.25	8.79
Schaffhausen	11.55	11.75	12.63	11.98	7.52
Sion	12.00	12.19	13.95	12.71	13.93
St. Gallen	16.14	15.26	17.01	16.14	11.60
Thun*	4.71	2.21	3.10	3.34	3.21
Winterthur*	15.14	16.56	16.37	16.02	11.19
Zürich	13.54	13.24	11.59	12.79	12.87
Médiane	10.04	9.65	10.42	9.50	9.05
Moyenne	9.91	10.11	10.18	9.92	8.66

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-24:
Effort d'investissement (I6) – Nombre de villes par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³⁰).

En 2012, quatre villes obtiennent une note inférieure à 3, ce qui correspond à un effort d'investissement problématique. En effet, soit leur niveau se situe nettement au-dessus de 9.5%, soit nettement au-dessous de 7.5%, ce qui peut dans les deux cas avoir des répercussions négatives à l'avenir. Six villes réalisent un effort d'investissement acceptable, soit une note comprise entre 3 et 5. Puis, neuf villes obtiennent une note supérieure à 5, ce qui reflète un effort d'investissement proche de l'idéal.

En 2012, la note médiane s'établit à 4.77 et la note moyenne à 4.39. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats acceptables.

³⁰ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (17)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les recettes fiscales avec exactitude. Il mesure l'écart entre les recettes effectives et les recettes budgétées en pourcentage des recettes effectives pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives})}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$$

La prévision des recettes –notamment fiscales– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

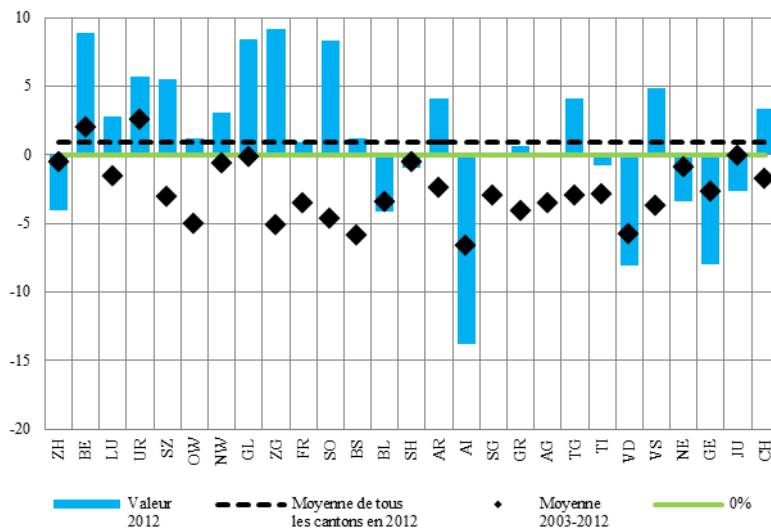
Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2,6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2012, les prévisions fiscales des cantons sont contrastées. Quatre cantons comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : ZG (9.20%), BE (8.88%), GL (8.43%), SO (8.34%), UR (5.74%) et SZ (5.48%). Les cantons d'AI (-13.76%), VD (-8.04%) et GE (-7.95%) sous-estiment nettement leurs prévisions fiscales. AG (-0.04%), SG (-0.16%), TI (-0.74%), FR (0.90%) et SH (0.99%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent respectivement à 1.09% et 0.89%, ce qui correspond à une très bonne estimation. La Confédération se situe à 3.40%, elle surestime donc ses prévisions fiscales d'une manière importante.

FIGURE B-25:

Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton

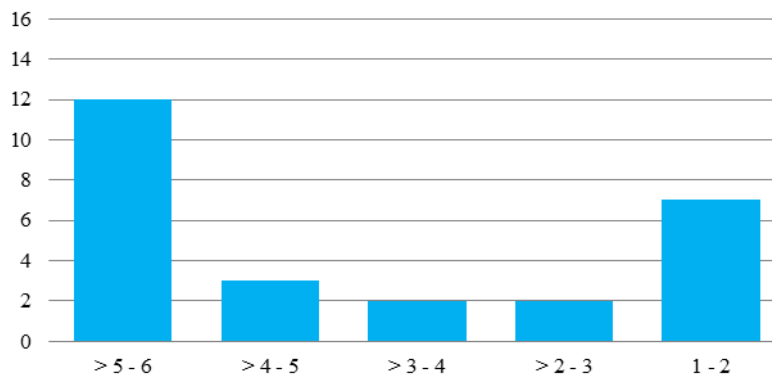


En moyenne pour les dix dernières années, six cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte: JU (0.09%), GL (-0.11%), SH (-0.51%), ZH (-0.53%), NW (-0.59%) et NE (-0.95%). Les cantons d'AI (-6.66%), BS (-5.89%) et VD (-5.76%) sous-estiment fortement en moyenne annuelle leurs prévisions fiscales durant cette période. La Confédération réalise au cours des dix dernières années une légère sous-estimation de la prévision fiscale de -1.73%.

TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-15.07	-7.30	-4.07	-8.81	-0.53
BE	1.53	0.43	8.88	3.61	2.02
LU	-1.15	-2.85	2.84	-0.39	-1.56
UR	9.12	5.55	5.74	6.80	2.60
SZ	1.96	-12.05	5.48	-1.54	-3.10
OW	-12.01	-0.27	1.23	-3.68	-4.99
NW	-4.76	-0.93	3.05	-0.88	-0.59
GL	-5.57	0.73	8.43	1.20	-0.11
ZG	-1.25	-14.81	9.20	-2.29	-5.14
FR	-5.15	-5.48	0.90	-3.24	-3.50
SO	-9.73	-0.73	8.34	-0.71	-4.63
BS	-15.84	-6.23	1.21	-6.95	-5.89
BL	-4.83	-4.02	-4.09	-4.31	-3.41
SH	-0.05	-0.81	-0.99	-0.62	-0.51
AR	-8.11	-7.06	4.09	-3.69	-2.36
AI	-19.57	-6.74	-13.76	-13.36	-6.66
SG	-7.41	5.20	-0.16	-0.79	-2.99
GR	-11.12	-1.49	0.69	-3.97	-4.09
AG	-4.51	-6.04	-0.04	-3.53	-3.57
TG	-9.90	-2.64	4.10	-2.81	-2.92
TI	-5.22	-6.34	-0.74	-4.10	-2.86
VD	-12.59	-3.27	-8.04	-7.97	-5.76
VS	-5.88	-3.38	4.86	-1.47	-3.73
NE	-4.42	0.10	-3.36	-2.56	-0.95
GE	-1.57	-4.40	-7.95	-4.64	-2.70
JU	-2.41	-0.27	-2.62	-1.76	-0.09
Médiane	-5.18	-3.06	1.05	-2.69	-2.96
Moyenne	-5.98	-3.27	0.89	-2.79	-2.62
CH	-7.28	-5.99	3.40	-3.29	-1.73

FIGURE B-26:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Nombre de cantons par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³¹).

En 2012, neuf cantons obtiennent une note inférieure à 3, ce qui correspond à une surestimation fiscale problématique. Cinq cantons obtiennent une note comprise entre 3 et 5. A noter qu'en cas de sous-estimation –même massive–, la note n'est jamais inférieure à 4. En cas de surestimation, la note peut par contre descendre jusqu'à 1. Douze cantons obtiennent une note supérieure à 5, ce qui correspond à une prévision fiscale relativement précise.

En 2012, la note médiane s'établit à 4.44 et la note moyenne au-dessous à 3.87. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là des résultats mauvais à moyens.

La Confédération atteint en 2012 une note de 3.00.

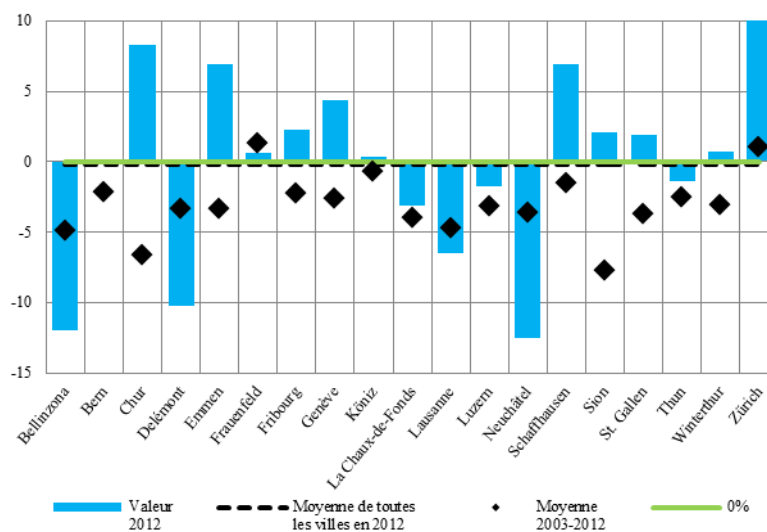
³¹ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2012, les prévisions fiscales des cantons sont contrastées. Cinq villes comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : Zürich (10.03%, le graphique est tronqué), Chur (6.89%), Emmen (6.90%) et Schaffhausen (6.89%). Les villes de Neuchâtel (-12.54%), Bellinzona (-11.91%), Delémont (-10.20%) et Lausanne (-6.46%) sous-estiment nettement leurs prévisions fiscales. Quatre villes offrent une prévision précise : Bern (0.02%), Köniz (0.40%), Frauenfeld (0.67%) et Winterthur (0.75%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 0.67% et -0.15%, soit à un très bon niveau.

FIGURE B-27:

Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville



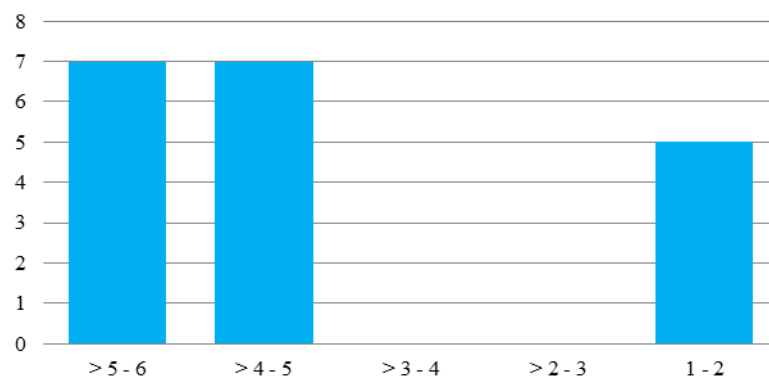
En moyenne sur les dix dernières années, une ville réalise une prévision fiscale presque exacte : Köniz (-0.71%). Les villes de Sion (-7.73%) et Chur (-6.62%) sous-estiment fortement en moyenne leurs prévisions fiscales durant cette période. Les autres villes se situent à un niveau compris entre 1.31% (Frauenfeld) et -4.85%. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs prévisions fiscales.

TABLEAU B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-8.72	-18.74	-11.91	-13.12	-4.85
Bern	-3.73	-5.60	0.02	-3.11	-2.11
Chur	-3.17	-1.01	8.28	1.37	-6.62
Delémont	-5.45	-6.20	-10.20	-7.28	-3.32
Emmen*	-2.20	-3.11	6.90	0.53	-3.30
Frauenfeld*	-5.47	-0.16	0.67	-1.65	1.31
Fribourg	-4.31	-6.42	2.26	-2.82	-2.20
Genève	-3.59	-0.06	4.34	0.23	-2.62
Köniz*	0.60	-3.36	0.40	-0.79	-0.71
La Chaux-de-Fonds*	-10.82	-2.41	-3.14	-5.46	-3.99
Lausanne	-10.14	-6.33	-6.46	-7.64	-4.72
Luzern	0.87	-5.43	-1.70	-2.09	-3.18
Neuchâtel	-13.94	-12.67	-12.54	-13.05	-3.60
Schaffhausen	-0.10	2.47	6.89	3.09	-1.55
Sion	-10.85	-10.23	2.09	-6.33	-7.73
St. Gallen	-7.16	-0.81	1.87	-2.03	-3.72
Thun*	-5.73	-9.06	-1.36	-5.38	-2.54
Winterthur*	-3.10	1.96	0.75	-0.13	-3.04
Zürich	-5.15	1.43	10.03	2.10	1.04
Médiane	-4.73	-3.36	0.67	-2.09	-3.18
Moyenne	-4.77	-4.51	-0.15	-3.35	-3.02

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-28:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Nombre de villes par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³²).

En 2012 cinq villes obtiennent une note entre 1 et 2, ce qui correspond à une surestimation très problématique des prévisions fiscales. Sept villes obtiennent une note comprise entre 4 et 5. A noter qu'en cas de sous-estimation –même massive–, la note n'est jamais inférieure à 4. En cas de surestimation, la note peut par contre descendre jusqu'à 1. Sept villes obtiennent une note supérieure à 5, ce qui correspond à une prévision fiscale relativement exacte.

En 2012, la note médiane s'établit à 4.64 et la note moyenne à 4.10. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là des résultats moyens.

³² La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute :

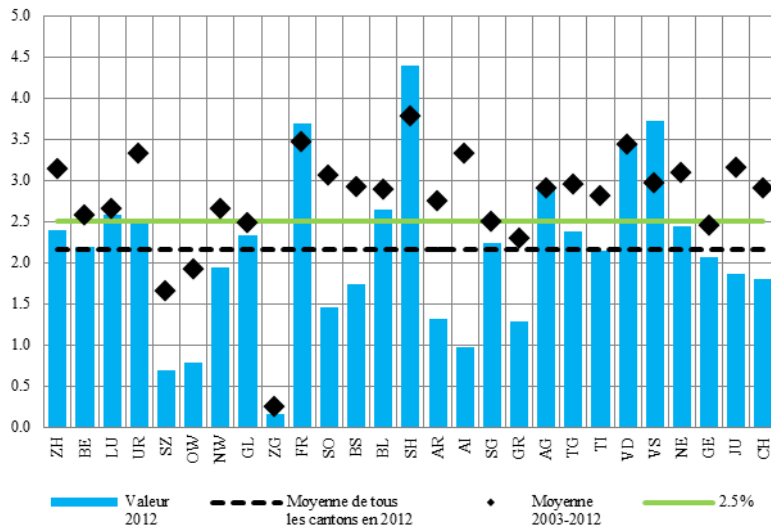
$$I8 = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons supportent en 2012 de très faibles intérêts moyens de la dette. SH (4.39%), VS (3.73%), FR (3.68%) et VD (3.45%) supportent les intérêts les plus hauts. Les cantons de ZG (0.16%), SZ (0.70%), OW (0.78%) et AI (0.98%) supportent les plus faibles. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 2.22% et 2.16%. La Confédération supporte quant à elle un très faible taux de 1.80%.

FIGURE B-29:**Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton**

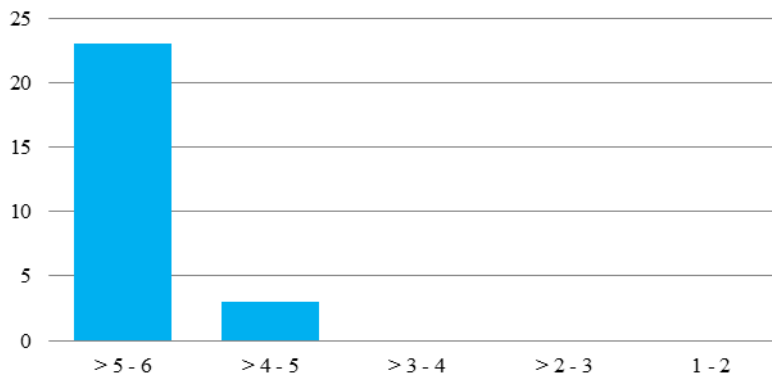
En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, cependant seul un canton se situe au-dessus de 3.5% (SH 3.78%), ce qui peut encore être qualifié d'acceptable. A l'inverse, durant la même période, cinq cantons se situent à un niveau moyen inférieur à 2.5%, ce qui correspond à de très faibles intérêts : ZG (0.25%), SZ (1.65%), OW (1.91%), GR (2.29%), GL (2.47%) et GE (2.45%). Les autres cantons se situent entre 2.50% et 3.46%.

La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 2.90%.

TABLEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	2.85	2.73	2.39	2.66	3.14
BE	2.76	2.48	2.19	2.48	2.57
LU	2.95	2.99	2.59	2.84	2.65
UR	3.28	2.96	2.49	2.91	3.33
SZ	1.11	1.09	0.70	0.96	1.65
OW	0.89	0.43	0.78	0.70	1.91
NW	2.28	2.17	1.93	2.13	2.65
GL	2.22	2.50	2.33	2.35	2.47
ZG	0.05	0.03	0.16	0.08	0.25
FR	3.06	4.14	3.68	3.63	3.46
SO	3.09	2.12	1.45	2.22	3.05
BS	2.59	2.13	1.74	2.15	2.92
BL	2.96	3.04	2.64	2.88	2.89
SH	3.66	3.09	4.39	3.71	3.78
AR	2.47	1.85	1.32	1.88	2.74
AI	1.96	1.10	0.98	1.35	3.33
SG	2.28	2.31	2.24	2.28	2.50
GR	1.77	1.54	1.28	1.53	2.29
AG	2.64	2.61	2.90	2.72	2.90
TG	2.46	2.21	2.38	2.35	2.95
TI	2.43	2.39	2.15	2.32	2.81
VD	3.60	3.63	3.45	3.56	3.43
VS	2.72	2.39	3.73	2.95	2.96
NE	2.72	2.54	2.44	2.57	3.09
GE	2.53	2.26	2.06	2.28	2.45
JU	2.75	2.31	1.86	2.31	3.16
Médiane	2.62	2.35	2.22	2.33	2.90
Moyenne	2.46	2.27	2.16	2.30	2.74
CH	2.91	2.66	1.80	2.39	2.90

FIGURE B-30:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Nombre de cantons par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³³).

En 2012 seul trois cantons obtiennent une note inférieure à 5. Les autres cantons obtiennent des notes comprises entre 5 et 6, ce qui correspond à des intérêts faibles voire très faibles. Dix-neuf cantons obtiennent même la note de 6.

En 2012, la note médiane s'établit à 6.00 et la note moyenne légèrement au-dessous à 5.77. Au niveau de l'ensemble des cantons, ce sont là de très bons résultats.

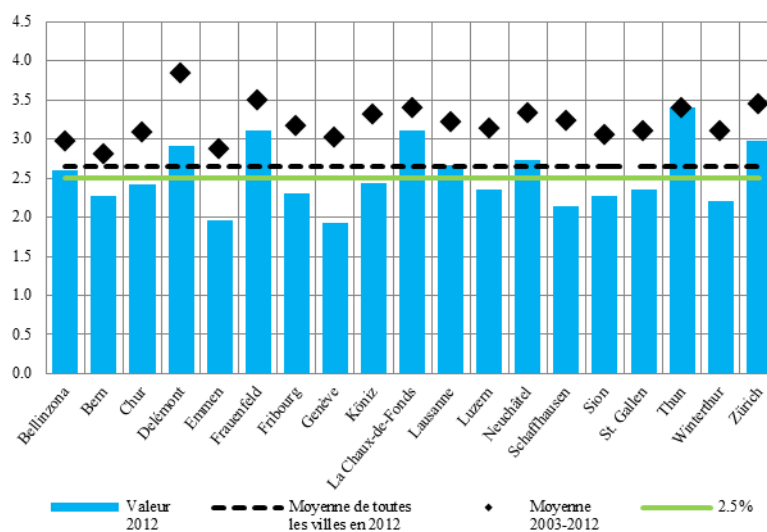
La Confédération obtient quant à elle en 2012 la note maximale de 6.00.

³³ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2012 de faibles intérêts moyens de la dette. Thun (3.40%), La Chaux-de-Fonds (3.11%) et Frauenfeld (3.10%) supportent les intérêts les plus hauts. A part à Bellinzona, Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, St. Gallen et Thun les intérêts ont diminué par rapport à l'année précédente. La ville de Genève supporte le taux le plus faible avec 1.93%. Puis les villes de Bern, Chur, Emmen, Fribourg, Köniz, Luzern, Schaffhausen, Sion, St. Gallen et Winterthur se situent en dessous de 2.50%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau relativement faible, soit respectivement à 2.42% et 2.54%.

FIGURE B-31:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



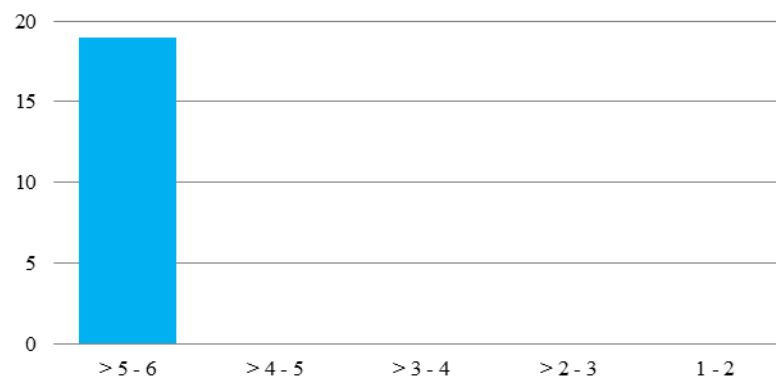
En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, mais l'intérêt moyen reste en général faible. Seul une ville enregistre un taux supérieur à 3.50% : Delémont (3.84%). Son taux demeure toutefois acceptable.

TABLEAU B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes

Ville	2010	2011	2012	2010-2012	2003-2012
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.63	2.51	2.60	2.58	2.96
Bern	2.77	2.39	2.28	2.48	2.81
Chur	2.63	2.56	2.42	2.54	3.09
Delémont	3.32	3.08	2.91	3.10	3.84
Emmen*	3.30	2.91	1.97	2.73	2.87
Frauenfeld*	2.61	2.94	3.10	2.89	3.49
Fribourg	2.85	2.43	2.30	2.53	3.17
Genève	2.26	1.99	1.93	2.06	3.01
Köniz*	3.06	2.79	2.43	2.76	3.31
La Chaux-de-Fonds*	2.98	2.88	3.11	2.99	3.40
Lausanne	3.12	2.96	2.66	2.91	3.21
Luzern	3.19	2.68	2.39	2.75	3.14
Neuchâtel	3.00	2.87	2.73	2.87	3.33
Schaffhausen	2.67	2.39	2.14	2.40	3.22
Sion	2.62	2.64	2.27	2.51	3.06
St. Gallen	2.69	2.31	2.35	2.45	3.10
Thun*	3.27	3.16	3.40	3.28	3.40
Winterthur*	3.47	2.90	2.21	2.86	3.11
Zürich	3.14	2.98	2.98	3.04	3.45
Médiane	2.91	2.79	2.42	2.75	3.17
Moyenne	2.92	2.70	2.54	2.72	3.21

* Ville participant sur une base volontaire.

FIGURE B-32:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Nombre de villes par note
– Année 2012



Les résultats en pourcents peuvent être évalués à l'aide d'une échelle allant de la note 6 –très bonne situation– à la note 1 –très mauvaise situation– exigeant des mesures correctives immédiates (pour le détail, voir la méthodologie du Comparatif³⁴).

En 2012 toutes les villes obtiennent une note supérieure à 5.00, ce qui correspond à des intérêts nets faibles, voire très faibles. Onze villes obtiennent même la note maximale de 6.00.

En 2012, la note médiane s'établit à 6.00 et la note moyenne légèrement au-dessous à 5.82. Au niveau de l'ensemble des villes, ce sont là de très bons résultats.

³⁴ La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : www.idheap.ch, chaire de Finances publiques, Comparatif des finances cantonales et communales.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2012 / COMMENTAIRE DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2012

C-1 AARGAU (AG)

Mit der Jahresrechnung 2012 erzielte der Kanton Aargau zum zehnten Mal in Folge einen Ertragsüberschuss. Im Rechnungsabschluss 2012 ist eine Auflösung der Bilanzausgleichsreserve im Umfang von 24 Millionen Franken enthalten. Die Bilanzausgleichsreserve wurde 2008 gebildet, um konjunkturelle Schwankungen ohne Anpassungen der Aufgaben abfedern zu können. Die vorausschauende Führung des Staatshaushaltes hat dem Kanton Aargau 2012 zum sechsten Mal in Folge das höchste Rating (AAA) von Standard & Poor's eingebracht. Bei den Steuererträgen wurde eine "Punktlandung" erreicht: Sie fielen um 0,7 Prozent höher aus als budgetiert.

Bei den Mehrjahresvergleichen sind folgende Punkte zu beachten: Per 1. Januar 2008 reformierte der Kanton Aargau seine Pensionskasse mit der Ausfinanzierung der damals bestehenden Deckungslücke, dem Wechsel vom Leistungsprimat zum Beitragsprimat und dem Wegfall der staatlichen Leistungsgarantie gegenüber der Pensionskasse. Diese Massnahmen belasteten die Rechnungen 2007 und 2008 mit einem Betrag von total 1.8 Milliarden Franken, was zu einer entsprechenden einmaligen Erhöhung des Aufwands in beiden Jahren führte. Die in der Kantonsrechnung explizit ausgewiesenen Nettoschulden (statt der bisherigen impliziten Verpflichtungen gegenüber der Pensionskasse) wie auch der Zinsaufwand erhöhten sich dadurch. Jedoch hat der Kanton Aargau mit diesen Massnahmen seine gegenüber der Pensionskasse schon vorher bestehenden Verpflichtungen und Garantien vollständig abgetragen.

Da im Rating des IDHEAP kein Vergleich der Verpflichtungen der Kantone gegenüber ihren Pensionskassen vorgenommen wird, führten diese Massnahmen zu einer massiven Verschlechterung des IDHEAP-Ratings für den Kanton Aargau in den Jahren 2007 und 2008 und in den Mehrjahresvergleichen, in denen diese Jahre enthalten sind.

C-2 APPENZELL-AUSSERRHODEN (AR)

Im Budget der Investitionsrechnung nicht vorgesehen war die Ausgliederung der somatischen Spitäler an den Spitalverbund Appenzell Ausserrhoden. Die Nettoinvestitionen fallen dadurch gegenüber dem Voranschlag um rund 74.3 Mio. Franken höher aus.

C-3 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Die Staatsrechnung 2012 fällt mit einem Defizit von CHF 32.3 Mio. leicht über dem budgetierten Fehlbetrag von CHF 28.7 Mio. aus. Der Abschluss verdeutlicht zudem, dass das Entlastungspaket 12/15 begonnen hat, seine Wirkung zu entfalten. Der gesamte Aufwand liegt um CHF 63.9 Mio. (3%) über dem budgetierten Wert. Beim Mehraufwand bei der Position "Ausserordentlicher Aufwand" handelt es sich um eine Erhöhung der Rückstellungen für die Reform der Basellandschaftlichen Pensionskasse in der Höhe von CHF 111.0 Mio.. Ein deutlicher Minderaufwand von CHF 24.5 Mio. (9%) wurde beim Sach- und übrigen Betriebsaufwand verzeichnet. Der gesamte Ertrag schliesst um CHF 60.4 Mio. (2%) über dem Budget 2012 ab. Die Steuereinnahmen fallen um CHF 55.1 Mio. (4%) höher aus als geplant. Die Nettoinvestitionen fallen auch viel tiefer aus. Sie gehen gegenüber dem Budget 2012 um CHF 89 Mio. und gegenüber der Rechnung 2011 um CHF 233 Mio. zurück. Die Investitionen 2012 liegen aber verglichen mit den Vorjahren (Ausnahme 2011) auf ähnlichem Niveau.

C-4 BASEL-STADT (BS)

Ausgliederung der Spitalbetriebe per 1.1.2012

C-5 BERN (BE)

Der Kanton Bern schliesst das Rechnungsjahr erstmals seit dem Jahr 1997 mit einem negativen Ergebnis von CHF -195,6 Millionen ab. Die Nettoinvestitionen von CHF 605,9 Millionen konnten nicht vollumfänglich aus eigenen Mitteln finanziert werden. Die reale Verschuldung (Bruttoschuld I) des Kantons erhöhte sich um CHF 709,3 Millionen auf neu CHF 6'170,7 Millionen.

C-6 GRAUBÜNDEN (GR)

Die Staatsrechnung 2012 wurde zum letzten Mal nach HRM1 ausgewiesen. Der Kanton Graubünden erwirtschaftete 2012 ein gutes Ergebnis. Der Ertragsüberschuss betrug 44 Millionen Franken. Budgetiert war ein Defizit von knapp 26 Millionen. Die Steuereinnahmen und weitere Erträge entwickelten sich erfreulich. Die Nettoinvestitionen beliefen sich auf 175 Millionen.

Nebst höheren Steuererträgen gab es mehr Ertrag von den Kraftwerken aus Wasserzinsen und Heimfallverzichtsentschädigungen. Der Personalaufwand stieg nur leicht (+0,7 %). Wesentliche Mehraufwendungen gegenüber dem Vorjahr waren jedoch bei den Beiträgen an Dritte (+85 Mio.), bei den Finanzausgleichsbeiträgen (+36 Mio.) und beim baulichen Unterhalt (+20 Mio.) zu verzeichnen. Bei den Beiträgen fiel der höhere Aufwand insbesondere bei den Spitälern (+41 Mio.) sowie den Prämienverbilligungen (+9 Mio.) stark ins Gewicht.

Erstmals waren die Investitionsbeiträge an die Spitäler (2011: 26 Mio.) nicht mehr in der Investitionsrechnung enthalten, da sie ab 2012 Teil der Fallpauschalen sind und damit in der Laufenden Rechnung verbucht werden. Während für Sachgüter weniger als budgetiert ausgegeben wurde (-38 Mio.), beeinflusste die Erhöhung der Beteiligungsquote an der Repower AG die Investitionsausgaben. Der Selbstfinanzierungsgrad lag bei 108 Prozent.

C-7 JURA (JU)

2012 est le premier exercice introduisant les nouvelles normes de présentation comptable MCH2. Ainsi, les comptes 2011 et 2010 sont partiellement retraités selon la nouvelle norme MCH2. Les comparaisons sont parfois faussées.

Un événement a particulièrement eu un impact important sur les comptes 2012 : le nouveau financement des hôpitaux via le coût des hospitalisations extérieures dont la charge est passée de 16,7 Mio. aux comptes 2011 à 29,6 Mio. en 2012, alors que le budget prévoyait déjà 21,5 Mio. de francs. Ce n'est qu'en janvier 2013 que la facturation effective fut suffisamment représentative de l'année écoulée.

L'effort d'investissement fait l'objet de quelques décalages temporels de travaux (37,8 Mio. au lieu de 41,3 Mio. de francs au budget).

C-8 NEUCHÂTEL (NE)

Le résultat 2012 du compte de fonctionnement est équilibré (excédent de revenus de 56'000 francs). L'amélioration par rapport au budget (déficit de 17,3 millions) est principalement due aux recettes fiscales en progression. Ainsi, les recettes de l'impôt sur les personnes morales augmentent de 19,6 millions (+12,7%) par rapport aux prévisions. A cela s'ajoute également la progression de certaines recettes fédérales (IFD, impôt anticipé). Toutefois ce résultat masque aussi une réalité préoccupante, celle d'une croissance des charges qui demeure importante dans les domaines qui représentent une part importante des dépenses de l'Etat, comme c'est le cas en matière de santé (hospitalisations hors canton) ou en matière sociale (charges d'aide matérielle).

Les dépenses nettes d'investissements se montent à 58,1 millions, soit 2,4 millions de moins que l'enveloppe budgétée de 60,5 millions. L'écart entre budget et comptes est donc moindre que lors des années précédentes. Toutefois ce résultat traduit, encore une fois, des dépenses trop faibles pour assurer un renouvellement suffisant du patrimoine de l'Etat.

Les limites du frein à l'endettement sont respectées. Le degré d'autofinancement 2012 est de 111% (limite 70%). L'exercice boucle

avec un excédent de financement de 19,4 millions de francs. Bien que la dette (emprunts uniquement) ait augmenté de 100 millions pour se chiffrer à 1,3 milliard à fin 2012, cette variation ponctuelle de fin d'année doit être considérée avec un certain recul car la tendance sur ces dernières années reste largement positive. Rappelons que le niveau de la dette était encore de 1,8 milliards à la fin de l'année 2008.

C-9 NIDWALDEN (NW)

Das Gesamtergebnis beträgt rund 0.16 Mio. und konnte gegenüber dem Budget 2012 inklusive Nachtragskredite um rund 0.6 Mio. Franken verbessert werden. Das operative Ergebnis verbesserte sich gegenüber dem Budget um rund 0.5 Mio. und beträgt rund 5.2 Mio. Franken.

C-10 SOLOTHURN (SO)

Zum ersten Mal wird 2012 das neue "Harmonisierte Rechnungslegungsmodell 2 für Kantone und Gemeinden (HRM2)" für den Rechnungsabschluss des Kantons Solothurn angewendet. Ein Vergleich mit dem Vorjahr ist dadurch ziemlich erschwert. Die Zunahme der Nettoverschuldung ist insbesondere auf die Passivierung des Anteils des Kantons (Verwaltung und Kantonale Schulen) an der Deckungslücke der Pensionskasse (PKSO) zurückzuführen (Stand 31.12.2012: 444.8 Mio. CHF).

C-11 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier aux deux indicateurs suivants :

Indicateur de l'effort d'investissement n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

Par ailleurs, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1 Mio. En abaissant le seuil d'activation, le canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne règlera pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

Indicateur de l'autofinancement de l'investissement net et indicateur des dépenses courantes par habitant sont biaisés par l'écriture de bouclage de CHF 575 Mio. concernant la recapitalisation de la Caisse de pensions afin de respecter les nouvelles règles fédérales.

C-12 ZÜRICH (ZH)

Die Erfolgsrechnung 2012 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 106 Mio. Franken und damit um rund 1,8 Mrd. Franken besser ab als die Erfolgsrechnung 2011.

Diese Verbesserung ist vollumfänglich auf die betriebliche Tätigkeit zurückzuführen, insbesondere durch den um 2,6 Mrd. Franken niedrigeren Personalaufwand nach den Rückstellungen für die Sanierung der BVK im 2011. Der kantonale Finanzausgleich mit seinen neuen Ausgleichsgefässen führt sowohl zu einem höheren Transferertrag (+326 Mio.) als auch zu einem höheren Transferaufwand (-684 Mio.). Gesamthaft belastet der neue kantonale Finanzausgleich den Staatshaushalt gegenüber dem Vorjahr also um zusätzlich rund 360 Mio. Franken. Beim Transferaufwand fallen in Folge der KVG-Revision und der vollständigen Übernahme der Spitalfinanzierung 386 Mio. Franken an höheren Beiträgen an Spitäler an. Weiter ist bei den Staatssteuern ein Rückgang von 200 Mio. Franken zu verzeichnen.

Die Nettoinvestitionen 2012 betragen 519 Mio. Franken. Sie sind damit 158 Mio. Franken tiefer als im Vorjahr. Während die Investitionsausgaben 124 Mio. tiefer als im Vorjahr ausgefallen sind, haben die Investitionseinnahmen wegen Rückzahlungen von geleisteten Vorfinanzierungen bei Infrastrukturprojekten wie der Durchmesserlinie zugenommen.

C-13 STADT BERN

Die laufende Rechnung schliesst mit einem Verlust von 8,1 Mio. Franken ab. Dieser ist insbesondere begründet durch die Bildung einer Rückstellung von 19,6 Mio. Franken für die Rückerstattung der Litteringgebühren gemäss Bundesgerichtsurteil. Die Kennzahl "Beherrschung der laufenden Ausgaben" wird neben der ausserordentlichen Rückstellung ebenfalls durch um 10,4 Mio. Franken höhere Beiträge betreffend den kantonalen Lastenausgleich belastet. Dazu kommen weitere Zusatzkosten von 14,8 Mio. Franken in Folge der Neuregelung der Finanzierung für die Krankenversicherungsbeiträge - diese werden teilweise durch den kantonalen Lastenausgleich

zurückerstattet. Würden diese ausserordentlichen Aufwandbestandteile eliminiert, ergäbe sich ein Wert von 3,98.

Bedingt durch die Struktur der Rechnungslegung der Stadt Bern lassen sich einige Kennwerte nicht mit den Werten der anderen Städte vergleichen. So sind sämtliche Liegenschaften des Verwaltungsvermögens in die öffentlich-rechtliche Anstalt "Stadtbauten Bern" ausgelagert und verursachen Mietkosten in der laufenden Rechnung. Sämtliche Investitionen und Abschreibungen im Bereich Hochbauten gehen zu Lasten der Anstalt und werden deshalb in den Kennzahlen des steuerfinanzierten Haushalts nicht berücksichtigt. Ebenfalls in Anstalten ausgegliedert sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern). Per 1. Januar 2014 wird "Stadtbauten Bern" in den steuerfinanzierten Haushalt zurückgeführt.

C-14 VILLE DE DELEMONT

La comptabilité de la ville de Delémont englobe les activités des Services Industriels-SID- (eau, électricité et gaz). Ceci provoque des distorsions parfois importantes sur les indicateurs de l'étude. Il faut également prendre en considération qu'entre 22 et 25 % des charges, selon les années, (sans les SID) sont des charges liées gérées par l'Administration cantonale.

C-15 VILLE DE GENEVE

Comme à l'accoutumée, nous vous rappelons que la Ville de Genève ne maîtrise nullement la taxation des personnes physiques et des personnes morales. Cette tâche est entièrement déléguée à l'administration cantonale. Sur la base de ce seul argument, la question de la pertinence de l'indice relatif à l'exactitude des prévisions fiscales en ce qui concerne la Ville de Genève devrait être posée.

C-16 VILLE DE LAUSANNE

La recapitalisation en 2012 de la Caisse de pensions du personnel communal de Lausanne (182.5 millions) influence de manière très

négative les indicateurs n° 1 (couverture des charges), n° 2 (autofinancement de l'investissement net), n° 3 (engagements nets supplémentaires) et n° 5 (maîtrise des dépenses courantes par habitant).

Il est utile de rappeler que, hors assainissement de la Caisse de pensions, les comptes présentent un bénéfice de 2.7 millions de francs. La présence, à Lausanne, de Services industriels (avec un chiffre d'affaires de l'ordre du demi-milliard), d'un service des eaux (eauservice) et d'une STEP déployant des activités débordant largement le périmètre communal, provoque des distorsions parfois importantes au niveau de certains des indicateurs, notamment les n° 4 (poids des intérêts nets) et n° 5 (maîtrise des dépenses courantes). L'indicateur n° 7 (exactitude de la prévision fiscale), et dans une moindre mesure le n° 5 (maîtrise des dépenses courantes par habitant) dépendent, pour les communes, de la qualité des chiffres fournis par l'Etat au niveau des données fiscales, de la péréquation intercommunale et des participations à la facture sociale, aux entreprises de transports, etc.

En conclusion, la méthode marginalise à plusieurs titres la Ville de Lausanne, laquelle apparaît atypique.

C-17 STADT LUZERN

Zum Gesamtüberblick der Rechnung 2012 verweisen wir auf S. 12/13 unseres Geschäftsberichtes.

C-18 VILLE DE SION

Tant pour les charges que pour les revenus financiers, les importantes différences constatées entre les années 2011 et 2012 proviennent principalement de l'entrée en vigueur de la RPT II qui définit la nouvelle péréquation financière et la répartition des tâches entre le Canton du Valais et les communes valaisannes.

C-19 STADT ZÜRICH

Obwohl Personal- und Sachaufwand unter den Werten des Budgets blieben, resultiert in der Rechnung 2012 der Stadt Zürich ein Defizit von 33,1 Mio. Fr. (Budget inkl. Zusatzkredite: minus 60,4 Mio. Fr.). Der Steuerertrag fällt deutlich tiefer aus als erwartet, erreicht aber mit 2,4 Milliarden Franken trotzdem einen Rekordwert.

Die Nettoinvestitionen betragen 703 Mio. Fr. (Budget inkl. Zusatzkredite 984 Mio. Fr.); es handelt sich um den tiefsten Wert seit 2006. Dass die Investitionskredite nur knapp zu drei Vierteln ausgeschöpft werden, liegt daran dass zahlreiche Projekte mit Verzögerung umgesetzt wurden oder werden.

In der Rechnung der Stadt Zürich sind neben der steuerfinanzierten Verwaltung auch die Gemeindebetriebe und die Stadtspitäler enthalten. Dies führt bei einigen Kennzahlen zu Verzerrungen oder Verfälschungen.

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail	144
Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail.....	148
Anhang 3 – Annexe 3 :	
Kantone, die einen Bilanzfehlbetrag aufweisen	
(x) und ihn abschreiben (☐)	
Cantons présentant un découvert au bilan (x)	
et qui l’amortissent (☐).....	152

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands			
		<u>Laufender Ertrag x 100</u> Laufender Aufwand	
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 - 36
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Interne Verrechnungen	39	+ a.o. Transferaufwand	386

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen			
		<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen ¹⁾	
		¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
<u>(Nettoschulden 31.12. - Nettoschulden 1.1.) x 100</u>			
Laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
<u>Nettozinsen x 100</u>			
Direkte Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuereinnahmen		Direkte Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben	
(Laufende Ausgaben - Laufende Ausgaben Vorjahr) x 100	
Laufende Ausgaben Vorjahr	
Details HRM1	Details HRM2
Laufende Ausgaben	Laufende Ausgaben
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände der LR 30 - 31
- Abschreibungen 33	- Wertbericht. Forderungen 3180
- Durchlaufende Beiträge 37	+ Finanzaufwand 34
- Einlagen in SF 38	- Wertbericht. Anlagen FV 344
- Interne Verrechnungen 39	+ Transferaufwand 36
	- Wertbericht. Darlehen VV 364
	- Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	- Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	+ a.o.Aufwände 380 - 381
	+ a.o. Finanzaufwand. (geldflusswirksam) 3840
	+ a.o. Transferaufwand 386

K6: Investitionsanstrengung	
Nettoinvestitionen ¹⁾ x 100	
Laufende Ausgaben	
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1	Details HRM2
Nettoinvestitionen	Nettoinvestitionen
+ Investitionsausgaben 50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 - 56
- Investitionseinnahmen 60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben 58
	- Investitionseinnahmen (ord.) 60 - 66
	- a.o. Investitionseinnahmen 68
Laufende Ausgaben	Laufende Ausgaben
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände der LR 30 - 31
- Abschreibungen 33	- Wertbericht. Forderungen 3180
- Durchlaufende Beiträge 37	+ Finanzaufwand 34
- Einlagen in SF 38	- Wertbericht. Anlagen FV 344
- Interne Verrechnungen 39	+ Transferaufwand 36
	- Wertbericht. Darlehen VV 364
	- Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	- Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	+ a.o.Aufwände 380 - 381
	+ a.o. Finanzaufwand. (geldflusswirksam) 3840
	+ a.o. Transferaufwand 386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
$\frac{\text{(Budgetierte Steuereinnahmen - effektive Steuereinnahmen)} \times 100}{\text{Effektive Steuereinnahmen}}$			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuereinnahmen		Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
$\frac{\text{Passivzinsen} \times 100}{\text{Durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr}}$			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	+ Verzinsung langfristige Finanzverbindlichkeiten	3406
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Derivate Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Langfristige Finanzverbindlichkeiten	206
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

I1: Couverture des charges			
		revenus courants x 100	
		charges courantes	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895
Charges courantes		Charges courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 - 36
- Subventions à redistribuer	37	+ Charges extraord.	380 - 381
- Attributions aux FS	38	+ Charges fin. extraord.	384
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert extraord.	386

I2: Autofinancement de l'investissement net			
		autofinancement x 100	
		investissements nets ¹⁾	
		¹⁾ moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultat	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements obl. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Autres amortissements du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations emprunts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. Suppl. prêts/participations.	
		et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Investissements nets		Investissements nets	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
- Recettes d'investissement	60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord.	58
		- Recettes d'investissement	60 - 66
		- Recettes d'invest. extraord.	68

I3: Engagements nets supplémentaires			
<u>(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100</u>			
dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.)	3840
		+ Charges de transfert extraord.	386

I4: Poids des intérêts nets			
<u>intérêts nets x 100</u>			
recettes fiscales directes			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêt	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produit des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produit des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Recettes fiscales directes		Recettes fiscales directes	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. foncier	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

15: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100	
dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

16: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100	
dépenses courantes	
¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I7: Exactitude de la prévision fiscale			
(recettes fiscales budgétées – recettes fiscales effectives) x 100			
recettes fiscales effectives			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Recettes fiscales		Recettes fiscales	
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM	401	+ Impôts directs PM	401

I8: Intérêt moyen de la dette			
intérêts passifs x 100			
moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers à court terme	3401
+ Dettes à moyen et long termes	322	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3406
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute		Dette brute	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068

