



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études
en administration publique

Nils Soguel
Evelyn Munier

Vergleich 2016 der Kantons- und Gemeindefinanzen

Comparatif 2016 des finances cantonales et communales

Cahier de l'IDHEAP 301/2017

Unité *Finances publiques*

**Nils Soguel
Evelyn Munier**

**Vergleich 2016
der Kantons- und
Gemeindefinanzen
Comparatif 2016
des finances cantonales et
communales**

Idheap Heft - Cahier de l'IDHEAP 301/2017

Unité Finances publiques

© 2017 IDHEAP, Lausanne
ISBN 978-2-940390-87-8

IDHEAP
Institut de hautes études en administration publique
Université de Lausanne
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09
E-mail : idheap@unil.ch

INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire.....	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures	VI
A Vorwort.....	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1).....	3
A-1.1 Erläuterung	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2).....	9
A-2.1 Erläuterung	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	15
A-3.1 Erläuterung	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4).....	21
A-4.1 Erläuterung	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte	24
A-5 Beherrschung der Laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5).....	27
A-5.1 Erläuterung	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6).....	33
A-6.1 Erläuterung	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	39
A-7.1 Erläuterung	39

A-7.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	40
A-7.3	Ergebnisse der Städte.....	42
A-8	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	45
A-8.1	Erläuterung	45
A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte.....	48
B	AVANT-PROPOS.....	51
B-1	Couverture des charges (I1).....	53
B-1.1	Présentation.....	53
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération	54
B-1.3	Résultats des villes.....	56
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2)	59
B-2.1	Présentation.....	59
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération	60
B-2.3	Résultats des villes.....	62
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3)	65
B-3.1	Présentation.....	65
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération	66
B-3.3	Résultats des villes.....	68
B-4	Poids des intérêts nets (I4).....	71
B-4.1	Présentation.....	71
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération	72
B-4.3	Résultats des villes.....	74
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)	77
B-5.1	Présentation.....	77
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération	78
B-5.3	Résultats des villes.....	80
B-6	Effort d'investissement (I6)	83
B-6.1	Présentation.....	83
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération	84
B-6.3	Résultats des villes.....	86
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	89

B-7.1	Présentation	89
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	90
B-7.3	Résultats des villes	92
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8).....	95
B-8.1	Présentation	95
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	96
B-8.3	Résultats des villes	98
C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2016 / Commentaires des cantons et des villes sur leur situation financière en 2016	101
C-1	Aargau (AG).....	101
C-2	Basel-Landschaft (BL).....	102
C-3	Basel-Stadt (BS)	102
C-4	Fribourg.....	102
C-5	Genève (GE).....	103
C-6	Glarus (GL)	103
C-7	Graubünden (GR)	104
C-8	Neuchâtel (NE).....	105
C-9	Schwyz (SZ)	105
C-10	Vaud (VD).....	106
C-11	Zürich (ZH).....	106
C-12	Stadt Bern	107
C-13	Ville de Genève	107
C-14	Stadt Köniz.....	108
C-15	Ville de La Chaux-de-Fonds.....	108
C-16	Ville de Neuchâtel.....	108
C-17	Stadt Winterthur	108
C-18	Stadt Zürich.....	109
D	Anhang – Annexe.....	111

TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Kantone	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Städte	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone	23
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone	35
TABELLE A-12:	Investitionstätigkeit (K6) – Ergebnisse der Städte	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte	49

TABLEAU B-1: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des cantons	55
TABLEAU B-2: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des villes	57
TABLEAU B-3: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des cantons	61
TABLEAU B-4: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des villes	63
TABLEAU B-5: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des cantons	67
TABLEAU B-6: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des villes	69
TABLEAU B-7: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des cantons	73
TABLEAU B-8: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des villes	75
TABLEAU B-9: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)	
– Résultats des cantons	79
TABLEAU B-10: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)	
– Résultats des villes	81
TABLEAU B-11: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des cantons	85
TABLEAU B-12: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des villes	87
TABLEAU B-13: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des cantons	91
TABLEAU B-14: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des villes	93
TABLEAU B-15: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des cantons	97
TABLEAU B-16: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des villes	99

ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1)	
	– Prozentwert pro Kanton	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1)	
	– Prozentwert pro Stadt	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	
	– Prozentwert pro Kanton	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)	
	– Prozentwert pro Stadt	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
	– Prozentwert pro Kanton	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)	
	– Prozentwert pro Stadt	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4)	
	– Prozentwert pro Kanton	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4)	
	– Prozentwert pro Stadt	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
	– Prozentwert pro Kanton	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)	
	– Prozentwert pro Stadt	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6)	
	– Prozentwert pro Kanton	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6)	
	– Prozentwert pro Stadt	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
	– Prozentwert pro Kanton	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7)	
	– Prozentwert pro Stadt	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Prozentwert pro Kanton	46

ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Prozentwert pro Stadt	48
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par canton	54
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par ville	56
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2)	
	– Pourcentage par canton	60
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville	62
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par canton	66
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par ville	68
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par canton	72
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par ville	74
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton	78
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville	80
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par canton	84
FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par ville	86
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par canton	90
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par ville	92
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par canton	96
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par ville	98

A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** belasten. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Das Resultat jeder Kennzahl kann auf einer Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert) gemäss der Methodik des Vergleichs bewertet werden.¹

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

¹ *Soguel N. & Munier E. (2013), Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik, Lausanne : IDHEAP.*

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut: Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird (wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Grundlagenbericht, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert²). Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 101) enthalten.

² Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: <http://www.unil.ch/idheap/home/menuinst/unitescompetences/finances-publiques/comparatif-des-finances-cantionales-et-communales/vergleich-der-kantons-und-gemeindefinanzen.html>

A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Stand der Laufenden Rechnung (oder Erfolgsrechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

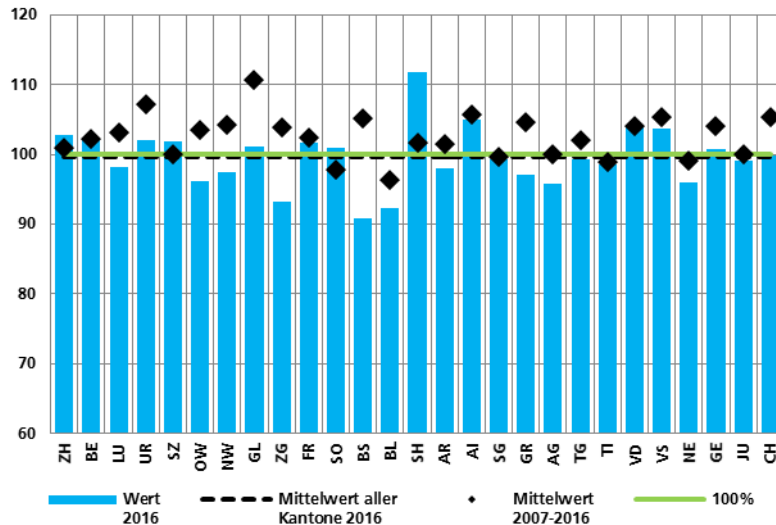
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2016 unterschiedliche Werte aus. Acht Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (ZH, BE, UR, SZ, GL, FR, SO und GE). Sechs Kantone liegen unter 100%, ohne dass die Situation kritisch ist (LU, AR, SG, TG, TI und JU). Im Gegensatz dazu liegen OW, NW, ZG, BS, BL, GR, AG und NE unter 97.5%, was einen problematischen Wert darstellt. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone BS (90.82%) und SH (111.86%) aus. Median und Mittelwert liegen mit 99.20% resp. 99.57% fast im idealen Bereich. Die Eidgenossenschaft liegt mit 99.90% quasi im idealen Bereich.

ABBILDUNG A-1:

Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, SZ, FR, SH, AR, AG, TG und JU mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone BL (96.39%) und GL (110.74%) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 105.34% über dem idealen Bereich.

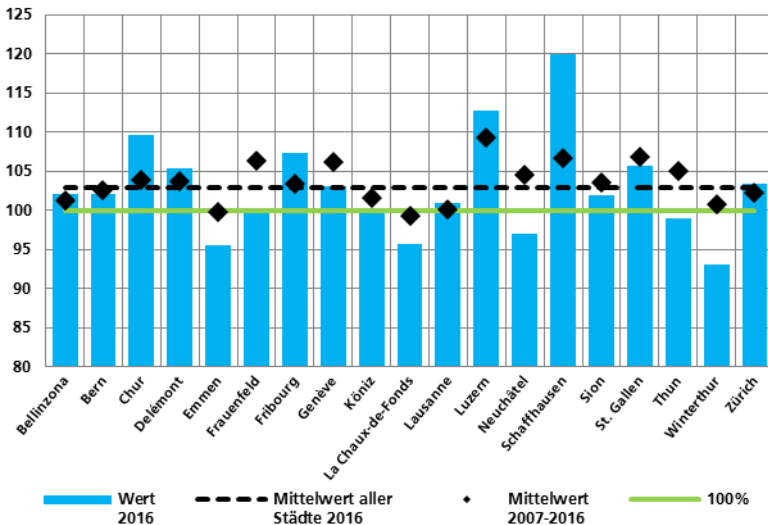
TABELLE A-1:
Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	99.11	100.13	102.70	100.65	100.85
BE	101.65	103.13	102.07	102.28	102.24
LU	100.47	100.84	98.25	99.86	103.08
UR	104.75	106.87	102.05	104.56	107.12
SZ	84.44	102.92	101.88	96.42	100.04
OW	93.77	107.56	96.13	99.15	103.44
NW	99.31	109.46	97.44	102.07	104.26
GL	106.09	103.63	101.05	103.59	110.74
ZG	89.49	90.65	93.20	91.12	103.92
FR	99.35	100.72	101.73	100.60	102.33
SO	93.06	63.81	100.99	85.96	97.86
BS	104.55	111.14	90.82	102.17	105.12
BL	70.17	98.53	92.33	87.01	96.39
SH	97.24	103.77	111.86	104.29	101.59
AR	97.82	102.16	97.97	99.32	101.49
AI	102.38	109.61	105.06	105.68	105.72
SG	98.66	102.61	99.19	100.15	99.59
GR	102.52	104.47	97.09	101.36	104.60
AG	98.35	98.44	95.84	97.54	100.05
TG	99.35	101.72	99.22	100.10	101.99
TI	95.98	97.20	98.53	97.24	98.83
VD	102.63	104.38	103.87	103.63	104.13
VS	96.39	103.77	103.73	101.30	105.27
NE	95.91	98.87	95.98	96.92	99.16
GE	100.08	99.74	100.77	100.20	103.98
JU	100.39	102.29	99.07	100.58	100.03
Median	99.21	102.45	99.20	101.61	105.34
Mittelwert	97.46	101.09	99.57	100.39	102.28
CH	101.87	103.07	99.90	101.61	105.34

A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2016 ziemlich gute Werte aus. Fünf Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Bellinzona, Bern, Frauenfeld, Lausanne et Sion). Die grössten Abweichungen weisen die Städte Winterthur (93.03%) und Schaffhausen (119.98%) auf. Der Median (102.00%) und der Mittelwert (102.83%) aller Städte liegen im idealen Bereich.

ABBILDUNG A-2:
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Köniz, Lausanne, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (99.31%) und Luzern (109.28%) aus.

TABELLE A-2:

Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014- 2016	2007- 2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	99.43	102.38	102.00	101.27	101.28
Bern	104.41	107.98	102.00	104.80	102.51
Chur	103.62	105.72	109.56	106.30	103.82
Delémont	107.53	112.93	105.31	108.59	103.79
Emmen*	99.98	100.38	95.43	98.60	99.80
Frauenfeld*	106.18	99.32	100.00	101.83	106.30
Fribourg	102.52	102.09	107.32	103.98	103.44
Genève	101.34	103.63	103.06	102.68	106.16
Köniz*	99.65	100.43	99.76	99.95	101.51
La Chaux-de-Fonds*	86.87	97.53	95.72	93.37	99.31
Lausanne	100.09	102.10	100.92	101.04	100.10
Luzern	108.76	119.52	112.69	113.66	109.28
Neuchâtel	98.46	101.19	96.97	98.87	104.52
Schaffhausen	109.35	110.17	119.98	113.17	106.63
Sion	100.88	103.15	101.88	101.97	103.57
St. Gallen	105.74	106.32	105.71	105.92	106.81
Thun*	102.13	101.63	98.98	100.92	104.96
Winterthur*	103.26	101.15	93.09	99.17	100.73
Zürich	100.66	101.08	103.45	101.73	102.19
Median	102.13	102.10	102.00	101.83	103.57
Mittelwert	102.15	104.14	102.83	103.04	103.51

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl der finanziellen Verfassung und wird häufig verwendet. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

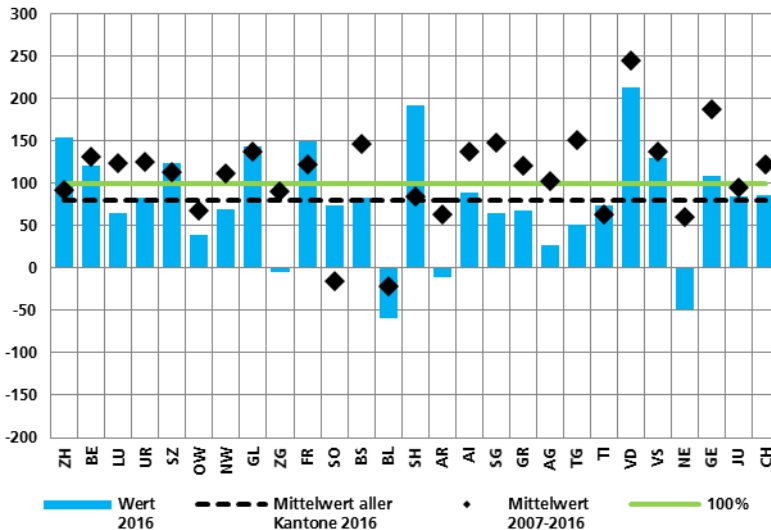
Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2016 eher tiefe Werte aus. Nur neun Kantone liegen über 100% (ZH, BE, SZ, GL, FR, SH, VD, VS und GE). Vier Kantone weisen einen negativen Selbstfinanzierungsgrad aus (mit einer negativen Selbstfinanzierung): BL (-58.87%), NE (-49.47%), AR (-10.66%) und ZG (-5.45%). Der Median liegt bei 85.21% und der Mittelwert bei 78.79%. Die Eidgenossenschaft liegt mit 85.21% unter dem Schwellenwert von 100%.

ABBILDUNG A-3:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre finanzieren sechzehn Kantone ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln. Hingegen weisen BL (-21.06%) und SO (-15.02%) einen negativen Selbstfinanzierungsgrad aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 126.81% über dem Schwellenwert von 100%.

TABELLE A-3:

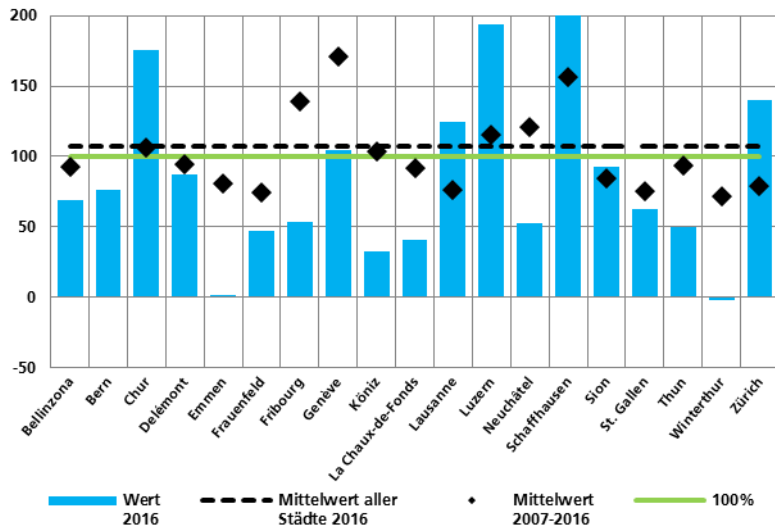
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)**– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	104.19	96.23	153.38	117.93	92.20
BE	121.29	111.40	120.39	117.69	131.56
LU	121.61	129.12	64.01	104.91	123.78
UR	127.08	164.59	83.37	125.01	125.93
SZ	-224.25	144.67	123.60	14.68	113.03
OW	7.87	173.89	38.87	73.54	68.46
NW	94.39	330.35	69.34	164.69	111.08
GL	314.99	100.42	143.10	186.17	136.87
ZG	-66.03	-49.57	-5.45	-40.35	90.86
FR	91.28	177.05	148.84	139.06	122.66
SO	-49.93	-1049.42	74.22	-341.57	-15.02
BS	98.04	181.07	83.44	120.85	146.56
BL	-635.26	27.18	-58.87	-222.32	-21.06
SH	-19.51	95.88	192.07	89.48	84.16
AR	-6.30	59.39	-10.66	14.14	63.59
AI	183.75	131.78	89.57	135.03	137.58
SG	39.91	111.23	64.41	71.85	147.95
GR	97.68	159.39	67.01	108.03	120.84
AG	-0.50	89.65	26.17	38.44	102.89
TG	322.00	235.03	51.00	202.68	151.23
TI	25.76	39.33	73.59	46.23	63.74
VD	165.38	257.45	213.26	212.03	244.44
VS	48.79	149.71	129.97	109.49	136.80
NE	105.42	103.08	-49.47	53.01	59.50
GE	79.29	85.96	108.23	91.16	187.86
JU	107.40	151.60	83.82	114.27	95.04
Median	92.83	120.26	85.21	95.49	121.64
Mittelwert	48.24	84.86	78.79	106.47	116.93
CH	90.64	110.61	85.21	95.49	121.64

A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2016 gegensätzliche Werte aus. Nur sechs Städte liegen über 100% (Chur, Genève, Lausanne, Luzern, Schaffhausen und Zürich). Die übrigen Städte finanzieren ihre Investitionen nur teilweise durch ihre eigenen Mittel. Winterthur (-2.42% - negative Selbstfinanzierung) weist sogar einen negativen Selbstfinanzierungsgrad aus. Der Median liegt bei 69.17%, der Mittelwert bei 106.97%.

ABBILDUNG A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Prozentwert pro Stadt



Nur acht Städte finanzieren im Durchschnitt der letzten 10 Jahre ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln. Die Städte Winterthur (71.61%), Frauenfeld (74.55%), St. Gallen (75.28%), Lausanne (75.83%) und Zürich (79.45%) weisen einen ziemlich tiefen Selbstfinanzierungsgrad aus.

TABELLE A-4:
Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
– Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	69.37	77.55	69.17	72.03	92.77
Bern	145.28	164.61	76.57	128.82	213.01
Chur	110.32	124.79	175.57	136.89	106.69
Delémont	122.77	130.65	87.64	113.69	94.05
Emmen*	49.57	44.07	1.21	31.62	81.16
Frauenfeld*	30.45	48.44	47.06	41.98	74.55
Fribourg	43.46	42.70	53.69	46.62	139.24
Genève	105.90	138.74	104.14	115.32	171.15
Köniz*	80.58	63.84	32.88	59.10	103.16
La Chaux-de-Fonds*	30.43	41.37	40.55	37.45	91.95
Lausanne	91.51	114.65	124.80	110.32	75.83
Luzern	111.80	189.97	193.53	165.10	115.20
Neuchâtel	83.65	108.95	52.63	81.74	121.26
Schaffhausen	102.14	160.41	629.61	297.39	156.10
Sion	74.45	91.57	93.10	86.37	84.52
St. Gallen	42.33	60.04	62.64	55.00	75.28
Thun*	94.02	101.75	49.74	81.84	93.45
Winterthur*	48.90	77.70	-2.42	41.40	71.61
Zürich	71.45	88.30	140.38	100.04	79.45
Median	80.58	91.57	69.17	81.84	93.45
Mittelwert	79.39	98.43	106.97	94.88	107.39

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$K3 = \frac{(\text{Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ - \text{Nettoverpflichtungen 1.1.})}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

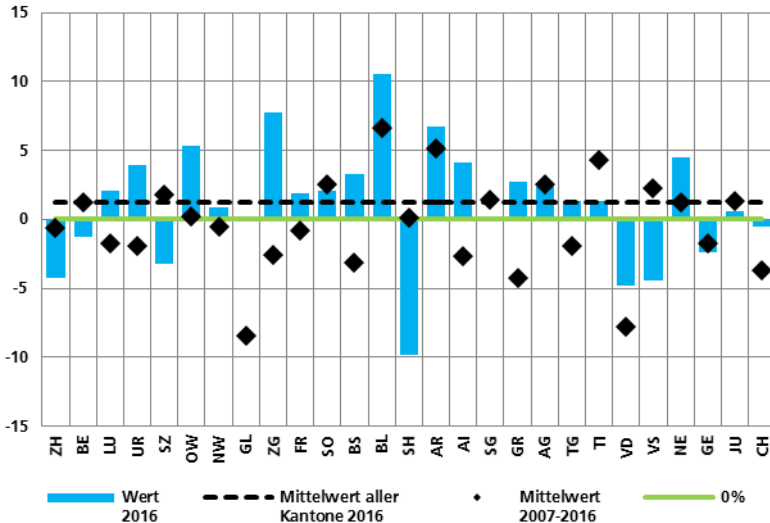
Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Nur sieben Kantone bauen ihre Nettoverpflichtungen im 2016 gegenüber dem Vorjahr ab (ZH, BE, SZ, SH, VD, VS und GE). Hingegen nehmen die Nettoverpflichtungen in fünf Kantonen übermässig zu: OW (5.30%), AR (6.72%), ZG (7.79%) und BL (10.52%). Median und Mittelwert aller Kantone liegen bei 1.59%, resp. 1.22%. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im 2016 eine leichte Abnahme der Nettoverpflichtungen (-0.50%).

ABBILDUNG A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich, wie GL (-8.44%) und VD (-7.82%). Auf der anderen Seite weisen dreizehn Kantone (BE, SZ, OW, SO, BL, SH, AR, SG, AG, TI, VS, NE und JU) für diesen Zeitraum eine, wenn auch begrenzte, Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Abnahme der Nettoverpflichtungen aus (-3.73%).

TABELLE A-5:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

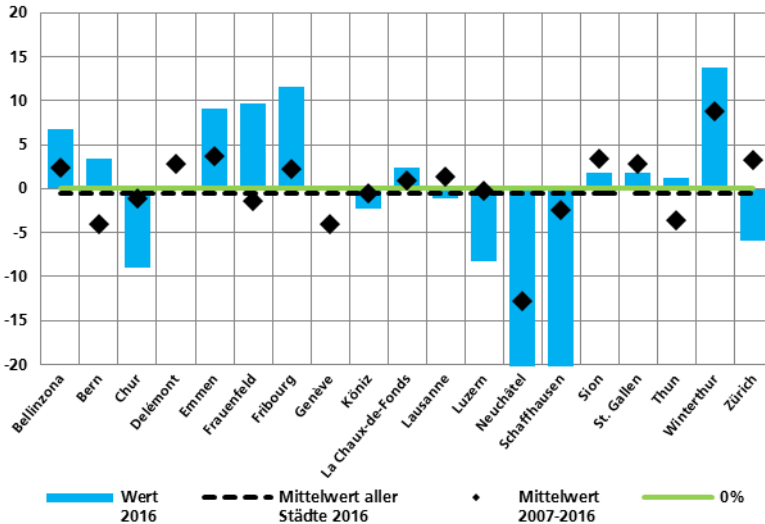
Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.78	3.06	-4.28	-0.67	-0.57
BE	-1.14	19.82	-1.30	5.79	1.29
LU	0.14	-3.07	2.09	-0.28	-1.77
UR	-0.96	-4.10	3.97	-0.37	-1.89
SZ	19.77	-0.06	-3.24	5.49	1.77
OW	10.40	-10.74	5.30	1.66	0.20
NW	2.56	-12.42	0.89	-2.99	-0.53
GL	-11.93	10.87	0.16	-0.30	-8.44
ZG	11.89	9.92	7.79	9.87	-2.59
FR	0.55	-0.24	1.86	0.72	-0.83
SO	8.54	21.63	2.05	10.74	2.56
BS	-2.30	-3.19	3.33	-0.72	-3.15
BL	33.08	3.01	10.52	15.54	6.65
SH	2.88	-1.35	-9.85	-2.77	0.16
AR	4.45	0.99	6.72	4.05	5.15
AI	-12.62	-4.09	4.16	-4.18	-2.66
SG	8.04	-2.40	0.20	1.95	1.40
GR	-3.15	23.54	2.69	7.69	-4.28
AG	3.16	0.51	2.38	2.02	2.56
TG	-8.41	-5.64	1.33	-4.24	-1.94
TI	5.68	4.11	1.33	3.71	4.33
VD	-2.31	-6.55	-4.84	-4.57	-7.82
VS	3.89	-5.78	-4.46	-2.12	2.23
NE	0.17	-0.42	4.53	1.43	1.25
GE	1.67	0.29	-2.35	-0.13	-1.77
JU	-0.12	-2.86	0.59	-0.80	1.36
Median	1.11	-0.33	1.59	0.30	-0.18
Mittelwert	2.81	1.34	1.22	1.79	-0.28
CH	0.14	-2.80	-0.50	-1.05	-3.73

A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Acht Städte weisen im 2016 eine Abnahme ihrer Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, insbesondere Neuchâtel (-24.89% - Wert ausserhalb der Grafik), Schaffhausen (-20.72% - Wert ausserhalb der Grafik), Chur (-9.06%), Luzern (-8.25%) und Zürich (-5.91%). In den übrigen 11 Städten nehmen die Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr zu. In Winterthur (13.73%), Fribourg (11.60%) Frauenfeld (9.63%), Emmen (9.06%) und Bellinzona (6.79%) nehmen die Nettoverpflichtungen deutlich zu. Der Median aller Städte liegt bei -1.24% und der Mittelwert bei -0.56%.

ABBILDUNG A-6:

Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Winterthur (8.79%), Emmen (3.76%), Sion (3.39%) und Zürich (3.26%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Andererseits können neun Städte ihre Nettoverpflichtungen abbauen. Neuchâtel (-12.72%), Bern (-4.08%) und Genève (-4.07%) verzeichnen die grösste Abnahme.

TABELLE A-6:
Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	3.52	10.13	6.79	6.81	2.32
Bern	3.70	-8.33	3.46	-0.39	-4.08
Chur	-0.67	-5.14	-9.06	-4.95	-1.09
Delémont	-2.13	-1.28	0.31	-1.03	2.80
Emmen*	3.49	-1.94	9.06	3.54	3.76
Frauenfeld*	14.16	-1.20	9.63	7.53	-1.47
Fribourg	27.12	3.21	11.60	13.98	2.24
Genève	1.23	-0.71	-0.23	0.10	-4.07
Köniz*	5.29	4.02	-2.34	2.32	-0.51
La Chaux-de-Fonds*	16.09	30.77	2.34	16.40	0.88
Lausanne	-0.84	-5.66	-1.08	-2.53	1.31
Luzern	-2.56	-10.78	-8.25	-7.20	-0.19
Neuchâtel	-2.86	-0.08	-24.89	-9.28	-12.72
Schaffhausen	-10.65	-10.67	-20.72	-14.01	-2.35
Sion	2.06	27.27	1.86	10.39	3.39
St. Gallen	3.79	-2.44	1.76	1.04	2.82
Thun*	-2.06	0.87	1.24	0.02	-3.55
Winterthur*	32.92	1.59	13.73	16.08	8.79
Zürich	-2.08	-2.07	-5.91	-3.35	3.26
Median	2.06	-1.20	1.24	0.10	0.88
Mittelwert	4.71	1.45	-0.56	1.87	0.08

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K4} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

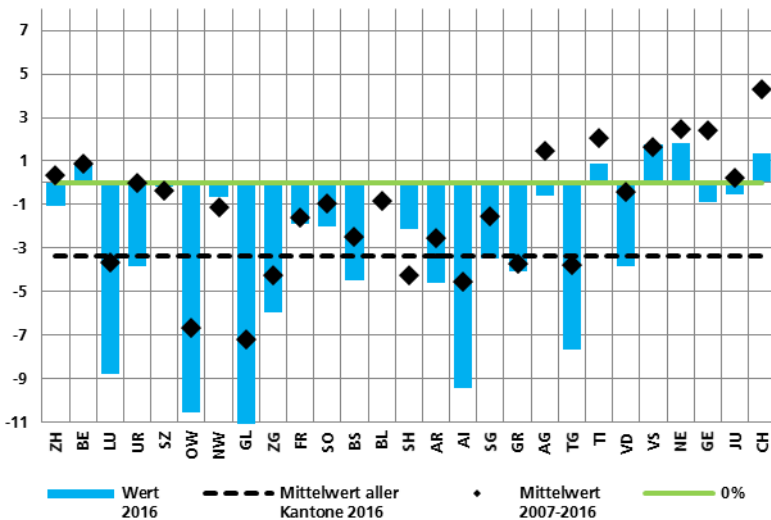
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Mehrzahl der Kantone weist für die Nettozinsbelastung im 2016 sehr gute Werte aus. Nur fünf Kantone liegen mit ihrem Wert über 0% (BE, BL, TI, VS und NE). Den höchsten Wert weist NE (1.84%) aus. Dies entspricht aber immer noch einer sehr geringen Nettozinsbelastung. GL (-16.39% - Wert ausserhalb der Grafik) und OW (-10.55%) weisen die tiefsten Werte aus. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit -2.07% resp. -3.37% ebenfalls in einem tiefen Bereich. Die Eidgenossenschaft weist im 2016 mit 2.15% ebenfalls eine sehr geringe Nettozinsbelastung aus.

ABBILDUNG A-7:

Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist eine grosse Mehrheit der Kantone eine negative Nettozinsbelastung aus, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Hingegen müssen die Kantone NE (2.46%), GE (2.38%) und TI (2.08%) eine höhere Nettozinsbelastung verkraften. Diese Werte sind jedoch immer noch tief.

Die Eidgenossenschaft weist mit 4.29% im 10-Jahres-Durchschnitt einen vergleichbar hohen Wert aus.

TABELLE A-7:

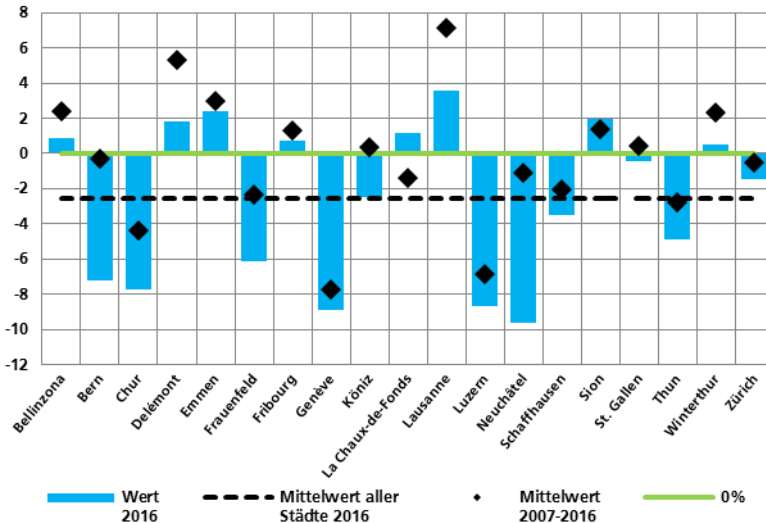
Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.42	-0.08	-1.05	-0.52	0.37
BE	0.91	0.90	0.83	0.88	0.86
LU	-7.98	-10.07	-8.81	-8.95	-3.67
UR	-3.07	-3.23	-3.85	-3.39	-0.01
SZ	0.72	0.36	-0.18	0.30	-0.37
OW	-10.91	-9.34	-10.55	-10.27	-6.64
NW	-1.03	-0.88	-0.67	-0.86	-1.11
GL	-10.71	-3.75	-16.39	-10.28	-7.23
ZG	-7.15	-6.44	-5.95	-6.51	-4.27
FR	-1.81	-1.60	-1.87	-1.76	-1.58
SO	-4.16	-1.18	-2.01	-2.45	-0.95
BS	-3.06	-5.07	-4.49	-4.21	-2.51
BL	-1.32	-0.17	0.03	-0.49	-0.82
SH	-5.19	-4.90	-2.13	-4.07	-4.25
AR	-3.84	-2.31	-4.59	-3.58	-2.55
AI	-3.24	-10.22	-9.43	-7.63	-4.54
SG	-3.97	-3.88	-3.46	-3.77	-1.54
GR	-4.75	-3.97	-4.10	-4.28	-3.72
AG	0.03	-0.40	-0.59	-0.32	1.45
TG	-8.88	-8.27	-7.66	-8.27	-3.76
TI	1.36	1.16	0.90	1.14	2.08
VD	-3.92	-3.65	-3.82	-3.80	-0.43
VS	2.36	1.98	1.79	2.04	1.64
NE	1.66	1.72	1.84	1.74	2.46
GE	0.19	-0.24	-0.90	-0.32	2.38
JU	-0.66	-0.57	-0.54	-0.59	0.23
Median	-3.07	-1.95	-2.07	-2.92	-1.03
Mittelwert	-3.03	-2.85	-3.37	-3.08	-1.48
CH	3.43	2.15	1.36	2.31	4.29

A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Mehrzahl der Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2016 sehr gute Werte aus. Elf Städte liegen unter dem Schwellenwert von 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Thun und Zürich). Sogar Lausanne (3.56%) weist noch eine schwache Nettozinsbelastung aus. Median und Mittelwert aller Städte liegen mit -1.43% resp. -2.53% auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-8:
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen mehr als die Hälfte der Städte eine negative Nettozinsbelastung auf, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Nur die Städte Lausanne (7.12%) und Delémont (5.34%) weisen im 10-Jahres-Durchschnitt eine bedeutendere Nettozinsbelastung aus.

TABELLE A-8:

Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.39	1.39	0.85	1.21	2.42
Bern	-9.14	-6.82	-7.19	-7.72	-0.33
Chur	-4.78	-8.26	-7.71	-6.91	-4.40
Delémont	3.18	2.94	1.81	2.64	5.34
Emmen*	2.93	2.78	2.37	2.69	3.01
Frauenfeld*	-2.48	-5.66	-6.10	-4.75	-2.31
Fribourg	0.87	0.50	0.72	0.70	1.34
Genève	-9.03	-7.71	-8.88	-8.54	-7.72
Köniz*	-0.99	-0.96	-2.49	-1.48	0.35
La Chaux-de-Fonds*	-1.58	-0.24	1.15	-0.22	-1.36
Lausanne	6.34	5.58	3.56	5.16	7.12
Luzern	-6.60	-7.96	-8.67	-7.74	-6.85
Neuchâtel	-2.83	-8.60	-9.66	-7.03	-1.06
Schaffhausen	-3.14	-3.48	-3.49	-3.37	-2.07
Sion	1.05	1.04	1.93	1.34	1.39
St. Gallen	0.23	-0.26	-0.43	-0.15	0.42
Thun*	-3.32	-3.40	-4.91	-3.88	-2.77
Winterthur*	1.62	0.22	0.50	0.78	2.36
Zürich	0.45	-0.32	-1.43	-0.43	-0.54
Median	-0.99	-0.32	-1.43	-0.43	-0.33
Mittelwert	-1.36	-2.06	-2.53	-1.98	-0.30

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{(\text{laufende Ausgaben pro Einwohner} \\ - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr})}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

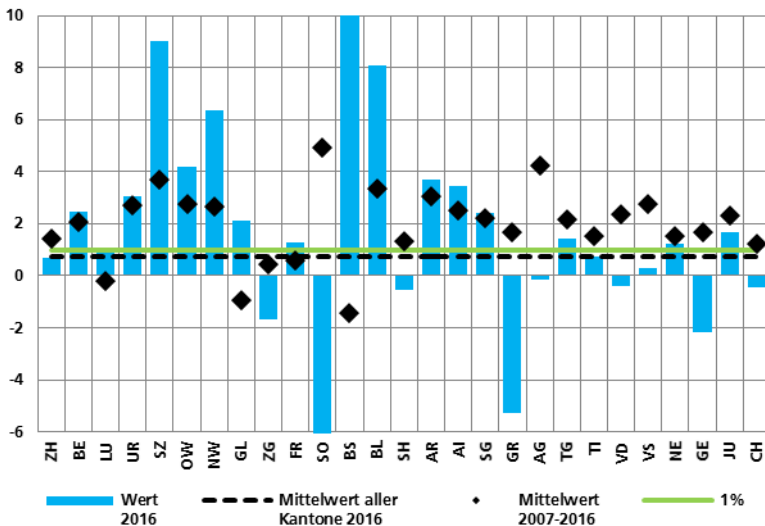
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2016 unterschiedliche Werte aus. Die grössten Zunahmen verzeichnen die Kantone BS (11.21%, Wert ausserhalb der Grafik), SZ (9.01%) und BL (8.11%). Nur sieben Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (ZG, SO – Wert ausserhalb der Grafik, SH, GR, AG, VD und GE). Median und Mittelwert liegen bei 1.36% resp. 0.76%. Die Eidgenossenschaft weist eine leichte Abnahme der laufenden Ausgaben aus (-0.43%).

ABBILDUNG A-9:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre haben drei Kantone ihre laufenden Ausgaben pro Einwohner vermindert (BS -1.46%, GL -0.93% und LU -0.19%). Die kleinsten Zunahmen erreichen die Kantone ZH, ZG, FR, SH, GR, TI, NE und GE. Die Kantone SZ, SO, BL, AR und AG weisen mit Werten von über 3% eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 1.22% einen guten Wert.

TABELLE A-9:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
 – Ergebnisse der Kantone**

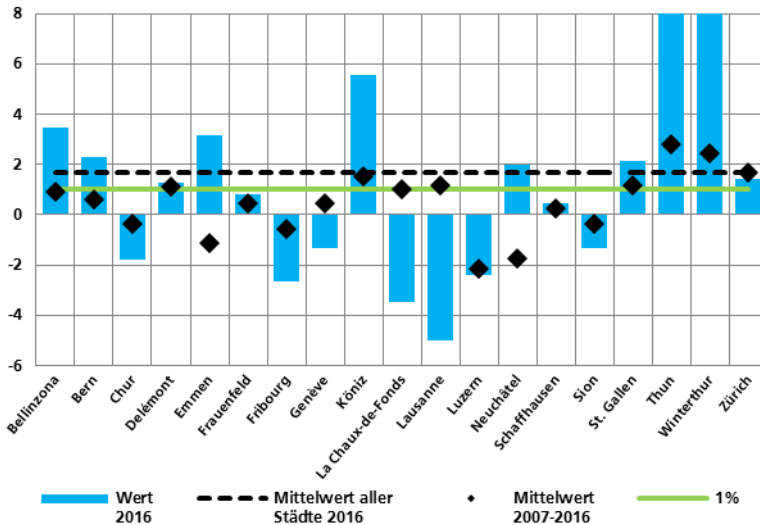
Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.04	1.50	0.67	0.74	1.44
BE	-0.27	3.69	2.46	1.96	2.06
LU	-1.70	1.08	1.07	0.15	-0.19
UR	-2.22	2.03	3.08	0.96	2.69
SZ	5.93	-0.28	9.01	4.89	3.70
OW	-0.32	2.00	4.17	1.95	2.77
NW	-1.76	0.72	6.34	1.77	2.66
GL	6.20	-1.73	2.13	2.20	-0.93
ZG	-0.16	0.73	-1.67	-0.37	0.46
FR	-1.77	-0.02	1.26	-0.18	0.61
SO	-1.20	61.03	-34.47	8.45	4.93
BS	3.57	-2.30	11.21	4.16	-1.46
BL	63.95	-36.94	8.11	11.71	3.37
SH	-0.71	-1.01	-0.56	-0.76	1.31
AR	3.75	-1.40	3.69	2.01	3.04
AI	-0.66	0.14	3.44	0.97	2.50
SG	0.64	1.15	2.41	1.40	2.20
GR	1.20	-0.37	-5.30	-1.49	1.67
AG	1.59	0.17	-0.17	0.53	4.24
TG	-0.59	0.32	1.45	0.39	2.18
TI	0.77	-0.10	0.73	0.47	1.55
VD	-1.57	-2.29	-0.40	-1.42	2.36
VS	-0.15	-2.36	0.28	-0.74	2.77
NE	3.68	-3.81	1.23	0.37	1.52
GE	0.73	0.17	-2.18	-0.43	1.70
JU	-0.16	0.77	1.67	0.76	2.29
Median	-0.15	0.16	1.36	0.75	2.19
Mittelwert	3.03	0.88	0.76	1.56	1.98
CH	-1.17	1.22	-0.43	-0.13	1.22

A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2016 gegensätzliche Werte aus. Acht Städte erhöhen ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr um mehr als 2% (Bellinzona, Bern, Emmen, Köniz, Neuchâtel, St. Gallen, Thun – Wert ausserhalb der Grafik - und Winterthur – Wert ausserhalb der Grafik). In Lausanne (-4.99%) und La Chaux-de-Fonds (-3.45%) nehmen die laufenden Ausgaben deutlich ab. Median (1.29%) und Mittelwert (1.71%) zeugen von einer guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:

Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Luzern (-2.16%), Neuchâtel (-1.75%), Emmen (-1.10%), Fribourg (-0.55%), Sion (-0.37%) und Chur (-0.34%). Sogar Thun (2.78%) und Winterthur (2.45%), die Städte mit der höchsten Zunahme der laufenden Ausgaben, weisen für dieselbe Periode eine recht gute Ausgabenkontrolle aus.

TABELLE A-10:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-1.89	-1.06	3.48	0.18	0.92
Bern	-3.50	-0.20	2.32	-0.46	0.62
Chur	-2.17	3.87	-1.79	-0.03	-0.34
Delémont	-1.35	1.53	1.29	0.49	1.13
Emmen*	-2.31	-0.42	3.18	0.15	-1.10
Frauenfeld*	-2.44	-1.13	0.83	-0.91	0.44
Fribourg	0.60	2.43	-2.68	0.12	-0.55
Genève	-11.50	0.59	-1.35	-4.09	0.47
Köniz*	2.23	0.25	5.55	2.68	1.54
La Chaux-de-Fonds*	13.82	-6.59	-3.45	1.26	1.02
Lausanne	-0.47	-1.38	-4.99	-2.28	1.18
Luzern	-1.89	-15.00	-2.42	-6.44	-2.16
Neuchâtel	10.87	-10.80	2.01	0.69	-1.75
Schaffhausen	-0.77	0.45	0.48	0.05	0.24
Sion	-1.08	0.86	-1.35	-0.53	-0.37
St. Gallen	-1.49	1.37	2.13	0.67	1.18
Thun*	3.08	0.74	12.62	5.48	2.78
Winterthur*	-1.00	-1.06	15.15	4.36	2.45
Zürich	0.17	0.14	1.44	0.58	1.68
Median	-1.08	0.14	1.29	0.15	0.62
Mittelwert	-0.06	-1.34	1.71	0.10	0.49

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

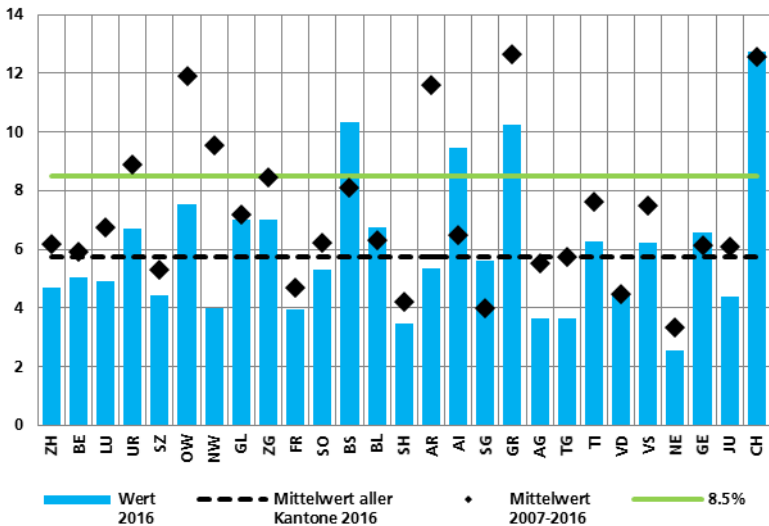
Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7.5% und 9.5% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7.5 und 9.5 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 4.5% resp. über 12.5% fällt die Note auf unter 4.

A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2016 mit wenigen Ausnahmen eine eher schwache Investitionstätigkeit aus. Sehr wenig investieren die Kantone NE (2.57%), SH (3.47%), AG (3.64%), TG (3.64%), FR (3.95%), NW (4.02%), JU (4.40%), VD (4.42%), SZ (4.43%), ZH (4.69%) und LU (4.93%). Nur die Kantone AI (9.46%) und OW (7.52%) haben eine ideale Investitionstätigkeit. Median und Mittelwert liegen bei 5.60% resp. 6.02%, was eine ziemlich geringe Investitionsanstrengung darstellt. Die Eidgenossenschaft weist mit 12.76% eine relativ hohe Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Kantone eine geringe Investitionstätigkeit aus: NE (3.34%), SG (4.00%), SH (4.23%), VD (4.48%) sowie FR (4.71%). Hingegen weisen die Kantone GR (12.64%), OW (11.92%) und AR (11.58%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

Die Eidgenossenschaft erreicht im 10-Jahres-Durchschnitt mit 12.58% einen ziemlich hohen Wert.

TABELLE A-11:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

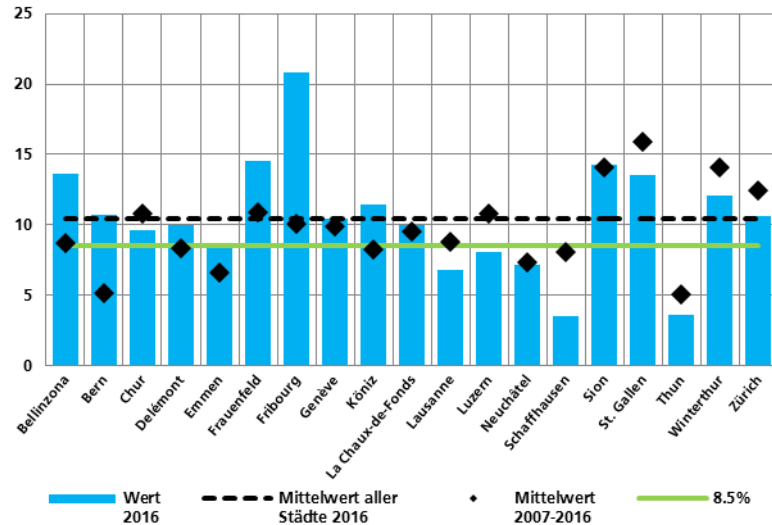
Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	3.99	5.28	4.69	4.66	6.19
BE	6.33	5.60	5.03	5.65	5.93
LU	4.97	4.71	4.93	4.87	6.73
UR	6.83	6.90	6.69	6.80	8.90
SZ	5.36	5.59	4.43	5.12	5.30
OW	11.31	9.58	7.52	9.47	11.92
NW	6.19	5.07	4.02	5.09	9.56
GL	5.55	6.71	7.00	6.42	7.20
ZG	6.76	6.52	7.03	6.77	8.47
FR	4.35	4.48	3.95	4.26	4.71
SO	5.84	3.32	5.30	4.82	6.21
BS	9.91	9.39	10.32	9.87	8.09
BL	4.44	7.41	6.74	6.20	6.30
SH	4.79	4.06	3.47	4.11	4.23
AR	15.51	6.50	5.33	9.11	11.58
AI	5.88	9.33	9.46	8.22	6.50
SG	5.97	5.59	5.60	5.72	4.00
GR	11.00	8.83	10.23	10.02	12.64
AG	4.32	3.68	3.64	3.88	5.51
TG	5.70	4.63	3.64	4.65	5.72
TI	7.35	7.61	6.26	7.07	7.62
VD	4.17	4.31	4.42	4.30	4.48
VS	6.89	6.97	6.24	6.70	7.50
NE	2.84	2.74	2.57	2.72	3.34
GE	7.69	6.76	6.57	7.01	6.14
JU	5.16	4.92	4.40	4.83	6.10
Median	5.86	5.60	5.32	5.69	6.25
Mittelwert	6.50	6.02	5.75	6.09	6.96
CH	12.56	12.60	12.76	12.64	12.58

A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2016 eine unterschiedliche Investitionstätigkeit aus. Die Städte Schaffhausen (3.55%) und Thun (3.59%) investieren sehr wenig, hingegen sind die Investitionen in den Städten Fribourg (20.85%), Frauenfeld (14.51%), Sion (14.27%), Bellinzona (13.61%) und St. Gallen (13.52%) hoch. Nur zwei Städte befinden sich in der idealen Bandbreite zwischen 7.50% und 9.50%: Emmen (8.32%) und Luzern (8.09%). Median (10.41%) und Mittelwert (10.48%) liegen im 2016 wenig über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-12:

Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Thun (5.11%) und Bern (5.19%) die tiefste Investitionstätigkeit aus. Hingegen weisen die Städte St. Gallen (15.90%), Sion (14.12%), Winterthur (14.07%), Zürich (12.46%), Frauenfeld (10.94%), Luzern (10.85%), Chur (10.77%) und Fribourg (10.12%) für dieselbe Periode eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit aus.

TABELLE A-12:
Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	7.53	11.04	13.61	10.73	8.70
Bern	6.33	8.65	10.76	8.58	5.19
Chur	11.48	10.34	9.59	10.47	10.77
Delémont	9.39	8.64	10.00	9.34	8.38
Emmen*	12.25	8.90	8.32	9.82	6.57
Frauenfeld*	11.80	12.19	14.51	12.83	10.94
Fribourg	19.62	18.31	20.85	19.60	10.12
Genève	10.58	9.88	10.41	10.38	9.92
Köniz*	9.79	10.76	11.45	10.67	8.21
La Chaux-de-Fonds*	10.17	11.18	9.97	10.44	9.56
Lausanne	9.02	7.49	6.77	7.76	8.81
Luzern	8.82	9.02	8.09	8.65	10.85
Neuchâtel	6.83	8.22	7.15	7.40	7.33
Schaffhausen	8.00	5.27	3.55	5.61	8.09
Sion	14.57	14.27	14.27	14.37	14.12
St. Gallen	20.40	16.55	13.52	16.82	15.90
Thun*	3.83	4.23	3.59	3.89	5.11
Winterthur*	17.29	15.76	12.11	15.05	14.07
Zürich	11.72	11.14	10.59	11.15	12.46
Median	10.17	10.34	10.41	10.44	9.56
Mittelwert	11.02	10.62	10.48	10.71	9.74

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die Steuereinnahmen möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Einnahmen in Prozent der effektiven Einnahmen. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen})}{\text{effektive Steuereinnahmen}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

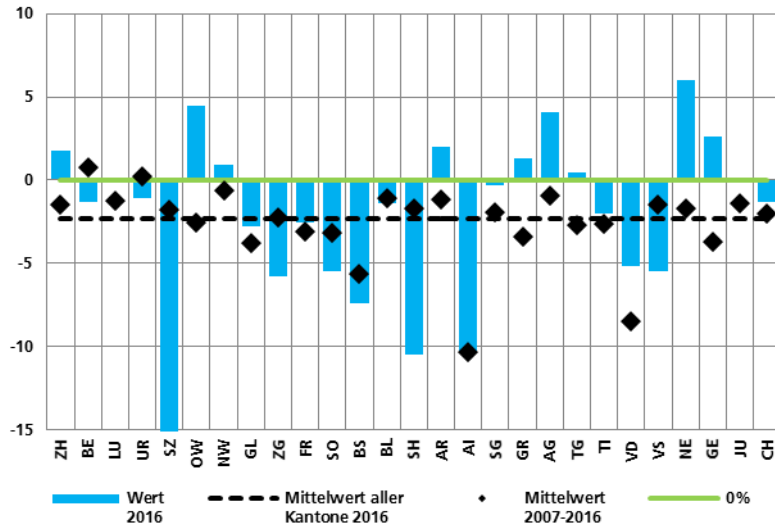
Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2016 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Drei Kantone überschätzen ihre Steuereinnahmen deutlich NE (6.01%), OW (4.47%) und AG (4.12%). Klar zu tiefe Steuerprognosen weisen SZ (-21.83% - Wert ausserhalb der Grafik), SH (-10.47%) und AI (-10.26%) aus. JU (0.07%), LU (-0.10%), SG (-0.31%), TG (0.45%) und NW (0.92%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert liegen bei -1.18% resp. -2.30%. Die Eidgenossenschaft unterschätzt mit -1.31% ihre Steuereinnahmen leicht.

ABBILDUNG A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen vier Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: UR (0.19%), NW (-0.65%), BE (0.74%) und AG (-0.95%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose in den Kantonen AI (-10.33%), VD (-8.45%) und BS (-5.66%) aus. Ausser BE und UR unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuereinnahmen. Die Eidgenossenschaft unterschätzt im 10-Jahres-Durchschnitt ihre Steuereinnahmen mit -1.98% leicht.

TABELLE A-13:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

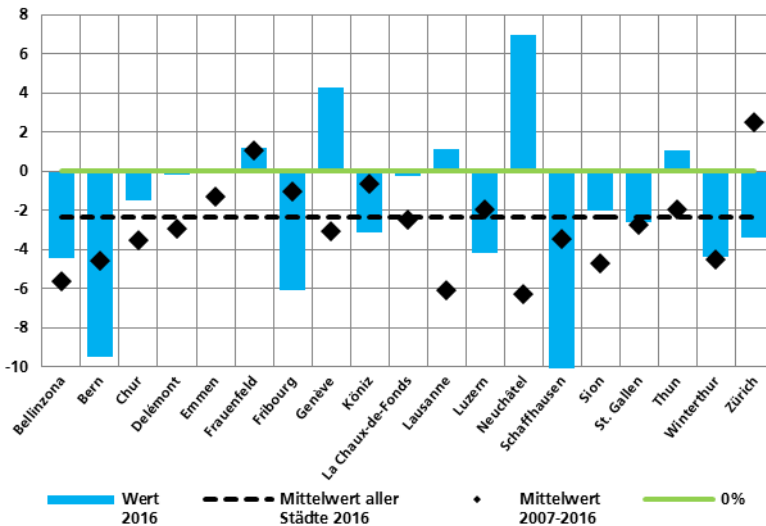
Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.87	3.52	1.78	3.39	-1.44
BE	-4.64	-0.81	-1.30	-2.25	0.74
LU	0.20	4.04	-0.10	1.38	-1.21
UR	-8.36	-6.00	-1.06	-5.14	0.19
SZ	12.00	-3.52	-21.83	-4.45	-1.79
OW	5.67	-5.85	4.47	1.43	-2.52
NW	7.38	-13.24	0.92	-1.64	-0.65
GL	-13.81	-8.19	-2.78	-8.26	-3.79
ZG	9.28	-1.93	-5.80	0.52	-2.27
FR	-1.56	-7.13	-2.51	-3.73	-3.11
SO	0.45	-2.20	-5.48	-2.41	-3.17
BS	-2.43	-8.34	-7.42	-6.06	-5.66
BL	2.52	5.05	-1.41	2.05	-1.05
SH	-5.25	0.30	-10.47	-5.14	-1.74
AR	-0.14	0.76	2.02	0.88	-1.15
AI	-16.46	-11.49	-10.26	-12.74	-10.33
SG	-3.21	-0.86	-0.31	-1.46	-1.94
GR	-8.17	-4.96	1.29	-3.95	-3.42
AG	1.02	2.08	4.12	2.41	-0.95
TG	-2.14	-1.20	0.45	-0.96	-2.71
TI	-2.14	2.44	-2.02	-0.58	-2.65
VD	-7.44	-3.75	-5.20	-5.46	-8.45
VS	4.13	-2.95	-5.50	-1.44	-1.46
NE	-2.59	0.54	6.01	1.32	-1.70
GE	-0.48	0.83	2.63	1.00	-3.71
JU	-4.46	-3.43	0.07	-2.61	-1.41
Median	-1.85	-2.06	-1.18	-1.55	-1.86
Mittelwert	-1.38	-2.55	-2.30	-2.07	-2.59
CH	3.82	1.55	-1.31	1.35	-1.98

A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2016 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Zwei Städte liegen mit ihrem Budgetwert deutlich über den effektiven Steuereinnahmen: Neuchâtel (6.97%) und Genève (4.29%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Schaffhausen (-16.96% – Wert ausserhalb der Grafik), Bern (-9.49%) und Fribourg (-6.08%) aus. Drei Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: Emmen (0.03%), Delémont (-0.19%) und La Chaux-de-Fonds (-0.27%). Median und Mittelwert liegen bei -2.03% resp. -2.32%, was einer leichten Unterschätzung der Steuereinnahmen entspricht.

ABBILDUNG A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur die Stadt Köniz (-0.67%) eine fast genaue Steuerprognose aus. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Neuchâtel (-6.27%), Lausanne (-6.07%) sowie auch Bellinzona (-5.63%) aus. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.53	-3.48	-4.45	-1.80	-5.63
Bern	-2.01	-6.12	-9.49	-5.88	-4.57
Chur	-3.29	-3.13	-1.49	-2.64	-3.52
Delémont	-7.04	-5.91	-0.19	-4.38	-2.97
Emmen*	1.60	1.20	0.03	0.94	-1.28
Frauenfeld*	6.16	3.39	1.18	3.58	1.06
Fribourg	-0.67	-2.50	-6.08	-3.08	-1.02
Genève	2.76	-2.39	4.29	1.55	-3.09
Köniz*	0.14	-1.30	-3.11	-1.42	-0.67
La Chaux-de-Fonds*	15.79	-0.02	-0.27	5.17	-2.50
Lausanne	-4.13	4.64	1.13	0.55	-6.07
Luzern	2.64	-1.05	-4.20	-0.87	-1.97
Neuchâtel	-9.84	1.06	6.97	-0.60	-6.27
Schaffhausen	-6.74	-7.04	-16.96	-10.25	-3.47
Sion	-4.95	-1.74	-2.03	-2.91	-4.70
St. Gallen	-4.68	-2.73	-2.62	-3.34	-2.73
Thun*	-0.26	0.13	1.05	0.31	-1.96
Winterthur*	-2.43	-2.36	-4.41	-3.07	-4.49
Zürich	-0.05	1.61	-3.43	-0.63	2.50
Median	-0.67	-1.74	-2.03	-1.42	-2.97
Mittelwert	-0.76	-1.46	-2.32	-1.51	-2.81

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

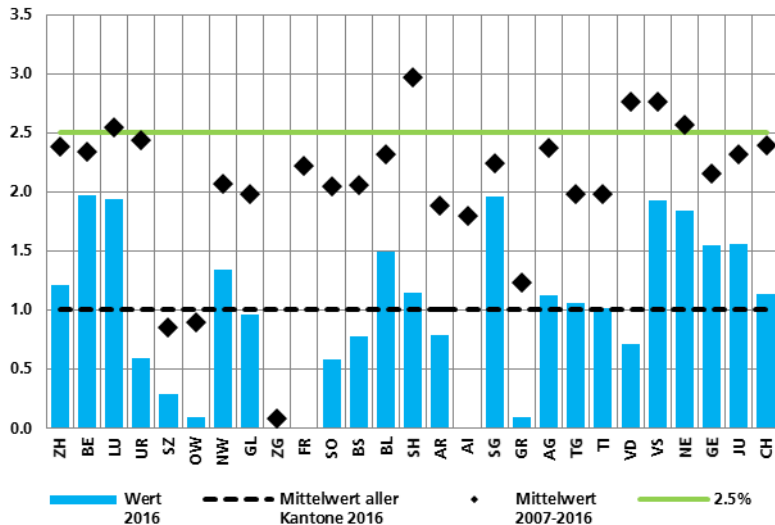
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der – vergangenen oder gegenwärtigen – Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Alle Kantone weisen im 2016 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen, d.h. unter 2.5%, aus. Nur BE (1.97%), SG (1.96%), LU (1.94%), VS (1.92%) und NE (1.84%) bewegen sich noch in der Nähe der 2%-Marke. ZG, FR und AI haben sogar keine Schuldzinsen mehr. Median und Mittelwert liegen mit 1.04% resp. 1.00% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist mit 1.14% ebenfalls tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

ABBILDUNG A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur fünf Kantone Schuldzinsen von mehr als 2.5% aus (LU, SH, VD, VS und NE). Dieser Zinssatz ist aber immer noch ziemlich tief. Alle anderen Kantone weisen in derselben Periode sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt Schuldzinsen von 2.39% aus, was einem tiefen Wert entspricht.

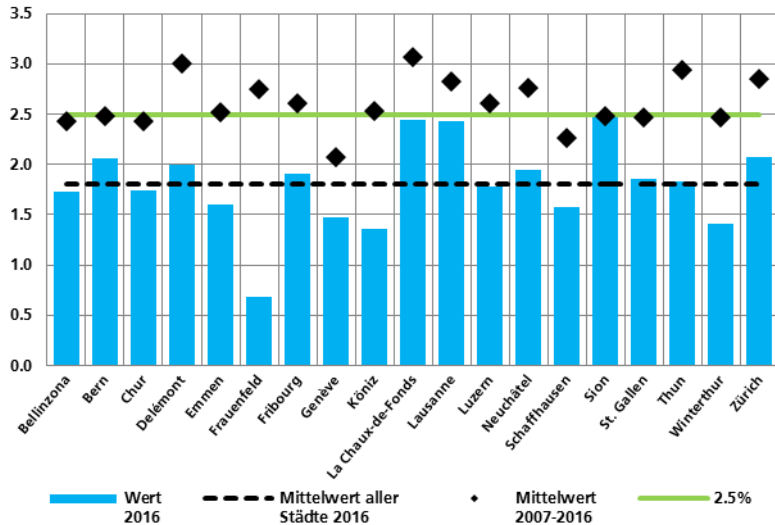
TABELLE A-15:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	1.36	1.43	1.21	1.33	2.39
BE	2.00	2.13	1.97	2.03	2.34
LU	2.00	2.05	1.94	2.00	2.54
UR	1.48	1.11	0.59	1.06	2.44
SZ	0.39	0.17	0.28	0.28	0.86
OW	0.03	0.06	0.09	0.06	0.89
NW	1.70	1.45	1.34	1.50	2.07
GL	1.09	1.11	0.96	1.06	1.99
ZG	0.09	0.10	0.00	0.06	0.08
FR	0.05	0.00	0.00	0.02	2.22
SO	1.28	0.78	0.58	0.88	2.04
BS	1.28	0.91	0.77	0.99	2.06
BL	1.55	1.70	1.49	1.58	2.32
SH	1.63	1.32	1.14	1.37	2.97
AR	0.93	0.84	0.79	0.85	1.88
AI	0.28	0.00	0.00	0.09	1.79
SG	2.13	2.13	1.96	2.07	2.25
GR	0.21	0.01	0.09	0.10	1.24
AG	1.93	1.32	1.12	1.46	2.38
TG	1.20	1.19	1.06	1.15	1.99
TI	1.11	1.05	1.01	1.06	1.99
VD	0.94	0.71	0.71	0.79	2.77
VS	2.60	2.03	1.92	2.18	2.76
NE	2.28	2.15	1.84	2.09	2.56
GE	1.71	1.60	1.55	1.62	2.16
JU	1.59	1.57	1.56	1.57	2.32
Median	1.32	1.15	1.04	1.10	2.19
Mittelwert	1.26	1.11	1.00	1.13	2.05
CH	2.01	1.53	1.14	1.56	2.39

A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2016 tiefe bis sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Bei keiner der berücksichtigten Städte liegt der Zinssatz über 2.50%. Median und Mittelwert liegen mit 1.83% resp. 1.81% ebenfalls auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre liegen die Schuldzinsen nur in sieben der beobachteten Städte unter 2.5%. Nichtsdestotrotz sind diese Werte im Mittel ziemlich tief.

TABELLE A-16:
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.96	1.93	1.74	1.88	2.43
Bern	2.17	2.25	2.07	2.16	2.48
Chur	2.03	1.78	1.74	1.85	2.43
Delémont	2.35	2.24	2.00	2.20	3.01
Emmen*	1.92	1.58	1.60	1.70	2.52
Frauenfeld*	3.23	1.70	0.68	1.87	2.76
Fribourg	2.47	2.19	1.91	2.19	2.61
Genève	1.30	1.44	1.47	1.40	2.07
Köniz*	1.87	1.69	1.37	1.64	2.54
La Chaux-de-Fonds*	3.01	2.94	2.44	2.80	3.06
Lausanne	2.55	2.56	2.43	2.51	2.83
Luzern	1.67	1.72	1.78	1.72	2.61
Neuchâtel	2.28	2.19	1.95	2.14	2.76
Schaffhausen	1.76	1.60	1.58	1.65	2.26
Sion	1.99	1.70	2.50	2.06	2.48
St. Gallen	1.91	1.84	1.86	1.87	2.47
Thun*	2.61	2.33	1.83	2.26	2.94
Winterthur*	1.99	1.48	1.41	1.63	2.47
Zürich	2.40	2.11	2.08	2.20	2.85
Median	2.03	1.84	1.83	1.88	2.54
Mittelwert	2.18	1.96	1.81	1.99	2.61

* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.

B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle quelle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Le second groupe d'indicateurs renseigne sur les risques menaçant la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives) selon la méthodologie du comparatif.³

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et sur la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes, exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier.

³ *Soguel N. & Munier E. (2013), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie, Lausanne : IDHEAP.*

Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du comparatif⁴. Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons et la Confédération, ensuite pour les villes. Les résultats sont illustrés à l'aide de deux graphiques. Un premier graphique indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcent (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 101 et suivantes).

⁴ *La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP :*
<http://www.unil.ch/idheap/home/menuinst/unitescompetences/finances-publiques/comparatif-des-finances-cantoniales-et-communales.html>

B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur l'état du compte de fonctionnement (ou compte de résultats). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

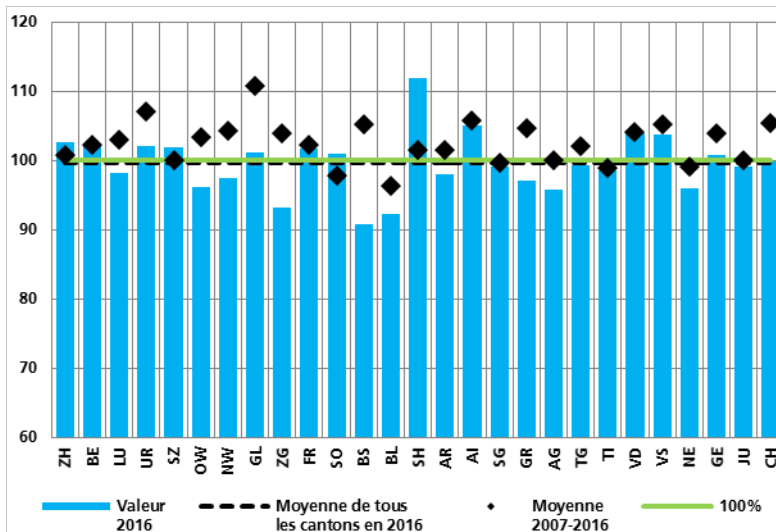
Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2016, les cantons affichent des situations contrastées pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Huit cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (ZH, BE, UR, SZ, GL, FR, SO et GE). Six cantons se situent en dessous de 100% sans que ce soit trop problématique (LU, AR, SG, TG, TI et JU). Par contre, OW, NW, ZG, BS, BL, GR, AG et NE sont en dessous de 97.5% ce qui est problématique. Les cantons se situant aux extrêmes sont BS (90.82%) et SH (111.86%). La médiane et la moyenne se situent presque dans la zone idéale, à 99.20% resp. 99.57%. La Confédération se situe avec 99.90% quasiment dans la zone idéale.

FIGURE B-1:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, SZ, FR, SH, AR, AG, TG et JU couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons de BL (96.39%) et GL (110.74%) se situent aux extrêmes.

La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part au-dessus de la zone idéale avec une valeur de 105.34%.

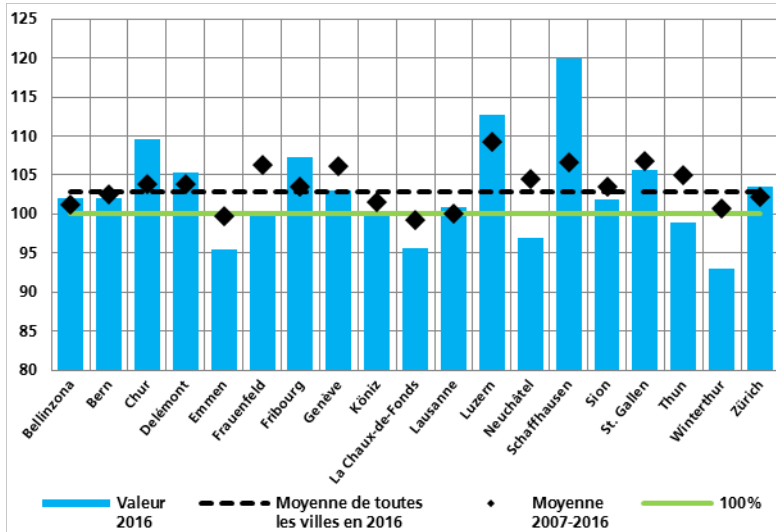
TABLEAU B-1:
Couverture des charges (11) – Résultats des cantons

Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	99.11	100.13	102.70	100.65	100.85
BE	101.65	103.13	102.07	102.28	102.24
LU	100.47	100.84	98.25	99.86	103.08
UR	104.75	106.87	102.05	104.56	107.12
SZ	84.44	102.92	101.88	96.42	100.04
OW	93.77	107.56	96.13	99.15	103.44
NW	99.31	109.46	97.44	102.07	104.26
GL	106.09	103.63	101.05	103.59	110.74
ZG	89.49	90.65	93.20	91.12	103.92
FR	99.35	100.72	101.73	100.60	102.33
SO	93.06	63.81	100.99	85.96	97.86
BS	104.55	111.14	90.82	102.17	105.12
BL	70.17	98.53	92.33	87.01	96.39
SH	97.24	103.77	111.86	104.29	101.59
AR	97.82	102.16	97.97	99.32	101.49
AI	102.38	109.61	105.06	105.68	105.72
SG	98.66	102.61	99.19	100.15	99.59
GR	102.52	104.47	97.09	101.36	104.60
AG	98.35	98.44	95.84	97.54	100.05
TG	99.35	101.72	99.22	100.10	101.99
TI	95.98	97.20	98.53	97.24	98.83
VD	102.63	104.38	103.87	103.63	104.13
VS	96.39	103.77	103.73	101.30	105.27
NE	95.91	98.87	95.98	96.92	99.16
GE	100.08	99.74	100.77	100.20	103.98
JU	100.39	102.29	99.07	100.58	100.03
Médiane	99.21	102.45	99.20	101.61	105.34
Moyenne	97.46	101.09	99.57	100.39	102.28
CH	101.87	103.07	99.90	101.61	105.34

B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2016 d'assez bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Cinq villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Bellinzona, Bern, Frauenfeld, Lausanne et Sion). Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de Winterthur (93.03%) et Schaffhausen (119.98%). La médiane (102.00%) et la moyenne (102.83%) se situent dans la zone idéale.

FIGURE B-2:
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Köniz, Lausanne, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont La Chaux-de-Fonds (99.31%) et Luzern (109.28%).

TABLEAU B-2:
Couverture des charges (11) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014- 2016	2007- 2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	99.43	102.38	102.00	101.27	101.28
Bern	104.41	107.98	102.00	104.80	102.51
Chur	103.62	105.72	109.56	106.30	103.82
Delémont	107.53	112.93	105.31	108.59	103.79
Emmen*	99.98	100.38	95.43	98.60	99.80
Frauenfeld*	106.18	99.32	100.00	101.83	106.30
Fribourg	102.52	102.09	107.32	103.98	103.44
Genève	101.34	103.63	103.06	102.68	106.16
Köniz*	99.65	100.43	99.76	99.95	101.51
La Chaux-de-Fonds*	86.87	97.53	95.72	93.37	99.31
Lausanne	100.09	102.10	100.92	101.04	100.10
Luzern	108.76	119.52	112.69	113.66	109.28
Neuchâtel	98.46	101.19	96.97	98.87	104.52
Schaffhausen	109.35	110.17	119.98	113.17	106.63
Sion	100.88	103.15	101.88	101.97	103.57
St. Gallen	105.74	106.32	105.71	105.92	106.81
Thun*	102.13	101.63	98.98	100.92	104.96
Winterthur*	103.26	101.15	93.09	99.17	100.73
Zürich	100.66	101.08	103.45	101.73	102.19
Médiane	102.13	102.10	102.00	101.83	103.57
Moyenne	102.15	104.14	102.83	103.04	103.51

* Ville participant sur une base volontaire.

B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

B-2.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière est couramment utilisé. Il renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

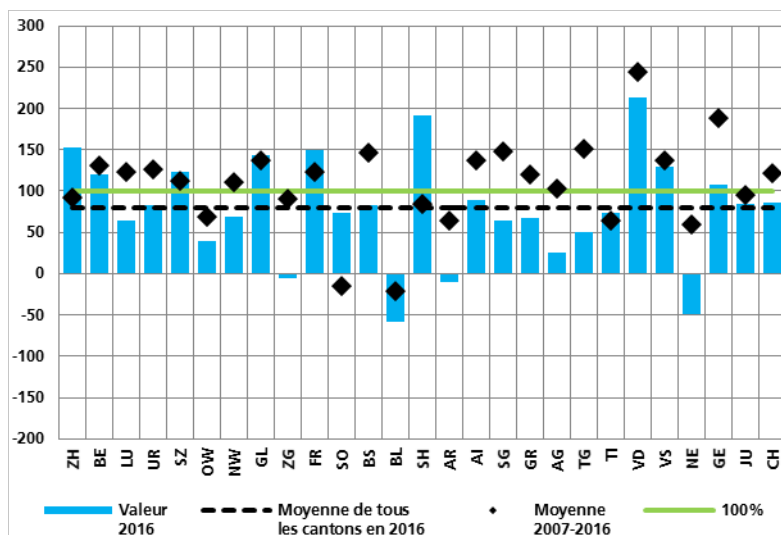
Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 80%, la note devient inférieure à 4.

B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2016, les cantons affichent, hormis quelques exceptions, des valeurs plutôt basses pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Seuls neuf cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, SZ, GL, FR, SH, VD, VS et GE). Quatre cantons affichent un degré d'autofinancement négatif (lié à un autofinancement négatif) : BL (-58.87%), NE (-49.47%), AR (-10.66%) et ZG (-5.45%). La médiane se situe à 85.21% et la moyenne à 78.79%.

La Confédération se situe au-dessous du seuil de 100%, soit à 85.21%.

FIGURE B-3:
Autofinancement de l'investissement net (I2)
– Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, seize cantons financent intégralement les investissements par leurs propres moyens. Par contre, les cantons de BL (-21.06%) et SO (-15.02%) présentent un degré d'autofinancement négatif. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 121.64%.

TABLEAU B-3:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons

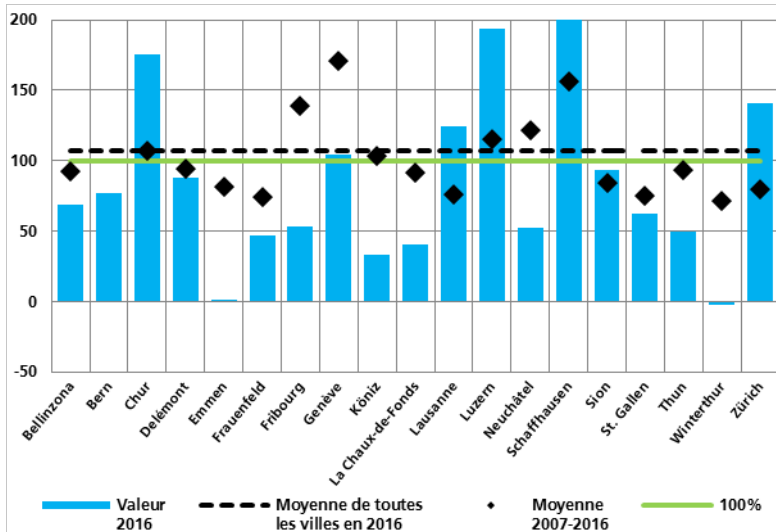
Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	104.19	96.23	153.38	117.93	92.20
BE	121.29	111.40	120.39	117.69	131.56
LU	121.61	129.12	64.01	104.91	123.78
UR	127.08	164.59	83.37	125.01	125.93
SZ	-224.25	144.67	123.60	14.68	113.03
OW	7.87	173.89	38.87	73.54	68.46
NW	94.39	330.35	69.34	164.69	111.08
GL	314.99	100.42	143.10	186.17	136.87
ZG	-66.03	-49.57	-5.45	-40.35	90.86
FR	91.28	177.05	148.84	139.06	122.66
SO	-49.93	-1049.42	74.22	-341.57	-15.02
BS	98.04	181.07	83.44	120.85	146.56
BL	-635.26	27.18	-58.87	-222.32	-21.06
SH	-19.51	95.88	192.07	89.48	84.16
AR	-6.30	59.39	-10.66	14.14	63.59
AI	183.75	131.78	89.57	135.03	137.58
SG	39.91	111.23	64.41	71.85	147.95
GR	97.68	159.39	67.01	108.03	120.84
AG	-0.50	89.65	26.17	38.44	102.89
TG	322.00	235.03	51.00	202.68	151.23
TI	25.76	39.33	73.59	46.23	63.74
VD	165.38	257.45	213.26	212.03	244.44
VS	48.79	149.71	129.97	109.49	136.80
NE	105.42	103.08	-49.47	53.01	59.50
GE	79.29	85.96	108.23	91.16	187.86
JU	107.40	151.60	83.82	114.27	95.04
Médiane	92.83	120.26	85.21	95.49	121.64
Moyenne	48.24	84.86	78.79	106.47	116.93
CH	90.64	110.61	85.21	95.49	121.64

B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2016 des valeurs plutôt contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Seules six villes se situent au-delà de 100% (Chur, Genève, Lausanne, Luzern, Schaffhausen et Zürich). Les autres villes ne financent que très partiellement leurs investissements par leurs propres moyens. La ville de Winterthur présente même un degré d'autofinancement négatif (-2.42% - autofinancement négatif). La médiane se situe à 69.17% et la moyenne à 106.97%.

FIGURE B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seules huit villes autofinancent intégralement leurs investissements. Les villes de Winterthur (71.61%), Frauenfeld (74.55%), St. Gallen (75.28%), Lausanne (75.83%) et Zürich (79.45%) affichent un degré d'autofinancement relativement faible.

TABLEAU B-4:

Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	69.37	77.55	69.17	72.03	92.77
Bern	145.28	164.61	76.57	128.82	213.01
Chur	110.32	124.79	175.57	136.89	106.69
Delémont	122.77	130.65	87.64	113.69	94.05
Emmen*	49.57	44.07	1.21	31.62	81.16
Frauenfeld*	30.45	48.44	47.06	41.98	74.55
Fribourg	43.46	42.70	53.69	46.62	139.24
Genève	105.90	138.74	104.14	115.32	171.15
Köniz*	80.58	63.84	32.88	59.10	103.16
La Chaux-de-Fonds*	30.43	41.37	40.55	37.45	91.95
Lausanne	91.51	114.65	124.80	110.32	75.83
Luzern	111.80	189.97	193.53	165.10	115.20
Neuchâtel	83.65	108.95	52.63	81.74	121.26
Schaffhausen	102.14	160.41	629.61	297.39	156.10
Sion	74.45	91.57	93.10	86.37	84.52
St. Gallen	42.33	60.04	62.64	55.00	75.28
Thun*	94.02	101.75	49.74	81.84	93.45
Winterthur*	48.90	77.70	-2.42	41.40	71.61
Zürich	71.45	88.30	140.38	100.04	79.45
Médiane	80.58	91.57	69.17	81.84	93.45
Moyenne	79.39	98.43	106.97	94.88	107.39

* Ville participant sur une base volontaire.

B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (13)

B-3.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

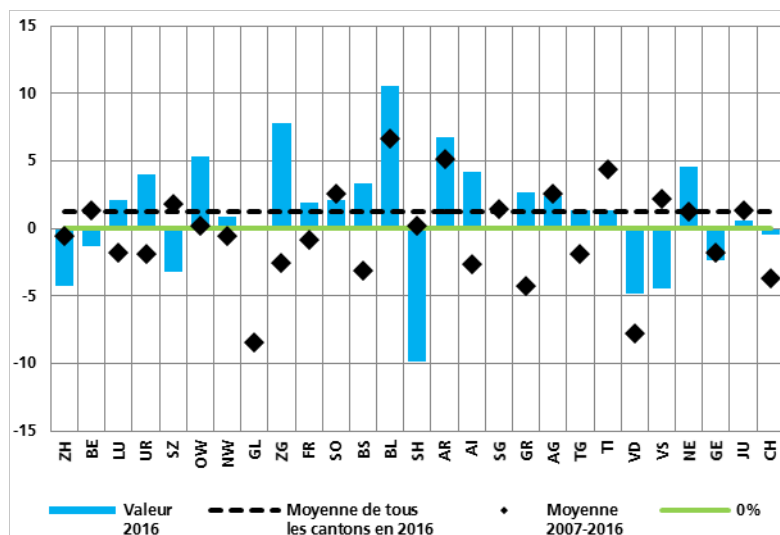
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Seuls sept cantons diminuent en 2016 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente (ZH, BE, SZ, SH, VD, VS et GE). A l'inverse, les engagements nets de trois cantons s'accroissent excessivement : OW (5.30%), AR (6.72%), ZG (7.79%) et BL (10.52%). La médiane pour tous les cantons se situe à 1.59% et la moyenne à 1.22%. La Confédération enregistre en 2016 une diminution de ses engagements nets (-0.50%).

FIGURE B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, la majorité des cantons réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement, comme GL (-8.44%) et VD (-7.82%). A l'inverse, treize cantons (BE, SZ, OW, SO, BL, SH, AR, SG, AG, TI, VS, NE et JU) les voient augmenter sur cette même période, mais dans des proportions limitées pour la plupart. La Confédération réduit en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-3.73%).

TABLEAU B-5:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

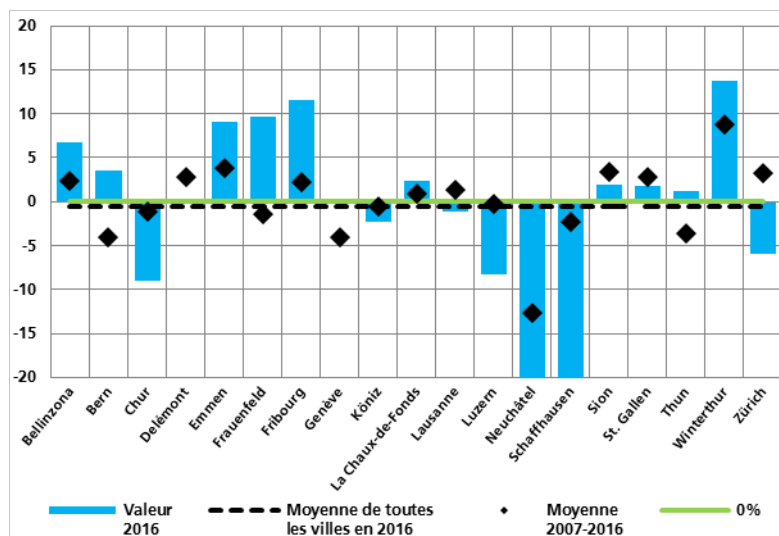
Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.78	3.06	-4.28	-0.67	-0.57
BE	-1.14	19.82	-1.30	5.79	1.29
LU	0.14	-3.07	2.09	-0.28	-1.77
UR	-0.96	-4.10	3.97	-0.37	-1.89
SZ	19.77	-0.06	-3.24	5.49	1.77
OW	10.40	-10.74	5.30	1.66	0.20
NW	2.56	-12.42	0.89	-2.99	-0.53
GL	-11.93	10.87	0.16	-0.30	-8.44
ZG	11.89	9.92	7.79	9.87	-2.59
FR	0.55	-0.24	1.86	0.72	-0.83
SO	8.54	21.63	2.05	10.74	2.56
BS	-2.30	-3.19	3.33	-0.72	-3.15
BL	33.08	3.01	10.52	15.54	6.65
SH	2.88	-1.35	-9.85	-2.77	0.16
AR	4.45	0.99	6.72	4.05	5.15
AI	-12.62	-4.09	4.16	-4.18	-2.66
SG	8.04	-2.40	0.20	1.95	1.40
GR	-3.15	23.54	2.69	7.69	-4.28
AG	3.16	0.51	2.38	2.02	2.56
TG	-8.41	-5.64	1.33	-4.24	-1.94
TI	5.68	4.11	1.33	3.71	4.33
VD	-2.31	-6.55	-4.84	-4.57	-7.82
VS	3.89	-5.78	-4.46	-2.12	2.23
NE	0.17	-0.42	4.53	1.43	1.25
GE	1.67	0.29	-2.35	-0.13	-1.77
JU	-0.12	-2.86	0.59	-0.80	1.36
Médiane	1.11	-0.33	1.59	0.30	-0.18
Moyenne	2.81	1.34	1.22	1.79	-0.28
CH	0.14	-2.80	-0.50	-1.05	-3.73

B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

Huit villes enregistrent en 2016 une diminution de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, en particulier Neuchâtel (-24.89% - tronqué dans le graphique), Schaffhausen (-20.72% - tronqué dans le graphique), Chur (-9.06%), Luzern (-8.25%) et Zürich (-5.91%). Les onze autres villes affichent une augmentation de leurs engagements nets. La hausse est excessive à Winterthur (13.73%), Fribourg (11.60%) Frauenfeld (9.63%), Emmen (9.06%) et Bellinzona (6.79%). Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe à 1.24% et la moyenne à -0.56%.

FIGURE B-6:

Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Winterthur (8.79%), Emmen (3.76%), Sion (3.39%) et Zürich (3.26%) affichent la hausse la plus élevée des engagements nets. A l'inverse, neuf villes réduisent leurs engagements. Les villes de Neuchâtel (-12.72%), Bern (-4.08%) et Genève (-4.07%) enregistrent la baisse la plus marquée.

TABLEAU B-6:
Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	3.52	10.13	6.79	6.81	2.32
Bern	3.70	-8.33	3.46	-0.39	-4.08
Chur	-0.67	-5.14	-9.06	-4.95	-1.09
Delémont	-2.13	-1.28	0.31	-1.03	2.80
Emmen*	3.49	-1.94	9.06	3.54	3.76
Frauenfeld*	14.16	-1.20	9.63	7.53	-1.47
Fribourg	27.12	3.21	11.60	13.98	2.24
Genève	1.23	-0.71	-0.23	0.10	-4.07
Köniz*	5.29	4.02	-2.34	2.32	-0.51
La Chaux-de-Fonds*	16.09	30.77	2.34	16.40	0.88
Lausanne	-0.84	-5.66	-1.08	-2.53	1.31
Luzern	-2.56	-10.78	-8.25	-7.20	-0.19
Neuchâtel	-2.86	-0.08	-24.89	-9.28	-12.72
Schaffhausen	-10.65	-10.67	-20.72	-14.01	-2.35
Sion	2.06	27.27	1.86	10.39	3.39
St. Gallen	3.79	-2.44	1.76	1.04	2.82
Thun*	-2.06	0.87	1.24	0.02	-3.55
Winterthur*	32.92	1.59	13.73	16.08	8.79
Zürich	-2.08	-2.07	-5.91	-3.35	3.26
Médiane	2.06	-1.20	1.24	0.10	0.88
Moyenne	4.71	1.45	-0.56	1.87	0.08

* Ville participant sur une base volontaire.

B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

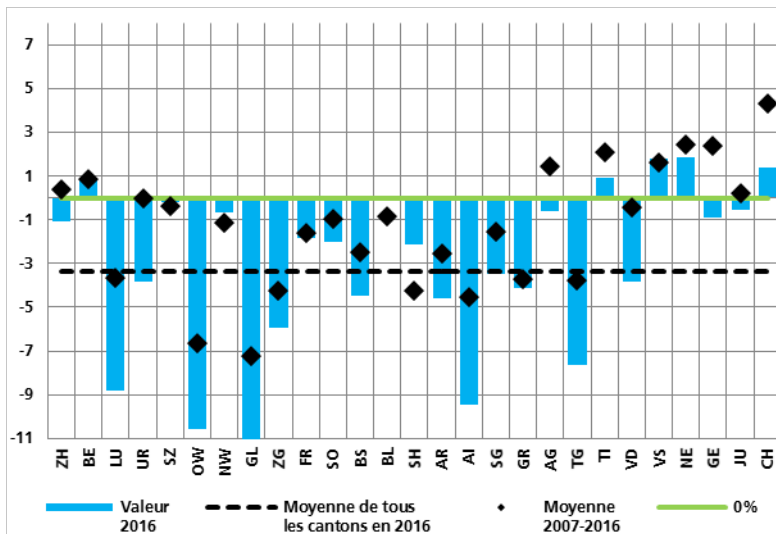
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2016 de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seuls cinq cantons enregistrent plus de 0% (BE, BL, TI, VS et NE). NE (1.84%) obtient la valeur la plus élevée, ce qui correspond toujours à un faible poids des intérêts nets. GL (-16.39% - tronqué dans le graphique) et OW (-10.55%) enregistrent les valeurs les plus basses. La médiane à -2.07% et la moyenne à -3.37% se situent également à un niveau très bas. Pour la Confédération, le poids des intérêts nets à 1.36% reste faible.

FIGURE B-7:

Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, une large majorité des cantons enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. Les cantons de NE (2.46%), GE (2.38%) et TI (2.08%) supportent un poids des intérêts nets plus élevé ce qui correspond cependant toujours à une valeur faible. Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint 4.29% en moyenne pour les dix dernières années; ce qui est une valeur relativement élevée.

TABLEAU B-7:

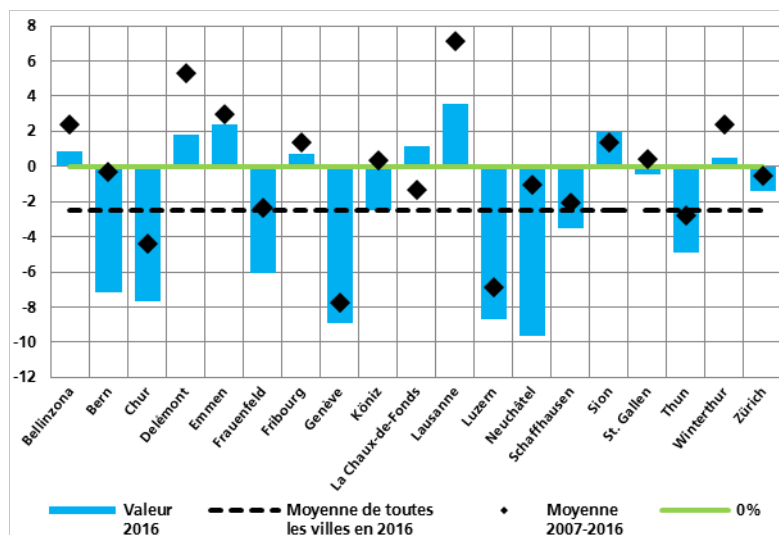
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons

Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.42	-0.08	-1.05	-0.52	0.37
BE	0.91	0.90	0.83	0.88	0.86
LU	-7.98	-10.07	-8.81	-8.95	-3.67
UR	-3.07	-3.23	-3.85	-3.39	-0.01
SZ	0.72	0.36	-0.18	0.30	-0.37
OW	-10.91	-9.34	-10.55	-10.27	-6.64
NW	-1.03	-0.88	-0.67	-0.86	-1.11
GL	-10.71	-3.75	-16.39	-10.28	-7.23
ZG	-7.15	-6.44	-5.95	-6.51	-4.27
FR	-1.81	-1.60	-1.87	-1.76	-1.58
SO	-4.16	-1.18	-2.01	-2.45	-0.95
BS	-3.06	-5.07	-4.49	-4.21	-2.51
BL	-1.32	-0.17	0.03	-0.49	-0.82
SH	-5.19	-4.90	-2.13	-4.07	-4.25
AR	-3.84	-2.31	-4.59	-3.58	-2.55
AI	-3.24	-10.22	-9.43	-7.63	-4.54
SG	-3.97	-3.88	-3.46	-3.77	-1.54
GR	-4.75	-3.97	-4.10	-4.28	-3.72
AG	0.03	-0.40	-0.59	-0.32	1.45
TG	-8.88	-8.27	-7.66	-8.27	-3.76
TI	1.36	1.16	0.90	1.14	2.08
VD	-3.92	-3.65	-3.82	-3.80	-0.43
VS	2.36	1.98	1.79	2.04	1.64
NE	1.66	1.72	1.84	1.74	2.46
GE	0.19	-0.24	-0.90	-0.32	2.38
JU	-0.66	-0.57	-0.54	-0.59	0.23
Médiane	-3.07	-1.95	-2.07	-2.92	-1.03
Moyenne	-3.03	-2.85	-3.37	-3.08	-1.48
CH	3.43	2.15	1.36	2.31	4.29

B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes obtient en 2016 de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Onze villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen, Thun et Zürich). Même Lausanne (3.56%) supporte encore un poids des intérêts nets faible. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux très bas, respectivement à -1.43% et -2.53%.

FIGURE B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, plus de la moitié des villes considérées ici enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets négatif. Seules les villes de Lausanne (7.12%) et Delémont (5.34%) supportent en moyenne annuelle un poids plus important de leurs intérêts nets.

TABLEAU B-8:
Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.39	1.39	0.85	1.21	2.42
Bern	-9.14	-6.82	-7.19	-7.72	-0.33
Chur	-4.78	-8.26	-7.71	-6.91	-4.40
Delémont	3.18	2.94	1.81	2.64	5.34
Emmen*	2.93	2.78	2.37	2.69	3.01
Frauenfeld*	-2.48	-5.66	-6.10	-4.75	-2.31
Fribourg	0.87	0.50	0.72	0.70	1.34
Genève	-9.03	-7.71	-8.88	-8.54	-7.72
Köniz*	-0.99	-0.96	-2.49	-1.48	0.35
La Chaux-de-Fonds*	-1.58	-0.24	1.15	-0.22	-1.36
Lausanne	6.34	5.58	3.56	5.16	7.12
Luzern	-6.60	-7.96	-8.67	-7.74	-6.85
Neuchâtel	-2.83	-8.60	-9.66	-7.03	-1.06
Schaffhausen	-3.14	-3.48	-3.49	-3.37	-2.07
Sion	1.05	1.04	1.93	1.34	1.39
St. Gallen	0.23	-0.26	-0.43	-0.15	0.42
Thun*	-3.32	-3.40	-4.91	-3.88	-2.77
Winterthur*	1.62	0.22	0.50	0.78	2.36
Zürich	0.45	-0.32	-1.43	-0.43	-0.54
Médiane	-0.99	-0.32	-1.43	-0.43	-0.33
Moyenne	-1.36	-2.06	-2.53	-1.98	-0.30

* Ville participant sur une base volontaire.

B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

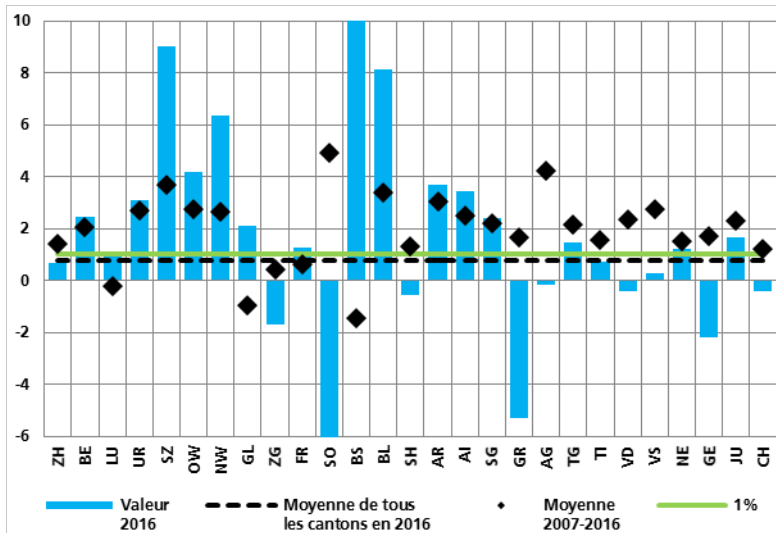
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons présentent en 2016 des résultats plutôt contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les plus fortes hausses se situent dans les cantons de BS (11.21%, tronqué dans le graphique), SZ (9.01%) et BL (8.11%). Seuls sept cantons réduisent leurs dépenses courantes (ZG, SO – tronqué dans le graphique, SH, GR, AG, VD et GE). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 1.36% et 0.76%. La Confédération enregistre une légère diminution de ses dépenses courantes (-0.43%).

FIGURE B-9:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
 – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, trois cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (BS -1.46%, GL -0.93% et LU -0.19%). Ensuite, les cantons de ZH, ZG, FR, SH, GR, TI, NE et GE enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de SZ, SO, BL, AR et AG peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un bon résultat annuel moyen avec une valeur de 1.22%.

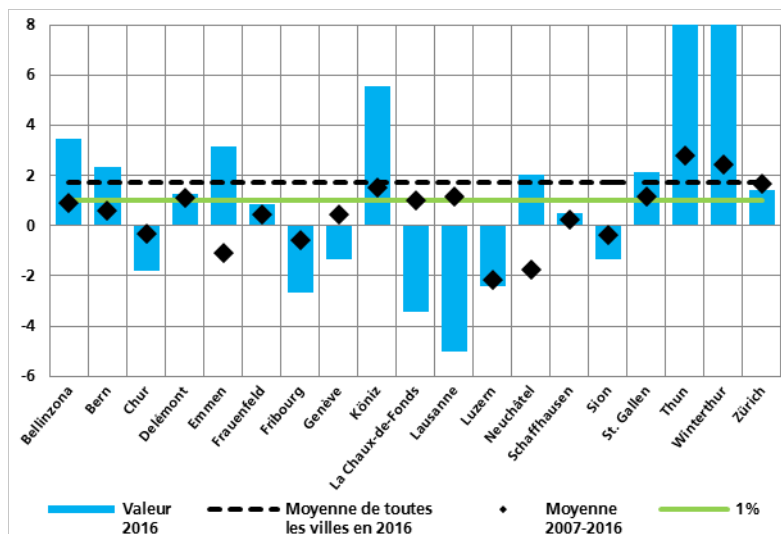
TABLEAU B-9:

**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des cantons**

Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.04	1.50	0.67	0.74	1.44
BE	-0.27	3.69	2.46	1.96	2.06
LU	-1.70	1.08	1.07	0.15	-0.19
UR	-2.22	2.03	3.08	0.96	2.69
SZ	5.93	-0.28	9.01	4.89	3.70
OW	-0.32	2.00	4.17	1.95	2.77
NW	-1.76	0.72	6.34	1.77	2.66
GL	6.20	-1.73	2.13	2.20	-0.93
ZG	-0.16	0.73	-1.67	-0.37	0.46
FR	-1.77	-0.02	1.26	-0.18	0.61
SO	-1.20	61.03	-34.47	8.45	4.93
BS	3.57	-2.30	11.21	4.16	-1.46
BL	63.95	-36.94	8.11	11.71	3.37
SH	-0.71	-1.01	-0.56	-0.76	1.31
AR	3.75	-1.40	3.69	2.01	3.04
AI	-0.66	0.14	3.44	0.97	2.50
SG	0.64	1.15	2.41	1.40	2.20
GR	1.20	-0.37	-5.30	-1.49	1.67
AG	1.59	0.17	-0.17	0.53	4.24
TG	-0.59	0.32	1.45	0.39	2.18
TI	0.77	-0.10	0.73	0.47	1.55
VD	-1.57	-2.29	-0.40	-1.42	2.36
VS	-0.15	-2.36	0.28	-0.74	2.77
NE	3.68	-3.81	1.23	0.37	1.52
GE	0.73	0.17	-2.18	-0.43	1.70
JU	-0.16	0.77	1.67	0.76	2.29
Médiane	-0.15	0.16	1.36	0.75	2.19
Moyenne	3.03	0.88	0.76	1.56	1.98
CH	-1.17	1.22	-0.43	-0.13	1.22

B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2016 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. En effet, huit villes augmentent leurs dépenses courantes de plus de 2% (Bellinzona, Bern, Emmen, Köniz, Neuchâtel, St. Gallen, Thun – tronqué dans le graphique - et Winterthur – tronqué dans le graphique). Lausanne (-4.99%) et La Chaux-de-Fonds (-3.45%) affichent une forte diminution de leurs dépenses. La médiane (1.29%) et la moyenne (1.71%) témoignent d'une bonne maîtrise d'ensemble des dépenses.

FIGURE B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Pourcentage par ville


En moyenne sur les dix dernières années, six villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant : Luzern (-2.16%), Neuchâtel (-1.75%), Emmen (-1.10%), Fribourg (-0.55%), Sion (-0.37%) et Chur (-0.34%). Même Thun (2.78%) et Winterthur (2.45%), les villes affichant la plus importante hausse des dépenses courantes, maîtrisent encore assez bien la hausse de leurs dépenses courantes sur cette même période.

TABLEAU B-10:
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
– Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-1.89	-1.06	3.48	0.18	0.92
Bern	-3.50	-0.20	2.32	-0.46	0.62
Chur	-2.17	3.87	-1.79	-0.03	-0.34
Delémont	-1.35	1.53	1.29	0.49	1.13
Emmen*	-2.31	-0.42	3.18	0.15	-1.10
Frauenfeld*	-2.44	-1.13	0.83	-0.91	0.44
Fribourg	0.60	2.43	-2.68	0.12	-0.55
Genève	-11.50	0.59	-1.35	-4.09	0.47
Köniz*	2.23	0.25	5.55	2.68	1.54
La Chaux-de-Fonds*	13.82	-6.59	-3.45	1.26	1.02
Lausanne	-0.47	-1.38	-4.99	-2.28	1.18
Luzern	-1.89	-15.00	-2.42	-6.44	-2.16
Neuchâtel	10.87	-10.80	2.01	0.69	-1.75
Schaffhausen	-0.77	0.45	0.48	0.05	0.24
Sion	-1.08	0.86	-1.35	-0.53	-0.37
St. Gallen	-1.49	1.37	2.13	0.67	1.18
Thun*	3.08	0.74	12.62	5.48	2.78
Winterthur*	-1.00	-1.06	15.15	4.36	2.45
Zürich	0.17	0.14	1.44	0.58	1.68
Médiane	-1.08	0.14	1.29	0.15	0.62
Moyenne	-0.06	-1.34	1.71	0.10	0.49

* Ville participant sur une base volontaire.

B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7.5% et 9.5% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

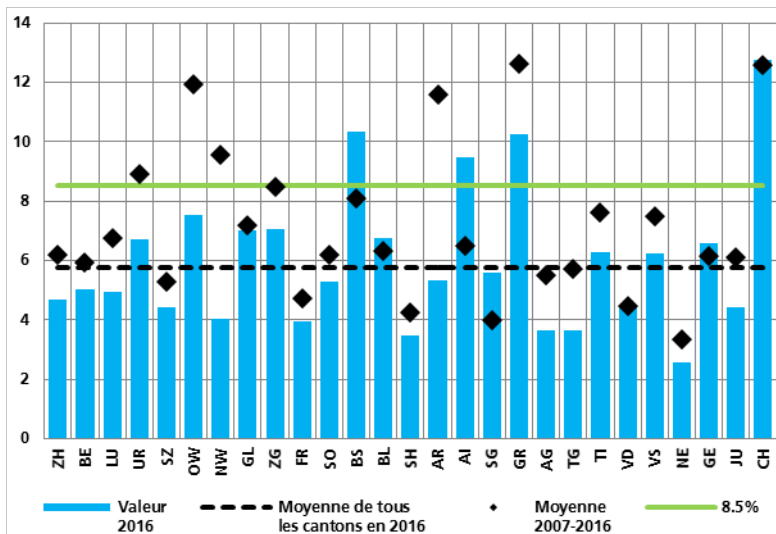
Un pourcentage entre 7.5 et 9.5 correspond à une note de 6. Au-dessous de 4.5% et à partir de 12.5%, la note devient inférieure à 4.

B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2016 des efforts d'investissement plutôt faibles, à quelques exceptions près. Les cantons de NE (2.57%), SH (3.47%), AG (3.64%), TG (3.64%), FR (3.95%), NW (4.02%), JU (4.40%), VD (4.42%), SZ (4.43%), ZH (4.69%) et LU (4.93%) investissent très peu. Seuls les cantons d'AI (9.46%) et OW (7.52%) produisent un effort idéal. La médiane et la moyenne se situent respectivement à 5.32% et 5.75% ce qui représente un effort d'investissement relativement peu soutenu.

La Confédération se situe au niveau relativement élevé de 12.76%.

FIGURE B-11:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, cinq cantons réalisent des investissements faibles: NE (3.34%), SG (4.00%), SH (4.23%), VD (4.48%) et FR (4.71%). A l'inverse les cantons de GR (12.64%), OW (11.92%) et AR (11.58%) réalisent un effort d'investissement élevé sur cette même période.

La Confédération (12.58%) produit un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.

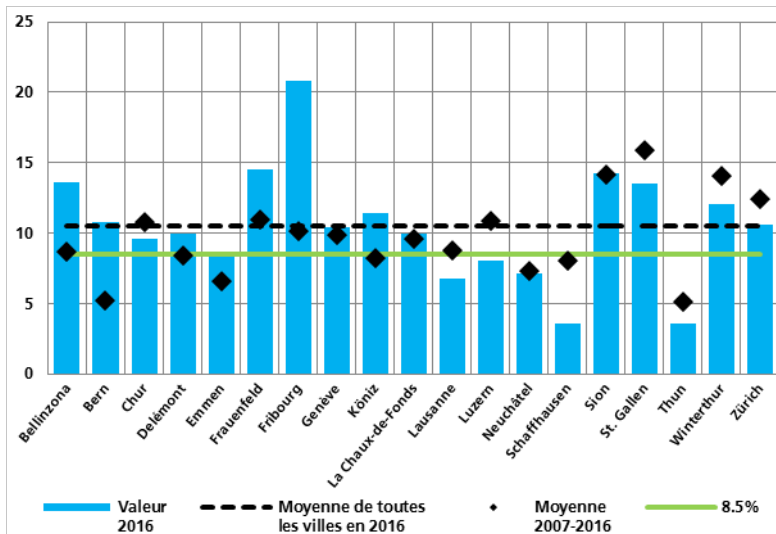
TABEAU B-11:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons

Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	3.99	5.28	4.69	4.66	6.19
BE	6.33	5.60	5.03	5.65	5.93
LU	4.97	4.71	4.93	4.87	6.73
UR	6.83	6.90	6.69	6.80	8.90
SZ	5.36	5.59	4.43	5.12	5.30
OW	11.31	9.58	7.52	9.47	11.92
NW	6.19	5.07	4.02	5.09	9.56
GL	5.55	6.71	7.00	6.42	7.20
ZG	6.76	6.52	7.03	6.77	8.47
FR	4.35	4.48	3.95	4.26	4.71
SO	5.84	3.32	5.30	4.82	6.21
BS	9.91	9.39	10.32	9.87	8.09
BL	4.44	7.41	6.74	6.20	6.30
SH	4.79	4.06	3.47	4.11	4.23
AR	15.51	6.50	5.33	9.11	11.58
AI	5.88	9.33	9.46	8.22	6.50
SG	5.97	5.59	5.60	5.72	4.00
GR	11.00	8.83	10.23	10.02	12.64
AG	4.32	3.68	3.64	3.88	5.51
TG	5.70	4.63	3.64	4.65	5.72
TI	7.35	7.61	6.26	7.07	7.62
VD	4.17	4.31	4.42	4.30	4.48
VS	6.89	6.97	6.24	6.70	7.50
NE	2.84	2.74	2.57	2.72	3.34
GE	7.69	6.76	6.57	7.01	6.14
JU	5.16	4.92	4.40	4.83	6.10
Médiane	5.86	5.60	5.32	5.69	6.25
Moyenne	6.50	6.02	5.75	6.09	6.96
CH	12.56	12.60	12.76	12.64	12.58

B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes exercent en 2016 des efforts d'investissement contrastés. Si les villes de Schaffhausen (3.55%) et Thun (3.59%) investissent très peu, les investissements sont élevés dans les villes de Fribourg (20.85%), Frauenfeld (14.51%), Sion (14.27%), Bellinzona (13.61%) et St. Gallen (13.52%). Seules deux villes se situent dans la zone idéale, entre 7.50% et 9.50% : Emmen (8.32%) et Luzern (8.09%). La médiane (10.41%) et la moyenne (10.48%) se situent en 2016 un peu au-dessus de cette zone idéale.

FIGURE B-12:
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Thun (5.11%) et Bern (5.19%) réalisent l'effort d'investissement le plus bas. A l'inverse, les villes de St. Gallen (15.90%), Sion (14.12%), Winterthur (14.07%), Zürich (12.46%), Frauenfeld (10.94%), Luzern (10.85%), Chur (10.77%) et Fribourg (10.12%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé sur la même période.

TABLEAU B-12:
Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	7.53	11.04	13.61	10.73	8.70
Bern	6.33	8.65	10.76	8.58	5.19
Chur	11.48	10.34	9.59	10.47	10.77
Delémont	9.39	8.64	10.00	9.34	8.38
Emmen*	12.25	8.90	8.32	9.82	6.57
Frauenfeld*	11.80	12.19	14.51	12.83	10.94
Fribourg	19.62	18.31	20.85	19.60	10.12
Genève	10.58	9.88	10.41	10.38	9.92
Köniz*	9.79	10.76	11.45	10.67	8.21
La Chaux-de-Fonds*	10.17	11.18	9.97	10.44	9.56
Lausanne	9.02	7.49	6.77	7.76	8.81
Luzern	8.82	9.02	8.09	8.65	10.85
Neuchâtel	6.83	8.22	7.15	7.40	7.33
Schaffhausen	8.00	5.27	3.55	5.61	8.09
Sion	14.57	14.27	14.27	14.37	14.12
St. Gallen	20.40	16.55	13.52	16.82	15.90
Thun*	3.83	4.23	3.59	3.89	5.11
Winterthur*	17.29	15.76	12.11	15.05	14.07
Zürich	11.72	11.14	10.59	11.15	12.46
Médiane	10.17	10.34	10.41	10.44	9.56
Moyenne	11.02	10.62	10.48	10.71	9.74

* Ville participant sur une base volontaire.

B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (I7)

B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les recettes fiscales avec exactitude. Il mesure l'écart entre les recettes effectives et les recettes budgétées en pourcentage des recettes effectives pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives})}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$$

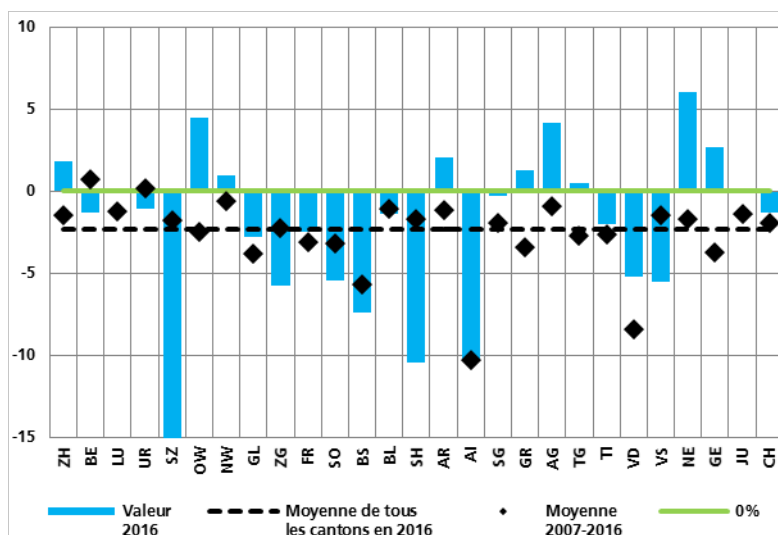
La prévision des recettes –notamment fiscales– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2016, l'exactitude de la prévision fiscale est contrastée. Trois cantons surestiment leurs recettes fiscales d'une manière importante : NE (6.01%), OW (4.47%) et AG (4.12%). Les cantons de SZ (-21.83% - tronqué dans le graphique), SH (-10.47%) et AI (-10.26%) sous-estiment leurs recettes fiscales d'une manière importante. JU (0.07%), LU (-0.10%), SG (-0.31%), TG (0.45%) et NW (0.92%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent respectivement à -1.18% et -2.30%. La Confédération (-1.31%) sous-estime légèrement ses recettes fiscales.

FIGURE B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton


En moyenne pour les dix dernières années, quatre cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte : UR (0.19%), NW (-0.65%), BE (0.74%) et AG (-0.95%). AI (-10.33%), VD (-8.45%) et BS (-5.66%) sous-estiment fortement leurs recettes fiscales durant cette période. Hormis BE et UR, tous les cantons sous-estiment en moyenne leurs recettes fiscales. La Confédération sous-estime légèrement, au cours des dix dernières années, ses recettes fiscales de -1.98%.

TABLEAU B-13:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons

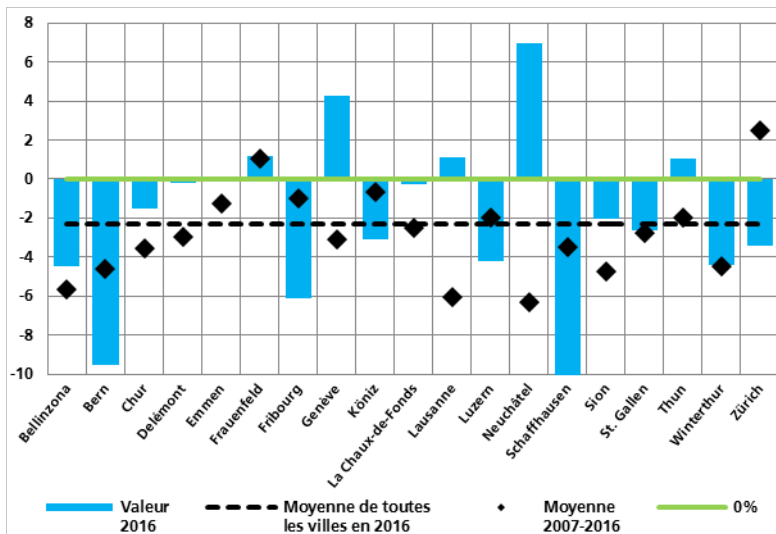
Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.87	3.52	1.78	3.39	-1.44
BE	-4.64	-0.81	-1.30	-2.25	0.74
LU	0.20	4.04	-0.10	1.38	-1.21
UR	-8.36	-6.00	-1.06	-5.14	0.19
SZ	12.00	-3.52	-21.83	-4.45	-1.79
OW	5.67	-5.85	4.47	1.43	-2.52
NW	7.38	-13.24	0.92	-1.64	-0.65
GL	-13.81	-8.19	-2.78	-8.26	-3.79
ZG	9.28	-1.93	-5.80	0.52	-2.27
FR	-1.56	-7.13	-2.51	-3.73	-3.11
SO	0.45	-2.20	-5.48	-2.41	-3.17
BS	-2.43	-8.34	-7.42	-6.06	-5.66
BL	2.52	5.05	-1.41	2.05	-1.05
SH	-5.25	0.30	-10.47	-5.14	-1.74
AR	-0.14	0.76	2.02	0.88	-1.15
AI	-16.46	-11.49	-10.26	-12.74	-10.33
SG	-3.21	-0.86	-0.31	-1.46	-1.94
GR	-8.17	-4.96	1.29	-3.95	-3.42
AG	1.02	2.08	4.12	2.41	-0.95
TG	-2.14	-1.20	0.45	-0.96	-2.71
TI	-2.14	2.44	-2.02	-0.58	-2.65
VD	-7.44	-3.75	-5.20	-5.46	-8.45
VS	4.13	-2.95	-5.50	-1.44	-1.46
NE	-2.59	0.54	6.01	1.32	-1.70
GE	-0.48	0.83	2.63	1.00	-3.71
JU	-4.46	-3.43	0.07	-2.61	-1.41
Médiane	-1.85	-2.06	-1.18	-1.55	-1.86
Moyenne	-1.38	-2.55	-2.30	-2.07	-2.59
CH	3.82	1.55	-1.31	1.35	-1.98

B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2016, l'exactitude de la prévision fiscale des villes est variable. Deux villes comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : Neuchâtel (6.97%) et Genève (4.29%). Les villes de Schaffhausen (-16.96% – tronqué dans le graphique), Bern (-9.49%) et Fribourg (-6.08%) sous-estiment nettement leurs recettes fiscales. Trois villes offrent une prévision précise : Emmen (0.03%), Delémont (-0.19%) et La Chaux-de-Fonds (-0.27%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à -2.03% et -2.32%, soit à une légère sous-estimation des recettes fiscales.

FIGURE B-14:

Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule Köniz (-0.67%) réalise une prévision fiscale presque exacte. Les villes de Neuchâtel (-6.27%), Lausanne (-6.07%) ainsi que Bellinzona (-5.63%) sous-estiment sensiblement en moyenne leurs recettes fiscales durant cette période. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs recettes fiscales.

TABLEAU B-14:
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.53	-3.48	-4.45	-1.80	-5.63
Bern	-2.01	-6.12	-9.49	-5.88	-4.57
Chur	-3.29	-3.13	-1.49	-2.64	-3.52
Delémont	-7.04	-5.91	-0.19	-4.38	-2.97
Emmen*	1.60	1.20	0.03	0.94	-1.28
Frauenfeld*	6.16	3.39	1.18	3.58	1.06
Fribourg	-0.67	-2.50	-6.08	-3.08	-1.02
Genève	2.76	-2.39	4.29	1.55	-3.09
Köniz*	0.14	-1.30	-3.11	-1.42	-0.67
La Chaux-de-Fonds*	15.79	-0.02	-0.27	5.17	-2.50
Lausanne	-4.13	4.64	1.13	0.55	-6.07
Luzern	2.64	-1.05	-4.20	-0.87	-1.97
Neuchâtel	-9.84	1.06	6.97	-0.60	-6.27
Schaffhausen	-6.74	-7.04	-16.96	-10.25	-3.47
Sion	-4.95	-1.74	-2.03	-2.91	-4.70
St. Gallen	-4.68	-2.73	-2.62	-3.34	-2.73
Thun*	-0.26	0.13	1.05	0.31	-1.96
Winterthur*	-2.43	-2.36	-4.41	-3.07	-4.49
Zürich	-0.05	1.61	-3.43	-0.63	2.50
Médiane	-0.67	-1.74	-2.03	-1.42	-2.97
Moyenne	-0.76	-1.46	-2.32	-1.51	-2.81

* Ville participant sur une base volontaire.

B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

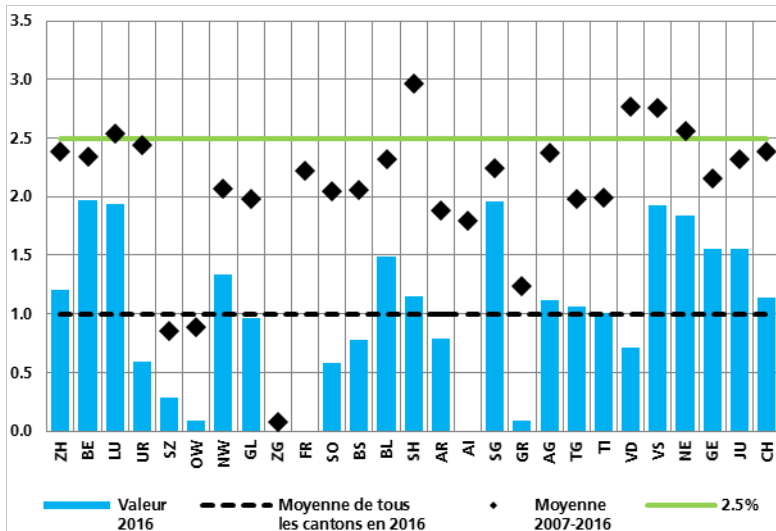
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2016, tous les cantons supportent un très faible intérêt moyen de la dette, c'est-à-dire inférieur à 2.5%. Seuls BE (1.97%), SG (1.96%), LU (1.94%), VS (1.92%) et NE (1.84%) sont encore proches de 2%. Les cantons de ZG, FR et AI ont même un taux de 0.00%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 1.04% et 1.00%. La Confédération fait également face à une charge d'intérêts faible, soit 1.14%.

FIGURE B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seuls cinq cantons supportent un taux d'intérêt supérieur à 2.5% (LU, SH, VD, VS et NE). Ce niveau reste cependant relativement faible. Pour tous les autres cantons, l'intérêt moyen de la dette est très faible. La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 2.39%, ce qui reste faible.

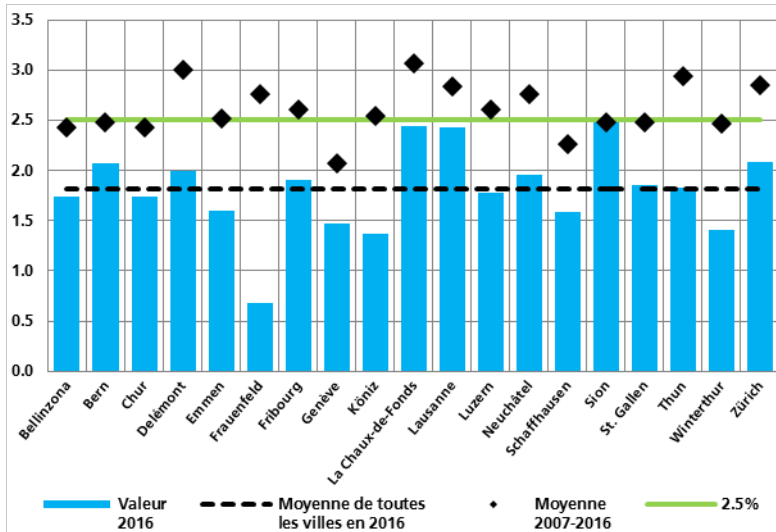
TABLEAU B-15:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons

Canton	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.36	1.43	1.21	1.33	2.39
BE	2.00	2.13	1.97	2.03	2.34
LU	2.00	2.05	1.94	2.00	2.54
UR	1.48	1.11	0.59	1.06	2.44
SZ	0.39	0.17	0.28	0.28	0.86
OW	0.03	0.06	0.09	0.06	0.89
NW	1.70	1.45	1.34	1.50	2.07
GL	1.09	1.11	0.96	1.06	1.99
ZG	0.09	0.10	0.00	0.06	0.08
FR	0.05	0.00	0.00	0.02	2.22
SO	1.28	0.78	0.58	0.88	2.04
BS	1.28	0.91	0.77	0.99	2.06
BL	1.55	1.70	1.49	1.58	2.32
SH	1.63	1.32	1.14	1.37	2.97
AR	0.93	0.84	0.79	0.85	1.88
AI	0.28	0.00	0.00	0.09	1.79
SG	2.13	2.13	1.96	2.07	2.25
GR	0.21	0.01	0.09	0.10	1.24
AG	1.93	1.32	1.12	1.46	2.38
TG	1.20	1.19	1.06	1.15	1.99
TI	1.11	1.05	1.01	1.06	1.99
VD	0.94	0.71	0.71	0.79	2.77
VS	2.60	2.03	1.92	2.18	2.76
NE	2.28	2.15	1.84	2.09	2.56
GE	1.71	1.60	1.55	1.62	2.16
JU	1.59	1.57	1.56	1.57	2.32
Médiane	1.32	1.15	1.04	1.10	2.19
Moyenne	1.26	1.11	1.00	1.13	2.05
CH	2.01	1.53	1.14	1.56	2.39

B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2016 des intérêts moyens de la dette faibles à très faibles. Aucune des villes considérées n'est confrontée à un taux supérieur à 2.50%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau faible, soit respectivement à 1.83% et 1.81%.

FIGURE B-16:
 Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seuls sept des villes considérées parviennent à conserver leur intérêt moyen de la dette en dessous de 2.50%). Cela dit, en moyenne, ces valeurs sont relativement faibles.

TABLEAU B-16:
Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes

Ville	2014	2015	2016	2014-2016	2007-2016
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.96	1.93	1.74	1.88	2.43
Bern	2.17	2.25	2.07	2.16	2.48
Chur	2.03	1.78	1.74	1.85	2.43
Delémont	2.35	2.24	2.00	2.20	3.01
Emmen*	1.92	1.58	1.60	1.70	2.52
Frauenfeld*	3.23	1.70	0.68	1.87	2.76
Fribourg	2.47	2.19	1.91	2.19	2.61
Genève	1.30	1.44	1.47	1.40	2.07
Köniz*	1.87	1.69	1.37	1.64	2.54
La Chaux-de-Fonds*	3.01	2.94	2.44	2.80	3.06
Lausanne	2.55	2.56	2.43	2.51	2.83
Luzern	1.67	1.72	1.78	1.72	2.61
Neuchâtel	2.28	2.19	1.95	2.14	2.76
Schaffhausen	1.76	1.60	1.58	1.65	2.26
Sion	1.99	1.70	2.50	2.06	2.48
St. Gallen	1.91	1.84	1.86	1.87	2.47
Thun*	2.61	2.33	1.83	2.26	2.94
Winterthur*	1.99	1.48	1.41	1.63	2.47
Zürich	2.40	2.11	2.08	2.20	2.85
Médiane	2.03	1.84	1.83	1.88	2.54
Moyenne	2.18	1.96	1.81	1.99	2.61

* Ville participant sur une base volontaire.

C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2016 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2016

C-1 AARGAU (AG)

Die Jahresrechnung 2016 weist in der Finanzierungsrechnung einen Fehlbetrag von 105,4 Millionen Franken aus. Dieses hohe Defizit konnte trotz zwei Sondereffekten nicht verhindert werden: Der Entnahme von 61,1 Millionen Franken aus der Ausgleichsreserve und der Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) in der Höhe von 52,2 Millionen Franken, welche nicht budgetiert war.

Dieses Ergebnis ist hauptsächlich durch zwei Aufgabenbereiche verursacht. Bei den kantonalen Steuern ist der Ertrag um 80,6 Millionen Franken tiefer als budgetiert. Zwei Drittel der Unterschreitung ist auf die juristischen Personen zurückzuführen. Ein Rückgang der Steuererträge wurde zwar erwartet, jedoch nicht in diesem Ausmass. Gegenüber dem Vorjahr sind die Kantonssteuern von juristischen Personen um 73,4 Millionen Franken zurückgegangen.

Im Aufgabenbereich Gesundheitsversorgung ist ein Ausgabenwachstum gegenüber dem Vorjahr von rund 60 Millionen Franken zu verzeichnen. Ein Grund für das Aufwandwachstum liegt bei der Spitalfinanzierung. Aufgrund eines nicht in diesem Ausmass erwarteten Fallwachstums in der Akutsomatik ist gegenüber dem beschlossenen Budget ein Mehraufwand für die Spitalfinanzierung von 33,3 Millionen Franken entstanden. Das entspricht einem jährlichen Wachstum von rund 2 Steuerfussprozenten. Ein weiterer Grund für den starken Anstieg der Gesundheitsausgaben ist der 2016 deutlich höher ausgefallene Aufwand für Verlustscheine von nicht bezahlten Krankenkassenprämien.

C-2 BASEL-LANDSCHAFT (BL)

Das Resultat der Staatsrechnung 2016 wird durch eine ganze Reihe von einmaligen Sondereffekten auf der Ertrags- und der Aufwandseite beeinflusst. Die Sondereffekte beim Aufwand überwiegen aufgrund der Rückstellungsbildung im Umfang von CHF 287.5 Mio. für das Vorsorgewerk des Kantons Basel-Landschaft bei der Basellandschaftlichen Pensionskasse (BLPK). Dies ergibt einen Aufwandüberschuss von CHF 204.9 Mio. Die Sondereffekte auf der Ertragsseite machen insgesamt CHF 67 Mio. aus. Auf der Aufwandsseite sind es CHF 322 Mio. (inkl. Rückstellung für die Pensionskasse).

C-3 BASEL-STADT (BS)

Die Rechnung 2016 des Kantons Basel-Stadt schliesst mit einem Defizit von 452 Mio. Franken ab. Verantwortlich für das Minus in der Kantonskasse ist die Pensionskassen-Reform, die per 1. Januar 2016 umgesetzt wurde. Die Pensionskassen-Reform belastet die Rechnung 2016 mit rund einer Milliarde Franken. Zum einen werden die Darlehen an die Destinatäre aus der Pensionskassen-Ausfinanzierung der Jahre 2008 und 2010 nicht mehr weiter amortisiert, was die Erfolgsrechnung mit 602 Mio. Franken verschlechtert. Zum anderen belastet die Besitzstandseinlage die Erfolgsrechnung mit 412 Mio. Franken. Um die Pensionskassen-Reform bereinigt, resultiert für 2016 ein Überschuss von 562 Mio. Franken.

C-4 FRIBOURG

Dès 2016, les charges de transfert augmentent fortement. Cela est dû à une nouvelle répartition des charges dans le domaine de l'école primaire (abaissement de la part des communes et augmentation de la part cantonale).

C-5 GENÈVE (GE)

Rappelons dans un premier temps qu'en 2016, le canton de Genève a fonctionné pour la première fois sous le principe des 12èmes provisoires durant une année complète suite au refus par le Grand Conseil d'adopter le budget de l'Etat pour l'exercice 2016.

Par ailleurs, les différents indicateurs évalués ici doivent être interprétés avec une certaine retenue certains éléments pouvant les influencer significativement.

A titre d'exemples, en 2016, la dégradation de la situation financière de la caisse de prévoyance de l'Etat de Genève (CPEG) liée à la baisse du taux technique a nécessité la constitution d'une provision de 36 millions pour couvrir spécifiquement le risque de non-atteinte du palier intermédiaire LPP de 60% de taux de couverture dès 2020. Une provision avait été dotée de 207 millions en 2015 pour non-atteinte par la CPEG du palier intermédiaire de 75%. Du côté des revenus, la décision rendue par la Cour de justice de suspendre la taxation de la période fiscale 2016 pour les personnes concernées par la limitation de la déduction des frais de déplacement (plafonnement à 500 francs) a entraîné, par prudence, la non comptabilisation des revenus supplémentaires estimés et inscrits au budget à hauteur de 37 millions.

C-6 GLARUS (GL)

Die Jahresrechnung 2016 profitiert von Sondererträgen in der Höhe von insgesamt CHF 17,8 Mio. Darunter fällt nebst der Marktwertanpassung bei der Beteiligung an der Glarner Kantonalbank (+ CHF 7,8 Mio.) und der Entnahme der im Vorjahr aufgeschobenen Tranche aus dem Portfeuille der Heimfallverzichtsabgeltung von der Kraftwerk Linth Limmern AG (+ CHF 6 Mio.) auch die Entnahme der zweiten Tranche aus dem Fonds Börsengang der Glarner Kantonalbank (CHF 4 Mio.).

C-7 GRAUBÜNDEN (GR)

Im operativen Ergebnis (1. Stufe) weist der Kanton Graubünden einen erfreulichen Ertragsüberschuss von 16,4 Millionen aus. Für die Beurteilung und Steuerung der Kantonsfinanzen ist dieses Ergebnis massgebend.

Das operative Ergebnis liegt um 43,4 Millionen unter dem Vorjahr. Die Verschlechterung ist vorwiegend auf vier Faktoren zurückzuführen. Aufwandseitig belastete die innerkantonale Finanzausgleichsreform den Kantonshaushalt mit insgesamt 15 Millionen. Ertragsseitig erhielt der Kanton 17,3 Millionen weniger Ausgleichszahlungen aus dem Bundesfinanzausgleich (NFA). Die Ausschüttung des SNB-Gewinnanteils war mit 15,9 Millionen nur rund halb so hoch wie im Vorjahr, als der Kanton von einer doppelten Ausschüttung profitierte. Bei den Wasserzinsen fiel ein Minderertrag von 9,1 Millionen an.

Das Gesamtdefizit (3. Stufe) liegt bei 51,5 Millionen. Das ausserordentliche Ergebnis (2. Stufe) mit einem Aufwandüberschuss von 67,9 Millionen ist die Folge von Wertberichtigungen auf Finanzanlagen.

Das ausgewiesene Eigenkapital reduzierte sich auf 2298 Millionen. Das verfügbare Eigenkapital beträgt per Ende 2016 701 Millionen. Davon ist rund die Hälfte in Spezial- und Vorfinanzierungen bereits zweckgebunden. Es verbleibt ein zur Deckung von Defiziten frei verfügbares Eigenkapital von rund 345 Millionen.

C-8 NEUCHÂTEL (NE)

Le déficit s'établit à 74,1 millions et les investissements nets s'élèvent à 46,8 millions de francs. Les limites autorisées par le frein à l'endettement ne sont pas respectées. C'est principalement la chute de 55 millions de l'impôt direct des personnes morales qui explique ce résultat, enregistré malgré une grande rigueur et une maîtrise des charges encore améliorée. Pour le Conseil d'État, cette situation est grave et appelle une réponse déterminée. Il est donc important et urgent de mener à bien le plan d'assainissement présenté en fin d'année au Grand Conseil.

C-9 SCHWYZ (SZ)

Die Staatsrechnung 2016 schliesst mit einem Überschuss von 11.9 Mio. Franken positiv ab. Die Jahresrechnung wird erstmals nach der Rechnungslegung von HRM2 dargestellt.

Weiterhin konsequente Budgetdisziplin

In den meisten Aufwandpositionen konnten die budgetierten Werte auch im Jahr 2016 eingehalten oder unterschritten werden. Namentlich der Unterhalt und die Abschreibungen bei den Hoch- und Tiefbauten, der Personalaufwand und die Investitionsbeiträge fielen tiefer aus als budgetiert. Die tieferen Abschreibungen begründen sich in einem um 17 Mio. Franken tieferen Investitionsvolumen als geplant.

Solide Entwicklung bei den Steuererträgen

Auf der Ertragsseite wurde mehr eingenommen als geplant. Die Steuererträge bei den natürlichen Personen sind höher aufgrund von steuerlichen Einzeleffekten, die Wirkung der Steuergesetzteilrevision per 1. Januar 2015 (höhere Vermögensbesteuerung und Kantonstarif für höhere Einkommen) in Verbindung mit den Steuerfusserhöhungen und einer Steigerung des Steuersubstrates. Zu einer neutralisierten, gleichzeitigen Aufwand- und Ertragssteigerung führt ein einmaliger Steuerertrag einer juristischen Person von 62 Mio. Franken, welcher für den Kanton Schwyz im Nationalen Finanzausgleich (NFA) für die Jahre 2020 bis 2022 Zahlungen von total 65 Mio. Franken auslöst. Dafür wurde eine Rückstellung gebildet.

C-10 VAUD (VD)

Le Canton de Vaud souhaite apporter un éclairage particulier aux deux indicateurs suivants :

L'indicateur de l'effort d'investissement n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (Service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

De plus, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le Canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1'000'000. En abaissant le seuil d'activation, le Canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne réglerait pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

C-11 ZÜRICH (ZH)

Die Staatsrechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2016 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 390 Mio. Franken ab. Damit wurde das budgetierte Plus von 69 Mio. Franken deutlich übertroffen. Verantwortlich sind dafür im Wesentlichen zwei Faktoren. Zum einen kann der Regierungsrat eine Verbesserung im Haushaltsvollzug von rund 100 Mio. Franken vorweisen. Zum anderen haben einmalige Sondereffekte die Rechnung um mehr als 200 Mio. Franken verbessert.

C-12 STADT BERN

Die Erfolgsrechnung des Allgemeinen Haushalts schliesst vor Berücksichtigung der ausserordentlichen Posten mit einem Ertragsüberschuss von 42,62 Mio. Franken ab. Das Parlament hat beschlossen, den Ertragsüberschuss in zwei Spezialfinanzierungen einzulegen. Eine dient der Vorfinanzierung von Investitionsvorhaben im Bereich Eis und Wasser (11,6 Mio. Franken), die andere soll der Vorfinanzierung von Schulbauten (31,0 Mio. Franken) dienen. Diese Einlagen waren im Budget nicht enthalten, die Budgetvorgaben konnte somit deutlich übertroffen werden.

Trotz des sehr guten Ergebnisses konnten die hohen Investitionen (netto 117 Mio. Franken) nicht eigenfinanziert werden, die Verschuldung hat zugenommen.

In Anstalten ausgegliedert und somit in den vorliegenden Daten nicht enthalten sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern).

C-13 VILLE DE GENÈVE

L'indicateur relatif à la prévision fiscale est dénué de toute pertinence, car il compare la prévision portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années antérieures.

C-14 STADT KÖNIZ

Das Berichtsjahr wurde erstmals nach den Richtlinien von HRM2 abgeschlossen. Zudem wurde zusätzlich ein Sanierungsbeitrag an die Pensionskasse von CHF 4,5 Mio. ausgerichtet.

C-15 VILLE DE LA CHAUX-DE-FONDS

Les comptes 2016 présentent un déficit de CHF 9.9 millions. L'intégralité du déficit réel a été prélevée à la réserve de politique conjoncturelle afin de ne pas diminuer l'excédent du bilan. Le résultat publié s'élève dès lors à CHF 0.-.

C-16 VILLE DE NEUCHÂTEL

La mauvaise prévision fiscale provient notamment du fait que le budget avait été établi sur la base de décisions du Grand conseil en matière de répartition des revenus fiscaux entre le canton et les communes qui ont été modifiées après l'élaboration du budget de la Ville.

C-17 STADT WINTERTHUR

Die Rechnung 2016 der Stadt Winterthur schliesst vor Bildung der Rückstellung für die Pensionskasse mit einem Ertragsüberschuss von CHF 18,4 Mio. ab. Dies wäre das beste Ergebnis der letzten Jahrzehnte. Durch den Anteil der Rückstellung des steuerfinanzierten Bereichs von CH 115,5 Mio. resultiert jedoch ein Aufwandüberschuss von CHF 97,1 Mio., der dem Eigenkapital belastet wird.

Der «operative» Rechnungsabschluss zeigt, dass die Haushaltssanierungsprogramme «effort14+» und «Balance» nachhaltig wirken und sich der grosse Aufwand für diese beiden Programme gelohnt hat.

C-18 STADT ZÜRICH

Die Laufende Rechnung 2016 schliesst mit einem Gewinn von 288 Millionen Franken ab, budgetiert war ein Ertragsüberschuss von 8 Millionen Franken. Rechnet man die vom Gemeinderat bewilligten Zusatzkredite und Globalbudget-Ergänzungen dazu, fällt das Ergebnis um 311 Millionen Franken besser aus als erwartet.

Der Aufwand beträgt 9,260 Milliarden Franken, der Ertrag 9,548 Milliarden Franken. Das Eigenkapital beläuft sich Ende 2016 auf 1,018 Milliarden Franken, was rund 12 Prozent des Gesamtaufwands der Stadt Zürich darstellt.

Beim Aufwand führten Projektverzögerungen und -verschiebungen sowie höheres Kostenbewusstsein der Verwaltung zu geringeren Ausgaben als geplant. Es sind dies beim Personalaufwand (minus 48 Millionen Franken), beim Sachaufwand (minus 103 Millionen Franken) und bei den Beiträgen (minus 21 Millionen Franken). Hingegen sind bei den Abschreibungen (plus 87 Millionen Franken) und den Einlagen in Spezialfinanzierungen (plus 396 Millionen Franken) höhere Ausgaben zu verzeichnen, die hauptsächlich auf die Gemeindebetriebe zurückzuführen sind.

Beim Ertrag liegen die gesamten Steuererträge (plus 135 Millionen Franken), die Vermögenserträge (plus 49 Millionen Franken), die Entgelte (plus 79 Millionen Franken) sowie die Entnahmen aus Spezialfinanzierungen (plus 432 Millionen Franken), welche hauptsächlich die Gemeindebetriebe betreffen, über dem Budget.

D ANHANG – ANNEXE

Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

K1: Deckung des Aufwands			
<u>Laufender Ertrag x 100</u> Laufender Aufwand			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen	332	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Transferaufwand	386
- Interne Verrechnungen	39		

K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen ¹⁾ ¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen			
(Nettoverpflichtungen 31.12. - Nettoverpflichtungen 1.1.) x 100			
Laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoverpflichtungen		Nettoverpflichtungen	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen			
Nettozinsen x 100			
Direkte Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuereinnahmen		Direkte Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023

K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben			
<u>(Laufende Ausgaben - Laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
Laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K6: Investitionsanstrengung			
<u>Nettoinvestitionen¹⁾ x 100</u>			
Laufende Ausgaben			
¹⁾ Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

K7: Genauigkeit der Steuerprognose			
(Budgetierte Steuereinnahmen - effektive Steuereinnahmen) x 100 Effektive Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuereinnahmen		Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

K8: Durchschnittliche Schuldzinsen			
Passivzinsen x 100 Durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung	
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323	Bruttoschulden	
Bruttoschulden		+ Kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	201
+ Kurzfristige Schulden	21	- Derivate Finanzinstrumente	2016
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	+ Langfristige Finanzverbindlichkeiten	206
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	- passivierte Investitionsbeiträge	2068

Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

II: Couverture des charges	
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Revenus courants	Revenus courants
+ Revenus du compte de fct. 4	+ Revenus 40 - 46
- Subventions à redistribuer 47	+ Revenus extraord. 48
- Prélèvements sur les FS 48	- Diss. suppl. subv. invest. 487
- Imputations internes 49	- Prélèvements sur CP 489
	+ Prélèvement s/rés. retraitem. 4895
Charges courantes	Charges courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 - 36
- amortissements compl. 332	+ Charges extraord. 380 - 381
- Subventions à redistribuer 37	+ Charges fin. extraord. 384
- Attributions aux FS 38	+ Charges de transfert extraord. 386
- Imputations internes 39	

I2: Autofinancement de l'investissement net	
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets ¹⁾ ¹⁾ moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Autofinancement	Autofinancement
+ Excédent de revenu du compte de fct.	Solde du compte de résultat
- Excédent des charges du compte de fct.	+ Amortissements du PA 33
+ Amortissements obl. du PA 331	+ Attributions aux fonds et FS 35
+ Autres amortissements du PA 332	- Prélèvements sur fonds et FS 45
+ Amortissements du découvert 333	+ Réévaluations emprunts PA 364
	+ Réévaluations particip. PA 365
	+ Amort. subventions d'invest. 366
	- Dissol. subventions d'invest. 466
	+ Amort. supplémentaires 383
	+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest. 387
	- Diss. suppl. subv. invest. 487
	+ Attributions au CP 389
	- Prélèvements sur CP 489
	- Réévaluations PA 4490
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 - 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68

I3: Engagements nets supplémentaires	
(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100 dépenses courantes de l'exercice	
Détails MCH1	Détails MCH2
Engagements nets	Engagements nets
+ Capital de tiers 20 - 25	+ Capital de tiers 20
- Patrimoine financier 10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif 2068
	- Patrimoine financier 10
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux FS 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord..
	(avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I4: Poids des intérêts nets	
intérêts nets x 100 recettes fiscales directes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts nets	Intérêts nets
+ Intérêts passifs 32	+ Charges d'intérêt 340
- Banques 420	+ Frais d'approvisionnement 342
- Créances 421	+ Charges pour biens-fonds, PF 343
- Capitaux du PF 422	- Revenus des intérêts 440
- Immeubles du PF 423	- Dividendes 4420
	- Produit des immeubles du PF 443
	- Revenus financiers du PA 445
	- Produit des immeubles PA 447
	- Revenus des immeubles loués 448
Recettes fiscales directes	Recettes fiscales directes
+ Imp. sur le revenu et la fortune 400	+ Imp. directs, pers. physiques 400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital 401	+ Imp. directs, personnes morales 401
+ Imp. foncier 402	+ Imp. fonciers 4021
+ Imp. sur les gains en capital 403	+ Imp. sur les gains en capital 4022
+ Droits de mutation et de timbre 404	+ Droits de mutation et timbre 4023

I5: Maîtrise des dépenses courantes	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I6: Effort d'investissement	
investissement net ¹⁾ x 100 dépenses courantes ¹⁾ moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

I7: Exactitude de la prévision fiscale	
$\frac{\text{recettes fiscales budgétées} - \text{recettes fiscales effectives}}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Recettes fiscales	Recettes fiscales
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP 400	+ Impôts directs PP 400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM 401	+ Impôts directs PM 401

I8: Intérêt moyen de la dette	
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$	
Détails MCH1	Détails MCH2
Intérêts passifs	Intérêts passifs
+ Dettes à court terme 321	+ Intérêts passifs des engagements financiers 3401
+ Dettes à moyen et long termes 322	
+ Dettes envers des entités particulières 323	
	Dette brute
	+ Engagements financiers à court terme 201
Dette brute	- Instruments financiers 2016
+ Dettes à court terme 21	+ Engagements financiers à long terme 206
+ Dettes à moyen et long termes 22	- Subventions d'investissements inscrites au passif 2068
+ Engagements envers des entités particulières 23	

In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
286	SCHMID Silvio Regulierungen an der Schnittstelle zwischen den Ressourcen Wald und Klima. Einflussfaktoren auf die Inwertsetzung der CO2-Senkenleistung des Waldes, 2014
287	PRIGIONI Mina-Claire Le management de juridiction: Analyse comparative de l'organisation et du fonctionnement managérial de cinq juridictions du pouvoir judiciaire à Genève, 2014
288	DAYER Alexandre L'hôpital public sous l'ère de la nouvelle gouvernance. Une «camisole de force» pour le personnel soignant? 2015
289	TALL Ismaël Le renforcement de la loi fédérale sur la protection des données : le cas de la protection de la vie privée dès la conception (<i>privacy by design</i>), 2015
290	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2014 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2014 des finances cantonales et communales, 2015
291	ZUMOFEN Raphaël Accountability publique. Une analyse synthétique, 2016
292	LADNER Andreas Gemeindeversammlung und Gemeindeparlament, 2016
293	MAZZA MUSCHIETTI Eva Lebensbewältigung nach Zwangsmassnahmen und Fremdplatzierungen, 2016
294	MATHYS Laetitia Les conventions-programmes. Un nouvel outil pour la collaboration verticale en Suisse, 2016
295	FÜGLISTALER Gabriel The Principle of Subsidiarity and the Margin of Appreciation Doctrine in the European Court of Human Rights' Post-2011 Jurisprudence, 2016
296	SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn Vergleich 2015 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2015 des finances cantonales et communales, 2016
297	DIEU Anne Apports et limites des ententes intercantionales. Le cas de l'enseignement des langues « étrangères » à l'école primaire, 2016
298	KNOEPFEL Peter Zur Gouvernanz des „Lokalen“ - On the Governance of the 'Local', 2016
299	LAPRAZ Elisabeth L'initiative populaire fédérale « Le droit suisse au lieu de juges étrangers (initiative pour l'autodétermination) », 2017
300	WEIL Sonia 25 Jahre New Public Management in der Schweiz – Zehn Gestalter erzählen, 2017

L’IDHEAP en un coup d’œil

Champ

L’IDHEAP est, en Suisse, le seul centre d’enseignement, de recherche et d’expertise intégralement dédié au secteur public. Différentes disciplines des sciences humaines et sociales -adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic- y sont représentées, garantissant ainsi une approche pluridisciplinaire. Mentionnons le droit, l’économie, le management et la science politique.

L’IDHEAP est un observateur indépendant et un fournisseur de conseils reconnu par les administrations, les responsables politiques et la Confédération. L’Institut est accrédité par la Confédération et au niveau international (*European Association for Public Administration Accreditation-EAPAA*). Fondé en 1981, il est intégré depuis 2014 dans la faculté de droit, de sciences criminelles et d’administration publique de l’Université de Lausanne.

Vision

À l’interface entre théorie et pratique de l’administration publique, l’IDHEAP est le pôle national d’excellence contribuant à l’analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l’Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

Missions

1. Enseignement universitaire : former les él·e·s et cadres actuels et futurs du secteur public

- Doctorat en administration publique
- *Master of Advanced Studies in Public Administration* (MPA)
- *Master of Arts in Public Management and Policy* (Master PMP)
- *Diploma of Advanced Studies* (DAS) en administration publique
- Certificat exécutif en management et action publique (CEMAP)
- *Certificate of Advanced Studies* en administration publique (CAS) dans différents domaines
- Séminaire pour spécialistes et cadres (SSC)

2. Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique

- Projets de recherche fondamentale ou appliquée
- Publications scientifiques
- Direction de thèses de doctorat en administration publique
- Conférences et colloques scientifiques

3. Expertise et conseil : apporter des solutions innovantes

- Mandats au profit du secteur public et parapublic
- Mandats en Suisse et à l'étranger

4. Services à la cité : participer aux discussions sur les enjeux de société

- Interventions dans les médias
- Articles et conférences de vulgarisation
- Renseignements ponctuels offerts aux administrations publiques

Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Situation der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Der Vergleich deckt alle föderativen Ebenen des Landes ab: den Bund, die 26 Kantone sowie 19 Städte, darunter 13 Kantonshauptorte der Schweiz.

Der Vergleich ist in zwei Gruppen zu je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die finanzielle Verfassung belasten. Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die Qualität der Haushaltsführung bedrohen.

Auf der Webseite des IDHEAP (Vergleich) können Sie die Situation Ihrer Körperschaft mit anderen Gemeinwesen vergleichen.

Chaque année depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Le comparatif couvre tous les échelons institutionnels du pays : la Confédération, les 26 cantons et 19 villes suisses, parmi lesquelles se trouvent 13 chefs-lieux cantonaux.

L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la santé financière. Le second groupe renseigne sur les risques menaçant la qualité de la gestion financière.

Pour comparer facilement la situation de votre collectivité, rendez-vous sur le site Internet de l'IDHEAP (Comparatif).