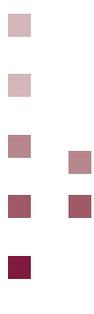




Un anniversaire et un cocorico!

Editorial

J. Cornuz
A. Perrier
G. Waeber
J.-M. Gaspoz
A. Pécoud



Articles publiés
sous la direction des professeurs

Jacques Cornuz

Alain Pécoud

Policlinique médicale universitaire
Lausanne

Gérard Waeber

Service de médecine interne
Département de médecine interne
CHUV, Lausanne

Jean-Michel Gaspoz

Service de médecine de premier recours
Département de médecine
communautaire et de premier recours

Arnaud Perrier

Service de médecine interne générale
Département de médecine interne
HUG, Genève

Peut-être vous souvenez-vous...

Jusqu'en 2007, il n'y avait pas de contribution de représentants du généralisme médical dans les numéros «Nouveautés en médecine», paraissant chaque début d'année dans cette revue. Cette anomalie est depuis lors comblée: pour la cinquième année consécutive, les services de médecine interne générale de Suisse romande vous proposent leur numéro annuel de mise à jour des connaissances médicales. Il s'agit donc d'un premier anniversaire (un lustre!) d'un développement qui témoigne de la vigueur du mouvement «généralisme» dans cette région de Suisse depuis le milieu des années 2000.

A nos yeux, il n'y a pas de doutes: c'est le rôle de services universitaires que d'être «proactifs», d'évaluer et de synthétiser la littérature médicale pour les collègues praticiens, qu'ils soient en pratique hospitalière ou en cabinet. Pour ce faire, les médecins-cadres et chefs de cliniques universitaires de Suisse romande ont suivi une démarche classique pour sélectionner les études résumées dans ce numéro. Tout d'abord, la question de l'étude est-elle pertinente? Correspond-elle à un besoin? Ensuite, la méthodologie de l'étude permet-elle de répondre à la question? Pour ce faire, l'approche PICOD a été utilisée, acronyme qui résume les principales caractéristiques d'une étude: 1) à quelle Population le sujet d'étude appartient-il, n'est-il pas trop éloigné de nos patients? 2) de quelle Intervention s'agit-il (un test diagnostique, un traitement?) ou, par analogie, à quelle exposition les sujets sont-ils soumis? 3) à quelle autre intervention est-elle Comparée? 4) quel est le résultat, l'Outcome attendu? 5) quel est le Design d'étude choisi pour répondre à la question posée, celui-ci est-il approprié? Bien sûr, les réponses aux questions pratiques fournies par la littérature scientifique sont à intégrer en tenant compte des paramètres de la réalité du terrain: les ressources, les valeurs du patient ainsi que sa propre expérience clinique.

Peut-être vous souvenez-vous également...

Il y a trois ans, paraissait dans la *Revue médicale suisse*,¹ puis dans le *Bulletin des médecins suisses*,² un appel pour la création d'une société unique de médecine interne générale. Remettant en doute la pertinence de deux titres de spécialistes du généralisme pour affronter les défis du futur, nous proposons d'unir généralistes et internistes généralistes, afin de favoriser la formation et la recherche du généralisme. Une telle union devait également permettre de mettre en évidence nos nombreuses valeurs communes. Or, ce début d'année 2011 correspond à la mise en application du nouveau titre FMH de «Médecine interne générale» (www.fmh.ch/files/pdf4/art_wbp_aim_f.pdf)! Bien sûr, de nombreux autres facteurs, et non des moindres, comme celui du contexte européen, ont contribué à la création de ce nouveau titre. Il n'empêche: les services universitaires romands sont prêts à contribuer activement à son implantation et son développement, en particulier par la diffusion de la connaissance scientifique. Bonne lecture!

Bibliographie

1 Perrier A, Cornuz J, Gaspoz JM, Pécoud A, Waeber G. Vers une société unique de spécialistes en médecine générale et interne en Suisse. *Rev Med Suisse* 2008;3:262-72.

2 Perrier A, Cornuz J, Gaspoz JM, Pécoud A, Waeber G. Vers une société unique de spécialistes en médecine générale et interne en Suisse. *Bull Med Suisse* 2008;262-4,266-8,270-2.