



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études  
en administration publique

Nils Soguel  
Evelyn Munier

---

## Vergleich 2020 der Kantons- und Gemeindefinanzen

---

---

## Comparatif 2020 des finances cantonales et communales

---

---

Cahier de l'IDHEAP 317/2021

---

Unité *Finances publiques*

---



**Nils Soguel  
Evelyn Munier**

**Vergleich 2020  
der Kantons- und Gemeindefinanzen  
Comparatif 2020  
des finances cantonales et communales**

IDHEAP Heft - Cahier de l'IDHEAP 317/2021

*Unité Finances publiques*

© 2021 IDHEAP, Lausanne  
ISBN 978-2-940667-07-9

**IDHEAP**  
**Institut de hautes études en administration publique**  
**Université de Lausanne**  
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne  
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09  
E-mail : [idheap@unil.ch](mailto:idheap@unil.ch)



## INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire .....	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux .....	VI
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures .....	IX
A Vorwort .....	1
A-1 Deckung des Aufwands (K1) .....	3
A-1.1 Erläuterung .....	3
A-1.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	4
A-1.3 Ergebnisse der Städte .....	6
A-2 Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) .....	9
A-2.1 Erläuterung .....	9
A-2.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	10
A-2.3 Ergebnisse der Städte .....	12
A-3 Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) .....	15
A-3.1 Erläuterung .....	15
A-3.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	16
A-3.3 Ergebnisse der Städte .....	18
A-4 Nettozinsbelastung (K4) .....	21
A-4.1 Erläuterung .....	21
A-4.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	22
A-4.3 Ergebnisse der Städte .....	24
A-5 Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) .....	27
A-5.1 Erläuterung .....	27
A-5.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	28
A-5.3 Ergebnisse der Städte .....	30
A-6 Investitionsanstrengung (K6) .....	33
A-6.1 Erläuterung .....	33
A-6.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	34
A-6.3 Ergebnisse der Städte .....	36
A-7 Genauigkeit der Steuerprognose (K7) .....	39
A-7.1 Erläuterung .....	39
A-7.2 Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	40
A-7.3 Ergebnisse der Städte .....	42
A-8 Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) .....	45

A-8.1	Erläuterung.....	45
A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte.....	48
A-9	Nettoverschuldungsquotient (K9#).....	51
A-9.1	Erläuterung.....	51
A-9.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	52
A-9.3	Ergebnisse der Städte.....	54
A-10	Bruttoverschuldungsanteil (K10##).....	57
A-10.1	Erläuterung.....	57
A-10.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	58
A-10.3	Ergebnisse der Städte.....	60
A-11	Selbstfinanzierungsanteil (K11##).....	63
A-11.1	Erläuterung.....	63
A-11.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	64
A-11.3	Ergebnisse der Städte.....	66
A-12	Zinsbelastungsanteil (K12#).....	69
A-12.1	Erläuterung.....	69
A-12.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	70
A-12.3	Ergebnisse der Städte.....	72
A-13	Kapitaldienstanteil (K13##).....	75
A-13.1	Erläuterung.....	75
A-13.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	76
A-13.3	Ergebnisse der Städte.....	78
A-14	Investitionsanteil (K14##).....	81
A-14.1	Erläuterung.....	81
A-14.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	82
A-14.3	Ergebnisse der Städte.....	84
A-15	Nettoschulden pro Einwohner (K15##).....	87
A-15.1	Erläuterung.....	87
A-15.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	88
A-15.3	Ergebnisse der Städte.....	90
B	Avant-Propos.....	93
B-1	Couverture des charges (I1).....	95
B-1.1	Présentation.....	95
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération.....	96

B-1.3	Résultats des villes .....	98
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2#) .....	101
B-2.1	Présentation .....	101
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	102
B-2.3	Résultats des villes .....	104
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3).....	107
B-3.1	Présentation .....	107
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	108
B-3.3	Résultats des villes .....	110
B-4	Poids des intérêts nets (I4) .....	113
B-4.1	Présentation .....	113
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	114
B-4.3	Résultats des villes .....	116
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) .....	119
B-5.1	Présentation .....	119
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	120
B-5.3	Résultats des villes .....	122
B-6	Effort d'investissement (I6).....	125
B-6.1	Présentation .....	125
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	126
B-6.3	Résultats des villes .....	128
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7).....	131
B-7.1	Présentation .....	131
B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	132
B-7.3	Résultats des villes .....	134
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8).....	137
B-8.1	Présentation .....	137
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	138
B-8.3	Résultats des villes .....	140
B-9	Taux d'endettement net (I9#) .....	143
B-9.1	Présentation .....	143
B-9.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	144
B-9.3	Résultats des villes .....	146
B-10	Dette brute par rapport aux revenus (I10##) .....	149
B-10.1	Présentation .....	149

B-10.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	150
B-10.3	Résultats des villes.....	152
B-11	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ).....	155
B-11.1	Présentation .....	155
B-11.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	156
B-11.3	Résultats des villes.....	158
B-12	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) .....	161
B-12.1	Présentation .....	161
B-12.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	162
B-12.3	Résultats des villes.....	164
B-13	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ).....	167
B-13.1	Présentation .....	167
B-13.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	168
B-13.3	Résultats des villes.....	170
B-14	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) .....	173
B-14.1	Présentation .....	173
B-14.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	174
B-14.3	Résultats des villes.....	176
B-15	Dettes nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ).....	179
B-15.1	Présentation .....	179
B-15.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	180
B-15.3	Résultats des villes.....	182
C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im Jahr 2020 / Commentaires des cantons et des villes sur leur situation financière en 2020.....	185
C-1	Aargau (AG) .....	185
C-2	Basel-Landschaft (BL).....	185
C-3	Basel-Stadt (BS) .....	186
C-4	Bern (BE).....	186
C-5	Genève (GE).....	186
C-6	Graubünden (GR).....	187
C-7	Jura (JU).....	188
C-8	Neuchâtel (NE).....	188
C-9	Luzern (LU) .....	189
C-10	Obwalden (OW).....	189



C-11	St. Gallen (SG) .....	190
C-12	Schaffhausen (SH) .....	190
C-13	Solothurn (SO).....	191
C-14	Schwyz (SZ) .....	191
C-15	Zürich (ZH).....	191
C-16	Stadt Bern .....	192
C-17	Stadt Frauenfeld .....	192
C-18	Ville de Genève .....	192
C-19	Ville de Lausanne .....	193
C-20	Stadt Luzern .....	193
C-21	Stadt Winterthur.....	194
C-22	Stadt Zürich.....	196
D	Anhang – Annexe .....	198

## TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone.....	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte.....	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Kantone .....	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone .....	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte .....	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone.....	22
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte .....	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone .....	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte .....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone ....	35
TABELLE A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte .....	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone .....	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte .....	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone .....	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte .....	49
TABELLE A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Kantone .....	53
TABELLE A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Städte .....	55
TABELLE A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone .....	59
TABELLE A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte61	

TABELLE A-21:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone .....	65
TABELLE A-22:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte	67
TABELLE A-23:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Kantone	71
TABELLE A-24:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Ergebnisse der Städte	73
TABELLE A-25:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone	77
TABELLE A-26:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte	79
TABELLE A-27:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone	83
TABELLE A-28:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte	85
TABELLE A-29:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Kantone	89
TABELLE A-30:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Ergebnisse der Städte	91
TABLEAU B-1:	Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons	97
TABLEAU B-2:	Couverture des charges (I1) – Résultats des villes	99
TABLEAU B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Résultats des cantons	103
TABLEAU B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Résultats des villes	105
TABLEAU B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons	109
TABLEAU B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes	111
TABLEAU B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons	115
TABLEAU B-8 :	Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes	117
TABLEAU B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons	121
TABLEAU B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes	123
TABLEAU B-11:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons	127
TABLEAU B-12:	Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes	129
TABLEAU B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons .....	133
TABLEAU B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes .....	135
TABLEAU B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons	139

TABLEAU B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes .....	141
TABLEAU B-17:	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Résultats des cantons.....	145
TABLEAU B-18:	Taux d'endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Résultats des villes .....	147
TABLEAU B-19:	Dettes brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	151
TABLEAU B-20:	Dettes brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes.....	153
TABLEAU B-21:	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .	157
TABLEAU B-22:	Taux d'autofinancement (I11 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes.....	159
TABLEAU B-23:	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Résultats des cantons	163
TABLEAU B-24:	Part des charges d'intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Résultats des villes....	165
TABLEAU B-25:	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	169
TABLEAU B-26:	Part du service de la dette (I13 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes...	171
TABLEAU B-27:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .....	175
TABLEAU B-28:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes .....	177
TABLEAU B-29:	Dettes nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ) – Résultats des cantons .	181
TABLEAU B-30:	Dettes nette par habitant (I15 <sup>##</sup> ) – Résultats des villes.....	183

## ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton ...	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt .....	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Stadt.....	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton.....	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt.....	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton.....	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt.....	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton .....	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt.....	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt ...	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton.....	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt.....	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton.....	46
ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt.....	48
ABBILDUNG A-17:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	52
ABBILDUNG A-18:	Nettoverschuldungsquotient (K9 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Stadt.....	54
ABBILDUNG A-19:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	58
ABBILDUNG A-20:	Bruttoverschuldungsanteil (K10 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt.....	60

ABBILDUNG A-21:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	64
ABBILDUNG A-22:	Selbstfinanzierungsanteil (K11 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	66
ABBILDUNG A-23:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Kanton ..	70
ABBILDUNG A-24:	Zinsbelastungsanteil (K12 <sup>#</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	72
ABBILDUNG A-25:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	76
ABBILDUNG A-26:	Kapitaldienstanteil (K13 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt.....	78
ABBILDUNG A-27:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton .....	82
ABBILDUNG A-28:	Investitionsanteil (K14 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt .....	84
ABBILDUNG A-29:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Kanton.....	88
ABBILDUNG A-30:	Nettoschulden pro Einwohner (K15 <sup>##</sup> ) – Prozentwert pro Stadt.....	90
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton..	96
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville .....	98
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par canton .....	102
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement net (I2 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par ville .....	104
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton.....	108
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville .....	110
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton .	114
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville.....	116
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par canton .....	120
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Pourcentage par ville .....	122
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton	126
FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville .....	128
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton.....	132
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville.....	134

FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton .....	138
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville ..	140
FIGURE B-17:	Taux d’endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par canton .....	144
FIGURE B-18:	Taux d’endettement net (I9 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par ville ..	146
FIGURE B-19:	Dette brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton .....	150
FIGURE B-20:	Dette brute par rapport aux revenus (I10 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville .....	152
FIGURE B-21:	Taux d’autofinancement (I11 <sup>###</sup> ) – Pourcentage par canton .....	156
FIGURE B-22:	Taux d’autofinancement (I11 <sup>###</sup> ) – Pourcentage par ville .....	158
FIGURE B-23:	Part des charges d’intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par canton .....	162
FIGURE B-24:	Part des charges d’intérêts (I12 <sup>#</sup> ) – Pourcentage par ville .....	164
FIGURE B-25:	Part du service de la dette (I13 <sup>###</sup> ) – Pourcentage par canton .....	168
FIGURE B-26:	Part du service de la dette (I13 <sup>###</sup> ) – Pourcentage par ville .....	170
FIGURE B-27:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par canton .....	174
FIGURE B-28:	Proportion des investissements (I14 <sup>##</sup> ) – Pourcentage par ville .....	176
FIGURE B-29:	Dette nette par habitant (I15 <sup>###</sup> ) – Pourcentage par canton .....	180
FIGURE B-30:	Dette nette par habitant (I15 <sup>###</sup> ) – Pourcentage par ville .....	182





## A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel ist, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Es gibt verschiedene Kennzahlengruppen<sup>1</sup>. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die das **Haushaltsgleichgewicht** belasten. Folgende Kennzahlen gehören ihr an:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2<sup>#</sup>)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Die dritte Gruppe kam 2017 dazu und gibt Auskunft über das **Ausmass der Verschuldung** sowie die angesammelten Verpflichtungen. Sie setzt sich aus den folgenden Kennzahlen zusammen:

- Nettoverschuldungsquotient (K9<sup>#</sup>)
- Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>)

Eine vierte heterogenere Gruppe umfasst fünf **Hilfskennzahlen** aus dem HRM2. Folgende Kennzahlen gehören ihr an:

- Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>)
- Zinsbelastungsanteil (K12<sup>#</sup>)
- Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>)
- Investitionsanteil (K14<sup>##</sup>)
- Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>)

---

<sup>1</sup> Die Kennzahlen mit dem Vermerk # sind Kennzahlen erster Priorität des HRM2. Diejenigen mit dem Vermerk ## sind Kennzahlen zweiter Priorität.

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtansicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft.

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut. Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird. Wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Leitfaden, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt<sup>2</sup>.

Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken und Tabellen illustriert.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 185) enthalten.

---

<sup>2</sup> Soguel N. & Munier E. (2018) *Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Dieser Bericht steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif). Zusätzlich zu den hier vorgestellten Elementen, bietet die Methodik für jede Kennzahl eine Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert). Sie schlägt ebenfalls Modalitäten für die Aggregation der Ergebnisse der verschiedenen Kennzahlen vor, um einen Gesamtüberblick über die finanzielle Lage zu erhalten.*

## A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

### A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Stand der Erfolgsrechnung (oder Laufenden Rechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

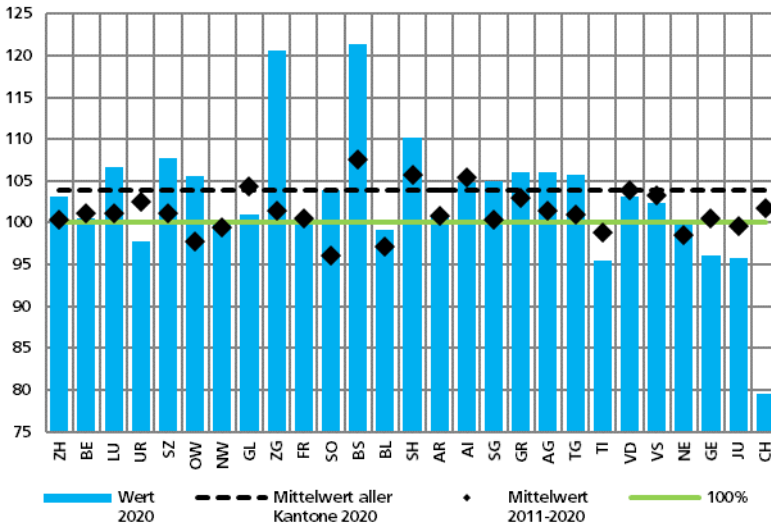
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

### A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 decken die Kantone im Mittel ihren Aufwand weitgehend. Sechs Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100 und 103% (BE, NW, GL, AR, VS und NE). Vierzehn Kantone liegen über 103%, wovon ZG und BS über 120% liegen. Im Gegensatz dazu liegen die Kantone TI, GE und JU unter 97.5%. Median und Mittelwert liegen leicht über dem idealen Bereich. Die Eidgenossenschaft liegt weit über diesem Bereich und deckt ihren Aufwand nur teilweise.<sup>3</sup>

#### ABBILDUNG A-1:

#### Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Kantone ZH, BE, LU, UR, SZ, ZG, FR, AR, SG, GR, AG, TG und GE mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100 und 103% ab. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre im idealen Bereich.

<sup>3</sup> Der Wert mehrerer Kennzahlen wird natürlich stark von den Massnahmen zur Bekämpfung der Covid-19-Pandemie beeinflusst.

TABELLE A-1:

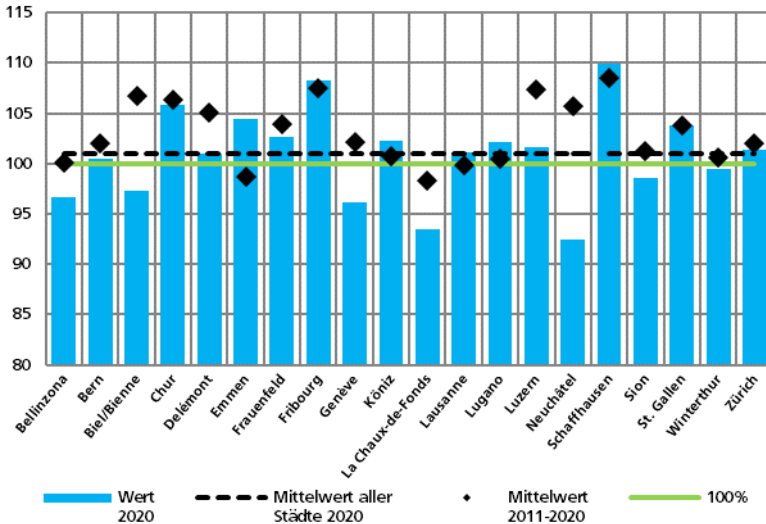
**Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	103.66	103.63	103.08	103.46	100.38
BE	103.02	102.70	100.48	102.07	101.20
LU	102.36	102.20	106.68	103.75	101.15
UR	101.93	101.88	97.81	100.54	102.56
SZ	108.12	111.25	107.68	109.02	101.07
OW	88.79	95.63	105.53	96.65	97.72
NW	99.11	97.37	100.34	98.94	99.42
GL	103.94	110.74	101.06	105.25	104.38
ZG	106.80	113.13	120.66	113.53	101.47
FR	100.34	101.08	99.99	100.47	100.48
SO	104.13	106.08	103.89	104.70	96.08
BS	107.11	118.15	121.42	115.56	107.54
BL	106.32	109.56	99.10	105.00	97.21
SH	110.02	118.79	110.20	113.01	105.80
AR	105.14	105.23	100.90	103.76	100.90
AI	100.60	110.86	104.89	105.45	105.38
SG	104.64	105.97	104.96	105.19	100.43
GR	104.45	102.42	105.99	104.29	102.94
AG	104.06	104.65	105.98	104.90	101.44
TG	102.46	104.24	105.75	104.15	101.02
TI	104.13	101.78	95.41	100.44	98.85
VD	102.89	104.99	103.15	103.68	103.85
VS	105.49	104.87	102.34	104.23	103.30
NE	98.36	99.32	100.24	99.30	98.54
GE	102.61	102.16	96.06	100.28	100.58
JU	99.60	100.37	95.82	98.60	99.57
<b>Median</b>	<b>103.80</b>	<b>104.44</b>	<b>103.11</b>	<b>103.95</b>	<b>101.72</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>103.08</b>	<b>105.35</b>	<b>103.82</b>	<b>104.08</b>	<b>101.05</b>
CH	108.27	104.67	103.07	97.51	101.28

### A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2020 weisen die Städte für die Deckung des Aufwands gute Werte aus. Acht Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100 und 103% (Bern, Delémont, Frauenfeld, Köniz, Lausanne, Lugano, Luzern und Zürich). Die grössten Abweichungen weisen die Städte Neuchâtel (tiefster Wert) und Schaffhausen (höchster Wert) auf. Median und Mittelwert aller Städte liegen im idealen Bereich.

ABBILDUNG A-2:  
Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Genève, Köniz, Lugano, Sion, Winterthur und Zürich mit einer idealen Deckung des Aufwands zwischen 100 und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (tiefster Wert) sowie Schaffhausen (höchster Wert) aus.

TABELLE A-2:

**Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	101.12	101.01	96.64	99.59	100.16
Bern	99.35	98.71	100.52	99.53	101.98
Biel/Bienne	100.89	101.07	97.27	99.74	106.79
Chur	112.88	111.80	105.87	110.18	106.32
Delémont	104.29	105.67	101.05	103.67	105.11
Emmen*	97.01	99.03	104.39	100.15	98.76
Frauenfeld	96.95	101.05	102.66	100.22	103.96
Fribourg	113.54	112.72	108.24	111.50	107.54
Genève	107.92	103.24	96.17	102.44	102.10
Köniz*	100.35	100.17	102.23	100.92	100.80
La Chaux-de-Fonds*	99.07	98.56	93.46	97.03	98.26
Lausanne	98.71	99.43	101.11	99.75	99.79
Lugano	101.75	105.24	102.10	103.03	100.53
Luzern	109.23	104.57	101.64	105.15	107.36
Neuchâtel	108.75	119.38	92.47	106.86	105.70
Schaffhausen	100.07	108.83	109.93	106.27	108.53
Sion	100.26	100.41	98.61	99.76	101.30
St. Gallen	102.67	98.36	103.79	101.61	103.77
Winterthur*	102.59	101.75	99.40	101.25	100.67
Zürich	104.11	101.04	101.33	102.16	101.98
<b>Median</b>	<b>101.43</b>	<b>101.06</b>	<b>101.22</b>	<b>101.43</b>	<b>102.04</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>103.08</b>	<b>103.60</b>	<b>100.94</b>	<b>102.54</b>	<b>103.07</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2#)

### A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl erster Priorität des HRM2. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2\# = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

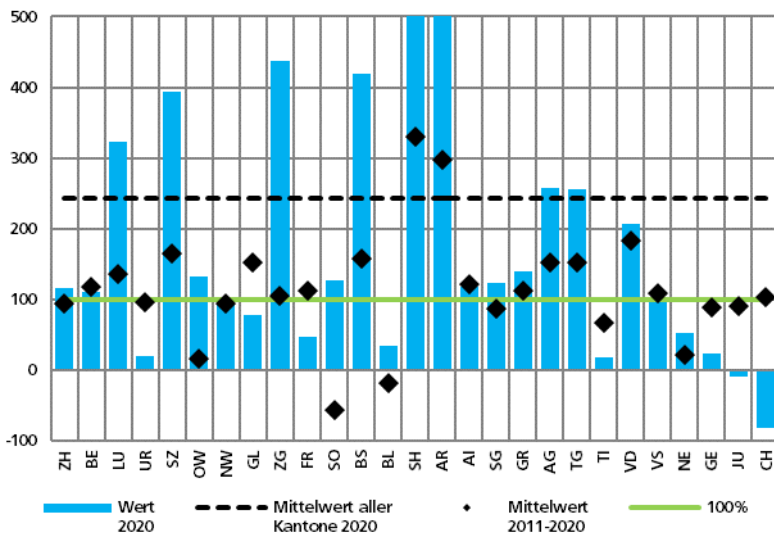
Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht der Note 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note unter 4.

**A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Die Kantone weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im Jahr 2020 gegensätzliche Werte aus. Siebzehn Kantone liegen über dem Schwellenwert von 100% (ZH, BE, LU, SZ, OW, ZG, SO, BS, SH –Wert ausserhalb der Grafik, AR –Wert ausserhalb der Grafik, AI, SG, GR, AG, TG, VD und VS). Der Kanton JU weist einen negativen Selbstfinanzierungsgrad (negative Selbstfinanzierung) auf. Der Median und der Mittelwert, weit über 100%, zeugen von einem insgesamt hohen Selbstfinanzierungsgrad. Die Eidgenossenschaft weist einen negativen Selbstfinanzierungsgrad auf (negative Selbstfinanzierung).

**ABBILDUNG A-3:**
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)**
**– Prozentwert pro Kanton**


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre finanzieren fünfzehn Kantone ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln (BE, LU, SZ, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, GR, AG, TG, VD und VS). Hingegen weisen die Kantone SO und BL einen negativen Selbstfinanzierungsgrad (negative Selbstfinanzierung) aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre über dem Schwellenwert von 100%.

TABELLE A-3:

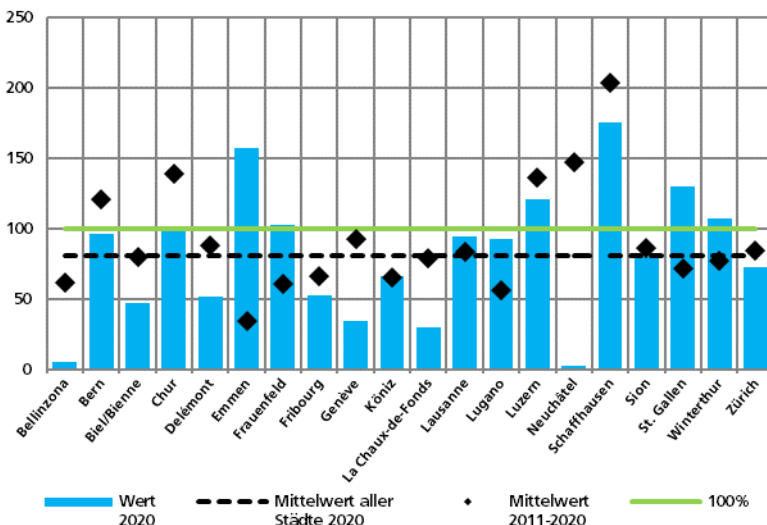
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)****– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	152.51	125.98	115.89	131.46	94.42
BE	159.93	148.79	110.56	139.76	118.36
LU	195.61	200.47	323.60	239.89	136.23
UR	87.39	90.14	19.36	65.63	95.76
SZ	485.59	518.59	394.21	466.13	165.06
OW	-126.65	-143.24	131.74	-46.05	16.52
NW	93.93	48.60	97.75	80.09	93.73
GL	117.07	213.21	77.88	136.06	151.64
ZG	169.27	250.69	437.36	285.77	105.34
FR	127.85	124.91	47.66	100.14	112.58
SO	111.30	145.45	126.53	127.76	-56.59
BS	122.55	282.88	419.70	275.04	157.63
BL	126.70	211.62	34.94	124.42	-17.68
SH	634.60	1410.40	686.80	910.60	330.72
AR	297.55	476.08	1996.12	923.25	298.04
AI	78.46	259.97	117.42	151.95	121.94
SG	102.27	104.94	122.91	110.04	87.60
GR	118.45	100.87	138.86	119.39	113.08
AG	380.00	255.50	257.35	297.62	152.68
TG	158.21	206.08	256.40	206.90	152.40
TI	143.59	101.40	17.98	87.66	67.29
VD	213.24	228.21	206.93	216.13	183.66
VS	212.41	67.64	102.45	127.50	109.24
NE	13.40	57.37	52.13	40.96	22.22
GE	140.81	123.89	23.25	95.99	87.99
JU	102.90	126.49	-9.71	73.23	89.99
<b>Median</b>	<b>134.33</b>	<b>147.12</b>	<b>120.17</b>	<b>129.61</b>	<b>110.91</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>169.96</b>	<b>220.65</b>	<b>242.54</b>	<b>211.05</b>	<b>114.99</b>
CH	155.95	140.22	-81.56	71.54	102.93

**A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im Jahr 2020 gegensätzliche Werte aus. Nur sieben Städte liegen über 100% (Chur, Emmen, Frauenfeld, Luzern, Schaffhausen, St. Gallen und Winterthur). Die übrigen Städte finanzieren ihre Investitionen nur teilweise durch ihre eigenen Mittel. Die Städte Bellinzona und Neuchâtel weisen den tiefsten Selbstfinanzierungsgrad aus, währenddessen Schaffhausen den höchsten Wert aufweist. Median und Mittelwert liegen unter dem Schwellenwert von 100%.

**ABBILDUNG A-4:**  
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2<sup>#</sup>)**  
**– Prozentwert pro Stadt**



Nur fünf Städte finanzieren im Durchschnitt der letzten 10 Jahre ihre Investitionen vollständig aus eigenen Mitteln (Bern, Chur, Luzern, Neuchâtel und Schaffhausen). Die Städte Bellinzona, Emmen, Frauenfeld, Fribourg, Köniz und Lugano weisen einen schwachen Selbstfinanzierungsgrad aus.

TABELLE A-4:

**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2#)**  
**– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	83.32	29.03	4.70	39.02	61.35
Bern	60.92	60.99	96.63	72.85	120.38
Biel/Bienne	73.66	101.29	46.60	73.85	79.90
Chur	214.80	157.27	100.24	157.44	138.84
Delémont	97.60	75.80	51.26	74.89	87.95
Emmen*	31.67	106.31	157.33	98.44	34.60
Frauenfeld	87.78	83.06	102.74	91.20	60.24
Fribourg	60.31	53.80	52.37	55.49	66.31
Genève	171.49	104.88	33.90	103.42	92.80
Köniz*	45.74	42.19	65.73	51.22	64.81
La Chaux-de-Fonds*	120.56	95.50	29.65	81.90	78.44
Lausanne	81.53	93.84	93.97	89.78	83.70
Lugano	83.96	126.11	92.44	100.84	56.34
Luzern	179.97	168.31	121.02	156.43	136.13
Neuchâtel	242.68	384.65	2.59	209.97	146.93
Schaffhausen	94.93	215.24	175.18	161.78	203.58
Sion	83.76	87.88	79.72	83.79	86.40
St. Gallen	94.08	53.30	129.98	92.45	71.53
Winterthur*	115.84	127.82	107.09	116.92	77.33
Zürich	71.74	96.80	72.60	80.38	84.67
<b>Median</b>	<b>85.87</b>	<b>96.15</b>	<b>86.08</b>	<b>90.49</b>	<b>81.80</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>104.82</b>	<b>113.20</b>	<b>80.79</b>	<b>99.60</b>	<b>91.61</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

### A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

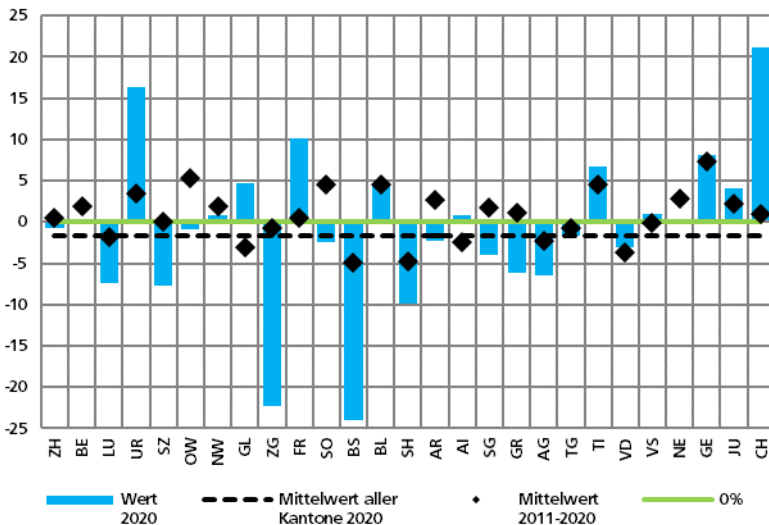
$$K3 = \frac{(\text{Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ - \text{Nettoverpflichtungen 1.1.})}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 2% fällt die Note unter 4.

**A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

In zehn Kantonen nehmen die Nettoverpflichtungen im Jahr 2020 gegenüber dem Vorjahr zu (UR, NW, GL, FR, BL, AI, TI, VS, GE und JU). Hingegen können sechzehn Kantone ihre Nettoverpflichtungen abbauen, drei davon deutlich: ZG, BS und SH. Median und Mittelwert aller Kantone liegen bei sehr guten Werten. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im Jahr 2020 eine sehr deutliche Zunahme ihrer Nettoverpflichtungen.

**ABBILDUNG A-5:**
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton**


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können LU, GL, ZG, BS, SH, AI, AG, TG, VD und VS) ihre Nettoverpflichtungen abbauen. Dagegen weisen siebzehn Kantone für diesen Zeitraum eine Zunahme aus; für zwei Kantone (OW und GE) ist die Zunahme deutlich. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine leichte Zunahme ihrer Nettoverpflichtungen aus.



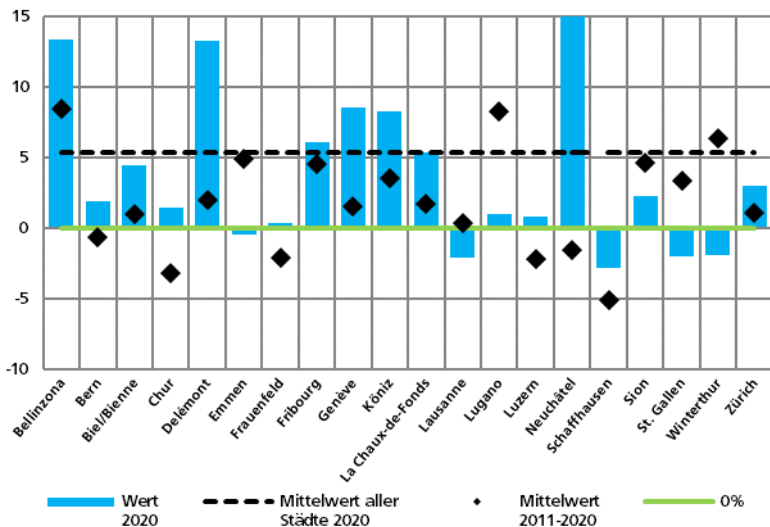
TABELLE A-5:

## Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-1.19	-1.25	-0.74	-1.06	0.46
BE	-2.76	-0.20	-0.23	-1.06	1.91
LU	-5.46	-1.81	-7.32	-4.86	-1.78
UR	5.69	5.33	16.35	9.12	3.45
SZ	-9.81	-11.77	-7.73	-9.77	0.00
OW	12.56	10.06	-0.83	7.26	5.32
NW	2.15	1.91	0.79	1.62	1.88
GL	3.96	-9.50	4.72	-0.27	-3.08
ZG	-7.09	-14.09	-22.33	-14.50	-0.69
FR	1.50	0.01	10.07	3.86	0.48
SO	-0.76	-2.51	-2.44	-1.90	4.61
BS	-5.07	-17.50	-24.03	-15.53	-4.87
BL	-1.33	-9.74	4.40	-2.22	4.59
SH	-10.47	-19.23	-9.81	-13.17	-4.69
AR	-13.86	-4.97	-2.32	-7.05	2.66
AI	-0.06	-8.03	0.85	-2.41	-2.41
SG	0.63	-1.11	-3.94	-1.47	1.69
GR	-1.51	-0.40	-6.10	-2.67	1.15
AG	-10.21	-5.65	-6.48	-7.45	-2.23
TG	0.38	-2.35	-1.66	-1.21	-0.79
TI	-0.91	-0.01	6.68	1.92	4.49
VD	-4.08	-4.29	-3.00	-3.79	-3.65
VS	-6.58	-0.71	0.97	-2.11	-0.08
NE	2.17	6.35	-0.31	2.73	2.86
GE	-3.45	57.84	8.11	20.83	7.31
JU	5.90	-0.41	4.11	3.20	2.30
<b>Median</b>	<b>-1.26</b>	<b>-1.53</b>	<b>-0.79</b>	<b>-1.69</b>	<b>0.81</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-1.91</b>	<b>-1.31</b>	<b>-1.62</b>	<b>-1.61</b>	<b>0.80</b>
CH	-4.01	-9.98	21.08	2.36	1.04

**A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

Nur fünf Städte weisen im Jahr 2020 eine Abnahme ihrer Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, aber diese Abnahme ist nicht bedeutend. In den übrigen Städten nehmen die Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr zu. Bellinzona, Delémont, Fribourg, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds und Neuchâtel (Wert ausserhalb der Grafik) weisen eine übermässige Zunahme aus. Der Median der betrachteten Städte zeigt eine tolerierbare Zunahme, der Mittelwert eine sehr deutliche Zunahme der Nettoverpflichtungen.

**ABBILDUNG A-6:**
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt**


Die Städte Bellinzona, Lugano und Winterthur weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Andererseits können sechs Städte ihre Nettoverpflichtungen abbauen (Bern, Chur, Frauenfeld, Luzern, Neuchâtel und Schaffhausen).

**TABELLE A-6:**  
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	35.81	8.02	13.37	19.07	8.49
Bern	2.20	6.39	1.87	3.49	-0.64
Biel/Bienne	-0.11	0.33	4.47	1.56	0.95
Chur	-10.26	-3.39	1.49	-4.05	-3.21
Delémont	-0.16	3.86	13.31	5.67	2.00
Emmen*	2.66	-0.91	-0.49	0.42	4.87
Frauenfeld	-14.08	-20.93	0.34	-11.56	-2.12
Fribourg	0.32	6.10	6.12	4.18	4.51
Genève	-10.38	6.02	8.58	1.41	1.50
Köniz*	2.07	7.73	8.32	6.04	3.50
La Chaux-de-Fonds*	-33.57	0.51	5.35	-9.23	1.68
Lausanne	0.72	0.22	-2.11	-0.39	0.35
Lugano	1.83	-0.33	0.96	0.82	8.30
Luzern	-4.39	-2.98	0.79	-2.19	-2.20
Neuchâtel	-5.93	-17.06	45.83	7.61	-1.60
Schaffhausen	-3.07	0.12	-2.85	-1.93	-5.11
Sion	3.52	0.70	2.30	2.17	4.64
St. Gallen	-3.08	4.90	-2.04	-0.08	3.35
Winterthur*	-3.70	-0.25	-1.90	-1.95	6.33
Zürich	-0.75	-0.01	2.97	0.74	1.07
<b>Median</b>	<b>-0.45</b>	<b>0.27</b>	<b>2.09</b>	<b>0.78</b>	<b>1.59</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-2.02</b>	<b>-0.05</b>	<b>5.33</b>	<b>1.09</b>	<b>1.83</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

### A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$K4 = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

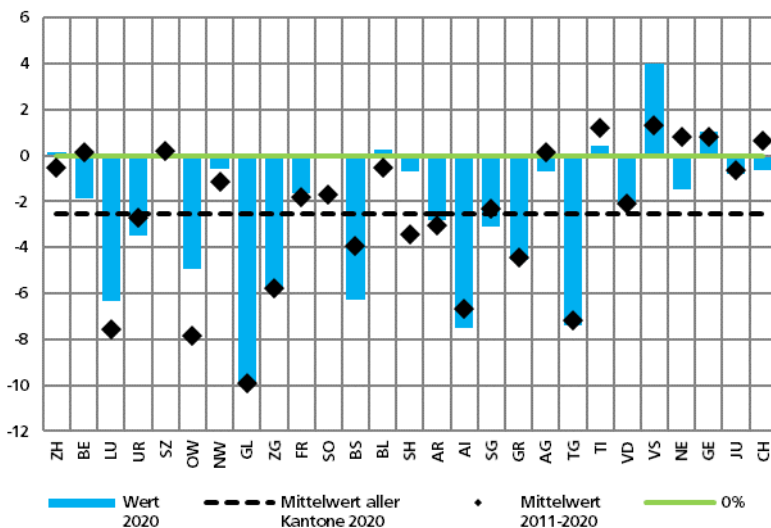
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 7% fällt die Note unter 4.

## A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Mehrzahl der Kantone weist für die Nettozinsbelastung im Jahr 2020 sehr gute Werte aus. Nur die Kantone ZH, SO, BL, TI, VS und GE liegen leicht über 0%. Der Kanton VS erreicht den höchsten Wert, aber seine Nettozinsbelastung bleibt gering. Die Kantone LU, GL, BS, AI und TG weisen die tiefsten Werte aus. Median und Mittelwert aller Kantone liegen ebenfalls unter 0%. Für die Eidgenossenschaft ist die Nettozinsbelastung ebenfalls negativ, was einer sehr vorteilhaften Situation entspricht.

## ABBILDUNG A-7:

## Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist die grosse Mehrheit der Kantone eine negative Nettozinsbelastung aus, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Obwohl die Kantone TI und VS eine höhere Nettozinsbelastung verkraften müssen, sind sie in einer vorteilhaften Situation. Die Nettozinsbelastung der Eidgenossenschaft ist im 10-Jahres-Durchschnitt gering.

TABELLE A-7:

**Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone**

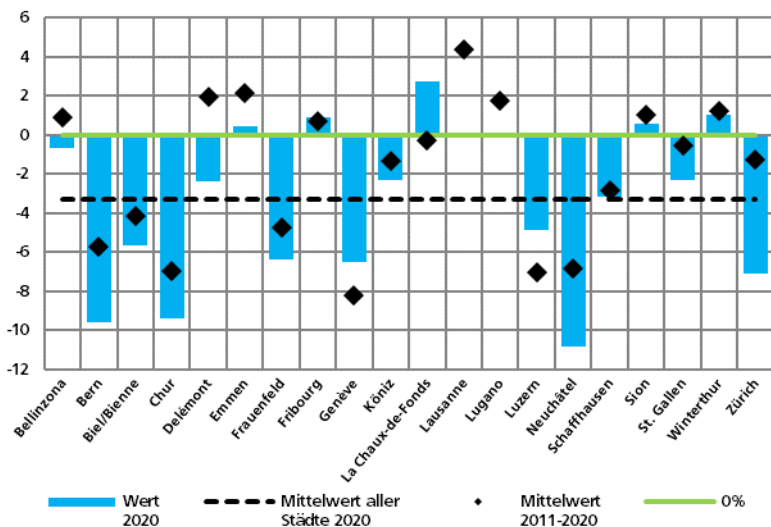
Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-1.34	-1.22	0.16	-0.80	-0.50
BE	-1.52	-1.81	-1.88	-1.74	0.14
LU	-8.65	-7.90	-6.36	-7.63	-7.55
UR	-3.68	-3.62	-3.49	-3.60	-2.72
SZ	-0.11	-0.11	-0.12	-0.12	0.18
OW	-6.10	-5.67	-4.93	-5.57	-7.84
NW	-1.29	-0.59	-0.59	-0.82	-1.15
GL	-10.32	-10.60	-9.83	-10.25	-9.89
ZG	-5.75	-5.63	-5.85	-5.74	-5.77
FR	-2.07	-2.11	-1.62	-1.93	-1.83
SO	-0.41	-0.57	0.02	-0.32	-1.70
BS	-4.27	-4.56	-6.27	-5.03	-3.91
BL	-0.71	-0.98	0.26	-0.48	-0.51
SH	-1.31	-1.26	-0.67	-1.08	-3.44
AR	-2.94	-2.90	-2.79	-2.88	-3.01
AI	-9.03	-8.72	-7.53	-8.43	-6.64
SG	-3.20	-2.89	-3.07	-3.05	-2.29
GR	-4.67	-4.26	-4.53	-4.49	-4.46
AG	-0.69	-0.59	-0.69	-0.66	0.17
TG	-7.46	-7.37	-7.42	-7.42	-7.14
TI	0.36	0.36	0.41	0.38	1.21
VD	-1.80	-2.16	-2.10	-2.02	-2.11
VS	-3.39	-0.20	4.00	0.14	1.33
NE	-1.31	-1.60	-1.45	-1.45	0.84
GE	0.18	-0.27	1.04	0.32	0.80
JU	-0.77	-0.99	-0.83	-0.86	-0.65
<b>Median</b>	<b>-1.93</b>	<b>-1.96</b>	<b>-1.75</b>	<b>-0.64</b>	<b>-1.97</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-3.16</b>	<b>-3.01</b>	<b>-2.54</b>	<b>-1.83</b>	<b>-2.63</b>
CH	-0.58	-0.70	-0.63	-2.90	0.65

## A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Mehrzahl der Städte weist für die Nettozinsbelastung im Jahr 2020 sehr gute Werte aus. Vierzehn Städte liegen unter dem Schwellenwert von 0% (Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Chur, Delémont, Frauenfeld, Genève, Köniz, Lugano, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen und Zürich). Sogar die Städte La Chaux-de-Fonds und Winterthur, welche die höchsten Werte erreichen, müssen nur eine begrenzte Nettozinsbelastung ertragen. Median und Mittelwert aller Städte liegen unter 0%.

ABBILDUNG A-8:

## Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist mehr als die Hälfte der Städte eine Nettozinsbelastung von unter 0% auf, was eine positive Hebelwirkung zur Folge hat. Die Stadt Lausanne weist zwar im 10-Jahres-Durchschnitt die höchste Nettozinsbelastung aus; diese ist aber immer noch gering.



TABELLE A-8:

**Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-0.89	-0.87	-0.65	-0.80	0.88
Bern	-8.38	-9.14	-9.60	-9.04	-5.74
Biel/Bienne	-7.79	-9.55	-5.67	-7.67	-4.15
Chur	-9.03	-9.99	-9.40	-9.47	-6.96
Delémont	0.13	0.74	-2.40	-0.51	1.95
Emmen*	0.93	0.69	0.43	0.69	2.13
Frauenfeld	-6.57	-6.36	-6.35	-6.43	-4.75
Fribourg	0.70	1.44	0.92	1.02	0.71
Genève	-7.41	-7.63	-6.55	-7.20	-8.19
Köniz*	-2.18	-2.31	-2.31	-2.27	-1.32
La Chaux-de-Fonds*	2.28	1.69	2.74	2.24	-0.25
Lausanne	2.13	1.61	0.10	1.28	4.34
Lugano	0.00	0.04	-0.11	-0.02	1.78
Luzern	-8.31	-5.56	-4.85	-6.24	-7.05
Neuchâtel	-11.04	-11.08	-10.85	-10.99	-6.83
Schaffhausen	-4.09	-2.45	-3.16	-3.23	-2.87
Sion	0.91	0.79	0.58	0.76	1.06
St. Gallen	-1.65	-2.10	-2.34	-2.03	-0.55
Winterthur*	-0.47	0.67	1.04	0.42	1.24
Zürich	-0.47	-7.78	-7.12	-5.13	-1.30
<b>Median</b>	<b>-1.27</b>	<b>-2.21</b>	<b>-2.37</b>	<b>-2.15</b>	<b>-0.92</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-3.06</b>	<b>-3.36</b>	<b>-3.28</b>	<b>-3.23</b>	<b>-1.79</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

### A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{\text{(laufende Ausgaben pro Einwohner} \\ \text{- laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr)}}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 3% fällt die Note unter 4.

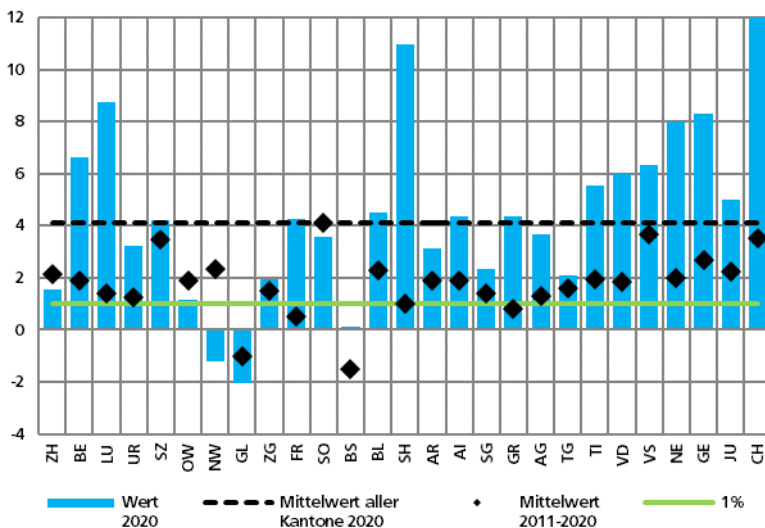
### A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Jahr 2020 schlechtere Werte als gewohnt aus. Die markantesten Zunahmen verzeichnen die Kantone BE, LU, SH, TI, VD, VS, NE und GE, mit einer Zunahme von über 5%. Zwei Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr senken (NW und GL). Der Median und der Mittelwert liegen auf Werten, die eine starke Ausweitung der Ausgaben widerspiegeln. Die Eidgenossenschaft weist eine grosse Zunahme ihrer laufenden Ausgaben aus (Wert ausserhalb der Grafik).

#### ABBILDUNG A-9:

#### Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)

– Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre vermindern zwei Kantone ihre laufenden Ausgaben pro Einwohner (GL und BS). In den Kantonen FR, SH und GR beträgt die Zunahme weniger als 1%. Die Kantone SZ, SO und VS weisen mit Werten von durchschnittlich über 3% eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht einen Wert, der von einer schwachen Ausgabenkontrolle zeugt.

TABELLE A-9:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)  
 – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.07	2.72	1.53	1.44	2.13
BE	2.82	-0.76	6.62	2.90	1.91
LU	0.36	1.00	8.74	3.36	1.38
UR	-2.11	-0.80	3.25	0.12	1.24
SZ	4.26	-0.79	4.23	2.57	3.49
OW	1.91	5.11	1.16	2.73	1.89
NW	3.77	2.63	-1.22	1.73	2.32
GL	2.50	1.20	-2.07	0.54	-1.01
ZG	-2.78	1.47	1.95	0.21	1.52
FR	0.96	0.71	4.27	1.98	0.53
SO	0.02	2.39	3.56	1.99	4.10
BS	0.33	3.07	0.14	1.18	-1.49
BL	-2.76	0.13	4.52	0.63	2.31
SH	-1.86	-0.46	10.95	2.88	0.99
AR	1.19	0.17	3.14	1.50	1.90
AI	1.90	0.91	4.37	2.39	1.88
SG	0.15	2.34	2.34	1.61	1.41
GR	-0.50	0.26	4.38	1.38	0.80
AG	-0.61	1.09	3.65	1.38	1.32
TG	0.56	0.38	2.10	1.02	1.59
TI	1.15	3.01	5.53	3.23	1.95
VD	3.89	-0.44	5.98	3.14	1.83
VS	4.25	9.29	6.36	6.63	3.68
NE	5.63	-3.46	8.04	3.40	1.98
GE	3.37	1.36	8.32	4.35	2.69
JU	0.91	2.96	4.98	2.95	2.24
<b>Median</b>	<b>0.94</b>	<b>1.04</b>	<b>4.25</b>	<b>1.98</b>	<b>1.89</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.13</b>	<b>1.37</b>	<b>4.11</b>	<b>2.20</b>	<b>1.71</b>
CH	-1.56	0.56	30.35	9.78	3.53

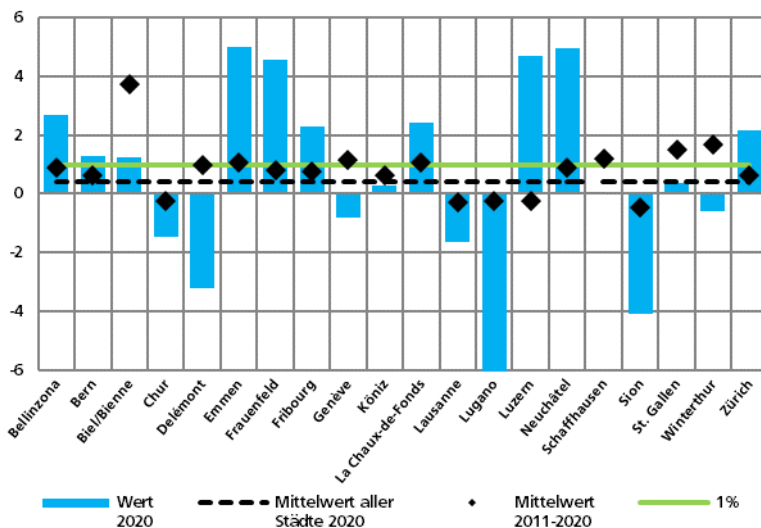
### A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im Jahr 2020 gegensätzliche Werte aus. Tatsächlich vermindern sieben Städte ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr (Chur, Delémont, Genève, Lausanne, Lugano -Wert ausserhalb der Grafik, Sion und Winterthur). In den Städten Emmen, Frauenfeld, Luzern und Neuchâtel nehmen die laufenden Ausgaben pro Einwohner um mehr als 3% zu, was einer starken Ausweitung der Ausgaben entspricht. Median und Mittelwert zeugen von einer insgesamt guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:

#### Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)

– Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Chur, Lausanne, Lugano, Luzern und Sion. Im Gegensatz dazu weisen die Städte Biel/Bienne und Winterthur für dieselbe Periode eine empfindlichere Zunahme ihrer laufenden Ausgaben auf.

TABELLE A-10:

**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)  
 – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-1.49	-7.49	2.67	-2.10	0.89
Bern	0.33	-0.01	1.30	0.54	0.65
Biel/Bienne	7.17	-1.59	1.23	2.27	3.76
Chur	1.06	1.77	-1.45	0.46	-0.26
Delémont	2.35	0.16	-3.23	-0.24	1.00
Emmen*	0.97	3.70	5.01	3.23	1.08
Frauenfeld	0.96	0.08	4.59	1.88	0.79
Fribourg	5.60	1.64	2.27	3.17	0.76
Genève	-1.77	6.97	-0.81	1.46	1.13
Köniz*	0.23	0.43	0.29	0.32	0.62
La Chaux-de-Fonds*	-0.53	1.24	2.40	1.04	1.07
Lausanne	-0.92	1.39	-1.65	-0.40	-0.27
Lugano	4.80	2.29	-12.07	-1.66	-0.24
Luzern	6.06	0.02	4.68	3.59	-0.25
Neuchâtel	-0.27	-2.71	4.95	0.66	0.91
Schaffhausen	5.18	-0.58	0.00	1.54	1.22
Sion	3.42	-1.05	-4.09	-0.57	-0.45
St. Gallen	-1.17	3.54	0.35	0.91	1.49
Winterthur*	-1.71	2.73	-0.61	1.99	1.70
Zürich	7.17	-0.24	2.15	0.06	0.61
<b>Median</b>	<b>0.97</b>	<b>0.30</b>	<b>0.79</b>	<b>0.78</b>	<b>0.84</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.71</b>	<b>0.61</b>	<b>0.40</b>	<b>0.91</b>	<b>0.81</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

### A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7% und 10% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

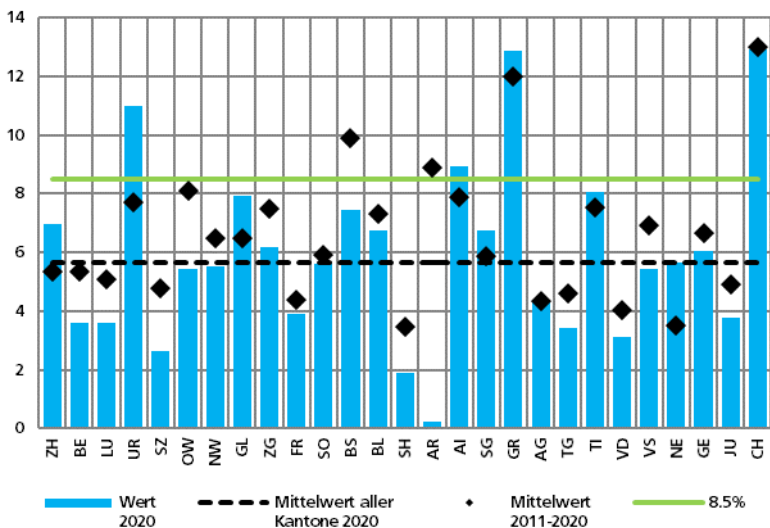
Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note unter 4.

### A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im Jahr 2020 mit wenigen Ausnahmen eine eher schwache Investitionstätigkeit aus. Die Kantone SZ, SH und AR investieren zu wenig. Die Kantone GL, BS, AI et TI haben eine ideale Investitionstätigkeit zwischen 7 und 10%. Median und Mittelwert entsprechen einer eher geringen Investitionstätigkeit. Die Eidgenossenschaft weist eine eher hohe Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:

#### Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Kantone SH et NE eine eher geringe Investitionstätigkeit aus. Der Kanton GR weist für dieselbe Periode die höchste Investitionstätigkeit aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Investitionstätigkeit auf, die dem Mittel der Kantone entspricht.

TABELLE A-11:

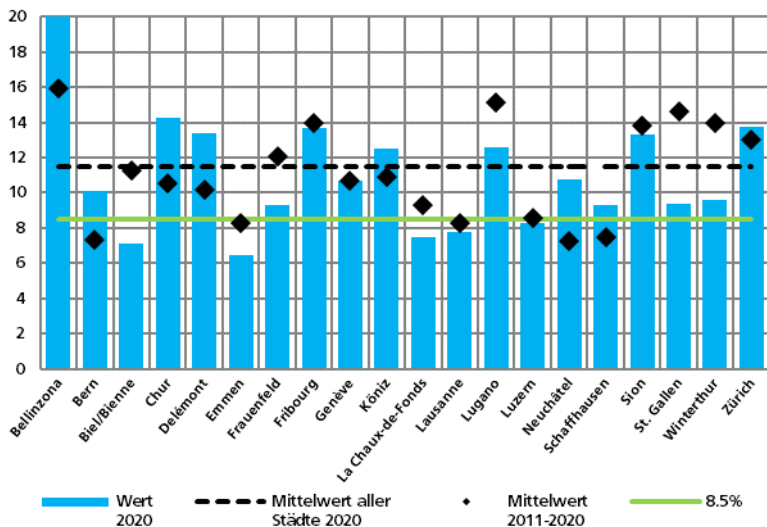
## Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	5.28	6.49	6.96	6.24	5.34
BE	4.30	4.10	3.60	4.00	5.36
LU	3.86	3.63	3.61	3.70	5.10
UR	7.71	8.72	10.98	9.14	7.70
SZ	2.80	2.89	2.64	2.78	4.78
OW	4.70	4.12	5.44	4.76	8.09
NW	4.15	4.37	5.53	4.68	6.49
GL	5.54	6.58	7.95	6.69	6.50
ZG	8.68	8.19	6.19	7.68	7.50
FR	3.72	4.17	3.92	3.94	4.39
SO	6.27	6.26	5.61	6.05	5.92
BS	10.89	8.73	7.47	9.03	9.88
BL	8.09	7.10	6.73	7.30	7.30
SH	1.93	1.49	1.89	1.77	3.47
AR	2.59	2.00	0.25	1.61	8.90
AI	7.66	7.16	8.95	7.92	7.89
SG	7.60	9.04	6.76	7.80	5.86
GR	13.62	13.94	12.88	13.48	11.99
AG	3.48	3.64	4.35	3.83	4.35
TG	3.46	3.59	3.43	3.49	4.59
TI	7.40	8.30	8.04	7.91	7.53
VD	3.70	3.33	3.13	3.39	4.04
VS	6.12	5.67	5.45	5.75	6.92
NE	2.37	5.97	5.66	4.67	3.53
GE	6.37	6.90	6.05	6.44	6.66
JU	3.74	3.76	3.80	3.77	4.90
<b>Median</b>	<b>4.99</b>	<b>5.82</b>	<b>5.57</b>	<b>14.00</b>	<b>12.98</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>5.62</b>	<b>5.78</b>	<b>5.66</b>	<b>5.25</b>	<b>6.20</b>
CH	13.96	15.10	12.92	5.69	6.35

## A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2020 eine eher hohe Investitionstätigkeit aus. Die Stadt Emmen investiert am wenigsten, aber die Investitionstätigkeit liegt nur leicht unter der idealen Bandbreite zwischen 7 und 10%. Hingegen sind die Investitionen in den Städten Bellinzona (Wert ausserhalb der Grafik) und Chur hoch. Acht Städte befinden sich in der idealen Bandbreite: Biel-Bienne, Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Schaffhausen, St. Gallen und Winterthur. Median und Mittelwert liegen im Jahr 2020 leicht über dem idealen Bereich.

ABBILDUNG A-12:  
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Bern, Neuchâtel und Schaffhausen die tiefste Investitionstätigkeit aus. Hingegen entfalten die Städte Bellinzona, Lugano und St. Gallen für dieselbe Periode eine potenziell zu hohe Investitionstätigkeit.

TABELLE A-12:

**Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	28.80	31.10	30.60	30.17	15.93
Bern	9.39	9.72	10.11	9.74	7.35
Biel/Bienne	7.87	6.65	7.11	7.21	11.27
Chur	10.20	12.72	14.25	12.39	10.55
Delémont	9.19	10.41	13.41	11.00	10.15
Emmen*	6.81	5.32	6.42	6.18	8.24
Frauenfeld	13.72	11.73	9.31	11.58	12.08
Fribourg	13.10	12.73	13.69	13.17	13.93
Genève	10.10	10.55	10.72	10.46	10.70
Köniz*	12.67	12.97	12.49	12.71	10.90
La Chaux-de-Fonds*	7.15	7.65	7.50	7.44	9.32
Lausanne	8.17	8.20	7.78	8.05	8.28
Lugano	10.68	10.43	12.55	11.22	15.15
Luzern	6.36	7.22	8.25	7.28	8.61
Neuchâtel	5.79	7.60	10.77	8.05	7.22
Schaffhausen	3.18	7.10	9.28	6.52	7.51
Sion	13.80	13.57	13.32	13.56	13.83
St. Gallen	11.39	10.69	9.38	10.49	14.65
Winterthur*	11.60	10.00	9.56	10.39	14.00
Zürich	15.34	16.58	13.78	15.24	12.99
<b>Median</b>	<b>10.15</b>	<b>10.42</b>	<b>10.42</b>	<b>10.47</b>	<b>10.80</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>10.77</b>	<b>11.15</b>	<b>11.52</b>	<b>11.14</b>	<b>11.13</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

### A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die (direkten) Steuererträge möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Erträgen in Prozent der effektiven Erträge. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitelsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte direkte Steuererträge} - \text{effektive Steuererträge})}{\text{effektive Steuererträge}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

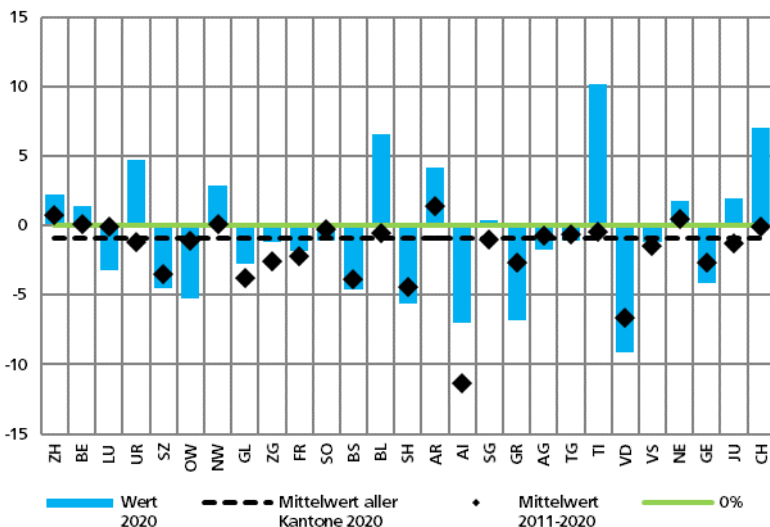
Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht der Note 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

### A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 überschätzen zehn Kantone ihre Steuererträge: ZH, BE, UR, NW, BL, AR, SG, TI, NE und JU. Diese Überschätzung hält sich allerdings, ausser für die Kantone UR, NW, BL, AR und TI, in Grenzen. Die Kantone SZ, OW, BS, SH, AI, GR, VD und GE unterschätzen ihre Steuererträge deutlich. Nur der Kanton SG weist eine genaue Steuerprognose aus. Der Median zeigt eine leichte Unterschätzung, der Mittelwert eine präzise Schätzung. Die Eidgenossenschaft überschätzt ihre Steuererträge deutlich.

ABBILDUNG A-13:  
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen elf Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: ZH, BE, LU, NW, SO, BL, SG, AG, TG, TI und NE. Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose in dieser Zeit in den Kantonen SH, AI und VD aus. Ausser ZH, BE, NW, AR und NE unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuererträge. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine genaue Steuerprognose aus.



TABELLE A-13:

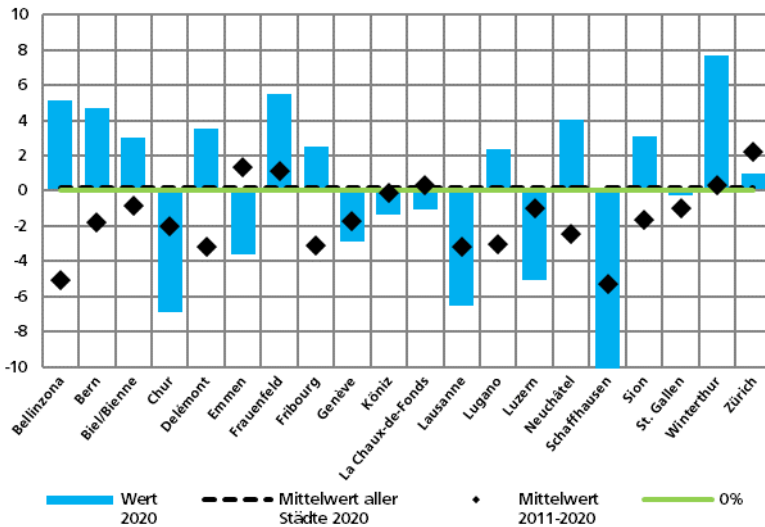
## Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.71	-1.44	2.26	0.84	0.76
BE	-1.62	1.53	1.43	0.45	0.12
LU	-2.60	-3.40	-3.18	-3.06	-0.06
UR	-4.55	-4.50	4.78	-1.42	-1.18
SZ	-2.72	-6.62	-4.50	-4.61	-3.46
OW	-1.77	1.41	-5.22	-1.86	-1.04
NW	-1.51	-0.06	2.94	0.46	0.12
GL	-4.63	-5.18	-2.73	-4.18	-3.72
ZG	-9.53	-12.45	-1.12	-7.70	-2.52
FR	-1.06	-1.94	-1.85	-1.62	-2.19
SO	0.84	-0.38	-1.11	-0.22	-0.23
BS	-1.15	-10.39	-4.56	-5.37	-3.84
BL	-1.91	-1.43	6.58	1.08	-0.56
SH	-3.10	-10.45	-5.59	-6.38	-4.38
AR	-0.55	2.70	4.21	2.12	1.40
AI	-10.28	-9.00	-7.01	-8.76	-11.30
SG	-4.03	-2.84	0.44	-2.14	-0.98
GR	-0.07	-2.68	-6.83	-3.19	-2.66
AG	-3.91	-3.57	-1.73	-3.07	-0.74
TG	-3.98	-2.88	-1.07	-2.64	-0.64
TI	-4.19	2.12	10.26	2.73	-0.45
VD	-5.18	-6.97	-9.14	-7.09	-6.61
VS	-8.45	-2.97	-1.15	-4.19	-1.45
NE	1.35	4.42	1.84	2.54	0.53
GE	-5.79	-2.64	-4.13	-4.19	-2.65
JU	-0.15	-2.40	1.99	-0.19	-1.23
<b>Median</b>	<b>-2.66</b>	<b>-2.76</b>	<b>-1.14</b>	<b>-2.39</b>	<b>-1.11</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-3.03</b>	<b>-3.15</b>	<b>-0.93</b>	<b>-2.37</b>	<b>-1.88</b>
CH	-3.98	-1.31	7.04	0.58	-0.05

### A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Steuerprognosen der Städte sind im Jahr 2020 nicht besonders genau. Die Städte Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Delémont, Frauenfeld, Neuchâtel, Sion und Winterthur liegen mit ihren Budgetwerten recht deutlich über den effektiven Steuererträgen. Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weist die Stadt Schaffhausen aus (Wert ausserhalb der Grafik). Nur zwei Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: St. Gallen und Zürich. Der Median weist auf eine leichte Überschätzung der Steuererträge hin. Der Mittelwert hingegen zeigt eine fast genaue Steuerprognose.

ABBILDUNG A-14:  
Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Biel/Bienne, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, St. Gallen und Winterthur eine fast genaue Steuerprognose aus. Nur die Stadt Zürich überschätzt ihre Steuererträge während dieser Periode spürbar. Ausser Emmen, Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, Winterthur und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt eine zu tiefe Steuerprognose aus.

TABELLE A-14:

**Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-6.32	-8.40	5.13	-3.20	-5.05
Bern	0.07	9.66	4.69	4.81	-1.80
Biel/Bienne	1.90	0.75	3.04	1.90	-0.87
Chur	-2.74	-3.76	-6.89	-4.46	-2.00
Delémont	-1.88	1.34	3.56	1.01	-3.21
Emmen*	3.37	0.65	-3.65	0.12	1.35
Frauenfeld	-6.62	-0.96	5.47	-0.70	1.13
Fribourg	-8.21	-4.42	2.48	-3.38	-3.14
Genève	-11.04	-7.50	-2.88	-7.14	-1.74
Köniz*	1.71	-2.25	-1.32	-0.62	-0.11
La Chaux-de-Fonds*	-2.98	-1.82	-1.07	-1.96	0.34
Lausanne	2.51	-0.75	-6.56	-1.60	-3.15
Lugano	-15.76	-7.72	2.38	-7.03	-3.03
Luzern	0.16	-0.38	-5.10	-1.78	-0.99
Neuchâtel	4.11	4.96	4.02	4.36	-2.44
Schaffhausen	0.71	-7.66	-11.77	-6.24	-5.28
Sion	-0.90	2.62	3.11	1.61	-1.63
St. Gallen	1.40	0.41	-0.27	0.51	-0.98
Winterthur*	1.56	2.16	7.66	3.80	0.34
Zürich	-0.19	2.36	1.00	1.06	2.20
<b>Median</b>	<b>-0.06</b>	<b>-0.57</b>	<b>1.69</b>	<b>-0.66</b>	<b>-1.68</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-1.96</b>	<b>-1.04</b>	<b>0.15</b>	<b>-0.95</b>	<b>-1.50</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

### A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den verzinslichen Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

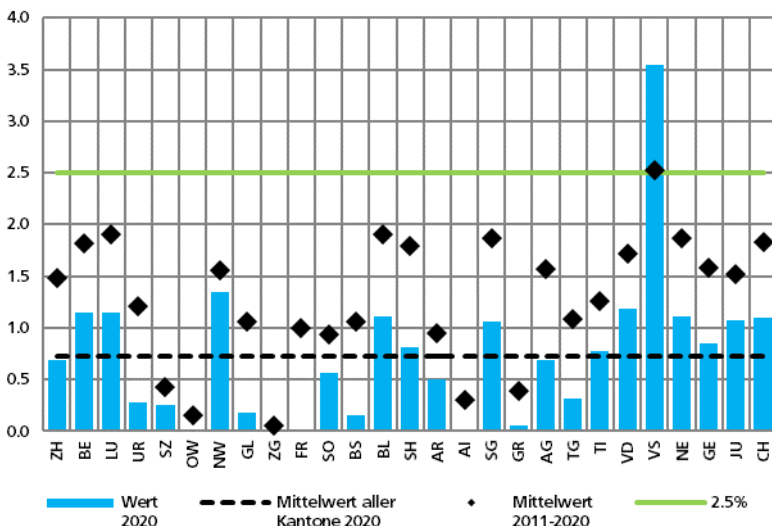
Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der –vergangenen oder gegenwärtigen– Liquiditätsbewirtschaftung.

Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note unter 4.

### A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 weisen alle Kantone, mit einer Ausnahme (VS), sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen, d.h. unter 2.5%, aus. Aber auch im Kanton VS sind die Schuldzinsen tragbar. Die Kantone ZG, FR und AI haben sogar keine Schuldzinsen mehr. Median und Mittelwert liegen auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist ebenfalls sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus.

ABBILDUNG A-15:  
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur der Kanton VS Schuldzinsen von mehr als 2% aus, was aber immer noch tiefen Schuldzinsen entspricht. Alle anderen Kantone weisen in derselben Periode sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt ebenfalls tiefe Schuldzinsen aus.

TABELLE A-15:

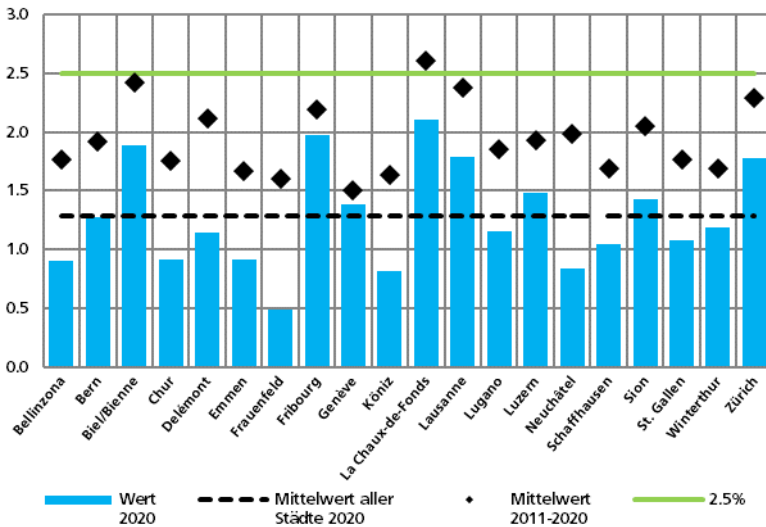
**Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.96	0.94	0.69	0.87	1.48
BE	1.38	1.27	1.15	1.27	1.81
LU	1.32	1.18	1.15	1.22	1.91
UR	0.41	0.35	0.28	0.35	1.21
SZ	0.25	0.25	0.25	0.25	0.43
OW	0.04	0.03	0.01	0.03	0.16
NW	1.25	1.26	1.35	1.29	1.55
GL	0.24	0.20	0.17	0.20	1.06
ZG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.99
SO	0.55	0.55	0.56	0.55	0.94
BS	0.70	0.55	0.16	0.47	1.06
BL	1.15	1.11	1.11	1.12	1.91
SH	0.82	0.82	0.82	0.82	1.79
AR	0.72	0.71	0.51	0.64	0.94
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.30
SG	1.49	1.46	1.06	1.34	1.87
GR	0.07	0.06	0.06	0.06	0.39
AG	0.78	0.85	0.68	0.77	1.57
TG	0.52	0.26	0.31	0.37	1.08
TI	0.79	0.80	0.77	0.78	1.26
VD	0.88	1.04	1.19	1.04	1.72
VS	2.16	2.12	3.55	2.61	2.52
NE	1.36	1.14	1.11	1.20	1.87
GE	1.40	1.10	0.86	1.12	1.58
JU	1.34	1.18	1.07	1.20	1.53
<b>Median</b>	<b>0.78</b>	<b>0.81</b>	<b>0.69</b>	<b>0.78</b>	<b>1.37</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>0.79</b>	<b>0.74</b>	<b>0.73</b>	<b>0.75</b>	<b>1.27</b>
CH	1.33	1.28	1.10	1.24	1.83

### A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2020 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Nur bei fünf Städten liegt der Zinssatz über 1.5%: Biel/Bienne, Fribourg, La Chaux-de-Fonds, Lausanne und Zürich. Folglich liegen Median und Mittelwert ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:  
Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre liegen die Schuldzinsen in den beobachteten Städten auf einem tiefen bis sehr tiefen Niveau. Nur die Städte Biel/Bienne, Delémont, Fribourg, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Sion und Zürich erreichen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Schuldzinsen von über 2.0%.



TABELLE A-16:

**Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.27	1.07	0.90	1.08	1.77
Bern	1.57	1.40	1.27	1.41	1.92
Biel/Bienne	2.51	2.23	1.89	2.21	2.43
Chur	1.34	1.14	0.91	1.13	1.75
Delémont	1.58	1.35	1.15	1.36	2.12
Emmen*	1.19	1.03	0.92	1.05	1.67
Frauenfeld	0.17	0.42	0.49	0.36	1.61
Fribourg	2.00	2.65	1.98	2.21	2.20
Genève	1.35	1.44	1.39	1.40	1.51
Köniz*	1.08	0.92	0.82	0.94	1.63
La Chaux-de-Fonds*	2.45	2.26	2.11	2.27	2.61
Lausanne	2.04	1.93	1.78	1.92	2.38
Lugano	1.26	1.25	1.15	1.22	1.85
Luzern	1.95	1.84	1.48	1.76	1.94
Neuchâtel	1.54	1.34	0.84	1.24	1.99
Schaffhausen	1.55	1.26	1.05	1.29	1.69
Sion	2.04	1.74	1.43	1.74	2.06
St. Gallen	1.36	1.22	1.08	1.22	1.76
Winterthur*	1.23	1.15	1.19	1.19	1.69
Zürich	2.00	1.90	1.77	1.89	2.29
<b>Median</b>	<b>1.54</b>	<b>1.35</b>	<b>1.17</b>	<b>1.32</b>	<b>1.89</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.57</b>	<b>1.48</b>	<b>1.28</b>	<b>1.44</b>	<b>1.94</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-9 NETTOVERSCHULDUNGSQUOTIENT (K9#)

### A-9.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl gibt über das Ausmass der Verpflichtungen auf der Passivseite der Bilanz eines Gemeinwesens Auskunft. Von diesen Verpflichtungen werden die Aktiven des Finanzvermögens abgezogen. Wir sprechen hier von den Verpflichtungen des Gemeinwesens und nicht nur von seinen Verbindlichkeiten. Obwohl die Verbindlichkeiten wohl den grössten Teil der Verpflichtungen darstellen, müssen noch andere Elemente, wie die Rückstellungen, die passiven Rechnungsabgrenzungen oder die Verpflichtungen gegenüber Spezialfinanzierungen und Fonds hinzugezählt werden. Die Bezeichnung der Kennzahl ist deshalb etwas irreführend. Aus Konsistenzgründen mit der HRM2-Kennzahl der 1. Priorität haben wir die Terminologie beibehalten. Die Kennzahl stellt das Ausmass der Nettoverpflichtungen den Steuererträgen gegenüber:

$$K9\# = \frac{\text{Nettoverpflichtungen}}{\text{Steuererträge}} \times 100$$

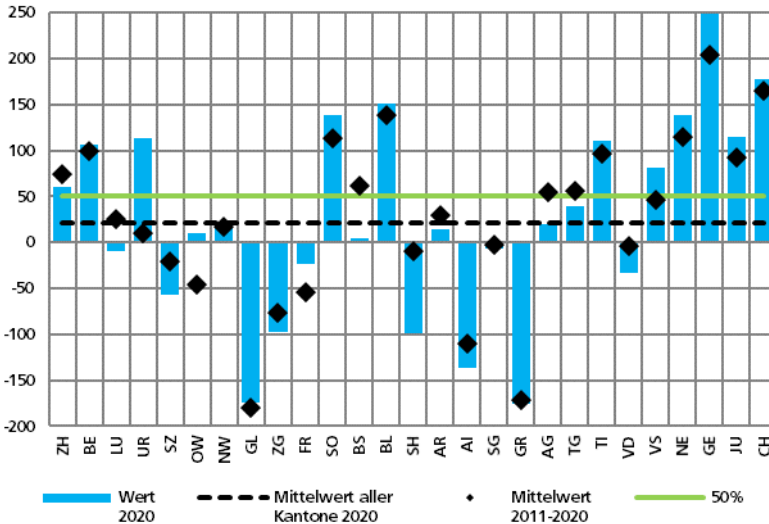
Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Ergebnis kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Ergebnis von 100% drückt aus, dass die Steuererträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Verpflichtungen eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate. Ein negatives Ergebnis zeigt auf, dass das Gemeinwesen über ein Nettovermögen verfügt.

Ein Prozentwert von 50 oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

### A-9.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 erreichen die Kantone unterschiedliche Ergebnisse für die Kennzahl des Nettoverschuldungsquotienten. Die Kantone SO, BL, NE und GE (Wert ausserhalb der Grafik) weisen die höchsten Werte auf und befinden sich in einer potenziell problematischen, der Kanton GE sogar in einer sehr problematischen Verschuldungssituation. Zehn Kantone (LU, SZ, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR und VD) weisen einen negativen Nettoverschuldungsquotienten auf. Median und Mittelwert zeugen von einem geringen Nettoverschuldungsquotienten. Die Eidgenossenschaft erreicht einen hohen und problematischen Wert für den Nettoverschuldungsquotienten.

ABBILDUNG A-17:  
 Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen zehn Kantone einen negativen Nettoverschuldungsquotienten (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR und VD). Die Kantone BL und GE weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 125% aus, was problematisch sein kann. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen hohen und problematischen Nettoverschuldungsquotienten.

TABELLE A-17:

## Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Ergebnisse der Kantone

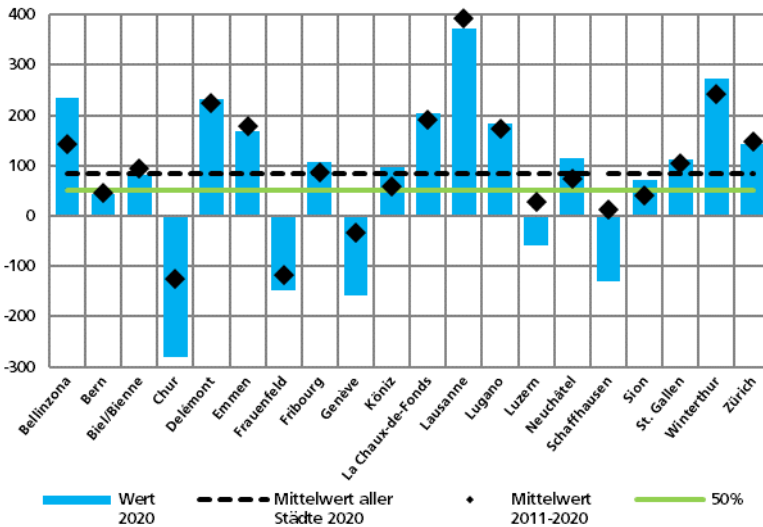
Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	66.81	61.10	60.20	62.70	73.87
BE	112.49	111.97	106.18	110.21	100.07
LU	10.19	6.38	-8.83	2.58	25.05
UR	32.57	50.69	113.54	65.60	10.25
SZ	-25.25	-42.06	-57.48	-41.60	-21.12
OW	-10.02	13.96	10.39	4.78	-45.54
NW	16.84	19.33	21.11	19.09	17.33
GL	-166.97	-186.12	-173.57	-175.55	-179.66
ZG	-41.59	-58.91	-97.22	-65.91	-76.19
FR	-49.86	-48.31	-23.92	-40.70	-53.92
SO	149.53	142.35	139.03	143.64	114.03
BS	60.53	31.78	4.11	32.14	61.40
BL	150.58	132.09	150.78	144.48	138.11
SH	-51.89	-77.24	-99.30	-76.14	-9.66
AR	29.77	19.11	14.75	21.21	29.20
AI	-132.44	-131.08	-136.52	-133.35	-109.62
SG	1.81	-0.16	-7.01	-1.78	-1.97
GR	-168.97	-169.03	-175.75	-171.25	-172.12
AG	44.36	32.58	20.24	32.39	54.73
TG	47.87	42.73	39.19	43.26	55.96
TI	92.68	92.85	110.14	98.56	96.61
VD	-23.49	-29.66	-32.85	-28.66	-3.95
VS	78.93	79.00	80.90	79.61	46.96
NE	125.84	137.31	138.47	133.87	114.31
GE	176.31	240.49	249.35	222.05	203.94
JU	106.16	100.34	114.58	107.03	93.02
<b>Median</b>	<b>31.17</b>	<b>25.56</b>	<b>17.50</b>	<b>26.68</b>	<b>27.12</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>24.34</b>	<b>21.98</b>	<b>21.56</b>	<b>22.63</b>	<b>21.58</b>
CH	150.76	147.31	178.00	158.69	164.85

### A-9.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2020 erreichen die Städte gegensätzliche Werte für den Nettoverschuldungsquotienten. Fünf Städte weisen einen negativen Wert auf, d.h. sie verfügen über ein Nettovermögen: Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern und Schaffhausen. Die Städte Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich weisen einen problematischen oder sogar sehr problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus. Der Median liegt bei einem tragbaren Wert, der Mittelwert entspricht einem geringen Nettoverschuldungsquotienten.

ABBILDUNG A-18:

#### Nettoverschuldungsquotient (K9#) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen acht Städte einen problematischen Nettoverschuldungsquotienten aus: Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich. Nur die Städte Chur, Frauenfeld und Genève erreichen im Durchschnitt einen negativen Nettoverschuldungsquotienten.

TABELLE A-18:

Nettoverschuldungsquotient (K9<sup>#</sup>) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	183.79	200.48	235.25	206.51	141.85
Bern	27.44	41.55	42.55	37.18	46.89
Biel/Bienne	66.34	68.31	82.35	72.33	94.05
Chur	-285.28	-288.30	-280.11	-284.56	-125.37
Delémont	204.60	207.82	232.50	214.98	225.80
Emmen*	216.40	166.58	168.02	183.67	178.06
Frauenfeld	-106.29	-141.03	-148.95	-132.09	-117.08
Fribourg	90.13	96.66	107.82	98.20	85.59
Genève	-163.49	-158.12	-157.76	-159.79	-33.57
Köniz*	75.10	84.22	97.74	85.69	58.95
La Chaux-de-Fonds*	183.06	185.10	203.14	190.43	192.63
Lausanne	378.39	393.80	373.69	381.96	393.14
Lugano	171.38	161.57	183.97	172.31	174.59
Luzern	16.73	-59.68	-59.83	-34.26	28.30
Neuchâtel	64.11	35.13	114.29	71.18	73.22
Schaffhausen	-6.07	-126.80	-129.50	-87.45	13.79
Sion	64.91	67.00	72.10	68.00	41.81
St. Gallen	106.29	116.13	111.25	111.22	105.52
Winterthur*	262.30	270.93	273.87	269.04	242.20
Zürich	131.53	135.15	143.44	136.71	147.90
<b>Median</b>	<b>82.61</b>	<b>90.44</b>	<b>109.53</b>	<b>91.94</b>	<b>89.82</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>84.07</b>	<b>72.83</b>	<b>83.29</b>	<b>80.06</b>	<b>98.41</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-10 BRUTTOVERSCHULDUNGSANTEIL (K10<sup>##</sup>)

### A-10.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über das Ausmass der Bruttoschulden. Diese Kennzahl ist demnach derjenigen des Nettoverschuldungsquotienten (siehe Kapitel A-9) ähnlich. Der Unterschied besteht darin, dass hier nur die Bruttoschulden betrachtet und die Nettoverpflichtungen des Finanzvermögens ausgeklammert werden. Die Nettoverpflichtungen bieten zwar eine bessere Gesamtsicht, man darf aber nicht aus den Augen verlieren, dass, wenn sich ein Gemeinwesen verschuldet, um Anlagen zu tätigen, d.h. um Finanzvermögen zu bilden, dieses Gemeinwesen ein Spekulationsrisiko auf sich nimmt. Das Vorsichtsprinzip gebietet aber der Erhöhung der Bruttoschulden zu Spekulationszwecken Einhaltung. Der Bruttoverschuldungsanteil trägt diesem Ziel Rechnung. Die Kennzahl stellt die Bruttoschulden dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$\mathbf{K10^{##}} = \frac{\text{Bruttoschulden}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Das Ergebnis kann auch bildlich dargestellt werden. Ein Ergebnis von 100% drückt aus, dass die Erträge eines ganzen Jahres nötig sind, um die gesamten Schulden eines Gemeinwesens zu tilgen. Bei einem Wert von 200% wären entsprechend zwei Jahre nötig. Liegt die Kennzahl unter 100% reichen weniger als 12 Monate.

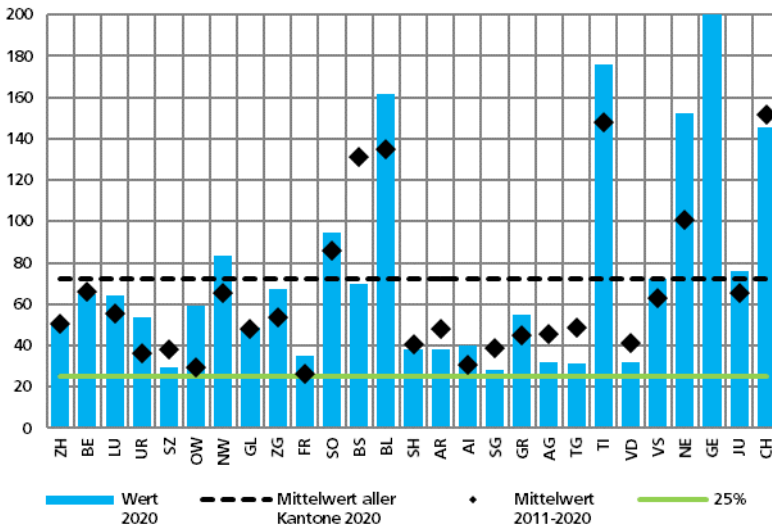
Ein Ergebnis von 25% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 125% fällt die Note unter 4.

### A-10.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 erreichen die Kantone gegensätzliche Ergebnisse für die Kennzahl des Bruttoverschuldungsanteils. Die Kantone BL, TI, NE und GE (Wert ausserhalb der Grafik) weisen hohe und problematische Werte auf. In allen anderen Kantonen, ausser NW, SO und JU, liegt der Bruttoverschuldungsanteil unter 75%, was einer geringen Bruttoschuld entspricht. Dies ist auch der Fall für Median und Mittelwert. Die Gesamtsituation ist also vorteilhaft. Für die Eidgenossenschaft erreicht der Bruttoverschuldungsanteil einen potenziell problematischen Wert.

ABBILDUNG A-19:

#### Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre beträgt der Bruttoverschuldungsanteil in den meisten Kantonen weniger als 75%. Nur die Kantone BS, BL, TI und GE (Wert ausserhalb der Grafik) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen Wert von über 125% aus, was potenziell problematischen und für GE sehr problematischen Bruttoschulden entspricht. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt einen hohen und problematischen Wert für diese Kennzahl.

TABELLE A-19:

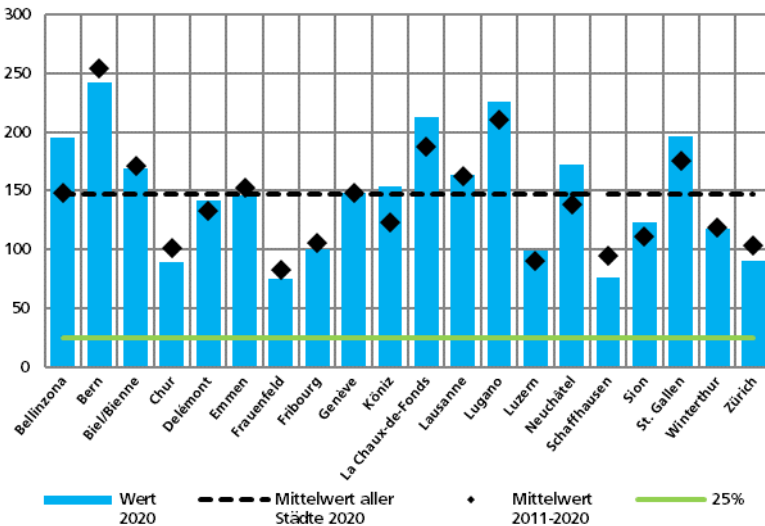
Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	51.57	49.78	50.41	50.59	50.28
BE	67.92	68.16	64.56	66.88	65.90
LU	56.00	64.62	64.19	61.60	55.54
UR	38.87	42.27	53.61	44.92	36.47
SZ	29.33	29.48	29.50	29.44	38.16
OW	23.49	33.01	59.42	38.64	29.39
NW	91.79	82.69	83.31	85.93	65.58
GL	47.50	46.23	48.95	47.56	48.19
ZG	60.11	73.47	67.16	66.92	53.84
FR	30.15	24.70	34.93	29.93	26.56
SO	112.94	109.48	94.65	105.69	86.04
BS	156.33	88.90	69.51	104.91	131.38
BL	155.94	143.47	161.57	153.66	135.02
SH	33.72	33.70	37.91	35.11	40.92
AR	42.37	44.48	38.37	41.74	47.92
AI	41.11	40.27	39.76	40.38	30.88
SG	34.75	35.12	28.46	32.78	38.57
GR	57.40	59.75	55.16	57.44	45.29
AG	38.53	35.96	31.79	35.43	45.67
TG	49.13	40.81	31.30	40.41	48.54
TI	168.94	169.41	175.83	171.39	147.88
VD	34.53	32.80	31.97	33.10	41.54
VS	50.17	48.34	72.24	56.92	63.09
NE	99.86	167.14	152.22	139.74	100.86
GE	170.43	228.01	228.49	208.97	207.56
JU	72.89	72.18	76.28	73.78	65.39
<b>Median</b>	<b>50.87</b>	<b>49.06</b>	<b>57.29</b>	<b>53.75</b>	<b>49.41</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>69.84</b>	<b>71.70</b>	<b>72.37</b>	<b>71.30</b>	<b>67.17</b>
CH	133.07	131.73	145.47	136.75	151.57

### A-10.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2020 erreichen die Städte, mit wenigen Ausnahmen, hohe Werte für den Bruttoverschuldungsanteil. Nur acht Städte weisen einen Wert unter 125% und somit eine noch tragbare Bruttoschuld aus: Chur, Frauenfeld, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Winterthur und Zürich. Median und Mittelwert befinden sich ebenfalls auf einem potenziell problematischen Niveau.

ABBILDUNG A-20:  
Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist keine Stadt einen geringen Bruttoverschuldungsanteil, d.h. weniger als 75% aus. Dagegen erreichen sieben Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte über 150%: Bern, Biel/Bienne, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano und St. Gallen, was einer hohen und problematischen Verschuldungssituation entspricht.

TABELLE A-20:

**Bruttoverschuldungsanteil (K10<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	125.53	171.09	195.22	163.95	148.65
Bern	235.60	244.98	242.11	240.90	254.58
Biel/Bienne	154.77	161.50	169.08	161.78	171.47
Chur	86.36	79.30	89.68	85.11	101.39
Delémont	124.56	120.90	141.60	129.02	132.94
Emmen*	176.61	163.65	146.33	162.20	152.95
Frauenfeld	78.05	80.95	75.29	78.09	82.78
Fribourg	100.88	101.32	100.26	100.82	105.70
Genève	144.31	142.86	148.20	145.13	148.26
Köniz*	142.03	151.49	154.15	149.22	122.89
La Chaux-de-Fonds*	187.33	194.41	212.40	198.05	188.02
Lausanne	167.91	166.44	163.59	165.98	162.48
Lugano	197.22	189.47	226.25	204.31	211.03
Luzern	92.55	94.30	99.02	95.29	90.00
Neuchâtel	125.58	129.38	172.32	142.43	138.47
Schaffhausen	92.27	85.67	75.70	84.55	94.88
Sion	113.17	115.69	123.48	117.45	110.72
St. Gallen	177.27	182.68	196.39	185.45	175.89
Winterthur*	124.07	122.32	118.10	121.50	119.05
Zürich	89.55	86.91	90.25	88.90	103.29
<b>Median</b>	<b>125.55</b>	<b>136.12</b>	<b>147.27</b>	<b>143.78</b>	<b>135.70</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>136.78</b>	<b>139.27</b>	<b>146.97</b>	<b>141.01</b>	<b>140.77</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-11 SELBSTFINANZIERUNGSANTEIL (K11<sup>##</sup>)

### A-11.1 ERLÄUTERUNG

Als Kennzahl der 2. Priorität des HRM2 gibt der Selbstfinanzierungsanteil Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der dem Gemeinwesen für die (Selbst)finanzierung seiner Investitionen übrig bleibt. Anders gesagt, zeigt er auf, in welchem Umfang der Ertrag gespart werden kann und nicht für laufende Ausgaben ausgegeben werden muss. Er kann als zusätzliche Kennzahl des Haushaltsgleichgewichts verwendet werden. Die Kennzahl stellt die Selbstfinanzierung (d.h. die freiwerdende Ersparnis aus der operativen Tätigkeit) dem laufenden Ertrag gegenüber:

$$\text{K11}^{\#\#} = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ist der Prozentwert schwach, muss das Gemeinwesen seine Investitionen reduzieren oder auf mehr Fremdkapital zu deren Finanzierung zurückgreifen.

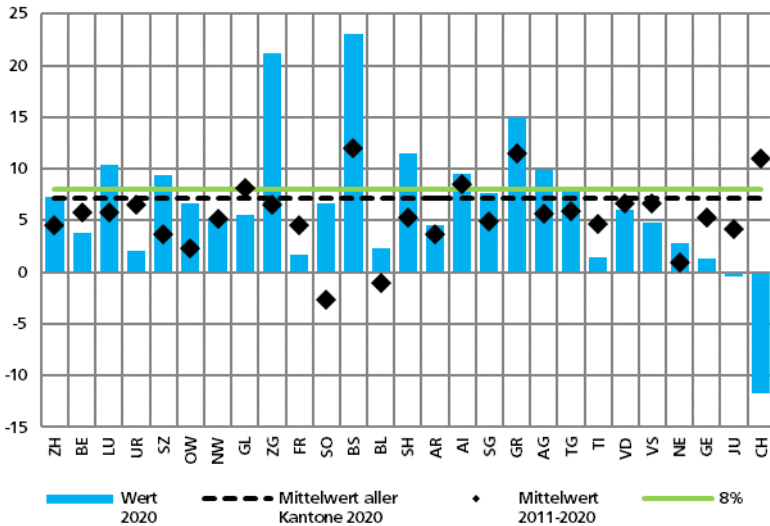
Ein Ergebnis von 8% oder höher entspricht der Note 6. Bei Werten unter 4% fällt die Note unter 4.

Diese Skala weicht wesentlich von derjenigen des HRM2 ab. Die Skala des HRM2 ist viel strenger, da sie einen Selbstfinanzierungsanteil von unter 10% als schlecht bezeichnet

**A-11.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2020 erreichen die Kantone unterschiedliche Werte für den Selbstfinanzierungsgrad. Acht Kantone (LU, SZ, ZG, BS, SH, AI, GR und AG) erhalten ausgezeichnete Werte. Dagegen weisen acht andere Kantone (BE, UR, FR, BL, TI, NE, GE und JU) einen ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil auf, wobei der Kanton JU sogar einen negativen Wert erreicht (negative Selbstfinanzierung). Median und Mittelwert erreichen gute Werte. Die Eidgenossenschaft weist einen stark negativen Selbstfinanzierungsanteil auf.

**ABBILDUNG A-21:**  
**Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen acht Kantone (UR, GL, ZG, BS, AI, GR, VD und VS) gute bis sehr gute Werte für den Selbstfinanzierungsanteil. In sechs Kantonen (SZ, OW, SO, BL, AR und NE) ist der Selbstfinanzierungsanteil in dieser Zeitspanne ungenügend; in den Kantonen SO und BL ist er sogar negativ (negative Selbstfinanzierung). Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil.



TABELLE A-21:

Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone

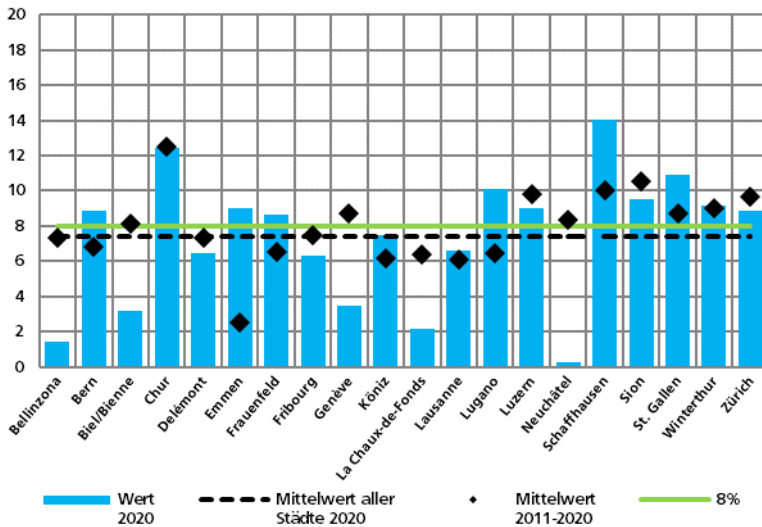
Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.39	7.51	7.34	7.41	4.61
BE	6.30	5.65	3.79	5.25	5.78
LU	6.95	6.72	10.38	8.01	5.78
UR	6.29	7.27	2.07	5.21	6.48
SZ	11.95	13.05	9.38	11.46	3.64
OW	-6.19	-6.09	6.68	-1.87	2.25
NW	3.74	2.07	5.11	3.64	5.12
GL	5.65	11.22	5.50	7.46	8.18
ZG	12.78	16.88	21.14	16.94	6.59
FR	4.44	4.82	1.70	3.66	4.61
SO	6.51	8.32	6.62	7.15	-2.69
BS	11.65	19.61	23.00	18.09	11.96
BL	9.20	12.90	2.28	8.13	-1.00
SH	10.90	17.11	11.47	13.16	5.30
AR	6.97	8.46	4.58	6.67	3.72
AI	5.64	15.58	9.46	10.23	8.51
SG	7.16	8.54	7.61	7.77	4.98
GR	13.51	11.75	14.96	13.41	11.45
AG	11.52	8.42	9.84	9.92	5.70
TG	5.13	6.76	7.98	6.62	5.96
TI	9.58	7.75	1.42	6.25	4.62
VD	7.29	7.01	6.05	6.78	6.69
VS	11.37	3.40	4.81	6.53	6.64
NE	0.31	3.23	2.83	2.13	0.90
GE	8.16	7.80	1.38	5.78	5.35
JU	3.67	4.50	-0.37	2.60	4.16
<b>Median</b>	<b>7.07</b>	<b>7.77</b>	<b>6.33</b>	<b>6.97</b>	<b>5.33</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>7.23</b>	<b>8.47</b>	<b>7.19</b>	<b>7.63</b>	<b>5.20</b>
CH	17.42	17.40	-11.77	7.68	11.02

### A-11.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2020 erreichen die Städte gegensätzliche Ergebnisse für den Selbstfinanzierungsanteil. Elf Städte weisen einen Wert von über 8% aus, was einem ausgezeichneten Wert entspricht: Bern, Chur, Emmen, Frauenfeld, Lugano, Luzern, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich. Die Städte Bellinzona, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds und Neuchâtel weisen die tiefsten Werte aus und zeugen von einem ungenügenden bis weit ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil. Der Median befindet sich auf einem ausgezeichneten Niveau, der Mittelwert liegt nur wenig darunter.

ABBILDUNG A-22:

#### Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist nur die Stadt Emmen einen ungenügenden Selbstfinanzierungsanteil aus. Dagegen erreichen zehn Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte von 8% oder mehr (Biel/Bienne, Chur, Genève, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich), was einem ausgezeichneten Selbstfinanzierungsanteil entspricht.

TABELLE A-22:

**Selbstfinanzierungsanteil (K11<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	19.30	8.25	1.41	9.65	7.31
Bern	5.28	5.58	8.88	6.58	6.85
Biel/Bienne	5.42	6.28	3.16	4.95	8.13
Chur	17.94	16.63	12.45	15.67	12.49
Delémont	7.74	6.67	6.48	6.96	7.35
Emmen*	2.09	5.32	9.02	5.48	2.50
Frauenfeld	10.66	8.78	8.62	9.35	6.54
Fribourg	6.62	5.79	6.28	6.23	7.46
Genève	14.19	10.47	3.44	9.37	8.73
Köniz*	5.43	5.15	7.50	6.03	6.14
La Chaux-de-Fonds*	7.74	6.60	2.12	5.48	6.36
Lausanne	6.12	7.03	6.59	6.58	6.07
Lugano	7.86	11.21	10.12	9.73	6.42
Luzern	10.21	10.67	9.00	9.96	9.84
Neuchâtel	11.64	22.10	0.27	11.34	8.36
Schaffhausen	2.86	13.26	14.01	10.04	10.00
Sion	10.35	10.58	9.55	10.16	10.57
St. Gallen	9.54	5.22	10.94	8.57	8.68
Winterthur*	11.62	11.28	9.19	10.70	8.98
Zürich	9.51	13.70	8.87	10.69	9.63
<b>Median</b>	<b>8.69</b>	<b>8.51</b>	<b>8.75</b>	<b>9.36</b>	<b>7.79</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>9.11</b>	<b>9.53</b>	<b>7.40</b>	<b>8.68</b>	<b>7.92</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-12 ZINSBELASTUNGSANTEIL (K12#)

### A-12.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der ersten Priorität des HRM2 gleicht derjenigen der Nettozinsbelastung (K4), ist jedoch nicht mit ihr identisch. Erstens beschränkt sich hier der Zinsaufwand nur auf die Passiv- und Aktivzinsen und schliesst alle anderen Aufwände und Erträge im Zusammenhang mit der Schuldenbewirtschaftung aus. Die Kennzahl K4 weitet hingegen den Rahmen aus und schliesst die gesamten Aufwände und Erträge dieser Schuldenbewirtschaftung mit ein. Zweitens berechnet diese Kennzahl die Nettozinsen im Verhältnis zum gesamten Ertrag und nicht nur im Verhältnis zu den Steuererträgen. Mit anderen Worten, sie zeigt auf, welcher Teil des Ertrags für die Bezahlung der Passivzinsen abzüglich der Aktivzinsen aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K12\#} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ein Ergebnis unter 0% bedeutet, dass der Vermögensertrag aus den Anlagen des Finanzvermögens höher ist als die Schuldzinsen. Auf der anderen Seite zeigt ein Ergebnis über 0%, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand).

Ein Ergebnis von 0% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 4%, fällt die Note unter 4.

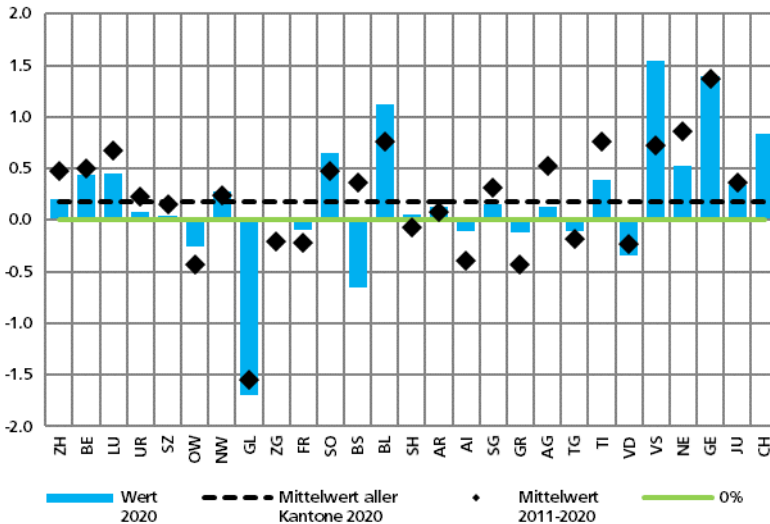
Diese Skala ist strenger als diejenige des HRM2, welche ein Ergebnis unter 4% als gut, eines zwischen 4 und 9% als genügend und eines über 9% als schlecht bezeichnet.

### A-12.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Alle Kantone erreichen im Jahr 2020 gute bis sehr gute Werte für den Zinsbelastungsanteil. Neun Kantone (OW, GL, ZG, FR, BS, AI, GR, TG und VD) weisen sogar negative Werte aus. Die Kantone SO, BL, VS, NE und GE erreichen höhere Werte, welche aber immer noch vorteilhaft sind. Median und Mittelwert zeugen ebenfalls von einer geringen Zinsbelastung. Die Eidgenossenschaft weist ein sehr gutes Ergebnis für diese Kennzahl aus.

ABBILDUNG A-23:

#### Zinsbelastungsanteil (K12#) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erhalten alle Kantone sehr gute Werte für den Zinsbelastungsanteil. Nur der Kanton GE erreicht einen Wert von über 1%. Neun Kantone (OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR, TG und VD) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre negative Werte für diese Kennzahl auf. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen höheren Wert (Raute ausserhalb der Grafik), was aber einer immer noch schwachen Nettozinsbelastung auf dem laufenden Ertrag entspricht.

TABELLE A-23:

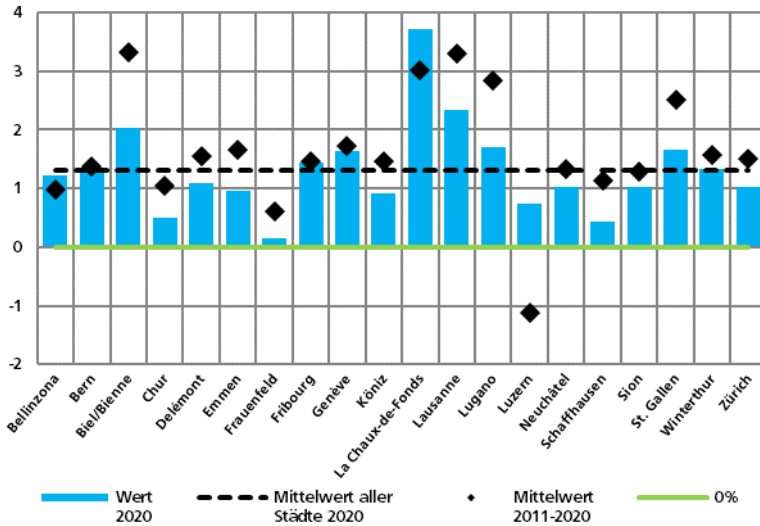
Zinsbelastungsanteil (K12<sup>#</sup>) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	0.30	0.29	0.21	0.26	0.48
BE	0.69	0.59	0.44	0.57	0.50
LU	0.51	0.46	0.45	0.47	0.67
UR	0.06	0.06	0.08	0.07	0.23
SZ	0.04	0.03	0.04	0.04	0.15
OW	-0.20	-0.17	-0.26	-0.21	-0.44
NW	-0.04	0.28	0.28	0.17	0.24
GL	-1.65	-1.58	-1.70	-1.64	-1.55
ZG	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.21
FR	-0.22	-0.22	-0.09	-0.18	-0.22
SO	0.63	0.53	0.65	0.60	0.48
BS	0.11	-0.46	-0.65	-0.33	0.37
BL	0.57	0.44	1.12	0.71	0.76
SH	0.07	0.02	0.05	0.04	-0.07
AR	0.20	0.18	0.13	0.17	0.08
AI	-0.17	-0.10	-0.11	-0.13	-0.40
SG	0.32	0.28	0.16	0.25	0.31
GR	-0.32	-0.17	-0.12	-0.20	-0.43
AG	0.21	0.20	0.13	0.18	0.52
TG	-0.20	-0.18	-0.11	-0.16	-0.18
TI	0.36	0.38	0.39	0.38	0.76
VD	-0.31	-0.38	-0.34	-0.34	-0.23
VS	0.50	0.32	1.55	0.79	0.73
NE	0.65	0.45	0.52	0.54	0.86
GE	0.79	0.47	1.40	0.89	1.36
JU	0.38	0.32	0.34	0.35	0.37
<b>Median</b>	<b>0.15</b>	<b>0.19</b>	<b>0.13</b>	<b>0.17</b>	<b>0.27</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>0.13</b>	<b>0.08</b>	<b>0.17</b>	<b>0.13</b>	<b>0.20</b>
CH	1.11	0.98	0.83	0.98	2.08

### A-12.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2020 weisen die Städte gute bis sehr gute Ergebnisse für den Zinsbelastungsanteil aus. Sechs Städte erreichen einen Wert unter 1%: Chur, Emmen, Frauenfeld, Köniz, Luzern und Schaffhausen. Die Städte Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds und Lausanne weisen einen höheren, aber immer noch schwachen Anteil aus. Median und Mittelwert liegen auf einem guten Niveau.

ABBILDUNG A-24:  
Zinsbelastungsanteil (K12#) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreichen zwei Städte einen Zinsbelastungsanteil von unter 1%: Bellinzona, Frauenfeld und Luzern -negativer Wert. Dagegen müssen die Städte Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds und Lausanne in derselben Zeitspanne einen Anteil von mehr als 3% verkraften, was einer deutlicheren Nettozinsbelastung auf dem laufenden Ertrag entspricht.



TABELLE A-24:

**Zinsbelastungsanteil (K12#) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	1.03	1.18	1.23	1.14	0.98
Bern	1.53	1.55	1.35	1.48	1.37
Biel/Bienne	2.96	2.48	2.04	2.49	3.31
Chur	0.60	0.55	0.49	0.55	1.04
Delémont	0.70	0.94	1.10	0.91	1.56
Emmen*	1.46	1.30	0.97	1.24	1.65
Frauenfeld	0.07	0.16	0.14	0.12	0.62
Fribourg	1.39	1.91	1.44	1.58	1.46
Genève	1.55	1.65	1.64	1.61	1.74
Köniz*	1.16	0.99	0.92	1.02	1.46
La Chaux-de-Fonds*	3.85	3.68	3.71	3.75	3.01
Lausanne	2.83	2.60	2.33	2.59	3.30
Lugano	1.64	1.58	1.70	1.64	2.84
Luzern	-1.98	0.86	0.73	-0.13	-1.12
Neuchâtel	1.46	1.21	1.03	1.23	1.33
Schaffhausen	0.81	0.59	0.43	0.61	1.13
Sion	1.35	1.16	1.03	1.18	1.28
St. Gallen	2.02	1.82	1.67	1.84	2.52
Winterthur*	1.41	1.34	1.33	1.36	1.58
Zürich	0.95	1.07	1.03	1.01	1.51
<b>Median</b>	<b>1.40</b>	<b>1.26</b>	<b>1.16</b>	<b>1.24</b>	<b>1.48</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.34</b>	<b>1.43</b>	<b>1.31</b>	<b>1.36</b>	<b>1.63</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-13 KAPITALDIENSTANTEIL (K13<sup>##</sup>)

### A-13.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 gibt Auskunft über den Anteil des laufenden Ertrags, der für Nettozinsen und Abschreibungen des Verwaltungsvermögens aufgewendet werden muss. Die Bezeichnung ‘Kapitaldienst’ des HRM2 ist etwas unglücklich, da die Abschreibungen nicht von den Schulden verursacht werden. Die Kennzahl zeigt auf, wie stark frühere Entscheide zur Verschuldungspolitik (durch die Nettozinsen) und zur Investitionspolitik (durch die Abschreibungen) den Haushalt belasten. Sie kann als Zusatz zu den Kennzahlen des Budgetgleichgewichts –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Nettozinsbelastung– benützt werden. Der Kapitaldienstanteil gibt Auskunft über den Zangeneffekt, der von den Nettozinsen und den Abschreibungen des Verwaltungsvermögens (dem ‘Kapitaldienst’) ausgelöst wird:

$$\text{K13}^{\#} = \frac{\text{‘Kapitaldienst’}}{\text{laufender Ertrag}} \times 100$$

Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Ein Zangeneffekt über 0% zeigt, dass sich ertragsseitig eine Belastung abzeichnet (Nettozinsaufwand und Abschreibungen). Das Gemeinwesen kann nur über einen Teil seiner Erträge verfügen. Je höher der Prozentsatz, desto kleiner ist dieser Anteil.

Ein Wert von 2.5% oder tiefer entspricht der Note 6. Bei Werten über 7.5% fällt die Note unter 4.

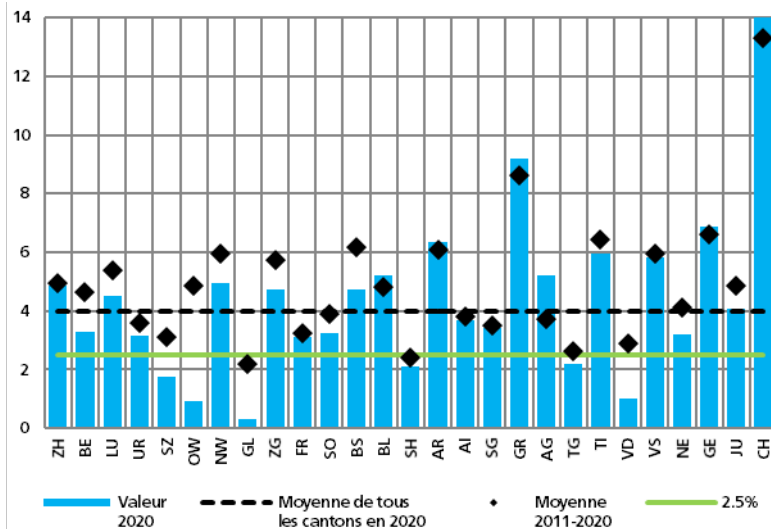
Die Notenskala ist strenger als diejenige des HRM2, welche einen Anteil unter 5% als schwach, einen Anteil zwischen 5 und 15% als tragbar und einen Anteil von über 15% als hoch beurteilt.

### A-13.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 zeigen die Kantone mit wenigen Ausnahmen gute bis sehr gute Ergebnisse für den Kapitaldienstanteil. Die meisten Kantone weisen einen minimalen (SZ, OW, GL, SH, TG und VD) oder schwachen (ZH, BE, LU, UR, NW, ZG, FR, SO, BS, AI, SG, AG, NE und JU) Zangeneffekt aus. Nur der Kanton GR erreicht einen Wert, der auf einen bedeutenden Zangeneffekt hinweist. Median und Mittelwert zeigen eine sehr schwache Belastung des laufenden Ertrags. Der Kapitaldienstanteil der Eidgenossenschaft (Wert ausserhalb der Grafik) belastet den laufenden Ertrag übermässig.

ABBILDUNG A-25:

#### Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen zwei Drittel der Kantone einen Kapitaldienstanteil von weniger als 5% aus. Dies ist eine geringe Belastung. Nur der Kanton GR erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine deutliche Belastung für diese Kennzahl. Die Eidgenossenschaft zeigt für die gleiche Zeitspanne einen übermässigen Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag auf.

TABELLE A-25:

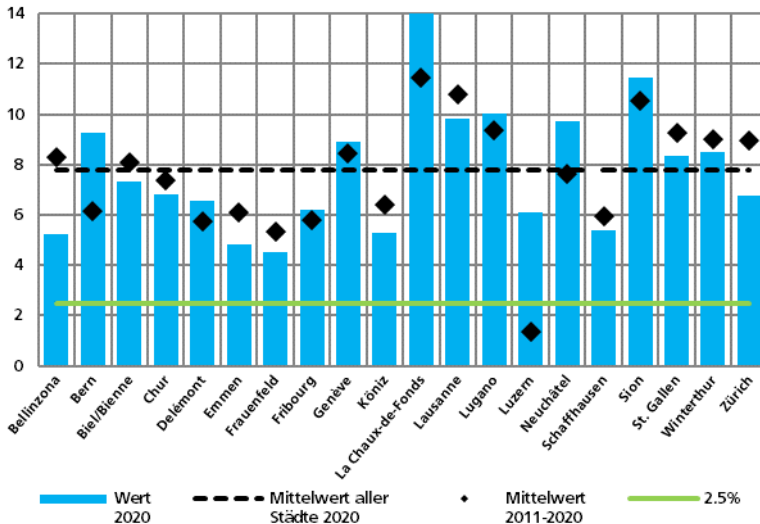
Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	4.26	4.47	4.85	4.53	4.94
BE	4.75	4.07	3.29	4.04	4.67
LU	5.10	5.08	4.50	4.89	5.39
UR	3.92	2.83	3.15	3.30	3.58
SZ	2.72	2.38	1.78	2.29	3.10
OW	6.25	0.65	0.92	2.61	4.88
NW	4.66	4.94	4.96	4.85	5.94
GL	1.65	1.05	0.31	1.01	2.19
ZG	6.22	6.11	4.73	5.69	5.73
FR	2.38	3.35	3.10	2.94	3.24
SO	3.28	3.20	3.24	3.24	3.89
BS	5.12	3.80	4.74	4.55	6.17
BL	4.19	5.77	5.22	5.06	4.80
SH	2.08	2.10	2.09	2.09	2.39
AR	4.92	6.24	6.36	5.84	6.09
AI	3.23	3.26	3.70	3.40	3.81
SG	3.08	3.68	3.42	3.39	3.49
GR	9.31	9.12	9.20	9.21	8.61
AG	3.80	4.51	5.22	4.51	3.74
TG	2.17	2.13	2.20	2.17	2.62
TI	5.65	5.94	5.98	5.85	6.43
VD	4.16	1.74	1.01	2.30	2.88
VS	5.07	4.33	5.83	5.08	5.95
NE	3.48	5.87	3.19	4.18	4.12
GE	6.41	6.15	6.88	6.48	6.62
JU	4.36	4.13	4.07	4.19	4.88
<b>Median</b>	<b>4.23</b>	<b>4.10</b>	<b>3.88</b>	<b>4.18</b>	<b>4.73</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>4.32</b>	<b>4.11</b>	<b>4.00</b>	<b>4.14</b>	<b>4.62</b>
CH	13.15	13.86	14.46	13.82	13.29

## A-13.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im Jahr 2020 für den Kapitaldienstanteil eher problematische Werte aus. In neun Städte (Bern, Genève, La Chaux-de-Fonds -Wert ausserhalb der Grafik, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen und Winterthur) ist der Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag zu bedeutend. In den Städten Emmen und Frauenfeld ist dieser Zangeneffekt gering. Der Median zeigt eine geringe Belastung, der Mittelwert dagegen erreicht einen Wert, der eine bedeutende Belastung des Kapitaldienstes auf dem laufenden Ertrag darstellt.

ABBILDUNG A-26:

Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Stadt

Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre erreicht nur die Stadt Luzern einen unbedeutenden Zangeneffekt auf dem laufenden Ertrag. Elf Städte (Bellinzona, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur und Zürich) erreichen Werte von über 7.5% und sind mit einer bedeutenden Belastung des Kapitaldienstes auf dem laufenden Ertrag konfrontiert.

TABELLE A-26:

Kapitaldienstanteil (K13<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	18.50	7.71	5.26	10.49	8.28
Bern	6.98	8.00	9.26	8.08	6.17
Biel/Bienne	7.25	7.05	7.32	7.21	8.11
Chur	6.86	6.33	6.79	6.66	7.38
Delémont	5.53	6.03	6.56	6.04	5.74
Emmen*	6.64	7.17	4.82	6.21	6.10
Frauenfeld	9.99	4.50	4.52	6.34	5.33
Fribourg	5.72	6.11	6.19	6.00	5.79
Genève	8.36	8.61	8.90	8.62	8.45
Köniz*	4.62	4.69	5.27	4.86	6.41
La Chaux-de-Fonds*	13.56	13.76	14.73	14.01	11.44
Lausanne	10.68	10.31	9.83	10.27	10.79
Lugano	7.96	7.76	10.05	8.59	9.38
Luzern	-0.24	6.23	6.08	4.02	1.37
Neuchâtel	9.17	7.92	9.75	8.95	7.62
Schaffhausen	4.92	5.74	5.40	5.35	5.95
Sion	10.68	11.03	11.47	11.06	10.52
St. Gallen	9.68	8.72	8.33	8.91	9.29
Winterthur*	9.09	7.69	8.51	8.43	9.03
Zürich	9.04	10.23	6.76	8.67	8.96
<b>Median</b>	<b>8.16</b>	<b>7.70</b>	<b>7.06</b>	<b>8.26</b>	<b>7.86</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>8.25</b>	<b>7.78</b>	<b>7.79</b>	<b>7.94</b>	<b>7.61</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-14 INVESTITIONSANTEIL (K14<sup>##</sup>)

### A-14.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der zweiten Priorität des HRM2 misst die Investitionsanstrengung des öffentlichen Gemeinwesens. Sie kann deshalb als Zusatz zu den Kennzahlen der Qualität der Haushaltsführung –insbesondere zur ihr verwandten Kennzahl der Investitionsanstrengung– verwendet werden. Im Gegensatz zur Investitionsanstrengung, interessiert sich der Investitionsanteil nur für die Bruttoinvestitionen und berücksichtigt die erhaltenen Beiträge nicht. Im Übrigen werden hier die Investitionen ins Verhältnis zu den Gesamtausgaben (laufende Ausgaben und Investitionsausgaben) und nicht nur zu den laufenden Ausgaben gesetzt. Folglich misst sie den Teil der Investitionsausgaben an den Gesamtausgaben:

$$K14^{##} = \frac{\text{Bruttoinvestitionen}}{\text{Gesamtausgaben}} \times 100$$

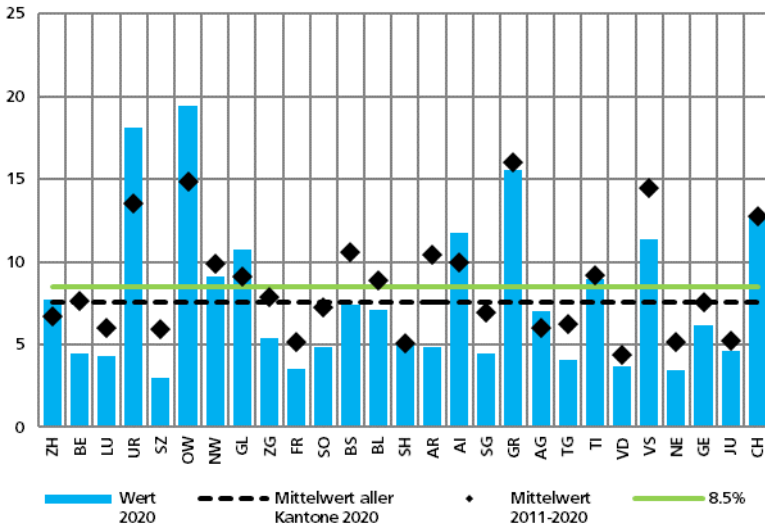
Das Verhältnis wird in Prozent ausgedrückt. Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7 und 10% der Gesamtausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

Ein Prozentwert zwischen 7 und 10 entspricht der Note 6. Bei Werten unter 3% resp. über 14% fällt die Note unter 4.

**A-14.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT**

Im Jahr 2020 erreichen die Kantone gegensätzliche Werte für den Investitionsanteil. Sechs Kantone (ZH, NW, BS, BL, AG und TI) zeigen eine ideale Investitionstätigkeit, zwischen 7 und 10% der Gesamtausgaben. Die Kantone UR, OW und GR investieren übermässig, im Gegensatz zum Kanton SZ, der zu wenig investiert. Der Median zeugt von einer idealen Investitionstätigkeit, Der Mittelwert liegt etwas darunter. Die Eidgenossenschaft weist ein hohes, aber tolerierbares Investitionsvolumen aus.

**ABBILDUNG A-27:**  
**Investitionsanteil (K14<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist ungefähr ein Drittel aller Kantone eine ideale Investitionstätigkeit aus. Nur in den Kantonen OW, GR und VS ist die Investitionstätigkeit übermässig und potenziell problematisch. Die Eidgenossenschaft erreicht in den letzten 10 Jahren einen eher hohen Wert für ihre Investitionstätigkeit.

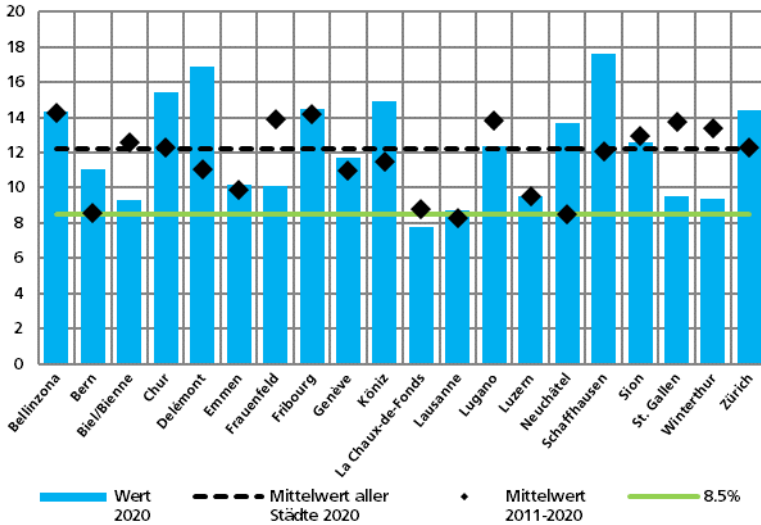
TABELLE A-27:

## Investitionsanteil (K14##) – Ergebnisse der Kantone

Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	7.03	7.20	7.73	7.32	6.74
BE	4.60	4.79	4.44	4.61	7.66
LU	4.21	5.35	4.32	4.63	6.01
UR	13.49	14.02	18.09	15.20	13.52
SZ	4.83	3.54	2.98	3.78	5.95
OW	12.05	14.90	19.45	15.47	14.86
NW	8.31	8.04	9.10	8.48	9.86
GL	8.09	9.73	10.75	9.52	9.14
ZG	7.53	6.72	5.40	6.55	7.91
FR	5.17	5.19	3.49	4.62	5.15
SO	7.58	7.11	4.88	6.53	7.26
BS	9.04	7.46	7.44	7.98	10.61
BL	8.96	11.23	7.13	9.11	8.90
SH	4.53	2.89	5.09	4.17	5.09
AR	7.10	5.18	4.84	5.71	10.41
AI	6.52	11.30	11.76	9.86	9.95
SG	8.78	9.34	4.46	7.53	6.97
GR	18.07	18.00	15.55	17.21	16.05
AG	5.04	5.65	7.01	5.90	6.01
TG	5.96	4.78	4.05	4.93	6.25
TI	10.97	9.88	8.96	9.94	9.22
VD	4.24	3.85	3.70	3.93	4.39
VS	12.66	11.21	11.33	11.73	14.43
NE	3.88	12.49	3.48	6.62	5.14
GE	6.34	7.08	6.13	6.52	7.55
JU	4.60	4.92	4.58	4.70	5.26
<b>Median</b>	<b>7.07</b>	<b>7.16</b>	<b>5.77</b>	<b>6.58</b>	<b>7.61</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>7.68</b>	<b>8.15</b>	<b>7.54</b>	<b>7.79</b>	<b>8.47</b>
CH	15.47	15.36	12.83	14.55	12.75

**A-14.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE**

Sieben Städte erreichen im Jahr 2020 einen hohen Investitionsanteil: Bellinzona, Chur, Delémont, Fribourg, Köniz, Schaffhausen und Zürich, währenddessen die Städte Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, St. Gallen und Winterthur eine ideale Investitionstätigkeit, zwischen 7 und 10% der Gesamtausgaben ausweisen. Median und Mittelwert zeugen von einem etwas zu hohen Investitionsanteil.

**ABBILDUNG A-28:**
**Investitionsanteil (K14<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Stadt**


Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre investieren sechs Städte (Bern, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern und Neuchâtel) in idealer Weise. Die Städte Bellinzona und Fribourg weisen eine höhere und potenziell zu hohe Investitionstätigkeit auf.

TABELLE A-28:

**Investitionsanteil (K14##) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	38.03	15.62	14.31	22.65	14.28
Bern	7.69	11.15	11.06	9.97	8.60
Biel/Bienne	6.39	7.52	9.28	7.73	12.62
Chur	12.78	16.12	15.43	14.78	12.32
Delémont	10.54	14.18	16.89	13.87	11.03
Emmen*	6.38	7.05	10.16	7.86	9.86
Frauenfeld	10.93	12.03	10.10	11.02	13.91
Fribourg	10.93	14.68	14.46	13.36	14.15
Genève	12.28	13.73	11.69	12.56	11.00
Köniz*	10.44	11.83	14.91	12.39	11.51
La Chaux-de-Fonds*	7.24	8.66	7.76	7.89	8.79
Lausanne	8.43	8.93	8.72	8.69	8.27
Lugano	10.88	11.37	12.39	11.55	13.80
Luzern	8.00	9.57	9.53	9.03	9.55
Neuchâtel	7.98	12.32	13.64	11.32	8.48
Schaffhausen	9.36	16.41	17.58	14.45	12.11
Sion	14.03	12.91	12.55	13.16	12.94
St. Gallen	9.90	11.90	9.51	10.43	13.72
Winterthur*	11.93	10.72	9.40	10.68	13.41
Zürich	12.53	14.96	14.42	13.97	12.31
<b>Median</b>	<b>10.49</b>	<b>11.96</b>	<b>12.04</b>	<b>11.43</b>	<b>12.21</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>11.33</b>	<b>12.08</b>	<b>12.19</b>	<b>11.87</b>	<b>11.63</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-15 NETTOSCHULDEN PRO EINWOHNER (K15<sup>##</sup>)

### A-15.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl wird manchmal benützt, um die Höhe der Schulden zu messen. Sie ist aber keine klassische Kennzahl der öffentlichen Finanzen in der Schweiz. Im Übrigen wird sie vom HRM2 als Kennzahl der zweiten Priorität betrachtet, und es schreibt ihr nur eine limitierte Aussagekraft zu. Nach HRM2 muss das Ausmass der Schulden eher unter Berücksichtigung der Finanzkraft der Einwohner statt deren Anzahl bewertet werden. Diese Kennzahl sollte nur in Ergänzung mit den übrigen Kennzahlen zum Ausmass der Verschuldung benützt werden. Im Gegensatz zu allen anderen Kennzahlen wird das Ergebnis dieser Kennzahl nicht in Prozent, sondern in Franken pro Einwohner ausgedrückt:

$$K15^{##} = \frac{\text{Nettoschulden}}{\text{ständige Wohnbevölkerung}}$$

Die Formel spricht von der Nettoverschuldung eines Gemeinwesens und nicht nur von seinen Nettoschulden, was Verwirrung stiften kann. Wir verwenden den Begriff jedoch, damit die Konsistenz mit der Terminologie des HRM2 gewahrt wird.

Das Verhältnis wird in Franken ausgedrückt. Eine Nettoverschuldung von unter 0 Franken pro Einwohner entspricht der Note 6. Bei einem Betrag von über 4000 Franken pro Einwohner fällt die Note unter 4.

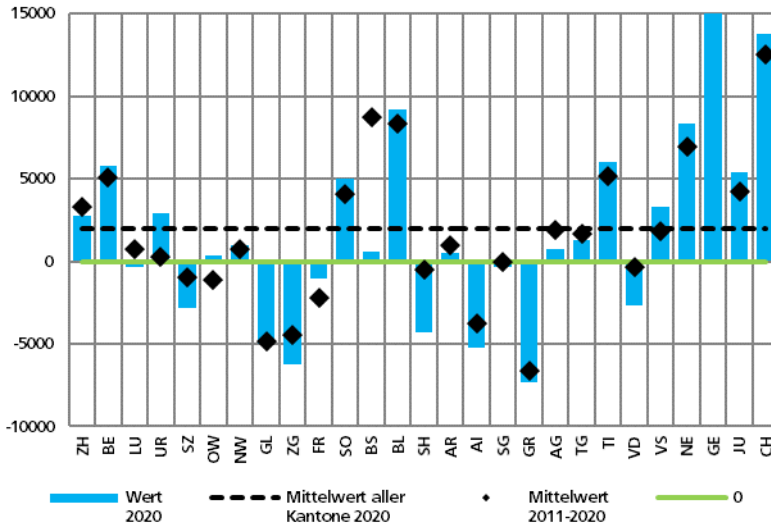
Die Skala ist weniger streng als diejenige des HRM2. Diese beurteilt eine Nettoverschuldung von unter 1000 Franken pro Einwohner als schwach, zwischen 1001 und 2500 Franken pro Einwohner als mittel, zwischen 2501 und 5000 Franken pro Einwohner als hoch und ab 5001 Franken pro Einwohner als sehr hoch.

### A-15.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Im Jahr 2020 erreichen die Kantone gegensätzliche Werte für die Nettoschulden pro Einwohner. Zehn Kantone (LU, SZ, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR und VD) weisen eine negative Nettoschuld aus. Sieben Kantone (BE, SO, BL, TI, NE, GE –Wert ausserhalb der Grafik und JU) weisen für diese Kennzahl hohe oder extrem hohe Werte aus. Median und Mittelwert zeugen von einer eher geringen Nettoschuld pro Einwohner. Die Eidgenossenschaft hat eine sehr hohe Nettoschuld pro Einwohner.

ABBILDUNG A-29:

#### Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen zehn Kantone (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR und VD) eine negative Nettoschuld aus. Die Kantone BS, BL, NE und GE (Wert ausserhalb der Grafik) erreichen sehr problematische Werte für diese Kennzahl. Die Eidgenossenschaft weist im Durchschnitt der letzten 10 Jahre einen sehr hohen Wert aus.



TABELLE A-29:

**Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Kantone**

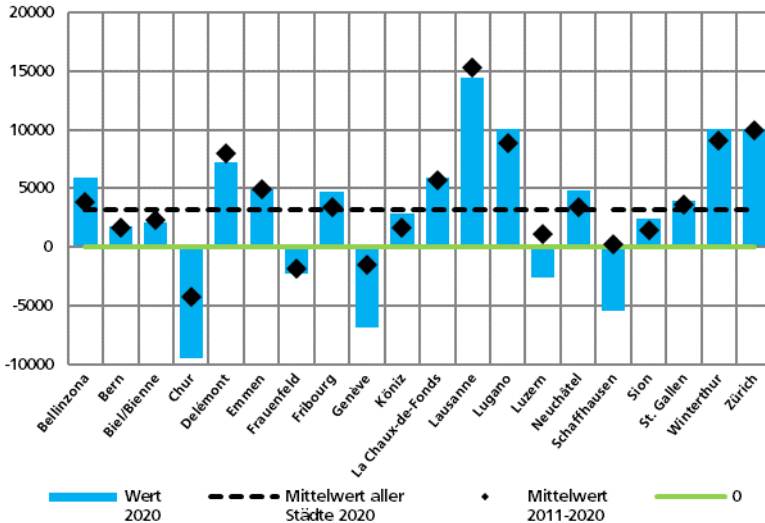
Kanton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
ZH	3 009	2 853	2 754	2 872	3 321
BE	5 900	5 855	5 811	5 855	5 094
LU	331	208	-324	72	716
UR	850	1 342	2 915	1 702	286
SZ	-1 321	-2 233	-2 841	-2 131	-942
OW	-274	396	339	154	-1 105
NW	767	924	979	890	747
GL	-4 669	-5 379	-4 989	-5 012	-4 843
ZG	-2 593	-3 990	-6 237	-4 273	-4 447
FR	-2 129	-2 108	-1 050	-1 762	-2 188
SO	5 437	5 209	4 978	5 208	4 055
BS	8 863	5 369	608	4 947	8 742
BL	9 748	8 851	9 208	9 269	8 371
SH	-2 186	-3 541	-4 280	-3 336	-500
AR	1 044	688	521	751	952
AI	-4 729	-5 338	-5 217	-5 095	-3 758
SG	84	-8	-341	-88	-63
GR	-6 842	-6 853	-7 343	-7 013	-6 620
AG	1 603	1 212	754	1 189	1 937
TG	1 574	1 421	1 307	1 434	1 702
TI	5 317	5 344	5 994	5 552	5 177
VD	-1 851	-2 322	-2 654	-2 275	-345
VS	3 342	3 259	3 329	3 310	1 845
NE	7 630	8 328	8 320	8 093	6 919
GE	23 484	32 545	33 816	29 949	26 342
JU	4 996	4 941	5 399	5 112	4 268
<b>Median</b>	<b>947</b>	<b>1 068</b>	<b>681</b>	<b>1 040</b>	<b>849</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>2 207</b>	<b>2 191</b>	<b>1 991</b>	<b>2 130</b>	<b>2 141</b>
CH	12 068	11 963	13 803	12 612	12 547

### A-15.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Im Jahr 2020 weisen die Städte unterschiedliche Werte für die Nettoschulden pro Einwohner aus. Für fünf Städte sind die Nettoschulden negativ, d.h. sie verfügen über ein Nettovermögen pro Einwohner: Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern und Schaffhausen. Problematisch, mit über 7000 Franken, sind die Nettoschulden pro Einwohner in den Städten Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich. Median und Mittelwert befinden sich auf einem noch tragbaren Schuldenniveau.

ABBILDUNG A-30:

#### Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Chur, Frauenfeld und Genève eine negative Nettoschuld pro Einwohner auf. Fünf Städte (Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur und Zürich) weisen Nettoschulden von mehr als 7000 Franken pro Einwohner aus, was einem extrem hohen Wert entspricht.

TABELLE A-30:

**Nettoschulden pro Einwohner (K15<sup>##</sup>) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
Bellinzona	5 023	5 370	5 965	5 453	3 792
Bern	1 061	1 573	1 724	1 453	1 671
Biel/Bienne	1 758	1 770	2 136	1 888	2 340
Chur	-9 636	-9 808	-9 489	-9 644	-4 287
Delémont	7 595	7 944	7 201	7 580	7 966
Emmen*	6 116	4 933	4 909	5 319	4 959
Frauenfeld	-1 735	-2 301	-2 274	-2 103	-1 828
Fribourg	3 985	4 325	4 675	4 328	3 389
Genève	-7 809	-7 394	-6 926	-7 376	-1 572
Köniz*	2 072	2 436	2 823	2 443	1 645
La Chaux-de-Fonds*	5 417	5 511	5 901	5 610	5 683
Lausanne	14 729	14 721	14 414	14 621	15 281
Lugano	9 880	9 946	10 055	9 960	8 888
Luzern	759	-2 726	-2 660	-1 542	1 076
Neuchâtel	2 688	1 499	4 853	3 014	3 428
Schaffhausen	-221	-5 298	-5 420	-3 646	249
Sion	2 313	2 353	2 464	2 376	1 448
St. Gallen	3 790	4 122	3 971	3 961	3 652
Winterthur*	10 494	10 365	10 051	10 303	9 096
Zürich	9 329	9 650	10 111	9 697	9 983
<b>Median</b>	<b>3 239</b>	<b>2 436</b>	<b>4 323</b>	<b>3 487</b>	<b>3 409</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>3 380</b>	<b>2 809</b>	<b>3 224</b>	<b>3 185</b>	<b>3 843</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle qu'elle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à plusieurs groupes d'indicateurs<sup>4</sup>. Un premier groupe d'indicateurs s'intéresse aux risques pesant sur **les équilibres budgétaires**. Les quatre indicateurs qui le composent sont :

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2<sup>#</sup>)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Un second groupe d'indicateurs tente de cerner la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont :

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Un troisième groupe, ajouté en 2017, renseigne sur **l'importance de l'endettement** et sur les engagements accumulés. Ce groupe est composé de deux indicateurs :

- le taux d'endettement net (I9<sup>#</sup>)
- la dette brute par rapport aux revenus (I10<sup>##</sup>)

Un quatrième groupe d'indicateurs est plus hétérogène et réunit cinq **indicateurs auxiliaires** issus du MCH2. Ce groupe est composé des indicateurs suivants :

- le taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>)
- la part des charges d'intérêts (I12<sup>#</sup>)
- la part du service de la dette (I13<sup>##</sup>)
- la proportion des investissements (I14<sup>##</sup>)
- la dette nette par habitant (I15<sup>##</sup>)

---

<sup>4</sup> Les indicateurs portant la mention # sont recommandés en première priorité par le MCH2. Ceux portant la mention ## sont recommandés en deuxième priorité.

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et sur la Confédération.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes, exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier. Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du comparatif<sup>5</sup>.

Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons et la Confédération, ensuite pour les villes. Les résultats sont présentés dans un graphique et dans un tableau.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 185 et suivantes).

---

<sup>5</sup> *Soguel N. & Munier E. (2018), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie 2.0, Cahier 303, IDHEAP, Lausanne. Cette publication peut être téléchargée sur le site internet de l'IDHEAP : [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif). En plus des éléments présentés ici, la méthodologie offre, pour chaque indicateur, une échelle d'évaluation allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives). Elle propose également des modalités pour agréger les résultats des différents indicateurs et aboutir ainsi à une évaluation synthétique de la situation financière.*

## **B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)**

### **B-1.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur l'état du compte de résultats (ou du compte de fonctionnement). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$\mathbf{I1} = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

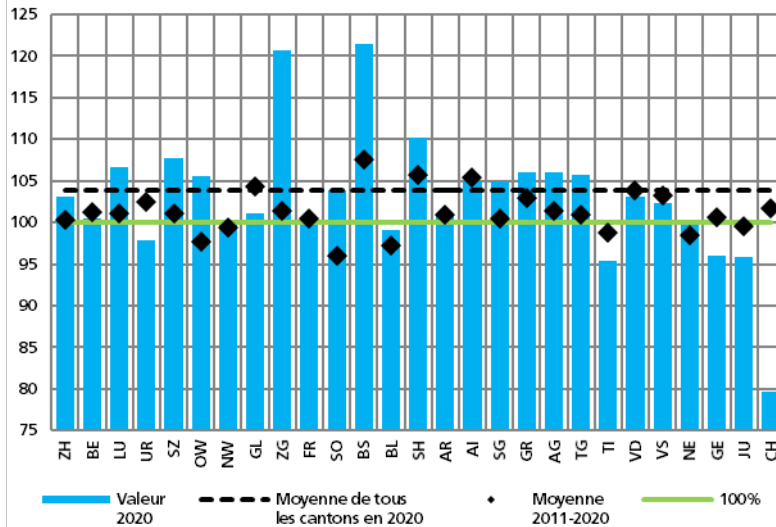
Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

### B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons couvrent en moyenne bien leurs charges. Six cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100 et 103% (BE, NW, GL, AR, VS et NE). Quatorze cantons se situent au-dessus de 103%, dont ZG et BS qui se situent au-delà de 120%. Par contre, les cantons de TI, GE et JU se trouvent au-dessous de 97.5%. La médiane et la moyenne se situent légèrement au-dessus de la zone idéale. La Confédération se situe largement au-dessous de cette zone et présente une couverture des charges très partielle.<sup>6</sup>

FIGURE B-1:  
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, LU, UR, SZ, ZG, FR, AR, SG, GR, AG, TG et GE couvrent idéalement leurs charges avec des valeurs comprises entre 100 et 103%. La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part à un niveau idéal.

<sup>6</sup> La valeur de plusieurs indicateurs est évidemment fortement affectée par les mesures pour lutter contre la pandémie Covid-19.



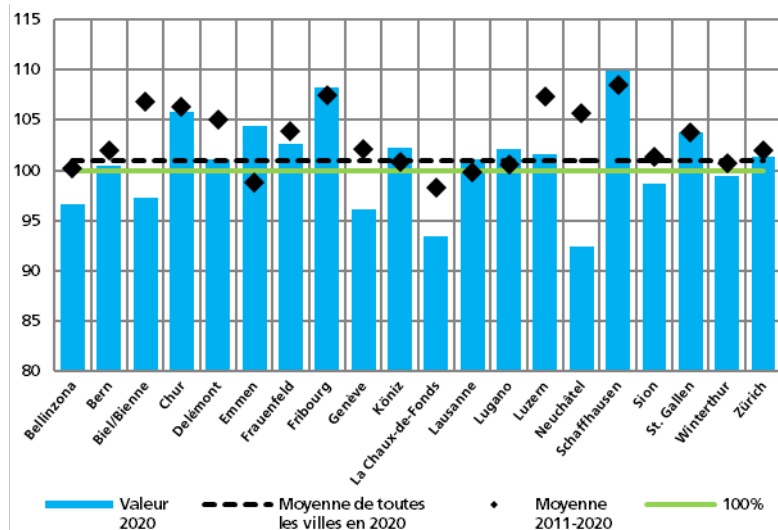
**TABLEAU B-1:**  
**Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	103.66	103.63	103.08	103.46	100.38
BE	103.02	102.70	100.48	102.07	101.20
LU	102.36	102.20	106.68	103.75	101.15
UR	101.93	101.88	97.81	100.54	102.56
SZ	108.12	111.25	107.68	109.02	101.07
OW	88.79	95.63	105.53	96.65	97.72
NW	99.11	97.37	100.34	98.94	99.42
GL	103.94	110.74	101.06	105.25	104.38
ZG	106.80	113.13	120.66	113.53	101.47
FR	100.34	101.08	99.99	100.47	100.48
SO	104.13	106.08	103.89	104.70	96.08
BS	107.11	118.15	121.42	115.56	107.54
BL	106.32	109.56	99.10	105.00	97.21
SH	110.02	118.79	110.20	113.01	105.80
AR	105.14	105.23	100.90	103.76	100.90
AI	100.60	110.86	104.89	105.45	105.38
SG	104.64	105.97	104.96	105.19	100.43
GR	104.45	102.42	105.99	104.29	102.94
AG	104.06	104.65	105.98	104.90	101.44
TG	102.46	104.24	105.75	104.15	101.02
TI	104.13	101.78	95.41	100.44	98.85
VD	102.89	104.99	103.15	103.68	103.85
VS	105.49	104.87	102.34	104.23	103.30
NE	98.36	99.32	100.24	99.30	98.54
GE	102.61	102.16	96.06	100.28	100.58
JU	99.60	100.37	95.82	98.60	99.57
<b>Médiane</b>	<b>103.80</b>	<b>104.44</b>	<b>103.11</b>	<b>103.95</b>	<b>101.72</b>
<b>Moyenne</b>	<b>103.08</b>	<b>105.35</b>	<b>103.82</b>	<b>104.08</b>	<b>101.05</b>
CH	108.27	104.67	103.07	97.51	101.28

## B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2020 de bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Huit villes se situent au niveau idéal compris entre 100 et 103% (Bern, Delémont, Frauenfeld, Köniz, Lausanne, Lugano, Luzern et Zürich). Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de Neuchâtel (valeur la plus basse) et Schaffhausen (valeur la plus haute). La médiane se situe dans la zone idéale et la moyenne également.

FIGURE B-2:  
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Genève, Köniz, Lugano, Sion, Winterthur et Zürich couvrent idéalement leurs charges avec des valeurs comprises entre 100 et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont La Chaux-de-Fonds (valeur la plus basse) ainsi que Schaffhausen (valeur la plus haute).

**TABLEAU B-2:**  
**Couverture des charges (11) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	101.12	101.01	96.64	99.59	100.16
Bern	99.35	98.71	100.52	99.53	101.98
Biel/Bienne	100.89	101.07	97.27	99.74	106.79
Chur	112.88	111.80	105.87	110.18	106.32
Delémont	104.29	105.67	101.05	103.67	105.11
Emmen*	97.01	99.03	104.39	100.15	98.76
Frauenfeld	96.95	101.05	102.66	100.22	103.96
Fribourg	113.54	112.72	108.24	111.50	107.54
Genève	107.92	103.24	96.17	102.44	102.10
Köniz*	100.35	100.17	102.23	100.92	100.80
La Chaux-de-Fonds*	99.07	98.56	93.46	97.03	98.26
Lausanne	98.71	99.43	101.11	99.75	99.79
Lugano	101.75	105.24	102.10	103.03	100.53
Luzern	109.23	104.57	101.64	105.15	107.36
Neuchâtel	108.75	119.38	92.47	106.86	105.70
Schaffhausen	100.07	108.83	109.93	106.27	108.53
Sion	100.26	100.41	98.61	99.76	101.30
St. Gallen	102.67	98.36	103.79	101.61	103.77
Winterthur*	102.59	101.75	99.40	101.25	100.67
Zürich	104.11	101.04	101.33	102.16	101.98
<b>Médiane</b>	<b>101.43</b>	<b>101.06</b>	<b>101.22</b>	<b>101.43</b>	<b>102.04</b>
<b>Moyenne</b>	<b>103.08</b>	<b>103.60</b>	<b>100.94</b>	<b>102.54</b>	<b>103.07</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2#)**

### **B-2.1 PRÉSENTATION**

Indicateur MCH2 de première priorité, cet indicateur renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2\# = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 70%, la note devient inférieure à 4.

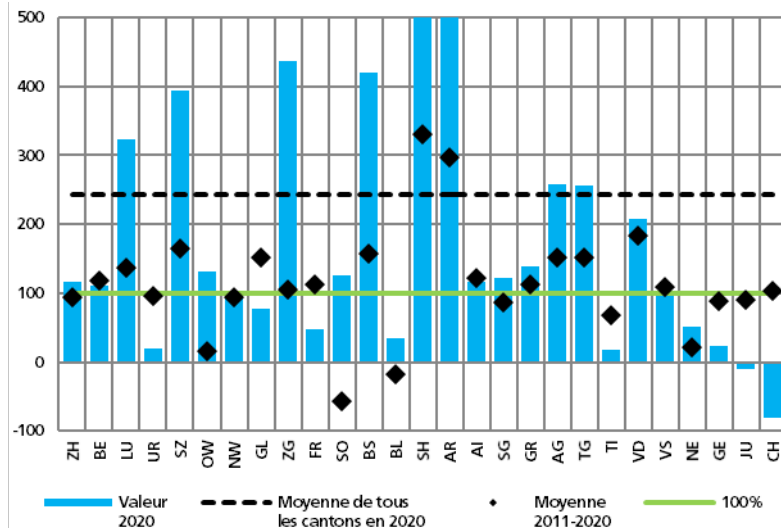
### B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons affichent des valeurs contrastées pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Dix-sept cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, LU, SZ, OW, ZG, SO, BS, SH – valeur tronquée dans le graphique, AR – valeur tronquée dans le graphique, AI, SG, GR, AG, TG, VD et VS). Le canton du JU, affiche un degré d'autofinancement négatif (autofinancement négatif). La médiane et la moyenne, largement au-dessus de 100%, témoignent d'un degré d'autofinancement globalement élevé. La Confédération présente un degré d'autofinancement négatif (autofinancement négatif).

FIGURE B-3:

#### Autofinancement de l'investissement net (12<sup>#</sup>)

– Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, quinze cantons financent intégralement les investissements par leurs propres moyens (BE, LU, SZ, GL, ZG, FR, BS, SH, AR, AI, GR, AG, TG, VD et VS). Les cantons de SO et BL présentent un degré d'autofinancement négatif, lié à un autofinancement négatif. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%.

TABLEAU B-3:

Autofinancement de l'investissement net (12<sup>e</sup>) – Résultats des cantons

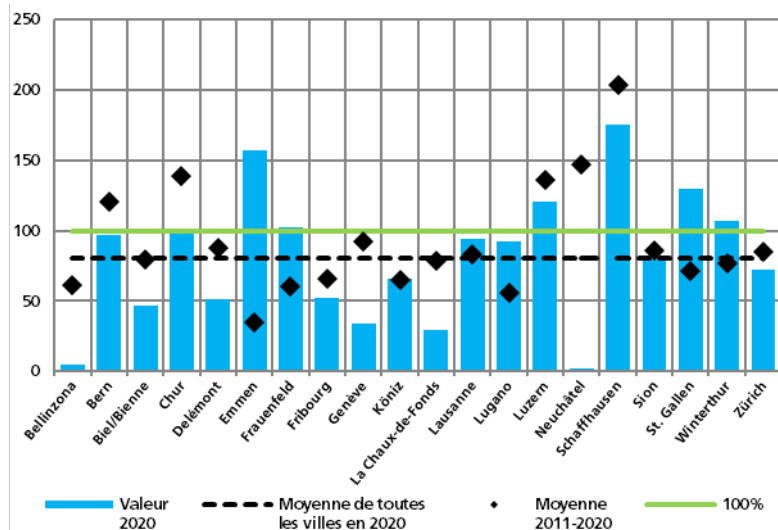
Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	152.51	125.98	115.89	131.46	94.42
BE	159.93	148.79	110.56	139.76	118.36
LU	195.61	200.47	323.60	239.89	136.23
UR	87.39	90.14	19.36	65.63	95.76
SZ	485.59	518.59	394.21	466.13	165.06
OW	-126.65	-143.24	131.74	-46.05	16.52
NW	93.93	48.60	97.75	80.09	93.73
GL	117.07	213.21	77.88	136.06	151.64
ZG	169.27	250.69	437.36	285.77	105.34
FR	127.85	124.91	47.66	100.14	112.58
SO	111.30	145.45	126.53	127.76	-56.59
BS	122.55	282.88	419.70	275.04	157.63
BL	126.70	211.62	34.94	124.42	-17.68
SH	634.60	1410.40	686.80	910.60	330.72
AR	297.55	476.08	1996.12	923.25	298.04
AI	78.46	259.97	117.42	151.95	121.94
SG	102.27	104.94	122.91	110.04	87.60
GR	118.45	100.87	138.86	119.39	113.08
AG	380.00	255.50	257.35	297.62	152.68
TG	158.21	206.08	256.40	206.90	152.40
TI	143.59	101.40	17.98	87.66	67.29
VD	213.24	228.21	206.93	216.13	183.66
VS	212.41	67.64	102.45	127.50	109.24
NE	13.40	57.37	52.13	40.96	22.22
GE	140.81	123.89	23.25	95.99	87.99
JU	102.90	126.49	-9.71	73.23	89.99
<b>Médiane</b>	<b>134.33</b>	<b>147.12</b>	<b>120.17</b>	<b>129.61</b>	<b>110.91</b>
<b>Moyenne</b>	<b>169.96</b>	<b>220.65</b>	<b>242.54</b>	<b>211.05</b>	<b>114.99</b>
CH	155.95	140.22	-81.56	71.54	102.93

### B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, les villes affichent des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Seules sept villes se situent au-delà de 100% (Chur, Emmen, Frauenfeld, Luzern, Schaffhausen, St. Gallen et Winterthur). Les autres villes ne financent que très partiellement leurs investissements par leurs propres moyens. Les villes de Bellinzona et Neuchâtel présentent le degré d'autofinancement de loin le plus faible, tandis que Schaffhausen présente le taux le plus élevé. La médiane et la moyenne se situent en dessous de 100%.

FIGURE B-4:

**Autofinancement de l'investissement net (I2#) – Pourcentage par ville**



En moyenne sur les dix dernières années, seules cinq villes autofinancent intégralement leurs investissements (Bern, Chur, Luzern, Neuchâtel et Schaffhausen). Les villes de Bellinzona, Emmen, Frauenfeld, Fribourg, Köniz et Lugano affichent un degré d'autofinancement faible.



**TABLEAU B-4:**  
**Autofinancement de l'investissement net (12<sup>#</sup>) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	83.32	29.03	4.70	39.02	61.35
Bern	60.92	60.99	96.63	72.85	120.38
Biel/Bienne	73.66	101.29	46.60	73.85	79.90
Chur	214.80	157.27	100.24	157.44	138.84
Delémont	97.60	75.80	51.26	74.89	87.95
Emmen*	31.67	106.31	157.33	98.44	34.60
Frauenfeld	87.78	83.06	102.74	91.20	60.24
Fribourg	60.31	53.80	52.37	55.49	66.31
Genève	171.49	104.88	33.90	103.42	92.80
Köniz*	45.74	42.19	65.73	51.22	64.81
La Chaux-de-Fonds*	120.56	95.50	29.65	81.90	78.44
Lausanne	81.53	93.84	93.97	89.78	83.70
Lugano	83.96	126.11	92.44	100.84	56.34
Luzern	179.97	168.31	121.02	156.43	136.13
Neuchâtel	242.68	384.65	2.59	209.97	146.93
Schaffhausen	94.93	215.24	175.18	161.78	203.58
Sion	83.76	87.88	79.72	83.79	86.40
St. Gallen	94.08	53.30	129.98	92.45	71.53
Winterthur*	115.84	127.82	107.09	116.92	77.33
Zürich	71.74	96.80	72.60	80.38	84.67
<b>Médiane</b>	<b>85.87</b>	<b>96.15</b>	<b>86.08</b>	<b>90.49</b>	<b>81.80</b>
<b>Moyenne</b>	<b>104.82</b>	<b>113.20</b>	<b>80.79</b>	<b>99.60</b>	<b>91.61</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)**

### **B-3.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

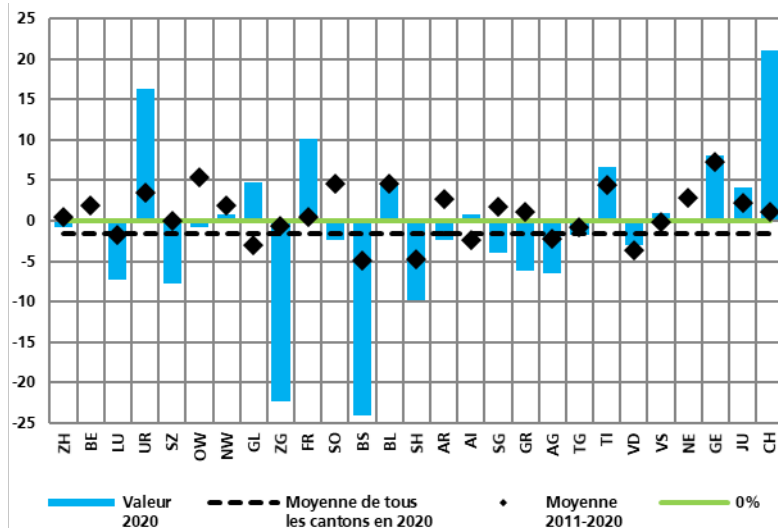
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

### B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Dix cantons augmentent en 2020 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente (UR, NW, GL, FR, BL, AI, TI, VS, GE et JU). A l'inverse, seize cantons peuvent diminuer leurs engagements nets, dont trois fortement : ZG, BS et SH. La médiane pour tous les cantons ainsi que la moyenne se situent à des valeurs très favorables. La Confédération enregistre en 2020 une augmentation très marquée de ses engagements nets.

FIGURE B-5:  
 Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons (LU, GL, ZG, BS, SH, AI, AG, TG, VD et VS) réduisent leurs engagements nets. A l'inverse, quinze cantons les voient augmenter sur cette même période, pour deux cantons (OW et GE) d'une manière marquée. La Confédération augmente légèrement en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années.

TABLEAU B-5:

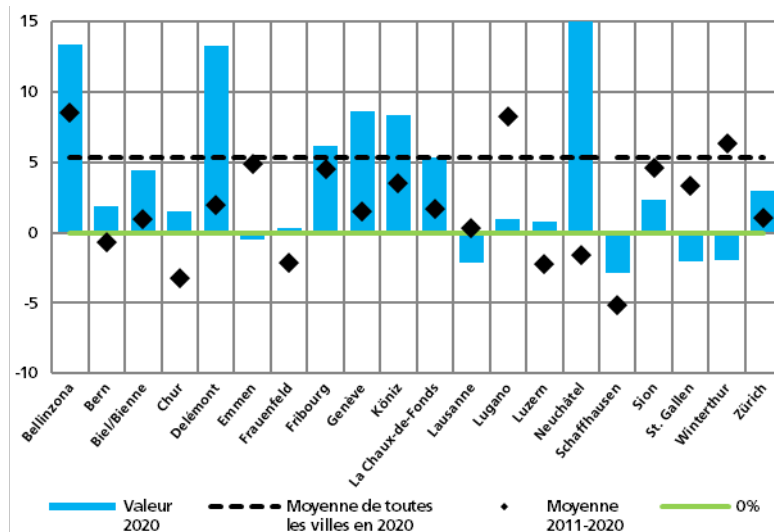
## Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-1.19	-1.25	-0.74	-1.06	0.46
BE	-2.76	-0.20	-0.23	-1.06	1.91
LU	-5.46	-1.81	-7.32	-4.86	-1.78
UR	5.69	5.33	16.35	9.12	3.45
SZ	-9.81	-11.77	-7.73	-9.77	0.00
OW	12.56	10.06	-0.83	7.26	5.32
NW	2.15	1.91	0.79	1.62	1.88
GL	3.96	-9.50	4.72	-0.27	-3.08
ZG	-7.09	-14.09	-22.33	-14.50	-0.69
FR	1.50	0.01	10.07	3.86	0.48
SO	-0.76	-2.51	-2.44	-1.90	4.61
BS	-5.07	-17.50	-24.03	-15.53	-4.87
BL	-1.33	-9.74	4.40	-2.22	4.59
SH	-10.47	-19.23	-9.81	-13.17	-4.69
AR	-13.86	-4.97	-2.32	-7.05	2.66
AI	-0.06	-8.03	0.85	-2.41	-2.41
SG	0.63	-1.11	-3.94	-1.47	1.69
GR	-1.51	-0.40	-6.10	-2.67	1.15
AG	-10.21	-5.65	-6.48	-7.45	-2.23
TG	0.38	-2.35	-1.66	-1.21	-0.79
TI	-0.91	-0.01	6.68	1.92	4.49
VD	-4.08	-4.29	-3.00	-3.79	-3.65
VS	-6.58	-0.71	0.97	-2.11	-0.08
NE	2.17	6.35	-0.31	2.73	2.86
GE	-3.45	57.84	8.11	20.83	7.31
JU	5.90	-0.41	4.11	3.20	2.30
<b>Médiane</b>	<b>-1.26</b>	<b>-1.53</b>	<b>-0.79</b>	<b>-1.69</b>	<b>0.81</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-1.91</b>	<b>-1.31</b>	<b>-1.62</b>	<b>-1.61</b>	<b>0.80</b>
CH	-4.01	-9.98	21.08	2.36	1.04

### B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

Seules cinq villes enregistrent en 2020 une diminution de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente, mais cette diminution n'est pas marquante. Les autres villes affichent une augmentation de leurs engagements nets. Bellinzona, Delémont, Fribourg, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds et Neuchâtel (valeur tronquée dans le graphique) présentent un accroissement excessif des engagements nets. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane indique une augmentation tolérable, la moyenne une hausse très marquée des engagements nets.

FIGURE B-6:  
Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Lugano et Winterthur affichent les hausses les plus élevées des engagements nets. A l'inverse, six villes réduisent leurs engagements nets (Bern, Chur, Frauenfeld, Luzern, Neuchâtel et Schaffhausen).

TABLEAU B-6:

## Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	35.81	8.02	13.37	19.07	8.49
Bern	2.20	6.39	1.87	3.49	-0.64
Biel/Bienne	-0.11	0.33	4.47	1.56	0.95
Chur	-10.26	-3.39	1.49	-4.05	-3.21
Delémont	-0.16	3.86	13.31	5.67	2.00
Emmen*	2.66	-0.91	-0.49	0.42	4.87
Frauenfeld	-14.08	-20.93	0.34	-11.56	-2.12
Fribourg	0.32	6.10	6.12	4.18	4.51
Genève	-10.38	6.02	8.58	1.41	1.50
Köniz*	2.07	7.73	8.32	6.04	3.50
La Chaux-de-Fonds*	-33.57	0.51	5.35	-9.23	1.68
Lausanne	0.72	0.22	-2.11	-0.39	0.35
Lugano	1.83	-0.33	0.96	0.82	8.30
Luzern	-4.39	-2.98	0.79	-2.19	-2.20
Neuchâtel	-5.93	-17.06	45.83	7.61	-1.60
Schaffhausen	-3.07	0.12	-2.85	-1.93	-5.11
Sion	3.52	0.70	2.30	2.17	4.64
St. Gallen	-3.08	4.90	-2.04	-0.08	3.35
Winterthur*	-3.70	-0.25	-1.90	-1.95	6.33
Zürich	-0.75	-0.01	2.97	0.74	1.07
<b>Médiane</b>	<b>-0.45</b>	<b>0.27</b>	<b>2.09</b>	<b>0.78</b>	<b>1.59</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-2.02</b>	<b>-0.05</b>	<b>5.33</b>	<b>1.09</b>	<b>1.83</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## **B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)**

### **B-4.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

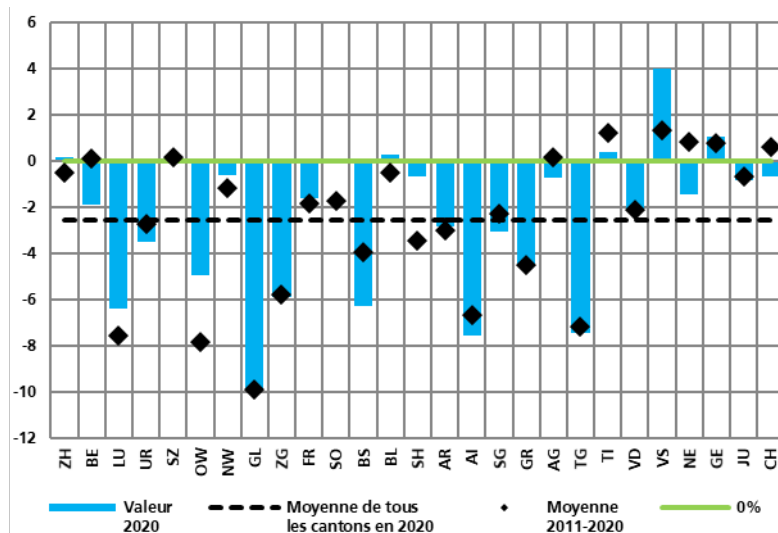
Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

## B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2020 de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seuls les cantons ZH, SO, BL, TI, VS et GE se situent au-dessus de 0%. Le canton de VS obtient la valeur la plus élevée, mais le poids de ses intérêts reste faible. Les cantons de LU, GL, BS, AI et TG enregistrent les valeurs les plus basses. La médiane et la moyenne se situent également au-dessous de 0%. Pour la Confédération, le poids des intérêts nets est aussi négatif, témoignant d'une situation très favorable.

FIGURE B-7:  
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, une large majorité des cantons enregistrent un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets inférieur à 0%. Même s'ils supportent un poids des intérêts nets plus élevé, les cantons de TI et VS témoignent d'une situation favorable. Le poids des intérêts nets de la Confédération, en moyenne pour les dix dernières années, reste faible.

TABLEAU B-7:

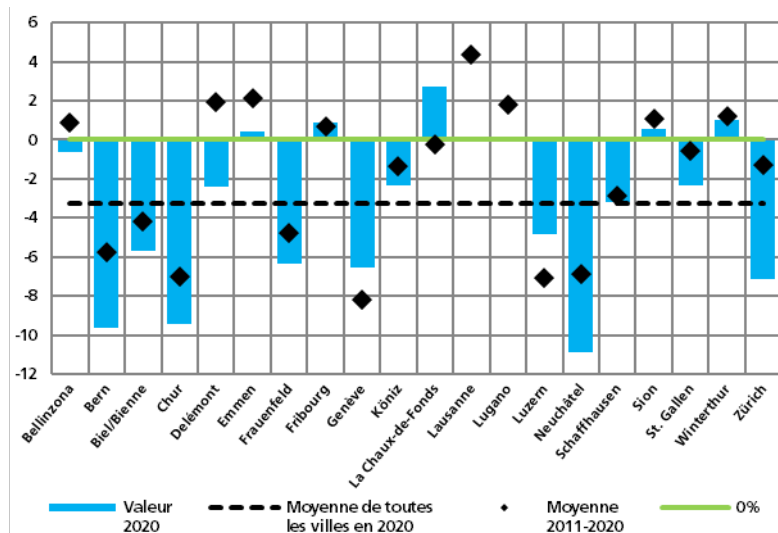
**Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-1.34	-1.22	0.16	-0.80	-0.50
BE	-1.52	-1.81	-1.88	-1.74	0.14
LU	-8.65	-7.90	-6.36	-7.63	-7.55
UR	-3.68	-3.62	-3.49	-3.60	-2.72
SZ	-0.11	-0.11	-0.12	-0.12	0.18
OW	-6.10	-5.67	-4.93	-5.57	-7.84
NW	-1.29	-0.59	-0.59	-0.82	-1.15
GL	-10.32	-10.60	-9.83	-10.25	-9.89
ZG	-5.75	-5.63	-5.85	-5.74	-5.77
FR	-2.07	-2.11	-1.62	-1.93	-1.83
SO	-0.41	-0.57	0.02	-0.32	-1.70
BS	-4.27	-4.56	-6.27	-5.03	-3.91
BL	-0.71	-0.98	0.26	-0.48	-0.51
SH	-1.31	-1.26	-0.67	-1.08	-3.44
AR	-2.94	-2.90	-2.79	-2.88	-3.01
AI	-9.03	-8.72	-7.53	-8.43	-6.64
SG	-3.20	-2.89	-3.07	-3.05	-2.29
GR	-4.67	-4.26	-4.53	-4.49	-4.46
AG	-0.69	-0.59	-0.69	-0.66	0.17
TG	-7.46	-7.37	-7.42	-7.42	-7.14
TI	0.36	0.36	0.41	0.38	1.21
VD	-1.80	-2.16	-2.10	-2.02	-2.11
VS	-3.39	-0.20	4.00	0.14	1.33
NE	-1.31	-1.60	-1.45	-1.45	0.84
GE	0.18	-0.27	1.04	0.32	0.80
JU	-0.77	-0.99	-0.83	-0.86	-0.65
<b>Médiane</b>	<b>-1.93</b>	<b>-1.96</b>	<b>-1.75</b>	<b>-0.64</b>	<b>-1.97</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-3.16</b>	<b>-3.01</b>	<b>-2.54</b>	<b>-1.83</b>	<b>-2.63</b>
CH	-0.58	-0.70	-0.63	-2.90	0.65

### B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes obtient en 2020 de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Quatorze villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Chur, Delémont, Frauenfeld, Genève, Köniz, Lugano, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen, St. Gallen et Zürich). Même les villes de La Chaux-de-Fonds et Winterthur qui présentent les valeurs les plus élevées ne doivent supporter qu'un poids des intérêts nets faible. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux négatifs.

FIGURE B-8:  
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, plus de la moitié des villes considérées ici enregistre un effet de levier positif avec un poids des intérêts nets inférieur à 0%. La ville de Lausanne supporte en moyenne annuelle le poids des intérêts le plus important ; il s'agit cependant toujours d'intérêts nets faibles.

**TABLEAU B-8 :**  
**Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-0.89	-0.87	-0.65	-0.80	0.88
Bern	-8.38	-9.14	-9.60	-9.04	-5.74
Biel/Bienne	-7.79	-9.55	-5.67	-7.67	-4.15
Chur	-9.03	-9.99	-9.40	-9.47	-6.96
Delémont	0.13	0.74	-2.40	-0.51	1.95
Emmen*	0.93	0.69	0.43	0.69	2.13
Frauenfeld	-6.57	-6.36	-6.35	-6.43	-4.75
Fribourg	0.70	1.44	0.92	1.02	0.71
Genève	-7.41	-7.63	-6.55	-7.20	-8.19
Köniz*	-2.18	-2.31	-2.31	-2.27	-1.32
La Chaux-de-Fonds*	2.28	1.69	2.74	2.24	-0.25
Lausanne	2.13	1.61	0.10	1.28	4.34
Lugano	0.00	0.04	-0.11	-0.02	1.78
Luzern	-8.31	-5.56	-4.85	-6.24	-7.05
Neuchâtel	-11.04	-11.08	-10.85	-10.99	-6.83
Schaffhausen	-4.09	-2.45	-3.16	-3.23	-2.87
Sion	0.91	0.79	0.58	0.76	1.06
St. Gallen	-1.65	-2.10	-2.34	-2.03	-0.55
Winterthur*	-0.47	0.67	1.04	0.42	1.24
Zürich	-0.47	-7.78	-7.12	-5.13	-1.30
<b>Médiane</b>	<b>-1.27</b>	<b>-2.21</b>	<b>-2.37</b>	<b>-2.15</b>	<b>-0.92</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-3.06</b>	<b>-3.36</b>	<b>-3.28</b>	<b>-3.23</b>	<b>-1.79</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)**

### **B-5.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

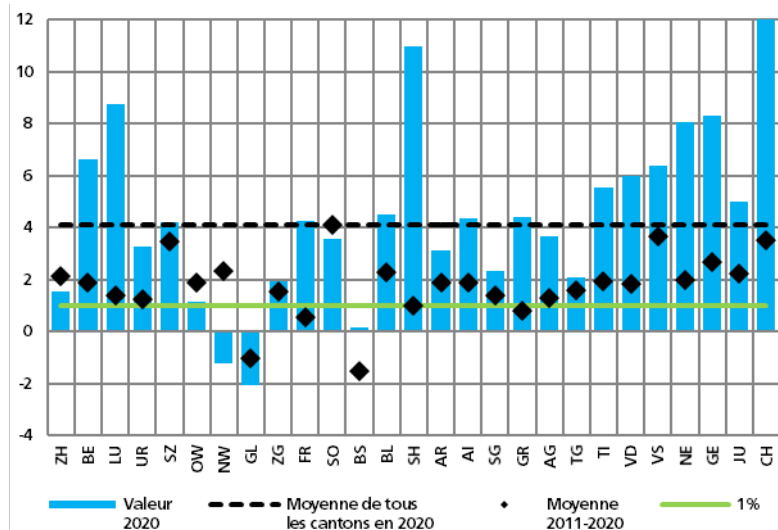
Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

### B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons présentent en 2020 des résultats plus mauvais qu'à l'accoutumée pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les hausses les plus marquées se situent dans les cantons de BE, LU, SH, TI, VD, VS, NE et GE, avec une augmentation de plus de 5% des dépenses courantes. Deux cantons réduisent leurs dépenses courantes (NW et GL). La médiane et la moyenne se situent à un niveau qui traduit des dépenses en forte expansion. La Confédération enregistre une augmentation importante de ses dépenses courantes (valeur tronquée dans le graphique).

**FIGURE B-9:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
 – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, deux cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (GL et BS). Les cantons de FR, SH et GR enregistrent une hausse limitée à moins de 1%. Les cantons de SZ, SO et VS peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un résultat qui témoigne de dépenses faiblement maîtrisées.



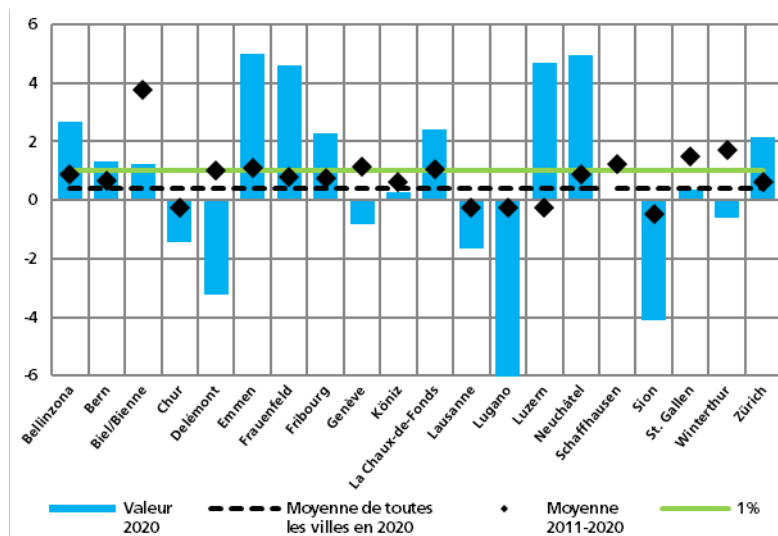
**TABLEAU B-9:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.07	2.72	1.53	1.44	2.13
BE	2.82	-0.76	6.62	2.90	1.91
LU	0.36	1.00	8.74	3.36	1.38
UR	-2.11	-0.80	3.25	0.12	1.24
SZ	4.26	-0.79	4.23	2.57	3.49
OW	1.91	5.11	1.16	2.73	1.89
NW	3.77	2.63	-1.22	1.73	2.32
GL	2.50	1.20	-2.07	0.54	-1.01
ZG	-2.78	1.47	1.95	0.21	1.52
FR	0.96	0.71	4.27	1.98	0.53
SO	0.02	2.39	3.56	1.99	4.10
BS	0.33	3.07	0.14	1.18	-1.49
BL	-2.76	0.13	4.52	0.63	2.31
SH	-1.86	-0.46	10.95	2.88	0.99
AR	1.19	0.17	3.14	1.50	1.90
AI	1.90	0.91	4.37	2.39	1.88
SG	0.15	2.34	2.34	1.61	1.41
GR	-0.50	0.26	4.38	1.38	0.80
AG	-0.61	1.09	3.65	1.38	1.32
TG	0.56	0.38	2.10	1.02	1.59
TI	1.15	3.01	5.53	3.23	1.95
VD	3.89	-0.44	5.98	3.14	1.83
VS	4.25	9.29	6.36	6.63	3.68
NE	5.63	-3.46	8.04	3.40	1.98
GE	3.37	1.36	8.32	4.35	2.69
JU	0.91	2.96	4.98	2.95	2.24
<b>Médiane</b>	<b>0.94</b>	<b>1.04</b>	<b>4.25</b>	<b>1.98</b>	<b>1.89</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.13</b>	<b>1.37</b>	<b>4.11</b>	<b>2.20</b>	<b>1.71</b>
CH	-1.56	0.56	30.35	9.78	3.53

## B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2020 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. En effet, sept villes diminuent leurs dépenses courantes (Chur, Delémont, Genève, Lausanne, Lugano -valeur tronquée dans le graphique, Sion et Winterthur). Les villes d'Emmen, Frauenfeld, Luzern et Neuchâtel affichent une augmentation de leurs dépenses courantes par habitant de plus de 3% ce qui traduit une forte expansion des dépenses. La médiane et la moyenne témoignent d'une bonne maîtrise d'ensemble des dépenses.

FIGURE B-10:  
Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)  
– Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, cinq villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant : Chur, Lausanne, Lugano, Luzern et Sion. Cependant, les villes de Biel/Bienne et Winterthur affichent un accroissement plus sensible de leurs dépenses courantes sur cette même période.

**TABLEAU B-10:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-1.49	-7.49	2.67	-2.10	0.89
Bern	0.33	-0.01	1.30	0.54	0.65
Biel/Bienne	7.17	-1.59	1.23	2.27	3.76
Chur	1.06	1.77	-1.45	0.46	-0.26
Delémont	2.35	0.16	-3.23	-0.24	1.00
Emmen*	0.97	3.70	5.01	3.23	1.08
Frauenfeld	0.96	0.08	4.59	1.88	0.79
Fribourg	5.60	1.64	2.27	3.17	0.76
Genève	-1.77	6.97	-0.81	1.46	1.13
Köniz*	0.23	0.43	0.29	0.32	0.62
La Chaux-de-Fonds*	-0.53	1.24	2.40	1.04	1.07
Lausanne	-0.92	1.39	-1.65	-0.40	-0.27
Lugano	4.80	2.29	-12.07	-1.66	-0.24
Luzern	6.06	0.02	4.68	3.59	-0.25
Neuchâtel	-0.27	-2.71	4.95	0.66	0.91
Schaffhausen	5.18	-0.58	0.00	1.54	1.22
Sion	3.42	-1.05	-4.09	-0.57	-0.45
St. Gallen	-1.17	3.54	0.35	0.91	1.49
Winterthur*	-1.71	2.73	-0.61	1.99	1.70
Zürich	7.17	-0.24	2.15	0.06	0.61
<b>Médiane</b>	<b>0.97</b>	<b>0.30</b>	<b>0.79</b>	<b>0.78</b>	<b>0.84</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.71</b>	<b>0.61</b>	<b>0.40</b>	<b>0.91</b>	<b>0.81</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)**

### **B-6.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

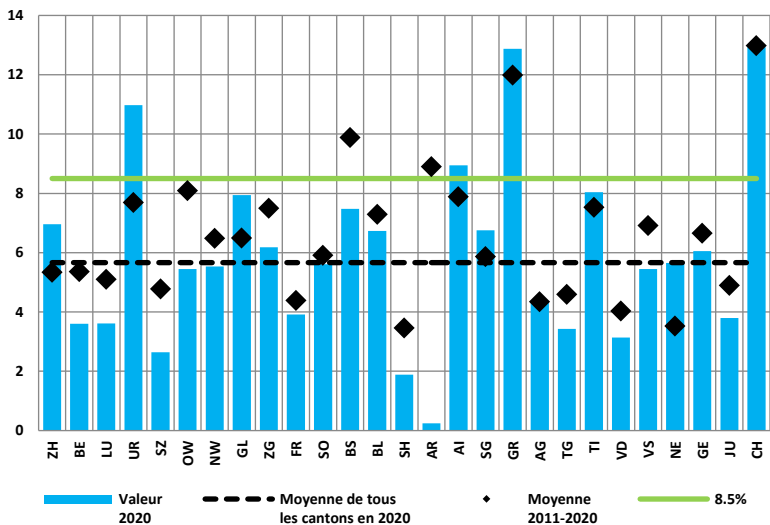
Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7% et 10% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

## B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2020 des efforts d'investissement plutôt faibles, à quelques exceptions près. Les cantons de SZ, SH et AR investissent trop peu. Les cantons de GL, BS, AI et TI produisent un effort d'investissement idéal, entre 7 et 10%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau qui représente un effort d'investissement relativement peu soutenu. La Confédération se situe à un niveau plutôt élevé.

FIGURE B-11:  
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de SH et NE réalisent des investissements plutôt faibles. Le canton des GR réalise l'effort d'investissement le plus élevé sur cette même période. La Confédération produit un effort d'investissement correspondant à l'effort de la moyenne des cantons.

**TABLEAU B-11:**  
**Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons**

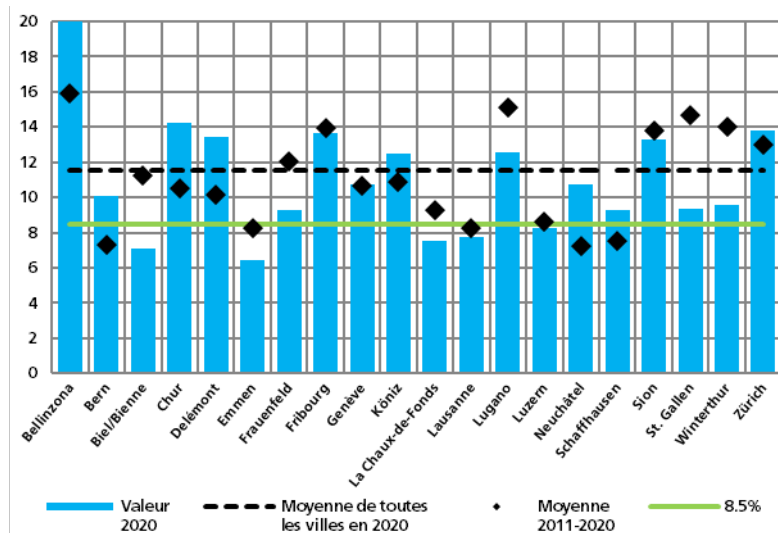
Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	5.28	6.49	6.96	6.24	5.34
BE	4.30	4.10	3.60	4.00	5.36
LU	3.86	3.63	3.61	3.70	5.10
UR	7.71	8.72	10.98	9.14	7.70
SZ	2.80	2.89	2.64	2.78	4.78
OW	4.70	4.12	5.44	4.76	8.09
NW	4.15	4.37	5.53	4.68	6.49
GL	5.54	6.58	7.95	6.69	6.50
ZG	8.68	8.19	6.19	7.68	7.50
FR	3.72	4.17	3.92	3.94	4.39
SO	6.27	6.26	5.61	6.05	5.92
BS	10.89	8.73	7.47	9.03	9.88
BL	8.09	7.10	6.73	7.30	7.30
SH	1.93	1.49	1.89	1.77	3.47
AR	2.59	2.00	0.25	1.61	8.90
AI	7.66	7.16	8.95	7.92	7.89
SG	7.60	9.04	6.76	7.80	5.86
GR	13.62	13.94	12.88	13.48	11.99
AG	3.48	3.64	4.35	3.83	4.35
TG	3.46	3.59	3.43	3.49	4.59
TI	7.40	8.30	8.04	7.91	7.53
VD	3.70	3.33	3.13	3.39	4.04
VS	6.12	5.67	5.45	5.75	6.92
NE	2.37	5.97	5.66	4.67	3.53
GE	6.37	6.90	6.05	6.44	6.66
JU	3.74	3.76	3.80	3.77	4.90
<b>Médiane</b>	<b>4.99</b>	<b>5.82</b>	<b>5.57</b>	<b>14.00</b>	<b>12.98</b>
<b>Moyenne</b>	<b>5.62</b>	<b>5.78</b>	<b>5.66</b>	<b>5.25</b>	<b>6.20</b>
CH	13.96	15.10	12.92	5.69	6.35

## B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes produisent en 2020 un effort d'investissement relativement élevé. La ville d'Emmen investit le moins, mais son effort ne se situe que légèrement en dessous de la zone idéale, entre 7 et 10%. Les investissements sont particulièrement importants dans les villes de Bellinzona (valeur tronquée dans le graphique) et Chur. Huit villes se situent dans la zone idéale : Biel-Bienne, Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, Schaffhausen, St. Gallen et Winterthur. La médiane et la moyenne se situent en 2020 légèrement au-dessus de cette zone idéale.

FIGURE B-12:

Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bern, Neuchâtel et Schaffhausen réalisent l'effort d'investissement le plus faible. A l'inverse, les villes de Bellinzona, Lugano et St. Gallen déploient un effort d'investissement potentiellement trop élevé sur la même période.



**TABLEAU B-12:**  
**Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	28.80	31.10	30.60	30.17	15.93
Bern	9.39	9.72	10.11	9.74	7.35
Biel/Bienne	7.87	6.65	7.11	7.21	11.27
Chur	10.20	12.72	14.25	12.39	10.55
Delémont	9.19	10.41	13.41	11.00	10.15
Emmen*	6.81	5.32	6.42	6.18	8.24
Frauenfeld	13.72	11.73	9.31	11.58	12.08
Fribourg	13.10	12.73	13.69	13.17	13.93
Genève	10.10	10.55	10.72	10.46	10.70
Köniz*	12.67	12.97	12.49	12.71	10.90
La Chaux-de-Fonds*	7.15	7.65	7.50	7.44	9.32
Lausanne	8.17	8.20	7.78	8.05	8.28
Lugano	10.68	10.43	12.55	11.22	15.15
Luzern	6.36	7.22	8.25	7.28	8.61
Neuchâtel	5.79	7.60	10.77	8.05	7.22
Schaffhausen	3.18	7.10	9.28	6.52	7.51
Sion	13.80	13.57	13.32	13.56	13.83
St. Gallen	11.39	10.69	9.38	10.49	14.65
Winterthur*	11.60	10.00	9.56	10.39	14.00
Zürich	15.34	16.58	13.78	15.24	12.99
<b>Médiane</b>	<b>10.15</b>	<b>10.42</b>	<b>10.42</b>	<b>10.47</b>	<b>10.80</b>
<b>Moyenne</b>	<b>10.77</b>	<b>11.15</b>	<b>11.52</b>	<b>11.14</b>	<b>11.13</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (I7)

### B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les revenus fiscaux (directs) avec exactitude. Il mesure l'écart entre les revenus effectifs et les revenus budgétés en pourcentage des revenus effectifs pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs})}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$$

La prévision des revenus –notamment fiscaux– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

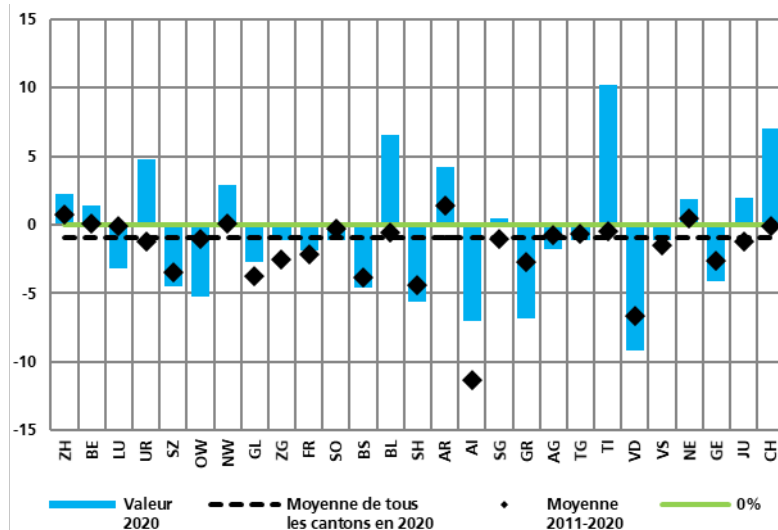
Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est de 4.

### B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, dix cantons surestiment leurs revenus fiscaux : ZH, BE, UR, NW, BL, AR, SG, TI, NE et JU. La surestimation reste toutefois encore limitée, sauf pour les cantons d'UR, NW, BL, AR et TI. Les cantons de SZ, OW, BS, SH, AI, GR, VD et GE sous-estiment leurs revenus fiscaux d'une manière importante. Seul le canton de SG estime ses rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane indique une légère sous-estimation, la moyenne indique une estimation précise. La Confédération surestime ses revenus fiscaux d'une manière importante.

FIGURE B-13:  
Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, onze cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte : ZH, BE, LU, NW, SO, BL, SG, AG, TG, TI et NE. Les cantons de SH, AI et VD sous-estiment significativement leurs revenus fiscaux durant cette période. Hormis ZH, BE, NW, AR et NE tous les cantons sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux. La Confédération estime, au cours des dix dernières années, ses revenus fiscaux de manière exacte.

TABLEAU B-13:

## Exactitude de la prévision fiscale (17) – Résultats des cantons

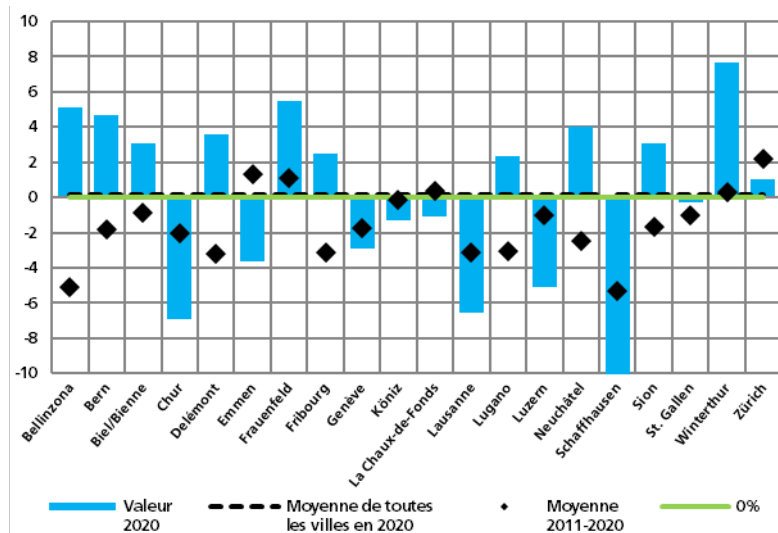
Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	1.71	-1.44	2.26	0.84	0.76
BE	-1.62	1.53	1.43	0.45	0.12
LU	-2.60	-3.40	-3.18	-3.06	-0.06
UR	-4.55	-4.50	4.78	-1.42	-1.18
SZ	-2.72	-6.62	-4.50	-4.61	-3.46
OW	-1.77	1.41	-5.22	-1.86	-1.04
NW	-1.51	-0.06	2.94	0.46	0.12
GL	-4.63	-5.18	-2.73	-4.18	-3.72
ZG	-9.53	-12.45	-1.12	-7.70	-2.52
FR	-1.06	-1.94	-1.85	-1.62	-2.19
SO	0.84	-0.38	-1.11	-0.22	-0.23
BS	-1.15	-10.39	-4.56	-5.37	-3.84
BL	-1.91	-1.43	6.58	1.08	-0.56
SH	-3.10	-10.45	-5.59	-6.38	-4.38
AR	-0.55	2.70	4.21	2.12	1.40
AI	-10.28	-9.00	-7.01	-8.76	-11.30
SG	-4.03	-2.84	0.44	-2.14	-0.98
GR	-0.07	-2.68	-6.83	-3.19	-2.66
AG	-3.91	-3.57	-1.73	-3.07	-0.74
TG	-3.98	-2.88	-1.07	-2.64	-0.64
TI	-4.19	2.12	10.26	2.73	-0.45
VD	-5.18	-6.97	-9.14	-7.09	-6.61
VS	-8.45	-2.97	-1.15	-4.19	-1.45
NE	1.35	4.42	1.84	2.54	0.53
GE	-5.79	-2.64	-4.13	-4.19	-2.65
JU	-0.15	-2.40	1.99	-0.19	-1.23
<b>Médiane</b>	<b>-2.66</b>	<b>-2.76</b>	<b>-1.14</b>	<b>-2.39</b>	<b>-1.11</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-3.03</b>	<b>-3.15</b>	<b>-0.93</b>	<b>-2.37</b>	<b>-1.88</b>
CH	-3.98	-1.31	7.04	0.58	-0.05

## B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, l'exactitude de la prévision fiscale des villes n'est pas très élevée. Les villes de Bellinzona, Bern, Biel/Bienne, Delémont, Frauenfeld, Neuchâtel, Sion et Winterthur comptabilisent des revenus fiscaux bien inférieurs aux montants budgétés. La ville de Schaffhausen (valeur tronquée dans le graphique) sous-estime nettement ses revenus fiscaux. Seules deux villes offrent une prévision précise : St. Gallen et Zürich. La médiane indique une légère surestimation des revenus fiscaux. Quant à la moyenne, elle montre une estimation précise des revenus fiscaux.

FIGURE B-14:

Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Biel/Bienne, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, St. Gallen et Winterthur réalisent une prévision fiscale presque exacte. Seule la ville de Zürich surestime sensiblement en moyenne ses revenus fiscaux durant cette période. A l'exception d'Emmen, Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, Winterthur et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs revenus fiscaux.

TABLEAU B-14:

## Exactitude de la prévision fiscale (17) – Résultats des villes

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-6.32	-8.40	5.13	-3.20	-5.05
Bern	0.07	9.66	4.69	4.81	-1.80
Biel/Bienne	1.90	0.75	3.04	1.90	-0.87
Chur	-2.74	-3.76	-6.89	-4.46	-2.00
Delémont	-1.88	1.34	3.56	1.01	-3.21
Emmen*	3.37	0.65	-3.65	0.12	1.35
Frauenfeld	-6.62	-0.96	5.47	-0.70	1.13
Fribourg	-8.21	-4.42	2.48	-3.38	-3.14
Genève	-11.04	-7.50	-2.88	-7.14	-1.74
Köniz*	1.71	-2.25	-1.32	-0.62	-0.11
La Chaux-de-Fonds*	-2.98	-1.82	-1.07	-1.96	0.34
Lausanne	2.51	-0.75	-6.56	-1.60	-3.15
Lugano	-15.76	-7.72	2.38	-7.03	-3.03
Luzern	0.16	-0.38	-5.10	-1.78	-0.99
Neuchâtel	4.11	4.96	4.02	4.36	-2.44
Schaffhausen	0.71	-7.66	-11.77	-6.24	-5.28
Sion	-0.90	2.62	3.11	1.61	-1.63
St. Gallen	1.40	0.41	-0.27	0.51	-0.98
Winterthur*	1.56	2.16	7.66	3.80	0.34
Zürich	-0.19	2.36	1.00	1.06	2.20
<b>Médiane</b>	<b>-0.06</b>	<b>-0.57</b>	<b>1.69</b>	<b>-0.66</b>	<b>-1.68</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-1.96</b>	<b>-1.04</b>	<b>0.15</b>	<b>-0.95</b>	<b>-1.50</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## **B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)**

### **B-8.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute portant intérêt en début et en fin d'année :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute au 1.1. et au 31.12.}} \times 100$$

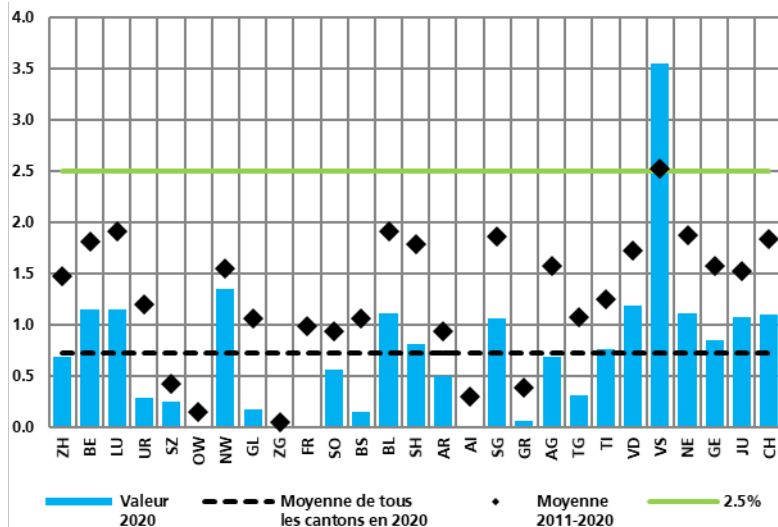
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

## B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, à une exception près (VS), tous les cantons supportent un très faible intérêt moyen de la dette, c'est-à-dire inférieur à 2.5%. Mais même le canton du VS assume des intérêts supportables. Les cantons de ZG, FR et AI affichent même un taux de 0%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible. La Confédération fait également face à une charge d'intérêts très faible.

FIGURE B-15:  
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seul le canton du VS fait face à un taux d'intérêt supérieur à 2%, ce qui reste cependant un taux assez faible. Pour tous les autres cantons, l'intérêt moyen de la dette est très faible. La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts à un taux également faible.

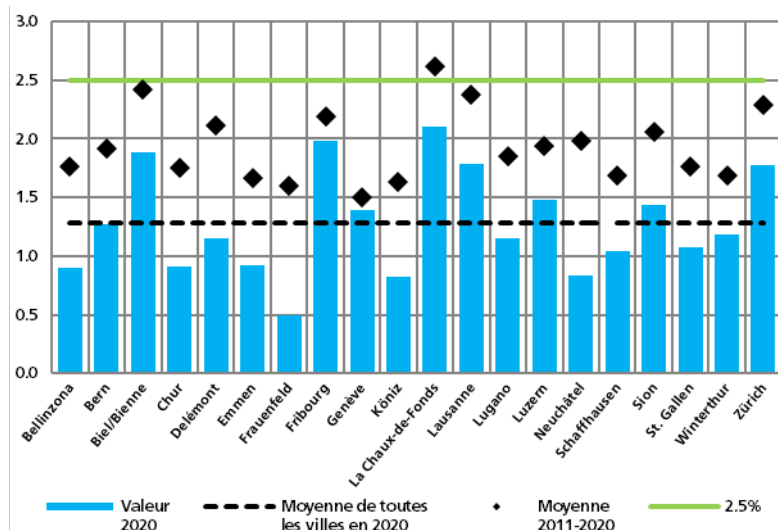
**TABLEAU B-15:**  
**Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.96	0.94	0.69	0.87	1.48
BE	1.38	1.27	1.15	1.27	1.81
LU	1.32	1.18	1.15	1.22	1.91
UR	0.41	0.35	0.28	0.35	1.21
SZ	0.25	0.25	0.25	0.25	0.43
OW	0.04	0.03	0.01	0.03	0.16
NW	1.25	1.26	1.35	1.29	1.55
GL	0.24	0.20	0.17	0.20	1.06
ZG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05
FR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.99
SO	0.55	0.55	0.56	0.55	0.94
BS	0.70	0.55	0.16	0.47	1.06
BL	1.15	1.11	1.11	1.12	1.91
SH	0.82	0.82	0.82	0.82	1.79
AR	0.72	0.71	0.51	0.64	0.94
AI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.30
SG	1.49	1.46	1.06	1.34	1.87
GR	0.07	0.06	0.06	0.06	0.39
AG	0.78	0.85	0.68	0.77	1.57
TG	0.52	0.26	0.31	0.37	1.08
TI	0.79	0.80	0.77	0.78	1.26
VD	0.88	1.04	1.19	1.04	1.72
VS	2.16	2.12	3.55	2.61	2.52
NE	1.36	1.14	1.11	1.20	1.87
GE	1.40	1.10	0.86	1.12	1.58
JU	1.34	1.18	1.07	1.20	1.53
<b>Médiane</b>	<b>0.78</b>	<b>0.81</b>	<b>0.69</b>	<b>0.78</b>	<b>1.37</b>
<b>Moyenne</b>	<b>0.79</b>	<b>0.74</b>	<b>0.73</b>	<b>0.75</b>	<b>1.27</b>
CH	1.33	1.28	1.10	1.24	1.83

## B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2020 un intérêt moyen de la dette très faible. Seules cinq villes sont confrontées à un taux supérieur à 1.5% : Biel/Bienne, Fribourg, La Chaux-de-Fonds, Lausanne et Zürich. La médiane et la moyenne se situent par conséquent également à un niveau très bas.

FIGURE B-16:  
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes considérées supportent un intérêt moyen de la dette faible à très faible. Seules les villes de Biel/Bienne, Delémont, Fribourg, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Sion et Zürich font face à des intérêts de plus de 2.0%.

**TABLEAU B-16:**  
**Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.27	1.07	0.90	1.08	1.77
Bern	1.57	1.40	1.27	1.41	1.92
Biel/Bienne	2.51	2.23	1.89	2.21	2.43
Chur	1.34	1.14	0.91	1.13	1.75
Delémont	1.58	1.35	1.15	1.36	2.12
Emmen*	1.19	1.03	0.92	1.05	1.67
Frauenfeld	0.17	0.42	0.49	0.36	1.61
Fribourg	2.00	2.65	1.98	2.21	2.20
Genève	1.35	1.44	1.39	1.40	1.51
Köniz*	1.08	0.92	0.82	0.94	1.63
La Chaux-de-Fonds*	2.45	2.26	2.11	2.27	2.61
Lausanne	2.04	1.93	1.78	1.92	2.38
Lugano	1.26	1.25	1.15	1.22	1.85
Luzern	1.95	1.84	1.48	1.76	1.94
Neuchâtel	1.54	1.34	0.84	1.24	1.99
Schaffhausen	1.55	1.26	1.05	1.29	1.69
Sion	2.04	1.74	1.43	1.74	2.06
St. Gallen	1.36	1.22	1.08	1.22	1.76
Winterthur*	1.23	1.15	1.19	1.19	1.69
Zürich	2.00	1.90	1.77	1.89	2.29
<b>Médiane</b>	<b>1.54</b>	<b>1.35</b>	<b>1.17</b>	<b>1.32</b>	<b>1.89</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.57</b>	<b>1.48</b>	<b>1.28</b>	<b>1.44</b>	<b>1.94</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-9 TAUX D'ENDETTEMENT NET (I9#)

### B-9.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur renseigne sur l'importance des engagements figurant au passif du bilan de la collectivité, déduction faite des actifs appartenant au patrimoine financier. On parle bien ici des engagements de la collectivité et pas seulement de son endettement. Si les dettes constituent l'essentiel des engagements, d'autres éléments s'y ajoutent comme les provisions, les passifs de régularisation ou les engagements envers les financements spéciaux et les fonds. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2 pour cet indicateur de première priorité. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici. L'indicateur met donc en relation le volume des engagements nets des actifs du patrimoine financier avec les revenus fiscaux :

$$I9\# = \frac{\text{engagements nets}}{\text{revenus fiscaux}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut également être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus fiscaux d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement des engagements si la collectivité voulait éteindre son endettement. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient. Un résultat négatif signifie que la collectivité dispose d'actifs nets.

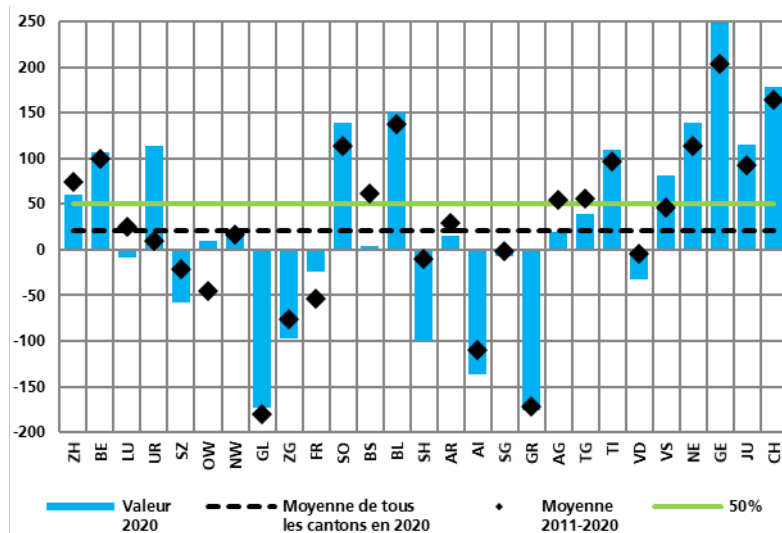
Un pourcentage de 50 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

## B-9.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons présentent des résultats variables pour l'indicateur du taux d'endettement net. Les cantons de SO, BL, NE et GE (valeur tronquée dans le graphique) affichent les taux les plus hauts, traduisant une situation d'endettement potentiellement problématique, voire très problématique pour le canton de GE. Dix cantons (LU, SZ, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR et VD) présentent un taux d'endettement net négatif. La médiane et la moyenne se situent à un niveau représentant un taux d'endettement minimale. La Confédération enregistre un taux d'endettement net élevé et problématique.

FIGURE B-17:

Taux d'endettement net (I9#) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons obtiennent un taux d'endettement net négatif (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR et VD). Les cantons de BL et GE présentent un taux supérieur à 125% en moyenne des dix dernières années ce qui est potentiellement problématique. La Confédération affiche aussi, en moyenne au cours des dix dernières années, un taux d'endettement net d'une valeur élevée et problématique.



TABLEAU B-17:

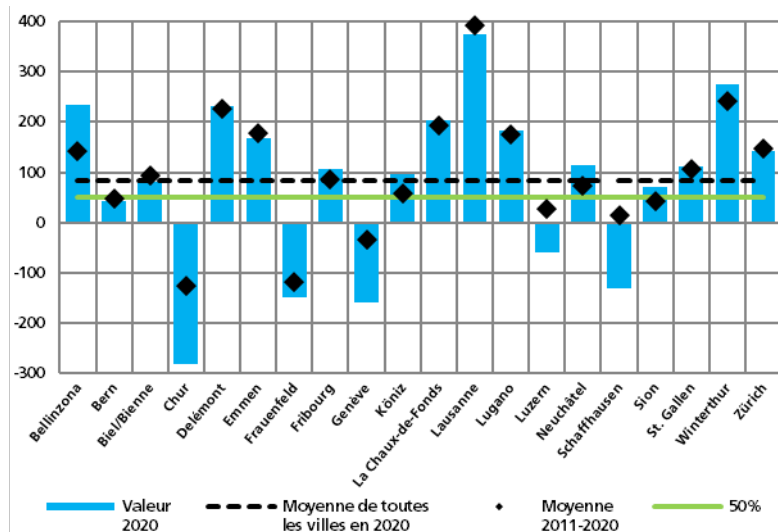
## Taux d'endettement net (I9#) – Résultats des cantons

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	66.81	61.10	60.20	62.70	73.87
BE	112.49	111.97	106.18	110.21	100.07
LU	10.19	6.38	-8.83	2.58	25.05
UR	32.57	50.69	113.54	65.60	10.25
SZ	-25.25	-42.06	-57.48	-41.60	-21.12
OW	-10.02	13.96	10.39	4.78	-45.54
NW	16.84	19.33	21.11	19.09	17.33
GL	-166.97	-186.12	-173.57	-175.55	-179.66
ZG	-41.59	-58.91	-97.22	-65.91	-76.19
FR	-49.86	-48.31	-23.92	-40.70	-53.92
SO	149.53	142.35	139.03	143.64	114.03
BS	60.53	31.78	4.11	32.14	61.40
BL	150.58	132.09	150.78	144.48	138.11
SH	-51.89	-77.24	-99.30	-76.14	-9.66
AR	29.77	19.11	14.75	21.21	29.20
AI	-132.44	-131.08	-136.52	-133.35	-109.62
SG	1.81	-0.16	-7.01	-1.78	-1.97
GR	-168.97	-169.03	-175.75	-171.25	-172.12
AG	44.36	32.58	20.24	32.39	54.73
TG	47.87	42.73	39.19	43.26	55.96
TI	92.68	92.85	110.14	98.56	96.61
VD	-23.49	-29.66	-32.85	-28.66	-3.95
VS	78.93	79.00	80.90	79.61	46.96
NE	125.84	137.31	138.47	133.87	114.31
GE	176.31	240.49	249.35	222.05	203.94
JU	106.16	100.34	114.58	107.03	93.02
<b>Médiane</b>	<b>31.17</b>	<b>25.56</b>	<b>17.50</b>	<b>26.68</b>	<b>27.12</b>
<b>Moyenne</b>	<b>24.34</b>	<b>21.98</b>	<b>21.56</b>	<b>22.63</b>	<b>21.58</b>
CH	150.76	147.31	178.00	158.69	164.85

## B-9.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, les villes affichent des taux d'endettement net contrastés. Cinq villes ont un taux négatif, c'est-à-dire qu'elles disposent d'actifs nets : Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern et Schaffhausen. Les villes de Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich présentent des taux d'endettement problématiques, voire très problématiques. La médiane se situe à une valeur encore supportable, la moyenne à une valeur qui représente un taux d'endettement faible.

FIGURE B-18:  
Taux d'endettement net (I9#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, huit villes font face à un taux d'endettement net problématique : Bellinzona, Delémont, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich. Seules les villes de Chur, Frauenfeld et Genève montrent en moyenne un taux d'endettement net négatif.

TABLEAU B-18:

## Taux d'endettement net (I9#) – Résultats des villes

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	183.79	200.48	235.25	206.51	141.85
Bern	27.44	41.55	42.55	37.18	46.89
Biel/Bienne	66.34	68.31	82.35	72.33	94.05
Chur	-285.28	-288.30	-280.11	-284.56	-125.37
Delémont	204.60	207.82	232.50	214.98	225.80
Emmen*	216.40	166.58	168.02	183.67	178.06
Frauenfeld	-106.29	-141.03	-148.95	-132.09	-117.08
Fribourg	90.13	96.66	107.82	98.20	85.59
Genève	-163.49	-158.12	-157.76	-159.79	-33.57
Köniz*	75.10	84.22	97.74	85.69	58.95
La Chaux-de-Fonds*	183.06	185.10	203.14	190.43	192.63
Lausanne	378.39	393.80	373.69	381.96	393.14
Lugano	171.38	161.57	183.97	172.31	174.59
Luzern	16.73	-59.68	-59.83	-34.26	28.30
Neuchâtel	64.11	35.13	114.29	71.18	73.22
Schaffhausen	-6.07	-126.80	-129.50	-87.45	13.79
Sion	64.91	67.00	72.10	68.00	41.81
St. Gallen	106.29	116.13	111.25	111.22	105.52
Winterthur*	262.30	270.93	273.87	269.04	242.20
Zürich	131.53	135.15	143.44	136.71	147.90
<b>Médiane</b>	<b>82.61</b>	<b>90.44</b>	<b>109.53</b>	<b>91.94</b>	<b>89.82</b>
<b>Moyenne</b>	<b>84.07</b>	<b>72.83</b>	<b>83.29</b>	<b>80.06</b>	<b>98.41</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-10 DETTE BRUTE PAR RAPPORT AUX REVENUS (I10<sup>##</sup>)

### B-10.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, cet indicateur renseigne sur l'importance de la dette brute. Il est donc proche de l'indicateur mesurant le taux d'endettement net (voir chapitre B-9). Il s'en écarte par le fait que l'on considère ici uniquement la dette brute et non pas les engagements nets du patrimoine financier. Les engagements nets offrent une meilleure vue d'ensemble. Mais il faut être attentif au fait qu'en s'endettant pour réaliser en parallèle des placements, c'est-à-dire pour constituer un patrimoine financier, une collectivité court un risque spéculatif. Or, le principe de prudence voudrait qu'on limite la spéculation, donc la hausse de la dette brute, même si c'est pour financer des placements. Cet indicateur répond donc à cet objectif. Il met en relation la dette brute avec les revenus courants :

$$I10^{##} = \frac{\text{dette brute}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Son résultat peut être présenté de manière plus imagée. Un résultat de 100% indique que les revenus d'une année complète devraient être intégralement dévolus au remboursement de la dette si la collectivité voulait s'en défaire. Un résultat de 200% indique que cela prendrait deux ans. Un résultat inférieur à 100% signifie que moins de 12 mois suffiraient.

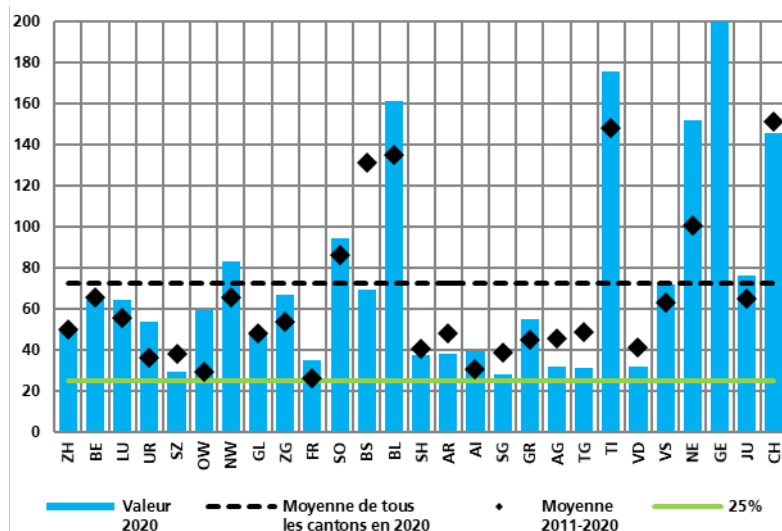
Un résultat égal ou inférieur à 25% correspond à une note de 6. Au-dessus de 125%, la note devient inférieure à 4.

## B-10.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons présentent des situations contrastées pour l'indicateur de la dette brute par rapport aux revenus. Les cantons de BL, TI, NE et GE (valeur tronquée dans le graphique) affichent des taux élevés et problématiques. Dans tous les autres cantons, sauf NW, SO et JU, la dette brute ne dépasse pas 75% des revenus courants ; ce qui représente une dette brute faible. Il en va de même pour la médiane et la moyenne. La situation est donc favorable dans l'ensemble. Pour la Confédération la dette brute par rapport à ses revenus représente une valeur qui est potentiellement problématique.

FIGURE B-19:

Dettes brute par rapport aux revenus (I10<sup>##</sup>) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, dans la plupart des cantons la dette brute est inférieure à 75% des revenus courants. Seuls les cantons de BS, BL, TI et GE (valeur tronquée dans le graphique) présentent un taux supérieur à 125% en moyenne des dix dernières années, traduisant une dette brute potentiellement problématique, voire très problématique pour GE. La Confédération obtient en moyenne une valeur élevée et problématique pour cet indicateur.

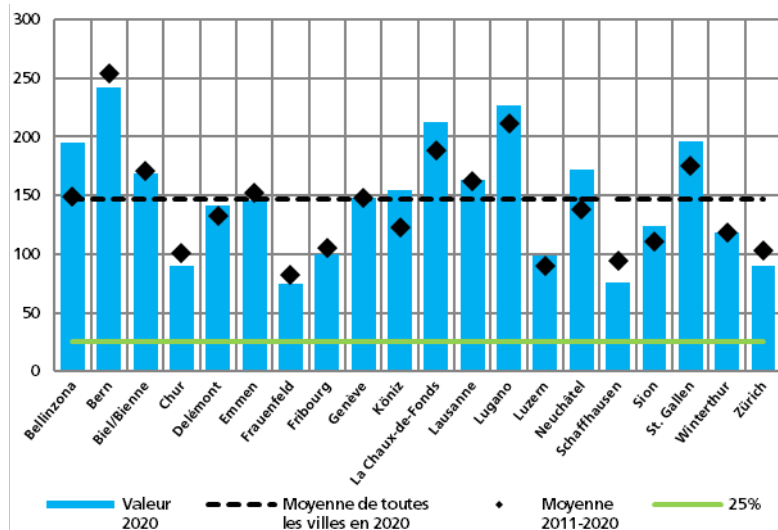
**TABLEAU B-19:**  
**Dettes brute par rapport aux revenus (10<sup>##</sup>) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	51.57	49.78	50.41	50.59	50.28
BE	67.92	68.16	64.56	66.88	65.90
LU	56.00	64.62	64.19	61.60	55.54
UR	38.87	42.27	53.61	44.92	36.47
SZ	29.33	29.48	29.50	29.44	38.16
OW	23.49	33.01	59.42	38.64	29.39
NW	91.79	82.69	83.31	85.93	65.58
GL	47.50	46.23	48.95	47.56	48.19
ZG	60.11	73.47	67.16	66.92	53.84
FR	30.15	24.70	34.93	29.93	26.56
SO	112.94	109.48	94.65	105.69	86.04
BS	156.33	88.90	69.51	104.91	131.38
BL	155.94	143.47	161.57	153.66	135.02
SH	33.72	33.70	37.91	35.11	40.92
AR	42.37	44.48	38.37	41.74	47.92
AI	41.11	40.27	39.76	40.38	30.88
SG	34.75	35.12	28.46	32.78	38.57
GR	57.40	59.75	55.16	57.44	45.29
AG	38.53	35.96	31.79	35.43	45.67
TG	49.13	40.81	31.30	40.41	48.54
TI	168.94	169.41	175.83	171.39	147.88
VD	34.53	32.80	31.97	33.10	41.54
VS	50.17	48.34	72.24	56.92	63.09
NE	99.86	167.14	152.22	139.74	100.86
GE	170.43	228.01	228.49	208.97	207.56
JU	72.89	72.18	76.28	73.78	65.39
<b>Médiane</b>	<b>50.87</b>	<b>49.06</b>	<b>57.29</b>	<b>53.75</b>	<b>49.41</b>
<b>Moyenne</b>	<b>69.84</b>	<b>71.70</b>	<b>72.37</b>	<b>71.30</b>	<b>67.17</b>
CH	133.07	131.73	145.47	136.75	151.57

**B-10.3 RÉSULTATS DES VILLES**

En 2020, les villes, à quelques exceptions près, affichent un taux de dette brute par rapport aux revenus élevé. Seules huit villes présentent un taux inférieur à 125% et donc une dette brute encore supportable : Chur, Frauenfeld, Fribourg, Luzern, Schaffhausen, Sion, Winterthur et Zürich. La médiane et la moyenne correspondent à des taux traduisant une dette brute déjà significative et potentiellement problématique.

**FIGURE B-20:**  
**Dettes brute par rapport aux revenus (I10<sup>##</sup>) – Pourcentage par ville**



En moyenne sur les dix dernières années, aucune ville n'affiche une dette brute faible, représentant moins de 75% des revenus courants. En revanche, sept villes affichent, en moyenne au cours des dix dernières années, un taux au-dessus de 150% : Bern, Biel/Bienne, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano et St. Gallen, traduisant une situation d'endettement élevée et problématique.



TABLEAU B-20:

**Dettes brutes par rapport aux revenus (110<sup>##</sup>) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	125.53	171.09	195.22	163.95	148.65
Bern	235.60	244.98	242.11	240.90	254.58
Biel/Bienne	154.77	161.50	169.08	161.78	171.47
Chur	86.36	79.30	89.68	85.11	101.39
Delémont	124.56	120.90	141.60	129.02	132.94
Emmen*	176.61	163.65	146.33	162.20	152.95
Frauenfeld	78.05	80.95	75.29	78.09	82.78
Fribourg	100.88	101.32	100.26	100.82	105.70
Genève	144.31	142.86	148.20	145.13	148.26
Köniz*	142.03	151.49	154.15	149.22	122.89
La Chaux-de-Fonds*	187.33	194.41	212.40	198.05	188.02
Lausanne	167.91	166.44	163.59	165.98	162.48
Lugano	197.22	189.47	226.25	204.31	211.03
Luzern	92.55	94.30	99.02	95.29	90.00
Neuchâtel	125.58	129.38	172.32	142.43	138.47
Schaffhausen	92.27	85.67	75.70	84.55	94.88
Sion	113.17	115.69	123.48	117.45	110.72
St. Gallen	177.27	182.68	196.39	185.45	175.89
Winterthur*	124.07	122.32	118.10	121.50	119.05
Zürich	89.55	86.91	90.25	88.90	103.29
<b>Médiane</b>	<b>125.55</b>	<b>136.12</b>	<b>147.27</b>	<b>143.78</b>	<b>135.70</b>
<b>Moyenne</b>	<b>136.78</b>	<b>139.27</b>	<b>146.97</b>	<b>141.01</b>	<b>140.77</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-11 TAUX D'AUTOFINANCEMENT (I11##)

### B-11.1 PRÉSENTATION

Indicateur MCH2 de deuxième priorité, le taux d'autofinancement informe sur la part des revenus courants qui reste en main de la collectivité pour (auto)financer par elle-même ses investissements. Autrement dit, il indique dans quelle mesure les revenus peuvent être épargnés plutôt que consacrés à financer les charges courantes. Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires. L'indicateur rapporte donc l'autofinancement (c'est-à-dire l'épargne dégagée sur les activités opérationnelles) aux revenus courants :

$$I11## = \frac{\text{autofinancement}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Si ce pourcentage est faible, la collectivité devra réduire ses investissements ou, alternativement, recourir plus largement à des capitaux de tiers pour les financer.

Un résultat de 8% ou supérieur correspond à une note de 6. Au-dessous de 4%, la note devient inférieure à 4.

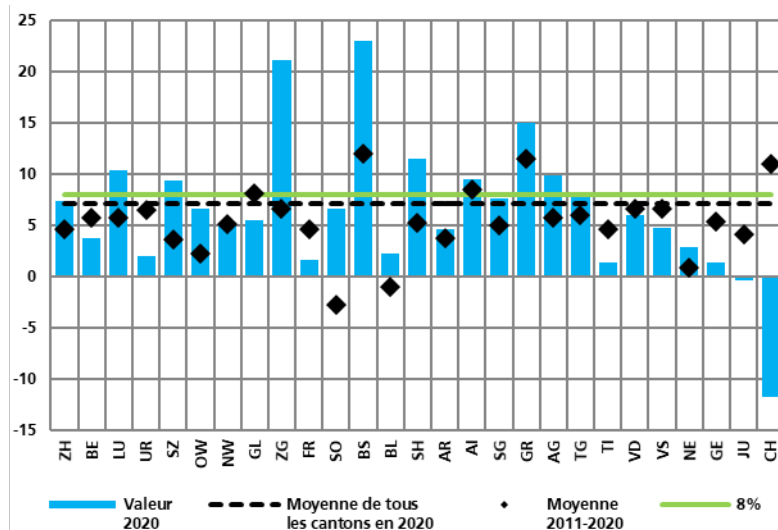
Notons que cette échelle diffère passablement de celle proposée par le MCH2. L'échelle du MCH2 est bien plus sévère, puisqu'elle considère qu'en dessous de 10% le taux d'autofinancement est mauvais.

### B-11.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons présentent des situations variables pour le taux d'autofinancement. Huit cantons (LU, SZ, ZG, BS, SH, AI, GR et AG) obtiennent d'excellentes valeurs. En revanche, huit autres cantons (BE, UR, FR, BL, TI, NE, GE et JU) présentent un taux d'autofinancement insuffisant, le canton du JU obtenant même un taux négatif. La moyenne et la médiane présentent de bonnes valeurs. La Confédération obtient un taux d'autofinancement largement négatif.

FIGURE B-21:

Taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, huit cantons (UR, GL, ZG, BS, AI, GR, VD et VS) obtiennent de bonnes à très bonnes valeurs pour le taux d'autofinancement. Six cantons (SZ, OW, SO, BL, AR et NE) présentent un taux d'autofinancement insuffisant pour cette même période ; les cantons de SO et BL obtenant même une valeur négative. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années un excellent taux.

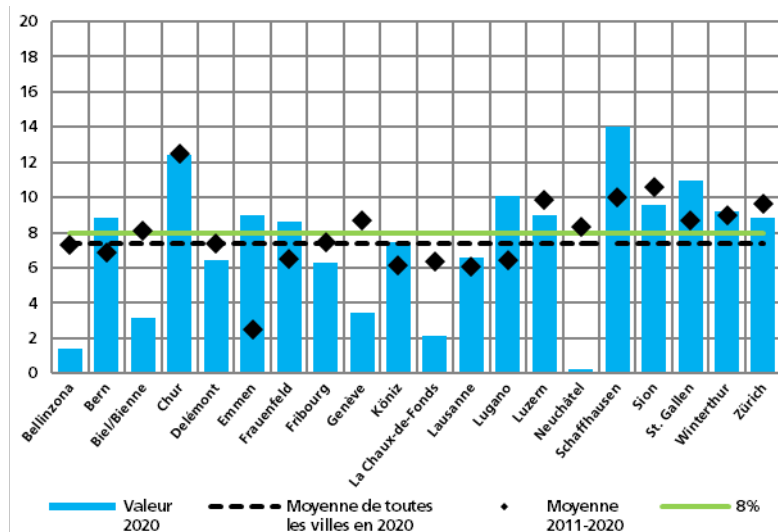
**TABLEAU B-21:**  
**Taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	7.39	7.51	7.34	7.41	4.61
BE	6.30	5.65	3.79	5.25	5.78
LU	6.95	6.72	10.38	8.01	5.78
UR	6.29	7.27	2.07	5.21	6.48
SZ	11.95	13.05	9.38	11.46	3.64
OW	-6.19	-6.09	6.68	-1.87	2.25
NW	3.74	2.07	5.11	3.64	5.12
GL	5.65	11.22	5.50	7.46	8.18
ZG	12.78	16.88	21.14	16.94	6.59
FR	4.44	4.82	1.70	3.66	4.61
SO	6.51	8.32	6.62	7.15	-2.69
BS	11.65	19.61	23.00	18.09	11.96
BL	9.20	12.90	2.28	8.13	-1.00
SH	10.90	17.11	11.47	13.16	5.30
AR	6.97	8.46	4.58	6.67	3.72
AI	5.64	15.58	9.46	10.23	8.51
SG	7.16	8.54	7.61	7.77	4.98
GR	13.51	11.75	14.96	13.41	11.45
AG	11.52	8.42	9.84	9.92	5.70
TG	5.13	6.76	7.98	6.62	5.96
TI	9.58	7.75	1.42	6.25	4.62
VD	7.29	7.01	6.05	6.78	6.69
VS	11.37	3.40	4.81	6.53	6.64
NE	0.31	3.23	2.83	2.13	0.90
GE	8.16	7.80	1.38	5.78	5.35
JU	3.67	4.50	-0.37	2.60	4.16
<b>Médiane</b>	<b>7.07</b>	<b>7.77</b>	<b>6.33</b>	<b>6.97</b>	<b>5.33</b>
<b>Moyenne</b>	<b>7.23</b>	<b>8.47</b>	<b>7.19</b>	<b>7.63</b>	<b>5.20</b>
CH	17.42	17.40	-11.77	7.68	11.02

### B-11.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, les villes affichent des résultats contrastés pour le taux d'autofinancement. Onze villes présentent un taux supérieur à 8% ce qui est un excellent résultat : Bern, Chur, Emmen, Frauenfeld, Lugano, Luzern, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich. Les villes de Bellinzona, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds et Neuchâtel présentent les valeurs les plus basses, et témoignent d'un taux d'autofinancement insuffisant à très insuffisant. La médiane se situe à un excellent niveau, la moyenne se trouve juste un peu en dessous.

FIGURE B-22:  
 Taux d'autofinancement (I11<sup>##</sup>) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule la ville d'Emmen affiche un taux d'autofinancement insuffisant. En revanche, dix villes obtiennent en moyenne au cours des dix dernières années un taux de 8% ou plus (Biel/Bienne, Chur, Genève, Lugano, Neuchâtel, Schaffhausen, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich), ce qui traduit un excellent taux d'autofinancement.

TABLEAU B-22:

## Taux d'autofinancement (I11##) – Résultats des villes

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	19.30	8.25	1.41	9.65	7.31
Bern	5.28	5.58	8.88	6.58	6.85
Biel/Bienne	5.42	6.28	3.16	4.95	8.13
Chur	17.94	16.63	12.45	15.67	12.49
Delémont	7.74	6.67	6.48	6.96	7.35
Emmen*	2.09	5.32	9.02	5.48	2.50
Frauenfeld	10.66	8.78	8.62	9.35	6.54
Fribourg	6.62	5.79	6.28	6.23	7.46
Genève	14.19	10.47	3.44	9.37	8.73
Köniz*	5.43	5.15	7.50	6.03	6.14
La Chaux-de-Fonds*	7.74	6.60	2.12	5.48	6.36
Lausanne	6.12	7.03	6.59	6.58	6.07
Lugano	7.86	11.21	10.12	9.73	6.42
Luzern	10.21	10.67	9.00	9.96	9.84
Neuchâtel	11.64	22.10	0.27	11.34	8.36
Schaffhausen	2.86	13.26	14.01	10.04	10.00
Sion	10.35	10.58	9.55	10.16	10.57
St. Gallen	9.54	5.22	10.94	8.57	8.68
Winterthur*	11.62	11.28	9.19	10.70	8.98
Zürich	9.51	13.70	8.87	10.69	9.63
<b>Médiane</b>	<b>8.69</b>	<b>8.51</b>	<b>8.75</b>	<b>9.36</b>	<b>7.79</b>
<b>Moyenne</b>	<b>9.11</b>	<b>9.53</b>	<b>7.40</b>	<b>8.68</b>	<b>7.92</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## B-12 PART DES CHARGES D'INTÉRÊTS (I12#)

### B-12.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de première priorité du MCH2 est analogue, mais non identique, à celui mesurant le poids des intérêts nets (I4). D'abord ici les charges d'intérêts se limitent aux seuls intérêts passifs et actifs à l'exclusion de tout autres charges et revenus liés à la gestion de la dette. Quant à l'indicateur I4, il élargit le cadre pour inclure l'ensemble des charges et revenus liés à cette gestion. Ensuite, pour déterminer la part des charges d'intérêts, cet indicateur rapporte les intérêts nets, non pas aux revenus fiscaux, mais à l'ensemble des revenus courants. Autrement dit, il indique la part des revenus courants qui doit être consacrée au paiement des intérêts passifs nets des intérêts actifs :

$$I12\# = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Un résultat inférieur à 0 indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. Par contre, un résultat supérieur à 0 indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts nets.

Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4%, la note devient inférieure à 4.

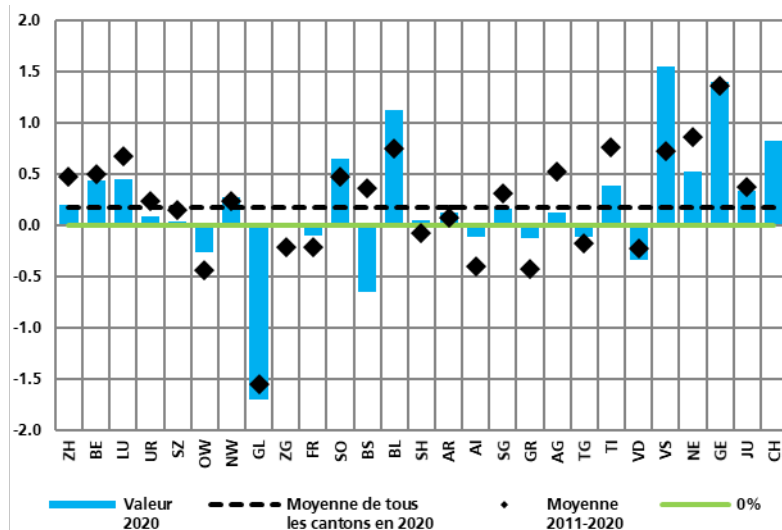
Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme bon un résultat inférieur à 4%, comme suffisant un résultat compris entre 4 et 9% et comme mauvais un résultat supérieur à 9%.

### B-12.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Tous les cantons obtiennent en 2020 de bonnes à très bonnes valeurs pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Neuf cantons (OW, GL, ZG, FR, BS, AI, GR, TG et VD) présentent même des valeurs négatives. Les cantons de SO, BL, VS, NE et GE obtiennent des valeurs plus élevées, mais ces dernières sont toujours très favorables. La médiane et la moyenne témoignent également d'une charge d'intérêt très légère. La Confédération présente une valeur très favorable pour cet indicateur.

FIGURE B-23:

Part des charges d'intérêts (I12#) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, tous les cantons présentent de très bonnes valeurs pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Seul le canton de GE dépasse 1%. Neuf cantons (OW, GL, ZG, FR, SH, AI, GR, TG et VD) présentent une valeur négative pour cet indicateur en moyenne des dix dernières années. La Confédération obtient en moyenne un taux plus élevé (losange en dehors du graphique), mais cela représente toujours une faible hypothèque des intérêts nets sur les revenus courants.

TABLEAU B-23:

Part des charges d'intérêts (I12<sup>#</sup>) – Résultats des cantons

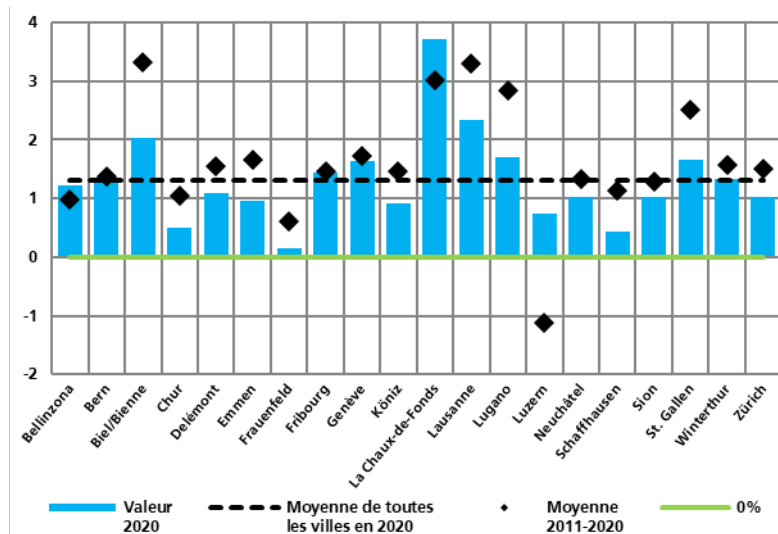
Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	0.30	0.29	0.21	0.26	0.48
BE	0.69	0.59	0.44	0.57	0.50
LU	0.51	0.46	0.45	0.47	0.67
UR	0.06	0.06	0.08	0.07	0.23
SZ	0.04	0.03	0.04	0.04	0.15
OW	-0.20	-0.17	-0.26	-0.21	-0.44
NW	-0.04	0.28	0.28	0.17	0.24
GL	-1.65	-1.58	-1.70	-1.64	-1.55
ZG	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.21
FR	-0.22	-0.22	-0.09	-0.18	-0.22
SO	0.63	0.53	0.65	0.60	0.48
BS	0.11	-0.46	-0.65	-0.33	0.37
BL	0.57	0.44	1.12	0.71	0.76
SH	0.07	0.02	0.05	0.04	-0.07
AR	0.20	0.18	0.13	0.17	0.08
AI	-0.17	-0.10	-0.11	-0.13	-0.40
SG	0.32	0.28	0.16	0.25	0.31
GR	-0.32	-0.17	-0.12	-0.20	-0.43
AG	0.21	0.20	0.13	0.18	0.52
TG	-0.20	-0.18	-0.11	-0.16	-0.18
TI	0.36	0.38	0.39	0.38	0.76
VD	-0.31	-0.38	-0.34	-0.34	-0.23
VS	0.50	0.32	1.55	0.79	0.73
NE	0.65	0.45	0.52	0.54	0.86
GE	0.79	0.47	1.40	0.89	1.36
JU	0.38	0.32	0.34	0.35	0.37
<b>Médiane</b>	<b>0.15</b>	<b>0.19</b>	<b>0.13</b>	<b>0.17</b>	<b>0.27</b>
<b>Moyenne</b>	<b>0.13</b>	<b>0.08</b>	<b>0.17</b>	<b>0.13</b>	<b>0.20</b>
CH	1.11	0.98	0.83	0.98	2.08

## B-12.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, les villes présentent des résultats bons à très bons pour l'indicateur de la part des charges d'intérêts. Six villes affichent une part inférieure à 1% : Chur, Emmen, Frauenfeld, Köniz, Luzern et Schaffhausen. Les villes de Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds et Lausanne font face à des parts plus élevées, mais qui représentent toujours une faible hypothèque. La médiane et la moyenne se situent à un bon niveau.

FIGURE B-24:

Part des charges d'intérêts (I12#) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la part des charges d'intérêts se maintient au-dessous de 1% pour trois villes : Bellinzona, Frauenfeld et Luzern –taux négatif. Par contre, les villes de Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds et Lausanne font face, sur cette même période, à une part supérieure à 3% traduisant une hypothèque plus sensible des intérêts sur les revenus courants.

TABLEAU B-24:

**Part des charges d'intérêts (I12<sup>#</sup>) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	1.03	1.18	1.23	1.14	0.98
Bern	1.53	1.55	1.35	1.48	1.37
Biel/Bienne	2.96	2.48	2.04	2.49	3.31
Chur	0.60	0.55	0.49	0.55	1.04
Delémont	0.70	0.94	1.10	0.91	1.56
Emmen*	1.46	1.30	0.97	1.24	1.65
Frauenfeld	0.07	0.16	0.14	0.12	0.62
Fribourg	1.39	1.91	1.44	1.58	1.46
Genève	1.55	1.65	1.64	1.61	1.74
Köniz*	1.16	0.99	0.92	1.02	1.46
La Chaux-de-Fonds*	3.85	3.68	3.71	3.75	3.01
Lausanne	2.83	2.60	2.33	2.59	3.30
Lugano	1.64	1.58	1.70	1.64	2.84
Luzern	-1.98	0.86	0.73	-0.13	-1.12
Neuchâtel	1.46	1.21	1.03	1.23	1.33
Schaffhausen	0.81	0.59	0.43	0.61	1.13
Sion	1.35	1.16	1.03	1.18	1.28
St. Gallen	2.02	1.82	1.67	1.84	2.52
Winterthur*	1.41	1.34	1.33	1.36	1.58
Zürich	0.95	1.07	1.03	1.01	1.51
<b>Médiane</b>	<b>1.40</b>	<b>1.26</b>	<b>1.16</b>	<b>1.24</b>	<b>1.48</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.34</b>	<b>1.43</b>	<b>1.31</b>	<b>1.36</b>	<b>1.63</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-13 PART DU SERVICE DE LA DETTE (I13<sup>##</sup>)

### B-13.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 renseigne sur la part des revenus courants qui est absorbée par les charges d'intérêts nets et par les amortissements du patrimoine administratif (ce que le MCH2 appelle de manière équivoque le 'service de la dette', puisque les amortissements ne sont pas provoqués par la dette). Il indique donc à quel point le budget de la collectivité est pris en tenaille par les décisions antérieures en matière de politique d'endettement (à travers les charges d'intérêts nets) et de politique d'investissement (à travers les amortissements). Il peut être utilisé en complément des indicateurs reflétant les équilibres budgétaires et en particulier de l'indicateur de poids des intérêts nets avec lequel il est corrélé. L'indicateur rapporte l'effet de tenailles provoqué par les intérêts nets et les amortissements du patrimoine administratif (le 'service de la dette') aux revenus courants :

$$I13^{##} = \frac{\text{'service de la dette'}}{\text{revenus courants}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Un effet de tenailles supérieur à 0% indique qu'une hypothèque plane sur les revenus en raison de la charge engendrée par les intérêts et les amortissements. La collectivité peut disposer d'une partie seulement de ses revenus, une partie d'autant plus faible que le pourcentage est élevé.

Une part inférieure ou égale à 2.5% correspond à une note de 6. Au-dessus de 7.5%, la note devient inférieure à 4.

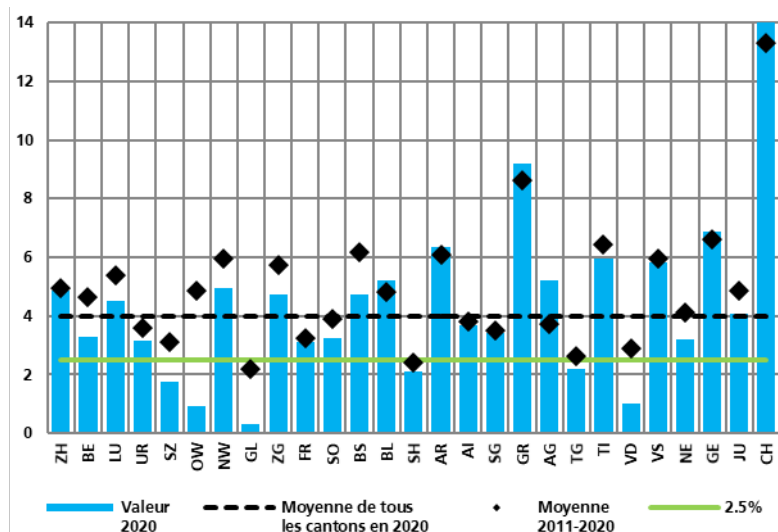
Notons que cette échelle est plus restrictive que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une part inférieure à 5%, comme acceptable une charge comprise entre 5 et 15% et comme forte une charge supérieure à 15%.

### B-13.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons présentent, à quelques exceptions près, de bonnes à très bonnes situations pour l'indicateur de la part du service de la dette. La plupart des cantons présentent un effet de tenailles marginal (SZ, OW, GL, SH, TG et VD) ou faible (ZH, BE, LU, UR, NW, ZG, FR, SO, BS, AI, SG, AG, NE et JU). Seul le canton des GR affiche un taux traduisant une hypothèque significative de l'effet de tenailles. La médiane et la moyenne indiquent une très faible hypothèque sur les revenus courants. La part du service de la dette de la Confédération (valeur tronquée dans le graphique) présente une hypothèque excessive sur les revenus courants.

FIGURE B-25:

Part du service de la dette (I13<sup>##</sup>) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, deux tiers des cantons font face à une part du service de la dette sur les revenus courants inférieure à 5%, donc encore faible. Seul le canton des GR présente une hypothèque significative pour cet indicateur en moyenne des dix dernières années. La Confédération affiche en moyenne un résultat qui témoigne d'un effet de tenailles excessif sur les revenus.



TABLEAU B-25:

## Part du service de la dette (I13##) – Résultats des cantons

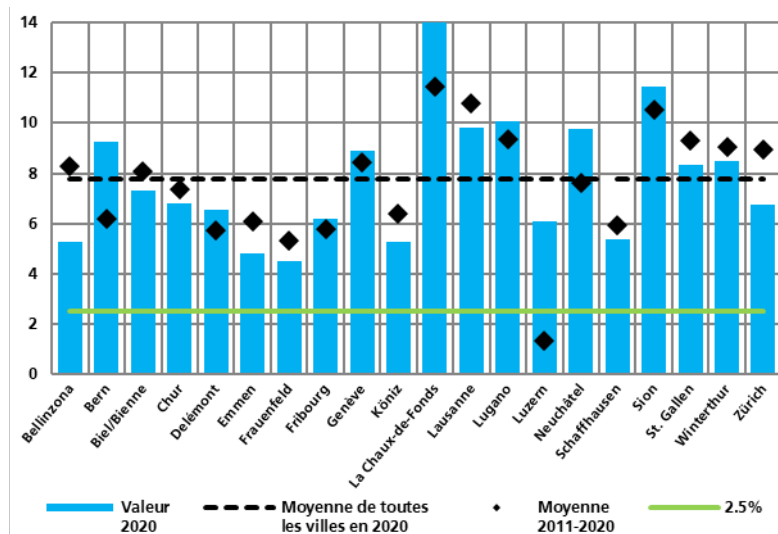
Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	4.26	4.47	4.85	4.53	4.94
BE	4.75	4.07	3.29	4.04	4.67
LU	5.10	5.08	4.50	4.89	5.39
UR	3.92	2.83	3.15	3.30	3.58
SZ	2.72	2.38	1.78	2.29	3.10
OW	6.25	0.65	0.92	2.61	4.88
NW	4.66	4.94	4.96	4.85	5.94
GL	1.65	1.05	0.31	1.01	2.19
ZG	6.22	6.11	4.73	5.69	5.73
FR	2.38	3.35	3.10	2.94	3.24
SO	3.28	3.20	3.24	3.24	3.89
BS	5.12	3.80	4.74	4.55	6.17
BL	4.19	5.77	5.22	5.06	4.80
SH	2.08	2.10	2.09	2.09	2.39
AR	4.92	6.24	6.36	5.84	6.09
AI	3.23	3.26	3.70	3.40	3.81
SG	3.08	3.68	3.42	3.39	3.49
GR	9.31	9.12	9.20	9.21	8.61
AG	3.80	4.51	5.22	4.51	3.74
TG	2.17	2.13	2.20	2.17	2.62
TI	5.65	5.94	5.98	5.85	6.43
VD	4.16	1.74	1.01	2.30	2.88
VS	5.07	4.33	5.83	5.08	5.95
NE	3.48	5.87	3.19	4.18	4.12
GE	6.41	6.15	6.88	6.48	6.62
JU	4.36	4.13	4.07	4.19	4.88
<b>Médiane</b>	<b>4.23</b>	<b>4.10</b>	<b>3.88</b>	<b>4.18</b>	<b>4.73</b>
<b>Moyenne</b>	<b>4.32</b>	<b>4.11</b>	<b>4.00</b>	<b>4.14</b>	<b>4.62</b>
CH	13.15	13.86	14.46	13.82	13.29

### B-13.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2020 des résultats plutôt problématiques pour l'indicateur de la part du service de la dette. Neuf villes (Bern, Genève, La Chaux-de-Fonds -valeur tronquée dans le graphique, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen et Winterthur) sont confrontées à un effet de tenailles trop significatif sur les revenus courants. Dans les villes d'Emmen et Frauenfeld cet effet de tenailles reste faible. La médiane se situe à un niveau témoignant encore une faible hypothèque du service de la dette sur les revenus courants, le niveau de la moyenne, par contre, témoigne d'une hypothèque significative.

FIGURE B-26:

Part du service de la dette (I13<sup>##</sup>) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, seule la ville de Luzern affiche un effet de tenailles marginal sur les revenus courants. Onze villes (Bellinzona, Biel/Bienne, Genève, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Lugano, Neuchâtel, Sion, St. Gallen, Winterthur et Zürich) se situent au-delà de 7.5%, et sont donc confrontées à une hypothèque significative du service de la dette sur les revenus courants.

TABLEAU B-26:

**Part du service de la dette (I13##) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	18.50	7.71	5.26	10.49	8.28
Bern	6.98	8.00	9.26	8.08	6.17
Biel/Bienne	7.25	7.05	7.32	7.21	8.11
Chur	6.86	6.33	6.79	6.66	7.38
Delémont	5.53	6.03	6.56	6.04	5.74
Emmen*	6.64	7.17	4.82	6.21	6.10
Frauenfeld	9.99	4.50	4.52	6.34	5.33
Fribourg	5.72	6.11	6.19	6.00	5.79
Genève	8.36	8.61	8.90	8.62	8.45
Köniz*	4.62	4.69	5.27	4.86	6.41
La Chaux-de-Fonds*	13.56	13.76	14.73	14.01	11.44
Lausanne	10.68	10.31	9.83	10.27	10.79
Lugano	7.96	7.76	10.05	8.59	9.38
Luzern	-0.24	6.23	6.08	4.02	1.37
Neuchâtel	9.17	7.92	9.75	8.95	7.62
Schaffhausen	4.92	5.74	5.40	5.35	5.95
Sion	10.68	11.03	11.47	11.06	10.52
St. Gallen	9.68	8.72	8.33	8.91	9.29
Winterthur*	9.09	7.69	8.51	8.43	9.03
Zürich	9.04	10.23	6.76	8.67	8.96
<b>Médiane</b>	<b>8.16</b>	<b>7.70</b>	<b>7.06</b>	<b>8.26</b>	<b>7.86</b>
<b>Moyenne</b>	<b>8.25</b>	<b>7.78</b>	<b>7.79</b>	<b>7.94</b>	<b>7.61</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-14 PROPORTION DES INVESTISSEMENTS (I14<sup>##</sup>)

### B-14.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de deuxième priorité du MCH2 mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. Il peut donc être utilisé en complément des indicateurs reflétant la qualité de la gestion financière et en particulier de l'indicateur renseignant sur l'effort d'investissement avec lequel il est corrélé. Toutefois, contrairement à l'indicateur d'effort d'investissement, cet indicateur-ci s'intéresse aux investissements bruts uniquement, sans tenir compte des contributions reçues. Par ailleurs, l'investissement est rapporté ici aux dépenses totales (incluant les dépenses courantes et d'investissement) plutôt qu'aux seules dépenses courantes. Par conséquent, il mesure la part des dépenses d'investissement dans les dépenses totales :

$$I14^{##} = \frac{\text{investissements bruts}}{\text{dépenses totales}} \times 100$$

Le rapport est exprimé en pourcentage. Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7 et 10% des dépenses totales. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

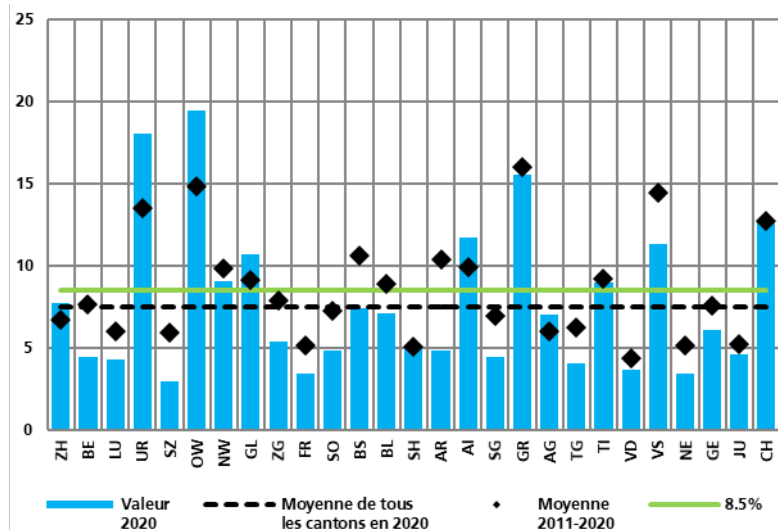
Un pourcentage entre 7 et 10 correspond à une note de 6. Au-dessous de 3% et à partir de 14%, la note devient inférieure à 4.

### B-14.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2020, les cantons présentent des résultats contrastés pour l'indicateur de la proportion des investissements. Six cantons (ZH, NW, BS, BL, AG et TI) investissent à un niveau idéal, entre 7 et 10% des dépenses totales. Les cantons d'UR, OW et GR investissent excessivement, tandis que le canton de SZ investit trop peu. La moyenne témoigne d'une proportion d'investissement idéale, la médiane se situe un peu en dessous. La Confédération présente un volume d'investissements important, mais tolérable.

FIGURE B-27:

Proportion des investissements (I14<sup>##</sup>) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, environ un tiers des cantons affichent une proportion des investissements idéale. Seuls les cantons d'OW, GR et VS réalisent des efforts d'investissement trop importants et potentiellement problématiques. La Confédération produit un effort d'investissement plutôt élevé au cours des dix dernières années.

TABLEAU B-27:

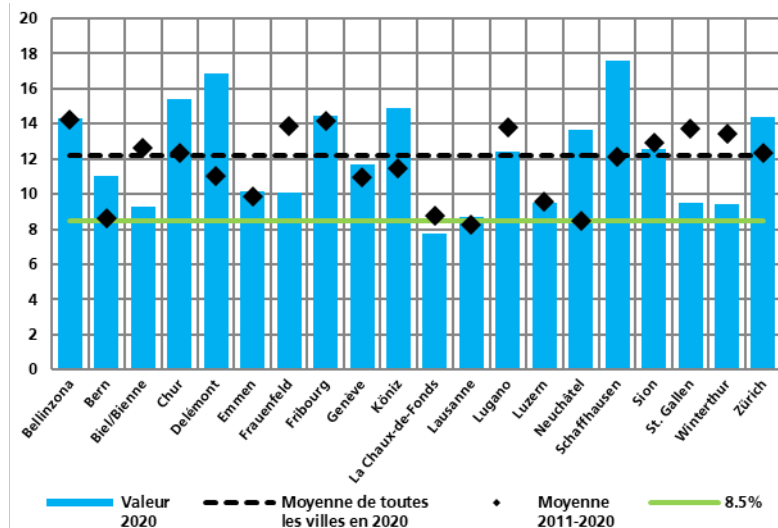
**Proportion des investissements (I14##) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	7.03	7.20	7.73	7.32	6.74
BE	4.60	4.79	4.44	4.61	7.66
LU	4.21	5.35	4.32	4.63	6.01
UR	13.49	14.02	18.09	15.20	13.52
SZ	4.83	3.54	2.98	3.78	5.95
OW	12.05	14.90	19.45	15.47	14.86
NW	8.31	8.04	9.10	8.48	9.86
GL	8.09	9.73	10.75	9.52	9.14
ZG	7.53	6.72	5.40	6.55	7.91
FR	5.17	5.19	3.49	4.62	5.15
SO	7.58	7.11	4.88	6.53	7.26
BS	9.04	7.46	7.44	7.98	10.61
BL	8.96	11.23	7.13	9.11	8.90
SH	4.53	2.89	5.09	4.17	5.09
AR	7.10	5.18	4.84	5.71	10.41
AI	6.52	11.30	11.76	9.86	9.95
SG	8.78	9.34	4.46	7.53	6.97
GR	18.07	18.00	15.55	17.21	16.05
AG	5.04	5.65	7.01	5.90	6.01
TG	5.96	4.78	4.05	4.93	6.25
TI	10.97	9.88	8.96	9.94	9.22
VD	4.24	3.85	3.70	3.93	4.39
VS	12.66	11.21	11.33	11.73	14.43
NE	3.88	12.49	3.48	6.62	5.14
GE	6.34	7.08	6.13	6.52	7.55
JU	4.60	4.92	4.58	4.70	5.26
<b>Médiane</b>	<b>7.07</b>	<b>7.16</b>	<b>5.77</b>	<b>6.58</b>	<b>7.61</b>
<b>Moyenne</b>	<b>7.68</b>	<b>8.15</b>	<b>7.54</b>	<b>7.79</b>	<b>8.47</b>
CH	15.47	15.36	12.83	14.55	12.75

### B-14.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, sept villes affichent un résultat élevé pour l'indicateur de la proportion des investissements : Bellinzona, Chur, Delémont, Fribourg, Köniz, Schaffhausen et Zürich, tandis que les villes de Biel/Bienne, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern, St. Gallen et Winterthur investissent de manière idéale, entre 7 et 10% des dépenses totales. La médiane et la moyenne témoignent d'une proportion des investissements un peu trop importante.

FIGURE B-28:  
 Proportion des investissements (I14<sup>##</sup>) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, six villes (Bern, Emmen, La Chaux-de-Fonds, Lausanne, Luzern et Neuchâtel) affichent une proportion des investissements idéale. Les villes de Bellinzona et Fribourg produisent un effort d'investissement plus élevé et potentiellement trop important.



TABLEAU B-28:

**Proportion des investissements (114##) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	38.03	15.62	14.31	22.65	14.28
Bern	7.69	11.15	11.06	9.97	8.60
Biel/Bienne	6.39	7.52	9.28	7.73	12.62
Chur	12.78	16.12	15.43	14.78	12.32
Delémont	10.54	14.18	16.89	13.87	11.03
Emmen*	6.38	7.05	10.16	7.86	9.86
Frauenfeld	10.93	12.03	10.10	11.02	13.91
Fribourg	10.93	14.68	14.46	13.36	14.15
Genève	12.28	13.73	11.69	12.56	11.00
Köniz*	10.44	11.83	14.91	12.39	11.51
La Chaux-de-Fonds*	7.24	8.66	7.76	7.89	8.79
Lausanne	8.43	8.93	8.72	8.69	8.27
Lugano	10.88	11.37	12.39	11.55	13.80
Luzern	8.00	9.57	9.53	9.03	9.55
Neuchâtel	7.98	12.32	13.64	11.32	8.48
Schaffhausen	9.36	16.41	17.58	14.45	12.11
Sion	14.03	12.91	12.55	13.16	12.94
St. Gallen	9.90	11.90	9.51	10.43	13.72
Winterthur*	11.93	10.72	9.40	10.68	13.41
Zürich	12.53	14.96	14.42	13.97	12.31
<b>Médiane</b>	<b>10.49</b>	<b>11.96</b>	<b>12.04</b>	<b>11.43</b>	<b>12.21</b>
<b>Moyenne</b>	<b>11.33</b>	<b>12.08</b>	<b>12.19</b>	<b>11.87</b>	<b>11.63</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-15 DETTE NETTE PAR HABITANT (I15<sup>##</sup>)

### B-15.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur est parfois utilisé pour mesurer l'importance de la dette. Il n'est pas pour autant un indicateur classique des finances publiques en Suisse. D'ailleurs le MCH2 le considère comme un indicateur de deuxième priorité auquel il n'attribue qu'une valeur informative limitée en précisant que l'importance de la dette devrait être évaluée en tenant compte de la capacité financière des habitants plutôt que de leur nombre. Cet indicateur ne doit donc être utilisé qu'en complément des indicateurs reflétant l'importance de l'endettement. Contrairement à tous les autres indicateurs du dispositif dont les résultats sont exprimés en pourcentage, le résultat de cet indicateur-ci est exprimé en francs par habitant :

$$I15^{##} = \frac{\text{engagements nets}}{\text{population résidente permanente}}$$

Comme on peut le constater, la formule indique bien des engagements de la collectivité et pas seulement son endettement. Le titre de l'indicateur prête donc un peu à confusion. Mais c'est le titre retenu dans le MCH2. C'est pourquoi nous l'utilisons également ici.

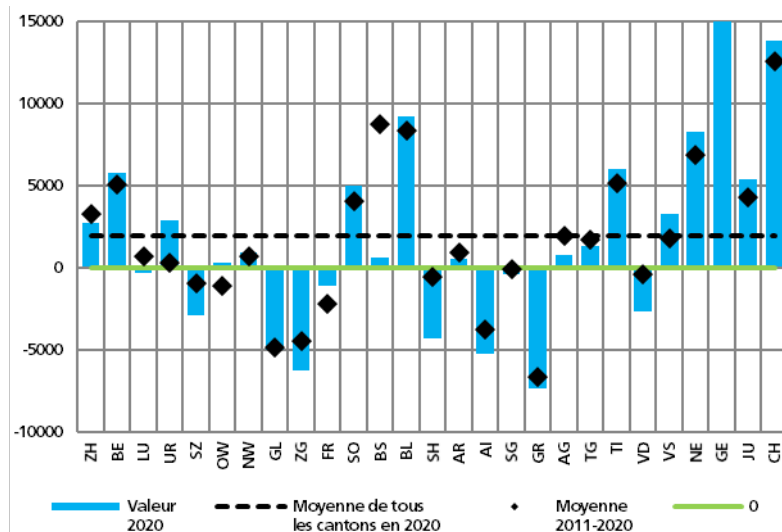
Le rapport est exprimé en francs. Des engagements nets inférieurs à 0 franc par habitant correspondent à une note de 6. Au-dessus de 4000 francs par habitant, la note devient inférieure à 4.

Notons que cette échelle est moins sévère que celle proposée par le MCH2 qui considère comme faible une dette inférieure à 1000 francs par habitant, comme moyenne une dette située entre 1001 et 2500 francs par habitant, comme importante une dette située entre 2501 et 5000 francs par habitant et comme très importante une dette située au-delà de 5001 francs par habitant.

**B-15.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION**

En 2020, les cantons présentent des situations contrastées pour l'indicateur de la dette nette par habitant. Dix cantons (LU, SZ, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR et VD) présentent une dette nette négative. Sept cantons (BE, SO, BL, TI, NE, GE –valeur tronquée dans le graphique, et JU) obtiennent des valeurs élevées ou extrêmement élevées pour cet indicateur. La médiane et la moyenne témoignent d'une dette nette par habitant plutôt faible. Pour la Confédération la dette nette par habitant est très élevée.

**FIGURE B-29:**  
**Dette nette par habitant (I15<sup>##</sup>) – Pourcentage par canton**



En moyenne sur les dix dernières années, dix cantons (SZ, OW, GL, ZG, FR, SH, AI, SG, GR et VD) présentent une dette nette négative. Les cantons de BS, BL, NE et GE (valeur tronquée dans le graphique) obtiennent des valeurs très problématiques pour cet indicateur. La Confédération obtient en moyenne au cours des dix dernières années une valeur très élevée.

TABLEAU B-29:

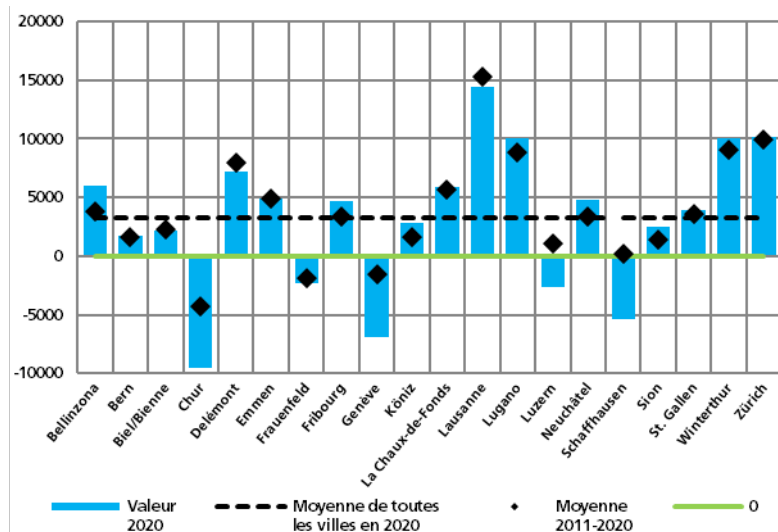
**Dette nette par habitant (I15##) – Résultats des cantons**

Canton	2018	2019	2020	2018-2020	2011-2020
	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.	in Fr.
ZH	3 009	2 853	2 754	2 872	3 321
BE	5 900	5 855	5 811	5 855	5 094
LU	331	208	-324	72	716
UR	850	1 342	2 915	1 702	286
SZ	-1 321	-2 233	-2 841	-2 131	-942
OW	-274	396	339	154	-1 105
NW	767	924	979	890	747
GL	-4 669	-5 379	-4 989	-5 012	-4 843
ZG	-2 593	-3 990	-6 237	-4 273	-4 447
FR	-2 129	-2 108	-1 050	-1 762	-2 188
SO	5 437	5 209	4 978	5 208	4 055
BS	8 863	5 369	608	4 947	8 742
BL	9 748	8 851	9 208	9 269	8 371
SH	-2 186	-3 541	-4 280	-3 336	-500
AR	1 044	688	521	751	952
AI	-4 729	-5 338	-5 217	-5 095	-3 758
SG	84	-8	-341	-88	-63
GR	-6 842	-6 853	-7 343	-7 013	-6 620
AG	1 603	1 212	754	1 189	1 937
TG	1 574	1 421	1 307	1 434	1 702
TI	5 317	5 344	5 994	5 552	5 177
VD	-1 851	-2 322	-2 654	-2 275	-345
VS	3 342	3 259	3 329	3 310	1 845
NE	7 630	8 328	8 320	8 093	6 919
GE	23 484	32 545	33 816	29 949	26 342
JU	4 996	4 941	5 399	5 112	4 268
<b>Médiane</b>	<b>947</b>	<b>1 068</b>	<b>681</b>	<b>1 040</b>	<b>849</b>
<b>Moyenne</b>	<b>2 207</b>	<b>2 191</b>	<b>1 991</b>	<b>2 130</b>	<b>2 141</b>
CH	12 068	11 963	13 803	12 612	12 547

### B-15.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2020, les villes affichent des résultats variables pour la dette nette par habitant. Cinq villes présentent une dette nette négative, c'est-à-dire une fortune nette par habitant : Chur, Frauenfeld, Genève, Luzern et Schaffhausen. La dette nette par habitant est problématique dans les villes de Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich avec plus de 7000 francs par habitant. La médiane se situe à un niveau potentiellement problématique, la moyenne à un niveau de dette encore supportable.

FIGURE B-30:  
 Dette nette par habitant (I15<sup>##</sup>) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Chur, Frauenfeld et Genève affichent une dette nette par habitant négative. Cinq villes (Delémont, Lausanne, Lugano, Winterthur et Zürich) présentent une dette nette de plus de 7000 francs par habitant, ce qui traduit une dette nette extrêmement élevée.

TABLEAU B-30:

**Dette nette par habitant (I15##) – Résultats des villes**

Ville	2018	2019	2020	2018- 2020	2011- 2020
	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.	en Fr.
Bellinzona	5 023	5 370	5 965	5 453	3 792
Bern	1 061	1 573	1 724	1 453	1 671
Biel/Bienne	1 758	1 770	2 136	1 888	2 340
Chur	-9 636	-9 808	-9 489	-9 644	-4 287
Delémont	7 595	7 944	7 201	7 580	7 966
Emmen*	6 116	4 933	4 909	5 319	4 959
Frauenfeld	-1 735	-2 301	-2 274	-2 103	-1 828
Fribourg	3 985	4 325	4 675	4 328	3 389
Genève	-7 809	-7 394	-6 926	-7 376	-1 572
Köniz*	2 072	2 436	2 823	2 443	1 645
La Chaux-de-Fonds*	5 417	5 511	5 901	5 610	5 683
Lausanne	14 729	14 721	14 414	14 621	15 281
Lugano	9 880	9 946	10 055	9 960	8 888
Luzern	759	-2 726	-2 660	-1 542	1 076
Neuchâtel	2 688	1 499	4 853	3 014	3 428
Schaffhausen	-221	-5 298	-5 420	-3 646	249
Sion	2 313	2 353	2 464	2 376	1 448
St. Gallen	3 790	4 122	3 971	3 961	3 652
Winterthur*	10 494	10 365	10 051	10 303	9 096
Zürich	9 329	9 650	10 111	9 697	9 983
<b>Médiane</b>	<b>3 239</b>	<b>2 436</b>	<b>4 323</b>	<b>3 487</b>	<b>3 409</b>
<b>Moyenne</b>	<b>3 380</b>	<b>2 809</b>	<b>3 224</b>	<b>3 185</b>	<b>3 843</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## **C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM JAHR 2020 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2020**

### **C-1 AARGAU (AG)**

Die Jahresrechnung weist einen Überschuss von 288,2 Millionen Franken aus und ist damit besser ausgefallen als budgetiert. Der Überschuss wird in die Ausgleichsreserve eingelegt, womit das Ergebnis der Finanzierungsrechnung ausgeglichen ist.

### **C-2 BASEL-LANDSCHAFT (BL)**

Das Jahr 2020 war stark geprägt von der COVID-19-Pandemie. Die Erfolgsrechnung weist ein Defizit von 52 Millionen Franken aus, budgetiert wurde ein Gewinn von 39 Millionen Franken. Ohne die Ertragseinbussen und Zusatzaufwendungen als Folge der COVID-19-Pandemie hätte in der Erfolgsrechnung ein Gewinn von 108 Millionen Franken resultiert.

Oberste Priorität des Regierungsrats hat weiterhin die Beibehaltung des finanziellen Handlungsspielraums. Gerade die COVID-19-Pandemie hat gezeigt, dass der Kanton jederzeit im Stande sein muss, kurzfristig auf unvorhergesehene Entwicklungen reagieren zu können. Es geht darum, den finanziellen Spielraum verantwortungsbewusst und mit Augenmass zu nutzen.

### **C-3 BASEL-STADT (BS)**

Die Rechnung 2020 des Kantons Basel-Stadt schliesst mit einem Überschuss von 302 Mio. Franken ab (exklusive Aufwertung Finanzvermögen). Hauptverantwortlich für das erfreuliche Ergebnis sind höhere Steuereinnahmen sowie eine höhere Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank. Der Buchwert der Immobilien im Finanzvermögen musste an die Marktentwicklung angepasst werden. Dies führt zu einer einmaligen Aufwertung von 630 Mio. Franken.

### **C-4 BERN (BE)**

Die Ausgaben (inkl. Rückstellungen) als Folge der Massnahmen zur Bewältigung der COVID-19-Pandemie umfassen gemäss der Jahresrechnung 2020 des Kantons Bern rund CHF 320 Millionen (Erfolgsrechnung CHF 302,8 Mio. / Investitionsrechnung CHF 16,8 Mio.).

### **C-5 GENÈVE (GE)**

Pour le canton de Genève, les effets financiers de la crise sanitaire se traduisent par une perte nette au résultat estimée à CHF 485 millions avec un supplément de charges de CHF 378 millions se composant d'aides à fonds perdus, de versements supplémentaires de subventions et autres charges diverses et une perte de revenus de CHF 107 millions. Les prêts aux entreprises à l'actif du bilan s'élèvent, à fin 2020, à CHF 23 millions.

L'année 2020 a également été impactée par l'entrée en vigueur, au 1<sup>er</sup> janvier 2020, de trois réformes : la capitalisation complémentaire de deux caisses de prévoyance, le renforcement des subsides LAMAL versés aux assurés à ressources modestes et la réforme de la fiscalité des entreprises (RFFA). Le coût de ces réformes sur le résultat 2020 est évalué à CHF 497 millions. La capitalisation complémentaire engendre également une forte augmentation de la dette du canton.

## C-6 GRAUBÜNDEN (GR)

Der Kanton Graubünden weist in der Jahresrechnung 2020 einen operativen Ertragsüberschuss von 78,8 Millionen Franken aus (Vorjahr +115,5 Mio.). Für die Beurteilung und Steuerung der Kantonsfinanzen ist dieses Ergebnis massgebend.

Nebst einigen deutlich tieferen Aufwandpositionen gegenüber dem Budget trugen die vierfache Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank von 62 Millionen, die Jubiläumsdividende der Graubündner Kantonalbank von 12,6 Millionen sowie höhere Steuererträge zu diesem guten Ergebnis bei. Durch die Covid-19-Pandemie wurde die Rechnung 2020 hingegen um netto 60 Millionen zusätzlich belastet. Das Gesamtergebnis zeigt einen Ertragsüberschuss von 81,9 Millionen Franken (Vorjahr +53,6 Mio.). Der Kantonshaushalt ist weiterhin gut aufgestellt, um die aktuelle Situation mit der Covid-19-Pandemie sowie künftige Herausforderungen zu meistern.

Die Nettoinvestitionen belaufen sich im Berichtsjahr auf 200,5 Millionen. Sie unterschreiten den Vorjahreswert um 26,6 Millionen Franken und liegen deutlich unter den hohen geplanten Nettoinvestitionen gemäss Budget von 290,1 Millionen Franken (-89,6 Mio.). Für die laufenden Bauprojekte des Hoch- und Tiefbaus sowie weitere Sachanlagen wurden insgesamt 146,7 Millionen Franken ausgegeben (Vorjahr -47,3 Mio.; Budget -47,4 Mio.) Der Rückgang gegenüber dem Vorjahr ist auf die Fertigstellung von Grossprojekten zurückzuführen. Im Bereich Tiefbau sind Verzögerungen bei der Umsetzung der Bauprojekte die Ursache für die Unterschreitung des Budgets. Auch die eigenen Investitionsbeiträge an Dritte liegen mit 156,9 Millionen Franken deutlich unter dem Budget (-29,5 Mio.).

## C-7 JURA (JU)

La crise de la Covid-19 a une incidence considérable sur les comptes de l'Etat jurassien et explique la dégradation de la majorité des indicateurs. Les charges directes supplémentaires (CHF 2,6 mio.) et les mesures de soutien et d'atténuation des conséquences de la crise de la Covid-19 (CHF 27,8 mio.) sont directement comptabilisées via les rubriques usuelles du compte de résultats. En parallèle, au titre d'effets indirects, les revenus fiscaux accusent une diminution de CHF -16,0 mio. mais il est également constaté une réduction des charges de CHF -7,2 mio. suite aux baisses d'activités. Le déficit atteint CHF -34,1 mio. et sans les événements extraordinaires de la crise ayant une influence de près de CHF 39 mio. sur les comptes jurassiens, un bénéfice d'environ CHF 5 mio. pourrait être dégagé, soutenu par les parts supplémentaires au bénéfice de la Banque nationale suisse. Le budget envisageait pour sa part une perte de CHF 3,9 mio.

L'Etat jurassien voit son degré d'autofinancement devenir négatif comme reflet du rôle stabilisateur de l'Etat en période de crise. Ainsi, avec une forte incidence de la crise sur la fiscalité et avec des charges supplémentaires conséquentes, le déficit diminue de manière conséquente le capital propre. L'augmentation de la dette découle d'un besoin connu de liquidité en fin d'exercice. Toutefois, les taux d'intérêts favorables permettent de limiter les charges d'intérêts passifs.

## C-8 NEUCHÂTEL (NE)

Le compte de résultats de l'État enregistre un excédent de revenus de 0,8 million de francs et une amélioration de 12,2 millions par rapport à 2019. Les comptes 2020 sont marqués par la pandémie de la COVID-19, dont l'impact financier est estimé à 97,6 millions de francs (hors fiscalité), comprenant 87,8 millions de provisions. Malgré les effets extraordinaires de la pandémie, le compte de résultats est équilibré grâce à des éléments ponctuels qui viennent compenser les effets de la crise sanitaire. La part au bénéfice de la Banque nationale suisse a été plus élevée que prévu (+41,4 millions de francs), la part cantonale à l'impôt fédéral direct

dépasse le montant budgété de 26,1 millions de francs pour des motifs essentiellement techniques et la réévaluation de certaines participations intervient pour un montant de 4,3 millions de francs. Le budget 2020 contenait également des amortissements extraordinaires pour la H20 cédée à la Confédération, qui ont finalement pu être comptabilisés déjà dans les comptes 2019 (soit 8 millions de francs d'amélioration nette entre les comptes et le budget 2020). Ces quatre effets cumulés, qui n'interviendront qu'une fois et n'ont donc aucun caractère structurel, améliorent le compte de résultats 2020 de près de 80 millions de francs.

Les investissements nets s'élèvent à 51,9 millions de francs. Plusieurs projets ayant été retardés ou reportés malgré l'engagement du Conseil d'État pour maintenir l'activité d'investissement pendant la période de crise sanitaire.

Le ralentissement des investissements a permis de freiner la progression de l'endettement à fin 2020. Ainsi, la dette au sens strict s'élève à 1,8 milliards de francs, soit une hausse de 27 millions par rapport à 2019, mais à un niveau inférieur de 39,7 millions par rapport aux prévisions.

## **C-9 LUZERN (LU)**

Die Kennzahl K5 "Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner" wird durch die kantonale Aufgaben- und Finanzreform 2018 negativ beeinflusst.

## **C-10 OBWALDEN (OW)**

Die hohen Bruttoinvestitionen im Kanton Obwalden sind vor allem durch die Fertigstellung der Nationalstrasse bzw. den Bau des Hochwasserschutzes Sarneraatal geprägt. Bei der Fertigstellung der Nationalstrasse ist der Bundesanteil 97% und beim Hochwasserschutz rund. 65%. Aus den hohen Bruttoinvestitionen resultieren deshalb "normale" Nettoinvestitionen für den Kanton.

## C-11 ST. GALLEN (SG)

Das Ergebnis 2020 der Erfolgsrechnung fällt mit einem Ertragsüberschuss von 179 Mio. Franken um knapp 153 Mio. Franken besser aus als budgetiert. Positiv beeinflusst haben das Ergebnis vor allem eine höhere Gewinnausschüttung der SNB, höhere Erträge bei den Kantonalen Steuern, Mehrerträge beim Amt für Wasser und Energie sowie im Amt für Berufsbildung. Neben diversen weiteren Saldoverbesserungen sind zudem insbesondere im Bereich der individuellen Prämienverbilligung, der Ergänzungsleistungen wie auch bei den Bauten und Renovationen, im Öffentlichen Verkehr und im Bereich der IT-Bildungsoffensive und bei den Fachhochschulen tiefere Aufwendungen zu verzeichnen.

Demgegenüber stehen insbesondere Mehraufwendungen für die Massnahmen zur Bekämpfung des Corona Virus, höhere Staatsbeiträge bei den Ergänzungsleistungen, im Amt für Soziales, bei der Universität, bei den Fachhochschulen und bei der ausserkantonalen Hospitalisation sowie einen höheren Personal- und Sachaufwand.

Das freie Eigenkapital nimmt gegenüber dem Vorjahr im Umfang des erzielten Ertragsüberschusses zu und beträgt neu 1'052.2 Mio. Franken.

## C-12 SCHAFFHAUSEN (SH)

Ertragsseite:

- Einnahmen direkte Steuern +17.9 Mio. Franken
- Direkte Bundessteuern +29.5 Mio. Franken
- Beteiligungserträge +33.3 Mio. Franken

Aufwandseite

- Bildung finanzpolitische Reserve 65 Mio. Franken

### **C-13 SOLOTHURN (SO)**

Dank der vierfachen Gewinnausschüttung durch die Schweizerische Nationalbank (SNB), höheren Steuereinnahmen bei den natürlichen Personen sowie Minderaufwendungen in den Bereichen Spitalbehandlungen gemäss KVG, Regelsozialhilfe, individuelle Prämienverbilligung, Sonderschulen und Globalbudgets, kann der Kanton Solothurn trotz Mehraufwendungen im Zusammenhang mit COVID-19 (zum Beispiel Ertragsausfälle und Mehraufwände Spitäler, Härtefallregelung) für das Geschäftsjahr 2020 einen Ertragsüberschuss von 59,0 Mio. Franken ausweisen (Voranschlag 2020: Aufwandüberschuss von 10,4 Mio. Franken).

### **C-14 SCHWYZ (SZ)**

Die Staatsrechnung 2020 schliesst mit einem Überschuss von 97.3 Mio. Franken (Ergebnis inklusive Berücksichtigung des Abschlusses der Spezialfinanzierungen im Eigenkapital in der Höhe von 7.8 Mio. Franken) und damit um 100.6 Mio. Franken besser ab als budgetiert. Die Hauptgründe für das positive Resultat trotz zusätzlicher Aufwendungen wegen der Corona-Pandemie sind auf der Ertragsseite vor allem Steuermehrerträge und die höhere Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank. Auf der Aufwandseite werden die Budgetvorgaben sehr gut eingehalten und teilweise unterschritten.

### **C-15 ZÜRICH (ZH)**

Die Staatsrechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2020 schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 499 Mio. Franken ab. Damit wurde das budgetierte Plus von 61 Mio. Franken deutlich übertroffen. Wesentlichen Einfluss auf die Ergebnisverbesserung von 438 Mio. Franken hatten die Zusatzausschüttung der SNB (+356 Mio. Franken) und der Zürcher Kantonalbank (+ 100 Mio Franken).

## C-16 STADT BERN

Die Erfolgsrechnung des Allgemeinen Haushalts schliesst mit einem Verlust von 11,5 Mio. Franken ab, budgetiert war ein Ertragsüberschuss von 13,1 Mio. Franken. Neben tieferen Steuererträgen prägen einmalige Abschreibungen und Mindererträge bzw. Mehraufwände wegen Corona (18,4 Mio. Franken) die Rechnung. Der tiefer als budgetiert ausgefallene Personal-, Sach- und Betriebsaufwand verhindert ein grösseres Defizit. Wegen des negativen Ergebnisses konnten die hohen Investitionen (netto 123,0 Mio. Franken) nicht eigenfinanziert werden; die Verschuldung hat entsprechend zugenommen.

In Anstalten ausgegliedert und somit in der Rechnung nicht enthalten sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern). Da jedoch deren Anleihen und Darlehen in der städtischen Bilanz aufgeführt werden, resultiert ein (zu) hoher Bruttoverschuldungsanteil von 242,1 %, um diese Schulden bereinigt beträgt dieser 160,6 %.

## C-17 STADT FRAUENFELD

Die Geschäftsprüfungskommission Finanzen und Administration beantragt dem Gemeinderat (Parlament) 2 Mio. Franken des Gewinns in eine Vorfinanzierung zur Förderung von preisgünstigem Wohnraum einzulegen. Der Gemeinderat wird erst am 16. Juni 2021 über diesen Antrag befinden.

Im Kanton Thurgau werden Gewinnverwendungen im alten Jahr verbucht, also eine rückwirkende Korrektur des Abschlusses.

## C-18 VILLE DE GENÈVE

L'indicateur relatif à la prévision fiscale est dénué de toute pertinence, car il compare la prévision portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années antérieures.



## C-19 VILLE DE LAUSANNE

L'indicateur I9 « Taux d'endettement net » n'est pas pertinent, car le calcul de la dette nette est lié aux normes MCH2, alors que la plupart des communes appliquent toujours les normes MCH1. La ville de Lausanne comprend des unités autofinancées tels que les Services industriels (environ deux tiers des charges et revenus de la Ville) et le Service de l'eau, unités qui ne sont pas valorisées selon les normes MCH2. Il n'est donc pas pertinent de rapporter cette dette nette à des revenus focalisés uniquement sur les recettes fiscales. La comparabilité de cet indicateur entre le Canton, qui a adopté les normes MCH2 et les communes n'est pas possible.

De plus, l'introduction de la RFFA a impacté le niveau des recettes fiscales alors que des compensations pérennes ont été obtenues sur d'autres rubriques comptables.

S'agissant de l'indicateur I10 "Dette brute par rapport aux revenus", son calcul diffère quelque peu du ratio de la quotité de dette brute calculé par le Canton. Les résultats sont cependant similaires.

## C-20 STADT LUZERN

Die Rechnung 2020 schliesst – zum siebten Mal in Folge – mit einem Ertragsüberschuss ab. Die Erfolgsrechnung weist bei einem Aufwand von 699,1 Mio. Franken und einem Ertrag von 709,2 Mio. Franken einen Gewinn von 10,1 Mio. Franken aus. Insgesamt liegt das Ergebnis um 16,6 Mio. Franken unter dem Vorjahresergebnis, aber um 23,5 Mio. Franken über dem ergänzten Budget. Die Hauptgründe für dieses gute Ergebnis sind unerwartet hohe Steuererträge aus den Vorjahren (Nachträge natürliche und juristische Personen) sowie eine gute Kostenkontrolle und eine hohe Ausgabendisziplin. Aufgrund der Erfahrungen der letzten Jahre konnte zwar ein besseres Ergebnis als budgetiert erwartet werden. Dass die negativen Auswirkungen der Coronapandemie und der Aufgaben und Finanzreform 18 gänzlich kompensiert werden konnten, überrascht allerdings sehr.

### **AFR18 und Coronapandemie beeinflussen das Rechnungsjahr**

Das Rechnungsergebnis 2020 ist wesentlich beeinflusst von der Aufgaben- und Finanzreform 18 (AFR18) und der Coronapandemie. Die Auswirkungen der AFR18 wurden im Budget 2020 mit einer Nettobelastung von 14,4 Mio. Franken berücksichtigt. Die effektive Nettobelastung in der Rechnung 2020 betrug 10,3 Mio. Franken. Das ist mehr als doppelt so viel, wie gemäss der kantonalen AFR18-Botschaft (B 145) hätte resultieren sollen (4,9 Mio. Franken Nettobelastung).

Die Coronapandemie belastet die Rechnung 2020 zusätzlich mit rund 9,3 Mio. Franken. Die wichtigsten Positionen sind unter anderem: Kompensation Ausfall Billettsteuer von 3,7 Mio. Franken, Minderertrag Parkgebühren von 1,3 Mio. Franken, Minderertrag Nutzungen öffentlicher Raum (Boulevardrestaurants, Taxigewerbe, Veranstaltungen) von 1,1 Mio. Franken, Mietzinserlasse von 0,3 Mio. Franken und Mehraufwand bei den Pflegerestkosten von 1 Mio. Franken. Beim Steuerertrag wird der coronabedingte Minderertrag auf 1,7 Mio. Franken geschätzt.

### **C-21 STADT WINTERTHUR**

Die Jahresrechnung 2020 der Stadt Winterthur schliesst mit einem Verlust von 8,3 Millionen Franken ab. Das entspricht einer Verschlechterung gegenüber dem Budget um 10,2 Millionen Franken.

Das Budget 2020 der Stadt Winterthur sah einen Gewinn von 1,9 Millionen Franken vor. Im Vergleich dazu schliesst die Jahresrechnung mit einem Verlust von 8,3 Millionen Franken und somit um 10,2 Millionen Franken schlechter ab. Hauptgründe dafür sind die negativen Auswirkungen der Corona-Pandemie von rund 31,6 Millionen Franken und tiefere Bewertungsgewinne im Finanzvermögen im Umfang von 15 Millionen Franken.

Grössere Abweichungen gegenüber dem Budget sind:

- Der Gesamtsteuerertrag liegt 15,6 Millionen Franken unter dem budgetierten Wert. Die direkten Steuern fielen sogar 28,4 Millionen Franken tiefer aus als angenommen. Davon sind rund 21 Millionen Franken bei den juristischen Personen auf die Corona-Krise zurückzuführen. Demgegenüber wurde der Budgetwert bei den Grundstückgewinnsteuern um 12,8 Millionen Franken übertroffen, was einen Teil der Verluste abfederte.
- Im Sozialbereich schliesst die Produktgruppe «Individuelle Unterstützung» um 11,1 Millionen Franken besser ab als budgetiert. Auch die Pflegefinanzierung verzeichnet Minderausgaben von 1,3 Millionen Franken. Hier zeigt sich die andere Seite der Pandemie: durch die Unterstützungen seitens Sozialversicherungen und übergeordneter Staatsebenen wurden weniger städtische Unterstützungsleistungen ausbezahlt.
- Bei der Volksschule resultiert eine Budgetunterschreitung von 5,5 Millionen Franken, hauptsächlich aufgrund tieferer Löhne der Lehrpersonen und Abschreibungen. Die Kosten für Sonderschulung und Betreuung fielen demgegenüber 2,7 Millionen Franken höher aus.
- Aufgrund der tieferen Investitionstätigkeit liegen die Abschreibungen 3,1 Millionen Franken unter dem Budget.
- Spezielle Effekte im Rechnungsjahr waren die Auflösung des Eigenwirtschaftsbetriebs «Haustechnik», die das Ergebnis der steuerfinanzierten Stadt mit rund 2 Millionen Franken belastet sowie die Jubiläumsdividende der ZKB von 3,7 Millionen Franken, die das Ergebnis positiv beeinflusste.

Die Investitionsrechnung des Verwaltungsvermögens weist Nettoinvestitionen von 105,6 Millionen Franken aus. Damit wird das Investitionsbudget um 102,4 Millionen Franken unterschritten. Der Realisierungsgrad beträgt 50,8 Prozent, und der Selbstfinanzierungsgrad liegt bei 128 Prozent.

## C-22 STADT ZÜRICH

Die Stadt Zürich schliesst die Rechnung 2020 mit einem Ertragsüberschuss von 54,6 Millionen Franken ab.

Das gegenüber dem Budget inklusive Nachtragskrediten und Globalbudget-Ergänzungen um 152,4 Millionen Franken bessere Ergebnis ist auf verschiedene Faktoren zurückzuführen. 2020 verzeichnete die Stadt zwar Mehrbelastungen aufgrund der Corona-Pandemie von rund 172 Millionen Franken (davon steuerfinanziert im Allgemeinen Haushalt 125,6 Millionen Franken) und tiefere Steuererträge von knapp 40 Millionen Franken.

Zum Überschuss beigetragen haben unter anderem auch ein gegenüber dem Budget besseres Ergebnis beim Finanz- und Lastenausgleich von knapp 23 Millionen Franken und Wertberichtigungen sowie Buchgewinne von Liegenschaften von knapp 21 Millionen Franken. Weiter hat der überwiegende Teil der Organisationseinheiten besser abgeschlossen als budgetiert.

Einige Kennzahldefinitionen und Richtwerte gemäss den Vorgaben des Gemeindeamts des Kantons Zürich (z.B. Kapitaldienstanteil, Nettoverschuldungsquotient, Investitionsanteil sowie Nettoschulden I in Franken pro Einwohnerin und Einwohner) berücksichtigen die besondere Situation der Stadt Zürich nicht. Als vollintegrierter Konzern umfasst die Stadt Zürich zwei Spitäler, die Verkehrsbetriebe, das Elektrizitätswerk usw., welche hohe Investitionen mit sich bringen. Diese Aufgaben sind vielerorts ausgelagert, was in den Kennzahlen nicht berücksichtigt wird.



## **D ANHANG – ANNEXE**

## Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

<b>K1: Deckung des Aufwands</b>	
<u>laufender Ertrag x 100</u> laufender Aufwand	
Details HRM1	Details HRM2
Laufender Ertrag	Laufender Ertrag
+ Ertrag der LR 4	+ Erträge 40 - 46
- Durchlaufende Beiträge 47	+ Ausserordentlicher Ertrag 48
- Entnahmen aus SF 48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
- Interne Verrechnungen 49	- Entnahmen Eigenkapital 489
	+ Entnahmen Aufwertungsres. 4895
Laufender Aufwand	Laufender Aufwand
+ Aufwand der LR 3	+ Aufwände 30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen 332	+ a.o.Aufwände 380 - 381
- Abschreibung Bilanzfehlbetrag 333	+ a.o. Finanzaufwand 384
- Durchlaufende Beiträge 37	+ a.o. Transferaufwand 386
- Einlagen aus SF 38	
- Interne Verrechnungen 39	

<b>K2#: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen</b>	
<u>Selbstfinanzierung x 100</u> Nettoinvestitionen <sup>1)</sup> <sup>1)</sup> Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1	Details HRM2
Selbstfinanzierung	Selbstfinanzierung
+ Ertragsüberschuss der LR	Saldo der Erfolgsrechnung
- Aufwandüberschuss der LR	+ Abschreibungen VV 33
+ Ordentliche Abschr. VV 331	+ Einlagen in Fonds und SF 35
+ Zusätzliche Abschr. VV 332	- Entnahmen aus Fonds und SF 45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag 333	+ Wertbericht. Darlehen VV 364
	+ Wertbericht. Beteiligungen VV 365
	+ Abschreibungen Inv. Beiträge 366
	- Auflösung passiv. Inv. Beiträge 466
	+ Zusätzliche Abschreibungen 383
	+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge 387
	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr. 487
	+ Einlagen in das EK 389
	- Entnahmen aus dem EK 489
	- Aufwertungen VV 4490
Nettoinvestitionen	Nettoinvestitionen
+ Investitionsausgaben 50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.) 50 - 56
- Investitionseinnahmen 60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben 58
	- Investitionseinnahmen (ord.) 60 - 66
	- a.o. Investitionseinnahmen 68

<b>K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen</b>			
<u>(Nettoverpflichtungen 31.12. - Nettoverpflichtungen 1.1.) x 100</u>			
laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoverpflichtungen		Nettoverpflichtungen	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386
		Durchlaufende Beiträge	37

<b>K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen</b>			
<u>Nettozinsen</u>			
direkte Steuererträge			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	+ Kapitalbeschaffungs- und VK	342
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Liegenschaftenaufwand FV	343
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	- Zinsertrag	440
- Liegenschaftserträge FV	423	- Dividenden auf Bet. FV	4420
		- Liegenschaftenertrag FV	443
		- Finanzertrag aus Darlehen	
		+ Beteiligungen VV	445
		- Liegenschaftenertrag VV	447
		- Erträge von gemieteten Lieg.VV	448
Direkte Steuererträge		Direkte Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401
+ Grundsteuern	402	+ Grundsteuern	4021
+ Vermögensgewinnsteuern	403	+ Vermögensgewinnsteuern	4022
+ Vermögensverkehrssteuern	404	+ Vermögensverkehrssteuern	4023



<b>K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben</b>			
<u>(laufende Ausgaben - laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

<b>K6: Investitionsanstrengung</b>			
<u>Nettoinvestitionen<sup>1)</sup> x 100</u>			
laufende Ausgaben			
<sup>1)</sup> Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

<b>K7: Genauigkeit der Steuerprognose</b>			
$\frac{\text{(budgetierte direkte Steuererträge - effektive direkte Steuererträge)} \times 100}{\text{effektive direkte Steuererträge}}$			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuererträge		Steuererträge	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern	401	+ Direkte Steuern JP	401

<b>K8: Durchschnittliche Schuldzinsen</b>			
$\frac{\text{Passivzinsen} \times 100}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr}}$			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322		
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Verzinsliche Bruttoschulden		Verzinsliche Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Kfr. derivative Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative Finanzinstrumente	2066
		- Passivierte Investitionsbeiträge	2068

<b>K9: Nettoverschuldungsquotient</b>			
$\frac{\text{Nettoschulden} \times 100}{\text{Steuererträge}}$			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10
Steuern	40	Fiskalertrag	40

<b>K10<sup>###</sup>: Bruttoverschuldungsanteil</b>			
<u>Bruttoschulden x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Laufende Verpflichtungen	20	+ Laufende Verbindlichkeiten	200
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kfr. Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Kfr. derivative	
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	Finanzinstrumente	2016
		+ Lfr. Finanzverbindlichkeiten	206
		- Lfr. derivative	
		Finanzinstrumente	2066
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K11<sup>###</sup>: Selbstfinanzierungsanteil</b>			
<u>Selbstfinanzierung x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K12#: Zinsbelastungsanteil</b>			
<u>Nettozinsaufwand x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	- Zinsertrag	440
- Vermögenserträge Guthaben	421		
- Vermögenserträge Anlagen FV	422		
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K13#: Kapitaldienstanteil</b>			
<u>„Kapitaldienst“ x 100</u>			
laufender Ertrag			
Details HRM1		Details HRM2	
Kapitaldienst		Kapitaldienst	
+ Passivzinsen	32	+ Zinsaufwand	340
- Vermögenserträge Banken	420	- Zinsertrag	440
- Vermögenserträge Guthaben	421	+ Abschreibungen VV	33
- Vermögenserträge Anlagen FV	422	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
+ Abschreibungen VV	331	+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895

<b>K14<sup>##</sup>: Investitionsanteil</b>			
<u>Bruttoinvestitionen x 100</u>			
<u>Gesamtausgaben</u>			
Details HRM1		Details HRM2	
Bruttoinvestitionen		Bruttoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
		+ a.o. Investitionsausgaben	58
Gesamtausgaben		Gesamtausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
+ Investitionsausgaben	50-58	- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386
		+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
		+ a.o. Investitionsausgaben	58

<b>K15<sup>##</sup>: Nettoschulden pro Einwohner</b>			
<u>Nettoschulden</u>			
<u>ständige Wohnbevölkerung</u>			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+ Fremdkapital	20 - 25	+ Fremdkapital	20
- Finanzvermögen	10 - 13	- Passivierte Investitionsbeiträge	2068
		- Finanzvermögen	10

## Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

<b>II: Couverture des charges</b>	
<u>revenus courants x 100</u> charges courantes	
Détails MCH1	Détails MCH2
Revenus courants	Revenus courants
+ Revenus du compte de fct. 4	+ Revenus 40 - 46
- Subventions à redistribuer 47	+ Revenus extraord. 48
- Prélèvements sur les FS 48	- Diss. suppl. subv. invest. 487
- Imputations internes 49	- Prélèvements sur CP 489
	+ Prélèvements s/rés. retraitem. 4895
Charges courantes	Charges courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de rés. 30 - 36
- amortissements compl. 332	+ Charges extraord. 380 - 381
- amortissement découvert bilan 333	+ Charges fin. extraord. 384
- Subventions à redistribuer 37	+ Charges de transferts extraord. 386
- Attributions aux FS 38	
- Imputations internes 39	

<b>12#: Autofinancement de l'investissement net</b>	
<u>autofinancement x 100</u> investissements nets <sup>1)</sup>	
1) moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Autofinancement	Autofinancement
+ Excédent de revenus du compte de fct.	Solde du compte de résultats
- Excédent des charges du compte de fct.	+ Amortissements du PA 33
+ Amortissements ord. du PA 331	+ Attributions aux fonds et FS 35
+ Amortissements compl. du PA 332	- Prélèvements sur fonds et FS 45
+ Amortissements du découvert 333	+ Réévaluations emprunts PA 364
	+ Réévaluations particip. PA 365
	+ Amort. subventions d'invest. 366
	- Dissol. subventions d'invest. 466
	+ Amort. supplémentaires 383
	+ Amort. Suppl. prêts/participations. et subventions d'invest. 387
	- Diss. suppl. subv. invest. 487
	+ Attributions au CP 389
	- Prélèvements sur CP 489
	- Réévaluations PA 4490
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 - 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 - 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68

<b>I3: Engagements nets supplémentaires</b>			
<u>(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100</u> dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Engagements	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fet.	3	+ Charges du compte de rés.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transferts	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur trés.)	3840
		+ Charges de transferts extraord.	386

<b>I4: Poids des intérêts nets</b>			
<u>intérêts nets x 100</u> revenus fiscaux directs			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produits des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produits des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Revenus fiscaux directs		Revenus fiscaux directs	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. fonciers	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

<b>I5: Maîtrise des dépenses courantes</b>	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386

<b>I6: Effort d'investissement</b>	
investissement net <sup>1)</sup> x 100 dépenses courantes <sup>1)</sup> moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transferts 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur trés.) 3840
	+ Charges de transferts extraord. 386



<b>17: Exactitude de la prévision fiscale</b>			
$\frac{\text{revenus fiscaux directs budgétés} - \text{revenus fiscaux directs effectifs}}{\text{revenus fiscaux directs effectifs}} \times 100$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus fiscaux		Revenus fiscaux	
+ Impôt sur le revenu et la fortune	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital	401	+ Impôts directs PM	401

<b>18: Intérêt moyen de la dette</b>			
$\frac{\text{intérêts passifs} \times 100}{\text{moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3401
+ Dettes à moyen et long termes	322		
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute portant intérêt		Dette brute portant intérêt	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à court terme	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Instruments financiers dérivés à long terme	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068

<b>19#: Taux d'endettement net</b>			
$\frac{\text{engagements nets} \times 100}{\text{revenus fiscaux}}$			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Engagements	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Impôts	40	Revenus fiscaux	40

<b>I10<sup>##</sup>: Dette brute par rapport aux revenus</b>			
<u>dette brute x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Dette brute		Dette brute	
+ Engagements courants	20	+ Engagements courants	200
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à ct	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers dérivés à court terme	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à lt	206
		- Instruments financiers dérivés à long terme	2066
		- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

<b>I11<sup>##</sup>: Taux d'autofinancement</b>			
<u>autofinancement x 100</u> revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultats	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements ord. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Amortissements compl. du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations prêts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. suppl. prêts/participations. et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

<b>I12#: Part des charges d'intérêts</b>			
<u>intérêts nets x 100</u>			
revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Revenus des banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Revenus des créances	421		
- Revenus des capitaux du PF	422		
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

<b>I13##: Part du service de la dette</b>			
<u>'service de la dette' x 100</u>			
revenus courants			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Service de la dette		Service de la dette	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêts	340
- Revenus des banques	420	- Revenus des intérêts	440
- Revenus des créances	421	+ Amort. du PA	33
- Revenus des capitaux du PF	422	+ Réévaluations prêts PA	364
+ Amortissements ord. du PA	331	+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus du compte de rés.	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvements s/rés. retraitem.	4895

<b>I14<sup>##</sup>: Proportion des investissements bruts</b>			
<u>investissements bruts x 100</u> dépenses totales			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Investissements bruts		Investissements bruts	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
		+ Dépenses d'invest. extraord.	58
Dépenses totales		Dépenses totales	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de rés.	30 - 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux financements spéciaux	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transferts	36
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	- Réévaluations prêts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 - 381
		+ Charges financières extraord..	(avec incidence sur trés.) 3840
		+ Charges de transferts extraord.	386
		+ Dépenses d'investissement	50 - 56
		+ Dépenses d'invest. extraord.	58

<b>I15<sup>##</sup>: Dette nette par habitant</b>			
<u>engagements nets</u> population résidente permanente			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Engagements	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissement inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10



## In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
<b>303</b>	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen- Methodik 2.0 Comparatif des finances cantonales et communales, Méthodologie 2.0, 2018
<b>304</b>	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2017 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2017 des finances cantonales et communales, 2017
<b>305</b>	<b>LADNER Andreas</b> Der Schweizer Föderalismus im Wandel, Überlegungen und empirische Befunde zur territorialen Gliederung und der Organisation der staatlichen Aufgabenerbringung in der Schweiz, 2018
<b>306</b>	<b>CUGNY Fany</b> Analyse de l'insertion socioprofessionnelle des jeunes adultes réfugiés en situation de vulnérabilité, à partir de la perception des acteurs, 2019
<b>307</b>	<b>MBAV YAV G.</b> Vers le «législateur évaluateur»? Nécessité de surveiller l'exécution et les effets des lois en République démocratique du Congo
<b>308</b>	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2018 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2018 des finances cantonales et communales, 2019
<b>309</b>	<b>IMELLI Michela Lisa</b> Prestations linguistiques de la Confédération. Faire ou faire faire? 2019
<b>310</b>	<b>ATHIAS Laure, THIEBAUD Jean-Christophe, WICHT Pascal</b> Les organisations publiques dans la concurrence, Compte-rendu de la 6ème Journée de la Gouvernance des Entreprises Publiques, le 4 avril 2019, 2019
<b>311</b>	<b>ZAWODNIK Béatrice</b> Gouvernance pour la Cité de la musique de Genève : analyse et propositions, 2020
<b>312</b>	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2019 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2019 des finances cantonales et communales, 2020
<b>313</b>	<b>IMSENG Hélène</b> Pratique du sport et promotion de la santé au CHUV, étude exploratoire basée sur la perception des acteurs, 2020
<b>314</b>	<b>KEUFFER Nicolas</b> L'autonomie communale en Suisse: conceptualisation, classifications empiriques et facteurs explicatifs, 2020
<b>315</b>	<b>GUARATO Pietro</b> , Carbon Capture, Utilization and Storage in Switzerland. Volume 1 - The Technological and Scientific Framework, 2021
<b>316</b>	<b>GUARATO Pietro</b> , Carbon Capture, Utilization and Storage in Switzerland. Volume 2 - The Institutional and Legal Framework, 2021

## **L'IDHEAP en un coup d'œil**

### **Champ**

L'IDHEAP est, en Suisse, le seul centre d'enseignement, de recherche et d'expertise intégralement dédié au secteur public. Différentes disciplines des sciences humaines et sociales -adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic- y sont représentées, garantissant ainsi une approche pluridisciplinaire. Mentionnons le droit, l'économie, le management et la science politique.

L'IDHEAP est un observateur indépendant et un fournisseur de conseils reconnu par les administrations, les responsables politiques et la Confédération. L'Institut est accrédité par la Confédération et au niveau international (*European Association for Public Administration Accreditation-EAPAA*). Fondé en 1981, il est intégré depuis 2014 dans la faculté de droit, de sciences criminelles et d'administration publique de l'Université de Lausanne.

### **Vision**

À l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

## Missions

### 1. Enseignement universitaire : former les él·e·s et cadres actuels et futurs du secteur public

- Doctorat en administration publique
- *Master of Advanced Studies in Public Administration* (MPA)
- *Master of Arts in Public Management and Policy* (Master PMP)
- *Diploma of Advanced Studies* (DAS) en administration publique
- Certificat exécutif en management et action publique (CEMAP)
- *Certificate of Advanced Studies* en administration publique (CAS) dans différents domaines
- Séminaire pour spécialistes et cadres (SSC)

### 2. Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique

- Projets de recherche fondamentale ou appliquée
- Publications scientifiques
- Direction de thèses de doctorat en administration publique
- Conférences et colloques scientifiques

### 3. Expertise et conseil : apporter des solutions innovantes

- Mandats au profit du secteur public et parapublic
- Mandats en Suisse et à l'étranger

### 4. Services à la cité : participer aux discussions sur les enjeux de société

- Interventions dans les médias
- Articles et conférences de vulgarisation
- Renseignements ponctuels offerts aux administrations publiques





Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Lage der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Alle föderativen Ebenen des Landes sind abgedeckt: der Bund, die 26 Kantone sowie 20 Städte, darunter 14 Kantonshauptorte der Schweiz.

Es werden verschiedene Kennzahlen verwendet, darunter die vom HRM2 vorgeschriebenen. Sie sind in vier Gruppen aufgeteilt. Die erste Gruppe interessiert sich für die Einhaltung des allgemeinen Haushaltgleichgewichts. Die zweite gibt über die Qualität der Haushaltsführung Auskunft. Die dritte misst das Ausmass der Verschuldung. Die vierte enthält diverse Hilfskennzahlen.

Auf der Webseite des Vergleichs des IDHEAP können Sie die finanzielle Lage Ihres Gemeinwesens bewerten:  
[www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif).

Depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Tous les échelons institutionnels du pays sont couverts : la Confédération, les 26 cantons et 20 villes suisses, parmi lesquelles 14 chefs lieux cantonaux.

Plusieurs indicateurs sont utilisés, incluant ceux prescrits par le MCH2. Ils sont réunis en quatre groupes. Le premier groupe s'intéresse au respect des grands équilibres budgétaires. Le second renseigne sur la qualité de la gestion financière. Le troisième mesure l'importance de l'endettement. Le quatrième comprend divers indicateurs auxiliaires.

Vous pouvez facilement évaluer la situation financière de votre collectivité en vous rendant sur le site internet du comparatif de l'IDHEAP : [www.unil.ch/idheap/comparatif](http://www.unil.ch/idheap/comparatif).